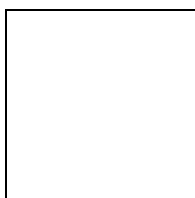




КТО ТАКИЕ СЛАВЯНЕ: ЭТНОС ИЛИ ФАНТОМ?



Ю. Максименко

НОЯБРЬ 2021 Г.
РЕД. 1

Оглавление

ВСТУПЛЕНИЕ	3
ЧАСТЬ 1. НАУКА О «СЛАВЯНАХ»	5
I ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ ОБЗОР	6
II О «СЛАВЯНАХ» ПО УЧЕБНИКУ ИСТОРИИ	14
III ЧТО МЫ ИМЕЕМ ПО ВОПРОСУ О ПРОИСХОЖДЕНИИ «СЛАВЯН»	21
IV НОРМАНИСТСКИЙ ВЗГЛЯД НА «СЛАВЯН»	30
V «СЛАВЯНЕ» ПО В. СЕДОВУ	46
VI О ДУНАЙСКОЙ ПРАРОДИНЕ «СЛАВЯН»	54
VII А. КУЗЬМИН О ПРОИСХОЖДЕНИИ «СЛАВЯН»	67
ЧАСТЬ 2 О ДРЕВНОСТИ РУССКОГО НАРОДА	79
I ДРЕВНЯЯ ЛЕТОПИСЬ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА	80
II О СЕВЕРНОЙ ПРАРОДИНЕ	102
III ИСТОРИЯ РУСОВ ПО НАРОДНЫМ СКАЗАМ	117
IV «ВЛЕСКНИГА» О ДРЕВНИХ РУСАХ	136
V СКИФСКИЙ ПЕРИОД ДРЕВНИХ РУСОВ	202
VI СВИДЕТЕЛЬСТВА О ДРЕВНОСТИ РУСОВ	221
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	230

Вступление

Основной тезис официальной науки по вопросу происхождения «славян» сводится к следующему: древнейшая история «славян» окончательно ещё не выяснена, их происхождение и прародина не установлены. Истоки исторической судьбы «славян» уходят как бы в никуда. Проблема происхождения и древнейшая история «славян» представляет собой одну из самых сложных проблем современного славяноведения. На её решение направлены усилия археологов, лингвистов, антропологов, этнографов, историков. Только их совместные изыскания вроде как могут привести к решению этой проблемы. Но на самом деле всё обстоит совсем иначе.

Официальная наука не имеет и малейшего представления о временах седой древности. В точности даже неизвестно, когда «славяне» узнали письменность. Многие исследователи связывают возникновение славянской письменности только с принятием христианства¹. Все сведения о древних «славянах» до письменной эпохи извлечены представителями науки из скурых строк исторических и географических сочинений, принадлежащих древнеримским и византийским авторам. На некоторые события, правда, пролили свет археологические находки. Но нередко археологи спорят между собой, определяя, какие из найденных ими предметов принадлежали «славянам», а какие — нет. *На каждую каплю твёрдого знания приходится по целому океану предположений и догадок.* Таким образом, ранняя история «славян» не менее загадочна и таинственна для официальной науки, так же, как и история Атлантиды.

Прародину «славян», как считается, следует искать в расцвет бронзового века в широкой полосе Центральной и Восточной Европы. Эта полоса протяженностью с севера на юг около 400 километров, а с запада на восток около полутора тысяч километров. Как же так получается!? Вроде народ есть, а его корней до сих пор не могут найти... *Однако, надо чётко осознавать, что никакой народ не может появиться из ниоткуда и произойти ниоткуда, прародину и предков иметь обязан.*

При этом во всех теориях от науки касательно происхождения «славян» обязательно делаются различные допущения, что древние «славяне» где-то тихонечко сидели, не вступая в контакты с соседями, не оставляя топонимии, предметов быта, практически неразличимых археологически. Такого просто быть не может, да и не было (т.е. совсем!). Историческая наука предлагает просто поверить, что там, где источники знают кельтов, «славяне» «тоже были». Важно так же понимать, что хотя романизация аборигенного населения в пределах империи происходила быстро, «славяне» как-то сохранили свой язык (причём без ощутимого романского влияния на лексику и грамматику). Таким же чудесным образом, избежав римского культурного влияния, «славяне» сохранили свои базовые навыки «варваров», хотя даже более отдалённые от Рима племена в обязательном порядке перенимали металлургию, гончарный круг и ювелирное дело.

Странность анализа официальной наукой вопроса по «славянам» состоит в том, что никто не затрагивает важнейшего аспекта проблемы: Русский народ тоже как славянский. Но никто не обращает внимание в своих аналитических «изысканиях» на вопрос о происхождении Русского народа, который является самым массовым среди

¹ На самом деле русский язык является одним из древнейших на планете (см. исследование «Русский язык — основа древнейшей письменности»).

«славянских» народов, которые в свою очередь есть самый многочисленный народ из всех индоевропейских! При этом и индоевропейская языковая семья самая распространённая в мире, на относящихся к ней языках говорит более 2,5 млрд. человек. Она включает современные славянскую, романскую, германскую, кельтскую, балтийскую, индоарийскую, иранскую, армянскую, греческую и албанскую языковые группы. Русский же народ считается восточнославянским народом и является самым многочисленным среди «славян». Общая численность русских в мире в настоящее время составляет по разным оценкам от 127 млн чел. до 167 млн чел., из них в России проживает 111 миллионов (2010 год).

В этой связи представляется архиважным в целом для понимания истоков «славянского» народа в первую очередь прояснить происхождение Русского народа. Тогда исток славянства, если таковой вообще есть, проявит себя сам. В данном исследовании этому посвятим вторую часть издания и покажем настоящие корни Русского народа, которые высветят всю нелепость и реальную тщетность поисков и исследований наукой корней славянства. Таких корней так и не найдётся, так как «славянского» этноса как такового в природе не существует. Этот искусственный термин введён в оборот либо по незнанию, либо намеренно (склоняемся больше ко второму варианту), чтобы сокрыть истину о реальных исторических процессах в древности.

А правда состоит в том, что Русский народ является одним из древнейших народов нашей текущей цивилизации, которая рождалась в недрах Атлантической эпохи на севере планеты, где некогда существовал материк, называемый некоторыми учёными Арктидой. И расселение народов Белой расы, куда входили и предки Русских, древние Русы, и привело к распространению белых народов по планете и созданию того многообразия индоевропейских (также искусственный термин от науки), а на самом деле арийских народов. Поэтому основой всех «индоевропейских» народов являются в первую очередь древние Русы (Арии), и никакие «славяне» здесь ни при чём. Именно поэтому искомую прародину «славянства» так и не смогут найти, именно поэтому существует такое понятие как «русские», которое означает всех тех, кто происходит от древних Русов, чьими потомками, как оказалось, являются многие «индоевропейские» народы Земли. Просто со временем понятие «русские» извратили и отсекали его от основ нашей цивилизации и оставили в качестве указания только Русского народа. На самом деле распространение и расселение Белой расы шло так, что когда северный народ приходил в новые места, он обозначал себя конкретно: мы — русские, т.е. от Русов — основного народа Белой расы, рождённого на севере планеты около миллиона лет назад. Но сейчас, как видим, когда границы всех государств обозначены и простое расселение невозможно, ни один «индоевропейский» народ, обособившись как в своих границах, так и ментально, больше не обозначается прилагательным, а только конкретным существительным, обозначающим некую народность, т.е. как часть забытого северного народа. А прилагательное «русский» используется для обозначения только Русского народа.

Используем кавычки при написании слова «славяне», так как полагаем, что такого этноса не существует. Данное издание как раз и предназначено, чтобы показать это и раскрыть реальный народ, который стоит за этим термином, в основе того многообразия этносов так называемого «славянского» мира.

ЧАСТЬ 1.

НАУКА О «СЛАВЯНАХ»

I. Предварительный обзор

В предварительном порядке предлагается обзор состояния вопроса о происхождении «славян» со стороны академической науки, который в достаточно лаконичной форме дан в исследовании историка С.В. Назина «Происхождение славян: реконструкция этнонима, прародины и древнейших миграций», опубликованном в 2017 году. Сам Назин обосновывает теорию дунайского происхождения «славян», используя в первую очередь показания письменных источников. Излагаемый ниже материал даём только для общей ориентации по заявленной теме. Более предметно анализом ситуации о происхождении «славян» займёмся в остальных разделах данной части исследования, но при всём при этом даже изложение простого по сути материала (перечисление существующих концепций) вызывает много вопросов (выделены курсивом по тексту).

Загадка происхождения «славян» состоит в том, что они появляются на страницах истории словно бы из ниоткуда. Что это значит? Самое первое упоминание имени «славян» в письменных источниках относится к 512 году. Ранее «славяне» упоминаются якобы под названием венетов [*при этом не совсем ясно, почему венеты считаются «славянами», и никто, что интересно, не объясняет, кто такие венеты, а если и доходит дело до объяснений, то совершенно не верно трактуют их происхождение*]. Славянские предания единодушно помещают родину «славян» к югу от Карпат, на Дунае, в римских областях Паннонии, Иллирике и Норике, где в римское время не известны ни венеты, ни тем более «славяне» [*видим тем самым, каким временем определяется возможное, согласно науке, появление «славян» — после римского времени, хотя на самом деле венеты очень древний народ*]. Вплоть до середины XIX века историки в целом придерживались *дунайской теории происхождения «славян»* [*отметим порядковым номером 1*]. На уровне современной науки эта теория (*подробнее смотри раздел VI*) была изложена в работе Павла Йозефа Шафарика «Славянские древности», опиравшегося прежде всего на письменные источники и славянское историческое предание. Этот взгляд был поколеблен развитием лингвистики.

На основании так называемого «букового аргумента» прародина «славян» была помещена к востоку от области распространения бука. С дунайской прародиной «славян» было покончено, и *дальнейшие поиски велись в основном не на историческом, а на лингвистическом материале*. Итог этим поискам подвёл Любор Нидерле в книге, названной подобно работе Шафарика «Славянскими древностями» [*а это по форме просто наглость со стороны Нидерле, элементарное неуважение к другому историку, отсюда и соответствующее содержание работы Нидерле — низкопрофессиональное*]. Согласно Нидерле, *прародина «славян» якобы располагалась между Одрой на западе и Днестром на востоке, к северу от Карпатских гор* [2].

После Первой мировой войны необыкновенные успехи сделала археология. Славянские древности VIII—X веков давно раскапывали на городищах в Восточной Германии, однако только в 1939 году чешский археолог Борковский выделил в собрании Пражского музея славянскую лепную керамику, более раннюю, чем «городищенские» находки. *Эти знаменитые в славянской археологии горшки получили название «пражского типа»*. Впоследствии они станут самым главным признаком расселения «славян», а происхождение этой посуды само превратится в неразрешимую загадку [*интересная интерпретация, т.е. видим, что некую культуру причисляют к славянской,*

более того определяющей славянство, тогда как происхождение самой культуры для науки не ясно, получается абсолютное отсутствие элементарной логики и научной аргументации!].

Рубежом в развитии славянской археологии следует считать работу И.П. Русановой со знаменательным названием «Славянские древности VI—VII вв. Культура пражского типа» (1976) [*далее в разделе VII будет показано, что маститый историк А.Г. Кузьмин не согласен с доводами Русановой*]. Эта работа не была столь всеобъемлющей, как труды Шафарика и Нидерле, но её значение трудно переоценить [*а здесь уже другая совершенно противоположная Кузьмину оценка обозначенной работы*] — впервые были обобщены все археологические материалы с посудой пражского типа, и раннеславянская культура VI—VII веков получила, наконец, своё археологическое воплощение. Область распространения пражской культуры в целом совпала с границами славянской прародины, очерченной Нидерле [*простите, а почему, собственно, мы должны ориентироваться на Нидерле, чья работа, по нашему глубокому убеждению, носит явно политизированный характер с ориентиром на западные ценности. Например, Ю.П. Миролюбов в своей работе «Предыстория Славяно-Русов» (опубликована в 1988 г.) не оставляет камня на камне от доводов Нидерле, подчёркивая в первую очередь тенденциозность, значит, необъективность его работы*]. Вопрос о происхождении «славян» после этого свёлся к проблеме происхождения пражской культуры [*опять-таки видим, что пражскую культуру с ходу определяют раннеславянской, но о происхождении самой культуры не известно, просто абсурд какой-то...*].

Западное происхождение «славян» опиралось на сохраняющее силу и в настоящее время обстоятельство, что прообразом раннеславянской пражской посуды могли послужить только лепные горшки пшеворской культуры [*опять только гипотетическое предположение о связи пражской культуры с некой предшествовавшей культурой. И мы не занимаемся казуистикой, нам это не интересно, но вся беда в том, что именно на таких зыбучих, мягко говоря, основаниях строятся все научные гипотезы о происхождении «славян», которые просто взаимоисключают друг друга. И далее по тексту видим эти противоречия...*]. Трудность заключалась в том, что пшеворская культура в целом не могла считаться славянской. И письменные источники, и археологические древности указывали на её германскую принадлежность и позволяли связать её с племенем лугиев или вандалов². Это затруднение пытались обойти [*интересная трактовка научного исследования, ничего не скажешь*] путем признания сложного этнического состава пшеворского населения, в котором выделяли собственно германский, кельтский и славянский слои (Русанова, 1985). Чисто славянской при этом считалась предшествовавшая пшеворской культуре подклошевых погребений Польши (IV—III века до н.э.), которая в свою очередь сложилась при взаимодействии лужицкой и поморской культур. В силу ряда очевидных причин ни первую, ни вторую из названных культур нельзя было считать славянскими [*видим какую-то несуряцицу в оценке тех или иных культур, и такая чехарда с культурами будет прослеживаться*].

² Но указанные племена лугиев и вандалов никак нельзя причислить к германским племенам, они являются вообще-то славянскими в терминах науки племенами. Видим некую несостоятельность науки в этом смысле.

ся во всех дальнейших материалах, где будет показана официальная точка зрения, одни исследователи будут считать так, другие иначе...].

Теория восточного происхождения «славян» из Поднепровья [3] имеет давнюю историю. В своём законченном виде она изложена в книге В.П. Петрова «Этногенез славян» (1972). Согласно ей, культура исторических «славян» является ступенью в череде предшествующих ей культур: черняховской, зарубинецкой, скифской и т.д. вплоть до трипольской культуры каменного века. С течением времени эти взгляды претерпели значительные изменения. Исследователи отказались от поиска первых «славян» в отдалённой древности и сосредоточились на культурах исторического времени, которые можно связать с венетами или «славянами» письменных источников. *Главным претендентом на изначальное славянство стала зарубинецкая культура II века до н.э. — II века н.э. (Третьяков, 1982), из которой так или иначе выводятся киевская культура «предславянского» или «готского» времени III—V веков н.э. и вырастающие из последней колочинская и пеньковская культуры «раннеславянского времени» V—VII веков. Гвоздём, который скрепил эту череду, стала пеньковская культура.*

Но дело в том, что ни зарубинецкая, ни киевская, ни тем более колочинская или пеньковская культуры не имеют прямого отношения к классической пражской культуре: ни их посуда, ни жилища даже отдалённо не напоминают образцовые горшки пражского типа и квадратные землянки с печами-каменками, по которым безошибочно [?] определяется присутствие славян *[Интересно, пражская культура названа классической славянской, а происхождение её не доказано, с одной стороны. А с другой стороны, нами далее будет показано, что предки Русского народа испокон веков живут на Русской равнине и, по-видимому, хотя бы одну из вышеперечисленных культур можно отнести к славянской по определению, ведь Русский народ принадлежит к славянским народам...]*. Киевские и колочинские древности было принято связывать с балтами [?], а пеньковские древности — даже с кочевниками болгарами *[видим одни фантазии от науки, ведь другое заключение по данному вопросу дано здесь же, ниже...]*. Переломной стала работа В.В. Седова «Происхождение и ранняя история славян» (1979). В ней он разделил раннеславянскую керамику на две большие группы, которые связал соответственно со «славянами» (склафинами) и антами письменных источников VI—VII веков. В первую группу попали горшки пражского типа с расширением в верхней части тулова, во вторую — пеньковские горшки с расширением в средней части тулова. *Несмотря на то, что пеньковская керамика не похожа на пражскую, исследователь подчеркнул славянскую принадлежность обеих керамических групп [ярчайший пример оценки фактов, при этом ниже будет видно, что и Назин, и Кузмин отвергают позицию Седова...]* назвав их пражско-корчакской и пражско-пеньковской. Последнее название по понятным причинам не прижилось, но *антская, то есть славянская, принадлежность пеньковской культуры была признана всеми исследователями. Это обстоятельство потянуло за собой признание славянства родственных пеньковской, колочинской и киевской культур. Но и это не приближало к решению главного вопроса славянской археологии — о происхождении классической пражской культуры.*

Накопившиеся затруднения вызвали к жизни концепцию «третьего пути» *[4-й вариант прародины «славян» согласно вышеотмеченным теориям]* в поисках древнейших «славян». Отдельные положения её давно излагались представителями ленинградской школы отечественной археологии (Лебедев, Мачинский, Щукин, 1989), в за-

конченном виде она была изложена в большой статье М.Б. Щукина «Рождение славян» (Щукин, 1997). Исследователь отказался от поисков «славян» в отдалённой древности. По его мнению, «славяне» возникли в эпоху переселения народов, после разгрома гуннами готского государства Германариха³. М.Б. Щукин предлагал искать место рождения пражской культуры в «зоне археологической пустоты» или в «белом пятне» в Полесье, на берегах Припяти.

И в самом деле, в этом же году И.О. Гавритухин обнаружил пражские горшки на поселениях, датированных им IV веком, то есть ранее появления самой пражской культуры V—VII веков (Гавритухин, 1997). После находок прототипов пражской керамики в Полесье концепция М.Б. Щукина стала едва ли не официальной в отечественной науке, оттеснив теорию В.В. Седова. Правда, теория М.Б. Щукина уготовила «славянам» незавидную участь: она не только изгнала их из Европы и «утопила в припятских болотах», но и отказала им в самобытном происхождении, превратив из самостоятельного индоевропейского народа в «филиал» балтов, уклонившийся со столбового пути развития балтской цивилизации⁴, а затем едва не уничтоживший последнюю. Западные исследователи зашли в этом отношении ещё дальше. В 2003 году появилась книга американского исследователя румынского происхождения Флорина Курты «Изготовление славян» (*The Making⁵ of the Slavs*), которая в одночасье сделала своего автора негласным корифеем зарубежного славяноведения.

Несмотря на то, что отечественное славяноведение охотно заимствует зарубежные концепции, — теория Щукина была развитием мыслей Иоахима Вернера и Казимира Годловского, — взгляды Курты вызвали возражения даже у тех российских исследователей, которые сомневаются в славянстве Тацитовых венедов и не считают возможным говорить о «славянах» ранее 512 года (Иванов, 1991). Всё же какими дикими ни казались бы рассуждения Курты, он не получил бы такого успеха, если бы в них не содержалось зерна истины, что состояло в том, что румыно-американский учёный скандальным образом привлёк внимание к той мысли, что *переселения «славян», известные в письменных источниках, никак не отразились в археологических находках.*

Назин подчёркивает при этом, что даже если мы ответим на вопрос о происхождении раннеславянской пражской культуры, это ни на шаг не приблизит нас к решению загадки происхождения «славян» [*вот те на, выше говорилось о необходимости разрешить вопрос о принадлежности пражской культуры, но поняв её принадлежность, оказывается, ничего не разрешится...*]. Дело в том, что памятники, которые принято связывать с историческими «славянами» в Подунавье и на Балканах в VI—VII веках, не имеют к этой культуре никакого отношения, а сами пражские памятники, в первую очередь классические горшки, здесь совершенно неизвестны. Пражская культура является археологическим воплощением «славян» только в славянских областях к северу от Карпат: от Днепра на востоке, до Эльбы на западе, но совершенно отсутствует там, где *помещают «славян» самые ранние письменные известия, — в «Славинии» на Левобережье Нижнего Дуная.* Местная археологическая культура принадлежит туземному населению, а поскольку ни один современный исследователь за исключением О.Н. Трубочёва не был согласен с теорией дунайской прародины «славян», приходится

³ Вообще-то это имя по-русски пишется как Германрекс или Германрех, но не как у Назина!

⁴ Да, это звучит: «балтская цивилизация»! Только вот была ли такая?

⁵ Вообще-то *англ. making* 1) а) создание, становление (процесс) б) изготовление, производство и проч.

выбирать одно из двух. Либо говорить о грандиозных переселениях «славян», занявших в VI веке Балканы и Подунавье и не оставивших при этом никаких следов своей первоначальной пражской культуры, либо рассказывать об «изготовлении „славян“» прямо на месте из подручного автохтонного элемента.

Действительным, уверенно заявляет Назин, а не мнимым «третьим путём» в поиске древнейших «славян» будет разыскание их прародины на Дунае, откуда выводят «славян» их собственные исторические сказания [*это говорится о ПВЛ, которая в свою очередь отмечает, что «сели славяне по Дунаю», т.е. пришли на Дунай откуда-то, что означает, Дунай не может быть прародиной*]. В конце XIX века дунайская теория была похоронена как ненаучная, и к ней не возвращались почти 100 лет. Первой попыткой возродить её была научно-популярная книга В.П. Кобычева «В поисках прародины славян» (1973). Но по-настоящему вернул её к жизни русский лингвист О.Н. Трубочёв. Обратиться к ней его заставили исследования славянской ремесленной терминологии, которая обнаруживает параллели прежде всего в западных языках: латинском, кельтском и германском — и имеет мало общего с балтийской (Трубочёв, 1966). Свои изыскания он подытожил в 1991 году в фундаментальной работе «Этногенез и культура древнейших славян. Лингвистическое исследование» (Трубочёв, 1991, 2003).

Основные выводы этой работы сводятся к следующему. Славянский язык как самостоятельный индоевропейский диалект появился в Среднем Подунавье в бронзовом веке [*в более чем 30 исследованиях автором данного издания показано, что предки Русского народа являются одним из древнейших белых народов нынешней цивилизации, что русский язык близко родствен санскриту, древнейшему языку цивилизации, который своими корнями идёт из атлантской эпохи, а здесь утверждается о рождении славянского языка только в бронзовом веке... наверное авторам такого утверждения стоит всё же задуматься над реалиями прошлого...*]. Соседями «праславян» были предки будущих италиков, о чём свидетельствуют древнейшие схождения славянского и латыни. С Дуная «славяне» переселялись на северо-восток, где они вступили в тесное, но вторичное взаимодействие с балтами, которое началось не ранее эпохи железа. Лингвистический центр славянского мира, откуда языковые инновации распространялись по окраинам, располагался на среднем Дунае, а восточнославянский ареал располагался на периферии⁶.

Выводы О.Н. Трубочёва встретили прохладное отношение археологов, поскольку их нельзя было «непосредственно» приложить [*во как... интересно, а если бы смогли «приложить» — самый научный термин, что бы мы имели на сегодня?*] к имевшемуся в распоряжении материалу. «Славянских» древностей в таком виде, как они представлялись и до сих пор представляются большинству исследователей, в Среднем Подунавье римского времени действительно не было [*и этого вроде как более чем достаточно для соответствующих выводов, но историк Назин придумывает следующее...*]. Хотя поразительное сходство, если не сказать тождество, славянской «городищенской» керамики VIII—X веков и провинциальной римской посуды по Дунаю было известно ещё Л. Нидерле (Нидерле, с. 483) [*ну и что, собственно, с того?*],

⁶ Мы утверждаем, что Русы, восточнославянский народ, согласно официальной истории, на самом деле является одним из древнейших (см. часть 2), и поэтому «лингвистический центр» славянских языков был на Русской равнине, следовательно, все остальные домыслы Назина не имеют под собой никаких оснований!

в славянской археологии ему *не придавали никакого значения* [т.е. *не придавали значение Нидерле, и это верное отношение с учётом наших негативных замечаний выше*]. Трудоемкое углубление в античный археологический материал, в общем, чуждую славянской археологии область, не сулило быстрой отдачи, сам же О.Н. Трубачёв, будучи лингвистом, не мог предъявить в доказательство своих взглядов каких-либо «древностей».

Лингвистические свидетельства древнего пребывания «славян» на Дунае, собранные О.Н. Трубачёвым, были, впрочем, так основательны [см. *сноску 4*], что за просто отмахнуться от них не представилось никакой возможности. Давление идей великого лингвиста оказалось настолько сильным, что, *даже отрицая его построения, современное славяноведение парадоксальным образом усвоило их суть* [*это отчего же, позвольте спросить? Оттого, что «великий»... А где же научность и доказательность свидетельств?*]. Утверждение, что Дунай является родиной славянства, стало альфой и омегой современной науки⁷. Мысль эта, правда, *приняла очень замысловатый, если не сказать извращённый облик* в теориях Шукина и Курты [*интересная оценка выше рассмотренной самим же Назиным концепции, ведь представляется правильным, если концепция извращена, то её просто надо отбросить и не вспоминать...*], согласно которым именно на берегах Дуная изначально неславянское — то ли балтское, *то ли вообще непонятно какое население чудесным образом* [*красноречиво видим главное в предлагаемой схеме — что-то непонятное происходит не просто так, а «чудесным» образом!*] «преобразилось» в «славян» [ну так, право, нельзя же, господа историки... при этом отмечаем, что именно так «чудесным образом» практически во всех, подчёркиваем это, академических концепциях возникают «славяне», причём то в одном уголке мира, то в другом!].

Вопреки ходячему мнению, теория О.Н. Трубачёва, далее утверждает С.В. Назин, находит подтверждение в археологическом материале [*даже становится занимательно, выше же отмечено, что археология не подтверждала мнение Трубачёва... наверное, до того, как начал писать свою диссертацию Назин, ничего не подтверждалось, а потом раз и всё меняется в нужную сторону... не от того ли, что Трубачёв был руководителем кандидатской работы Назина*], не говоря уже о свидетельствах истории. Наивным якобы было бы ожидать, что расселение «славян» с Дуная происходило буквально так, как описано в «Повести временных лет»⁸, — действительность оказалась значительно сложнее. Во всяком случае, уверяет Назин, *имеющиеся сведения позволяют не только доказать дунайское происхождение «славян», но даже очертить точные, как бы забавно это ни звучало, границы славянской прародины* [*действительно, с учётом истинных реалий древнейшего прошлого (см. часть 2), звучит забавно!*] и объяснить, когда и при каких обстоятельствах возникло имя «славян»⁹.

⁷ Наверное, это было выгодно науке: принимать всё то, что отвергает и не вскрывает историческую истину.

⁸ Вообще-то ПВЛ является сфальсифицированным документом, и это показано в исследовании автора издания «"Повесть временных лет" и реальная история древней Руси». Так что ссылка на неё не заслуживает внимания.

⁹ Не будем приводить всевозможные варианты этимологии слова «славяне» по С.В. Назину. Все они достаточно комические, не соответствуют историческим реалиям, и это говорит о многом. А почему? Да потому что такого этноса как славяне НЕ существует, поэтому и объяснять его приходится через различные выдумки и натяжки. Под этим термином сокрыт более глубинный исторический народ — древние Русы (подробнее см. часть 2). У Русов было **прзвище** «славные», т.к. они постоянно славили своих Богов. И вот из тер-

Показав основной путь развития концепций о происхождении «славян», хотелось бы обратить внимание на его запутанность, неоднозначность и противоречивость. Наверное, это неспроста, что-то в изучение наукой проблемы происхождения «славян» не стыкуется, чего-то различным исследователям постоянно не хватает или что-то уводит их в сторону. Например, заявленная С.В. Назиным якобы доказанная теория дунайского происхождения «славян» просто не соответствует реалиям прошлого, какие бы аргументы и доказательства не приводились при этом. И это просто показать. Надо только задаться одним вопросом, а как же всё-таки зародилась наша нынешняя цивилизация, что лежит в её основе в качестве базового народа? И тогда раскроются взоры многих и отпадёт необходимость поиска того, что не существует. Пусть это заявление с нашей стороны будет пока в качестве тезиса, который и планируем раскрыть на страницах данного исследования.

Итак, подведём черту. Как выясняется, существуют три [!] основные гипотезы о происхождении «славян»:

1) *Дунайская гипотеза*. Согласно ей прародина «славян» находилась на Среднем Дунае — в античной Паннонии (современная Венгрия), откуда под натиском сначала кельтов, а позднее римлян, предки «славян» начали расселение на север. Данная гипотеза самая старая — она основана на собственно славянских исторических преданиях о расселении с Дуная, отражённых в ряде раннесредневековых славянских источников («Повесть временных лет», «Великопольская хроника» и т.д.). В науке нового времени дунайскую гипотезу отстаивал основоположник научного славяноведения П.И. Шафарик, но затем большинством учёных она была отвергнута и прародину «славян» стали искать преимущественно не к югу, а к северу от Карпат. Но в последние десятилетия теория дунайской прародины «славян» снова стала набирать сторонников, отвоёвывать своё место под солнцем.

Толчок ренессансу дунайской теории дала книга известного этнографа В.П. Кобычева «В поисках прародины славян» (1973), а окончательно её современная редакция была сформулирована в работах знаменитого лингвиста академика РАН О.Н. Трубачёва, после выхода которых она прочно вошла [*как она вошла, было показано выше, т.е. посредством чудес!*] в обиход современной науки. Недостатком работ О.Н. Трубачёва обычно называли их чисто лингвистический характер и отсутствие сопоставлений с данными истории и археологии, но данный пробел был якобы закрыт в работе его ученика С.В. Назина «Происхождение славян. Реконструкция этнонима, прародины и древнейших миграций» (печатное издание, 2017), где было дано историческое обоснование теории среднедунайской прародины «славян». Аргументы С.В. Назина по данному вопросу рассмотрим отдельно в разделе VI. Сторонником дунайской теории является словацкий профессор Мартин Гомза. Также в крайне своеобразной интерпретации она представлена в работах американского слависта Флорина Курты и краснодарского историка И.П. Коломийцева.

2) *Днепровская гипотеза*, согласно которой прародина «славян» находилась в бассейне Днепра и его притоков. Она, понятное дело, пользуется особой популярностью в российской, белорусской и украинской науке (хотя, естественно, её сторонники

мина «славные» наука и изобрела неких «славян», сокрыв историческую истину! Тем самым наука создала молодой народ, который появился в мировой истории якобы не ранее 6 века, тогда как на самом деле древние Русы, прямые предки Русского народа, являются одним из первых белых народов нашей нынешней цивилизации, существующей уже около миллиона лет. Вот такова канва предлагаемого исследования.

есть и в Польше: К. Мошинский, К. Годловский, М. Парчевский и т.д.), где среди её сторонников немало как лингвистов (А.А. Шахматов, А.Л. Погодин, Ф.П. Филин и т.д.), так и археологов. Большинство археологов восточнославянских стран считают предками «славян» носителей зарубинецкой археологической культуры (П.Н. Третьяков, Е.А. Горюнов, Л.Д. Поболь, Е.В. Максимов, А.М. Обломский, Р.В. Теориловский и т.д.). Зарубинецкая гипотеза славянского этногенеза при этом вполне хорошо стыкуется с висло-одерской гипотезой (о которой далее), поскольку начало зарубинецкой культуре положила миграция поморских племён с запада [?]. Особая позиция была высказана петербургскими археологами (М.Б. Щукин, Д.А. Мачинский и их ученики), которые считают, что предками «славян» были носители не зарубинецкой культуры, а более северных днепровских культур: штрихованной керамики, милоградской, юхновской, днепро-двинской.

3) *Висло-одерская гипотеза* (в польской науке её именуют «автохтонной»), согласно которой прародина «славян» находилась в Повисленье на территории современной Польши. Закономерно, что в Польше данная гипотеза имела и имеет наибольшее число сторонников (хотя есть и «скептики» — школа К. Годловского). Её сторонниками были такие видные польские слависты как Я. Чекановский, Т. Лер-Сплавинский, Й. Костшевский, В. Гензель, Л. Лецеевич, Г. Лябуда, С. Роспонд и т.д. Серьёзно висло-одерская теория представлена и в советской / постсоветской науке, где её сторонниками являются И.П. Русанова, академик РАН В.В. Седов, член-корреспондент НАНУ В.Д. Баран, Д.Н. Козак, патриарх белорусской археологии Э.М. Загорульский, лингвист В.В. Мартынов и т.д.

Вот такова складывающаяся картина по вопросу о происхождении «славян», согласно официальной науке. Бурная деятельность, конкретные результаты, защита диссертаций и прочее, а воз, как говорится, и ныне там... Чтобы нас не обвинили в предвзятости, рассмотрим далее более подробно все указанные теории и покажем их несостоятельность. Наши утверждения на этот счёт будут базироваться на знаниях древнейшей истории человечества с учётом сведений эзотерического характера (см. часть 2), которые не позволяют сомневаться в своей истинности, так как логично, без разрывов и белых пятен, непротиворечиво выстраивают ход событий далёкого прошлого. Это показано в более 30 исследованиях автора издания.

II. О «славянах» по учебнику истории

А что же говорит наша история о «славянах», ведь, согласно официальной позиции, Русский народ корнями своими идёт из славянского племени. Приведём существующее на этот счёт мнение о «славянах» по учебнику Истории России (издание третье, дополненное и переработанное!) для студентов высших учебных заведений, подготовленного группой авторов исторического факультета МГУ (2006 г.). Это очень показательно, как академическая наука видит начало Руси и место «славян» в этом процессе.

Учёные полагают, что большие культурные общности соответствуют языковым семьям, из которых вышли народы, населяющие в настоящее время нашу страну. Наиболее крупная языковая семья — *индоевропейская*. Она складывалась на территории современного Ирана и Малой Азии¹⁰, распространялась на Южную и Восточную Европу, Малую и Центральную Азию, в район Индостанского полуострова. Впоследствии индоевропейская языковая семья раскололась на несколько ветвей: на юге и юго-востоке — иранцы, индийцы, таджики, армяне и др.; на западе — нынешние германцы, французы, англичане и др.; на востоке — балты и далёкие предки «славян».

К середине 2-го тысячелетия до н.э. *археологи относят выделение из индоевропейских племён «праславян»*¹¹. Это была группа родственных племён; принадлежащие им памятники прослеживаются от Одера на западе до Карпат на востоке Европы. Процесс разложения первобытнообщинного строя в разных регионах Евразии проходил не одновременно¹². В южных районах разложение первобытнообщинного строя произошло раньше, что привело к возникновению рабовладельческих государств в Средней Азии и Закавказье, в Поволжье.

Древнейшие государства на территории нашей страны. Первые рабовладельческие цивилизации на земном шаре возникли ещё в эпоху бронзового века в полосе с благоприятным климатом, протянувшейся от Средиземноморья до Китая: деспотии Древнего Востока, Греция, Рим, Индия и Китай. Рабовладение просуществовало как господствующая во всемирно-историческом масштабе форма организации жизни до III—V вв. н.э. Закавказье, Средняя Азия, Причерноморье являлись окраинными землями рабовладельческого мира. Историю этих регионов следует рассматривать в связи с крупнейшими государственными образованиями древности¹³. На территории Закавказья, Средней Азии и Причерноморья складывались крупные государства, оказывавшие влияние на ход мировой истории.

¹⁰ Первая неожиданность. Чайлд и вслед за ним Гумбитас аргументировано показали, что индоевропейцы сложились на просторах Русской равнины, и Малая Азия тем более Иран к этому не имеют никакого отношения.

¹¹ Вторая неожиданность (см. предыдущую сноску). Археолог может обозначить некую культуру, описав соответствующие находки. А вот определить этническую принадлежность археолог вряд ли возьмётся. А здесь прямо определили «праславян», в то время как в первом разделе показано, что у официальной науки с определением прародины «славян», и уж тем более «праславян» есть проблемы.

¹² И об этом писать в 21 веке? Какое это имеет отношение к зарождению какого-либо племени?

¹³ Древность для современной науки это только 5 тыс. до н.э., тогда как наша цивилизация началась, условно, конечно, после планетарной катастрофы в 9564 г. до н.э. И два иностранных учёных П. Трөг и П. Орозий назвали скифов (по нашим представлениям Русов) древнейшим народом нашей цивилизации на Земле. Согласно этим авторам, скифы выиграли спор у египтян в этом вопросе. Так что всё самое интересное происходило не «в полосе с благоприятным климатом», а в северных широтах Евразии.

Рабовладельческие государства Северного Причерноморья. Скифы. К северу от цветущих рабовладельческих цивилизаций древности на территории Северного Причерноморья жили многочисленные кочевые племена, переживавшие стадию разложения первобытнообщинного строя¹⁴. Наиболее быстро этот процесс шел у ираноязычных скифов¹⁵, где складывалось классовое общество. Отец истории Геродот (V в. до н.э.) называл скифами всё население, живущее к северу от Чёрного и Азовского морей. *Возможно, что в число скифов включали и часть «славян», обитавших в Среднем Приднестровье (скифы-пахари, или борисфеняне¹⁶, от древнего названия Днепра — Борисфен).* Для скифов было характерно развитие патриархального (домашнего) рабства, связанного с первобытнообщинными отношениями. Имущественное расслоение у скифов достигло значительных размеров, о чём свидетельствуют сокровища, найденные в курганах — захоронениях скифских царей. В VI—IV вв. до н.э. скифы объединились в мощный племенной союз¹⁷. В III в. до н.э. на его базе сложилось сильное Скифское государство со столицей в Неаполе Скифском (район Симферополя). При раскопках Неаполя Скифского археологи обнаружили значительные запасы зерна. Скифы-земледельцы выращивали «лучшую в мире пшеницу» (Геродот). Зерно из Скифии вывозилось в Грецию. [*Здесь требуется некое пояснение. Как отмечено в сноске 13, под скифами официальной истории нужно понимать народ древних Русов, которые присутствуют на Русской равнине по крайней мере с 75 тыс. до н.э. Более подробно смотри часть 2, а детальнее исследования — «Корни Русского народа», «История Русичей по Велесовой книге», «Скифия — родина Русов» и др.*]

Широкое распространение железа на территории нашей страны относится к 1-му тысячелетию до н.э. Продвижение земледелия на север от зоны тёплого климата привело к тому, что на землях, где жили наши далёкие предки — «славяне»¹⁸, также стали появляться предпосылки для возникновения частной собственности; зарождалось классовое общество, требовавшее организации социальных отношений, и, как естественный результат, складывалось государство.

Первые свидетельства о славянах. «Славяне», как считает большинство историков, обособились из индоевропейской общности в середине II тысячелетия до н.э. Прародиной ранних «славян» (праславян), по археологическим данным¹⁹, была территория к востоку от германцев — от реки Одер на западе до Карпатских гор на востоке. Ряд исследователей считают, что праславянский язык начал складываться позднее, в середине I тысячелетия до н.э.²⁰ Первые письменные свидетельства о «славянах» относятся к началу I тысячелетия н.э. О «славянах» сообщают греческие, римские, арабские,

¹⁴ Не верный постулат от науки. Зарождение нашей цивилизации шло с севера Евразии в сторону юга. Как отмечено в сноске 13, скифы, т.е. Русы (см. часть 2) являются самым древним белым народом цивилизации.

¹⁵ Скифы не были ираноязычными, это ложная трактовка. См. исследование «Скифия — родина Русов».

¹⁶ Вообще-то борисфениты! Ещё точнее — боруски (ВК).

¹⁷ Это был союз, но не скифов. В VI веке до н.э. у Русов, проживающих в Причерноморье, возникает держава Русколань, которая просуществовала в течение 1000 (тысячи) лет до IV века и была сокрушена объединёнными ударами готов и гуннов. См. исследование «История Русичей по Велесовой книге».

¹⁸ Какие «славяне»? Откуда взялись эти «славяне»? Как видим, из воздуха...

¹⁹ Какова реальная ситуация по вопросу с прародиной «славян» показано в разделе I. Здесь же отмечена конкретная концепция, не имеющая более всего под собой серьёзных оснований. Как же так можно? Это же учебник для будущих историков...

²⁰ Если Русы самый древний белый народ цивилизации, то их язык (понимай праславянский) складывался и появился значительно раньше. Русский язык близко родственен санскриту, древнейшему живому языку наших дней!

византийские источники. Античные авторы упоминают «славян» под именем венедов²¹ (римский писатель Плиний Старший, историк Тацит, I в. н.э.; Птолемей Клавдий, II в. н.э.).

В эпоху Великого переселения народов (III—VI вв. н.э.), совпавшего с кризисом рабовладельческой цивилизации, «славяне» [?] освоили территорию Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европы. Они жили в лесной и лесостепной зонах, где в результате распространения орудий труда из железа стало возможно вести осёдлое земледельческое хозяйство. Заселив Балканы, «славяне» сыграли значительную роль в разрушении дунайской границы Византии.

Первые сведения о политической истории «славян» относятся к IV в. н.э. С Балтийского побережья германские племена готов пробились в Северное Причерноморье. Готский вождь Германарих²² был разбит «славянами»²³. Его преемник Винитар²⁴ обманом заманил²⁵ к себе 70 славянских старейшин во главе с Божем (Бусом) и распял их. Спустя восемь столетий неизвестный нам автор «Слова о полку Игореве» упомянул «время Бусово».

Особое место в жизни славянского мира занимали отношения с кочевыми народами²⁶ степи. По этому степному океану, протянувшемуся от Причерноморья до Центральной Азии, волна за волной кочевые племена вторгались в Восточную Европу. В конце IV в. готский племенной союз был разбит тюркоязычными племенами²⁷ гуннов, пришедшими из Центральной Азии. В 375 г. орды гуннов заняли своими кочевьями территорию между Волгой и Дунаем, а затем продвинулись дальше в Европу до границ Франции. В своём продвижении на запад гунны увлекли часть «славян». После смерти предводителя гуннов Атиллы (453 г.) Гуннская держава распалась, и они были отброшены на восток. В VI в. тюркоязычные авары (русская летопись называла их обрами) создали в южнорусских степях своё государство, объединив кочевавшие там племена. Аварский каганат был разбит Византией в 625 г.

Восточные славяне в VI—IX вв. В VI в. «славяне» неоднократно совершали военные походы против крупнейшего государства того времени — Византии [*это что, делали неорганизованные дикие племена, возможно ли это, господа учёные?*]. От этого времени до нас дошёл ряд сочинений византийских авторов, содержащих своеобразные военные наставления по борьбе со «славянами» [*видите, что было у византийцев — наставления, а нам говорят, что жители Причерноморья были дикарями...*]. Так, например, византиец Прокопий из Кесарии в книге «Война с готами» писал: «Эти племена, славяне и анты, не управляются одним человеком, но издревле живут в народоправстве (демократии), и поэтому у них счастье и несчастье в жизни считается делом общим... Они считают, что только Бог, творец молний, является владыкой над всеми, и ему приносят в жертву быков и совершают другие священные обряды... У

²¹ А кто такие венеды? Тоже из воздуха берутся...

²² Вообще-то Германрех.

²³ Интересно, какой же источник сообщает о том, что именно «славяне» разбили готов?

²⁴ Винитарий вообще-то. Он был племянником Германреха.

²⁵ Насколько известно, Винитарий напал на Буса, а не заманил его куда-то...

²⁶ Ещё историк И. Забелин в 19 веке говорил о двух Скифиях: скотоводческой и земледельческой, поэтому в Скифии существовало два обозначенных быта. По-нашему же мнению, у древних Русов, которые сокрыты под именем скифов, было два уклада, и скотоводческий, и земледельческий (см. «Сказы Захарихи»).

²⁷ Вообще-то гунны были монголоидами, о чём красноречиво говорят китайские хроники. И появились гунны, как народ, задолго, лет за тысячу, до рождения тюрков.

тех и других один и тот же язык... И некогда даже имя у славян и антов было одно и то же».

Византийские авторы сравнивали образ жизни «славян» с жизнью своей страны, подчёркивая отсталость «славян». Походы на Византию могли предприниматься только крупными племенными союзами «славян» [*а почему нет сведений об этих союзах?*]. Эти походы способствовали обогащению племенной верхушки «славян», что ускорило распад первобытнообщинного строя. На образование крупных племенных объединений «славян» указывает содержащееся в русской летописи предание, повествующее о княжении Кия с братьями Щеком, Хоривом и сестрой Лыбедью в Среднем Поднепровье. По имени старшего брата Кия якобы был назван основанный братьями Киев²⁸. Летописец отмечал, что такие же княжения были и у других племён²⁹. Историки считают, что эти события произошли в конце V—VI вв. н.э.³⁰

Территория восточных славян (VI—IX вв.). Восточные «славяне» [*см. сноски 25-28*] занимали территорию от Карпатских гор на западе до Средней Оки и верховьев Дона на востоке, от Невы и Ладожского озера на севере до Среднего Поднепровья на юге. «Славяне», осваивавшие Восточно-Европейскую равнину, вступали в контакт с немногочисленными финно-угорскими и балтийскими племенами. Происходил процесс ассимиляции (смешивания) народов. В VI—IX вв. «славяне» объединялись в общности³¹, имевшие уже не только родовой, но и территориально-политический характер. В летописном рассказе о расселении славянских племён названо полтора десятка объединений восточных «славян». Термин «племена» в отношении этих объединений был предложен историками. Вернее было бы назвать эти объединения племенными союзами. Эти союзы включали 120—150 отдельных племён, имена которых были уже утрачены.³² Каждое отдельное племя, в свою очередь, состояло из большого количества родов и занимало значительную территорию (40—60 км в поперечнике) [*интересно, откуда эти сведения?*].

Рассказ летописи³³ о расселении «славян» был блестяще подтверждён археологическими раскопками в XIX в. Археологи отметили совпадение данных раскопок (обряды погребения, женские украшения — височные кольца и т.п.), характерных для каждого племенного союза, с летописным указанием на место его расселения. Поляне жили в лесостепи по среднему течению Днепра (Киев). К северу от них, между устьями рек Десны и Роси, жили северяне (Чернигов). К западу от полян, на правом берегу Днепра, «седоша в лесах» древляне. К северу от древлян, между реками Припятью и Западной Двиной, расселились дреговичи (от слова «дрягва» — болото), которые по За-

²⁸ Кий с братьями и сестрой были Русами, а не абстрактными «славянами». Об этом говорят и «Влескнига», и «Будинский Изборник», и «Сказы Захарихи». А до прихода Кия (правда, с ним были и дед его Белояр, и отец Орей) на Днепр в тех краях, в том числе и на Роси реке, издавна жили Русы других родов, которые уже начали объединяться в союз после распада державы Русколань (IV век).

²⁹ Нет, другие племена жили родами, которые возглавлялись старейшинами.

³⁰ Польский историк М. Стрыйковский говорит о создании Киева града в 430 г. Кий же начал править в Киеве с 431 года, когда умер его отец Орей. И родословная князя Кия велась до 882 г., когда находник Олег от Рюрика убил русского князя Аскольда и захватил Киев. И всё это время в киевской земле жили Русы, а не «славяне».

³¹ На Русской равнине существовали две дружественные державы Русов: с 365 года Новгородская Русь до незаконного захвата в Новгороде власти Рюриков в 864 г., с 431 года Киевская Русь до 882 г. Эти два политических образования совсем отличаются просто от неких общностей...

³² Вот так вот: имена утрачены, в ПВЛ упоминается едва десяток, а откуда «120—150»?

³³ Если имеется в виду ПВЛ, то это сфальсифицированный документ, содержание которого сомнительно (см. исследование «"Повесть временных лет" и реальная история древней Руси»).

падной Двине соседствовали с полочанами (от реки Полота — притока Западной Двины). К югу от реки Буг располагались бужане и волыняне, как считают некоторые историки, — потомки дулебов. Междуречье Прута и Днепра населяли уличи. Между Днепром и Южным Бугом жили тиверцы. По рекам Оке и Москве располагались вятичи; на запад от них жили кривичи; по реке Сожь и её притокам — радимичи. Северную часть западных склонов Карпат занимали белые хорваты. Вокруг озера Ильмень жили ильменские словене (Новгород).³⁴

Летописцы отмечали неравномерность развития отдельных племенных объединений восточного славянства. В центре их повествования — земля полян. Земля полян, как указывали летописцы, носила также название «русь»³⁵. Историки полагают, что так звали одно из племён³⁶, жившее по реке Роси и давшее имя племенному союзу, историю которого наследовали поляне. Это лишь одно из возможных объяснений термина «русь». Вопрос о происхождении этого названия до конца не выяснен.³⁷

Общественный строй. Во главе восточнославянских племенных союзов стояли князья из племенной знати и бывшая родовая верхушка — «нарочитые люди», «лучшие мужи». Важнейшие вопросы жизни решались на народных собраниях — вечевых сходах. Существовало ополчение («полк», «тысяча», разделенная на «сотни»). Во главе их стояли тысяцкие, сотские³⁸. Особой военной организацией была дружина. По археологическим данным и византийским источникам, восточнославянские дружины появились уже в VI—VII вв. Дружина делилась на старшую, из которой выходили послы и княжеские управители, имевшие свою землю, и младшую, жившую при князе и обслуживавшую его двор и хозяйство. Дружинники по поручению князя собирали с покорённых племён дань. Такие походы за сбором дани назывались полюдьем³⁹. Сбор дани обычно проходил в ноябре—апреле и продолжался до весеннего вскрытия рек, когда князья возвращались в Киев. Единицей обложения данью были дым (крестьянский двор) или земельная площадь, обрабатываемая крестьянским двором (рало, плуг).

Славянское язычество. Древние славяне были язычниками⁴⁰. На ранней ступени своего развития они верили в злых и добрых духов. Сложился пантеон славянских богов, каждый из которых олицетворял разнообразные силы природы или отражал социальные и общественные отношения того времени. Важнейшими богами славян были Перун — бог грома, молнии, войны; Сварог — бог огня; Велес — покровитель скотоводства; Мокошь — богиня, оберегавшая женскую часть хозяйства; Симаргл — бог подземного мира. Особо почитался бог солнца, который у различных племён назывался

³⁴ И это тоже было в ПВЛ — какое племя где было расселено?!

³⁵ Поляне были Русами (см. ссылки 28-31), поэтому и земля их называлась Русь. В частности, с 431 по 882 гг. на Днестре существовала первая Киевская Русь. И при этом существовала и Новгородская Русь (365-864 гг.)

³⁶ Нет, это было не одно племя, а целый народ Русов. Во «Влескниге», например, отмечено до 12 крупных переселений разных родов Русов в разное время на Русскую равнину, начиная с 75 тыс. до н.э.

³⁷ Как обычно, что касается конкретных сведений о Русском народе, о Русской истории, то сразу возникают проблемы и вопросы. Термин «Русь» означает страну, где живут Русы, т.е. светловолосые, светлокожие и светлоглазые люди. Имя «Русы» было самоназванием северного народа Белой расы, прямых предков Русского народа.

³⁸ Сотники вообще-то.

³⁹ Интересно, кто-нибудь из учёных сможет объяснить происхождение слова «полюдье»?

⁴⁰ Совершенно не верно. Во-первых, никаких «славян» не было, а были Русы. У Русов была ведическая вера, главный посыл которой состоял в том, чтобы жить по Праву и в гармонии с природой. Троиединство Правы, Яви и Нави составляло их мировоззрение. Законы Правы были переданы Русам реальными Богами, Русы считаются внуками Богов. И это не метафора, а реальность далёкого прошлого.

по-разному: Дажьдбог, Ярило, Хорос, что говорит об отсутствии устойчивого славянского межплеменного единства.⁴¹

Образование Древнерусского государства. Племенные княжения «славян» имели признаки зарождающейся государственности⁴². Племенные княжения часто объединялись в крупные суперсоюзы, обнаруживавшие черты ранней государственности. Одним из таких объединений был союз племён во главе с Кием (известен с конца V в.). В конце VI—VII в. существовала, согласно византийским и арабским источникам, «Держава волянян»⁴³, являвшаяся союзницей Византии. Новгородское летописание сообщает о старейшине Гостомысле, возглавлявшем в IX в. славянское объединение вокруг Новгорода⁴⁴.

Восточные источники позволяют предположить существование накануне образования Древнерусского государства трёх крупных объединений славянских племён: Куябы, Славии и Артании. Куяба (или Куява), по всей видимости, располагалась вокруг Киева. Славия занимала территорию в районе озера Ильмень, её центром был Новгород. Местоположение Артании разными исследователями определяется неодинаково⁴⁵ (Рязань, Чернигов). Известный историк Б.А. Рыбаков утверждает, что в начале IX в.⁴⁶ на базе Полянского союза племён сложилось крупное политическое объединение «Русь», включавшее и часть северян.

Таким образом, широкое распространение земледелия с использованием орудий труда из железа, распад родовой общины, рост числа городов, возникновение дружины — свидетельства формирующейся государственности. «Славяне» [*нет, именно Русы*] освоили Восточно-Европейскую равнину, взаимодействуя с местным балтийским и финно-угорским населением. Военные походы антов, склавен, русов на страны более развитые, прежде всего на Византию, приносили дружинникам и князьям значительную военную добычу. Всё это способствовало расслоению восточнославянского общества. Таким образом, в результате экономического и социально-политического развития у восточнославянских племён начала складываться государственность [*она уже давно сложилась, см. сноску 31!*].

Что можно сказать по поводу представленного выше материала, который предлагается в качестве учебника (!) студентам-историкам. Все комментарии наши высказаны по ходу изложения, и они достаточно красноречиво свидетельствуют о качестве предлагаемых нам, да ладно бы нам, а то студентам-историкам сведений. Если этот материал используется для студентов-историков, то становится грустно, пожалуй, нет, просто страшно, куда же мы катимся... Текстовка из учебника МГУ соответствует уровню 5-тиклассника не выше. Более того там нет ничего, что связано с реальной ис-

⁴¹ Все эти боги упоминаются вместе во Влескниге — и это не говорит об отсутствии устойчивого славянского межплеменного единства.

⁴² Государственность уже была создана. С 365 года существовала Новгородская Русь, а с 431 г. — первая Киевская Русь. А с 6 века до н.э. по 4 век существовала огромная держава Русов Русколань.

⁴³ Это был Антский союз южных Русов, который возник на основе распавшейся в IV веке державы Русколань.

⁴⁴ Гостомysl был князем Новгородской земли из родословной Вандалярия, которая велась с 365 года. Гостомysl был 19-м по счёту князем в этой династии. В Новгороде было не просто объединение, а настоящая держава и при том Русов (хотя они себя и называли словенами).

⁴⁵ Артания существовала в Сибири, в водном бассейне реки Оби с центром на месте нынешнего города Томска.

⁴⁶ Это случилось гораздо раньше, в V веке, когда усилия князя Кия по объединению русских племён принесли реальные плоды, и была создана держава первая Киевская Русь (431 г.).

торией страны. Почему же мы имеем такую странную ситуацию с нашей исторической наукой? Почему закостенелости её нет конца? Когда же здравый смысл возобладает над тем бюрократизмом, присущим нашей исторической науке?

Русы — предки Русского народа жили на Русской равнине с древнейших времён, и именно они (см. часть 2 исследования), а не выдуманные «славяне» участвовали в зарождении и становлении государственности на Руси. С.В. Назин (см. раздел I) был прав только в одном, говоря, что «славяне» появились как бы из ниоткуда. Это же самое продемонстрировано и в учебнике МГУ. Якобы некие «славяне» участвуют в чём-то, а кто такие «славяне» учёные из МГУ сказать не могут или просто не говорят, а повторяют одну из версий происхождения «славян», да и то не самую убедительную... Необходимо отметить, что два представленных нами материала (разделы I и II) должны были бы вроде как раскрыть нам реальную историю неких «славян», раз наука говорит об их существовании, но как видим, ничего этого нет — сплошной туман. Более того выясняется, что наука не владеет необходимой суммой знаний об историческом прошлом, о чём говорят наши комментарии. Реалии далёкого прошлого с участием именно народа Русов планируется показать во 2 части исследования.

III. Что мы имеем по вопросу происхождения «славян»

Представим далее более взвешенный и содержательный материал по этногенезу «славян» по сравнению с материалом раздела II. В настоящее время наука не даёт точного ответа, когда и где возник славянский народ⁴⁷. Этногенез славянских племён изучается на стыке археологии и лингвистики с привлечением этноистории соседних народов. В академической науке существуют несколько направлений и научных школ, разрабатывающих свои версии выделения «славян» из индоевропейской общности племён.

Согласно данным языкознания, в частности, по мнению немецкого лингвиста Ханса Краэ, в Центральной Европе во 2-м тысячелетии до н.э. (бронзовый век) существовала этноязыковая общность индоевропейских племён. Существуют различные гипотезы о том, как индоевропейцы появились в Европе, но в целом учёные согласны с началом проникновения близких по образу жизни, обрядам и языку индоевропейских племён в центр Европы в 3-м тысячелетии до н.э.⁴⁸ Миграции племён [?] дали ответвления, породившие новые народы. *Реальных привязок к историческим процессам языкознание не даёт, но хронология может быть приблизительно реконструирована с помощью археологии, однако очень предположительно.* Вот основной посыл о состоянии дел по вопросу о происхождении «славян». Никакой ясности, но при этом нас заверяют, что «славяне» были предками Русского народа. Также необходимо учесть одну маленькую деталь, а как правдоподобным образом можно связать данные языкознания⁴⁹ с безымянными археологическими находками?

Краэ пришёл к выводу, что, в то время как анатолийские, индоиранские, армянский и греческий языки уже отделились к концу 2-го тысячелетия до н.э. и развивались как самостоятельные, — италийский, кельтский, германский, иллирийский, славянский и балтский языки существовали только в виде диалектов единого индоевропейского языка⁵⁰. Кельты выделились в VIII веке до н.э., германцы стали формироваться позже, в VII веке до н.э. Славянский этнос⁵¹ якобы отделился от индоевропейской общности предположительно около V века до н.э., причём ряд лингвистов полагает, что праславянский язык стал развитием южного диалекта группы балтийских языков, в наибольшей степени сохранивших структуру изначального индоевропейского языка.

При этом делались попытки установить славянскую прародину по анализу раннеславянской лексики. Наиболее точно место формирования славянского этноса определяется по славянским и заимствованным названиям деревьев. В соответствии с так

⁴⁷ Предлагаем далее сведения на основе Википедии.

⁴⁸ Совершенно непонятно, правда, откуда шли миграции, и что за народы мигрировали. Полный туман...

⁴⁹ О языкознании поговорим в части 2.

⁵⁰ Предки Русского народа — древние Русы были одним из первых белых народов нашей цивилизации, о чём уже неоднократно говорилось. Значит, язык древних Русов де факто один из древнейших. А из него происходит современный русский язык, который вроде как относится к славянской группе языков. По-видимому, заключения Краэ в этой связи просто не соответствуют действительности.

⁵¹ А что это за «славянский» этнос? Просто аморфный гипотетический народ. Как складывался, зарождался этот этнос? Представляется, что современные историки совсем забыли про нашего первого историка, коим был В.Н. Татищев. Им бы его почитать, тогда бы в голове у многих пазл о реальном появлении «славян» в Европе и что это за народ и сложился бы (см. исследование «Конспект о древнейшей истории России», раздел 1, глава V).

называемым буковым аргументом отсутствие в ботаническом лексиконе древних «славян» названий бука и пихты (то есть «славяне» изначально не были знакомы с этими растениями) указывает, наряду с общим лексиконом (соответствует лесной полосе вдали от моря и гор), на такие вероятные места этногенеза «славян», как северная часть Украины либо южная Белоруссия (южнее Припяти), однако современные границы произрастания этих растений не совпадают с древними границами. Вот так, решения вопроса не имеет, как обычно.

Этногенез же «славян» по данным археологии свидетельствует, что ранние предположительно достоверные восточнославянские археологические культуры возникают на основе киевской в V веке. Расселение «славян» в VI веке выходит за границы культур, так как археологические культуры в регионах частых миграций со времён палеолита зачастую имеют технологический и полиэтничный характер⁵². Изучение этногенеза «славян» с помощью археологии наталкивается на следующую проблему: современной науке не удаётся проследить ретроспективным методом до начала нашей эры смену и преемственность археологических культур, носителей которых можно было бы уверенно отнести к «славянам» или их предкам. Отдельные археологи принимают некоторые археологические культуры на рубеже нашей эры за славянские, априори признавая автохтонность «славян» на конкретной территории, даже если её населяли в соответствующую эпоху другие народы, согласно синхронным историческим свидетельствам.

Появление археологических культур, признанных большинством археологов преимущественно славянскими, относится лишь к V—VI векам, соответствуя следующим близким культурам, разделённым географически:

- пражско-корчакская (западный ареал, соответствует склавинам византийских авторов и предположительно венедам)
- пеньковская (восточный ареал, соответствует антам византийских авторов)
- колочинская (северо-восточный ареал).

Среди историков и археологов нет консенсуса по более ранней истории и географии «праславян», взгляды эволюционируют по мере накопления нового археологического материала. В последние десятилетия XX века были идентифицированы и отнесены к особой культуре памятники киевского типа конца II—IV веков, найденные в южной Белоруссии и Среднем Поднепровье. Из киевской археологической культуры (II—IV вв.) развились при взаимодействии с другими этносами вышеперечисленные славянские культуры: колочинская под влиянием балтов; пеньковская под влиянием сарматских и других причерноморских племён, готов и гуннов; пражско-корчакская в результате миграции на запад. При взаимодействии с местным населением на новых территориях культуры видоизменялись, но сохраняли свою структуру. *Но признание киевской культуры славянской не решает вопроса о месте и эпохе этногенеза «славян».* Среди возможных кандидатов, предшествующих киевской культуре, указываются милоградская и юхновская (обычно ассоциируются с балтскими), более ранняя чернолесская и другие археологические культуры, однако их роль в формировании славянского этноса не может быть точно установлена [!].

⁵² Обращаем на это внимание, что делает работу археолога по определению принадлежности артефактов крайне сложной.

В советское время были распространены версии автохтонности «славян» на территориях, которые они занимали в Средние века (Б.А. Рыбаков). С накоплением археологического материала версии этногенеза «славян» усложнились за счёт выделения территориального ядра, где формировался славянский этнос на базе местных индоевропейских племён, и прослеживания его миграций на сопредельные земли. Так, академик В.В. Седов считал местом формирования славянских племён междуречье Одера и Вислы (совр. Польша), где местные племена, проживая среди германцев, частично ассимилировали пришлых кельтов, и откуда затем распространились на Украину перед последующей экспансией дальше на восток и на юго-запад на Балканы. В настоящее время взгляды на схему расселения «славян» изменились в связи с новыми находками и хронологической систематизацией археологических памятников.

Самые ранние письменные свидетельства о славянах византийских авторов середины VI века имеют дело с уже сложившимся народом, разделённым на склавинов и антов. Свидетельства писателей римской эпохи (I—II вв.) о венедах, в раннем Средневековье ассоциируемых со «славянами», не позволяют связать их с какой-либо достоверно славянской археологической культурой в силу противоречивости и неопределённости текстов⁵³. *Алано-готский историк Иордан на основе известного ему массива данных считал антов и склавинов выходцами из венедров.*

Более ранние племена, отмеченные современниками в предполагаемом ареале формирования славянского этноса (среднее и верхнее Поднепровье, юг Белоруссии), могли внести вклад в этногенез «славян», но степень этого вклада остаётся неизвестной из-за недостатка сведений как по этнической принадлежности племён, упомянутых в источниках, так и по точным границам обитания этих племён и, собственно, «праславян» [*как говорится, к этому добавить нечего*]. Впервые племена (невры и скифы-земледельцы), населявшие земли Восточной Европы в удалении от Чёрного моря, описал в своём фундаментальном труде греческий историк середины V века до н.э. Геродот. Археологи находят географическое и временное соответствие неврам в милоградской археологической культуре VII—III веков до н.э., ареал которой распространяется на Волынь и бассейн реки Припяти (северо-запад Украины и южная Белоруссия). Известно, сформировался ли к этому времени славянский этнос, но предполагая автохтонность «славян» в междуречье Днестра и Днепра, *сведения Геродота являются самым ранним и единственным на протяжении последующих 500 лет письменным источником о возможных предках восточных «славян».*

В то время, как экспедиции римских легионов приоткрыли цивилизованному миру Германию от Рейна до Эльбы и варварские земли от среднего Дуная до Карпат, греческий автор середины I века до н.э. Страбон в описании Восточной Европы к северу от Причерноморья пользуется легендами, собранными ещё Геродотом. Однако, он сообщил важные этнографические сведения, связанные с появлением в западных областях Украины бастарнов. Бастарны, в которых чаще всего видели германцев⁵⁴, появились на страницах истории во второй половине III века до н.э. где-то к северу от низовьев Дуная. Обычно им приписывают зарубинецкую археологическую культуру (II век до н.э. — II век в бассейне Припяти, Десны, в Среднем и Верхнем Поднепровье). В со-

⁵³ Тексты, может, и противоречивы (уже обращали внимание на такие проявления науки при уточнении конкретных вопросов, связанных с реальными историческими процессами), но в исследовании «Хетты — древние славяне» показано, что за народ были венды / венеты.

⁵⁴ Бастарны как раз входили в так называемый славянский этнос.

ветское время зарубинецкую культуру из-за ареала распространения признавали ранне-славянской несмотря на её заметные отличия в уровне развития ремёсел от более примитивных достоверно славянских культур позднего времени. *Кто бы этнически не были носители зарубинецкой культуры, её влияние прослеживается в памятниках киевской культуры, названной сначала позднезарубинецкой.* Невозможно определить степень влияния бастарнов на этногенез «славян» прежде всего из-за недостатка этнографических сведений о самом исчезнувшем в III веке племени бастарнов.

Историки предполагают, что «славяне» могли проникнуть в западные земли с Поднепровья вместе с полиэтничным конгломератом племён, объединённых Атиллой, и стали селиться в обычных для себя местах вдоль рек. На это есть намёки в записках грека Приска Панийского, посетившего в составе византийского посольства в 448 году варварские земли в районе совр. Венгрии. Но впервые эпиграфические источники сообщают о достоверно славянских племенах венедов (*Venethae*), склавинов (*Σκλαβηνοί*) и антов (*Ανται*) в середине VI века. Из этих племён последние два появились к началу VI века на северных границах Византийской империи по левому берегу среднего и нижнего Дуная, что хронологически хорошо согласуется с археологическими данными. Упоминания о венедах есть в позднеримских источниках I—II веков, однако их связь с венедами эпохи Великого переселения народов не очевидна.



Карта расселения славян и их соседей в VI веке (по Б.А. Рыбакову)

Византийские писатели VI века знали два крупных славянских народа — антов и склавинов, при этом замечая, что название *венеды* вытесняется первыми двумя. Готский историк Иордан отмечает, что венеды, анты и склавины родственны и произошли от одного корня. Из его сообщений видно также, что склавины представляли собой западную группу южной ветви славян, анты — восточную группу, а венеды — северную ветвь. Область расселения склавинов по Иордану простиралась от города Новиетуна (Исакча на нижнем Дунае или Новиодун на Саве) и Мурсианского озера до Днестра и Вислы. Анты локализовались Иорданом от Днестра до устья Днепра, насколько далеко

их земли заходят на север Иордан не знал. Областью распространения венедов Иордан считал «безмерные просторы» от истоков Вислы и предгорий Карпат к востоку и северу.

Прокопий Кесарийский отмечает, что «у обоих этих варварских племён вся жизнь и законы одинаковы», в «Стратегиконе» Псевдо-Маврикия говорится, что анты и склавины «ведут одинаковый образ жизни, у них одни нравы». В то же время при всём сходстве византийцы по неизвестным причинам различали два народа и даже их представителей на службе империи. По данным археологии различия антов (носители пеньковской культуры) и склавин (пражско-корчакской) были невелики и касались в основном погребального обряда и женской одежды. Возможно, существовали различия и в диалекте — анты могли заимствовать большое число иранизмов от автохтонного скифо-сарматского населения⁵⁵ Северного Причерноморья. Имена многих локальных восточнославянских богов (Хорс, Симаргл), да и сам этноним *анты* имеет иранское происхождение⁵⁶. Кроме того, анты и склавины, очевидно, представляли собой отдельные крупные племенные союзы, не вполне консолидированные, но способные вести согласованную внешнюю политику — известны посольства к антам Византии, к склавином авар и антские посольства к аварам.

Остановимся далее более подробно на одной из версий происхождения славян. Полагаем, что данный материал высветит всю противоречивость и безысходность изысканий по данному вопросу, что является следствием того, что эти изыскания основаны, как покажем далее в нашем исследовании, в первую очередь на ложных базовых постулатах (будем выделять их по тексту). Как говорится, нельзя найти чёрную кошку в тёмной комнате. Также и славянство, и его истоки никогда не отыщутся по очень простой причине: «славян» как этноса вообще не существует.

Итак, говоря об этногенезе «славян», необходимо опираться, по-видимому, на несколько источников. К ним следует отнести:

1) Легенды и предания самого народа, раннесредневековые летописи и хроники (былины, сказки, «Повесть временных лет»⁵⁷ и др.).

Некоторые исследователи утверждают, что славянские писатели средних веков в своих взглядах на происхождение «славян» исходили из библейской легенды о вавилонской башне и расселении народов по разным частям мира [*может, Библию и можно отнести к легендам, но на проверку получается, что этот фолиант просто выдумка, компиляция неких событий, привязанная к одному народу, см. исследование средневекового философа Спинозы на этот счёт*]. Наиболее древнее и обстоятельное изложение средневековых представлений о происхождении «славян» якобы находятся в русской летописи «Повесть временных лет» [*см. сноску 57*]. В древнейшие

⁵⁵ Скифо-сарматское население было Русами по крови, но только разных родов и в разное время пришедших на Русскую равнину (см. исследование «Скифия — родина Русов», также часть 2).

⁵⁶ Это не иранское, а арийское происхождение. Почувствуйте разницу: иранцы и Русы являются арийскими народами, поэтому у них возможны разные лексические сходства, но при этом надо учесть, что древние Русы зародились в самом начале нашей цивилизации около миллиона лет назад, а иранцы обособились от арийского народа, который жил на юге Урала и в Средней Азии, около 1500 г. до н.э. Так кто у кого что перенимал? И делать выводы об ираноязычности скифов на основе нескольких личных имён верх не научно (см. исследование Ю. Яхонтова «Летопись славян-россов»), либо это было реализовано скоропалительно, значит, намеренно.

⁵⁷ Вот ПВЛ здесь не к месту. Во-первых, это сфальсифицированный документ. Во-вторых, это предание не народа, а всего лишь некоего автора.

времена, говорит летописец, «сели суть словене по Дунаеви, где есть ныне угорьска земля и прозываша имена своими, где седьше на котормь месте». Летописец знает и причину переселения «славян» из их дунайской прародины: давление римлян (волохов). [*Пусть это и так. Но откуда и когда эти «славяне» появились на Дунае? Не выросли же они из капусты... Хотя ранее мы уже отмечали, что «славяне» появляются как бы из ниоткуда! Значит, для представителей науки это действительно так и есть...*]

Многие племена подунайских «славян» двинулись затем на запад и северо-восток. Часть поселилась по Днепру и Двине и ещё севернее, у озера Ильмень, и составила особую восточную ветвь славянства. Н.М. Карамзин⁵⁸, ссылаясь на «Повесть временных лет», в «Истории государства Российского» пишет: «Многие славяне, единоплеменные с ляхами, обитавшими на берегах Вислы, поселились на Днепре в Киевской губернии и назывались полянами от чистых полей своих. Имя сие исчезло в древней России, но сделалось общим именем ляхов, основателей государства польского. От сего же племени славян были два брата, Радим и Вятко, главами радимичей и вятичей: первый избрал себе жилище на берегах Сожа, в Могилевской губернии, а второй на Оке, в Калужской, Тульской или Орловской. Древляне, названные так от лесной земли своей, обитали в Волынской губернии; дулебы и бужане по реке Бугу, впадающему в Вислу; лутичи и тиверцы по Днестру до самого моря и Дуная, уже имея города в земле своей; белые хорваты в окрестностях гор Карпатских, северяне, соседы полян, на берегах Десны, Семи и Сулы, в Черниговской и Полтавской губернии; в Минской и Витебской, между Припятью и Двиною Западною, дреговичи; в Витебской, Псковской, Тверской и Смоленской, в верховьях Двины, Днепра и Волги, кривичи; а на Двине, где впадает в нее река Полота, единоплеменные с ними полочане; на берегах же озера Ильменя собственно так называемые славяне, которые после Рождества Христова основали Новгород». [*Прекрасно, пусть так, но как оказались «славяне» на Висле, на Днепре? Откуда взялось такое многообразие племён? Где первооснова всего этого? Почему же Карамзин не говорит об этом?*⁵⁹]

2) Свидетельства соседних народов, имевших письменность.

В IV в. до н.э. Геродот в книге «История греко-персидских войн» описал Скифию. Он размещает её на Крымском полуострове и в низовьях Днепра. Скифов он делит на несколько родов: царских скифов и скифов-пахарей, живших в северном Причерноморье. Последнее упоминание некоторым кажется очень странным, якобы известно, что скифы занимались скотоводством, а не земледелием⁶⁰. Предполагают, что земледельцами были народы, подчиненные скифам, вероятнее всего, — «славяне» [*см. сноску 60*].

Древнейшие исторические сведения о «славянах», или венедах, как полагают некоторые, относятся к I–II векам н.э. С середины VI века наименование Sklabenoi,

⁵⁸ Карамзина в качестве источника о древнейшей истории рассматривать ну никак нельзя. Также как Сильвестр выполнял заказ по переработке ПВЛ по заданию Владимира Мономаха, также и Карамзин, всего лишь, исполнитель воли царя Александра I, т.е. оба документа заказные под конкретные задачи, не связанные с реальной историей страны.

⁵⁹ По вышеуказанной причине, что это — заказная работа.

⁶⁰ Ничего странного. Во-первых, скифы это Русы, прямые предки Русского народа (см. исследование «Скифия — родина Русов»). А во-вторых, в «Сказах Захарихи» имеются сведения, что в скифское время жили Русы, которые занимались и скотоводством, и земледелием (см. исследование «Народные Сказы о древней истории Русов»), о двух укладах у скифов также говорил историк И. Забелин в 19 веке.

Slaveni⁶¹ неоднократно встречается в текстах Прокопия, Иордана и др. Ко второй половине VII века относится первое упоминание о «славянах» (сакалиба) у арабских авторов (Абу Малик, аль-Ахталь). Римские и александрийские писатели (Плиний «Естественная история», Тацит «Германия», Птолемей «Руководство по географии») называют самым значительным и многочисленным народом между южным берегом Балтийского моря и Карпатами венедов⁶². Около 150 г. до н.э. на эту территорию пришли кельты, но венеды сохранили особенности своего народа. Полибий пишет: «Нравами и украшениями они мало чем отличаются от кельтов, но языком пользуются иным». Плиний (около 77 года н.э.) упоминает, что сарматы и венеды живут «вплоть до Вислы», а Птолемей (умер около 178 года н.э.) уверено говорит, что «Сарматию населяют величайшие народы», в том числе «венеды по всему Венедскому заливу» (берег Балтийского моря) — место, ставшее потом родиной полабских и поморских славянских племён, которые могли прийти сюда из венедско-иллирийского центра⁶³.

Тацит в самом конце I века заметил, что между сарматами и германцами есть полоса особых народностей, не легко поддающихся классификации⁶⁴. Он пишет, что говорят эти народы на «паннонском» языке, что на них, как на людей «чуждого происхождения», сарматы наложили подати, их социальный строй соединяет противоположные черты. С одной стороны, они «бродят, как разбойники, на всём пространстве горной и лесистой страны, отделяющей певкинов от финнов». С другой, — они всё-таки «имеют постоянные жилища, носят щиты, быстро ходят пешком; всё это противоположно сарматам, которые живут в повозках и ездят верхом на лошадях». Таким образом, делают выводы исследователи, строки Тацита бросают яркий свет на встречу в верховьях Одера и Вислы трёх народностей: германцев [*см. сноску 57*], венедов [*Тацит же их не смог классифицировать?*] и сарматов⁶⁵.

До сих пор на территории современной Германии⁶⁶, между Дрезденом и Берлином, живут славянские народы, говорящие на нижнелужицком и верхнелужицком языках. Немцы называют их вендами [*Wenden*], а сами себя они именуют сербами. О тождестве венедов со «славянами» в этих местах около 600 года н.э. говорит хронист Фредегар, соединяя в одно все три названия: «сурбы, племя из славян; славяне по прозванию винады». Готский историк Иордан в VI веке возводит современных ему «славян», склавинов и антов, а также венетов к одному корню и даёт, таким образом, «готовую» теорию славянского этногенеза.

⁶¹ Так иностранные авторы понимали другое название Русов — «славные». Это была прозвище народа, означающая, что Русы Богов своих славили, но ничего не просили. Но «славные» это не новый неведомый народ «славяне», а всего лишь другое наименование древнего народа Русов!

⁶² Именно так. В исследовании «Хетты — древние славяне» показана реальная история народа венедов / вендов.

⁶³ Вот «учёным» обязательно нужно, чтобы славянские племена откуда-то пришли. В то же время про немцев такого не говорится, и откуда они прошли в Европу — неизвестно.

⁶⁴ В I веке никаких германцев не было, поэтому он и не понимал, кто же на самом деле жил в тех краях, и как следствие не мог чётко классифицировать народы. «Германцы» (*лат. germanus 1*) родной или единокровный; 2) близкий, родной, братский - означает просто родственные народы, а немцы славянам не родственны.

⁶⁵ Сарматы — народ арийского корня, что и «академические» скифы, т.е. те же Русы, только другого рода и, естественно, с другой руководящей верхушкой, поэтому при смене скифов на сарматов произошла лишь смена элит, т.е. простая смена власти.

⁶⁶ По-видимому, исследователи не знают, что территории на восток от Одера до 9 века занимали славянские, в терминах науки, племена. И только в 9 веке началось давление с запада на «славян».

Под именем склавинов⁶⁷ в греческих источниках «славяне» стали известны в VI веке н.э. в Подунавье, на границе Византийской империи. Самонаименование склавинов у византийских авторов прилагалось к южным «славянам». Самоназвание, как считают некоторые, не только выделяет народ, но и якобы противопоставляет его другим народам. Эти исследователи, например, считают верным, что традиционно филологи (В.В. Иванов, В.Н. Топоров) выделяют важнейшее противопоставление: «словене — немцы», т.е. «владеющие членораздельной речью, языком, словом и немые» [*это просто насмешка в отношении такой науки как лингвистика... даже «академические» «славяне» никакого отношения к термину «слово» не имеют...*].

3) Данные археологии, археологические культуры.

4) Данные, которые подтверждаются языковыми сведениями.

Так, некоторые исследования показывают, что до III века до н.э. прагерманские племена жили между реками Одером и Вислой и соседствовали с племенами славянскими. От этой эпохи в славянских языках сохранились такие германизмы, как лесть, кусити (попробовать, искутить), худог (художник), чужой (teuty — тевтоны; самоназвание германских племён), купить, хлеб (кислый хлеб) [*просто трудно в это поверить, что народ венды, имевший за плечами на самом деле более 2 тысяч лет, обладавший знаниям и культурой, перенял от только зарождавшихся «германцев» некие слова*]. В VII — III веках до н.э. на юге «славяне» соседствовали с кельтами (территория современной Чехии). Изначально предполагалось, что кельтизмами являлись такие слова, как черен (название части печи), лютый, брага, слуга. Более поздние исследования показали, что из всех этих слов кельтизмом является только лексема слуга, остальные являются общеславянскими (черен, лютый) или тюркскими (брага) наименованиями. [*Намеренно приводим эти сведения, чтобы показать всю противоречивость и необоснованность умозаключений некоторых исследователей.*]

Согласно этим же исследователям, о территории, которую заселяли «славяне» в древности, многое может сказать и этимологический анализ названий ландшафта, растений, диких и домашних животных, птиц, рыб [*вроде всё верно, но посмотрим на результат*]. Исследования показывают, что во всех славянских языках преобладают и являются общеславянскими лексемы, связанные с лесной и лесостепной зонами: озеро, болото, пруд, бор, лес, дубрава... береза, осина, дуб, ясень, орех... медведь, лиса, волк, рысь, олень⁶⁸... гусь, лебедь, утка, ворон, сом, окунь, линь, язь, щука и др. Лексемы, связанные с обозначением моря, гор, степи, употребляющиеся в современных славянских языках, являются в основном заимствованиями. Так, например, лексема бук — заимствование III века до н.э. из германского языка⁶⁹. Территория распространения этого растения в наши дни весьма обширна — от реки Немана до города Одессы. Однако, как показывают исследования ботаников, две тысячи лет назад восточная граница распространения этого растения была другой: она проходила по реке Эльбе. Из этого следует, что славянские племена вряд ли пересекали эту реку⁷⁰. Во всех славянских языках есть

⁶⁷ Склавины это исковерканное греками слово «славные» (см. сноску 55). Получается, что это просто неправильный перевод греческого слова, но именно из склавинов наука сделала «славян». Но как видим, это ошибка переводчика. Но может быть, сделанная и намерено...

⁶⁸ Во Влескниге упоминаются львы.

⁶⁹ До 17 века, правда, никакого германского языка не существовало, вся Европа говорила на древнерусском.

⁷⁰ «Славяне» не пересекали, а вот Русы жили до Одера и даже далее, иначе откуда возникли такие народы голландцы, англы, французские бретанцы...

слово липа, которое обозначает одно и то же растение. Вероятнее всего, это слово существовало уже в праславянском языке, а праславяне жили там, где растёт липа.

Итак, делают вывод некоторые исследователи, данные языкознания связывают территорию расселения древних «славян» с областью Центральной и Восточной Европы, простиравшейся от р. Эльбы и р. Одер на запад, в бассейн р. Вислы, в Верхнее Поднестровье и до Среднего Поднепровья на восток. На севере⁷¹ соседями «славян» были германцы и балты, которые составляли вместе с ними северную группу индоевропейских племён. На востоке соседями «славян» были западноиранские племена (скифы, сарматы)⁷², на юге — фракийцы и иллирийцы, на западе — кельты. Однако вопрос о древнейшей «родине» «славян» остаётся дискуссионным. [Как же так, ведь некая территория всё же обозначена. А воз, как говорится, и ныне там... И далее ещё интереснее...] Говорится, что на основе этих данных в разные времена учёные строили гипотезы, согласно которым в ранний период существования «славяне» занимали те или иные территории. [Вот вам и результат, о чём мы говорили во вступлении, наука и все кому не лень ищут по разным углам то, что не существует, поэтому и не находят искомое!]

⁷¹ На каком севере? Венеды (вроде как славянские племена) занимали всё южное побережье Балтики со времён поселения их там, пришедшие туда после Троянской войны.

⁷² Никаких иранских племён в Причерноморье не было. Это всё выдумки от науки.

IV. Норманистский взгляд на «славян»

В настоящее время существует множество концепций о происхождении и расселении «славян». В каждой из них есть доля правды и выдумки. Представим одну точку зрения, в которой отражены часть имеющихся наработок по вопросу происхождения «славян» и дан в какой-то степени их анализ. Делаем это для того, чтобы показать весь спектр того хаоса и неопределённости, которые имеются по указанному вопросу, чтобы в дальнейшем было проще анализировать позиции маститых историков.

В общей форме положения норманистов сводятся к двум тезисам: во-первых, славянская государственность создана, по их мнению, не «славянами», а европейцами-варягами и, во-вторых, рождение славянской государственности происходило не на киевском лесостепном юге, а на новгородском болотистом и неплодородном Севере. Ошибочность первого тезиса доказывается прежде всего анализом письменных источников XI—XII веков и выявлением чётко обозначенной тенденциозности одного из направлений редакторской работы над «Повестью временных лет» (А.А. Шахматов). Кроме того, проверка степени достоверности проваряжской тенденции может быть произведена по всей сумме материалов, обрисовывающих тот длительный процесс развития славянской первобытности, который привел к созданию Киевской Руси⁷³.

Второй тезис о более прогрессивном развитии Севера по сравнению с Югом легко может быть проверен, по мнению автора, по той же самой сумме объективных материалов об эволюции хозяйства, социальных отношений, о соотношении темпа общественного развития в разных экологических условиях и, наконец, о конкретных связях разных участков обширного славянского мира с другими народами и государствами древности. Для той и для другой проверки при этом в равной степени необходимо знать, какую территорию занимали славянские племена в догосударственном времени, как и в какое время изменялась область славянского расселения. Определив это, полагают исследователи, можно далее привлечь обильные археологические материалы, которые позволят обрисовать общие черты, локальные различия и уровень наиболее передовых районов, где ранее всего должна была закономерно возникнуть (и возникла) славянская государственность. Первым вопросом, без решения которого нельзя приступить к анализу процесса превращения первобытного общества в классовое, по мнению исследователей, является вопрос о происхождении «славян» в его географическом, территориальном аспекте: где жили «первославяне», какие народы были их соседями, каковы были природные условия, какими путями шло дальнейшее расселение славянских племён и в какие новые условия попадали «славяне»-колонисты? [*Как видим, пока всё логично.*]

Основным свидетелем, по мнению исследователей, является Нестор и его «Повесть временных лет»⁷⁴ — самый древний труд по русской истории, дошедший до нас. У Нестора были предшественники. К ним относятся автор «Сказания о первоначальном

⁷³ Имеется в виду Олеговская Киевская Русь 9 века. О первой реальной Киевской Руси князя Кия (начало в 5 веке) автор либо не ведает, либо идёт в ногу с академической наукой, отвергая её существование.

⁷⁴ В исследовании «„Повесть временных лет“ и история древней Руси» показано, что ПВЛ является фальсификатом, и авторство её принадлежит некоему Сильвестру, но никак не Нестору. Нестор написал летопись, но её никто не видел, так как от неё мало что осталось. Так что ссылка на Нестора является, мягко говоря, некорректной.

распространении христианства» — чисто житийного произведения, созданного около 1037–1039 гг. и монах Киево-Печерского монастыря Никон, составивший в 1093 году Начальный летописный свод. Он ввёл уже погодную запись событий (есть общепринятые результаты исследований А.А. Шахматова и др.). Исследователи уверены, что Нестора [см. *сноску* 74] с полным правом можно назвать не писателем или летописцем, а именно учёным-историком [*вот так, не разобравшись в самой ПВЛ, не поняв её авторство, сразу записывают Нестора в историки... а почему бы не начать анализ с Никона, с Начального летописного свода...*]. ПВЛ состоит из погодных записей, рассказывающих о событиях того или иного года⁷⁵. Их предваряет некоторое введение, где Нестор [*не Нестор, а Сильвестр...*] даёт ответы на вопросы: о происхождении «славян» в связи с происхождением всех известных народов, о происхождении тех «славян», которые населяют Русскую землю, и о происхождении самой Русской Земли, как государственного образования, т.е. о начале исторического времени для восточных «славян»⁷⁶.

Первый вопрос — откуда пошли «славяне» вообще, Нестор разрешает в библейской традиции⁷⁷, определяя «славян» наравне с другими народами запада и севера как потомков сыновей Иафета, а их язык как результат вавилонского смешения языков. По разрушении же столпа [Вавилонского] и по разделении народов взяли сыновья Сима восточные страны, а сыновья Хама южные страны, Иафетовы же взяли запад и северные страны. От этих же семидесяти двух языков произошёл и народ славянский от племени Иафета — так называемые норики, которые есть «славяне». [*Т.е., по мнению исследователей, первые «славяне» были норики, и основной первоисточник, на который ссылается якобы Нестор по этому вопросу, Библия (см. ссылки 76, 77).*] Среди известных народов под нориками можно понимать жителей царства, а затем римской провинции Норик [!], расположенной на левобережье Дуная на территории современных Австрии, Венгрии, Словении.

Следующий этап — разделение «славян» на разные племена. Нестор посчитал прародиной «славян» Дунайские низменности. «Спустя много времени сели славяне по Дунаю, где теперь земля Венгерская и Болгарская. От тех славян разошлись славяне по земле и прозвались именами своими от мест, на которых сели. Так одни, придя, сели на реке по имени Морава и прозвались морава, а другие прозвались чехи. А вот ещё славяне: белые хорваты, и сербы, и хорутане. Когда волохи напали на славян дунайских и поселились среди них, и притесняли их, то славяне эти пришли и сели на Висле и прозвались ляхами, а от тех ляхов пошли поляки, другие ляхи — лутичи, иные — мазовшане, иные — поморяне».

⁷⁵ Именно так, но только часть годов отмечена, но почему-то не наполнена содержанием, что в эти годы ничего не происходило? А анализ показывает, что сначала создавался шаблон по годам, а потом шло наполнение фальсификата неким нужным содержанием!

⁷⁶ Начало Русской истории, основой чего является «Повесть временных лет» Сильвестра (Нестор здесь ни при чём) является фальсификацией и не соответствует историческим реалиям далёкого прошлого. См. исследования «Конспект о древнейшей истории России», «Об истинной истории древней Руси», «История Русичей по Велесовой книге», «Изыскания о древней истории Руси-России», «Народные предания и первая Киевская Русь», «Русский язык — основа древнейшей письменности», «Корни Русского народа», «Народные Сказы о древней истории Русов» и др.

⁷⁷ Библейская традиция представляет собой сказку о некоем «избранном» народе и не более. Суть мироздания и его устройство показаны в исследованиях «Сокровенное учение Махатм», «О мироздании», «Как было на самом деле» и др.

Второй вопрос — как «славяне» расселились по Русской равнине, Нестор связывает это с первичным расселением «славян» из Придунавья. Эти «славяне» пришли и сели по Днепру⁷⁸ и назвались полянами, а другие древлянами, потому что сели в лесах, а ещё другие сели между Припятью и Двиною и назвались дреговичами. Те же «славяне», которые сели около озера Ильмень, прозывались своим именем — «славянами», и построили город, и назвали его Новгородом⁷⁹. А другие сели по Десне, и по Сейму, и по Суле и назвались северянами. Ещё дважды возвращается Нестор к расселению восточных «славян».

Следующего историка России пришлось ждать до XVIII века, до петровских времён. Тогда были не только собраны и прочитаны русские летописи, чем занимался, в частности В.Н. Татищев⁸⁰, собрание которого сгорело в московском пожаре 1812 года, но прочтены и труды античных авторов: Геродота, Тацита, Плиния Младшего, Страбона и др. Версия Нестора о нориках и дунайском происхождении «славян» поддержки не нашла. **[Видим конкретный вывод. Что же последует за этим далее?]**

Далее констатируется, что «первославянами» с тех пор стали считать венедов. Приводится при этом мнение М.В. Ломоносова (работа «Древняя российская история», 1754–1758 гг.): «Древнейшее всех переселение славян, по известиям старинных писателей, почитать должно *из Азии в Европу*. Что оное двумя путями происходило усмотреть нетрудно. Ибо венеды от Трои с Антенором плыли Архипелагом [острова Эгейского моря], Посрединным и Адриатическим морем». **[И всё? Изложена при этом только часть фразы Ломоносова, в которой, как видим, указано на два пути? Вполне соглашаемся с такой позицией о венедах, но пояснения, кто такие сами венеды не последовало, почему-то. Вместо этого автор говорит следующее.]** С этой же версией, хотя и не в столь экзотической форме⁸¹, как у М.В. Ломоносова, согласились, впрочем, не придавая проблеме этногенеза⁸² большого значения, авторы классических трудов по истории России, С.М. Соловьёв («Истории России с древнейших времён», 1851 г.) и В.О. Ключевский («Курса русской истории», 1904 г.). *Время начала истории восточных «славян» и истории русской государственности эти авторы согласуют с данными «Повести временных лет».* **[Вот вам и продолжении той лжи, которая заложена неким Сильвестром при фальсификации ПВЛ. Не было никаких восточных «славян». Русы с древнейших времён населяли Русскую равнину, в том числе и во времена движения племени Кия (отдельный род Русов) в 4 веке от Дуная к Днепру.]**

⁷⁸ Такое переселение к Днепру было, но гораздо позже, уже в 4 веке и не имеет отношение к «славянам». Переселялись Русы, конкретное племя, которые впоследствии и создали первую Киевскую Русь на Днепре во главе с князем Кием, которого наука считает легендарным.

⁷⁹ Древний город Словенск возле озера Ильмень, предшественник Новгорода, был построен в далёком 2395 году до н.э. князьями Словеном и Русом, которые себя «славянами» не называли. И народ по их именам назывался словенами вообще-то, но по крови был из племени Русов.

⁸⁰ Вроде как правильное указание на Татищева, и его бы позицию о происхождении славянства было бы желательно показать, но нет, этого мы далее не видим. Но во 2 части исследования мы частично покажем сведения, которые идут от В.Н. Татищева. Они чрезвычайно важны для понимания исторических реалий.

⁸¹ Т.е. здравую мысль о значении венедов от великого Ломоносова автор считает экзотической, не верной, по сути.

⁸² Конечно, если бы господа Соловьёв и Ключевский реально задались вопросом этногенеза Русского народа (они отнеслись к указанному вопросу поверхностно, почему-то?), то мы не имели бы той ложной истории Руси, которую изучают наши дети в школе, а также студенты. При этом видим, что исследователи считают указанных персон создателями «классических трудов по истории России», тем самым подчёркивая, что придерживаются академической точки зрения.

В XIX веке в связи со спорами «западников» и «славянофилов» появилось и другое направление, в поэтической форме определённое Блоком: «Да, скифы мы, да, азиаты⁸³». Авторы этого направления определяющим в ранней истории «славян» считали влияние кочевых народов Причерноморья или *в более широком смысле всей Великой Степи, вплоть до отождествления «славян» с этими кочевниками*⁸⁴, как, например, Д.И. Илловайский отождествил со «славянами» гуннов⁸⁵. Это направление, впоследствии оформившееся как евразийство, относится к разряду антизападничества, т.к. противостояние Западу и союз с Востоком были его идеологической основой. Противостояние двух исторических направлений было определено в терминах «норманизм» — «антинорманизм». Причём претензии к норманистам⁸⁶, западникам конца XIX — начала XX века, предъявлялись такие, как будто бы они и есть те полумифические учёные-немцы елизаветинской поры, пишущие историю России, как порождение германского духа. По мнению исследователей, *вся-то вина приехавших в Россию и положивших начало российской исторической науке в её европейском, т.е. общепринятом виде господ Г.З. Байера и Г.Ф. Миллера, та, что они летописный текст переписали якобы языком науки*, чем и вызвали на себя гнев известного борца с засильем немцев М.В. Ломоносова⁸⁷. Восточная же, антинорманистская традиция была продолжена и в XX веке, в том числе такими разными учёными, как один из главных иерархов советской академической истории Б.А. Рыбаков, виднейший представитель эмиграции Г.В. Вернадский и известный Л.Н. Гумилёв.

[Вот и проявилась суть автора. Он ярый норманист, не пытающийся, судя по всему, заниматься исторической правдой. Поэтому в дополнение к остальным автор тоже не находит прародины «славян», но при этом пишет достаточно объёмную статью. А зачем, собственно, хочется спросить? Что нового есть в этой статье о древней истории? Как увидим далее, ничего нового и полезного! Мы же используем материал этой статьи, чтобы показать никчёмность неких исследователей, которые по-прежнему пытаются что-то нам навязать, поэтому материалы такого никчёмного, вернее, уводящего в сторону от истины содержания должны по их замыслам появляться регулярно.]

Далее отмечается, что родство между племенами и народами, т.е. принадлежность их к одной этнической системе, определяется языком этих народов⁸⁸. О нориках же, как утверждается, упомянутых в ПВЛ как первых «славянах», в настоящее время известно достаточно много, чтобы полностью опровергнуть эту версию. *Ни их язык, ни культура не дают каких-либо оснований связывать их со «славянами».* ***[Интересная***

⁸³ Кроме этих слов, дальше Блок пишет: «с раскосыми и жадными глазами» — вот такое было тогда представление о внешнем виде скифов...

⁸⁴ Совершенно верное мнение по отождествлению предков Русского народа с кочевниками. Только влияния никакого не было на неких «славян», которых и в помине тогда не было. Констатируем, что сами кочевники Великой Степи были Русами, т.е. прямыми предками Русского народа. См. исследования «Скифия — родина Русов», «Народные Сказы о древней истории Русов» и др.

⁸⁵ Мнение Илловайского, конечно же, ошибочно.

⁸⁶ Вообще-то пишется «норманисты»...

⁸⁷ Ломоносов боролся не с немцами, здесь явная передержка, а с неправильным представлением немцами реальной истории Руси, в чём Ломоносов был абсолютно прав.

⁸⁸ Абсолютно не верное понимание реалий. Огромное количество примеров в истории, когда народ заговорил навязанным по разным причинам языком, принадлежав на самом деле совсем другому этносу. Да и в своей работе автор говорит чуть ниже, что «славяне» ассимилировали Балканы, и народ там заговорил на славянском языке!

трактовка? Из чего же автор делает такой вывод? Автор даёт ниже очень занимательное пояснения...]

В I веке до н.э. в альпийских землях образовалось царство Норик, как оно именуется латинскими авторами. Иллирийское племя нориков объединило под своей властью несколько кельтских, иллирийских племён и племя венетов. Последние жили между Альпами и северной оконечностью Адриатического моря и дали своё имя Венеции [*согласны*]. Царство Норик достигло большого хозяйственного подъёма. Норик чеканил собственную золотую монету. В 16 г. до н.э. Норик был преобразован в одноимённую римскую провинцию и в таком качестве просуществовал вплоть до распада Западной Римской империи. Имя нориков есть ещё в одном древнерусском источнике, связанном с ПВЛ — Толковой Палее. В ней даются комментарии всем 72 народам, перечисленным в ПВЛ как потомки сыновей Ноя: норицы, иже суть словени. [*Вернее и не скажешь! Но у автора другое мнение на этот счёт.*] Якобы соотнесение нориков и «славян» могло возникнуть вследствие того, что Норик был первой из провинций Рима, заселённой «славянами» уже в VI веке, и за этим новым населением какое-то время сохранялось имя жителей провинции. [*Извините, но здесь ни слова ни о языке, ни о культуре, которые якобы «не дают каких-либо оснований связывать нориков со славянами», что было основным тезисом автора выше. Это никак нельзя назвать анализом имеющихся сведений, это просто профанация.*]

Далее автор говорит об этнониме «венеды», который впервые появляется у Тацита в работе «О происхождении германцев и местоположении Германии», написанной в 98 г. н.э. Автор отмечает, что в тексте Тацита нет указаний на язык венедов. Какие же основания считать венедов славянами? Так вот считается, что якобы можно выделить два явных признака схожести венедов и «славян».

а) Венеды на рубеже I и II веков н.э. занимали территорию, на которой с VII века мы видим действительных «славян»⁸⁹ — первоначально различные племена, консолидировавшиеся в современную польскую нацию.

б) Имена «венеды» и «славяне», «словене» содержат созвучные «вен» и «вян».

Достаточно ли этих признаков для признания венедов славянами? Во-первых, множество территорий, где с VII века живут славяне, в I веке были заселены совсем другими народами. Например, Болгария — фракийцами, Словения — иллирийцами, Польское поморье, Чехия, Моравия — германцами, в частности на территории Чехии обитали племена маркоманов и т.д. Во-вторых, переход от слова «венеды» к слову «славяне» требует добротного лингвистического обоснования. Вариант, предложенный Б.А. Рыбаковым, который представляет слово «славяне» как составное: «слы» + «вене» (послы от венедов), с привлечением эстонского слова *vana*, означающего русских, сомнителен [*согласны более чем...*], и не может быть предпочтён общепринятому: «славяне» от «слава» или «слово». Люди одного корня, одного рода-племени, в отличие от говорящих иначе [?]. К тому же эстонцы впервые столкнулись со «славянами» в VIII веке, когда последние уже под своим современным самоназванием — словене (новгородские или ильменские) заселили пограничные с эстами (чудью заозёрной) террито-

⁸⁹ Каких действительных «славян»? Это потомки венедов и разных племён, обособившихся друг от друга, но имевших единые корни — венедские! Т.е. понятие «славяне», видим, всплывает здесь реально из ниоткуда! Без объяснений и анализа исторических сведений.

рии восточнее Чудского озера. Так что наименование *vana* у них никак не может быть именем, воспринятым от непосредственного общения с соседями-славянами⁹⁰.

Далее утверждается, что продолжительные попытки связать какие-либо археологические культуры начала н.э. со «славянами» так же не привели к положительным результатам. Например, созвучие латинских *sclavus*⁹¹ (славянин) — *slav* (раб) подвигло некоторых историков на население окрестностей Римской империи таким количеством «славян», и наделение римских граждан таким количеством рабов-славян, что само имя «славянин» (здесь кавычки от автора) стало нарицательным. Или обратное — «славяне» с благодарностью переняли для самоназвания латинское слово «раб». С тем же успехом можно строить всякие теории на основе созвучия русских слов «раб» и «араб». Цензоры времён всеильного Главлита таких построений старались не пропускать, не по научным, а по очевидным даже для них идеологическим противоречиям — что прямое, что обратное построения⁹² совершенно не вписываются в такую концепцию. И ведь что интересно, отцы-основатели подобных версий чаще всего — средневековые авторы, чей уровень восприятия и анализа исторической действительности намного выше.

Версию о рабстве высказал ещё еврейский автор IX–X века Вениамин Тудельский, в поисках места «славян» в рамках библейской традиции о происхождении всех народов от сыновей Ноя, не прибегая, впрочем, к услугам указанного созвучия. Он относит «славян» к потомкам Ханаана⁹³, т.к. представители славянских племён часто попадали на рынки рабов. В Библии сказано, что Ханаан проклят: «раб рабов будет он у братьев своих». Целью Вениамина не было опорочить «славян», как целью его «преемников» является их возвеличивание⁹⁴. Соотнесение реальных знаний с традицией, тем более с сакральной традицией — не только метод, но и цель работы средневековых книжников. Вениамин, так же как и позднее Нестор ищет место «славян» среди библейского списка народов, где их, естественно, нет и в помине.

Анализируя далее, автор говорит, что в немецком языке за «славянами» закрепилось два названия: позднее и более общее — *slavic, slavonic*, и более ранее *venden*⁹⁵, относящееся к собственно непосредственным восточным соседям *германцев* — пле-

⁹⁰ Мы показываем тем самым всю абсурдность некоторых трактовок исторической реалии. «Славяне», как термин можно объяснить, но суть исторических реалий в другом. Древние Русы — представители Белой расы, расселившейся с севера Евразии по ойкумене. Русы — самоназвание, а ещё ~~была кличка~~ было прозвище у Русов «славные», из чего уже наука намеренно произвела фантомный народ «славяне», родину которого до сих пор ищут!? А родину Русов искать не надо, она есть на севере Евразии (см. подробнее часть 2 исследования), что говорит о значимости древних Русов как первых (!) представителей Белой расы нашей текущей цивилизации. И чтобы принизить эту значимость или, вернее, сокрыть реалии древности, про Русов забыли совсем, и навязали нам воображаемый народ «славян». И так как это фантом, то и прародину «славян» до сих пор ищут.

⁹¹ Перевод слова верный — славяне, но почему-то в исторической науке дают другой перевод — склавини, считая это за некое отдельное племя!? Просто абсурд какой-то...

⁹² Видим, как историки попросту издевались над смыслом введённого термина «славяне». Для чего? Чтобы окончательно принизить реальный народ, предков Русского народа, вытравить всю память о некогда главном народе Белой расы, хотя и названный вымышленным именем. Это всё шло в продолжение той тенденции, обозначенной нами выше в сноске 81.

⁹³ Евреи до конца XIX века называли русских ханеянами.

⁹⁴ О каком возвеличении идёт речь, простите? Видим, что автор явно бросает камень в сторону «альтернативщиков», т.е. статья может и, по-видимому, несёт соответствующее содержание, о чём мы говорили выше. Можем констатировать, что поиск исторической правды не связан с возвеличением кого-либо, это просто обычное желание познать истину. А вот сокрытие истины уже имеет конкретное содержание — изменить реалии, навредить, запудрить, обесценить...

⁹⁵ В немецком языке «в» обозначается буквой *w*, а «к» — *k*. Данное написание — англицизм.

нам лужицких сербов или, как они сами себя называют, сорбов. В более позднее время, в XI веке, первое государственное образование западных (полабских славян) с князем-христианином во главе получило у немцев название Вендская держава. У самих «славян» никогда не было самоназвания — венеды, венды. **[Т.е. видим, что автор не считает вендов за «славян» и утверждает далее следующее.]**

Предпочтение отдаётся гипотезе о позднем выделении «славян» из предшествующего однородного балтославянского массива, в отличие от другой концепции, порождающей «славян» не позднее рубежа II–I тысячелетий до н.э., когда они выделились как самостоятельная языковая группа непосредственно из индоевропейского языкового единства. Эта последняя концепция привела к появлению нескольких взаимоисключающих «прародин» «славян», например, на Висле или на Среднем и Нижнем Днепре, каждая из которых в равной степени не имеет археологических связей с доподлинно славянской археологией «исторического» времени. **[Очень конкретный вывод автора, подтверждающий вышесказанное о том, что «продолжительные попытки связать какие-либо археологические культуры начала н.э. со «славянами» так же не привели к положительным результатам», что говорит о тщетности поиска их прародины...]**

Автор говорит далее о балтославянском массиве, утверждая, что начало процесса этногенетического разделения должно было быть чем-то вызвано. Прежде чем разделиться этнически, балты и «славяне» должны были размежеваться территориально. И содействие в этом им якобы оказали германские племена, движение которых якобы инициировало процесс разделения балто-славянского массива на южную и северную части. В конце II века н.э. от германского побережья Балтики⁹⁶ началось движение на юг готов.

И только в середине VI века сразу два автора достоверно фиксируют появление «славян» на исторической арене под их собственным именем. Это Иордан, писавший на латыни. И Прокопий Кесарийский — византиец, начальник канцелярии Велизария, полководца императора Юстиниана, писавший на греческом языке. В книгах Прокопия, прежде всего в «Войне с готами» (555 г.) и «Гетике» Иордана (551 г.), упоминаются задунайские народы — склавины⁹⁷ (Sclaveni — Иордан) и родственные им анты. Для этого же времени в Южной Польше и Северо-западной Украине обнаруживается культура пражского типа — *совершенно определённо относимая к «славянской»*. Культура Прага-Корчак считается, по мнению автора, самой ранней достоверно «славянской» не только по тому, что её дата VI–VII вв. (а по некоторым данным с V века) — *«совпадает» с первыми письменными известиями о «славянах» [интересное пояснение, самое научное...]*, а потому, что археологически прослеживается её связь с последующими

⁹⁶ Южное побережье Балтики с древнейших времён, по крайней мере со времени прихода туда венедов после Троянской войны, принадлежало «славянам», к коим мы причисляем венедов в отличие от автора. И это было как минимум до 9 века, так как известный Рюрик пришёл на Русь из Полабии, где правил его отец ободрит, племя которых было по крови теми же Русами. Либо это просто незнание автором реалий прошлого, либо намеренная подтасовка фактов... Германские племена сыграли определённую роль в Европе, но это было значительно позднее. В этой же связи возникает много вопросов о происхождении тех же самых готов! Но это уже отдельная тема.

⁹⁷ Как уже отмечалось выше, это неправильный перевод слова *sclavus*. Такого племени склавины вообще не было! Поясняем ошибку перевода: *sclavus* — *slavus* — *slav* — это явное «слав» — «славный» — «славные», а это прозвище Русов, связанная со славлением Русами своих Богов.

достоверно «славянскими» «историческими» культурами⁹⁸ Средней и Восточной Европы, чего нельзя сказать о предшествующих ей культурах (черняховской и др.). То же отсутствие связей со славянскими древностями относится и к одновременной пражской пеньковской культуре Северного Причерноморья. При этом автор приводит сразу два наиболее определённых свидетельства указанных авторов.

Иордан. «Между этими реками лежит Дакия, которую, наподобие короны, ограждают Альпы [горы вообще, здесь Карпаты и с севера Трансильванские Альпы]. У левого [западного] их склона, спускающегося к северу, начиная от места рождения реки Вистулы [Висла], на безмерных пространствах расположилось многолюдное племя венетов. Хотя их наименования теперь меняются соответственно различным родам и местностям, всё же преимущественно они называются склавенами и антами. *Склавены живут от города Новиетуна [в Словении] и озера именуемого Мурсианским до Данастра и на север до Висклы* [то же, что Вистула]; вместо городов у них болота и леса. Анты же — сильнейшее из обоих [племён] — *распространяются от Данастра до Данапра, там, где Понтийское море образует излучину*; эти реки удалены одна от другой на расстояние многих переходов. Эти [венеты], как мы уже рассказывали в начале нашего изложения, — именно при перечислении племён, — происходят от одного корня и ныне известны под тремя именами: венетов, антов, склавенов».

Прокопий. «Эти племена, славяне и анты, не управляются одним человеком, но издревле живут в народоправстве, и поэтому у них счастье и несчастье в жизни считается делом общим. Они считают, что один только бог, творец молний, является владыкой над всеми, и ему приносят в жертву быков и совершают другие священные обряды. По внешнему виду они не отличаются друг от друга. Очень высокого роста и огромной силы. Цвет кожи и волос у них белый или золотистый и не совсем чёрный, но все они тёмно-красные. Образ жизни у них, как у массагетов, грубый, без всяких удобств, вечно они покрыты грязью, но, по существу, они не плохие и совсем не злобные, но во всей чистоте сохраняют гуннские нравы. В древности оба эти племени называли спорами [рассеянными], думаю потому, что они жили, занимая страну „спораден“, „рассеяно“, отдельными посёлками. Поэтому-то им и земли надо много. Они *живут, занимая большую часть берега Истра, по ту сторону реки*. Считаю достаточным сказанное об этом народе».

Как видно, сведений не так уж и много. У Иордана это практически все сведения. У Прокопия рассказано ещё о нескольких нападениях «славян» на Византию. Но эти рассказы лишь фон, наряду с землетрясением в Греции и наводнением в Египте, на котором развивается основное действие — война за Италию между Византией и Готской державой. Совершенно очевидно, что начинающееся нашествие «славян» не представляется писателям столь же эффектным как готское или гуннское. Самое интересное, что оно не представлялось интересным не только авторам, заставшим момент его зарождения, но и более поздним писателям, жившим в эпоху его наивысшего развития. Писатели VII века уже как данность воспринимают «славянское» население Балкан и совершенно не задаются вопросом, откуда же они здесь взялись.

⁹⁸ Странно то, что некие культуры принимаются за «славянские», а живут и создают эти культуры конкретные племена, ни одно из которых прямо не называется «славянами». С другой стороны получается, что культура Прага-Корчак рождается из ниоткуда, т.е. из воздуха, раз не имеет связей с предыдущими культурами. Но такого быть не может. А из этого следует, что была какая-то предшествующая культура последователем которой была культура Прага-Корчак. Значит рассуждения автора не верны!

Оба описания сходятся в названиях двух родственных племён, склавинов и антов и расходятся в определении их предков и мест обитания. *Сначала о предках.* У Иордана — это венеды, У Прокопия — споры. *Т.е. эти два автора совершенно расходятся во мнениях о предках «славян».* Никто больше из современников славянизации Балкан мнения по этому вопросу не высказывает. Никто из современных историков не пытался отождествлять венедов со спорами, наоборот их разводили географически: венеды — на Висле, а споров искали в Причерноморье. Иордан последний из историков Римско-Византийского периода, кто упоминает висленских венедов. Прокопий упоминает, но только венецианских венетов. Германское именование сорбов вендами — это не книжное порождение, а народный перенос имени⁹⁹ с прежних соседей на незаметно сменивших их новых.

Римский историк Иордан живёт в Равенне — столице Готской державы. Центром этой державы является Норик и венецианская область — земля венетов, не столько завоёванных, сколько инкорпорированных Римом. О задунайских племенах Иордан знает весьма мало и то, что знает, знает понаслышке, хотя и родился на Нижнем Дунае. Предположение, что отождествление нориков и «славян» у Нестора возникло вследствие самого раннего появления «славян» именно на границах этой провинции, а заселения ими оставленного римлянами Норика, находит подтверждение у Иордана, впервые в середине VI века фиксирующего появление «славян» на границах римского мира, именно на границах Норика. Иордан по римской традиции переносит на новый народ имя территории, названной в своё время по имени другого народа. Его склавины принадлежат к большей общности, названной вендами по старой памяти¹⁰⁰.

Автор при этом указывает, что есть ещё один древний текст, в котором имена Sclavus и Nara стоят рядом. В эпитафии Мартину (ум. 524 г.) говорится, что он привлёк к Христу разные свирепые племена и далее даётся список, в котором упомянуты, впрочем, практически все известные варвары. Так вот, упоминание «славян» и нориков в этом списке следует друг за другом. *По мнению Е.Ч. Скржинской, это вкупе со свидетельством ПВЛ, достаточное основание для того, чтобы считать, что в VI веке часть «славян» называли нориками. [Сам автор опровергает это выше: «О нориках же упомянутых в ПВЛ как первых „славянах“, в настоящее время известно достаточно много, чтобы полностью опровергнуть эту версию». И что же мы имеем в результате, совершенно не ясно!?!].*

Есть ещё одно упоминание, говорит автор, этнонима анты, касающегося совсем другого региона. Завершая описание народов, населяющих побережье Понта Эвксинского и северные склоны Кавказского хребта, Прокопий пишет: «За сагинами осели многие племена гуннов. Народы, которые тут живут, в древности назывались киммерийцами, теперь же зовутся утигурами. Дальше, на север от них, занимают земли бесчисленные племена антов». Такова по Прокопию этническая география Северного Причерноморья. Расстояние между антами-славянами на Дунае и антами на Дону — более 1000 километров. И все эти километры заселены различными другими племенами. Несмотря на очевидную трудность преодоления этого огромного расстояния, авто-

⁹⁹ Венды первичны в центре Европы по отношению к сорбам.

¹⁰⁰ До возникновения Рима и Норика венеды уже давно живут в тех краях и являются по сути предками более поздних народов. Значит, те племена, которые именуются Иорданом «склавинами», названы вендами не «по старой памяти», как указывает автор, а реально являются потомками венедов. А это противоречит выводам автора, сделанным ранее о том, что венеды не являются «славянами».

ры Истории древней Руси трудностей не убоились и смело объединили эти два региона в единый древнерусский массив. Самые решительные, (Г.В. Вернадский) русов расселяли почти до предгорья Кавказа. Более осторожные, ограничивались правобережьем нижнего Днепра (Б.А. Рыбаков и советская школа антинорманизма). При этом, как обычно, если исходный текст не соответствует концепции, то нам предлагается «правильный вариант» этого текста.

В случае с Прокопием, Е.Ч. Скржинская, стараясь сохранить максимальную корректность, тем не менее, предполагает, что Прокопий дал вполне наивное объяснение названию «славян» и антов в древности «споры» — рассеянные, по значению созвучного греческого слова. Подобного рода этимологию принято называть «народной этимологией» и не придавать ей большого значения, что и делает, например, Е.Ч. Скржинская, указывающая ещё на ряд таких же этимологий Иордана. Она пишет, что это был весьма распространённый в средние века приём. Но оказывается, что ни одно благое начинание средневековых учёных не остаётся без последователей и продолжателей среди наших современников. Спалеи (II в., дельта Дуная) — споры (VI в., левобережье Нижнего Днепра) — поляне (VIII в., Средний Днепр) — поляница (женщина-богатырь) — вот какой изумительный в своей «строгой научной логике» ряд предлагают, заочно согласившись друг с другом, Г.В. Вернадский и Б.А. Рыбаков.

Выше уже говорилось, что Прокопий и Иордан говорят о разных предках «славян» и антов: венеды у Иордана, споры у Прокопия. Естественно, никакой народ не может появиться ниоткуда и произойти ни от кого, прародину и предков иметь обязан. *Вопрос только кто и когда породил славян?* «Кто» в языковом смысле, по мнению автора, решается достаточно надёжно: ближайшие родственники славянских языков — это языки балтов (литовский, латышский и др.) При этом, автор уверен, что протославянский язык происходит от окраинных диалектов древнебалтийских языков, занимавших на рубеже н.э. огромную территорию от Прибалтики до Верхнего Дона¹⁰¹. И далее следует ещё один перл от автора. Он отмечает, что окончательный отрыв праславянского языка от древнебалтийских диалектов произошёл после сближения с западноиранской речью скифов¹⁰².

«Когда», тоже пытаются решить, опираясь на данные лингвистики. И далее утверждается, что в *культурно-археологическом смысле «славяне» ранее V века не просматриваются*¹⁰³, и *первоначальное ядро славянских древностей — культура пражско-го типа, занимает довольно узкий пояс на юго-западе первичного балто-славянского массива*. Поэтому, по мнению автора, остаётся только с большой долей уверенности сказать, что раз «славяне» не вырезали [!] всё прежнее население от Балтики до Эгей-

¹⁰¹ Вот это поворот! Ничтожное племя балтов, оказывается, занимает всю Русскую равнину. Только вот почему же равнина названа Русской? На самом деле русский язык один из древнейших, и это аргументировано показано в исследовании «Русский язык — основа древнейшей письменности».

¹⁰² Древнебалтийский диалект вторичен (см. сноску 101). Не от него оторвался праславянский язык, а как раз наоборот. Никакого сближения с западноиранской речью скифов не было. Скифы были на самом деле Русами, т.е. прямыми предками Русского народа. Скифы никакие не иранцы, как пытается нас заверить академическая наука (см. исследование «Скифия — родина Русов»).

¹⁰³ Если Русский народ принадлежит к славянской группе, то заключение автора просто чушь. Во 2 части будет показано, что Русский народ один из древнейших народов Белой расы и появился на Русской равнине как минимум после планетарной катастрофы в 75 тыс. до н.э. См. исследования «Корни Русского народа», «Народные Сказы о древней истории Русов» и др.

ского моря, значит, они его ассимилировали¹⁰⁴ — сделали¹⁰⁵ «славянами» по языку и культуре. В течение V и первой половины VI века, т.е. всего за 6-8 поколений «славяне», выйдя из лесов севернее Карпат, пришли в долину Дуная и начали переселение на Балканы, славянизируя все¹⁰⁶ встречаемые на своём пути народы.

Примерно с конца V века шёл процесс славянизации населения северных Балкан¹⁰⁷. Те, кто не погиб под ударами нашествий германцев с севера и кочевников с востока, присоединились к молодому народу, выходявшему из лесов центральной Европы¹⁰⁸, принимая славянский язык, культуру и образ жизни. Но в своей памяти эти бывшие кельты, иллирийцы, фракийцы смогли удержать воспоминание о «мирной жизни под властью Рима» [?] и погроме, устроенном готами, и продолженном гуннами. И эту память они передали «славянам» [?]. В этом смысле, история народов северо-восточного пограничья Рима — это общая история всех восточно-европейских народов [?]. **[Как видим, одни вопросы, которые просто вызывают изумление, их даже комментировать нет нужды, так как пассажи автора говорят сами за себя!]**

Выше приводились отрывки о славянах из Иордана и Прокопия. Иордан более этой темы не касался. Прокопий же регулярно, описывая общую обстановку в империи, даёт сведения касательно «славян». Автор уверен, что сведения Прокопия дают весьма последовательную и точно датируемую хронологию выхода «славян» к Дунаю и первых попыток его преодоления.

494 г. (3-й год правления императора Анастасия 491–518 гг.). «Когда эрулы были побеждены в бою лангобардами и должны были уйти, покинув места жительства отцов, то один из них поселился в станах Иллирии, остальные же не пожелали нигде переходить [на правый берег] через реку Истр, но обосновались на самом краю обитаемой земли. Предводительствуемые многими вождями царской крови, они прежде всего последовательно прошли через все славянские племена, а затем, пройдя через огромную пустынную область, достигли страны так называемых варнов [саксы]».

В этом отрывке почти всегда обращают внимание на упоминание славянских племён во множественном числе, считая это за доказательство их повсеместного распространения. Однако, обращает на себя внимание то, что это первое упоминание «славян», которое содержит достаточно определённую локализацию их мест расселения. «Славяне» в этот момент ещё не вышли к Дунаю. Герулы попадают на их территорию, уходя на северо-запад от Дуная. За территорией «славян» в направлении на северо-запад огромная пустая область — места прежнего обитания лугиев и только потом начинаются земли приморских германцев. Таким образом, считает автор, территория «славян» на 494 г. в меридиональном направлении совпадает с ареалом пражской культуры.

¹⁰⁴ Племя «славян», по мнению автора, вообще не просматривается ранее 5 века, и вдруг это ничтожное племя ассимилирует племена на огромном пространстве «от Балтики до Эгейского моря»? Как такое возможно? Просто фантастический сценарий.

¹⁰⁵ Ну вот взяли — и *сделали*.

¹⁰⁶ Вот так вот: все!

¹⁰⁷ Кто же, интересно, этим занимался? Как известно, племена Русов во главе с Кием в 4 веке наоборот ушли от Дуная, так как там не было возможности жить из-за постоянных войн (см. исследование «Народные предания и первая Киевская Русь»). Видим, что автор навдумывал некий сценарий. Мало того, что само указанное автором действие по славянизации невозможно в принципе, при этом совсем непонятно, кто этим занимался.

¹⁰⁸ Молодым народом в Центральной Европе можно считать германцев, но никак не «славян», сиречь вендов, которые в древнейшие времена поселились как в центре, так и по северным берегам Балтики.

527 г. Когда Юстиниан (527–565 гг.) вступил на престол, анты, ближайšie соседи «славян», перейдя Истр, с большим войском вторглись в пределы римлян. Где-то между 494 и 527 гг. «славяне» двумя объединениями: склавины и анты вышли на Дунай и в этом отрывке упомянута первая попытка переправы через эту великую реку. Где же произошёл этот выход? Из отрывка Иордана, приведённого выше, который цитируется вне общего контекста, многими делался вывод, что «славяне» вышли к Дунаю на всём его протяжении от Норика до дельты. Но это не так, полагает автор. Тот же Иордан, описывая места расселения германских племён, которые в отличие от «славян», являются основным предметом его интереса, весьма последовательно определяет территорию Дакии как территорию гепидов.

После весьма туманных указаний Прокопия и Иордана о несметных племенах антов, живущих где-то на восток от Днестра, теперь Прокопий даёт вполне конкретное сообщение о «славянах», причём под их общим самоназванием «склавины», а не племенным — «анты». И «несметные племена» резко сокращаются в числе, так что помещаются в окрестностях двух весьма незначительных укрепленных пунктов (только по границе Мезии Прокопий называет более 50 укреплений). И, тем не менее, это твёрдое свидетельство того, что «славяне» ко времени правления Юстиниана вышли к Дунаю не только по кратчайшему пути с севера на юг, но и по гигантской дуге, обогнув с востока Карпаты.

В 531 г. в явном виде предстала ещё одна проблема «славян» в момент их выхода на историческую арену. Прокопий говорит, что эти племена живут в народопрямстве, а не управляются одним человеком. Но никакая демократия не отменяет лидеров. У «славян» собственных лидеров нет [!]. Можно констатировать, по мнению автора, что «славяне» не только не имели собственных лидеров, способных заинтересовать иностранную пишущую братию, но и сами себе были неинтересны. По сравнению, например, с готским эпосом о переселении, на который опирается Иордан, «славяне» не помнят ничего. Только само легендарное имя Дуная удержалось в народной памяти, зафиксировавшись в былинах.

Вот все приводимые Прокопием сведения о склавидах (в цитируемом переводе С.П. Кондратьева — «славянах») и антах. Упомянув ранее о недостаточности сведений о «славянах», здесь приведём ремарку Г.В. Вернадского: «...византийские историки седьмого и восьмого веков не обладали такими точными знаниями о славянских племенах, какие были у Прокопия до того». *Т.е. веком спустя о «славянах» знали ещё меньше, или ими интересовались ещё меньше, чем в самый момент их появления на границах империи.* Анализ сведений Иордана и Прокопия, считает автор, не подтверждает традиционное мнение историков о сплошной линии соприкосновения «славян» и империи от бывшей римской провинции Норик на западе до Крыма (или Днепра, или Дона) на востоке.

Анты в донских степях и анты-славяне представляются этнически совершенно разными племенами, волею случая имеющими сходные именованя. Западная группа «славян» — это те «славяне», которые вышли к границам провинций Нижняя Мезия и Малая Скифия. Они нигде не называются антами. Все упоминания антов связаны с нападениями «славян», совершившимися из района Сирмия и Сингидуна. Т.е. анты были одним из племён западной группы. Под склавидами же фигурируют как «славяне» вообще, так и некоторые племена, применяющие общее название и в качестве племен-

ного. Для «славян» это вполне характерно, достаточно вспомнить Словению, Словакию, словен ильменских и т.п.

Выйдя к границам Византии, «славяне» ещё долгое время не представляли самостоятельной политической силы¹⁰⁹. Они участвуют в войнах, но предводительствуют ими другие — греки, гунны, авары. Примерно сто лет они осваивались в пограничье империи, а затем постепенно «славяне» начинают переходить от участия в набегах к заселению весьма опустевших к этому времени Балкан¹¹⁰. Причём заселение идёт прежде всего сельской местности. В Адриатическом регионе ещё очень долго население городов и деревень будет относиться к различным народам, славянизация городов затянется на три-четыре века, а где-то, например, в Дубровнике, и того дольше. При аварах «славяне» переходят от грабительских набегов к планомерному заселению Балкан и ассимиляции остатков старого иллиро-фракийского и греческого населения, достигая в этом несомненных успехов. За исключением валахов, а также иллирийских племён албанцев, *все Балканы в конечном итоге начинают говорить по-славянски*¹¹¹.

Автор полагает, что, собственно, с началом ослабления Аварского каганата, первого и последнего государственного объединения, практически полностью контролировавшего славянский мир, заканчивается история «славян»¹¹² вообще и начинаются истории отдельных славянских народов, таких как чехи или хорваты, и это же время является временем начала формирования восточнославянской группы. *[Как же эта группа начала формироваться, если её представитель, Русский народ, является одним из древнейших народов Белой расы, которая возникла аж 1 млн лет назад. И историю Русского народа можно проследить по крайней мере с 75 тыс. до н.э.]*¹¹³ *И так как далее автор начинает говорить о неких восточных «славянах», то можем предположить, что содержание повествования ниже будет не верным, далёким от истины.]*

Автор говорит, что в ПВЛ содержится версия о заселении «славянами» Восточно-европейской равнины [см. комментарий о ПВЛ выше]. «Когда волохи напали на славян дунайских и поселились среди них, и притесняли их, то славяне эти пришли...» Этот отрывок часто интерпретируют как уход предков полян, древлян, дреговичей и ильменских славян с Карпат. В одних случаях (Б.А. Рыбаков) волохов отождествляют с римлянами Трояна. В других (В.О. Ключевский), с аварами. *В обоих случаях прародинной восточных «славян» считают Карпаты*¹¹⁴, хотя Нестор нигде не упоминает гор как места, где жили «славяне», нет гор и в славянском эпосе.

¹⁰⁹ Откуда такое мнение? В Причерноморье, например, с 6 века до н.э., т.е. задолго до выхода неких «славян» к Дунаю, от Карпат до Кавказа существовала держава Русов Русколань, причём в течение 1000 (тысячи) лет. Это образование, что не является политической силой? И в указанные выше времена (4-5 века) на Днепре складывалась новая держава первая Киевская Русь, которая дожила до 9 века. Это держава, что не была политической силой?

¹¹⁰ А отчего же Балканы «опустели»?

¹¹¹ Смелое заявление, если не сказать более резко. Конечно, это не так. Ведь древние греки, представители кельтской подрасы в древнейшие времена воевали с атлантами и победили их. Те греки вряд ли говорили по-славянски. В историческое время активно шёл процесс обрусения Балкан, никакой славянизации не было. Племена ахейцев и дорийцев шли на Балканы с севера из ареала расселения древних Русов (существовавших тогда под разными названиями), под влиянием которых и строились микенская, а затем и античная культуры Греции (см. исследование «Балканы и древнейшая история цивилизации»).

¹¹² Только вот совершенно непонятно, а где же она началась? Судя по всему, из воздуха.

¹¹³ См. исследования «Корни Русского народа», «Народные Сказы о древней истории Русов» и др.

¹¹⁴ Карпаты, не могут быть прародиной, а всего лишь одно из мест проживания древних Русов, расселявшихся по Русской равнины с севера на юг. Именно в Карпатах, например, было провозглашено создание

Вытеснить «славян» с уже занятых ими территорий, по мнению автора, могли, вероятно, романизированные потомки гетов и даков, и предки румын и молдаван, известные по средневековым русским источникам под именем волохи. По-видимому, для Нестора волохи существовали в двух ипостасях: как общее наименование всех романизированных народов от валахов до франков; так и имя конкретного народа, относящегося к этой группе. В ПВЛ говорится: «В год 6406 (898) Шли угры... через великие горы, которые прозвались Угорскими горами, и стали воевать с жившими там волохами и славянами. Сидели ведь тут прежде славяне, а затем Славянскую землю захватили волохи. А после угры прогнали волохов, унаследовали ту землю и поселились со славянами, покорив их себе».

И всё-таки, утверждает далее автор, принять версию Нестора не позволяет географический фактор [*что же это за причина?*]. Регенерация волохов в VII в. [*что же это за регенерация в 7 веке?*], безусловно, вызвала и их давление на «славян», но это давление было не очень сильное. Территория, отобранная у «славян», практически ограничивается Добруджей. На север и восток через Карпатские горы массового переселения волохов не наблюдается. Так что «славян», ушедших с Нижнего Дуная, никак не может хватить на заселение всей территории от Днестра до Волхова [*это заключение уже на грани разумного, из чего же исходил автор, кто подсчитал, хватит ли неких «славян» или нет?*]. Можно было бы предположить, что какие-то группы «славян», покинув Нижний Дунай, двинулись на северо-восток. Пройдя территории уличей и тиверцев, они достигли границы леса, где и остановились, так как приднепровские леса уже были заселены родственными же «славянами», пришедшими с запада¹¹⁵.

Автор полагает, что изложение истории именно славянского племени полян, представленное в ПВЛ, выглядит достаточно легендарно и, как отмечали многие исследователи, связано с политическими устремлениями и патриотическими пристрастиями автора летописи¹¹⁶. *Ни археологические данные, ни какие другие источники не подтверждают такого культурно-исторического выделение полян из общего восточно-славянского массива*¹¹⁷. И как следствие такого мнения, автор заключает далее, что заселение «славянами» Русской равнины, скорее всего, происходило в русле общего процесса расселения «славян» из района первичного славянского этногенеза, т.е. из ареала Пражской культуры. В первой фазе (VI в.) — движение на юг через Норик, Паннонию, Верхнюю Мезию. Во второй фазе (вторая половина VI в. — первая половина VII в.) — движение на юг в обход Карпат к Чёрному морю и далее через Добруджу и Нижнюю Мезию. В третьей фазе (вторая половина VII в.) начинается расселение «славян» по всем азимутам. На север — к Балтийскому побережью. На северо-восток в бассейн Западной

державы Русов Русколани в 6 веке до н.э., когда объединились Русы, проживающие в Карпатах и рода Русов, пришедшие туда с Кавказа.

¹¹⁵ Интересно, из каких источников взяты сведения о приходе неких «славян» на Русскую равнину с запада в 7 веке? Вроде как такого не наблюдалось в действительности. Как выясняется, автору этот тезис был нужен для того, чтобы сформулировать свою персональную теорию о происхождении «славян». О реальных событиях того периода можно ознакомиться в исследованиях «Народные предания и первая Киевская Русь», «Народные Сказы о древней истории Русов» и др.

¹¹⁶ Интересно, какой автор имеется в виду? Ведь летопись Нестора не существует, она не сохранилась. А о Сильвестре, главном фальсификаторе, наука почему-то молчит...

¹¹⁷ Мы уже говорили о норманской направленности автора. Здесь она отчётливо проявилась. Автор, судя по всему, отрицает зарождение Киева на Днепре князем Кием. А ведь именно в полянской земле происходило реальное объединение разных племён под эгидой Кия в 5 веке, что реально и вылилось в создание первой Киевской Руси (431-882 гг.).

Двины и Волхова. На восток в Верхнеднепровский и Верхневолжский бассейны. На юго-восток в бассейны Оки и Верхнего Дона. Центральными «перевалочными базами» в общем восточном направлении оказались районы Среднего и Верхнего Днепра¹¹⁸.

В результате расселения в общем направлении на северо-восток восточные «славяне» оказались очень далеко от центров цивилизации того времени — Византии, империи Каролингов, Хорезма, Арабского Халифата. Ни в одной точке ареал восточных «славян» не контактировал с территориями великих государств, как предыдущей античной эпохи, так и раннего средневековья¹¹⁹. Автор утверждает, что примерно сто лет потребовалось «славянам» на то, чтобы войти в контакт¹²⁰ с форпостами цивилизованного мира. В конце 760 года «славяне» появляются в Ладоге¹²¹, где впоследствии становятся доминирующим элементом. Древнерусское название Ладога, по мнению автора, через скандинавское *Aldeiga* восходит к финскому *Alode-jogi* — «нижняя река».

И далее автор продолжает фантазировать, утверждая, что на северо-востоке «славяне» вышли в район правобережья верхней Волги. На юго-востоке «славяне» выходят к верхним течениям Дона и Северского Донца¹²². «Славяне», согласно автору, двигаясь на юго-восток, достигли районов, подвергшихся опустошительному разгрому гуннами, следствием которого было почти полное исчезновение существовавшей в III–IV вв. на территории Украины и смежных областей Черняховской культуры. Среди создателей черняховской культуры было несколько этнических групп, в том числе, вероятно, и «праславяне» (на северо-западе). Но главную роль, по-видимому, играло здесь ираноязычное население, потомки скифов¹²³ и сарматов, в значительной мере перешедших к земледелию. В черняховцах или их частных группах очень многие пытаются увидеть «славян» или «праславян». С.Ю. Сапрыкин, например, генетической предшественницей славянства видит ту часть черняховцев, которые занимали лесную и лесостепную зону от Словакии до верховьев Северского Донца. Для Б.А. Рыбакова, вся эта культура — славянская.

Автор утверждает, что временем, с которого восточные «славяне» входят во всемирную историю, можно считать середину IX века — время, когда появился путь «из варяг в греки»¹²⁴. Таким образом, главным фактором в ранней истории восточных «славян», по мнению автора, был географический фактор, а именно, их удалённость от Римского мира. Племена, поселившиеся на берегах рек, текущих по равнинам Восточ-

¹¹⁸ По-прежнему непонятно, что это за «славяне» пражской культуры, каково их реальное происхождение? Получается из воздуха! Только вот на Русской равнине по крайней мере с 75 тыс. до н.э. жили древние Русы, прямые предки Русского народа (см. исследование «История Русичей по Велесовой книге», «Корни Русского народа»), которые используют вроде как славянский язык. Получается, что Русский народ не славянский, раз его не было, как обозначено у автора, во времена трёх указанных фаз.

¹¹⁹ Норманизм в полном виде: на русской равнине проживали дикие племена, у них не было никакой цивилизации. Это всё ложь. Первая Киевская Русь разбила готов и гуннов, выдержала натиск аваров, в то время как под давлением этих полчищ пала вся Европа. Это могла совершить только хорошо выстроенная, правильно организованная цивилизация.

¹²⁰ Норманизм автора. Князь Кий (4-5 века) в юности воспитывался в Византии и был принят императором как родной сын.

¹²¹ Норманизм автора. Новгородская Русь существовала с 365 года. Там была династия князей, в которой князь Гостомысл был 19-м по счёту. И говорить о появлении неких «славян» в 8 веке в Ладоге и производить слово Ладога от скандинавов просто абсурд.

¹²² Указаны районы древнейшего проживания Русов (см. исследование «История Русичей по Велесовой книге»).

¹²³ Скифы это Русы, предки Русского народа (см. исследование «Скифия — родина Русов»). Они не были ираноязычными.

¹²⁴ Достойный вывод, достойного автора. Норманизм в чистом виде, т.е. на грани бреда уже...

ной Европы, оказались вне пределов, которых достигало материальное или духовное влияние Рима¹²⁵. Первое великое государственное образование Западного мира — империя Карла Великого вовлекла в поле своего влияния западных «славян», в то время как южные «славяне» оказались в поле влияния Византии, сохранявшей традицию как старого античного мира, так и деспотий Востока. Как видим, только восточные «славяне» были не у дел [!?!]. Автор полагает, что только усилиями викингов, хоть они того и не хотели, оказались разбужены и вовлечены во всемирную историю задремавшие на берегах своих рек после эпохи расселения племени восточных «славян» [**как говорится комментарии излишни (см. сноски 118-123)!**].

И далее на фоне таких норманистских лозунгов автор заключает, что *древнейшая история «славян» окончательно ещё не выяснена историками, их происхождение и прародина не установлены. Истоки исторической судьбы «славян» уходят в никуда. Это на самом деле так и есть, исходя из имеющихся в науке теорий происхождения «славян»!* При этом для норманистских построений, выразителем которых явился автор выше представленных материалов, это самый лакомый вариант.

¹²⁵ Норманизм автора не более. Исторической правды здесь нет.

V. «Славяне» по В. Седову

В.В. Седов¹²⁶ в своей работе «Происхождение и ранняя история славян» откровенно признаётся, что несмотря на рост источниковедческих материалов и увеличение научной литературы проблема славянского этногенеза при современном состоянии знаний ещё очень далёка от разрешения (1979 г.). Это, прежде всего, обусловлено тем, согласно его мнению, что фактических материалов для твёрдого решения многих вопросов интересующей нас проблематики явно недостаточно. *При явном недостатке фактологической базы древнейшая история славянства может быть освещена лишь с помощью научных гипотез.* В этой связи Седов выдвигает свою гипотезу, правда, с небольшим замечанием, что в его работе, вероятно, найдутся и спорные положения, которые при современном состоянии этногенетических изысканий неизбежны.

Освещая целую серию гипотетических построений о происхождении «славян», Седов в своей работе даёт им оценку и отбрасывает одну за другой. При этом он сам археолог и считает нормальным полагаться только на археологические данные для освещения обозначенной темы. Он пишет: «Все историко-археологические выводы и построения в работе обосновываются исключительно материалами археологии и не зависят от данных других наук. При изложении ранней истории славян эти выводы и наблюдения сопоставляются (как бы «оцениваются») с заключениями и наблюдениями, полученными как лингвистами на материалах языкознания, так и представителями других смежных наук». Но мы не будем так легко разбрасываться наработками прошлого, а выделим часть критикуемых Седовым исследований, которые, по нашему мнению, имеют под собой всё-таки некую историческую основу, напрямую связанную с темой данного издания. Итак.

Начинаем с самой интересной гипотезы по нашему мнению. К эпохе средневековья восходит скифо-сарматская теория происхождения «славян». Впервые она зафиксирована Баварской хроникой XIII в., а позднее воспринята многими западноевропейскими авторами XIV — XVIII вв. Согласно их представлениям, предки «славян» из Передней Азии продвинулись вдоль черноморского побережья на север и осели в южной части Восточной Европы. Древним авторам «славяне» были известны под этнонимами скифы, сарматы, аланы и роксоланы. Постепенно «славяне» из Северного Причерноморья расселились на запад и юго-запад. *[Да это так, например, В.Н. Татищев говорил об этом же. И как нам представляется в этом есть сермяжная правда. Только не «славян» надо идентифицировать под обозначенными выше этнонимом, а древний народ Русов, чьё имя и скрывается в перечне скифов, сарматов и др. Только при одной незначительной поправке, что никаких роксолан¹²⁷ не было. Были Русколань, которые жили в державе Русколань¹²⁸, созданной Русами в 6 веке до н.э. на огром-*

¹²⁶ Советский и российский археолог-славист, заведующий отделом полевых исследований Института археологии РАН, доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент РАН, действительный член РАН и академик АН Латвии.

¹²⁷ Роксоланы изобретение греков, которые не выговаривали многие слова русского языка. В данном случае ими исковеркано слово «русколань» (см. исследование «История Русичей по Велесовой книге»), означающее Русов, живущих в колунях — поселениях с круговой планировкой.

¹²⁸ Здесь же сразу надо сказать, что в Причерноморье в скифское время жили Русы, которые больше известны под именем скифы. Именно Русы создали державу Русколань и именно в скифское время. В этой связи подчёркиваем, что никаких ираноговорящих народов в Причерноморье того периода не было, это всё вы-

ном пространстве от Кавказа до Карпат. Если предки Русского народа, как и сам народ принадлежат славянскому миру, то обозначенная держава со своей культурой не совпадает по расположению с теми, которые предлагал сам В.В. Седов.] Обозначенную гипотезу, наверное, по незнанию, Седов считал догадкой, которая, по его мнению, имеет лишь историографический интерес и не представляет какой-либо научной значимости [!?!]. А в контексте нашего видения, что никакого этноса «славян» не было, эта догадка имеет более чем определённое историческое значение.

С другой стороны, Седов выделяет исследования Л. Нидерле как наиболее значительные в области славянского этногенеза в начале первой трети XX в. Почему-то мы так не считаем, и мы согласны с мнением Ю.П. Миролубова, который считал, что Л. Нидерле принадлежал к тому классу людей, которые ни в чём не допускают отступления от мёртвых схем! Однако, жизнь не похожа на схемы. При этом археологические изыскания целиком опровергали предвзятость Л. Нидерле, который к тому же применял методы удобные для антиславянской точки зрения. Согласно Л. Нидерле, праиндоевропейский язык распался на отдельные языки в начале II тысячелетия до н.э. Наряду с другими индоевропейскими языками в течение II тысячелетия до н.э. существовал балто-славянский язык, в результате членения которого в I тысячелетии до н.э. (может быть, и несколько раньше) образовался славянский язык. *[Здесь сразу встает вопрос, а что это за славянский язык? Если наука не может найти прародину «славян», то, значит, нет и народа «славян» и как следствие по определению и славянского языка. Просто логика. О каком славянском языке рассуждал Нидерле?]*

Наибольшую роль, по мнению Седова, в развитии концепции этногенеза «славян» от лужицких племён сыграл польский археолог Ю. Костшевский. По его представлениям в конце I тысячелетия до н.э. в области расселения лужицких племён распространяются носители поморской культуры, в результате чего в междуречье верхней Вислы и Эльбы формируется *пшеворская культура*, связываемая с историческими венетами. В то же время польские лингвисты пересмотрели топонимические материалы и пришли к выводу, что в верховьях Вислы и Одера, т.е. в ареале лужицкой культуры, многие водные названия имеют славянский характер. *[Скорее арийский характер, т.к. именно венды заняли большую часть Центральной Европы после переселения из Малой Азии. И именно венды должны были принимать участие в создании той или иной культуры в этом регионе. А кто такие венды? Они неотъемлемая часть известных хеттов, которые проживали в Малой Азии, где создали Великую империю, и после поражения в Троянской войне под именем енетов (венетов-вендов-гетов) разошлись по миру в разных направлениях¹²⁹, в том числе и заселили Центральную Европу. А как установлено, хетты — индоевропейский народ, т.е. у него арийские корни, те же, что и у древних Русов.]*

Почему-то Седову не понравилось освещение вопроса о происхождении «славян» на основе данных археологии, которые сделали до него археологи М.И. Артамонов и П.Н. Третьяков. М.И. Артамонов полагал, что ранними «славянами» оставлены лужицкая, поморская и пшеворская культуры. *[Что похоже на правду, просто вместо «славян» надо иметь в виду венетов. Это первое. И второе, и сам Седов считал пшеворскую культуру славянской.]* Однако, по Артамонову, территория «славян» не

думки, не имеющие под собой никаких, просто совсем никаких оснований (см. исследование «Конспект о древнейшей истории России»).

ограничивалась Висло-Одерским регионом, а с глубокой древности распространялась на восток вплоть до Поднепровья, где «славянам» принадлежали скифские культуры Подолии и Среднего Поднепровья. [*А это прямо в точку, Артамонов абсолютно прав: скифы официальной истории были Русами, прямыми предками Русского народа. Только опять-таки вместо «славян» действующими лицами были Русы*¹³⁰.] Невры, гелоны и будины Геродота, по М.И. Артамонову, были «славянами». [*И здесь верное попадание Артамонова. Но опять «славян» надо поменять на Русов, которые занимали всю русскую равнину!*]. Позднее славянскими в Поднепровье были зарубинецкая и черняховская культуры. [*Не славянскими, а культурами народа Русов*]. Славянский язык и в Повисленье, и в Поднепровье, по мнению исследователя, существовал ещё с конца энеолита и начала эпохи бронзы. [*Здесь немного поправим Артамонова, славянский язык в виде древнерусского существовал с древнейших времён, когда арийский народ жил ещё неразделённым на севере Евразии. См. исследование «Русский язык — основа древнейшей письменности». Складывается такое впечатление, что Седов намеренно и целенаправленно раскритиковал выводы Артамонова, которые очень близки к исторической правде. Может это и явилось основной предпосылкой к такой критике!? Последнее наше замечание также касается и оценки Седовым результатов работы П.Н. Третьякова — см. ниже.*]

Согласно представлениям П.Н. Третьякова племена культуры шнуrowой керамики, расселившиеся во II тысячелетии до н.э. на территории от Эльбы до Днепра [*поправочка, не от Эльбы, а наоборот, от Днепра до Эльбы*], были «протославянами» [*только действующими племенами того периода были Русы*]. В I тысячелетии до н.э. «славянам» принадлежали лужицкая культура, скифские древности лесостепного Поднепровья, а также верхнеднепровская и юхновская культуры. Ещё позднее «славянами» были племена поморской, пшеворской, зарубинецкой и черняховской культур и население, оставившее синхронные им верхнеднепровские древности вплоть до городища Березняки в Ярославском Поволжье. [*Это практически совпадает с мнением Артамонова. Преимущество Седова перед указанными археологами, как представляется, было лишь в том, что он жил позже и имел вес в области советской археологии. Но видим, Артамонов и Третьяков были ближе к истине!*]

При всём при этом Седов выделяет академика А.Б. Рыбакова [!?!], который, по мнению Седова, предложил некоторые научные догадки [*обращаем внимание на терминологию, которой пользуется ведущий археолог*], заслуживающие самого пристального внимания. Б.А. Рыбаков (вслед за Б.В. Горнунгом) начинает праславянский период с XV в. до н.э. [*по-видимому, согласно Геродоту*] и намечает пять этапов его эволюции. Первый из них соответствует тшинецко-комаровской культуре (XV—XII в. до н. э.). Второй (XI— III вв. до н. э.) условно именуется лужицко-скифским, поскольку «славяне» в это время были носителями разнохарактерных культур — лужицкой, белогрудовской, чернолесской и скифской лесостепной. Третий этап (II в. до н. э.— II в. н.э.) представлен пшеворской и зарубинецкой культурами, четвертый (II—IV вв. н.э.) — пшеворской и черняховской, а пятый (V—VII вв. н. э.) — культурой пражского типа. Принадлежность «славянам» всех этих культур определяется Б.А. Рыбаковым

¹²⁹ См. исследование «Хетты — древние славяне».

¹³⁰ См. исследования «История Русичей по Велесовой книге», «Народные Сказы о древней истории Русов» и др.

тем, что ареалы их вписываются в одно и то же пространство от Днепра до Одера, «севернее европейского горного барьера (Карпаты — Судеты — Гарц)».

Изложенные научные позиции уважаемых людей вызывают некоторое удивление! Откуда такой огромный, не побоимся этого слова, спектр мнений по одному вопросу о происхождении «славян». Была же советская школа, которая, наверное, должна была давать одни ориентиры в изучении археологии. Здесь же видим просто чехарду в оценке археологического материала. К этому стоит ещё добавить мнение и самого Седова, который выдвигает свою собственную трактовку определения прародины «славян». Складывается впечатление, что именно таким образом наука пытается затуманить вопрос о происхождении «славян», отвергая что-то стоящее и реальное и выставляя для обсуждения некие «авторитетные» версии. И ещё более впечатляет тот момент, что советские археологи что-то ищут в основном вне территории своей страны, тогда как Русский народ (это понятие вообще не отмечается ни у кого из исследователей, боятся его произносить что ли), имея как бы отношение к «славянам» официальной истории, должен привлечь к себе внимание исследователей в первую очередь, чтобы через понимание места Русского народа в системе якобы славянского мира найти искомую наукой прародину «славян». Этого нет, и более того при внимательном изучении древней истории выявляется, что этноса «славян» вообще нет (это констатируется здесь пока условно, см. часть 2). На самом деле племя древних Русов, одного из первых белых народов нынешней цивилизации, расселяясь с севера Евразии и создавало в основном ту палитру обнаруженных археологических культур (см. комм. выше).

Интересны для нашей заявленной темы исследования некоторые сведения, которые освещает в своей работе сам В.В. Седов относительно возможностей других наук, в частности лингвистики, для понимания этногенеза «славян». Но и здесь мы видим широкую палитру мнений разных исследователей, что не даёт необходимого результата в определении локализации возможной прародины «славян». *В работе Седов отмечает, что «на основе рассмотренных языковых данных можно сделать вывод лишь общего порядка. Отдалённые предки «славян», т.е. древнеевропейские¹³¹ племена (Рис. 1), ставшие позднее «славянами», во II тысячелетии до н.э. жили в Центральной Европе [почему они жили только в этом регионе? Объяснений нет..., а именно от этого тезиса отталкивается Седов, рисуя своё представление о «славянах»...] и находились в контакте, прежде всего, с протогерманцами и протоиталиками. Скорее всего, они занимали восточное положение среди европейской группы индоевропейцев. В таком случае им принадлежала какая-то область, входящая в регион, обнимающий бассейн Вислы, поскольку в среднеднепровских землях древнеевропейских гидронимов уже нет. Ничего более определённого по истории этого далёкого периода на основе лингвистических данных сказать невозможно.*

И далее. «Славянский языковый материал для истории праславянских племён даёт очень немного. Как уже отмечалось, на основе праславянской лексикологии можно утверждать, что славяне (в I тысячелетии до н.э. и в первых веках нашей эры) заселяли лесные земли с умеренным климатом и обилием рек, озер и болот, в стороне от

¹³¹ Интересный термин, требующий некоторого осмысления, но нам так и не объясняют, а что же это всё-таки означает, откуда берётся само понятие «древнеевропейские племена», какие реальные народы стоят за этим понятием. Какая-то прорисовывается тенденция: сначала неведомые «древнеевропейцы», затем такие же неведомые «славяне». Странно как-то это всё выглядит.

степей, гор и морей. Неоднократно предпринимаемые попытки использовать для более конкретной локализации раннеславянского региона ботаническую и зоологическую терминологию оказались несостоятельными. Изменения географических зон в исторические периоды, миграции животных и растений, малочисленность и эпохальные изменения флористической и фаунистической лексики делают любые этногенетические выводы, основанные на анализе зооботанических терминов, малоубедительными. Из зоотерминологии для определения прародин славян важны, пожалуй, только названия проходных рыб — лосося и угря. Поскольку эти термины восходят к праславянскому языку, нужно допустить, что славянский регион древнейшей поры находился в пределах обитания этих рыб, т.е. в бассейнах рек, впадающих в Балтийское море».

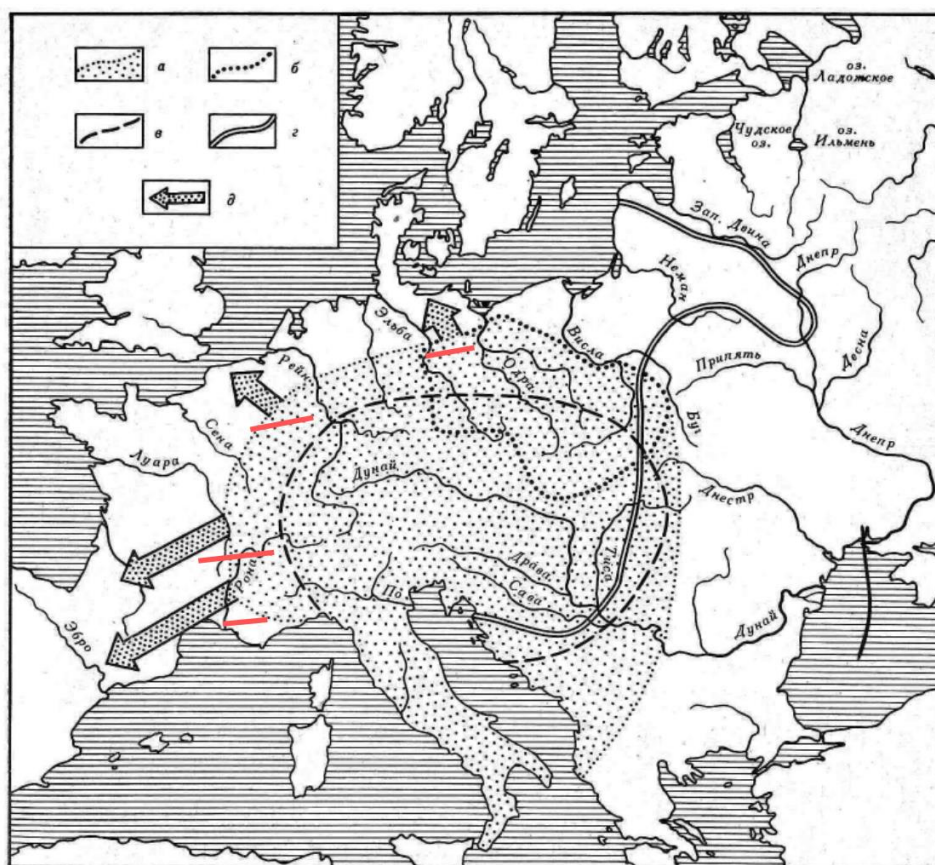


Рис. 1 Древнеевропейская общность

- а — ареал культур полей погребальных урн на рубеже II и I тысячелетий до н. э. (по 9. Киммигу);
 б — лужицкая культура; в — центральноевропейский культурно-исторический ареал (по О.Н. Трубочёву); г — восточная граница распространения древнеевропейской гидронимии,
 д — направления расселения племён — носителей культуры полей погребальных урн

Посмотрим, что же говорит сам В.В. Седов, собственно, о начале «славян». Согласно его видению, «нижним звеном в цепи археологических культур, должествующих ретроспективным путем продлить славянский этногенез в глубь веков, оказывается культура подклошевых погребений, распространенная в V—II вв. до н. э. в междуречье Вислы и Одера. Формируется она в результате взаимодействия двух культур — лужицкой и поморской, вызванного миграцией племён поморской культуры в восточные районы лужицкого ареала». Однако ни лужицкую, ни поморскую культуру, по мнению Седова, невозможно относить к «славянам».

«Лужицкая культура получила распространение в Центральной Европе (между верхней Эльбой и Вислой, включая северные области Среднего Подунавья) в последних столетиях II и в первой половине I тысячелетия до н.э. Её приписывали германцам, кельтам, славянам, иллирийцам, фракийцам. Однако, поскольку позднейшие археологические культуры, достоверно принадлежащие этим индоевропейским группам, *не обнаруживают прямой генетической преемственности [как может археолог при этом говорить и о генетической связи между культурами]* с лужицкой, её, естественно, нельзя связывать с какой-либо одной из названных этноязыковых группировок. Лужицкие древности являются составной частью культур полей погребальных урн, характерных для Европы в конце бронзового и в самом начале железного века. На раннем этапе в ареале этих культур наблюдается ещё довольно пёстрая картина. Зато в начале I тысячелетия до н.э. ареальные различия нивелируются, и можно говорить о сложении и существовании в Европе единой культурной общности полей погребальных урн».

И далее. «Этническая принадлежность поморской культуры не установлена. Первоначально было высказано предположение о её германской принадлежности. Оно основано на преувеличении роли пришлого компонента в сложении поморских древностей. Исходные положения этой концепции были сформулированы Г. Коссинной, который считал, что лицевые урны сначала получили распространение среди германского населения Скандинавии, а потом в результате переселения германцев — в поморских памятниках нижней Вислы. Мысль о славянском этносе племён поморской культуры основана исключительно на предположении, что она эволюционирует из лужицкой, которую часть исследователей считает славянской. Но поскольку славянство лужицкой культуры доказать нельзя, а развитие поморской культуры из лужицкой представляется необоснованным, то предположение о славянской принадлежности поморской культуры остаётся ничем не аргументированным». [*Видим, что ничего доказательного здесь нет, просто логика и авторитет учёного...*]

«В последнее время мысль о балтской принадлежности поморской культуры получила некоторое лингвистическое обоснование — по всему ареалу поморской культуры VII—VI вв. выявлены следы балтской гидронимики [!?!]. Начиная с 550 г. до н.э. носители поморской культуры постепенно расселялись в южном направлении. В течение двух столетий они заселили почти все Повисленье и восточные районы бассейна Одера, до этого занятые восточными группами лужицких племён. Миграции поморского населения на территорию племён лужицкой культуры предшествовали набеги скифов. Многие лужицкие городища при этом были разрушены или сожжены скифами. Набеги скифов в некоторой степени ослабили мощь лужицких племён, что облегчило продвижение с севера на лужицкие земли поморского населения. Незанятыми остались отдельные области лужицкой культуры в Силезии, верховьях Варты, Малой Польше и Любусской земле. Здесь лужицкая культура просуществовала до последних веков I тысячелетия до н.э. В районах лужицкой культуры, занятых поморскими племенами, наблюдается постепенное слияние культуры пришельцев с культурой местного населения. В результате в V—IV вв. до н.э. здесь формируется одна общая культура — культура подклошевых погребений, получившая название по одному из распространённых в её могильниках виду захоронений».

«Культура подклошевых погребений относится к 400—100 гг. до н.э. Территориально памятники её охватывают бассейны средней и частично верхней Вислы и почти целиком бассейн Варты. В среднелатенское время могильники культуры подкло-

шевых погребений достигают среднего течения Одера на западе и Припятского Полесья и Волыни на востоке. Можно полагать, что носители культуры подклошевых погребений были самыми ранними славянами. Начиная с этого времени удаётся выявить элементы преемственности в развитии культуры вплоть до славянских древностей раннего средневековья. Анализ этих древностей ретроспективным методом через посредство целого ряда археологических культур приводит именно к культуре подклошевых погребений. Предшествующие ей культуры, как показано выше, не могут быть причислены к собственно славянским. Следовательно, судя по данным археологии, славяне как самостоятельная этноязыковая единица [возникает вопрос, как можно по данным археологии определить самостоятельность этноязыковой единицы?] начали формироваться в середине I тысячелетия до н.э. в результате взаимодействия и метисации носителей восточной части лужицкой культуры (в языковом отношении древнеевропейские племена) с расселившимися на их территории племенами поморской культуры (говорившие на окраиннобалтском или на промежуточном древнеевропейско-балтском диалекте [лихо, ничего не скажешь... Так Седов занимался археологическими исследованиями или языкознанием?]). По-видимому, племена поморской культуры и внесли в славянский язык какую-то часть особенностей, которые объединяют его с балтским. Наоборот, ремесленная и земледельческая лексика славян, находящая параллели в италийских, кельтских и германских языках, является наследием древнеевропейского диалекта [это та самая отправная точка позиции Седова, от которой он отталкивается, совершенно не определяя её параметры и значение, т.е. аксиоматическая такая данность...]. По времени культура подклошевых погребений соответствует первому этапу развития праславянского языка (по Ф.П. Филину). Это период, когда славянский язык только что начал самостоятельное развитие¹³², постепенно выработывая собственную структуру и свою лексику».

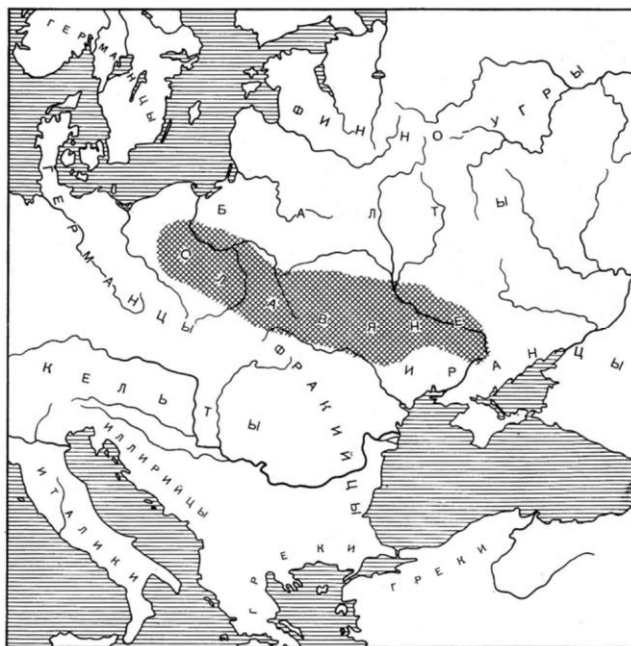


Рис. 2

¹³² Русский язык один из древнейших, родня санскриту, а здесь говорят о рождении славянского языка только в середине I тысячелетия до н.э. Просто абсурд.

«Древнейший славянский регион, или славянская прародина, судя по лексическим материалам, находился в стороне от моря, в лесной равнинной зоне с болотами и озёрами, но, как следует из общеславянских названий рыб — лосося и угря, в пределах рек, впадающих в Балтийское море. Области *культуры подклошевых погребений* полностью соответствуют этим географическим признакам». Таков вывод археолога В.В. Седова (см. рис. 2). И как мы показали выше в этом разделе этот вывод значительно отличается от мнений других исследователей. Но как такое возможно? Народ же один — некие «славяне», чью прародину требуется установить, но это не удаётся сделать, корни у него получаются почему-то разнообразные, что не даёт нам никаких оснований на основе пока просто логики утверждать о реальном существовании такого этноса, о чём, собственно, мы и отметили в начале раздела, процитировав самого В.В. Седова. И естественно, в эти построения никак не вписывается древнейший Русский народ со своими вроде как бы славянскими корнями, согласно науке, якобы молодой народ, но с одним из древнейших языков Белой расы.

VI. О дунайской прародине «славян»

Далее остановимся на другом примере анализа и обоснования некой прародины «славян». Представим идеи ученика академика О.Н. Трубочёва С.В. Назина, которые последний изложил в книге «Происхождение славян. Реконструкция этнонима, прародины и древнейших миграций» (2017 г.). На самом деле это была кандидатская диссертация с аналогичным содержанием, которую Назин защитил в 2003¹³³ г. Как известно, главная претензия, которую обычно выдвигали к концепции дунайской прародины «славян» О.Н. Трубочёва, построенной на чисто лингвистическом материале, состояла в том, что она плохо стыкуется с известными историко-археологическими данными. С.В. Назин предпринял попытку разрушить это препятствие и обосновать среднедунайское происхождение «славян» историческим материалом. Что получилось при этом, разберём в данном разделе.

С.В. Назин считает, что исторические известия указывают на то, что «славяне» (именно «славяне», но не анты) были исконными жителями Подунавья и были известны римлянам под именем паннонцев [видим существенное отличие от теорий, рассмотренных нами ранее]. В археологической литературе господствует, однако, прямо противоположное мнение, согласно которому «славяне» появляются в Карпатской котловине не ранее V века. В зависимости от национальной принадлежности учёных можно говорить о «славянской», «венгерской» и «румынской» точке зрения. Учёные славянских стран, в том числе отечественные, говорят о славянской миграции в Подунавье. Венгерские археологи вообще отрицают наличие сколько-нибудь значительного славянского населения на своих землях. Румынские археологи придерживаются, в общем, того же мнения. Согласно их представлениям, предки румын, потомки романизированных даков, непрерывно проживают в Нижнем Подунавье и Трансильвании с древнейших времён. Немногочисленное славянское население появлялось там только в VI—VII веках по пути на Балканский полуостров.

Такая расстановка исследовательских предпочтений как в зеркале отразилась в вышедшем сборнике «Славяне на Дунае», в котором приняли участие только учёные из славянских стран. Венгерские и румынские археологи отказались в нём участвовать, за исключением румынского исследователя Иона Станчу, который, впрочем, занимается славянскими памятниками на верхней Тисе, исторически принадлежавшей не румынам, а венграм. По мнению историка С.В. Назина, все эти точки зрения представляются совершенно беспочвенными, поскольку полностью противоречат письменным источникам. И Назин рассматривает их по порядку.

Как известно, пражская культура считается образцом раннеславянских древностей V—VI веков. Местом появления её является, скорее всего, Прикарпатье и Правобережная Украина. Широко известно мнение, что распространение пражских памятников указывает на расселение славянских племён в раннем Средневековье. По отношению к землям современной Польши и Германии с этим нельзя не согласиться. Пражские и родственные им древности обнаружены там в огромном количестве и не остав-

¹³³ Видим некую несуразицу, честно говоря. Кандидатская защищена в далёком 2003 году, а книга на её основе вышла только в 2017 году. Просто с точки зрения исследователя, озабоченного неким вопросом, разработка темы могла бы вестись более интенсивно и целенаправленно. А так складывается впечатление, что когда «возникла потребность» злого умысла проявить себя, то он себя и проявил... Уверены в этом, потому что теория Назина наводит тень на плетень и совершенно не соответствует истинным реалиям исторического прошлого.

ляют сомнений в славянском заселении этих земель (Русанова, 1976; Седов, 1979; Гавритухин, 2009). К югу от Карпат дела обстоят совсем по-другому: пражских памятников там, в сущности, нет либо они совершенно теряются среди массы местных древностей провинциально-римского, германского или кочевнического происхождения. По сравнению с посудой, найденной на славянских поселениях в сербском Подунавье, пражская керамика выглядит настолько необычно, что в своё время югославские археологи даже отказывались считать эти сосуды славянскими.

Общую картину не меняет даже присутствие пражской культуры в Моравии и Словакии. Во-первых, она не проникает южнее Дуная, во-вторых, в VII столетии она полностью вытесняется из этих мест так называемой «славяно-аварской» культурой с серой посудой дунайского типа (Седов, 1995). В Словении пражские памятники отсутствуют полностью (там же), в Венгрии обнаружены только очень немногочисленные сосуды и трупосожжения пражского облика (Археология Венгрии, 1986; Седов, 1995). На нижнем Дунае, в современной Румынии, дела обстоят не лучшим образом. Известный польский археолог Казимир Годловский, считавший, что «славяне» пришли на Дунай и Балканы откуда-то из Поднепровья, с недоумением отмечал, что «на землях, расположенных к северу и северо-востоку от нижнего Дуная, посуда пражского облика не появляется так часто и так массово, как мы бы имели право ожидать» (Godlowski, 2000). Наглядное представление о ничтожном количестве памятников «со славянскими [читай — «пражскими»] чертами» на среднем и нижнем Дунае даёт карта в обзорной статье, посвящённой славянским находкам в Карпатском бассейне (Вакуленко, Приходнюк, 1990).

Славянские археологи пытаются объяснить малое число пражских древностей прежде всего тем, что переселявшиеся на Дунай и Балканы «славяне» попадали под сильное влияние местной провинциально-римской культуры и быстро отказывались от пражских традиций, вследствие чего стали трудноуловимы археологически. Это объяснение можно было бы принять, если бы не одно «но». Речь идёт о так называемой посуде дунайского типа, известной также как серая, или обточенная, керамика (Machasek, 1998).

Славянская лепная посуда в Моравии и Юго-Западной Словакии делится на две группы. Первую составляют классические лепные горшки пражского типа, вторую — вылепленная от руки, а затем обточенная на медленном гончарном круге ручного вращения дунайская керамика. Отличаются они также по способу обжига, отчего пражская посуда имеет красный, а дунайская — серый цвет. Дунайская посуда моложе пражской и появилась в Моравии и Словакии только в начале VII века (Седов, 1979). Позднейшая славянская «городищенская» керамика VIII–IX веков, изготовленная на быстром гончарном круге, который приводили в движение ногами, ведёт своё происхождение именно от неё, а не от пражской посуды (Русанова, 1976). Смену керамического типа на рубеже VI–VII веков нельзя объяснить только усовершенствованием гончарного ремесла. В противном случае дунайская керамика представляла бы собой те же самые пражские горшки с расширением в верхней части тулова, только обточенные и обожжённые до серого цвета. В действительности дунайская керамика имеет совершенно иной облик: яйцевидные горшки с расширением в средней части тулова — и поэтому не может быть выведена из пражской посуды. *[Если дунайская керамика не выводится из пражской посуды, которая признана априори славянской, то, по-видимому, ни о каких «славянах» в этой связи и речи быть не может, но не для Назина...]*

По поводу происхождения дунайской керамики имеются три точки зрения. Венгерские археологи считали эти сосуды аварскими и полагали, что истоки этой посуды лежат в среднеазиатском гончарстве. Седов первоначально высказывал мнение, что дунайская посуда происходит от «пражско-пеньковской» славянской керамики лесостепной Украины (Седов, 1979). *В настоящее время считается, что этот керамический тип имеет местное дунайское происхождение и восходит в конечном счёте к провинциальной римской посуде [?]: «На возникновение дунайского типа решающее влияние оказало поздне-римское культурное наследие Среднего Подунавья, то есть Паннонии» (Fusek, 1994).*

В связи с этим нужно заметить, что ещё Любор Нидерле писал по поводу славянской керамики (пражская посуда ещё не была выделена Борковским) следующее: «Когда в археологии говорят о славянской керамике, то имеют в виду тип, названный городищенским... *чрезвычайно интересно, что этот славянский тип был, в сущности, не чем иным, как украшенной волнистым орнаментом римской посудой, широко распространённой в северных римских провинциях от нижнего Дуная до Рейна [ранее мы уже отмечали о предвзятости и явной прозападности Нидерле как исследователя].* Очевидно, «славянам» пришлось общаться с римлянами на пограничных территориях у Дуная, когда там в I–IV веках употреблялся этот тип керамики, который и был заимствован славянами» [?] (Нидерле, с. 483). Возникает вопрос: какие «славяне» могли общаться с римлянами в Подунавье? *[А у нас возник другой вопрос: а где, собственно, доказательства о заимствовании «славянами» римской керамики? Это всё выглядит более чем голословно...]*

Происходившая на рубеже VI–VII веков смена пражской культуры дунайской не ограничивалась только посудой. Сменился и погребальный обряд: на смену господствующим в пражской культуре трупосожжениям приходит захоронение покойников, которых под воздействием христианской традиции стали погребать головой на запад и даже в деревянных гробах (Eichert, S. 495). Вместе с дунайской керамикой и обрядом трупоположения распространился обычай строить укреплённые городища, чьи стены сложены насухо из камня или кирпича. Этот способ строительства может быть выведен из приальпийских областей, с территории римских провинций Норика и Паннонии (Седов, 1995). Эти изменения охватили не только северо-западную часть Среднего Подунавья, то есть Словакию и Моравию, но проникли далеко на северо-восток, в Чехию и земли между Эльбой и Заале, где дунайская керамика известна под названием рюссенского, или лейпцигского, типа.

Все эти явления можно объяснить лишь приходом нового населения, отличного по культуре от местных «славян», изготовлявших посуду пражского облика. Поскольку дунайская керамика распространена в Среднем Подунавье, где с 568 года господствовали авары, приходится связать переселенцев с населением Аварского каганата. В славянской археологии это население и его культура так и называется «славяно-аварской». Венгерские исследователи возражают против такой терминологии и называют эти памятники просто аварскими (Седов, 1979).

С этим трудно согласиться, считает Назин. Погребения всадников действительно известны в Моравии и Словакии, их в самом деле можно считать аварскими или принадлежащими местной знати, включившейся в состав господствующего сословия, что неизбежно предполагало «превращение в авар». Но в Чехии и Верхней Саксонии «аварских» погребений нет, местный обычай строительства городищ был чужд аварам,

да и письменные источники не содержат никаких известий о присутствии авар к северо-западу от Карпатской котловины. Археологи также уверенно связывают рюссенскую посуду со славянами (Седов, 1995). *Таким образом, распространение дунайской керамики связано с приходом иного, совершенно отличного от пражского славянского населения с юга.*

Чехословацкие исследователи прямо пишут по этому поводу: «...где-то в 595–622 гг. произошло большое переселение славянских племён почти по всем направлениям, исходя из центра Паннонии, где до тех пор они жили вместе с аварами» (Тржешик, 1981). На это указывают и свидетельства лингвистики. Среднесловацкие диалекты отличаются от западно- и восточно-словацких настолько, что долгое время существовала теория южнославянского происхождения словацкого языка, лишь позднее, под воздействием чешского, втянувшегося в состав западнославянской группы (Грацианская). Исследование словацкой лексики выявило, что в древности славянское население современной Словакии разговаривало на двух различных диалектах с разным словарным запасом, который можно описать парами рожь — жито, боровица — сосна, слепка — кура, перст — палец и др. (Габовштяк; Грацианская). При этом слова «рожь, боровица, слепка» связаны с южными славянами, а «жито, сосна, кура» — со «славянами» западными и восточными. Любопытно, что в чешском и лужицком языках, в отличие от польского, кура и сосна также называются «слепкой» и «боровицей». Трудно не связать это отличие с проникновением в чешские и лужицкие земли дунайской посуды, которая неизвестна в Польше, где вплоть до VIII столетия продолжали бытовать старинные пражские горшки, то есть прилива южного славянского населения не произошло.

Итак, *в начале VII столетия в северо-западной части славянского мира распространяется славянское население, отличающееся от носителей раннеславянской пражской культуры посудой и погребальным обрядом.* Население это на землях Словакии и Моравии называется «славяно-аварским», поскольку его культурные особенности явно указывают на происхождение из Среднего Подунавья. *Откуда здесь могли появиться славяне?* По мнению археологов, посуда, напоминающая пражскую, появляется на лангобардских памятниках венгерского Задунавья ещё до прихода авар (Седов, 1995). В аварское время на ряде могильников, таких как Покасепетк и Залакомар обнаружены трупосождения в урнах, а на раскопанных поселениях, например в Дунауйвароше, найдены полуземлянки с печками-каменками, которые ничем не отличаются от славянских жилищ пражской культуры. Этих свидетельств, однако, *недостаточно, чтобы говорить о массовом заселении Среднего Подунавья ранними «славянами», носителями пражской культуры.* Трупосождения составляют малую долю (не более 10%) от общего числа погребений, похожий погребальный обряд и полуземляночные жилища известны в культуре Ипотешти-Киндешти на нижнем Дунае, которая заметно отличается от пражской (Teodor). Собственно, именно поэтому венгерские археологи отрицают присутствие сколько-нибудь значительного славянского населения на Среднем Подунавье в аварское время до конца VII столетия. В Венгрии не сделано даже попытки археологически выявить раннеславянский материал ранее этого времени (Археология Венгрии, с. 310). С последним трудно согласиться: *в противном случае происхождение славянского населения с дунайской керамикой и обрядом трупоположения станет совершенно необъяснимым.* Убедившись в невозможности вывести дунайских «славян» с севера, из областей пражской культуры, такой знаток славянских древностей, как В.В. Седов, взялся объяснить их происхождение иным путём.

Далее. Кто такие «волохи» «Повести временных лет»? В большинстве современных славянских языков это слово означает итальянцев¹³⁴. От «славян» в этом же значении слово *olasz* «итальянец» было заимствовано венграми. Любопытно, что румын венгры называли *olah* — словом, заимствованным из южнославянского (болгарского) «влахъ», а не общеславянского «волхъ». Это значит, что на рубеже IX—X веков, когда венгры вторглись в Карпатскую котловину, восточно-романского населения здесь не было. Предки румын пришли в Венгерское королевство не ранее рубежа XII—XIII веков из Второго Болгарского царства, в восстановлении которого влахи сыграли едва ли не большую роль, чем сами болгары (Литаврин, 1989). Со своей балканской родины они принесли православие и кириллическую письменность, немыслимые у автохтонного населения католической Венгрии.

Во время прихода венгров в Подунавье венгерское слово *olasz* и, соответственно, славянское *volxъ* «волох» означали франков. Венгерское село *Nagyolasz* «великие влахи» (современный Манделос в сербской Воеводине) в латинских грамотах именовалось *Francavilla* «селение франков» (Шушарин, 1997). То же самое говорит и «Повесть временных лет», согласно которой венгры после перехода через Карпаты «почаша воевати на живущие ту волохи и словене. Сѣдяху бо ту преже словене, и волохове прияша землю словеньску. Посемь же угри прогнаша вольхи и наследоша землю ту и седоша съ словены, покоривше я под ся и оттоле прозвася земля Угорьска» (ПВЛ, с. 21). Очевидно, что «волохи» здесь — франки, владевшие Паннонией вплоть до разгрома их венграми в битве под Преслауспурхом в 906 году, в которой пали епископ Зальцбурга и восточно-баварские маркграфы. «Земля словенска» в этом отрывке — именно франкская Паннония, а не Великая Моравия, потому что в «Повести временных лет» венгры «начаша воевать на мораву и на чехи» только после покорения «словень» (Там же, с. 21).

Нельзя не отметить, впрочем, что согласно той же «Повести временных лет» первое нападение «волохов» на «славян» произошло ещё до появления обров, то есть авар. Известно, что и германское и славянское названия романцев восходят к имени кельтского племени вольков (*volcae*) тектосагов и как название кельтов до сих пор сохранилось в английском языке для обозначения Уэльса и валлийцев. Кельты на материке подверглись полной романизации, поэтому материковые германцы и «славяне» называли волохами уже романоязычное население. *Можно считать*, что первые волохи «Повести временных лет», напавшие на «славян» до прихода авар, могли быть и римлянами, и даже готами с лангобардами [?], коль скоро те жили в Италии — «Волошской земле»¹³⁵. *Наиболее правильным [?] будет предположение, что славянское предание обобщило в образе «волохов» все волны западных завоевателей, приходивших в Паннонию: галатов, римлян и франков*¹³⁶. Всё же преимущественно этим словом «славяне» обозначали именно романское население: итальянцев, далматинцев, балканокарпатских пастухов-влахов, и именно римлян нужно рассматривать как самых первых и главных врагов дунайских «славян».

При этом, Назин полагает, что полное смысловое совпадение имени «славян» с

¹³⁴ Это современная интерпретация, в древности это означало жителей задунавья.

¹³⁵ «Волошская земля» по ПВЛ никакого отношения к собственно Италии не имеет! Имеется в виду только земли по правому берегу Дуная, завоёванные Римом, которые надо было оборонять от варваров.

¹³⁶ Это мнение только Назина и не более. С чего вдруг ПВЛ будет делать, да и хотя бы подразумевать такие обобщения?

самоназванием «нероманизированных» албанцев и басков¹³⁷, с одной стороны, и противопоставление «славян» и волохов в «Повести временных лет» — с другой, а также всё вышеизложенное о происхождении собственно «славян» от норико-паннонских племён позволяют сделать единственно возможным вывод. *Имя «славяне» появилось как само название провинциально-римского населения, которое подобно албанцам и баскам не поддавалось романизации и сохранило свой собственный «варварский» язык¹³⁸.*

С.В. Назин упорно доказывает, что собственно «славяне», прямые предки словенцев, славонцев-кайкавцев, словаков среднесловацкого диалекта, поморских словинцев и ильменских «словен», происходят от коренного (не кельтского и не италийского) населения римских провинций Норик и Паннонии. *[А кто это коренное население Паннонии? Объяснений нет! Хочется также отметить, а где же в этом ряду место Русскому народу, который тоже как бы считается славянским? Или это народ неисторический... Как будет показано в части 2 исследования, Русский народ является одним из древнейших среди Белой расы. А здесь, по-видимому, повторяется академическая догма о зарождении Русского народа из «славян», пришедших на Днепр. Академический учёный и не задумывается над такими вещами, а продолжает упорно описывать, каким образом и почему паннонцы превратились в «славян». Интересна в этой связи логика Назина. Это, как представляется, просто домыслы, чем анализ исторических реалий. А придумать можно всё, что угодно. Итак.]*

Римское завоевание Паннонии началось в 35 году до н.э. Аппиан Александрийский описывает быт её обитателей следующим образом: «Земля пеонов покрыта лесами и простирается от яподов до дарданов. Эти пеоны жили не в городах, а в полях и деревнях родовыми общинами; они не сходились в общие дома советов, и начальники у них были не для всех. Молодёжи военного возраста у них было до ста тысяч. Но и эти не собирались вместе вследствие отсутствия единой власти».

Страбон перечисляет названия отдельных паннонских племён (Страбон, VII, 5, 3), однако, судя по написанному о паннонцах у Аппиана, они могли и не иметь какое-нибудь общее самоназвание, обходясь родовыми прозвищами. Вследствие разобщённости сопротивление паннонцев было сломлено, и после падения их города Сискии Октавиан подчинил себе остальную часть страны по соглашению, что означало сохранение самоуправления побеждёнными.

Однако в 6 году н.э. паннонские племена подняли восстание. По свидетельству Светония, война с паннонцами была самой тяжёлой для Рима после Пунической — *gravissimum omnium bellorum post Punica* (Колосовская, 1973). Ценой больших усилий восстание было подавлено к 9 году н.э., страна была опустошена, боеспособная молодёжь продана в рабство, а остальное население низведено до положения дедитициев, то есть сдавшихся на капитуляцию, что означало полную потерю независимости. Только три племени: бойи, эрависки и азалы, жившие по Дунаю, сохранили самоуправление и получили статус «общины» (*civitas*). Остальные племена управлялись римскими префектами из офицеров **СТОЯВШИХ В ПРОВИНЦИИ РИМСКИХ ЛЕГИОНОВ** [*выдел. Назиньм*].

Превращение большей части Паннонии в личное владение императора — саль-

¹³⁷ Это больше фантазии Назина, чем реальная ситуация и научная оценка реалий прошлого.

¹³⁸ Фантазии Назина и не более.

тус (букв. «лес» или «лесное пастбище») делало невозможным распространение городской жизни среди коренного населения и, как следствие, его романизацию, связанную с приобретением гражданских прав. Военная служба также не могла служить средством приобщения паннонцев к латыни — как неграждане, они служили не в легионах, где языком общения солдат была лагерная латынь, а в туземных вспомогательных частях, чьи воины, естественно, говорили на своём варварском языке.

Во II веке римский образ жизни начал распространяться в Паннонии шире — сюда были выведены ряд колоний, в которых селились в первую очередь ветераны. Кроме того, отказ от завоевательной политики при Адриане привёл к перестройке римской армии: легионные лагеря из обнесённых валами и частоколами временных палаточных городков превращаются в обнесённые каменной стеной крепости. Изменился и принцип набора в легионы — Адриан перенёс центр тяжести пополнения легионариев на местные ресурсы (Кудрявцев).

Это обстоятельство значительно облегчило бы полную романизацию Паннонии, так как 25 лет службы в легионе паннонским солдатам приходилось общаться большей частью на латыни, а после выхода в отставку получившие гражданство ветераны вливались в состав романского городского населения. *Однако естественное течение хода событий было прервано в конце II века н.э. Маркоманскими войнами — массовым вторжением варваров в империю по всей дунайской границе (167—180).* Потери войск в боях и от свирепствовавшей до середины 180-х годов чумы пришлось восполнять любой ценой. В легионы, второй раз после войны с Ганнибалом, зачисляли даже отпущенных на волю рабов, а из жителей Италии, не знавшей воинских наборов со времён Августа, были набраны два легиона. В источниках не сохранилось прямых свидетельств о том, как пополнялись войска, стоявшие в Паннонии. Однако, судя по эпохе Септимия Севера (род. 146, имп. 193—211), состав дунайских легионов претерпел решительные изменения.

Вместо римских граждан, уроженцев городов (*civitates*), в легионы стали набирать не романизированное население из сёл, получавшее гражданство при вступлении на военную службу. Части, укомплектованные такими новобранцами, получали почётное наименование «*civium Romanum*». Изменяется и самосознание воинов. В предшествующее время вступивший в войско человек терял связи со своей родиной, что выражалось в принесении солдатами посвящения богам от лица своей части. Теперь же воины указывают в посвящении не номер когорты или легиона, а той общины, откуда они были набраны. Это свидетельствует о том, что воин ощущал себя не столько солдатом единой римской армии, сколько жителем своей провинции, где ему и предстояло нести службу. Тогда же в Паннонии складывается особый тип «военно-крестьянского общества», для которого характерно неразрывное единство между римской армией и местным приграничным населением. На надгробиях из области эрависков, где находился лагерь второго вспомогательного легиона (*legio II Adiutrix*) в Аквинке (Буда), изображены мужчины в типично римской военной одежде и их жёны, одетые в племенной наряд с характерными норико-паннонскими пальчатыми фибулами (Археология Венгрии, 1986).

Тацит в «Германии» сообщает, что эрависки представляли собой один народ с переселившимися в Германию осами, которые говорили не на германском и не на галльском, а на паннонском языке (Тацит, Германия). В области эрависков лежала крепость Интерциса, где обнаружено посвящение богу в облике «Дунайского всадника»

(Арес конник, Хорс «Слова о полку Игореве») со славянским именем DoBRAT[IS]. На развалинах Интерцисы в аварское время располагалось городище Дунауйварош (Dunaújváros), чьи обитатели жили в классических славянских полуземлянках с печами-каменками в углу. Как подчёркивает раскопавший это поселение Иштван Бона, этот тип жилища появился в Интерцисе уже на рубеже IV—V веков (Бона, 1973), когда нашествия варваров сделали невозможной прежнюю «цивилизованную» жизнь. По мнению О.Н. Трубочёва, *название города улицей Пересечена на Днепре является калькой имени Интерциса «Пересечённая»* (Трубочёв, 2013)¹³⁹.

«Варваризация» армии стала необратимой после того, как Маркоманская война сделала Среднее Подунавье главной границей, а «иллирийское войско» — сильнейшей армией империи. В гражданской войне 193—196 годов дунайские легионы Септимия Севера одолели италиков Дидия Юлиана, галлов Клодия Альбина и сирийцев Песценция Нигера. Новая преторианская гвардия была набрана из воинов дунайских легионов (Кудрявцев, 1957). Надписи этих преторианцев на совершенно дикой латыни навевают мысль о том, что она едва ли была их родным языком. Во всяком случае, будущий император Максимин Фракиец, поступая на службу при Септимии Севере, объяснялся с императором на своём родном языке (Иордан, 84).

Убийство Александра Севера в 235 году и гибель его убийцы Максимиана три года спустя стала началом «кризиса III века», который поставил Римское государство на край гибели. От Рима отпали галльские и сирийские провинции («этнос», как они назывались по-гречески), где узурпаторы, опираясь на местные войска, учредили Галльскую империю и Пальмирское царство. Дунайские провинции, столицей которых был паннонский город Сирмий, также стали ареной постоянных мятежей и узурпаций: Пакатиан (248), Деций, первый сенатор из Паннонии (249), Эмилиан (253), Ингенуй (258), Регалиан (260), до тех пор пока император Галлиен не был убит своими иллирийскими военачальниками в 268 году (Банников, 2013; Циркин, 2015).

Как только безродным (не принадлежавшим к сенаторскому сословию) вождям «иллирийской армии» удалось добиться недоступной для них императорской власти, они тотчас же превратились в ярых поборников государственного единства. Предводители «иллирицианов» Клавдия и Аврепиан разгромили готов, вернули Сирию и Галлию, за что последний удостоился звания *Restitutor orbis* «восстановитель мира».

Нет сомнения, что три крупнейшие провинциальные легионные группировки были носителями не территориального, а именно этнического самосознания. Слово «народы» в греческой литературе времён империи (Иосиф Флавий, Дион Кассий и др.) стало обычным обозначением провинции. Вряд ли кто осмелится назвать сирийские легионы правительницы Пальмиры Зиновии «римскими» в полном смысле этого слова. По мнению А.В. Банникова, можно говорить о полном исчезновении «национально-римского офицерского корпуса уже в первой половине III века», а роспуск Севером преторианских когорт и замена их выслужившимися солдатами «повлекли уничтожение последних подразделений, где ещё сохранялась италийская национальность» (Банников, 2013). Из национальной, то есть италийско-римской, армия превратилась в имперскую.

С учётом изложенного Назин уверен, что колыбелью собственно «славян» сле-

¹³⁹ Это просто заблуждение Трубочёва. И здесь совсем наоборот, от Причерноморского термина происходит имя Интерциса «Пересечённая» Трубочёва.

дует считать «инородческую» с точки зрения римлянина дунайскую армию времён «кризиса III века»¹⁴⁰. На среднем Дунае, в отличие от Албании и Страны Басков, нет гор, которые обеспечили бы местному населению относительную изоляцию и позволили сохранить свой собственный язык и самосознание. Противостоять натиску Римского государства мог только социальный организм, обладающий сопоставимой мощью. История указывает нам только один пример такой силы на среднем Дунае — «иллирийское войско» в период между приходом к власти Септимия Севера и возвышением Константина Великого, который опирался не на дунайские, а на рейнские легионы, состоявшие из галлов и германцев.

Иллирийское войско, утверждает Назин, с полным основанием можно уподобить сипайской англо-индийской армии XIX века, где англичанами были только офицеры. Оно не было «римским» в полном смысле этого слова, так как набиралось не из «гражданского» (то есть одновременно полноправного и городского) населения, а из туземных крестьян-дeditициев, которые были не гражданами, а подданными (Штаерман, 1949). Очень сомнительно, что эти поражённые в правах люди испытывали особенную тягу к латинскому языку и культуре римских «граждан». Якобы армия была единственным местом, где выходцы из разобщённых паннонских общин могли сплотиться в единое целое, способное с оружием в руках сражаться как с соперничающими легионными группировками, так и с центральным правительством в Италии. В туземной по составу армии должен был сложиться единый язык военного лагеря, наподобие индийского «военного языка» урду. *Воины-«иллирицианы», общавшиеся между собой на своей варварской lingua rapponica, и были первыми «славянами», а их подвергшийся сильнейшему воздействию лагерной латыни военный жаргон лёг в основу будущего «языка словенска» — предка словенского, кайкавского, среднесловацкого, нижнелужицкого и новгородского языков и диалектов. [Касательно языка, вернее, всего лишь наречия, это возможно, но это никак не связано с происхождением «славян» даже официальной истории!]*

На основании вышесказанного С.В. Назин делает следующий вывод. Собственно «славяне» образовались как народ в дунайских провинциях Римской империи не позднее III века [*основной постулат Назина, лежащий в основе его построений, что имя «славяне» якобы от слова, т.е. говорящих на понятном языке, но это неправильная этимология! И именно под эту неверную этимологию Назин выдумывает про «воинов-„иллирицианов“», подсовывая их в качестве «славян»?*], когда Дакия была оторвана готами от оставшихся под властью Рима Паннонии и Норика. Своё происхождение «славяне» ведут от коренного населения этих двух провинций, выделяемого археологически по норико-паннонским курганам и особому женскому костюму с двумя фибулами на плечах (Gabsch, 1965). Это население было праславянским и говорило на особом индоевропейском языке, названном у Тацита lingua Rapponica. Современные славянские языки относятся к нему точно так же, как современные романские к древним италийским языкам: латино-фалисскому или оско-умбрскому.

«Славянизация» первоначально охватила только южную часть (пра)славянских племён. Северные «праславяне», отделённые от своих, собственно, норико-паннонских сородичей Карпатскими горами [*откуда же взялись «северные праславяне», если ко-*

¹⁴⁰ Считать то можно, только вот каким боком это связано со «славянами» и тем более с Русским народом, чьи корни располагаются на севере Евразии?

рень «славян» на юге от Карпат? Назин подтягивает сюда «венетов», совершенно не имеющих отношения к Поннонии, так как они пришли из Малой Азии... видим, что Назин выдумывает то, что соответствует его взглядам] и известные античным авторам под именем «венетов» (откуда летописное племенное имя вятичи [*а это здесь каким боком, для чего...*]), ещё долгое время не считали себя «славянами»¹⁴¹ и продолжали пользоваться другими племенными именами, в том числе и заимствованными (например: *sarmatae* «хорваты»¹⁴²). Общим самоназванием восточноевропейских «праславян» было «вятское» имя [*Откуда же эти сведения, интересно? Где не нужно, Назин вставляет по тексту ссылки на источник сведений, а здесь просто голая констатация и не более. И это в корне не верно. Самоназванием восточноевропейских народов было Русы, которые жили на Русской равнине по крайней мере с 75 тыс. до н.э.*], которое византийские писатели передавали как «анты»¹⁴³. Следствием этого стало появление славян в письменности VI века в виде «двоицы», состоящей из, собственно, «славян» и антов.

Историческим событием, которое стало непосредственным толчком, как полагает Назин, «славянского» этногенеза, следует считать Маркоманские войны конца II века, приведшие к гибели классической Римской империи времён принципата. Итогом этой «европейской» войны и последовавшей за ней гражданской войны в Риме стали слом старого государственного и племенного строя и появление на его обломках новых общностей по обе стороны лимеса¹⁴⁴. В первую очередь к этим общностям относятся «романцы» (греч. «ромей»), образовавшиеся после эдикта Каракаллы 212 года из слияния собственно «римлян» (*cives Romani*) с полноправными членами прочих гражданских общин (*civitates*) Римского государства. В германском мире в это же самое время на основе старых племён складываются неизвестные ранее III века крупные народы франков, алеманнов, а также готов, саксов, бургундов, вандалов и тюрингов, объединившие под своим именем калейдоскоп германских племён I—II веков.¹⁴⁵

В это же время происходит и слияние разрозненных норико-паннонских племён и, вероятно, такого же слабо романизованного населения Балканского и Иберийского полуостровов в «говорящих на понятном языке» «славян»¹⁴⁶, апбанцев-«шкиптаров» и басков-«еускапдунак». Превращению паннонцев в «славян» способствовало два обстоятельства. Во-первых, статус дедитициев (сдавшихся на капитуляцию), который ставил рамки римского гражданства и как следствие затруднял их романизацию. (Статус паннонцев в Римской империи напоминает положение индейцев в США, которые не являются гражданами этой страны.) Во-вторых, создание «иллирийской армии», ставшей в эпоху «кризиса III века» сильнейшей военной силой в империи.

Это полуварварское воинство может считаться «римским» в такой же степени, как сипайская армия в Индии XIX — «английской». Личный состав её был набран из

¹⁴¹ А почему они должны были считать себя «славянами»? Они просто не были «славянами»! У них были свои племенные имена и происходили они, практически все, от одного племени Русов. Об этом содержатся сведения и в «Сказах Захарихи», и во «Влескниге», и в «Будинском Изборнике» и др. Подробнее в части 2 исследования.

¹⁴² *Sarmatae* и «хорваты» никак не связаны между собой — это разные слова.

¹⁴³ Ещё один голословный факт. Какая связь между «вятским именем» и антами? На самом деле анты были просто венетами, часть которых поселилась в Причерноморье после ухода из Малой Азии! Тем более, что это слово санскритское.

¹⁴⁴ Что такое «лимес»? — *Лат.* *limes* 1) межа 2) межевой знак 3) пограничная линия, граница, рубеж.

¹⁴⁵ Ага! Вот когда немцы начали образовываться... Но вандалы — не немцы.

¹⁴⁶ Как можно говорить о такой примитивной, «народной» этимологии в 21 веке?

паннонских рекрутов, не владеющих латинским языком. На «антиримские» элементы государства вообще опирался африканец Септимий Север, завоевавший Италию, и его сын Каракалла, унижавший римлян установкой по всей империи бюстов Ганнибала и даровавший гражданство провинциалам. Последняя мера, впрочем, не коснулась большей части коренного населения Подунавья, стоявшего за пределами не только римского, но и вообще любого гражданства (*civitas*). Единственной «общиной», которая могла защитить бесправное сельское население от натиска римлян (будь то сенаторы или гражданские общины), стала «варваризованная» дунайская армия, а способом отстаивания своих «национальных» прав — военный мятеж. Кризис III века начался с убийства паннонскими новобранцами императора Александра Севера и возведения ими на престол своего вождя — первого «солдатского императора» Максимиана Фракийца. Романизованный гражданский мир единодушно выступил против «тирана», покусившегося на звание императора. После его гибели и вплоть до смерти последнего римского императора из сенаторского сословия Галлиена «иллирийская армия» находилась в состоянии мятежа против Рима, а её постоянные выступления в буквальном смысле «топились в крови», откуда «иллирийские императоры» в 268—284 годах не овладели государством.

Разгулявшуюся иллирийскую военщину смогли обуздать только выходцы из её собственных рядов — Диоклетиан и Константин. Их военные реформы привели к уничтожению трёх обособленных римских армий на Рейне, Дунае и Сирии. Лучшая часть «иллирицианов» вошла в состав подвижного полевого войска (*comitatenses*), остальные оказались в составе местного «ополчения», защищавшего «берег» Дуная, — так называемых *limitanei*. Смутную память об этом времени сохранил славянский переводчик Псевдокесария, который передал название «рипиан» у последнего словом «славяне».

Очевидно, что в условиях постоянной резни с карательными отрядами из западных и африканских провинций, которая в конечном счёте окончилась победой «иллирицианов», «антиримское» самосознание дунайских войск и местных жителей должно было только закалиться. Иллирийская армия времён «кризиса III века» стала «горнилом», в котором разрозненные и бесправные сельские жители Норика и Паннонии (летописные «нарцы») переплавились в сплочённую массу «словень», говоривших не на латыни, а на своём «понятном» языке.

Новая общность оказалась настолько прочной, что сумела пережить не только Рим, но и господство варваров в V—VIII веках. Только приход венгров, а скорее всего татарское нашествие XIII столетия, во время которого было уничтожено земледельческое (славянское) население Среднего Подунавья, а страна наполнилась кочевниками-половцами, привели к тому, что язык венгров окончательно возобладал на равнине, а, собственно, «славяне» распались на два особых народа: словаков и словенцев, отеснённых в ущелья Татр и Восточных Альп. *[Если «славяне» Назина разгромлены и загнаны в ущелье, то каким образом племя «славян» выросло до многомиллионного народа и наводнили в одночасье всю Европу?]*

Почему имя «славян» появилось в источниках лишь 200 лет спустя после описанных событий? В этом нет ничего удивительного, считает Назин: «национальные» самоназвания входят в обиход только в переломные времена, после распада крупных империй, когда «новые» народы заявляют о себе в качестве силы *[так и было, согласно автору же, но на 200 лет ранее, см. выше...]*, с которой так или иначе приходится

считаться. Самоназвание немцев «тевтоны» (deutsch) укоренилось только в итальянском (Tedeschi) и скандинавских языках. Другие народы зовут их в основном «алеманнами» (французы, испанцы, мусульманские народы), «саксами» (финны), «немцами» (славяне), а балтское название немца (латышское «вацетис») вообще ни на что не похоже. Поэтому неправильно было бы жёстко связывать возникновение «славян» с появлением в 512 году их самоназвания в византийской письменности (Иванов, 1991). Имя «славян» появилось за 200 лет до сообщения Прокопия, а народы, говорившие по-славянски, — паннонцы и венеты — существовали задолго до появления самого «славянского» имени.

Назин уверен, что в его исследовании установлены два важных обстоятельства. Во-первых, имя венетов можно приложить к каждой культуре в ретроспективной цепочке: киевская — зарубинецкая — подклошевая — лужицкая — культура полей погребений. Первая из них — Иордановы венеты и анты (побеждённые Винитарием), вторая — венеты Птолемея, Тацита и Плиния, третья — «венетская» подоснова «вандалской» пшеворской культуры, четвёртая — венетская общность, опознаваемая по совпадению области культур полей погребений и области распространения венетских названий [*с обозначенным многообразием венетов, пожалуй, только и можно согласиться в изысканиях Назина, так как действительно, венеты после ухода из Малой Азии заняли всю центральную Европу*]. Во-вторых, культура полей погребений зародилась на среднем Дунае и распространилась оттуда к северу от Карпат.

Киевская археологическая культура признана сейчас славянской, а *средний Дунай и по славянскому преданию, и по множеству свидетельств можно считать местом древнейшего обитания «славянства»*. [*Откуда же это? Если Назин опирается на исторические источники, в частности на ПВЛ, то там однозначно говорится, что на Дунай «славяне» откуда-то пришли и «сели по Дунаю»! Значит, Дунай не может быть местом древнейшего обитания «славян»!*] Поэтому логичен вывод о том, что имя венетов было не только самоназванием населения культур полей погребений, но и одним из древнейших, по крайней мере с эпохи поздней бронзы (XI—IX века до н.э.), самоназваний «праславян». *Вопрос же о происхождении, первоначальных носителях и значении имени венетов в настоящее время не поддаётся решению*¹⁴⁷, и в этом смысле название венеты не отличается от другого широко распространённого индоевропейского этнонима — «арии», известного от Индии на востоке до «Земли ариев» Ирландии на западе. [*А здесь вот Назин допустил непростительную ошибку, заявив, что имя «венеты» «не отличается от другого широко распространённого индоевропейского этнонима — „арии“», тем самым похоронив все свои «исторические» построения. Мы покажем далее, что именно «арии», в лице древних Русов, являются основой той палитры этносов белых народов, которые мы имеем на текущий момент, т.е. Русы, расселившиеся с севера Евразии по ойкумене, первичны по отношению к славянским и не только народам, и все построения того же Назина рухнут как картонный домик!*]

¹⁴⁷ В исследовании «Хетты — древние славяне» показано, кто такие были венеты, их происхождение, откуда они пришли в Европу. Этим вопросом надо было бы заняться и Назину, но, по-видимому, это не входило в его планы или планы его наставников (т.е. академической науки в целом), что могло раскрыть истинные реалии далёкого прошлого. Конечно, проще всего сказать, что «*вопрос же о происхождении, первоначальных носителях и значении имени венетов в настоящее время не поддаётся решению...*» Именно так поступает наука, когда не понимает чего-то или хочет скрыть истину!

VII. А. Кузьмин о происхождении «славян»

Далее хотелось бы остановиться на исследованиях доктора исторических наук, известного русского историка, крупнейшего специалиста по истории Древней Руси, автора многих книг по отечественной истории и методологии исторического познания А.Г. Кузьмина (1928 — 2004). Полагаем, сведения Кузьмина будут как бы продолжением содержания представленных выше разделов, но его материалы будут больше касаться территории Русской равнины, т.е. той территории, где, собственно, и проживает в настоящее время Русский народ, что будет, по сути, ближе к истине по сравнению с рассуждениями из предыдущих разделов. Правда и Кузьмин не пользуется термином Русский народ, говоря также в общем о неких «славянах».

Споры о месте и времени происхождения индоевропейцев уже предполагают, что условия возникновения «исторических» народов так же не имеют однозначных решений. Это в полной мере относится и к «славянам», считает Кузьмин. Проблема происхождения «славян» обсуждается в науке уже более двух столетий. Археологи, лингвисты, антропологи, этнографы предлагают разные концепции и гипотезы и пока остаются в основном каждый при своём мнении.

А круг спорных вопросов весьма широк, считает А.Г. Кузьмин. Одно противоречие лежит на поверхности: *«славяне» под таким именем выходят на историческую арену лишь в VI веке н.э., и потому велик соблазн считать их «молодым народом». Но с другой стороны — славянские языки — носители архаичных черт индоевропейской общности. И это — признак их глубоких истоков [о чём мы отмечали ранее в комментариях касательно русского языка, а здесь большим учёным подтверждается, что славянский язык один из древнейших...]*. Естественно, что при столь значительных расхождениях в хронологии и территории, и археологические культуры, привлекающие исследователей будут разные. *Невозможно назвать ни одну культуру, в которой сохранялась бы преемственность от III тыс. до н.э. до середины I тыс. н.э. [в жизни действительно всё непредсказуемо, и оперировать некой преемственностью и тем более опираться только на неё не вполне разумно...]*

Ущерб научному изучению к проблеме происхождения славянства, считал Кузьмин, наносили и краеведческие увлечения. Так, германские историки ещё в XIX веке все сколько-нибудь заметные археологические культуры в Европе объявили германскими, а «славянам» на карте Европы вообще не нашлось места, и их поместили в узком районе Пинских болот. Но «краеведческий» подход будет преобладать в литературе разных славянских стран и народов. В Польше будут искать «славян» в составе лужицкой культуры и будет решительно превалировать «висло-одерская» концепция происхождения славянства. В Белоруссии внимание будет уделяться всё тем же «Пинским болотам». На Украине внимание замкнётся на Правобережье Днестра („днепробугская“ версия).

На протяжении, по крайней мере, полутора тысяч лет, отмечает А. Кузьмин, история «славян» протекала в условиях тесного взаимодействия с германцами и балтами *[а, по нашему мнению, никаких германцев и балтов на протяжении первых указанных тысяч лет из 1500 вообще не существовало...]*. К числу германских языков, кроме немецкого, в настоящее время относятся датский, шведский, норвежский, в известной мере английский и нидерландский. Имеются также памятники одного из ис-

чезнувших германских языков — готского. Балтские языки представлены литовским и латышским, всего несколько столетий назад исчез прусский язык. Значительная близость славянских и балтских языков, а также известное сходство их с германскими, бесспорны. *Вопрос заключается лишь в том, является ли данное сходство исконным, восходящим к единой общности, или же приобретённым в ходе длительного взаимодействия разных этносов.*

В классическом *сравнительно-историческом языкознании* мнение о существовании славяно-германо-балтской общности вытекало из общего представления о членении индоевропейского языка. Такой точки зрения придерживались в середине XIX столетия немецкие лингвисты (К. Цейсс, Я. Гримм, А. Шлейхер). В конце столетия под влиянием теории *двух диалектных групп* индоевропейских языков — западная — centum, восточная — satem (обозначение числа «сто» в восточных и западных языках), германские и балто-славянские языки были определены в разные группы.

В настоящее время число мнений и способов объяснения одних и тех же фактов значительно возросло. *Разногласия усугубляются традицией специалистов разных наук решать проблемы только на собственном материале: лингвисты на своём, археологи на своём, антропологи на своём.* Подобный подход, очевидно, должен быть отвергнут как методологически неправомерный, поскольку исторические вопросы не могут решаться в отрыве от истории, а тем более против истории. Зато в союзе с историей и в совокупности всех видов данных могут быть получены весьма надёжные результаты.

Проблема балто-славянской общности вызывает больше разноречий, нежели вопрос о германо-балто-славянском единстве. Разноречия проявились уже в XVIII веке, в споре М.В. Ломоносова с первыми норманнистами, в ходе которого русский учёный обратил внимание на факты языковой и культурной близости балтов и «славян». От объяснения причин и характера этой близости в значительной степени зависит и решение вопроса о славянской прародине и вообще вопроса об условиях возникновения славянства [!]. Но при этом обязательно следует учитывать следующее: поскольку германцы не были автохтонным населением западно-балтийских территорий, вопрос о прародине балтов и славян не должен ставиться в зависимость от наличия или отсутствия в их языке схождений с германскими.

Близость славянских и балто-литовских языков очевидна. Проблема же заключается в определении причин этого явления: результат ли это длительного проживания по соседству двух этносов, или — постепенное расхождение изначально единой общности. С этим связана и проблема установления времени сближения или, напротив, расхождения обеих лингвистических групп. Практически это означает выяснение вопроса, *является ли славянский язык автохтонным (т.е. коренным) на территории, примыкающей к балтам,* или же он привнесён какой-то центрально- или даже южно-европейской этнической группой. Необходимо также уточнить и исходную территорию прабалтов.

В русском языкознании конца XIX — начала XX столетия преобладало мнение об исходной балто-славянской общности. Этот взгляд решительно отстаивал, в частности, А.А. Шахматов. Противоположного мнения достаточно последовательно придерживался, пожалуй, только И.А. Бодуэн де Куртэне, да латышский лингвист Я.М. Эндзелин. В зарубежном языкознании исходную близость этих языков признавал А. Мейе. Позднее идея существования общего праязыка почти безоговорочно принималась польскими лингвистами и отрицалась литовскими. Одним из наиболее веских ар-

гументов в пользу существования исходной общности является факт *морфологической близости языков*, на это обращает особое внимание В.И. Георгиев. В настоящее время, как за рубежом, так и в России есть сторонники и той, и другой точки зрения. *Едва ли не большинство расхождений возникает из-за разного понимания исходного материала.* [*Очень важное положение, требующее разъяснений касательно вопроса о славянстве. Аналогичную проблему мы имеем и при определении «славянства» в качестве этноса. Академический мир не принимает в расчёт реальную картину мира, которая складывается на основе знаний эзотерического характера. Отсюда и безрезультатный поиск учёными прародины «славян». А всего лишь нужно понять, как появилось человечество, в том числе как зарождалась наша нынешняя цивилизация на планете. При этом выяснится, что предки Русского народа, т.е. древние Русы являются одним из первых среди народов Белой расы, и именно расселение Русов с севера Евразии определило всю палитру по крайней мере славянских народов в нашей цивилизации. И Русский народ не происходит от безымянных «славян», как считается, а формировался на Русской равнине из разных родовых вливаний Русов, которые в разное время появлялись на равнине. Поэтому искать прародину неких «славян», которые возникли лишь в умах академических учёных по непонятным причинам, нет смысла. Не этнос «славян» определяет становление государств на востоке Европы, а рода Русов, проживавших и на Балканах, и в Центральной Европе, и на Кавказе, и в Малой Азии и т.д. Это же касается и определяющей роли древнерусского языка в развитии других родственных индоевропейских языков. Русский язык первичен, он является «братом» древнейшего языка, коим является санскрит.]*

Дальнейшие рассуждения Кузьмина таковы. *Тезис об автохтонности германцев в Северной Европе во многих работах воспринимается как данное. Отсутствие же видимых следов близости германских языков со славянскими побуждает к поискам «разделителя».* Так, известный польский учёный Т. Лер-Сплавинский помещал между славянами и германцами иллирийцев, а балтов отодвигал к северо-востоку, полагая, что славяне стояли к германцам ближе. Ф.П. Филин, напротив, видел больше общих черт у германцев с балтами, и на этом основании локализовал прародину славян на юго-восток от балтов, в районе Припяти и Среднего Днепра. Б.В. Горнунг также отправляется от предположения об автохтонности германцев на Севере, а потому исходную территорию славян определяет довольно далеко на юго-востоке от мест их позднейшего обитания. *Но поскольку германцы не были автохтонным населением западно-балтийских территорий, вопрос о прародине балтов и славян, повторяет Кузьмин, не должен ставиться в зависимость от наличия или отсутствия в их языке сходжений с германскими.*

И далее. В Северной Европе и Прибалтике с эпохи мезолита и раннего неолита сосуществуют два антропологических типа, один из которых близок населению Днепровского Надпорожья, а другой лапоноидам. С приходом племён культуры боевых топоров удельный вес индоевропейского населения здесь возрастает. Весьма вероятно, что обе волны индоевропейцев были близки в языковом отношении, хотя и отличия, вызванные временным разрывом, были неизбежны. Это был протобалтский язык, зафиксированный в топонимике довольно обширных областей Восточной Европы. Лапоноидное население, *видимо*, говорило на одном из уральских языков, что также отразилось в ономастике этих территорий. Значительная часть этого населения была ассими-

лирована индоевропейцами, но по мере позднейшего продвижения из Предуралья угрофинских групп, границы индоевропейских языков снова сдвигались к юго-западу. Во *II тыс. до н.э.* до *Прибалтики* докатываются волны передвижений с востока племён срубной культуры, но существенного влияния они не оказали либо из-за своей малочисленности, либо в силу языковой и культурной близости.

Больше своеобразия вносили племена, продвигавшиеся в Прибалтику во времена существования унетицкой и лужицкой культур (XIII–VI вв. до н.э.). Это, по всей вероятности, те самые племена, которые принесли в Прибалтику этноним «венеды»¹⁴⁸, а само Балтийское море превратили в «Венедский залив». В своё время А.А. Шахматов, признавая прибалтийских венетов кельтами¹⁴⁹, отмечал в их языке романско-италийские элементы, сказались они и на балтских языках. В самом населении прибрежной полосы Балтийского моря, которую занимали венеды, в частности, на территории Эстонии (и не только) имеется ярко выраженная (и сохраняющаяся до сих пор) примесь понтийского (или более широко — *средиземноморского*) антропологического типа, который мог быть занесён сюда именно с венетской волной.

Кузьмин упоминает о топонимическом «треугольнике» — *Малая Азия — Адриатика — Юго-Восточная Прибалтика*. Собственно, основной балтской территории он как будто не касается. Но определённая близость языков венетов и балтов всё-таки просматривается. В Вифинии известна река «Упиос». Параллелью может служить и литовское «упе», и прусское «апе», и древнеиндийское «ап» — “вода”. В связь с этими параллелями могут быть поставлены и названия рек Южного Буга и Кубани — Нуранис. **Иными словами, заключает Кузьмин, с венетами в Прибалтику приходит население, близкое причерноморским индоариям по языку**¹⁵⁰ (сами арийцы уходили не только на восток, но и на северо-запад). В.И. Георгиев видит косвенное доказательство существования балто-славянского праязыка *в истории индо-иранской [именно арийской (см. сноску 150), если правильно расставлять акценты]* общности. Он напоминает, что такая общность прослеживается только в древнейших письменных памятниках, а не в современных языках.

Славянские языки зафиксированы на 2000, а литовский на 2500 лет позднее «Ригведы» и «Авесты», но сравнение всё-таки не доказательно. «Ригведа» и «Авеста» появились в период, когда иранские и индийские племена находились в контакте, тогда как позднее они практически не соприкасались. «Славяне» же и балты непосредственно взаимодействовали как соседи по меньшей мере со времен «Ригведы» и «Авесты», и нужно объяснять, почему нет промежуточных диалектов между этими хотя и родственными, но разными языками.

Но в аргументах противников концепции существования балто-славянского праязыка весомыми, помимо упомянутых, надо признать наличие расхождений в таких сферах, которые являлись важными как раз в древнейшую эпоху. Это и счёт до десяти, и обозначение частей тела, и названия ближайших родственников, а также орудий труда. Как раз в этих областях совпадений практически нет: совпадения начинаются толь-

¹⁴⁸ Здесь бы и надо разобраться с этнонимом «венеды», но опять молчание. То же мы отмечали и при анализе исторических реалий и у С.В. Назина (раздел VI). Оба исследователя, почему-то, молчат на этот счёт. Назин, как помним, вообще заявил, что вопрос по венетам не решаем! Странно, если честно...

¹⁴⁹ Прибалтийские венеты не были кельтами! Неверные заключения...

ко с эпохи металла. А потому логично предположить, что в эпоху, предшествующую бронзовому веку, «праславяне» жили всё же в некотором удалении от балтов. Следовательно, вряд ли можно говорить о существовании изначальной балто-славянской общности.

Аргументы А.Г. Кузьмина, где и как искать прародину «славян» сводятся к следующему. Он говорит, что несостоятельность концепции исходной германо-балто-славянской и более локальной балто-славянской общности сужает круг возможных «кандидатов» на роль праславянских археологических культур. Практически отпадают поиски таковых среди «молодых» культур (V–VI вв.), поскольку признаваемая всеми близость уходит в эпоху бронзы или раннежелезного века. Поэтому не может быть принято мнение А.Л. Монгайта о возникновении самого славянского этноса лишь около VI века н.э. Не больше оснований и в концепции И.П. Русановой, выводящей «славян» из пшеворской культуры — западные пределы Польши II в. до н.э. — IV в. н.э., примыкающие северными своими пределами к областям с балтским населением. Не может быть принята и версия одного из самых основательных исследователей раннего и средневекового славянства В.В. Седова, выводящего «славян» из области западных балтов, смежных с лужицкой культурой последних веков её существования — подклошевая культура V–II вв. до н.э.

Ф.П. Филин, не связывавший происхождение «славян» с балтами, отводил «славянам» территорию от Днепра до Западного Буга. Исследователь предупреждал, что эта территория была заселена «славянами» в I тыс. до н.э. Были ли «славяне» раньше и где именно они были — он считал на данном этапе вопросом неразрешимым [опять!]. Внимание Б.А. Рыбакова и П.Н. Третьякова привлекла **тшинецкая культура бронзового века** (ок. 1450–1100 до н.э.), занимавшая территорию от Одера до Днепра. Соседство с балтскими культурами в данную эпоху уже не вызывает вопросов с точки зрения языковых закономерностей, но в самой культуре явно наблюдается смешение двух разных этнических образований: разный обряд погребения (трупосожжение и трупоположение), причём погребения с трупоположениями близки как раз к балтскому типу.

Иными словами, эта культура, возможно, и была первым соприкосновением «славян» и балтов. Она и в самом деле решает много вопросов, вставших в ходе обсуждения фактов, указывающих на балто-славянскую близость. Но возникает иная проблема: *если это «славяне», осваивающие изначальную неславянскую территорию, то откуда они сюда пришли?* Культура была первоначально выявлена польскими учёными, и они на первых порах даже и не подозревали, что она распространяется до Днепра. На Днепре же были выявлены более значимые проявления этой культуры, и Б.А. Рыбаков предположил, что распространение шло не с запада на восток, а с востока на запад. Однако и такое заключение представляется преждевременным. На востоке в это время господствовала срубная культура, в рамках которой, согласно официальной истории, места «славянам» или «праславянам» не находится. Поэтому Кузьмин предлагает приглядеться к юго-западным территориям, смежным с этой культурой.

Именно таким путём пошёл и О.Н. Трубочёв. Вслед за А. Мейе, он логично воспринял факт архаичности славянского языка как признак его древности и пришёл к за-

¹⁵⁰ Именно так и есть. Венеты были на южном берегу Понта, а несколько поколений Русов, вернее несколько тысяч лет, проживало на северном берегу (см. исследование «История Русичей по Велесовой книге»). Отсюда и схождения на основе арийского языка, так как оба указанных народа являются арийскими.

ключению, что **архаизм** — следствие совпадения прародины индоевропейцев и прародины «славян». Наверное, осторожнее было бы говорить о совпадении территории, занимавшейся «праславянами», с одной из больших групп индоевропейцев. Учёный соглашался с теми немецкими специалистами, которые помещали вообще прародину индоевропейцев в *Центральной Европе* (севернее Альп), но в рамках этой концепции хронологическая глубина не выходила за рамки *энеолита*, что в свете многих других данных кажется невероятным. Что же касается поиска на этой территории древнейших «славян», то круг аргументов может быть расширен за счёт привлечения как лингвистического, так и археолого-антропологического материала.

В антропологической литературе имеется два разных опыта решения проблемы славянского этногенеза. Один из них принадлежит Т.А. Трофимовой, другой — Т.И. Алексеевой. Опыты эти существенно разнятся как по подходам, так и по выводам. Одно из существенных расхождений в выводах Т.А. Трофимовой и Т.И. Алексеевой заключается в оценке места в славянском этногенезе населения культуры ленточной керамики. У Т.А. Трофимовой это население оказывается одним из основных компонентов, и именно, отправляясь от её вывода, В.П. Кобычев связывает исходный славянский тип с этой культурой. Между тем, как это показано Т.И. Алексеевой и подтверждено рядом других антропологов, население культур ленточной керамики могло входить в состав «славян» либо в качестве субстрата, либо в качестве суперстрата, зато в составе германцев этот элемент был определяющим.

Интересная и насыщенная позиция Т.А. Трофимовой отправлялась от господствовавших в 40-х годах XX века автохтонистских теорий, и была нацелена против индоевропейской компаративистики. В результате, отметив наличие разных компонентов в составе славянства, автор не считала возможным «рассматривать какой-либо один из этих типов как исходный праславянский тип». Если же учесть, что те же типы входили в состав германцев и некоторых других народов, то антропология практически исключалась из числа наук, способных принять участие в решении проблем этногенеза.

Работы Т.И. Алексеевой появились в 1960–1970-е годы, когда были в основном преодолены ограничительные рамки автохтонизма и стадильности. Учёт миграций племён и бесспорных положений компаративистики резко поднимает значение антропологии в уяснении истории возникновения народов. Антропология становится не только средством проверки положений лингвистики и археологии, но и важным поставщиком оригинальной информации, требующей определённого теоретического осмысления. По мере накопления материала, антропология даёт в возрастающих масштабах ответы на вопросы, когда и в каких соотношениях сходились и расходились древние этнические образования.

В количественном отношении наиболее представительным в составе славянства является тип населения **культур шнуровой керамики**. Именно типичное для культур шнуровой керамики *широколищье длинноголовое* население сближает «славян» с балтами, создавая подчас непреодолимое затруднение для их антропологического размежевания. Наличие в составе славянства этого компонента указывает, однако, на территорию гораздо большую, чем область балтской топонимики, поскольку родственное население занимало в эпоху неолита и бронзы значительную часть левобережной Украины, а также северо-западного побережья Европы. Сюда же следует отнести и зону распространения динарского антропологического типа, который проявляется в со-

временном населении Албании и Югославии (особенно у черногорцев, сербов и хорватов) и который обычно идентифицируется с древними иллирийцами.

Заметное участие в сложении славянства приняли также племена с погребениями в каменных ящиках и культуры колоколовидных кубков, которые также хоронили умерших в цистах (каменных ящиках). Поскольку «славяне», по заключению Т.И. Алексеевой, соединяют типы «североевропейской, долихокефальной, светлопигментированной расы и южноевропейской брахикефальной, тёмнопигментированной». Население **культуры колоколовидных кубков** должны привлечь особое внимание в решении проблемы прародины «славян». К сожалению, эта культура почти совершенно не изучена. Обычно отмечается, что она распространяется из Северной Африки в Испанию. Здесь она сменяет культуру мегалитов, а затем около 1800 года до н.э. довольно быстро перемещается частью по западному побережью Атлантики, входя в состав будущих кельтов, частью в Центральную Европу, где и фиксируются их могильники.

Кузьмин утверждает, что трудно решить: пришёл ли славянский язык в «готовом» виде в Центральную Европу, или он формируется здесь в результате смешения населения культур колоколовидных кубков и разных вариантов культур, уходящих к предшествующим племенам культуры шнуровой керамики. Длительное соседство, несомненно, способствовало взаимовлиянию праславянского языка с языками иллиро-венетскими и кельтскими. В результате шёл непрерывный процесс взаимоассимиляции и возникновения промежуточных диалектов в рамках разных племенных объединений.

Т.И. Алексеева, допускающая, что культура колоколовидных кубков есть возможный исходный славянский антропологический тип, указывает на близость древнерусского и даже современного приднепровского населения именно приальпийской зоне: Венгрии, Австрии, Швейцарии, Северной Италии, Южной Германии, севера Балкан. И речь в данном случае идёт именно о движении «протославян» с запада на восток, а не наоборот. Исторически распространение этого типа прослеживается сначала на Моравию и Чехию, затем к будущим племенам уличей, тиверцев, древлян. Указать на время, когда такое население двинулось из Центральной Европы на восток, антропология не может, поскольку, как и у большинства племён Центральной Европы, у «славян» распространяется трупосожжение, и на два с половиной тысячелетия антропологи лишаются возможности следить за этапами миграций племён. Зато от этой эпохи дошёл значительный топонимический и иной языковой материал.

И здесь наиболее весомый, по мнению Кузьмина, вклад принадлежит О.Н. Трубочёву. К выводу о совпадении области зарождения индоевропейцев и «славян» учёный шёл несколько десятилетий. Важнейшими этапами были книги о ремесленной терминологии (она у славян сближалась с древнеримской), затем о названиях рек и иных топонимов в области Правобережья Днепра, где наряду со славянскими встречаются и иллирийские. И наконец, поиски славянской топонимики в Подунавье, откуда и русские, и польские, и чешские летописцы (иногда в легендарной форме) выводили «славян» и русов.

В работах О.Н. Трубочёва, как правило, предлагается только относительная хронология: что и где древнее. Хронологию в данном случае привносят археологи и историки. Украинские археологи, в частности, А.И. Тереножкин, высказывали мнение о славянстве смежной с киммерийцами чернолесской культуры X–VII веков до н.э. Примечательно, что в пограничной полосе между собственно киммерийцами и чернолесцами по реке Тясмин в VIII веке до н.э. появились укрепленные городища, что сви-

детельствовало об усилившемся размежевании чернолесцев и киммерийцев. Самое же примечательное заключается в том, что *выявленная О.Н. Трубочёвым славянская топонимика полностью наложилась на чернолесскую археологическую культуру*, вплоть до захода на левобережье Днепра у юго-восточных пределов культуры. Такое совпадение — исключительно редкий случай в этногенетических разысканиях.

В итоге чернолесская культура становится надёжным звеном и для движения вглубь, и для отыскания последующих преемников. При этом следует иметь в виду, что из Центральной Европы по старым следам будут проходить новые переселенцы, а граница степи и лесостепи на протяжении многих веков будет ареной чаще всего кровавых столкновений степных кочевников и осёдлых земледельцев. Необходимо считаться также с тем, что с началом социального расслоения и родственные племена включаются в борьбу между собой.

Решение вопроса об этнической принадлежности чернолесской культуры помогает понять и природу более ранней тшинецкой. В ней как раз и обозначается путь древнейших «славян» из приальпийских областей к Днепру. При этом, обряд трупосожжения, видимо, и выявляет, собственно, «славян», в то время как в обряде трупоположения славянский антропологический тип в чистом виде не представлен. Это, по всей вероятности, было преимущественно балтское население. По всей вероятности, именно здесь и произошёл первый контакт «славян» с балтами, вполне объясняющий и схождение и расхождение тех и других в языке. Именно здесь, в рамках этой культуры южный тёмнопигментированный брахикефал пересёкся со светлыми долихокранами и ассимилировал их.

При всей важности именно этнической истории Среднего Поднепровья для уяснения многих аспектов позднейшей истории славянства и формирования древнерусского государства, *белых пятен здесь ещё очень много.* Слабо исследованы белогрудовская (XII–X вв. до н.э.) и чернолесская культуры, в частности, их соотношение с тшинецкой, хотя и указывается на — важную в данном случае — связь с Центральной Европой. Не прослежены и переходы к последующим культурам. Есть тому объективные причины: один из главных показателей культуры (материальной и духовной) — погребальный обряд — у племён с трупосожжениями весьма упрощён и оставляет археологам практически одну керамику. О.Н. Трубочёв, полемизируя с археологами, воспринимающими изменения в материальной культуре как смену этносов, не без иронии замечает, что *смена орнамента на сосудах вообще может не означать ничего, кроме моды, которая, конечно, и в древности захватывала разные племена и народы.*

Изменения в облике культуры на Среднем Днестре могли происходить и из-за смены населения в степных районах, а также из-за постоянных миграций с запада или северо-запада на восток и юго-восток. *Как раз в начале VII века до н.э. из Причерноморья уходят киммерийцы и примерно через несколько десятилетий в степи появляются скифы. Сохранилось ли на месте прежнее земледельческое население? Б.А. Рыбаков в книге «Геродотова Скифия» доказывает, что сохранилось и сохранило определённую самостоятельность.* Он обращает внимание, в частности, на то, что на стыке степной и лесостепной полосы, где и в киммерийское время были укрепленные поселения, пограничная полоса укреплялась в ещё большей степени. Это — убедительное свидетельство неоднородности территории, обозначенной Геродотом как «Скифия». И важно само указание на существование на севере «Скифии» «скифов-пахарей» со своими культурами и этнологическими преданиями. Любопытно, что у этих племён жило предание о

проживании их на том же месте в течении тысячелетия. В данном случае предание совпадает с реалиями: *тысяча лет до Геродота прошло от начала срубной культуры в Причерноморье, и тысяча же лет отделяла «скифов-пахарей» от возникновения тшинецкой культуры.*

В VI веке до н.э. на территории украинского и белорусского Полесья появляется новая культура, названная милоградской. Юго-западные черты, отмечаемые в ней, позволяют предполагать смещение части населения от предгорий Карпат в лесистые области бассейна Припяти. По мнению исследователей, речь идёт об упоминаемых Геродотом неврах, которые, незадолго до его путешествия в Причерноморье, покинули первоначальную территорию из-за нашествия змей. Обычно отмечается, что тотем змеи был у фракийцев и Геродот просто буквально воспринял рассказ о нашествии племени с таким тотемом. Культура просуществовала до I–II века н.э. и была разрушена или перекрыта племенами зарубинецкой культуры, возникшей во II веке до н.э.

Пересечение и переплетение милоградской и зарубинецкой культур породило дискуссию: какую из них считать славянской? При этом споры шли в основном о зарубинецкой культуре, и участвовали в них в той или мере многие исследователи. Большинство археологов Украины и Белоруссии признавали культуру славянской. Последовательно на большом материале этот вывод обосновывал П.Н. Третьяков. Возражали авторитетные археологи И.И. Ляпушкин и М.И. Артамонов, а В.В. Седов признавал культуру балтской.

Зарубинецкая культура зарождалась одновременно с пшеворской на юге Польши. Последняя включала часть территории, входившей ранее в состав лужицкой культуры, и некоторые археологи видели в ней первоначальных «славян». Но славянство их доказывается и традициями материальной культуры, и логикой историко-генетического процесса. Б.А. Рыбаков считал неслучайным, что обе культуры как бы повторяют границы тшинецкой культуры, а зарубинецкая также и промежуточную чернолесскую. Зарубинцы были связаны с расселившимися до Карпат кельтами и должны были постоянно обороняться от почти в то же время появившихся у границ лесостепи племён сарматов.

До сих пор по границе лесостепи на сотни километров тянутся ряды валов, называемых с давних пор «Змиевыми» или «Трояновыми». Их датировали различно — от VII века до н.э. до эпохи Владимира Святого (X век). Но валы явно возводились для защиты именно территории зарубинецкой культуры, и закономерно, что киевский энтузиаст А.С. Бугай нашёл материальные доказательства того, что насыпаны они около рубежа нашей эры. Примечательно, что поселения зарубинецкой культуры не были укрепленными. Очевидно, с северными и западными соседями зарубинцы жили мирно. *От степи же, где в это время кочевали сарматы, отгородились недоступными для конницы валами.* Валы и сейчас производят впечатление. И встаёт закономерный вопрос: насколько организованным должно быть общество, чтобы возводить такие сооружения? А общество это, судя по жилищам, ещё не знало неравенства: это был труд свободных общинников многих поселений. Зарубинецкая культура, надёжно прикрытая с юга, пала во II веке н.э. в результате нового нашествия с северо-запада. П.Н. Третьяков нашёл доказательства того, что зарубинцы переместились к северо-востоку и востоку на левобережье Днепра, где позднее сливаются с новой волной славянских переселенцев из Центральной Европы.

Будучи последовательным приверженцем концепции славянской принадлежности зарубинецкой культуры, П.Н. Третьяков не определил своего отношения к милоградцам, неоднократно склоняясь то в одну, то в другую (именно балтскую) сторону. Весомые аргументы против их балтоязычия привела О.Н. Мельниковская. Главным среди этих аргументов оказывается факт локализации культуры значительно южнее, чем предполагалось ранее: именно у верховьев Десны и Южного Буга. Здесь расположены наиболее ранние памятники милоградцев и движение их на северо-восток, прослеживаемое по археологическим данным, хронологически совпадает с переселением Геродотовых неуров.

О.Н. Мельниковская не определяет этнической принадлежности милоградцев-неуров, отдавая, однако предпочтение «славянам» и находя у милоградцев те признаки, которыми П.Н. Третьяков доказывал славянство зарубинцев. Белорусский археолог Л.Д. Поболь склонен был видеть в милоградцах предшественников зарубинцев. В.П. Кобычев, не связывая милоградцев с неврами, высказал предположение об их кельтском происхождении. Но связь здесь, видимо, косвенная, опосредованная. В сложении милоградцев могли принять участие племена, отступавшие из Прикарпатья на северо-восток. Это либо иллиро-венеты, либо «славяне» или родственные им племена. Иллирийское присутствие фиксируется как раз у верховьев Десны и Буга, хотя в целом топонимика области, занятой милоградцами, славянская. А кельты рядом были. Археологические исследования в Румынии позволили обнаружить по соседству с милоградской культурой кельтские погребения IV века до н.э.

Явно не балтское происхождение милоградской культуры решает вопрос в том же направлении и относительно зарубинецкой. Балтской эту культуру можно было бы признать лишь в том случае, если бы можно было допустить приход зарубинцев из одной балтских областей. Но во всех этих областях и после возникновения зарубинецкой культуры продолжалась размеренная (и застойная) жизнь. Но, будучи обе славянскими, культуры явно не смешивались и отличались друг от друга. Даже оказавшись на одной территории, они не смешивались. Это даёт основание считать, что пришли на эту территорию зарубинцы всё-таки извне. Появление их на территории милоградской культуры углубляло различие с балтскими племенами. И прийти они могли лишь с запада, северо-запада или юго-запада. Л.Д. Поболь отмечает, что в культуре «очень мало элементов западных культур и несравненно больше юго-западных, кельтских». Типы сосудов, которые рассматриваются как поморские, автор находит в гальштатских погребениях около Радомска, а также в захоронениях на этой территории эпохи бронзы.

Таким образом, заключает Кузьмин, в Среднем Поднепровье прослеживается постоянное присутствие «славянского» населения с XV века до н.э. по II век н.э., что сильно отличает позицию Кузьмина от обозначенных нами ранее исследований, говорящих о зарождении «славян» в более поздние времена. При этом он утверждает, что прародиной указанная территория не является, что прародина, согласно Кузьмину, осталась в Центральной Европе.

Интересно также как видит Кузьмин дальнейший ход истории именно на Русской равнине. *Он полагает, что во II–IV вв. н.э. «славяне» входили в состав черняховской культуры,* территорию которой учёные отождествляют с Готским государством Германреха. В V в. «славяне» составляли большинство населения Гуннской державы Атиллы. В отличие от воинственных гуннов и германцев, «славяне» не принимали участия в битвах. Поэтому они не упоминаются в письменных источниках, но в археоло-

гической культуре того времени чётко прослеживаются славянские черты. После распада государства Аттилы «славяне» выходят на историческую арену. **[Что касается археологии и исторических событий, то всё в вышеизложенном верно, просто надо заменить термин «славяне» (это всего лишь термин, но не реальный народ) на истинное понятие того времени на Русов, и тогда построения Кузьмина будут соответствовать историческим реалиям!]**

В VI–VII вв. «славяне» расселяются на территории Прибалтики, Балкан, Средиземноморья, Приднепровья, достигают Испании и Северной Африки. *Примерно три четверти Балканского полуострова были завоёваны «славянами» за столетие.* Вся область Македонии, примыкавшая к Фессалонике, называлась «Склавенией». К рубежу VI–VII вв. относятся сведения о мощных славянских флотилиях, плававших вокруг Фессалии, Ахеи, Эпира и достигавших даже южной Италии и Крита. Почти везде «славяне» ассимилируют местное население [?]. В Прибалтике — венедов и северных иллирийцев [?], в результате формируются балтийские «славяне» [?]. На Балканах — фракийцев¹⁵¹, в результате возникает южная ветвь славянства [?].

Византийские и германские средневековые авторы называли «славян» «склави-нами»¹⁵² (южная ветвь славян) и «антами» (восточная славянская ветвь). «Славян», живших по южному побережью Балтийского моря, иногда называли «венедами» или «венетами». Археологи обнаружили памятники материальной культуры склавинов и антов. Склавином соответствует территория археологической культуры Прага-Корчак, распространявшейся к юго-западу от Днестра. На востоке от этой реки существовала другая славянская культура — пеньковская. Это были анты.

В VI — начале VII вв. территорию нынешнего своего проживания заселили восточнославянские племена — от Карпатских гор на западе до Днепра и Дона на востоке и до озера Ильмень на севере. Племенные союзы восточных славян — северяне, древляне, кривичи, вятичи, радимичи, поляне, дреговичи, полочане и др. — также фактически являлись государствами, в которых существовала обособившаяся от общества, но контролировавшаяся ими княжеская власть. К IX в. «славянские» племена, земли, княжения занимали огромные территории, превышавшие площадь многих государств Западной Европы.

Практически, Кузьмин нарисовал верную картину далёкого прошлого. Только вот никаких «славян»- то не было. Под восточнославянскими племенами, например, надо подразумевать часть племени Русов, которое разделилось по мере размножения и расселения на отдельные рода. Часть из них с древнейших времён проживала на Русской равнине — так называемые «ильмерцы» с 75 тыс. до н.э. (здесь и далее согласно источнику «Влескнига», см. раздел IV, часть 2), пришли с севера, как и «другие», но только 20 тыс. лет назад, «другие» же приходили на Русскую равнину в разные времена с востока — в 16 веке до н.э., в 8 веке до н.э., в 4 веке, ещё «другие», именно те, которых официальная наука называет восточными «славянами», т.е. те, которые шли на Русскую равнину со стороны Дуная, Карпат, но

¹⁵¹ Фракийцы сами есть представители арийской расы, которые сформировались при расселении енетов (венетов /вендов) из Малой Азии на север. Фракийцы Балкан то же самое, что и венеты на южном берегу Балтики!

¹⁵² Это просто исковерканное греками произношение слова «славные», что являлось кличкой, а, по сути, другим самоназванием народа Русов (См. В.Н. Татищева по сноске 46). В соответствие с верой Русов, они

также в разное время — в 6 веке до н.э., в 1 веке до н.э. и в 4 веке, и именно последние и создали первую Киевскую Русь на Днепре, которую захватил находник Олег в 882 г.

Богов своих славили, и это было регулярным и важнейшим ритуалом их веры (подчёркиваем, именно веры, а не религиозным догматизмом).

ЧАСТЬ 2.

О ДРЕВНОСТИ РУССКОГО НАРОДА

I. Древняя летопись человечества

Задача, которая стоит перед нами во 2 части исследования, состоит в том, чтобы показать, что Русский народ является одним из древнейших белых народов на планете, в том числе и среди так называемых славянских народов, т.е. предки Русского народа первичны по отношению к ним. Причём рождение и расселение предков Русского народа происходило на севере и с севера Евразии. А раз так, то все те построения от науки, которые изложены в первой части являются только домыслами и не более, за которыми не стоит никакой исторической правды.

Начинать разговор о древности Русского народа сложно. Тема требует определённого настроения на восприятие последующей информации, источником которой будет Эзотерическое учение. Если кто не знаком с Эзотерическим учением (см. исследование «Сокровенное учение Махатм»), то дальнейшие разделы данной части помогут выстроить древние исторические события в определённом порядке и, надеемся, прояснят непонятные вопросы. В этой части издания будем опираться на ранее проведённое нами исследование «Корни Русского народа».

Итак, согласно Эзотерическому учению, Арийская Белая Раса уже существует около 1 млн лет. Зародилась эта раса на севере Евразии, на материке, ныне затонувшем. Материк представлял собой сначала единое целое с комплексом островов Атлантиды и с землёй, ранее располагавшейся в районе Северного Полюса — остатком Лемурии (земля на севере называлась Лемурийской звездой). Большая часть Атлантиды погибла во время планетарной катастрофы 850 тыс. лет назад. От Атлантиды при этом осталась часть суши в районе нынешнего Северного Полюса. Судя по всем имеющимся сведениям, именно на этом материке (по карте Меркатора) и начали строить свою цивилизацию арии — представители Белой расы на планете (см. исследование «Арии — кто они?»).

Арии же — родственный древним Русам народ. Это подтверждается схожестью языков санскрита и русского (они одного корня), а также и на генетическом уровне (они от одного прародителя¹⁵³). Далее покажем зарождение Арийской расы по Эзотерическому учению, неотъемлемой частью расы были древние Русы, о чём свидетельствуют такие источники как «Влескнига» и «Сказы Захарихи». Эти же источники позволяют проследить за жизнью древних Русов от атлантической эпохи (80 тыс. лет назад) до IX века. Отсюда и проистекает та простая истина о большой древности Русов, а, по сути, Русского народа, *о которой наука, судя по всему, боится говорить и старается пресечь распространение истинных знаний о прошлом Русского народа.*

Доказательства пребывания ариев (Русов), т.е. жителей нашей Арийской цивилизации, на севере Евразии приведены в исследованиях некоторых известных учёных — Б. Тилака, В.Н. Дёмина, С.В. Жарниковой, Е.П. Блаватской, Ж.С. Байи и др. Хотя все они, казалось бы, представляют различные направления исторической мысли и темы их работ практически не пересекаются, но они говорят на самом деле об одном и том же — территория, где располагалась прародина нынешней человеческой цивилиза-

¹⁵³ Ману. Это должность Высокой личности (Бога), который принимал непосредственное участие в зарождении нашей Арийской цивилизации.

ции, находилась в районе северного побережья России, откуда, собственно, и пошла расселяться Белая раса по всей Земле. Это названная греками страна Гиперборея, следы которой находят экспедиции по линии Русского географического общества, работающие на побережье Северного Ледовитого океана.

Более того, мы также имеем прямое указание и на затонувшую землю в северном океане, о которой свидетельствует Эзотерическое учение, и переселение оттуда в Евразию выживших людей, что донесли до нас народные предания — «Сказы Захарихи» (см. исследование «Народные Сказы о древней истории Русов»). И по результатам наших исследований (их порядка 30) на текущий момент можно чётко обозначить по крайней мере две территории пребывания древнейших людей арийской расы (древних Русов). Первая территория — это затонувшая земля в Северном Ледовитом океане, которую многие в научном мире называют Арктидой, и вторая — северо-западное побережье нынешней России, которую древние греки называли Гипербореей. Полагаем правильным считать Арктиду и Гиперборею разными территориями. Сначала арии (Русы) жили в Арктиде, на материке в районе нынешнего Северного Полюса, который затонул около 75 тыс. лет назад, и затем они переселились в Гиперборею на побережье Евразии.

Локализовать древнюю Гиперборею помогли исследования Б. Тилака и С. Жарниковой и др. — это побережье Ледовитого океана европейской части России. Именно здесь слагались основные гимны индоиранских эпосов, в земле, названной в Авесте Айрьянам Ваэджо — Арийский простор. Именно из этого региона отправились в дальнейший путь арии (Русы), расселяясь по всей Ойкумене на запад, восток и юг, после катастрофы X тыс. до н.э., связанной с потоплением последнего остатка суши Атлантиды, когда на севере Евразии практически внезапно наступило сильнейшее похолодание из-за изменение наклона оси вращения Земли и как следствие перемещения точки Северного Полюса в нынешнее его положение.

Наука отвергает все не устраивающие её источники о древнейших временах, которые несут истинные знания, в частности такие, как Эзотерическое учение, «Влескнигу», «Будинский Изборник», «Сказы Захарихи» и др. Поэтому-то скифы и объявлены ираноязычным народом, хотя для этого нет никаких оснований. Поэтому-то академическая наука не принимает постулатов Эзотерического учения, т.к. оно раскрывает истину о мироздании, представляя собой, по сути, науку об обустройстве Вселенной, раскрывающую смысл человеческой эволюции и человеческой жизни на планете Земля. Опираясь именно на эти знания, мы покажем, что с большой долей вероятности можно говорить об истории Русского народа как минимум в позднюю атлантскую эпоху (80 тыс. лет назад) и как максимум она сопоставима по времени с началом Арийской цивилизации на планете Земля (1 млн лет назад).

Итак, окупёмся в реальности далёкого прошлого. Вашему вниманию предлагается древнейшая история человечества, и в первую очередь представляющие для нас интерес вопросы, как и где зародилась наша нынешняя цивилизация, которая, согласно Эзотерическому учению, названа Арийской. Эзотерические знания были переданы Планетарными Духами (Махатмами) некоторым представителям человечества. Это происходит согласно постулату о необходимости участия Высших Космических Сил в ускоренном развитии человечества на планете Земля. И мы не призываем в это безоглядно поверить. Полагаем, что наша логика и представленная аргументация про-

демонстрируют происходящие на планете Земля реальные события¹⁵⁴, в том числе раскроют древность наших предков-Русов.

Прежде чем сказать, как было на самом деле в истории человечества в древнейшие времена, отметим основные моменты, на которые необходимо обратить внимание. Прежде всего, это понимание того, как же всё-таки произошёл современный человек. Предложенная наукой теория происхождения человека от обезьяны не выдерживает никакой критики. Второе, поддерживаемая академической наукой теория эволюции видов по Дарвину является просто фикцией, не имеющей никаких оснований для существования. Ведь уже более 150 лет наука ищет недостающее звено на пути эволюции обезьяны в человека, и никак не может найти. И самое удивительное то, что никто так и не зафиксировал на исторической памяти человечества, чтобы хоть одна обезьяна превратилась в человека. Почему-то этот процесс как-то внезапно закончился и более не продолжается.

Третье, наука отрицает или не признаёт факта существования в далёком прошлом высокоразвитой — и не одной — человеческой цивилизации на планете Земля. А фактов, свидетельствующих об этом, предостаточно! Лемурия и Атлантида в глазах академической науки считаются просто вымыслом или в лучшем случае древним мифом, что является большой ошибкой исторической науки.

Четвёртое, перемену климата на планете наука объясняет якобы ледниковыми периодами. Наука не знает или не догадывается, что причиной изменения климата является изменение наклона оси вращения Земли, что влечёт за собой смещение полюсов планеты и, как результат, наступление холода в регионах, которые ранее были, скажем, в умеренном поясе, но сдвинулись к полюсам.

Пятое, наука заверяет нас, что причиной возможного потопа на планете было резкое таяние ледников, что и привело к резкому подъёму уровня воды в мировом океане. В это с трудом поверит даже школьник, не говоря уже об учёном. И так далее... Нет нужды перечислять все остальные противоречивые догмы от науки, так как реальные исследования показывают, что всё придуманное исторической наукой надо переписывать заново. Однако, ждать, когда это произойдёт, нам предстоит ещё очень долго.

Но существует учение, объясняющее все вышеперечисленные моменты достаточно адекватно, логично и убедительно. Эти знания происходят из Эзотерического учения (философского учения Востока), которое и предоставило нам достаточный объём сведений, позволяющих понять все хитросплетения событий далёкого прошлого, и отвечает практически на любой вопрос, поднимаемый в связи с человеческой цивилизацией как в прошлом, так и в настоящем. А эти знания исходят от Махатм, которые представляют Высшие Космические Силы на планете Земля. Вот опираясь на эти знания, мы и покажем, как же было на самом деле в далёком прошлом на нашей планете. Основы данного учения изложены в грандиозном труде Е.П. Блаватской «Тайная Доктрина». Исторические аспекты учения представлены в исследованиях «Предфилософия и учение Махатм», «Эзотерика — ключ к познанию реальной истории человечества», «Эзотерическое учение и человеческая цивилизация», «Герметизм как основа понимания бытия». Полагаем архиважным показать реальную историю человечества без чего

¹⁵⁴ Подробное изложение истории человечества представлено в исследованиях «Сокровенное учение Махатм», «Предфилософия и учение Махатм», «Эзотерика — ключ к познанию реальной истории человечества», «Эзотерическое учение и человеческая цивилизация», «Древнейшая история человечества», «Истоки человеческой цивилизации», «Как было на самом деле», «Откуда ты, белый человек?» и др.

невозможно правильное понимание событий, происходивших уже в историческое время, связанных с заявленной темой нашего исследования. Итак.

Каждый мир имеет свою Матерь Звезду и Сестру Планету. *Так, Земля — усыновлённое чадо и младшая сестра Венеры, хотя люди её принадлежат к своему роду. Так как Венера не имеет спутников, эта планета усыновила Землю, порождение Луны.* Правитель планеты настолько возлюбил своё усыновлённое дитя, что воплотился на Земле и дал ей совершенные законы, которые в позднейшие века оказались в пренебрежении и даже были отвергнуты. Эволюция Венеры впереди земной. «Человечество» Венеры являет собой следующую высшую ступень по сравнению с человечеством Земли. *«Люди» Венеры настолько выше нас, насколько мы выше наших животных. Поэтому планета Венера является духовным прообразом нашей планеты, а Владыка Венеры — Духом-хранителем Земли.*

Третья Раса (лемурийская) нашего земного человечества находилась под непосредственным воздействием планеты Венеры. *В середине эволюции Третьей Расы с Венеры пришли на Землю представители её высокоразвитого человечества, «Сыны Разума» (Манаса-Путра) — Светлые Существа, о которых упоминается как о «Сынах Огня» благодаря Их сверкающему виду (т.е. Боги спустились на Землю). Они появились на Земле как Божественные Учителя юного человечества.* Некоторые из «Сынов Разума» действовали как проводники для Третьей волны жизни Логоса, внося в животного человека искру монадической жизни, из которой образуется Разум — Манас. *Луч Божественного Разума осветил область до сих пор спящего человеческого разума — и зачаточный Манас (у человека на тот момент) оказался оплодотворённым.* Результатом этого соединения явилось зачаточное «пребывающее тело» — огненное тело человека. *Таким образом, произошла индивидуализация духа, его инволюция в форму, и этот дух, заключённый в «пребывающем теле», есть душа, индивидуум, истинный человек. Это и есть час рождения человека, ибо, хотя сущность его вечна — не рождается и не умирает — его рождение во времени, как индивидуума, личности вполне определённо. Человеческая душа, созданная «по образу Божьему», начала тогда свою эволюцию.*

В то время, когда жила Третья Раса, то есть более чем 18 миллионов лет назад, распределение суши и воды на земном шаре было совершенно иное, чем сейчас. Большая часть теперешней суши была тогда под водой. Ни Африка, ни обе Америки, ни Европа не существовали в те времена — все они покоились на дне океана. Также мало что существовало из теперешней Азии: Предгималайские области были покрыты морями, за пределами же их простиралась страна, называемая теперь Гренландией, Восточной и Западной Сибирью и т.д. Вдоль экватора простирался гигантский континент, покрывавший большую часть теперешнего Тихого, а также Индийского и Атлантического океанов. Этот материк покрывал всю область от подножия Гималаев, отделявших его от внутреннего моря, которое катило свои волны через то, что мы знаем как нынешний Тибет, Монголию и великую пустыню Шамо (Гоби); от Читтагона в западном направлении к Хардвару и в восточном — к Ассаму. Оттуда он распространялся к югу через то, что нам сейчас известно как Южная Индия, Цейлон и Суматра; затем, охватывая на своём пути по мере продвижения к югу Мадагаскар с правой стороны и Тасманию с левой, он спускался, не доходя несколько градусов до Антарктического круга; и от Австралии, которая в те времена была внутренней областью на Главном материке, он вдавался далеко в Тихий океан за пределы Рапануи (Теапи или остров Пасхи). Кроме того,

часть материка простиралась вокруг Южной Африки в Атлантический океан, загибаясь к северу до Норвегии. Этот материк Третьей Коренной Расы сейчас называется Лемурией.

Самое раннее человечество было расой гигантов. Первые Лемурийцы были высотой 18 м. С каждой следующей подрасой рост их постепенно уменьшался, и через несколько миллионов лет дошёл до шести метров. О размерах Лемурийцев свидетельствуют статуи, воздвигнутые ими в размер своих тел. Большинство гигантских статуй, открытых на острове Пасхи, части затопленного материка Лемурии, были от 6 до 9 м высоты. Останки на острове Пасхи являются наиболее поразительными и красноречивыми памятниками первобытных великанов. Они так же велики, как и таинственны. Лемурийцы были людьми страшной сверхчеловеческой физической силы, дававшей им возможность защищаться и удерживать на расстоянии гигантских чудовищ Мезозойского и Ксенозойского периодов. Фантастические и ужасные животные сосуществовали вместе с человеком и нападали на него, так же как человек нападал на них. Будучи окружён в Природе такими ужасными тварями, человек мог выжить только потому, что он сам был колоссальным гигантом.

Когда Третья Раса разъединилась и впадала в грех, порождая людей-животных, животные сделались свирепыми; и люди, и они стали уничтожать друг друга. До этого времени не было греха, не было отнятия жизни. После разъединения блаженство первых рас пришло к концу. Вечная весна к тому же стала постоянно меняться, и воследовали времена года. Люди не могли дальше жить в Первой стране (Эдеме первых рас), которая обратилась в белый замёрзший труп. Холод принудил людей строить укрытия и изобрести одежду. Тогда люди взмолились к высшим Отцам (Богам). «Мудрые Змии» и «Драконы Света» пришли, также и Предтечи Озарённых (Будд). Они спустились и стали жить среди людей, наставляя их в науках и искусствах. Это был «Золотой Век» тех древних времён. Век, когда «Боги ходили по Земле и свободно общались со смертными». Когда Век этот кончился, Боги удалились — то есть стали невидимыми. Боги были от начала времени Правителями человечества, воплощаясь как Цари Божественных Династий. Они дали первый импульс цивилизации и направили умы, которые одарили человечество изобретениями и усовершенствованием всех искусств и наук. Они появились как Благодетели Людей.

Огонь, добываемый посредством трения, был первой тайной Природы, первым и главным свойством материи, которое было раскрыто человеку. Фрукты и злаки, неизвестные до того на Земле, принесены были Владыками Мудрости с других планет для пользования ими теми, кем Они управляли. С пришествием Божественных Династий было заложено начало первым цивилизациям. И тогда, как и сейчас в некоторых областях Земли, человечество предпочитало вести жизнь кочевую и патриархальную, в других же дикарь едва начинал учиться сооружать очаг для огня и защищать себя от стихий; его же братья с помощью Божественного Разума, одушевлявшего их, строили города и занимались искусствами и науками. Цивилизация всегда развивала физическую и интеллектуальную сторону за счёт психической, духовной. Овладение и управление своей собственной психической природой были среди раннего человечества свойствами врождёнными и такими же естественными, как хождение и мышление.

Цивилизованные народы Третьей Расы под руководством своих Божественных Правителей сооружали обширные города, насаждали искусства и науки и знали в совершенстве астрономию, архитектуру и математику. Лемурийцы строили свои огром-

ные скалообразные города из редких почв и материалов, из изверженной лавы, из белого мрамора гор и чёрного подземного камня¹⁵⁵. Первые большие города были построены в той части материка, которая ныне известна как остров Мадагаскар. *Древнейшие останки развалин циклопических сооружений все были произведением рук последних подрас Лемурийцев; каменные останки на острове Пасхи также были циклопического характера. Этот остров принадлежит к цивилизации Третьей Расы.* Внезапное вулканическое извержение и подъём океанского дна подняли эту маленькую реликвию Архаических веков — после того, как она была затоплена вместе с остальными — нетронутой, со всеми её статуями и вулканом, и оставили, как свидетельницу существования Лемурии. Изумительные гигантские статуи — яркие и красноречивые свидетели о погибшем материке с цивилизованным населением на нём.

Рождению и гибели Коренных Рас на планете всегда сопутствуют и геологические изменения земного шара. *Они сопровождаются изменениями в наклоне земной оси (это является главным событием при смене рас и его сопровождают планетарные катастрофы на Земле). Старые материки поглощаются океанами, появляются другие земли. Огромные горы, горные цепи поднимаются там, где их раньше не было. Поверхность земного шара каждый раз совершенно меняется. Это есть ЗАКОН, действующий в своё назначенное время, в точном соответствии с Законами Кармы.* «Выживание наиболее приспособленных» народов и рас утверждалось своевременной им помощью; неприспособленные же — неудачные — уничтожались, будучи сметены с поверхности Земли.

После того как Третья Раса достигла апогея своего расцвета, она стала клониться к упадку. Это отразилось и на главном материке Расы — Лемурии: он начал медленно погружаться. Огромный материк, царствовавший и возвышавшийся над Индийским, Атлантическим и Тихим океанами, стал дробиться во многих местах на отдельные острова. Эти острова, вначале огромные, постепенно исчезали один за другим. Наибольшим остатком огромного материка является сейчас Австралия. *Теперешний остров Цейлон в период Лемурии был северным плоскогорьем огромного острова Ланки, на котором Третья Раса закончила свою судьбу.*

Лемурия была разрушена действием вулканов. Она погрузилась в волны вследствие землетрясений и подземных огней. Катаклизм, разрушивший огромный материк, произошёл в силу подземных судорог и разверзания дна океана. *Лемурия погибла около 700 тысяч лет до начала того, что ныне называется Третичным периодом (Эоценским). Остатками древних Лемурийцев в настоящее время являются негры, бушмены, австралийцы и т.п.*

Четвёртая Коренная Раса — Атланты — начала своё существование примерно 5 миллионов лет тому назад. В ту эпоху Третья Раса уже клонилась к своему упадку: большая часть громадного континента Лемурии ещё существовала. Новая великая Раса зародилась там, где сейчас находится приблизительно середина Атлантического океана. Тогда в этом месте было скопление многих островов; с течением времени они поднялись и превратились в великий континент — Атлантиду. Люди Четвёртой Расы произошли от избранных из седьмой подрасы Третьей Расы Лемурийцев. *Первые Атланты были ростом ниже Лемурийцев, но всё же были великанами, достигали шести*

¹⁵⁵ Базальт — вулканическая горная порода мелкозернистого или плотного строения, обычно чёрного или тёмно-серого цвета.

метров. С течением тысячелетий рост их постепенно уменьшался. Цвет кожи первой подрасы был тёмно-красный, а второй — красно-коричневый. *Состояние первых Атлантов можно назвать младенческим; их сознание не достигало уровня последних подрас Лемурийцев. Поэтому развитие их происходило под непосредственным руководством Великих Наставников человечества (Богов), одаривших его разумом в Третьей Расе. Иерархи Великого Братства воплощались среди первых Атлантов в лице их Правителей.*

От руководящих ими Божественных Учителей Атланты восприняли веру в существование Высшего Космического Существа, проникающего всё Сущее.¹⁵⁶ Так был установлен культ Солнца, как символ этого наивысшего понятия. Для его прославления Атланты поднимались на вершины гор. Там из цельных камней они сооружали подобие кругов, представлявших годовое вращение Солнца. Эти же круги камней служили и для других астрономических наблюдений, касающихся отдалённых созвездий.

Третья подраса Атлантов — Толтеки — достигли вершины развития своей Расы. Они тоже были высокого роста — достигали двух с половиной метров; со временем рост их уменьшился, дойдя до роста человека наших дней. Цвет кожи этой подрасы был медно-красным. Черты лица их были правильными. Потомками толтеков являются чистокровные представители перуанцев и ацтеков, а также краснокожие индейцы Северной и Южной Америк. Приблизительно один миллион лет тому назад, когда Атлантическая Раса находилась во всём своём расцвете, континент Атлантиды занимал большую часть Атлантического океана. Северной своей окраиной Атлантида простиралась на несколько градусов восточнее Исландии, включая Шотландию, Ирландию и северную часть Англии, а южной — до самого южного тропика (примерно до того места, где сейчас находится Рио-де-Жанейро), включая также Техас, Мексику, Мексиканский залив и часть США и Лабрадора¹⁵⁷. Экваториальные области включали Бразилию и всё пространство океана до Золотого побережья¹⁵⁸ Африки. Теперешние Азорские острова¹⁵⁹ были недосыгаемыми снежными вершинами наивысшей горной гряды континента Атлантиды. Существовали также отдельные, как бы оторванные от Атлантиды части в виде островов различной формы, превратившиеся впоследствии в континенты Европы, Америки и Африки.

Толтеки создали самую могущественную империю среди народов Атлантиды. Приблизительно около миллиона лет назад после долгих междоусобных войн отдельные племена объединились в одну большую федерацию, во главе которой встал император. Наступило время мира и процветания всей Расы. В течение многих тысяч лет Толтеки царствовали над всем континентом Атлантиды, добившись огромного могу-

¹⁵⁶ Сейчас называемого Вишну. «Согласно традиционному толкованию имени Viṣṇu, корень viṣ означает „обосноваться“, „войти“, или (в контексте Ригведы) — „пронизывать“, и вместе со вторым элементом, ци, переводится как „всепроникающий“. Один из ранних комментаторов Вед, Яска, в своём труде „Нирукта“ дал определение Вишну как „вишну вишатех“, — „тот, кто проникает везде“, и „яд вишито бхавати тад вишнурбхавати“ — „Вишну — это тот, кто свободен от оков и ничем не связан“.

Шанкара в своём комментарии к Вишну-сахасранаме приводит производное от этого корня, со значением „присутствие везде“ („Так как Он пронизывает всё, *вестити*, его называют Вишну“). Шанкара также утверждает (относительно Вишну-пураны 3.1.45): „Могущество Верховного Существа пронизывает всю Вселенную“. Свами Чинмаянанда в своём переводе Вишну-сахасранамы более подробно объясняет значение этого текста. Он пишет, что корень виш- означает „войти“ и что Вишну присутствует во всём сущем и во всех живых существах». (*Wikipedia*)

¹⁵⁷ П-ов Лабрадор — северо-восток Канады.

¹⁵⁸ Гана, Африка.

щества и богатства. *«Город Золотых Врат», расположенный в восточной части Атлантиды, являлся резиденцией императоров, власть которых распространилась на весь континент и даже на острова. В течение всей этой эпохи посвящённые предводители всегда поддерживали связь с сокровенной Иерархией (Богами), подчинялись её предписаниям и действовали согласно её планам.* Следствием этого та эпоха была золотым веком Атлантиды. Управление было справедливым и благотворным, искусства и науки процветали. Руководители страны, пользуясь сокровенным знанием, достигли необыкновенных результатов. В ту эпоху культура и цивилизация Атлантиды достигли своей кульминационной точки.

В эпоху расцвета под влиянием императоров-Адептов народ достиг наиболее чистого и истинного понимания Божественной идеи. Символ Солнца был одним из первых воспринят и понят. Культ Огня и культ Солнца прославлялись в великолепных храмах, возвышавшихся на всём протяжении континента Атлантиды, особенно в Городе Золотых Врат. В те времена запрещались всякие изображения Божества. Диск Солнца являлся единственной эмблемой, достойной изобразить голову Божества, и это изображение находилось в каждом храме. Этот золотой диск обычно помещался таким образом, чтобы первый луч Солнца озарял его во время весеннего равноденствия или летнего солнцестояния. Науки и искусства достигли максимального развития в Толтекской подрасе. Ни одна из остальных подрас Атлантиды не могла в дальнейшем сравниться с Толтеками.

Письменность была изобретена Атлантами и применялась ими. Они писали на тонких металлических листочках, поверхность которых напоминала белый фарфор. Они умели воспроизводить и размножать текст. Школы эпохи расцвета были двух категорий: *начальные, где обучали чтению и письму, и специальные, куда переводились дети в возрасте приблизительно двенадцати лет, проявившие особые дарования.* В этих высших школах они получали более обширные знания. Здесь изучались ботаника, химия, математика и астрономия. Большое внимание обращалось на то, чтобы каждый образованный человек знал в общих чертах медицину и способы лечения магнетизмом. *Главной задачей учителя было развитие скрытых психических сил ученика и, в связи с этим — экспериментальное знакомство с тайными силами природы.* Сюда входило знакомство с сокровенными особенностями растений, металлов и драгоценных камней, а также химический процесс трансмутации металлов. Большинство людей обладало тогда способностью управления психическими силами. *Особенно выдающиеся лица обучались в высших школах или университетах, где специально занимались развитием скрытых индивидуальных сил.*

Атланты пользовались высокоразвитой техникой. Они осуществили идею воздушного судна или летающей машины. Обычно машины вмещали не более двух человек, но некоторые могли принять до 6 и даже 8 человек. Для сооружения воздушных судов пользовались особым сплавом из трёх металлов. Этот белый металлический сплав был очень лёгким. Поверхность воздушного судна покрывалась листами этого металла. Воздушные суда Атлантиды сверкали в темноте, как если бы были покрыты блестящим материалом. Они имели вид корабля с закрытой палубой. *Двигательной силой был род эфира.*

¹⁵⁹ К западу от Португалии.

Атланты имели также и морские суда, приводимые в движение силой, подобно описанной выше; в этом случае движущая сила была более плотного состава. Позже, когда войны и междоусобицы положили конец золотому веку, военные суда, предназначенные для воздушного плавания, заменили собой в значительной части морские, тогда же их стали строить по типу военных транспортов, так что они вмещали и до ста бойцов. В дни своего наибольшего расцвета Город Златых Врат насчитывал более двух миллионов жителей. А общее число народонаселения всей Атлантиды в эпоху расцвета Толтекской подрасы достигало двух миллиардов. Приблизительно через сто тысяч лет после Золотого Века (около 900 тыс. лет назад) начался упадок великой Расы Атлантов.

Во времена Третьей Расы звероподобие «ума лишённых» проявилось в порождении огромных человекоподобных чудовищ — потомства человеческих и животных родителей. По мере прохождения времени потомство этих тварей изменилось вследствие внешних условий, пока, наконец, порождения эти не уменьшились в размерах и кульминировали в низших обезьянах Миоценского периода. С этими существами позднейшие Атланты возобновили грех (совокупление) «ума лишённых» (лемурийцев) — на этот раз с полной ответственностью. Результатом их преступления явились обезьяны, известные как человекообразные. За падением моральным последовало падение духовное. Эгоизм взял верх, и войны положили конец Золотому Веку. Люди же, вместо того чтобы работать на общую пользу под руководством Великих Наставников в сотрудничестве с Космическими Силами природы, впали в безумие самоистребления.

Каждый атлант начал тогда бороться лишь за самого себя, применять своё знание в целях чисто эгоистических и начал верить, что во вселенной нет ничего выше человека. Всякий являлся для самого себя своим законом, своим богом. Тогда культ, прославлявшийся в храмах, не относился больше к невыразимому идеалу, но стал культом человека, такого, каким он является, каким его понимали. Атланты начали создавать свои изображения, по примеру и подобию своему, и поклонялись им. Статуи высекались из изверженной лавы, из белого мрамора гор и из чёрного подземного камня, а также отливались из серебра и золота. Ниши, заключавшие в себе такие статуи, высекались из дерева и камня и вделывались в стены храмов. Эти ниши строились довольно обширными, такими, чтобы шествие священнослужителей во время торжеств в честь данного лица могло обходить вокруг его изображения. Так люди начали сами себе поклоняться. Наиболее богатые содержали целый штат священников, чтобы служить этому культу и заботиться об алтаре, в котором находились их статуи. Им приносились жертвы как богам. Апофеоз поклонения самому себе не мог быть бóльшим.

*Цари, большинство духовенства и значительная часть народа начали применять сокровенные силы, не считаясь с законами, предписанными Посвящёнными (Махатмами), легкомысленно пренебрегая их советами и указаниями. **Связь с Космической Иерархией прервалась. Личные интересы, жажда богатства и власти, разорение и уничтожение врагов с целью обогащения всё более и более овладевали сознанием масс.** Сокровенные знания, направляемые в сторону, противоположную целям эволюции, с эгоистической направленностью и недоброжелательностью, превратились в чёрную магию и колдовство. **Роскошь, зверство и варварство увеличились ещё более, пока зверские инстинкты не стали действовать безраздельно.** Колдуны и адепты тёмных сил широко распространяли чёрную магию и число людей, постигших её и её применявших, непрерывно увеличивалось.*

Когда извращение эволюционных законов достигло своего апогея, и Город Золотых Врат сделался настоящим адом по своей жестокости, первая ужасная катастрофа потрясла весь континент. Столица была сметена волнами океана, миллионы людей были уничтожены. *Об этой катастрофе неоднократно предупреждались как император, так и отпавшие от Высшей Иерархии священнослужители. Под влиянием Светлых Сил, предвидевших катастрофу, лучшая часть народа эмигрировала из этой местности до катастрофы. Это были самые развитые члены Расы, которые не поддались общему безумию, которые знали закон мира, сохранили правильное понимание ответственности и контроль над психическими силами.* Эта первая катастрофа произошла в эпоху Миоцена, примерно 850 тысяч лет назад. Она значительно изменила распределение суши на земном шаре. *Большой Атлантический материк потерял свои полярные области (это и есть северная земля, где возникла Арийская раса),* а средняя часть его уменьшилась и раздробилась. Американский континент в эту эпоху отделился проливом от породившей его Атлантиды; последняя простиралась ещё по Атлантическому океану, занимая пространство от 50-го градуса северной широты до нескольких градусов к югу от экватора. Произошли также значительные опускания и поднятия материка и в других частях света. Так, из оторвавшейся северо-восточной части Атлантиды образовалась громадная площадь (северная земля); острова Великобритании составили часть огромного острова, охватывающего Скандинавию, север Франции и все ближайшие окружавшие их моря. Остатки существующей на тот момент Лемурии ещё уменьшились, тогда как будущие территории Европы, Америки и Африки значительно расширились.

Вторая, менее значительная, катастрофа произошла около 200 000 лет тому назад. Материк Атлантиды разъединился на два острова; северный, большой, называвшийся Рута¹⁶⁰, и южный, меньший, именованный Дайтия¹⁶¹. Остров Скандинавия тогда присоединялся к Европейскому матерiku. Произошли и некоторые изменения и на континенте Америки, а также затопление Египта. После катастрофы усилия Светлых Сил, действующих под предводительством Иерархии, ещё некоторое время давали благие результаты и воздерживали спасённое население от занятий чёрной магией, но прежнего блеска подраса Толтеков уже никогда не могла достигнуть. Позже потомки Толтеков на острове Рута повторили в миниатюре историю своих предков. *Правители и их династия достигли опять известного могущества и царили над большей частью острова. Впоследствии эта династия подпала также под влияние чёрной магии, которая распространялась всё больше и больше и привела вновь к космически неизбежной катастрофе, очистившей мир для его дальнейшего эволюционного развития.*

Около 80 тысяч лет тому назад произошла третья катастрофа, по силе и ярости превысившая все остальные. **Обозначенная нами северная земля затонула.** Дайтия¹⁶² почти совершенно исчезла, между тем как от острова Рута сохранились незначительные остатки — остров Посейдонис. В указанную эпоху и до исчезновения острова Посейдониса всё же в какой-то части континента всегда царствовал император из светлой династии. Он действовал под водительством Иерархии и противился распространению

¹⁶⁰ Очевидно, *от санскр.* gutá, больной, поломка, трещина, физический недостаток, недуг, болезнь, *от корня* ги- ломаться, разбиваться (думается, это, как и Дайтья, всё-таки санскритское слово, а как остров назывался по-атлантски — неизвестно).

¹⁶¹ Или Дайтья — *санскр.* daitya, *от* diti, имя асура, сына Дити.

¹⁶² Т.е. Дайтья.

тёмных сил, вёл за собой меньшинство, соблюдавшее чистую и возвышенную жизнь. *Перед катастрофами всегда происходила эмиграция лучшего меньшинства. Этими эмиграциями руководили духовные вожди, предвидевшие бедствие, угрожавшее стране. Посвящённые цари и учителя, следующие «благому закону», предупреждались заранее о надвигающихся катастрофах. Они являлись как бы центром пророческих предупреждений и спасали верные, избранные племена.* Такие миграции происходили тайно.

В 9564 году до нашей эры мощные землетрясения разрушили остров Посейдонис, и остров погрузился в море, создав огромную волну, затопившую низины, оставив после себя память в умах людей как об огромном разрушительном потоке. Так последний остаток Атлантиды — остров Посейдонис — погиб от вод снизу и от огня сверху.

Около 400 тысяч лет назад Великая Ложа¹⁶³ Посвящённых была перенесена из Атлантиды на север Африки (территория нынешнего Египта). Золотой Век Толтеков давно кончился, моральный упадок и занятия чёрной магией распространялись всё шире и шире. *Белая Ложа требовала более чистого окружения, и потому была перенесена в Египет — в то время пустынную, малонаселённую местность. Там Великая Ложа Посвящённых смогла в течение последующих двухсот тысяч лет продолжать беспрепятственно свою работу.* Около 200 тысяч лет назад Белая Ложа основала империю, в которой царил первая «Божественная династия» Египта, и начала просвещать народ. В это время появились первые отряды переселенцев из Атлантиды. *В продолжение 10 000 лет, которые оставались до второй катастрофы¹⁶⁴, были выстроены две большие Гизские пирамиды, с большими залами, где происходили обряды посвящения учеников и в которых должны были быть сохранены могущественные талисманы на время космических катастроф, ими предвиденных.* **Вот две основные цели построения пирамид: для проведения процедуры посвящения и как память о прошлом.**

В эпоху второй катастрофы (200 тысяч лет тому назад) и первого потопления Египта население его эмигрировало в горы Абиссинии, которые в то время были островом. Когда затопленные территории появились опять над водой, они стали заселяться частью потомками прежних обитателей, частью переселенцами Атлантов, главным образом Аккадийцами. Их смешение и создало тип египтян. К этому времени относится правление второй «Божественной Династии» Египта, когда Посвящённые Адепты ещё управляли страной.

Третья катастрофа с Атлантидой, происшедшая 80 тысяч лет тому назад, вызвала второе затопление Египта. Когда вода схлынула, воцарилась третья «Божественная Династия», упоминаемая Манефоном. *В царствование первых правителей этой династии был построен великий храм Карнака и множество других величественных построек.*

Погружение в океан острова Посейдонис вызвало ещё одно затопление Египта. Оно было совсем кратковременным, но положило конец «Божественной Династии», потому что Ложа Посвящённых перенесла своё местожительство в другую страну, на Белый остров в Центрально-азиатском море. Человеческая династия древнейших Египтян, начавшаяся в то время с Менеса, обладала всеми знаниями Атлантов, хотя в их жилах не было больше крови Атлантов.

¹⁶³ Т.е. место резиденции / пребывания.

¹⁶⁴ Т.е. где-то 200 тыс. л. тому назад.

Во время потопления острова Посейдониса пустыня Сахара являлась ещё дном океана, так же, как и пустыня Гоби была дном моря внутри Центральной Азии. Острова Великобритании были ещё соединены с европейским континентом, а Балтийского моря ещё не было. Начиная с этого времени, очертания континентов принимают ту форму, в которой они существуют уже в наши дни.¹⁶⁵

После Атлантиды наступила эра Арийской цивилизации. ***Пятая Коренная Раса, которая стоит ныне во главе человеческой эволюции, произошла из пятой подрасы Атлантов. Наиболее выдающиеся семьи этой подрасы были выделены и водворены вокруг северных берегов Центрального моря Азии, задолго до гибели Атлантиды*** (см. карту ниже). Пятая Раса тоже делится на семь подрас, из которых пока появилось только пять. Первая подраса из Центральной Азии перешла в Индию и обосновалась на юге Гималаев; она стала господствовать на обширном Индостанском полуострове, подчинив своей власти народы Четвёртой и Третьей Коренных Рас (т.е. Лемурийцев и Атлантов), которые населяли в ту эпоху Индию. *Первую подрасу представляют собой не только арийские индийцы, но также один из типов Древнего Египта, тот, к которому принадлежал правящий класс.*

Ко второй подрасе относятся арийские семиты, отличающиеся от первоначальных семитов — Халдея, Ассирия, Вавилон, а также современные арабы и мавры. Третья подраса — Иранская, к которой принадлежали древние персы, потомки которых — современные иранцы. К четвёртой подрасе — Кельтской — принадлежат древние греки и римляне, а также современные итальянцы, французы, испанцы, ирландцы, шотландцы. *К пятой — Тевтонской — подрасе принадлежат «славяне», скандинавы, голландцы, англичане и их потомки, рассеянные по всему свету.*

Согласно Эзотерическому учению, современное человечество находится в Четвёртом Круге эволюции планеты Земля, во второй половине цикла Пятой Коренной¹⁶⁶ Расы, а именно, в пятой подрасе Пятой Коренной Расы. В учении имеется понятие не только Коренной Расы, но и Коренного Материка — огромного участка суши, являющегося своеобразным полигоном для эволюции соответствующей Коренной Расы. В конце эволюционного цикла, когда приходит время ухода Коренной Расы, её Коренной Материк разрушается, как это было, например, с материком атлантов — легендарной Атлантидой (см. исследование «Древнейшая история человечества»). Одновременно происходит формирование нового Материка для новой Коренной Расы. Все перемены в Коренных Расах и Коренных Материках происходят в соответствии с циклами Вселенной, и, более того, в соответствии с изменениями в строении самой материи, повышением вибраций всех составляющих Земли. ***На смену погибшей цивилизации Атлантиды, практически все жители которой погибли, пришла, согласно Восточному учению, новая цивилизация на Земле — Арийская — та, в которой мы все сейчас и живём.***

Азия и в особенности её сердце, Центральная Азия, по Эзотерическому учению, стала колыбелью нашей нынешней цивилизации, главенствующей сейчас на планете. *Благодаря своим Наставникам и Учителям первые арийцы получили «эстафетную палочку» знаний и культуры от Посвящённых Четвёртой Атлантской Расы. Арийцы*

¹⁶⁵ Т.е., начиная с X тыс. до н.э.

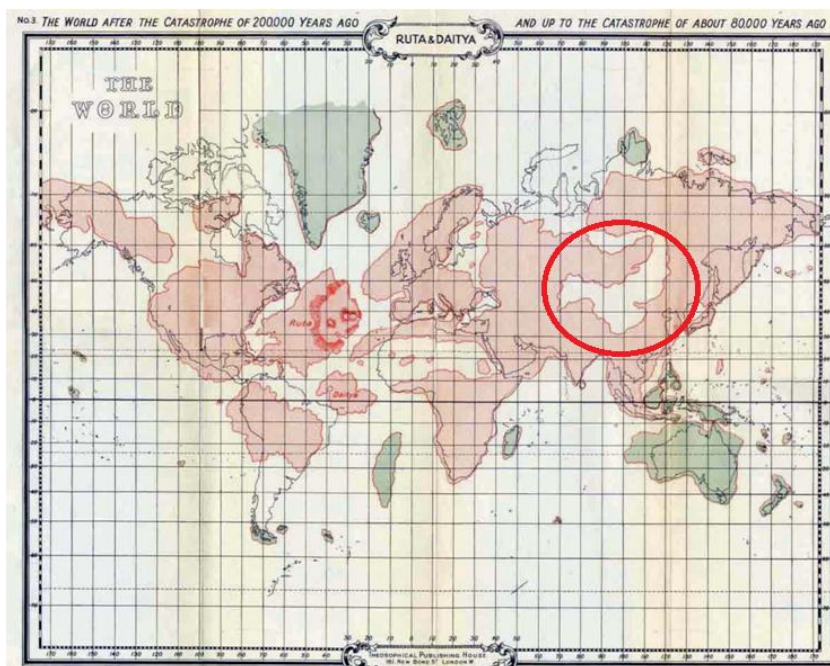
¹⁶⁶ Коренная раса (англ. Root race) — теософский термин, применяемый для обозначения каждой из семи стадий эволюции человечества в эзотерическом антропогенезе, изложенном в книге Елены Петровны Блаватской «Тайная Доктрина» (1888).

наследовали такие науки, как физика, астрономия, геология, минералогия, а также астрология, алхимия (наука о скрытых свойствах драгоценных камней и металлов), метеорография, метеорология и др. С помощью этих наук в Азии ещё в архаические времена были созданы крупные очаги цивилизации. Согласно учению, Пятая Коренная Арийская Раса существует уже около 1 млн лет. *Условно началом нашей цивилизации можно считать 9564 год до н.э., когда в результате планетарного катаклизма погиб со всеми проживающими на нём представителями Четвёртой Расы остров Посейдонис, последний из входивших в состав Атлантиды.* Источником сведений о гибели Атлантиды помимо Эзотерического учения является древнегреческий философ Платон.

Учение, изложенное Е.П. Блаватской в «Тайной Доктрине», говорит, что задолго до гибели Атлантиды на северных берегах Центрально-азиатского моря обрели свою родину те, кто стал родоначальником и полноправным представителем тогда ещё зарождающейся Пятой Коренной Арийской Расы. Это море показано на карте (Рис. 3), представленной в книге Скотта-Эллиота «История Атлантиды». Племена, которые Ману¹⁶⁷ отделил для созидания новой Коренной Расы, проложили себе путь к Центрально-азиатскому морю, и это произошло примерно 80 000 л.н. Там-то, на севере Евразии, и была впоследствии основана первая Арийская империя, откуда Раса и распространилась затем по разным частям земного шара. Именно от этого расселения начинается фиксируемая нами история нашей цивилизации, существующая сейчас на планете Земля. Из Азии вследствие центробежного импульса стали расселяться народы Арийской Расы, неся новое сознание и культуру на новые земли. Истоки величайших культур древности, каковыми были культуры Индии, отчасти Египта и другие, получили своё развитие благодаря духовным началам, исходящим из Азии. Арийская Раса разделилась на подрасы, а те, в свою очередь, на подподрасы и т.д., создавая сложную картину как человеческих типов, так и общественных образований, государств, культур. Но, разделившись на огромное количество звеньев, тем не менее, в каждом из этих звеньев, несмотря на их, может быть, колоссальное внешнее отличие друг от друга, содержалось нечто общее, сближающее их и указывающее на то, что все эти ветви произошли от одного ствола. Это общее прослеживается как в сфере языка, так и культуры.

По Эзотерическому учению, область существующей сейчас пустыни Гоби являлась некогда очагом высокой культуры древних народов. Когда-то пустыню Гоби покрывало море, причём неоднократно. Оно прекратило свое существование — вылилось и стало пустыней — во времена потопления Посейдониса, последнего из островов Атлантиды, в 9564 году до н.э. Ужасные катаклизмы, разрушившие эту последнюю остающуюся часть материка Атлантиды, геологически и климатически изменили и территорию Центральной Азии. Е. Блаватская так пишет о пустыне Гоби: «Но нет другой местности, не исключая даже Перу, о которой ходило бы так много преданий, как о пустыне Гоби... Перемещающиеся под завывающим ветром пески покрывают богатейшие империи, какие когда-либо видел мир. Говорят, что под поверхностью пустыни лежат такие богатства... каковыми ни одна из ныне существующих столиц христианского мира не обладает, ...дожидаясь того дня, когда вращение циклических периодов снова раскроет людям их историю в назидание человечеству».

¹⁶⁷ Ману — должность Высокой личности (Бога), который принимал непосредственное участие в зарождении нашей Арийской цивилизации.



Центрально-азиатское (Гобийское) море до катастрофы, случившейся примерно 80 000 л.н.

Рис. 3

Пески пустынь Гоби и Шамо, области озёр Кукунор и Лобнор, оазисы рек Тарима, Черчена, Яркенда, Кара-Каша, Турфанская низменность — все эти пустынные в настоящее время местности были когда-то центрами цивилизации арийской эпохи. Многочисленны легенды и сказания о древних городах и древних героях у местных народов, а также их рассказы о том, что они часто находили медные и золотые монеты, слитки серебра, алмазы, бирюзу, различные предметы быта, разбитые куски не только фарфора, но и стекла. Русский путешественник Николай Пржевальский, путешествуя по этим территориям, сталкивался с многочисленными свидетельствами существования ныне засыпанных песками городов. Так, он нанёс на карты местоположения развалин нескольких старых городов в долине реки Черчен, включая город Лоб на озере Лобнор, и обследовал древний пещерный город недалеко от оазиса Сачжеу (современный Шачжоу). О цветущих и богатых городах древней Центральной Азии Е. Блаватская писала: «Оазис Черчен, например, расположенный на 4000 футов¹⁶⁸ выше уровня реки Черчен-Дарья, окружён во всех направлениях развалинами архаических городов и поселений. Там около 3000 человеческих существ являются остатками около сотни вымерших народов и рас, самые наименования которых сейчас неизвестны нашим этнологам».

Свидетельствами пребывания в Центральной Азии древних представителей Четвёртой Коренной Расы, которые были великанами по сравнению с нарождающимися расами, являются построенные ими гигантские статуи, в частности, Бамьянской долины (Афганистан). Эти статуи называли «шедеврами мировой архитектуры», «одним из чудес света», самым значительным историческим памятником раннего Афганистана. Архитектурный комплекс Бамьяна, находящийся на пересечении путей из Азии в Европу, пережил нашествия Чингисхана и Тимура, огромное количество войн и этнических конфликтов. Он находится под охраной ЮНЕСКО. Придя в Бамьянскую долину, буддийские архаты и аскеты обнаружили не только эти пять статуй, но ещё и многие другие, которые были разрушены в более ранний период. Буддисты бережно отнеслись к

¹⁶⁸ Т.е. 1200 метров.

статуям, включили их в свою традицию, принимая в сферу буддийской веры. Три из них они покрыли глиною и поверх старых изображений вылепили новые, долженствовавшие изображать Владыку Татхагату. Они искусно задрапировали фигуры в одеяния наподобие античной тоги, сделав складки одежды из гипса. Более того, фигура самой большой статуи была позолочена. Почему же буддисты так трепетно и сокровенно относились к этим местам и этим статуям? Вероятно, экзотерический буддизм тогда ещё не утратил связь с эзотерической традицией, говорящей, что «пять фигур принадлежат к созданию рук Посвящённых Четвёртой Расы, которые, после потопления их Материка, нашли прибежище в твердынях и на вершинах Центрально-азиатской горной цепи».

В настоящее время Центральная Азия — это суровая, малопроезжая местность, непригодная для развития на ней значительных очагов цивилизации. Для географии эзотерического характера — это священная земля, сокровенный Центр Евразии. Тайная Доктрина говорит, что Центральная Азия с областью пустынь Шамо и Гоби была местом рождения человечества планеты (*Первая Раса*), то есть существовала с самого первоначала человеческой жизни данной Манвантары. Одним из свидетельств древности пустыни Гоби является обнаружение здесь многочисленных останков динозавров, возраст которых учёные оценивают в 60–70 млн лет. В Центральной Азии существовала не просто цивилизация, а обширнейшая цивилизация на протяжении большого исторического периода, пишет Е. Блаватская. «Гигантская и несокрушимая стена гор, окаймляющая плоскогорье Тибета, от верхнего течения реки Хуанхэ вниз к холмам Каракорума, была свидетельницей цивилизации на протяжении тысячелетий и могла бы поведать человечеству странные тайны. Восточная и центральная часть этих областей — Нань-шань и Алтынтаг — в далёкие времена была покрыта городами, которые могли прекрасно соревноваться с Вавилоном. Целый геологический период пронёсся над страной с тех пор, как эти города окончили своё существование, как это свидетельствуют барханы движущихся песков, и бесплодная, ныне мёртвая почва обширнейших центральных равнин бассейна Тарима».

Как видим, Блаватская достаточно подробно остановилась на описании арийской цивилизации, существовавшей в Центральной Азии. Но это была очередная промежуточная остановка ариев при переселении с северных берегов Центрально-азиатского моря, в частности, и севера Евразии вообще. Сама же Арийская раса зародилась на ранее существовавшем северном материке по карте Меркатора. Вот о переселении Русов с этого северного материка и поведали нам «Сказы Захарихи» (см. раздел III).

Анализ имеющихся материалов касательно нашей Арийской расы, одним из представителей которой являются древние Русы, позволяет сделать логичный вывод: материк, отмеченный на карте Меркатора, реально существовал. Он был назван Я.Я. Гаккелем Арктидой. При этом необходимо подчеркнуть, что существовала и Гиперборея — не какая-то иллюзорная страна с неведомыми гиперборейцами, а реальная территория (северо-запад России), чётко обозначенная на современном ландшафте земли, когда-то населённая древними ариями, потомки которых и сохранили в своей памяти сведения о своей прародине на далёком севере, откуда они были вынуждены уйти под воздействием наступивших холодов. В частности, о том, где земля покрыта большую часть года снегом, где протянулись с запада на восток великие и бескрайние горы. Где вокруг их золотых вершин совершает свой годовой путь солнце, а над ними в темноте ночи сверкают семь звёзд Большой Медведицы, в центре же мироздания располо-

жена Полярная звезда. С указанных гор устремляются вниз все великие земные потоки, только одни из них текут на юг, к тёплому морю, а другие — на север, к белопенному океану. На вершинах этих гор шумят леса, поют дивные птицы, живут чудесные звери и в золотых руслах текут здесь реки.

Полагаем важным остановиться также и отметить очень значимый момент в эволюции человечества на планете Земля. Восемнадцать миллионов лет тому назад произошло зарождение физического человечества. Позднее в нашей солнечной системе произошло событие воистину космического значения. **БОГИ СПУСТИЛИСЬ С НЕБЕС НА ЗЕМЛЮ.** Кто же такие боги? Разве есть в природе что-нибудь выше человека? Человек знает многое ниже себя: сперва животное, затем растение, ещё ниже камень. А может быть, есть и выше? Камень переходит в растение. Растение становится животным. Животное переходит в человека. А человек — может быть, следующая ступень — это божественное существо? Нет ничего законченного в Космосе. Всё изменяется — развивается, совершенствуется. И мы уже знаем, что Космос беспределен. Так может быть, в размахе космическом всё возможно?

Как человек не есть последняя ступень в цепи существ, так же Земля не есть высшая планета в солнечной системе. Существуют планеты сверхчеловеческие — Венера, Юпитер, на целую ступень опередившие нашу Землю. *Вселенная управляется Великой Иерархией Творческих Сил (Богов) Космоса. Принцип Иерархии заложен во всех космических проявлениях — он есть вечный и неизменный закон мироздания. Множество Иерархов различных степеней власти и могущества принимает участие в управлении Космосом.* Иерархия не есть принуждение, она закон мироздания. Вся Вселенная насыщена принципом Иерархии. Подчинение низшего высшему лежит в основе Космоса. Поэтому наше человечество, будучи частью Космоса, не может отделиться от этого принципа.

Кто же Они, эти Иерархи, называемые Великими Белыми Братьями? ***Все Они были когда-то людьми — в других мирах, в предыдущих Манвантарах. Они — бывшие люди, выросшие в богов.*** Нет богов, которые не были бы когда-то людьми. Каждое существо должно завоевать себе право стать богоподобным путём личного опыта. Все Иерархи должны были пройти через человеческую ступень. На протяжении многих и многих жизней проходили они тяжкую тропу человеческой эволюции. Только этим путём выковываются Водители человечества. Если Они не пройдут страдания земные, Они не смогут ответить на людские страдания. Если Они не познают пот труда, Они не смогут руководить людьми в их работе. Самоотвержение, милосердие, сострадание, мужество — куются в жизни. Ничто отвлечённое не может слагать силу духа. Каждый Иерарх должен пройти человеческую эволюцию, чтобы затем встать во главе той или иной планеты.

Иерархи, согласно Эзотерическому учению — МАХАТМЫ — это ВЕЛИКИЕ ДУШИ, завершившие свой эволюционный путь как люди. Это значит, что они достигли высшей ступени бытия. *Они пришли на нашу планету для утверждения человеческой эволюции тогда, когда человечество находилось в младенческом состоянии. Они пришли к нам, чтобы быть нашими Учителями, нашими наставниками. Они пришли помочь человечеству на пути его от зверочеловека к богочеловеку. Они пришли, чтобы проводить План Логоса (Непознаваемого Абсолюта) на Земле.* Ибо расцвет и падение цивилизаций не есть механическое развитие. Народы появляются и исчезают соответ-

ственно Божественному Плану. С самого начала существования человечества Логос предначертал, какие расы и народы, какие подходящие для них религии и науки появятся одна за другой на Земле. Исполнителем же Его Воли на нашей планете и является Великое Белое Братство, которое и приводит Его план к осуществлению. *Семь Великих Духов, Семь Кумар пришли на Землю в древнейшие времена с Венеры (это случилось около 18 млн лет назад), чтобы помочь нарождающемуся тогда человечеству обустроить свою жизнь на планете.* Случайность не может руководить прогрессом человечества. Мир управляется Космическим Разумом. Венец Космического Разума есть коллективный Разум Иерархии Света. Великие Братья являют все избранные пути для прогресса. Они являются Двигателями эволюции. Их творчество веками ведёт человечество.

Иерархия Света, принеся Свет на заре человечества, продолжает приносить его и на всём протяжении медленного процесса эволюции. Великие Кумары пришли на Землю с Венеры для ускорения эволюции человечества. Не вмешиваясь насильственно в нашу карму, они дают нам эволюционное направление. Их деятельности постоянно мешает нежелание людей, но так как Боги не могут насиловать волю людей, то действуют Они с безграничным терпением, вдохновляя и направляя всё и всех, наблюдая за человечеством с бесконечной любовью. На протяжении эонов Они неустанно появляются на всех поворотных пунктах истории нашей планеты, на пороге всех рас, всех великих событий. Они воплощаются во всех расах и народностях, как основатели религий и философий, как Великие Мудрецы и Наставники народов. Они принимают земную оболочку, чтобы каждый раз дать новый сдвиг сознанию человека. На всех путях человечества стоят эти Руководители, эти Огненные Хранители Света.

От Них исходит всё направление мышления. *Они дают человечеству основу сознания и руководят ростом его. Они продвигают сознание человечества к пониманию космических законов. Они напитывают сознание людей Единой Истиной, приносимой Ими в одеяниях разных философий и религий, соответствующих времени.* Все великие Учения, все религии, все философии исходили из Единого Источника. Неисчерпаемая Чаша Мудрости хранится в Нерушимой Твердыне. Вековые Хранители её знают, когда и сколько капель нужно пролить из неё, чтобы омыть сознание человечества. Всегда во все времена давалась миру та часть Истины, которую человечество могло воспринять. ***Человечество черпало свою мощь не из самого себя, но из Великой Иерархии. Ей мы обязаны всем самым ценным; самым высоким, самым насущным. Если бы не великое самопожертвование этих величайших Духов и если бы не усилия Их учеников и близких, то человечество наше находилось бы и по сей день в состоянии пещерных жителей. Без этого водительства человеческая эволюция не только задержалась бы на миллионы лет, но явила бы не раз полное крушение.***

Можно находить самые разнообразные признаки великой Действительности, сохранные народами. Это не корыстное внушение, но осознание правды. Об Ангелах Хранителях знали все народы и сохраняли предания тысячелетиями. Все учения знали о Мощных Покровителях человечества, которые водительствоваляли народами, были их царями. Существует Твердыня Знания и Любви, существует Братство Махатм (Шамбала), этих Старших Братьев человечества, посвятивших себя великому деянию во имя общего блага и следящих за эволюцией мира. Все великие открытия, все великие идеи неизменно исходили и исходят из этого Источника Знания и Света. Этот Маяк человечества существует не в заоблачных сферах, а на нашей Земле. И только осознав суть

этого Источника, исходящей из него истины, можно прийти к пониманию истинных процессов на планете Земля.

Для большей наглядности эволюции человечества на планете предлагаем таблицу, где в хронологической последовательности излагаем ход исторических событий далёкой древности, что даёт возможность проследить развитие человечества на планете. В таблице выделены сведения, имеющие прямое отношение к теме нашей работы — истории древних Русов, прямых предков Русского народа.

Дата	События
18 млн лет назад	<i>Рождение физического человека на планете, третья коренная раса, середина Лемурийской эпохи.</i>
8 млн лет назад	<i>Начало гибели материка Лемурии, разъединение его на несколько разных островов.</i>
5 млн лет назад	<i>Зарождение Атлантской расы на островах, сосредоточенных в центре нынешнего Атлантического океана</i>
2 млн лет назад	<i>Затопление последнего острова Лемурии, огромного о. Ланки в Индийском океане, северной частью которого являлся ныне существующий остаток Лемурии, о. Шри Ланка.</i>
1 млн лет назад	<i>Атлантская раса достигла своего апогея развития в своей третьей, толтекской подрасе.</i>
1 млн лет назад	<i>Зарождение Арийской расы на Северном материке, остатке суши, называемой Лемурийской звездой, бывшего в районе нынешнего Северного полюса планеты.</i>
900 тыс. лет назад	<i>Наметились признаки упадка Атлантской цивилизации. Атланты, обладавшие Высшими Силами, получившие от Них Божественные Дары, прежде всего, связанные с психическими возможностями, стали отдаляться и от своих Звёздных Благодетелей, и от Пути Добра и Света.</i>
850 тыс. лет назад	<i>Первая катастрофа с Атлантидой. Атланты захотели быть владыками и над другими народами. Когда атланты направили лучи Силового Кристалла сквозь центр Земли, произошёл взрыв колоссальной мощи. В результате континент Атлантида раскололся, и большая его часть затонула, в том числе от Атлантиды отделились остатки Лемурийской звезды, на которой уже проживала Арийская раса.</i>
400 тыс. лет назад	<i>Работа Великой Белой Ложы Посвященных в Атлантиде требовала более чистых условий, по сравнению с теми, которые складывались в Атлантиде, и Белая Ложка была перенесена из Атлантиды на территорию нынешнего Египта, в то время пустынную, малонаселенную местность.</i>
200 тыс. лет назад	<i>Вторая катастрофа с Атлантидой. Видоизмененный и наполовину уменьшившийся материк Атлантиды раскололся на два острова: северный, большой, под названием Рута, и южный, меньший, именованный Дайтьей.</i>
200 тыс. лет назад	<i>Создание Атлантской империи на территории нынешнего Египта, начало правления Божественных династий.</i>
100 тыс. лет назад	<i>Обособление под руководством Ману некоторого племени белой пятой Атлантской подрасы в горах на севере острова Руты.</i>
79 797 г. до н.э.	<i>Ману вызвал отобранных своих людей в Атлантиде к побережью, с тем чтобы они могли переправиться через Сахарское море, а далее идти пешком по югу Египта в Аравию. Переселенцы были высажены на берег на восточном краю Сахарского моря. Это был маленький народ, числом до де-</i>

	<i>вяти тысяч мужчин, женщин и детей, плюс ещё несколько человек из других мест, который и выступил в поход в восточном направлении. Ману повел их к некоему горному плато Аравии, где они должны были жить какое-то время.</i>
	<i>За две тысячи лет проживания в Аравии группа стала народом численностью в несколько миллионов. Спустя приблизительно три тысячи лет горное плато стало походить на одну огромную деревню.</i>
До 75 025 года до н.э.	<i>Ману выбрал примерно семьсот своих собственных потомков, чтобы повести их на север Евразии.</i>
	<i>Через несколько лет путешествия Ману достиг юго-западных берегов Гобийского моря. Он не остановился на равнине, а повернул к лежащим к северу горам, где простиралось большое мелководное море, протянувшееся на север, к Северному океану.</i>
	<i>Ману расположил некоторых из своих последователей на мысе, выходящем на северо-восток, но большее их число поселил в плодородной кратеро-подобной впадине на удалении от моря. Это место должно было стать их жильём до времени окончания великой катастрофы, тогда уже весьма близкой. Эти люди были в самом деле семьей Ману, Его физическими потомками.</i>
75 025 г. до н.э.	<i>Третья катастрофа с Атлантидой. Она превысила по силе и ярости первые две. Остров Дайтья исчез совсем, а от Руты осталась лишь незначительная часть — остров Посейдонис. Столица Атлантской цивилизации была разрушена морем, встряски земли продолжались на протяжении двух лет. Северная земля затонула.</i>
	<i>Первоначальное число членов общины на берегах Гобийского моря, семьсот человек, которое увеличилось до тысячи, сократилось от лишений из-за катастрофы до каких-то трёхсот.</i>
	<i>Народу Ману предстояло жить на материке, на берегах Гобийского моря, и увеличиваться в числе и делаться сильнее. Новая Раса должна была создаваться на самом Белом Острове, и когда она возрастёт, то на противоположном от острова северном берегу должен быть построен могучий Город, где новый народ и станет жить.</i>
	<i>По северным берегам Гобийского моря, приблизительно в двадцати милях от него, проходил горный хребет, низкие отроги которого тянулись к самому берегу. Там было четыре идущих от гор к морю больших долины, полностью обособленных друг от друга лежащими между ними невысокими горами. Ману предстояло поселить в этих долинах некоторые из отобранных семей и создать четыре отдельные арийские подрасы.</i>
	<i>Туранцы (представители одной из подрас атлантов), проживавшие в сибирском регионе, налетели на арийскую общину подобно опустошительному наводнению. В живых не было оставлено ни мужчин, ни женщин, ни детей. Поэтому Ману пришлось начинать все сначала. Спаслись только дети переселенцев, воспитывающиеся на Белом Острове.</i>
	<i>Когда арийская раса снова выросла до размеров небольшого народа, произошло ещё одно бешеное нападение туранцев, и, в конце концов, ещё одна резня, когда снова спаслось только несколько детей и их няньки. Дети были воспитаны в Шамбале (в то время на Белом Острове).</i>
После 75 025 г. до н.э.	<i>Атлантские армии заняли Индию, изливаясь потоком через Гималайские перевалы, после того как земля сделалась достаточно сухой после потопа для поселения. В Индии развилась роскошная Атлантская цивилизация. Прежде того на крайнем юге также существовало обширное Атлантское царство, раскинувшееся до южного океана.</i>
60 000 лет до н.э.	<i>Арийская цивилизация на севере Евразии, медленно подымающаяся из крошечного семени, была прекрасной и чистой, и, будучи упрямой от остальной части мира, процветала. Столетие за столетием расселялись они по берегам Гобийского моря и соседним с ним обширным пред-</i>

	<i>горьям, постоянно следуя первоначальному плану Ману. Построенный Город (столица) соединялся с Белым островом мостом, массивным и великолепным, строением настолько замечательным, что оно и дало Городу имя — Город Моста.</i>
45 000 г. до н.э.	<i>Город достиг своего расцвета, когда он был столицей созданной огромной Арийской Империи, включавшей всю Восточную и Центральную Азию. Начался процесс воспитания четырёх отличающихся одна от другой подрас.</i>
	<i>Из скромного начала, положенного в 60 000 г. до н.э., на берегах Гобийского моря постепенно выросло плотно населённое царство, которое постепенно добилось власти над многими соседними народами, включая туранцев, так безжалостно вырезавших их предков. Это был Коренной Арийский Род. С 60 000 г. до н.э. до 40 000 г. до н.э. родительский род рос и процветал в чрезвычайной степени, достигнув зенита своей первой славы приблизительно в 45 000 г. до н.э. Они завоевали Китай и Японию, населённые в основном монголоидами — седьмой Атлантской подрасой, — продвигаясь к северу и в восточном направлении, пока этому не воспрепятствовал холод.</i>
	<i>Ману был Верховным Правителем. Был ли Он в воплощении (т.е. присутствовал на Земле) или нет, Цари управляли Его именем, и время от времени Он посылал указания относительно продолжения работы по совершенствованию жизни арийцев.</i>
50 — 45 тыс. лет назад	<i>Неоантроп, по данным, известным науке на текущий момент, сформировался на Русской равнине (аналогично тому, что описано в таблице, или процессы и на европейской части).</i>
	<i>С 40 000 по 20 000 г. до н.э. Ману занимался главным образом своими подрасами. Он и группа Его ближайших сотрудников в течение этих двадцати тысяч лет перевоплощались для подготовки этих подрас в обособленных районах.</i>
40 000 г. до н.э.	<i>Из Коренного Рода вышли все Арийские народы — начиная с 40 000 г. до н.э. было четыре переселения на запад.</i>
	<i>К 40 000 г. до н.э. Арийская империя начала выказывать признаки упадка, и острова и внешние области утвердили свою варварскую независимость. Центральное Царство в течение следующих двадцати пяти с лишним тысяч лет оставалось роскошным, удовлетворённым и спокойным.</i>
30 000 г. до н.э.	<i>Третья подраса создала великую Персидскую Империю иранцев. Через несколько столетий Империя доминировала над всей западной частью Азии — от Средиземноморья до Памира, и от Персидского залива до Аральского моря. С некоторыми изменениями эта Империя дожила приблизительно до 2200 г. до н.э.</i>
29 700 г. до н.э.	<i>Одно событие выделяется своей наивысшей важностью — прибытие Махагуру как первого Заратуштры и основание Религии Огня, которая возобладала в Персии.</i>
20 000 г. до н.э.	<i>Четвёртой подрасе (кельтской) было указано идти по северной границе Персидского Царства и завоевать для себя место жительства среди гор, которые мы теперь называем Кавказом. Спустя две тысячи лет они занимали Армению, а также Курдистан, а позже и Фригия тоже попала в зависимость от них, так что они владели почти всей Малой Азией, как и всем Кавказом.</i>
20 000 г. до н.э.	<i>Пятая подраса (тевтонская) покинула Центральную Азию и прошла через Персию. Далее пятая подраса, небольшая числом, была направлена по берегам Каспийского моря, и она обосновалась на территории нынешнего Дагестана.</i>
18 800 г. до н.э.	<i>Трудоёмкая работа постепенного создания подрас и их отсылки была на некоторое время закончена. Ману руководил всеми переселениями Своих людей, и видел, что Его подрасы определённо упрочились. Своё внимание Он обратил на первую подрасу Коренной Расы, потому что Он желал отпра-</i>

	<i>вить её из родового дома и поселить в Индии.</i>
18 000 г. до н.э.	<i>Приход первой подрасы в Индию и её завоевание.</i>
17 520 г. до н.э.	<i>Арии-колонизаторы проложили путь к тому месту, где теперь стоит Дели — там они построили свой первый город и назвали его Равипур, Город Солнца.</i>
16 500 г. до н.э.	<i>Некто „Сурья“ был Высшим Жрецом в Южной Индии. Он способствовал поселению прибывающих арийцев на новом месте. Он рассказал своему Царю, что придут люди, ведомые Богами, таким образом, юг Индии мирно перешел под Арийскую власть.</i>
13 500 г. до н.э.	<i>В Египте существовала вторая Атлантская Империя. Арийцы прибыли из Южной Индии и создали в Египте Империю Арийской Коренной Расы. Опять жрец, некто „Сурья“ (в новом воплощении) способствовал совершенно мирному, но эффективному, переходу власти к Арийской династии в Египте после смерти Фараона. Она славно правила на протяжении многих тысяч лет до потопления Посейдониса. Это была вторая могущественная Арийская Империя после Первой на севере Евразии.</i>
10 000 г. до н.э.	<i>Четвёртая подраса (кельтская) возобновили свой марш на Запад, перемещаясь племенами в Европу, занять которую было их судьбой. Первая часть подрасы, которая должна была перейти в Европу из Малой Азии, была древними Греками — не Греками нашей «Древней Истории», а их отдалёнными предками, теми, кого иногда называют Пеласгами.</i>
	<i>На острове Крит постепенно была создана утончённая цивилизация, которая просуществовала в течение нескольких тысяч лет — и всё ещё процветала в 2800 г. до н.э. Имя Миноса всегда будут помнить как имя её основателя или главного строителя, а он происходил от тех старших Греков.</i>
9 700 г. до н.э.	<i>Благодаря постоянным переселениям Центрально-азиатское Царство опустело.</i>
	<i>Положен конец Божественным Династиям в Египте, поскольку Белая Ложка заранее перенесла Свою Обитель в более безопасное место — туда, где ныне находится пустыня Гоби и где некогда сиял своей красотой роскошный Белый остров. Начало династии смертных царей в Египте.</i>
9564 г. до н.э.	<i>Четвёртая катастрофа с Атлантидой. Мощные землетрясения разрушили остров Посейдонис, находившийся между 24 и 28° северной широты. Остров атлантов, их последний оплот, погиб от огня и воды. Он погрузился в море, создав огромную волну, затопившую низины, и оставив в умах людей память о разрушительном всемирном потопе.</i>
9 564 г. до н.э.	<i>Успех древних Греков в войне с атлантами чрезвычайно усилил их позиции в Средиземноморье, и на протяжении следующего столетия они основали поселения на многих из его берегов. Но ужасная приливная волна, образовавшаяся в результате потопления Посейдониса, разрушила большинство их поселений.</i>
8 500 г. до н.э.	<i>Пятая подраса в течение нескольких тысяч лет, постепенно распространяясь по северным склонам Кавказского хребта, заняла долины нынешних Терека и Кубани. Там люди пятой подрасы оставались до конца великой катастрофы 9564 г. до н.э. Лишь спустя почти тысячу лет после неё начали они свой великий поход к владычеству над миром.</i>
8 000 г. до н.э.	<i>Ману запретил межрасовые браки в Индии и установил кастовую систему. Он основал вначале только три касты: Брахманов, Кшатриев и Вайшьев.</i>
7000 — 3300 гг. до н.э.	<i>Мергарх — один из наиболее важных археологических памятников Пакистана (бывшая территория Индии) эпохи неолита. Свидетельствует о существовании в этом периоде земледелия и скотоводства.</i>
3600 — 1900 гг. до н.э.	<i>Ямная культура — одна из первых археологических культур, возникших на «вторичной», степной прародине ариев.</i>
3102 г. до н.э.	<i>По Махабхарате состоялась Битва на поле Курукшетры.</i>

3300 — 2600 гг. до н.э.	<i>Ранний Хараппский период (Пятиречье на реке Инд)</i>
2500 — 1800 г. до н.э.	<i>Зрелый Хараппский период</i>
XVIII век до н.э.	<i>Уход Вендов из Пятиречья по Влескниге. Часть остаётся у Ильмень озера, часть идёт дальше к Балтике.</i>
2300 — 1000 гг. до н.э.	<i>Андроновская культура на Южном Урале происходит от Ямной культуры.</i>
2200 — 1900 г. до н.э.	<i>Засуха в Средней Азии. Землетрясение в горах Тянь-Шаня, образование озера Иссык-Куль. Гибель водной системы Средней Азии — иссыхает главная водная артерия Туранской долины Узбой — Жан-Дарья — Чу.</i>
2000 г. до н.э.	<i>Носители гаплогруппы R1a1 с Русской равнины построили «страну городов» на Южном Урале, в том числе Аркаим и Синташты.</i>
1800 — 1300 гг. до н.э.	<i>Поздний Хараппский период.</i>
1600 г. до н.э.	<i>Арии оставляют Аркаим и направляются в южном направлении из-за холодов.</i>
	<i>Поселение Русов (ариев) в Иньском крае, в Семиречье на Балхаше (по Влескниге)</i>
XI век до н.э.	<i>Начало жизни «Отцов киевских» по Влескниге.</i>
X век до н.э.	<i>Зарождение славянских племён в Семиречье — Полян, Древлян, Кривичей.</i>
IX век до н.э.	<i>Исход Русов из Семиречья через иранское нагорье до Кавказа, а затем в Карпаты.</i>
До X века до н.э.	<i>Приход <u>ведийских ариев</u> в Индию. Арии приносят Веды в Индию.</i>

II. О северной прародине

Общеизвестно, что в глубочайшей древности (примерно до V тыс. до н.э.) предки многих народов Европы говорили на едином, так называемом индоевропейском языке и жили на единой прародине, поиски которой учёные продолжают до сегодняшнего дня. Судя по древним текстам, прародиной индоевропейского языка была именно территория севера Евразии. В текстах присутствуют детали, которые характерны только для приполярных областей. Именно на эти детали, такие как описание движения созвездий Полярного неба, Северного сияния, указание на непрерывную зимнюю ночь и непрерывный летний день, обратил внимание выдающийся индийский учёный Б. Тилак, написавший в начале XX в. (1903 г.) свою знаменитую книгу «Арктическая родина в Ведах», где он в результате скрупулёзного анализа древних текстов пришёл к выводу о том, что родина предков индоиранцев (то есть ариев, понимаем Русов) находилась на севере Евразии, где-то внутри Полярного круга (см. исследования «Арии — кто они?», «Как было на самом деле»), и именно здесь создавались древнейшие тексты священных книг ариев — «Ригведы», «Махабхараты», «Авесты».

Вторым важнейшим ориентиром, по которому можно определить расположение единой прародины являются горы — священные северные горы индоиранского (арийского) эпоса и мифов Хара и Меру, ярко описанные в древних текстах. Вопрос о том, где же находились эти легендарные Хара и Меру, с которыми соотносят, как правило, скифские Рипейские, или Гиперборейские горы античных авторов для академической науки остаётся открытым. Но на этот вопрос смогла ответить самобытный, глубокий и непредвзятый исследователь русского Севера С.В. Жарникова, основной круг научных интересов которой была Арктическая прародина индоевропейцев, ведические истоки северорусской народной культуры, архаические корни северорусского орнамента, санскритские корни в топо- и гидронимии Русского Севера, обряды и обрядовый фольклор, семантика северного народного костюма. По мнению С.В. Жарниковой, «вся история европейской цивилизации начинается на Севере, а именно, в Приполярье». Вот об этом мы и поговорим в этой части нашего исследования. Будем опираться при этом на результаты работы С.В. Жарниковой.

На текущий момент имеем парадокс: Урал не может быть ассоциирован с Рипейскими горами скифов и священными Харой и Меру индоариев, но и Тянь-Шань в рамки традиционных представлений также не укладывается. Также трудно представить себе такой невероятный феномен, как возникновение у разных народов «мифа» с вполне конкретными географическими характеристиками, а именно большой протяжённостью, широтной ориентацией, направлением ветров, долгой зимой, полярным сиянием и т.д., в то же самое время не имеющими под собой реальной основы. Это тем более странно, если учесть следующие обстоятельства: в традиции «Махабхараты» и «Ригведы» на севере находилась страна Хариварша, местопребывание Рудры-Хары — «Столпника, носящего светлые косы»¹⁶⁹. Именно на севере обитал бог богатства Кубера, здесь помещались «семь риши» — сыновья бога-творца Брахмы, которые почитались как семь Праджапати — «владык существ», праотцов, прапредков, воплощавшихся в семи звёздах Большой Медведицы. И, наконец, на севере находился «чистый, пре-

¹⁶⁹ Т.е., имеющего арийский вид.

красный, кроткий желанный мир», где «возрождаются добродетельные люди», и вообще, «северная часть земли всех других прекрасней, чище», а «день богов» — это путь солнца на север.¹⁷⁰

В поиске широтно ориентированных гор С. Жарникова обратилась к такому авторитетному источнику, как «География» Птолемея. На поставленный вопрос, прав или неправ был Птолемей, есть ли на севере такие возвышенности, с которых берут начало Волга и Кама, карта России даёт беспристрастный ответ: такие возвышенности есть! Это находящиеся на северо-востоке европейской части России, объединяющиеся при посредстве Тиманского кряжа в единую систему с Северным Уралом и протянувшиеся с запада на восток на 1700 км Северные Увалы. В своём капитальном труде «Рельеф СССР», вышедшем в свет в 1972 году, один из крупнейших советских геоморфологов Ю. Мещеряков писал, что положение главного водораздела северных и южных морей на Русской равнине принадлежит Северным Увалам, называя их «основной орографической аномалией Русской равнины». В той же работе отмечено единство происхождения Северных Увалов, Галичской и Грязовецко-Даниловской возвышенностей, т.е. тех широтных поднятий на территории Северо-Востока европейской части России, которые объединяют в единую дугу возвышенности Карелии Северные Увалы и горы Северного Урала, т.е. ту часть хребта, которая имеет северо-северо-восточную направленность. Итак, Северные Увалы — главный водораздел рек севера и юга, бассейнов Белого и Баренцова, Каспийского и Чёрного морей — находятся именно там, где на карте Птолемея помещены Гиперборейские или Рипейские горы, с которых берёт начало священная река «Авесты» — Ра. Ветер Борей, получается, дул именно с них, а «за его спиной», за Бореем и находилась Гиперборея.

К этому можно добавить также, что, находясь на 60° северной широты, Северные Увалы действительно не только являются главным водоразделом Русской равнины и границей севера и юга, но именно в этом районе уже можно наблюдать год, разграниченный на шесть светлых и шесть тёмных месяцев, можно видеть высоко в зените Полярную Звезду и Большую Медведицу, а спустившись ниже к морю — и полярное сияние. Долгая зима — обычное явление в этих широтах, где первый снег зачастую выпадает во второй половине сентября, а последний — нередко в конце мая, так что «в среднем период безопасного произрастания растений можно считать равным четырём месяцам». Но при этом не надо забывать, что ранее климат в этих краях был более чем умеренным до катастрофы 9564 г. до н.э. Поэтому здесь и могла кипеть жизнь, которая прервалась внезапно наступившим похолоданием в указанное выше время. Здесь, вероятно, уместно вспомнить слова Геродота о том, что «во всех названных странах (у Рипейских гор) зима столь сурова, что «восемь месяцев там стоит невыносимая стужа», но это уже описание послепотопного периода.

С.В. Жарникова делает в результате своего анализа вывод, что, таким образом, таинственные священные горы индоиранской мифологии и рассказов античных писателей обретают вполне реальные очертания, так как практически всё, что говорилось о Харе и Меру, Рипейских (Гиперборейских) горах, можно соотнести с Северными Увалами:

1. Как и легендарные горы, Увалы протянулись с запада на восток. К востоку от Урала к тому же есть ещё Сибирские Увалы¹⁷¹, севернее Ханты-Мансийска, практиче-

¹⁷⁰ Т.е. первая половина года, когда восход Солнца сдвигается к северу.

ски являющиеся продолжением Северных Увалов на востоке до самого Енисея¹⁷², с правого берега которого начинаются восточносибирские горы.

2. Как и эти горы, они являются границей севера и юга, выполняют функцию главного водораздела рек юга и севера, берущих начало на Увалах.

3. Как на этих горах, на Северных Увалах можно видеть круглый год почти в зените Полярную Звезду и Большую Медведицу.

4. Как за хребтами этих гор, за Увалами лежит побережье Белого и Баренцева морей. Здесь полгода длится полярный день и полгода — полярная ночь. На побережье можно увидеть полярное сияние.

5. На территории России есть только одно место, где направление преобладающих воздушных масс зимой чётко ориентировано с северо-востока на юго-запад. Это мощный воздушный поток, рождающийся в Карском море, скользящий вдоль западной оконечности Северного Урала и проносющийся по Северным Увалам, — «тот самый северо-восточный ветер — Борей, который неизменно упоминается в связи с Гипербореями, Рипейскими горами и всем кругом околорипейских проблем.

6. Реки, текущие с Северных Увалов, действительно часто имеют золото в руслах или же русла, выложенные пиритом (золотой обманкой), который также даёт визуальное впечатление золота.

7. Северные Увалы и Тиман богаты различными полезными ископаемыми.

8. Северные Увалы покрыты великолепными лесами с богатым разнотравьем. Здесь растут ель, липа, вяз, ильм, ольха, берёза, чёрная и красная смородина, кизил, жимолость, шиповник, встречаются мощные заросли хмеля. Эти места всегда славились обилием зверя, птицы и рыбы; всё это упоминается в античной и средневековой литературе применительно к Рипейским горам.

Итак, среди всего, что было сказано о священных горах индоиранцев (Рипейских горах античных географов) и что мы пока не связали с Северными Увалами, осталась одна важная деталь — высота гор. Действительно, Хара, Меру и Рипейские горы описываются как очень высокие, высота же Северных Увалов сейчас не превышает 500 метров над уровнем моря. Но здесь следует учесть следующие моменты. Во-первых, описывая вершины Хары и Меру, певцы «Махабхараты» постоянно отмечают, что они покрыты лесом, изобилуют зверем и птицей. Следовательно, они никак не могут быть очень высокими. Надо также учесть, что высота горных массивов — это не нечто абсолютно стабильное: за тысячелетия возвышенности меняют свои параметры, растут и опускаются. Так, согласно данным геологии, древние речные долины водораздельного участка были на 80–160 м ниже современных, а появление глубоко врезанных древних долин исследователи единодушно связывают с вертикальными тектоническими движениями сравнительно большой амплитуды — на 200–400 м. Таким образом, мы не можем с определённой уверенностью сказать о том, какова была высота Северных Увалов 3–5 тыс. лет назад и ранее, т.е. в эпоху индоиранской древности.¹⁷³

И ещё одна немаловажная деталь — именно на водораздельном участке Северных Увалов и по сей день широко распространены очень интересные с точки зрения

¹⁷¹ Они как бы сходятся к Северному Уралу, примерно в месте истоков Вишеры (течёт на юг) и Печёры (течёт на север) на западных его склонах и на восточных — Лозьвы (течёт на юг) и Северной Сосьвы (течёт на север).

¹⁷² Выходят они на востоке немного севернее впадения в Енисей Подкаменной Тунгуски.

¹⁷³ Особенно до 9564 г. до н.э.

возможности сопоставления их с индоиранской лексикой топонимы: Харино, Харово, Хариная гора, Харенское, Харинская, Хариновская; Мандара, Мандарово, Мандра (и гора Мандара «Махабхараты»); Рипино, Рипинка, Рипа (и Рипейские горы) и т.д. Не менее интересны и названия (происхождение которых ещё не объяснено) рек этого региона: Индола, Индоманка, Индосар, Синдош, Варна, Стрига, Свага, Сватка, Хварзенга, Хариная, Пана, Кобра, Тора, Арза и др. (Насколько известно, возможная связь гидронимов описываемого района с индоиранскими языками ещё не прослеживалась учёными, кроме Н. Гусевой и С. Жарниковой). Кроме того, в этих местах практически на протяжении всего XX в. в ткачестве и вышивке русских крестьянок стойко сохранялась традиция геометрического орнамента, истоки которого можно найти в древнейших культурах Евразии эпохи энеолита и бронзы, и прежде всего — в орнаментике керамики андроновской земледельческо-скотоводческой культуры XVII–XII вв. до н.э., которую многие исследователи связывают именно с индоиранской (арийской) общностью.

Всё вышеизложенное, думается, даёт нам основание вслед за С.В. Жарниковой предполагать, что священные Гиперборейские — Рипейские горы античных авторов можно ассоциировать с возвышенностями северо-востока европейской части России — Северными Увалами.

Древние арийские названия горных вершин, как и названия рек, дошли до наших дней. Так, легенды «Махабхараты» повествуют о великом мудреце и подвижнике Нарáде, жившем на севере и передававшем людям веления богов, а богам — просьбы людей. Самая высокая вершина Приполярного Урала до 1928 года носила название Нарáда — и только в честь десятилетия Октябрьской революции была переименована в Нарóдную. Описывая «северную страну света», подвижник и мудрец Нарáда сообщает, что здесь живут «великие мудрецы, завладевшие небесами» и летающие на «прекрасных колесницах». Ещё один из прославленных арийских мудрецов — Галава описывает полёт на «божественной птице». Он говорит, что тело этой птицы «в движении кажется облачённым в сияние, как тысячелуистое солнце при восходе». Слух мудреца «оглушён рёвом великого вихря», он «не чувствует своего тела, не видит, не слышит». Галава потрясён тем, что «не видно ни солнца, ни сторон, ни пространства», он «видит лишь тьму», и, не различая ничего, видит лишь исходящее от тела птицы пламя».

Другой герой эпоса — Арджуна — рассказывал о том, как он вознёсся на небо на «дивной, искусно сработанной» колеснице и летел там, «где не светили ни огонь, ни луна, ни солнце», а звёзды «сияли собственным светом». Надо отметить, что в преданиях викингов рассказывается о летающих огненных кораблях, которые они видели в приполярных широтах. Причём такие устройства «могли парить, зависая в воздухе, и передвигаться на огромные расстояния „в мгновение ока“, „со скоростью мысли“». Последнее сравнение принадлежит Гомеру, упоминавшему о народе, который жил на севере и передвигался на этих удивительных кораблях. О народе, якобы знавшем секрет полётов в воздухе, писали и другие греческие авторы. Жил народ этот, гипербореи, на Севере, и солнце всходило над ними только раз в году. Ведийские арии, пришедшие в Индию 3,5 тысячи лет назад, принесли со своей прародины «сведения о летательных аппаратах, которые находим мы в санскритских источниках».

Стоит также отметить интересное обстоятельство, что подавляющее большинство рек и озёр Русского севера имеют названия, которые объясняются только при помощи санскрита. Приведём некоторые примеры: р. Ганга, оз. Ганго, р. Гангрека, оз. Гангозеро, р. Дан (Дану «река» в Ригведе), р. Ида (Ида — «река» в Ригведе), р. Куш

(куша — осока), р. Кала (кала — тёмный, тихий), р. Дала (лая — играть), р. Мандара — (мандара — густой, медленный), Падма (падма — лотос), р. Пуя (пую — чисто истекающая), р. Рана (рана — рокочущий) и т.д. Как известно, природные условия севера Европы стабилизировались и стали благоприятными для проживания больших человеческих общностей не ранее рубежа VII–VI тыс. до н.э. Но многие арийские народы упоминаются в источниках в более ранний период. Где же тогда могли проживать арии, в том числе дайтъя и данавы? И здесь имеет смысл обратиться к священной книге древних иранцев «Авесте», в которой, наряду со священной рекой Ардвисурой Анахитой (Северной Двиной, по мнению Жарниковой), упоминается также река «благая Дайтъя», тоже впадающая в Ледовитый океан. Именно по берегам этих рек, согласно «Авесте», располагалась прародина арьев — страна «Айрьянам Ваэджо», что значит «арийский простор».

Среди множества преданий, сохранённых памятью человечества, древнеиндийский эпос «Махабхарата» считается величайшим памятником культуры, науки и истории предков всех индоевропейских народов. Изначально это было повествование о междоусобице народов Куру, живших более 5 тысячелетий назад. Постепенно к основному тексту прибавлялись новые — и до нас «Махабхарата» дошла содержащей почти 200 тысяч строк стихов в 18-ти книгах. В одной из них, названной «Лесной», описаны священные водоёмы — реки и озёра страны древних арьев, т.е. земли, на которой и разворачивались события, рассказанные в великой поэме. В Волго-Окском междуречье есть множество рек, над именами которых, как оказалось, тысячелетия не властны. Достаточно для этого сравнить названия рек Поочья с названиями священных водоёмов в «Махабхарате», в которой дано описание более 200 священных водоёмов древнеарийской земли Бхараты в бассейнах Ганга и Ямуны (по состоянию на 3150 г. до н.э.). Приводим это сравнение в таблице 1.

Махабхарата	Река в Поочье	Махабхарата	Река в Поочье
Агастья	Агашка	Кушика	Кушка
Акша	Акша	Мануша	Манушинской
Апага	Апака	Париплава	Плава
Арчика	Арчиков	Плакса	Плакса
Асита	Асата	оз. Рама	оз. Рама
Ахалья	Ахаленка	Сита	Сить
Вадава	Вад	Сома	Сомь
Вамана	Вамна	Сутиртха	Сутертки
Ванша	Ванша	Тушни	Тушина
Вараха	Варах	Урвашн	Урвановский
Варадана	Варадуна	Ушанас	Ушанес
Кавери	Каверка	Шанкхини	Шанкини
Кедара	Киндра	Шона	Шана
Хубджа	Кубджа	Шива	Шивская
Кумара	Кумаревка	Якшини	Якшина

Таблица 1.

Удивительно, что мы имеем дело не только с почти буквальным совпадением названий священных водоёмов «Махабхараты» и рек Средней России, но даже и с со-

ответствием их взаимного расположения. Имеем удивительный парадокс, когда *реальные реки словно остановили поток времени, вернув в наш мир и тех людей, что когда-то жили по берегам этих рек, и их дела. Вернули нам нашу Память.*

Посмотрим, что рассказывают о далёкой северной стране, о древней прародине гимны Вед — древнейшего священного памятника индийцев. «На далёком севере, где земля покрыта большую часть года снегом, протянулись с запада на восток великие и бескрайние горы. Вокруг их золотых вершин совершает свой годовой путь солнце, над ними в темноте ночи сверкают семь звёзд Большой Медведицы, а в центре мироздания расположена Полярная звезда. С этих гор устремляются вниз все великие земные потоки, только одни из них текут на юг, к тёплому морю, а другие — на север, к белопенному океану. На вершинах этих гор шумят леса, поют дивные птицы, живут чудесные звери и в золотых руслах текут здесь реки. Но не дано простому смертному взойти на них, лишь самые смелые и мудрые преступали предел, положенный людям, и уходили навеки в страну блаженных, берега которой омывали воды молочного океана¹⁷⁴».

Горы, отделяющие север и «белое» море от всех остальных земель, зовутся горами Меру, а величайшая из них — Мандарой. За горами Меру полгода длится день и полгода — ночь, там воды застывают, приобретая причудливые очертания, там в небе над океаном сверкают радужные водяницы, и только птицы и великие мудрецы — риши знают дорогу в этот край. Странной, неожиданной сказкой, непонятно как родившейся в далёкой жаркой Индии, звучал бы этот рассказ, если бы не жил он также и среди древнейших преданий в другой южной стране — Иране.

В «Авесте», священном памятнике иранских народов, в самой древней её части Бундахишне, повествующей о сотворении мира, рассказывается и о далёкой северной прародине иранцев — земле богов и предков, где с запада на восток протянулись хребты Высокой Хары — Хары Березайти с их главной вершиной горой Хукайрья. «И над Высокой Харой также сверкают семь звёзд Большой Медведицы и Полярная звезда, поставленная в центре мироздания. Отсюда с золотых вершин берут начало все земные реки и величайшая из них — чистая река Ардви, ниспадающая с шумом в белопенное море Ворукаша. Над горами Высокой Хары вечно кружит Быстроконное солнце, и полгода длится здесь день, а полгода — ночь. Только смелые и сильные духом могут пройти эти горы и попасть в счастливую страну блаженных, омываемую водами белопенного океана».

О великих северных горах писали и древнегреческие авторы, считавшие, что эти горы, названные ими Рипейскими, занимали весь север Европы и были северной границей Великой Скифии. Так они и изображались на одной из первых карт Земли — карте VI века до н.э. Гекатея Милетского. О далёких Северных горах, протянувшихся с запада на восток, писал «отец истории» Геродот. Сомневаясь в невероятной, фантастической величине Рипейских гор, Аристотель тем не менее верил в их существование и был убеждён, что именно с этих гор стекают все самые большие реки Европы, кроме Истра — Дуная. За Рипейскими горами, на севере Европы, помещали древнегреческие и древнеримские географы Великий Северный, или Скифский, океан. Но где конкретно находятся Северные горы, никто не знал...

С.В. Жарникова нашла ответ на этот вопрос (её аргументы представлены выше)! Она выделила горную дугу, состоящую из гор Кольского полуострова, мелких возвы-

¹⁷⁴ Описание заполярного побережья Северного океана.

шенностей запада Вологодской области, Северных Увалов и Северного Урала, протянувшуюся с запада на восток на 3700 километров и действительно отделяющую от всей остальной территории Европы побережье Белого и Баренцева морей. Частью этой огромной дуги, причём очень значительной, являются доходящие до Северного Урала и протянувшиеся почти на две тысячи километров с запада на восток Северные Увалы (Рис. 4). Они не высоки, самая высокая точка здесь всего лишь 293 метра над уровнем моря. Конечно, не Памир, не Гималаи, но именно здесь находится водораздел рек Белого и Баренцова, с одной стороны, Каспийского и Чёрного морей, с другой. Именно здесь, на Северных Увалах, начинают свой путь на юг Унжа и Ветлуга, Кама и Вятка — реки бассейна Великой Волги, и всего в нескольких километрах от них начинает своё стремительное движение на север, к Белому морю река Юг, которая, сливаясь с рекой Сухоней, образует Северную Двину. Второй крупный водораздельный участок также вписывается в дугу Севернорусских возвышенностей. Это район Белого озера, где берут истоки многоводная Шексна, текущая на юг, а Онега и Сухона — к Белому морю.

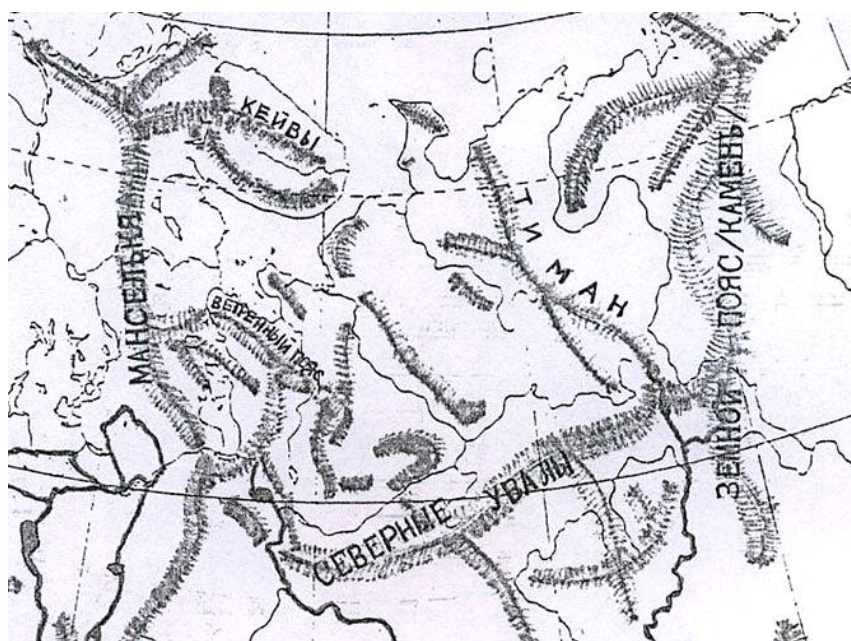


Рис. 4

Конечно, могут и возразить: «Как же так, ведь горы Меру и Хара Березайти — Великие, самые высокие в мире, выше неба и даже выше солнца, а тут какие-то 293 метра в районе Северных Увалов?» В дополнение к изложенному ранее это объясняется, наверное, и тем, что когда человек покидает родину, её образ — где самое яркое солнце, самые зелёные травы, самые чистые реки и самые высокие горы — живёт в легендах и песнях (всё самое-самое). Столетие за столетием всё дальше на юг и юго-восток уходили те из ариев, кому предстояло стать затем частью великих народов Индии и Ирана. Они встретили на своём пути высочайшие горы мира — Памир, и образ Великих гор земли предков окрасился новыми красками. Высокая Хара и Меру, воспетые праотцами в своих священных гимнах, конечно же, не могли быть ниже Памира и Гималаев, они должны были быть самыми высокими в мире, выше солнца.

Ещё в начале XX века Северные Увалы славились как богатые охотничьи угодья, обильные зверьём, птицей, рыбой. Но это летом. Зимой метёт пурга, завывает на северных склонах Увалов пронизывающий северо-восточный ветер, кружит, застилая

всё вокруг хлопьями снега, метель. Выходит, что арии унесли в свою новую жаркую родину память о северном ветре — Ваю, царящем на склонах гор Меру. Память о горах живёт в гимнах Веды и строках «Авесты», а также в названиях сёл и деревень Русского Севера. Вслушайтесь в них: Мандара — Мандарово, Мундора — Мундорка и гора Мандара «Вед»; Харино — Харово, Харачево — Харинская, Харлово — Харапиша, Хархорино — Харионово и Высокая Хара «Авесты»; Рипино — Рипинка, Рипина и Рипейские горы древних греков. А ещё Святогорье, Семигорье и множество сёл и деревень с названиями Гора или Горка. Именно за этими возвышенностями, делящими реки на текущие к северу и к югу, находилась та земля, которую древние греки называли Гипербореей, то есть «лежащей выше северного ветра (Борей)». Борей действительно не проникает за пределы этих возвышенностей, почему многие путешественники отмечали, что даже при суровых морозах здесь всегда очень тихо и холод переносится легко.

Предлагаем посредством священного языка брахманов Древней Индии санскрита, который выдающийся французский исследователь рубежа XIX–XX в. Сент-Ив д’Альвейдр называл «языком патриархов белой расы Северного полюса» и «европейским языком патриархов, матерью наших и их интеллектов», присмотреться к названиям рек современной Карелии и граничащей с ней Ленинградской области по переписям XVII, XVIII и XIX веков (Табл. 2):

р. Алака (Ладейнопольский уезд)	Алака (река в Индии; завиток)
р. Важа (Олонецкая губерния)	Ваджа (быстрота; вода)
р. Вара (Ладейнопольский у.)	Вар (вода), вара (лучшая)
р. Гангрека (Ладейнопольский у.)	Ганга (река в Сев. Индии; идущая)
оз. Гангозеро (Ладейнопольский у.)	оз. Гангозеро (Кижский погост)
р. Мандера (Кижский погост)	Мандара (тихий) Мандира (радующая)
р. Падма (Северное Прионежье) р. Падма (Сев. Прионежье) оз. Падма (Сев. Прионежье)	Падма (кувшинка, лотос)
оз. Пурно (Олонецкая губ) оз. Пурное (Ладейнопольский у.)	Пурна (полный, река в Юж.Индии)
р. Рудея (Олонецкая губ.)	Руд (рыдать)
р. Ручей Ганеш (Олонецкая губ.)	Ганеша (устранитель препятствий, сын Шивы)
р. Ручей Сагарев (Кижский погост)	Сагара (река, море)
р. Санда (Кижский пог.)	Санда (одаривать)
р. Санда (Ладейнопольский у.) р. Сара (Ладейнопольский у.)	Сара (вода, бегущая)
оз. Сарозеро (Ладейнопольский р)	Сарос (озеро)
р. Сарга (Ладейнопольский у.) оз. Саргинское (Ладейнопольский у.)	Сарга (течение, излияние)
р. Сарба (Ладейнопольский у.)	Сарб (двигаться)
оз. Сарба (Ладейнопольский у.)	Сарпа (змея)
оз. Урозеро (Ладейнопольский у.)	Уру (широкий)
р. Шива Ручей (Олонецкая губ) оз. Шива (Олонецкая губ.)	Шива (добрый, вода)

Таблица 2.

Говоря о географических названиях Русского Севера, мы всегда должны помнить научное положение, утверждающее, что на громадных просторах европейской

России, вплоть до крайних северных областей, господствуют названия, в основе которых лежит древний индоевропейский язык. Это предположение было сформулировано академиком А.И. Соболевским ещё в 1927 году в работе «Названия рек и озёр Русского Севера». Понятно, что древние арии, проживая на своей прародине (на севере Восточной Европы), местные реки и озёра называли на своём родном языке. Но вот вопрос — были ли у них в то далёкое время (до II тыс. до н.э.) города или же они жили «зверинским образом»? Официальная историческая наука утверждает, что до прихода на европейский Север славян из Новгородских и Поднепровских земель никаких городов здесь не было и быть не могло. Ну, какие города у «бродячих охотников, рыбаков и собирателей даров природы», коими были, по широко распространённому до недавнего времени представлению (да зачастую и сейчас, благодаря историкам и учебникам), древние жители этих мест? Посмотрим, так ли это.

Есть замечательный северорусский город Архангельск. Знаете ли вы, что до того как стать Архангельском, он носил другое имя — «Пур-Наволок»? Что ещё во второй половине XIX века в Вологодской, Архангельской, Олонецкой губерниях были нередки такие вот названия сёл и деревень: Пурово, Пурино, Пура, Пурка, Пуркино! Судя по всему, когда-то на месте этих исторически «молодых» поселений стояли очень древние города (по-санскритски «пур / пура» — крепость, город). Да, не случайно в древнейших скандинавских сагах Северная Русь носила имя Гардарики — «Городами Богатая».

Курукшетра — буквально «поле Куру» — почиталась ариями как «святой алтарь предков», где нельзя было совершать преступления. В эпосе «Махабхарата» сказано, что «придя на Курукшетру все живые существа избавляются от грехов». Но именно это место оказалось местом страшной братоубийственной бойни, положившей начало Кали-Юге — новой эпохе — времени смерти, войн, отречения от Истины. Для избавления от этого страшного греха, как утверждали северные мудрецы-риши, надо омыться в священных водоёмах земли Куру. Перечень этих священных водных источников был дан в книге «Лесная» «Махабхараты». И, что интересно, при сравнении названий священных водоёмов Курукшеты по «Махабхарате» на 3150 год до н.э. с названиями нынешних рек и озёр в Центральной части России встречаются такие вот удивительные «совпадения» (Табл. 3):

Священные водоёмы Курукшеты (на 3150 год до н.э.)	Водоёмы современной центральной России (наше время)
река «Вака»	река «Вака»
река «Валука»	река «Валуйка»
река «Варада»	река «Варадина»
река «Варадана»	река «Варадуна»
река «Варуны»	река «Вороньм»
река «Вараха»	река «Варах»
река «Венна»	река «Вена»
река «Вишалья»	река «Вишля»
река «Дева»	река «Девича»
река «Каверим»	река «Каверье»
река «Кумара»	река «Кумаревка»
река «Матура»	река «Матыра»
река «Пандья» (приток)	река «Панда» (приток)

река «Плакса»	река «Плаксам»
река «Пинда-рака» (т.е. Пинда-река)	река «Пиндам», озеро «Пиндово»
озеро «Рама»	озеро «Рама»
река «Сараю»	река «Сараев», река «Сара»
река «Уплава»	река «Упа» и река «Плава» (сливаются в одну реку)

Таблица 3.

В списках населённых мест российской Олонецкой губернии XIX века значится река под названием «Сагаров Ручей». И здесь же, у Онежского озера, протекали три реки с весьма «странными» названиями: «Шива Ручей», «Падма» и «Ганеш». А «странность» заключается в том, что обычно культ Бога Шивы и его слоголового сына Ганеши связывают исключительно с чернокожим дравидийским населением полуострова Индостан. А тут, надо же, на русском Севере всё благородное семейство вместе: и Шива, и Ганеш, и супруга Шивы Парвати, одно из многих имён которой есть Падма (что означает «лотос»). Плюс к этому, не где-то в далёкой Индии, а в Карелии рядом с этими вышеупомянутыми «шиваитскими» реками до сих пор расположены ещё «индийская» Ганг-река и целых два Ганг-озера. Не удивительно ли?!

Другой ярчайший пример. Самым великим из 7-ми священных городов древних арьев был город «Варанаси» — центр учёности и столица царства «Каши» (то есть «сияющего»). Эпос утверждает, что город «Варанаси» был основан в глубочайшей древности — *при внуке прапредка людей Ману*. По астрономической хронологии «Махабхараты» город «Варанаси», как столица, существовал уже за 12 тысяч 300 лет до наших дней. Название его производят от наименования рек «Варана» и «Аси», на которых стоял этот город, или, что вполне возможно, от «вара-наш» («наш круг» или «наша крепость»).

Но, если вспомнить:

— что нынешняя река «Воронеж» вплоть до XVIII века называлась «Великой Вороной»;

— что на этой реке стоит древнерусский город Воронеж, название которого очень близко к «Варанаси»;

— что ещё в XVII веке воронежскую крепость называли «Воранаш»;

— что древнеарийский эпос указывает, что в районе арийского Варанаси текли реки «Аси», «Кавери», «Дева», а недалеко находились водоём «Вай-дурья» (на санскрите «дурья» — гора) и гора «Дева-сабха»;

— что и сегодня в Воронежской и Липецкой областях течёт река Бай-гора, а холмы южнее Воронежа, у рек Сосны и Дона, зовутся «Девогорье», то вполне закономерный вывод из вышесказанного вы сделаете сами.

Описывая давние, ещё доарийские времена, «Махабхарата» сообщает, что длина хребта Меру (или «Хары») равнялась (в переводе на наши меры длины) 1600 км, а на Западе его ограничивала местность «Гандхамадана». Но и сегодня в Вологодской области России в районе Северных Увалов можно встретить такие названия рек, гор, населённых мест как Харово, Харовская гряда, Харовка, Мандара, Мандарово. На соседней Костромской земле, на ближайших подходах Северных Увалов к Волге и до сих пор течет река Мера. А если мы отложим от современной горы Нарады на Северном Урале (ныне «Народной») именно по Северным Увалам 1600 км строго на запад, то мы попа-

дём в Карельское Заонежье, где до сих пор есть озеро Гандамадана и гора Гандамадана. И здесь же, в районе Гандамаданы, и по сей день течёт река Сагаров Ручей. О сыновьях же Сагары, некогда в древности выкопавших большой канал, рассказывает один из сюжетов уже упоминавшегося нами известнейшего древнеиндийского эпоса. Таких совпадений быть не может!

Знаменитый ведийский трактат «Шримад-Бхагаватам» сообщает, что «есть также другие горы, которые красиво располагаются вокруг подножия горы Меру, словно волокна вокруг чашечки лотоса. К ним относятся Куранга, Курара, Кусумбха, Ваиканка, Трикута, Шишира, Патанга, Ручака, Нишадха, Синиваса, Капила, Шанкха, Ваидурья, Джарудхи, Хамса, Ришабха, Нага, Каланджара и Нарада. С восточной стороны горы Сумеру расположены две горы: Джатхара и Девакута, простирающиеся на север и на юг на 18000 йоджан. Точно так же ещё две горы — Павана и Париятра — расположены с западной стороны Сумеру и простираются на север и на юг на такое же расстояние. С южной стороны Сумеру расположены Кайласа и Каравира — две горы, протянувшиеся на восток и на запад на 18000 йоджан, и, наконец, с северной стороны Сумеру, простираясь на восток и на запад на такое же расстояние, расположены две горы, которые называются Тришрингой и Макарой». И сегодня, как и во времена Вьясы, на севере России, в Архангельской области можно прогуляться по ориентированному именно с запада на восток плоскогорью Кайласа.

Великий древнеиндийский эпос «Махабхарата» считается величайшим памятником культуры, науки и истории предков всех индоевропейских народов. Изначально это было повествование о междоусобице народов Куру, живших более 5 тысяч лет назад между «Индом и Гангом». Завершающим событием повествования «Махабхараты» была битва на Курукшетре в 3102 г. до н.э. *Однако, как свидетельствуют данные науки, арийских племён на территории Ирана и Индостана в 3102 году до н.э. ещё не было, так как жили они тогда ещё на своей прародине.* Но где же она находилась? Как известно, великая русская река Волга вплоть до II в. н.э. носила имя «Ранха» (или «Ра»), под которым её знала священная книга зороастрийцев «Авеста». Но ведь «Ганга» — это лишь слегка изменённая авестийская «Ранха». Она же — нынешняя русская река Волга, название которой с санскрита переводится, как «прекрасная» (на санскрите «valgu»)!

Среди многочисленных вариантов местонахождения древнейшей индоевропейской прародины ещё в XIX в. О. Шпигелем была предложена территория Восточной Европы между 45 градусом и 69 градусом с.ш. О севере Восточной Европы как индоевропейской прародине писал в 1912 году Кнауэр, подчёркивавший, что река Волга была восточной границей этой прародины. И, наконец, в середине XX в. А. Шерер вновь вернулся к мысли о том, что древнейшая прародина находилась на землях Восточной Европы, которые ещё долго оставались местообитанием различных индоевропейских племён после распада их общности на рубеже IV–III тыс. до н.э.

Ну, а что же древние греки, как они сами описывали себя и своих богов? Начнём с гомеровской «Илиады» — одного из древнейших памятников литературы Эллады. Уже в первой песне поэмы говорится о «русых кудрях Пелида», а Афина названа «светлоокой». В гимне «К Аполлону Делосскому» Гера — «белокурая», а в гимне «К Аполлону Пифийскому» прославляется «Фебова мать, Лето златокудрая». Богини в Гомеровских гимнах, как правило, светлоокие. Светлоокая Афина. Светлоокая Семела — мать Диониса. Афродита. А Селена названа святой белокурой богиней.

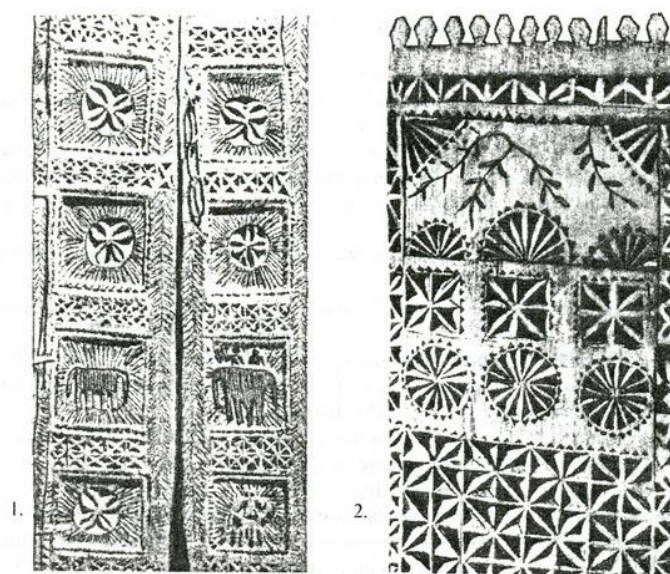
Обратимся также к выводам, сделанным одним из самых выдающихся учёных конца XVIII века Жаном Сильвеном Байи. Его называли трижды бессмертным, так как он был академиком трёх академий, что в науке факт достаточно редкий. Жан Сильвен Байи привёл в одном из своих знаменитых «Писем к Вольтеру» свидетельство Ферекида (одного из семи мудрецов древности) о том, что гиперборейцы происходили из рода Титанов, а Гиперборея — легендарная страна титанов: «Атланты, вышедшие с острова в Ледовитом море, определённо есть гиперборейцы — жители некоего острова, о котором столько поведали нам греки», — пишет Байи. Байи также отсылает нас к сообщению Плутарха о земле, населённой греками, «где Солнце в летний месяц лишь час скрыто за горизонтом, и сию столь короткую ночь освещают сумерки». Он пишет: «Лучше, чем это астрономическое обстоятельство, и не обозначить климат Севера», и прямо указывает, что «сии мнимые противоположные острова, населённые греческими народами, где солнце на протяжении месяца покоится за горизонтом едва час, могут быть только Московской Лапландией, севером Финляндии, где почти схожие дни...». Судя по всему, отмеченные многими древнегреческими авторами родство и дружба между гиперборейцами и эллинами восходит ещё к их совместному обитанию на приполярной (гиперборейской) прародине. Географические параметры её определяются 69–56° с.ш. Имеет смысл вспомнить, что сам термин «Гиперборея» значит «выше Борея», «над Бореем», а Клавдий Птолемей в своём «Географическом руководстве», параграф 5, даёт координаты Гиперборейских гор на севере Европы (в современной градусной сетке) на 63–64° с.ш., что соответствует широте Северных Увалов.

Таким образом, видим, что все древнеарийские источники свидетельствуют о том, что прародиной арьев были земли севера восточного материка (на севере восточного полушария), который называется по-гречески Азией или, точнее, Асией. По нашему глубокому убеждению, следует признать гипотезу индийского историка Б. Тилака о вероятности наиболее древнего объединения предков арьев (ещё в ту далёкую эпоху их общей индоираноязычности, признаваемой изначальной формой существования их общности) именно в приполярных областях. Не только возможность, но полную вероятность этого факта Б. Тилак убедительно доказывает множеством описаний арктической природы, сохранившихся в памятниках древнеиндийской и иранской литературы.

Наряду с этими доказательствами нужно также отметить, что индийский профессор Дурга Прасад Шастри искал арийскую прародину на территории Вологодской области России. Он пришёл к такому умозаключению в результате сравнения вологодских диалектизмов с санскритом. Так, в северорусском «гаять» — убирать, хорошо обрабатывать, а в санскрите «гайя» — дом, хозяйство, семья; в вологодских говорах «карта» — это вытканый на половике узор, а в санскрите «карт» — прясть, отсекасть, отделять. Русское значение слова «гать» — дорога, проложенная по болоту. На санскрите «гати» — проход, путь, дорога. Санскритскому слову «драть» (идти, бежать) соответствует русский аналог — драпать; на санскрите «радальня» — слёзы, плач, по-русски — рыдания. Мы говорим «трын-трава», а на санскрите «трин» и значит трава. Мы говорим «дремучий лес», а «дрема» в санскрите — лес. Северорусское «бусь» плесень, копоть, грязь, на санскрите «буса» — отбросы, нечистоты. Русское «кульнуть» — упасть в воду, на санскрите «кула» — канал, ручей. И таких примеров сходства очень много, утверждают сторонники этой гипотезы.

Пристальное внимание сторонники этой гипотезы уделяют топонимике, а особенно названиям рек и озёр, ведь такие названия передаются из поколения в поколение практически без изменений. Так, в Вологодской и Архангельской областях протекает река Ганг, а некоторые другие реки этого региона также носят «индийские» названия — Шива, Индига, Индосат, Синдошка, Индоманка. С. Жарникова также обратила внимание на это. Интересно, что и другие, не столь «говорящие» названия рек легко переводятся с санскрита: Сухона означает — легко преодолимая, Кубена — извилистая, Суда — ручей, Дарида — дающая воду, Падма — лотос, кувшинка, Куша — осока, Сямжена — объединяющая людей.

Исследователи, в том числе и С. Жарникова, также отмечают сходство между орнаментом индийских и северорусских резных деревянных изделий. Наиболее частым мотивом индийской резьбы считается резной трёхгранно-выемчатый декор архитектурных деталей (Рис. 5). Вместе с тем, как предполагают некоторые учёные, в Индии с приходом ариев традицию кирпичного строительства, известную с харапских времён, вытесняет принесённая ариями с русского Севера традиция деревянного зодчества.



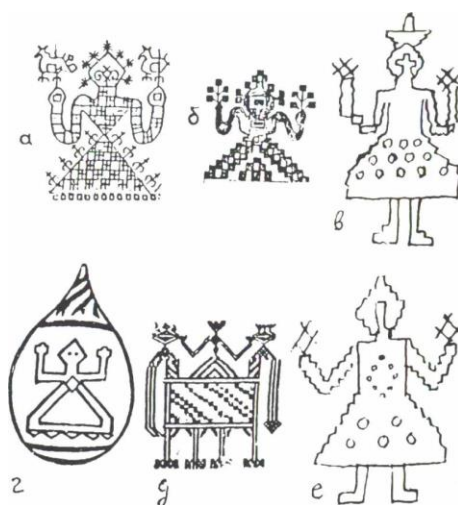
1. Резьба на деревянной двери. Индия. Штат Мадхья Прадеш.
2. Лопаска прялки. Вологодская губ.

Рис. 5

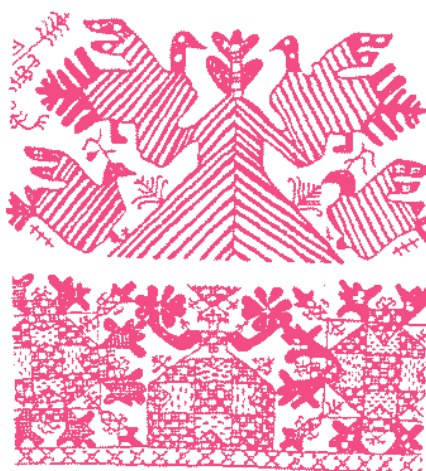
Эта традиция сохранялась в Индии достаточно долго, несмотря на то что влажный климат Индостана не способствует сохранности деревянных строений. Когда же деревянные постройки сменились каменными, арии сохранили резные орнаменты деревянных зданий, а «Махабхарата» сберегла описания дворцов с деревянными резными стенами, дверями и колоннами. Лишь в сухих предгорьях Гималаев деревянное зодчество сохранилось вплоть до средневековья, а в штатах Кашмир, Утгар-Прадеш, Западная Бенгалия и Махараштра древние деревянные постройки сохранились вплоть до современности.

Исследователи отмечают, что орнаменты, схожие с индийскими и северорусскими, известны также в Средней Азии (окрестности Бухары и юг Таджикистана), что может свидетельствовать о путях переселения ариев с территории России в Индию. Во всех этих регионах основными мотивами являются прямые и косые кресты, розетки из

шести или семи лепестков, подражающие солнечным лучам, свастикообразные спирали, а также символы плодородия — ромбы и треугольники. Интересно, что треугольный орнамент часто встречается и в других районах, заселённых ариями — в Иране, Закавказье, в причерноморских и заволжских степях.



Изображение женского божества. Совпадает с обрядовым положением рук женщины.
 а-в) Вышивка. Русский Север.
 г) Рисунок на ритуальном сосуде. Индия.
 д-е) Вышивка. Сев. Индия.



Композиции северорусской вышивки (внизу) и индийской

Рис. 6

Ну многие ли из нас, да и индийцев также, знают, что сложнейшая техника олонецкой вышивки, включающая в себя и счётный крест и штопку, и «роспись», и «ришелье», выполняемая белыми нитками по белому же холсту и называемая у нас «чекан», имеет аналогию в Северо-Западной Индии, где такая же точно вышивка называется «чикан»! Вдумайтесь только! Арьи (ведийские) пришли на территорию Индостана со своей северной прародины не позднее начала II тыс. до н.э. И вышивки из Олонецкой губернии (ныне республики Карелия) в Индию никогда не ввозились, да и из Индии в Олонецкую губернию не привозились тоже. Но мы видим одну и ту же сложнейшую технику вышивки, одно и то же название (Рис. 6). Сколько им лет? Четыре тысячи, пять тысяч? Остаётся констатировать следующее: сходные орнаменты могут вне вза-

имной связи возникать у разных народов, *но трудно поверить в то, что у народов, разделённых тысячекilометровыми расстояниями и тысячелетиями, — если только эти народы не связаны этногенетически — могут совершенно независимо друг от друга появляться столь сложные орнаментальные композиции, повторяющиеся даже в мельчайших деталях, да ещё и выполняющие одни и те же функции — оберегов и знаков принадлежности к семье или роду, а также с тем же названием.*

Откуда, как, когда узнали индийцы и иранцы о странах холода и снегах, замерзающих водах и северном сиянии? Когда и где смогли увидеть высоко над головой Полярную звезду? Эти вопросы задают себе учёные вот уже целое столетие. В начале XX века появилась книга Бала Тилака, который ответил на эти вопросы, но ему никто не поверил. Он считал, что предки индийцев арии (белый народ) обитали в Арктике, откуда в VIII–VI тысячелетиях до нашей эры под влиянием наступающих холодов ушли на юг. Прошло более 100 лет с момента выхода в свет книги Б. Тилака, а споры о том, где же находилась прародина арийцев, в каком месте высятся священные горы Меру и Хара Березайти, не прекращаются. Но сегодня уже большинство учёных пришло к выводу, что слагалась индоиранская (арийская) общность где-то в русских степях в третьем — начале второго тысячелетия до нашей эры.¹⁷⁵ Советский исследователь Б.В. Горнунг предположил, что «колыбель индоиранского языкового и культурно-исторического единства» находилась в Среднем Поволжье¹⁷⁶. Учёные знают теперь, что древние индоиранцы (арьи / арии) были земледельцами и скотоводами, они сеяли хлеб, пасли скот и, расселяясь на всё более широких пространствах, продвигались и на восток, и на запад, и на юг. И где-то именно на севере от указанных территорий должны были находиться те самые священные горы, которые воспевали гимны «Авесты» и «Ригведы». С.В. Жарникова блестяще обосновала и указала район расположения прародины ведийских ариев (Русов) и сняла тем самым все имеющиеся вопросы о месте нахождения Гипербореи, откуда, собственно, арийские народы, в том числе и Русы стали расселяться по ойкумене.

¹⁷⁵ Это была уже одна из вторичных прародин.

¹⁷⁶ И это тоже вторичная прародина.

III. История Русов по народным Сказам

В литературное наследие Ю.П. Миролюбова входят так называемые «Сказы Захарихи»¹⁷⁷. Сказы представляют собой устные народные предания и являются той частью изустных преданий, которые пели и рассказывали людям кобзари, гусельщики-велесовичи, домрачеи и лирники. В «Сказе про Адагу-царя» находим подтверждение этому: «За ти стари часы, коли жь саме время въ труху обернулось, а люди забулы, такь тожь мы, стари спиваки, що знаемо, та розказуемо, якь то жь було на Русени, та якь Пращуры жили, та що робылы...» Именно со слов таких бабки Захарихи и были записаны настоящие «Сказы», собранные Ю.П. Миролюбовым.

Следует знать, что Сказы — это отголоски реальных событий, записанные в своё время со слов очевидцев. Например, «Сказы посольского приказа» описывали реальную работу русских дипломатических служб. Сказы обычно писались в образном понятии и отражали культуру и быт народа. В некоторых Сказах, описывающих наиболее древние времена, происходит наложение однотипных событий, происшедших в различные отрезки времени, то есть слияние одинаковых образов в одни временные рамки. Считаем, что «Сказы Захарихи» близки к исторической истине. Это ведь говорил сам Русский народ устами Захарихи. Полагаем, что надо обязательно прислушиваться к народному мнению, так как это часть забытой правды. Сказания передавались в устной форме из поколения в поколение на Руси¹⁷⁸.

Надо отдать должное Ю.П. Миролюбову за то, что он сохранил и донёс до нас народные сказания. Как представляется, творчество самого Ю. Миролюбова не до конца оценено и тем более осмыслено. Как известно, именно он придал гласности факт наличия «Влескниги». Кому-то может показаться, что всё это химера и выдумка, но *своё* наследие, как представляется, нельзя отвергать. Наследие надо изучать и исследовать. Что, собственно, и делал Ю. Миролюбов, собирая фольклор, куда он относил и представляемые в данном исследовании «Сказы Захарихи» и огромное количество небольших мастерски написанных им зарисовок по народным преданиям. Часть таких зарисовок собраны в отдельной его книге «Русь заповедная», где представлены разные предания, песни, сказки.

Один лишь перечень информационных сюжетов, представленных в Сказах, захватывает дух. Читатель, например, познакомится с самыми удивительными преданиями древнейших времён — за несколько тысячелетий до нашей эры Русы-Ойразы жили на благодатном острове, и эта земля за одну ночь исчезла в пучине вод. Нам станет известно, как царица Мать-Сиромахова расправилась с персидским царём Киrom, как Русы (именно Русы, а не скифы) воевали с Дарием Первым и заставили его отступить, применив тактику «выжженной земли». Сказы расскажут нам о временах, когда пращуры были ещё скифами-скотоводами¹⁷⁹ и кочевали на возах по степям. Есть здесь и интереснейшее сказание про некую Бабу-Ягу, которая выступает вполне реальной фигурой, установившей при своей жизни матриархат («Бабовщину»), за что и запомнилась она на все времена.

¹⁷⁷ Издание © 1990 by Mrs. J. Miroluboff Heinrichsallee 35, Aachen, West Germany.

¹⁷⁸ Кстати сказать, что именно таким же образом, в устной форме, сохранялись и ведические гимны ариев, которые были записаны уже на территории современной Индии.

¹⁷⁹ «Скифы» от древнерусск. «скуфе», «скуте» — скот. Т.е. скифы — это другое название древних Русов.

Мы узнаём про родственную связь Комырей (Болгар) с Русами. Комыри надолго уходили в чужие земли, но потом какая-то часть вернулась, обогащённая новыми знаниями, в частности, они имели мечи «из прудкого железа скованныя», в то время как в степях был ещё бронзовый век. Речь в Сказах пойдёт и о приходе кельтов («Кельчи»). Здесь находит подтверждение упоминание в «Влескниге» о том, что кельты были друженны Русам. Удивительны и исполнены мистической тайны познания кельтов в лозоходстве, чародействе, траволечении и предсказании будущего. Также рассказывается о племенах костобоких и некоторых других народах периода древней истории.

В Сказах раскрывается механизм очень длительных и сложных взаимоотношений Греков с Русами: войны, перемирия, совместные выступления против врагов, торговля. С другим народом, римлянами, у Русов почти никогда не было мира: хищническая политика рабовладельческого государства всегда вызывала противодействие со стороны свободолюбивых Русов. Особенно тяжкими были войны с Волохами¹⁸⁰. В Сказах отображены войны с Готами, Гуннами, Обрами, Уграми. Читатель узнает, кто такие были Ярусланы.

Сказы детально раскрывают сведения об основателе Киевской Руси князе Кие, его братьях Пашеке и Горовате, и сестре Лыбеди, как они жили на Дону, но из-за жестоких войн и прихода Гуннов вынуждены были уйти на Дунай, а затем — к Карпатам и Днепру, как затем княжил Кий и обустроивал землю Русскую.

Как представляется, в Сказах через народное предание сохранена значимая информация о прошлом Русов, которая содержит в себе реальные исторические факты. Эти сведения надо только понять, обработать и сопоставить с известными историческими фактам. Тем самым можно отметить, что Сказы, сохранённые для нас Ю.П. Мирлобувым, могут помочь в познании древнейшей Русской истории. Правдивость и достоверность Сказов доказывается очень простым фактом. Ни сам Ю. Мирлобов, никто другой на планете Земля не мог знать и даже предполагать на момент сбора и записи самих Сказов (начало XX века) о фактах возможного проживания древних Русов на северной земле в районе легендарной горы Меру. В начале XX века об этом даже правдивые историки речи не вели, и не существовало никаких подобных гипотез.

В исследовании «Народные Сказы о древней истории Русов» раскрыта суть передаваемых в Сказах исторических сведений, их значимость и правдивость, сопоставлена их связь с известными историческими фактами. Тем самым в исследовании показано, что и народные предания являются таким же источником знаний, вернее бесценным кладом сведений о далёком прошлом Русского народа.

«Сказы Захарихи» (Сказы) являются одним из источников о древних реалиях и охватывают огромный промежуток времени жизни Русов. Попробуем здесь показать интереснейшие сведения из Сказов касательно жизни древних Русов. Конечно, у нас не получится связанной истории, на это не стоило и рассчитывать, но отдельные эпизоды жизни Русов высветят сами собой древность наших предков, о которой намеренно не говорит или скрывает наша историческая наука.

В Сказах говорится: «Порьекаль такъ Родъ-Князь: „Первень Родъ есть Божій, отъ Сварога Отця до Перуна а Дажба, Яро, Купалы, Вышнього, презъ Велеса Мудрого,

¹⁸⁰ Волохи («влохи», *польск.* Włochy) в переводе с польского означает «итальянцы», т.е. те же римляне, однако это не совсем одно и то же. «Волохи сидели за Дунаем» — это была территория, подчинённая Риму и платившая ему дань, одна из римских провинций, которую Русы именовали «Волошина».

Овсеня, Сивого, Коляды, Святовита, Хорса и Крышнього, а Бабы Славы, Земли нашее, а одь того Рода идемо мы, Русы, а той Родь-Рожаниць славиме“»). Правильное понимание этого отрывка связано с истинными знаниями о происхождении белых народов, одним из которых были древние Русы, наши прямые предки. Согласно Эзотерическому учению, белый народ появился на северном материке около 1 млн лет назад, но та земля впоследствии затонула. Именно об этом и поведали нам Сказы, где говорится о том, что Русы покинули северную затонувшую землю и переселились в Евразию.

В процессе зарождения белого народа, согласно Эзотерическому учению, участвовали Боги, которые на базе имеющегося биологического материала, т.е. выбранных атлантов создали необходимый новый тип человека для продолжения эволюции на планете Земля¹⁸¹. Боги (см. исследование «Сокровенное учение Махатм») являются нашими прародителями, после того как Атлантская цивилизация была уничтожена. Именно о происхождении Русов от Богов и говорят Сказы: «Первень Родь есть Божий, оть Сварога Отця», т.е. первый Род был божественным! И от этого божественного первого Рода и происходят древние Русы. Что это значит? Боги были реальными отцами Русов. Именно Сварог (Бог), как помним, выводит Русов с тонущей земли и руководит переселением Русов в Евразию (75 тыс. лет до н.э.). Но потом белый народ стал сам размножаться без участия Богов обычным способом, что и привело к появлению человеческого рода Русов. И что удивительно, Русы Сказов помнили о тех трагических событиях, о тех древних временах, потому и славили первый Род, так называемый Род-Рожаниц.

Сказы также говорят о проживании Русов в древнейшие времена на земле, расположенной в полуночной стороне. На той земле была гора Меру. Золотая гора та стояла крепко, и правил Русами царь Сварог. Сварогу-царю подчинялось много царей, и все его беспрекословно слушались. Жили там наши Пращуры счастливо и разумно. Затем на планете произошёл катаклизм, и Русы вынуждены были покинуть ту землю и направиться на юг. В Сказах видим описание этого катаклизма — землетрясение, в результате чего земля уходит под воду, и Русы спасаются на кораблях, доплывают до большой земли и обустраиваются на новом месте. Предположительно, северная земля ушла под воду в 75 тыс. до н.э. во время третьей катастрофы с Атлантидой.

Что это за новое место, куда пришли Русы? «Русы же жили на горахъ высокихъ, и оттудъ скоро ушли, бо тряслася земля, а знали они, коли земля трясется, такъ може быть такое зло великое, какъ в Земле ихней Ойразской было. И пошли они къ полудню...» Более того, есть ещё одно указание в Сказе на это место, но уже с другим ориентиром: «... былъ у нихъ, по Каношке Царю, Могучаръ Царь, и тотъ ихъ на Седьми Речкахъ устроялъ. Тамъ жили они, Бога хвалили, да скоро и у нихъ Земля тряслась». Во «Влескниге» (далее ВК) говорится о проживании Русов в горах Ирийских в районе Священного Семиречья, которое располагалось, предположительно, в районе озера Балхаш (там и поныне область носит соответствующее название — Семиреченская). Более того в те края, согласно ВК, привёл Русов именно Киська князь, что созвучно с именем Каношка из Сказов. А привел Киська Русов из земли Арийской, что предположительно располагалась на южном Урале. В Сказах говорится, что «Русы съ Каношкой Царемъ пошли, до Земли Синдской, а тамъ стали, и новое Царство Могучарское устроили...» Могучарское царство было устроено в районе семи рек. По ВК это одно-

¹⁸¹ Сейчас на планете существует пятая цивилизация, так называемая Арийская, а будет ещё две после нас.

значно район рядом с некими горами поблизости от Балхаша. Значит можно предположить, что Синдская земля означает Синьскую, т.е. китайскую территорию. Скорее всего, именно туда в район Тянь-Шаня и привёл Каношка (Киська) Русов. Значит, после ухода с северной земли Русы поселились в конечном итоге в горах Тянь-Шаня поблизости от района Семиречья у озера Балхаш. Но затем Русы были вынуждены покинуть и этот край, о чём говорится и в Сказах, и в ВК, и отправиться в другие места.

Но возможна и другая интерпретация Синдской земли. Можно предположить созвучие указанного «Синдская» со словом Синдика, известное название местности на Таманском полуострове. Время появления людей в Синдике имеет свои чёткие исторические ориентиры и произошло это, как представляется, гораздо позднее указанного в Сказе времени. Хотя мы многого ещё не знаем в реальности, но для себя мы, конечно же, сделаем заметку о Синдской земле, так как это важно для прослеживания пути расселения Русов. В целом же можно отметить, что санскритскому *Sindhu*¹⁸² соответствует русское Синд; западноевропейский вариант «Indus» — от арабского *Hind*, через иранское *Hind*. Несколько тысяч лет назад имя Инд / Синд вполне могло прилагаться совсем к другой реке. Есть мнение, что Синдом раньше назывался Дон, потому и существует устойчивое выражение *Син(ий) Дон*, хотя вода в нём несколько не более синяя, чем в других реках. Таким образом, и обозначенная в Сказе Синдская земля могла быть названа по тому Синду, т.е. Дону.

Сказы указывают и на некую «Самару», где также проживали Русы: «И по техъ часахъ преставился Царь Сварогъ, а на место его сталъ другой Сварогъ, и такъ жили Русы въ Самарѣ той, на Земле своей Могучарской, Хоропской, и на семи Рекахъ могучихъ Руськихъ». В данном отрывке, как представляется, обозначена промежуточная остановка племени Русов при своём движении при переселении с северной земли до края Семиречья у гор Тянь-Шаня. Тем самым мы можем проследить маршрут переселения Русов с затонувшей северной земли (именно в 75 тыс. до н.э.). Русы были на реке Самарѣ (самарская археологическая культура — 5 тыс. до н.э.), где обозначенное Семиречье могучих русских рек могло включать в себя следующие реки: Волга, Урал, Кама, Вятка, Белая, Ока, Сура. А затем, по-видимому, часть Русов дошла до Тянь-Шаня, до гор Ирийских.

В Сказах говорится, что «семьдесятъ тысячъ летъ мы Оразами-Русами зовемся на земле нашей». Что это может значить? По-видимому, обозначенная цифра в 70 тыс. лет каким-то образом коррелирует с датой потопления северной земли, что произошло, по нашим представлениям, в 75 тыс. до н.э. Т.е. после ухода с северной земли в Евразию и поселения Русов в «земле нашей», как отмечается, прошло 70 тыс. лет. Что вполне вписывается в указанные хронологические рамки и подтверждает тем самым время переселения Русов и, следовательно, наши предположения, вытекающие из предыдущих исследований, что северная земля погибла во время третьей катастрофы с Атлантидой.

За прошедшие 70 тыс. лет образовались разные новые, но родственные народы, о чём и говорится в Сказе: «Вы, Русы и Ставрусы, Русявы и Берусы, вы, Ресы и Гетарусы, Могучари и Хоропы, знайте, что все вы едины Орази... и не забудьте, что изъ Земли Оразовой мы». Очень интересные сведения, позволяющие верно оценить последующие исторические события, известные науке, в которых участвуют племена и народы

¹⁸² Санскр. река.

с разными названиями, но как выясняется одного происхождения, одного корня, который находился в северной О(й)разской земле на далёком севере.

В Сказах подтверждается факт пребывания Русов в степи. И было это в древнейшие времена, «когда полудень не тамъ быть, а когда въ небе два месяца было...» Согласно Эзотерическому учению, последнее изменения наклона оси вращения Земли произошло в X тыс. до н.э. Значит, Русы, судя по всему, жили в степи до X тыс. до н.э. И это вполне вписывается в ход тех событий, которые были обозначены ранее: Русы покинули затонувшую северную землю в 75 тыс. до н.э. и, как выясняется, до X тыс. до н.э. уже находились в степи в ходе своего расселения с севера Евразии.

Следующий этап жизни Русов по Сказам связан с древними временами, когда люди ещё киями-палицами бились и топора-секиры не знали, а вместо ножа брали кость, обтачивали на камне и той костью резали мясо, а рыбу острыми камнями потрошили; когда дрова ломали руками и берегли уголья в печи, Русы уже были и жили в городе Родне за Днепром. И были они на той земле вольными, и потому край тот звался Вольнью. А вольнская земля непосредственно подходит к Карпатам, где как видим, Русы появляются в глубокой древности.

Сказы рассказывают о степной жизни Русов, когда они были пастухами и гоняли скот по степи, и занимали Русы огромное пространство, так что некоторым до царя пять, а другим и десять дней скакать приходилось. Например, Земля Макодунова лежала меж Донцом, Доном и Днепром и доходила до Карпат, т.е. это была территория, которую можно объединить скифской археологической культурой. И вся эта земля называлась Русью, от Карпат до Дона! Это подтверждает и «Влескнига», говоря о существовании на указанной выше территории державы Русколань с VI века до н.э. по IV век. Указанное время подтверждается тем, что Русы по Сказам начинают взаимодействовать с Греками. Как известно, Греки начали осваивать побережье Чёрного моря с VII века до н.э., а это времена скифов, согласно официальной науке, что свидетельствует о том, что скифы и были Русами (см. исследование «Скифия — родина Русов»), и, во-вторых, что Причерноморская степь была освоена Русами задолго до появления там Греков. Во «Влескниге» отмечается, что Русы создали в Причерноморских степях державу (Скуфь) под названием Русколань¹⁸³ — Русская округа в VI веке до н.э. Понятно, что создание державы, т.е. объединение неких земель требует какого-то времени. И «Влескнига» в этой связи сообщает о движении русских родов Щека и Хорива¹⁸⁴ от Кавказа в сторону Карпатских гор в VIII веке до н.э. При этом отмечается, что рода Щека и Хорива шли через Русскую равнину, т.е. через Причерноморье с боями, покоряя эту землю и народы, проживающие на ней. Видим полное совпадение сведений из двух разных источников о событиях, связанных с древними Русами.

Сказы повествуют о том, как возникла Русина-Русь, что *Русы дошли до Задунайских степей и жили одни в той степи*. Эти сведения непосредственно связаны с главным регионом проживания неких «славян» официальной истории. Говорится, что Русы одни жили в тех степях! Назывались они Хата-Русы, и не имели врагов. А Хата-Русами

¹⁸³ Согласно ВК, держава Русколань просуществовала около 1000 (тысячи) лет и пала под объединенными ударами готов и гуннов в IV веке. И эти сведения не имеют широкого хождения, т.е. об этом мало кто знает!

¹⁸⁴ Согласно ВК, Щек и Хорив были родными братьями Кия, которого мы в исследовании «История Русичей по Велесовой книге» назвали Древним, Первым, т.к. был другой Кий (Второй), строитель и создатель Первой Киевской Руси в V веке. На Кавказ Русы во главе с Первым Кием пришли из Малой Азии в VIII веке до

(хатниками) звались они потому, что ставили себе хаты, оставляли в них жён и детей, а сами всё лето и осень на степные выпасы ездили. На зиму же возвращались, держали скот в загонах и кормили его сеном заготовленным. А хаты они делали из саман-кирпича и камышом-очеретом крыши накрывали. Так ходили Хата-Русы, где хотели, гоняли скот по степям широким, кормили его травой тучной, поили водой чистой.

Сказы говорят о длительной борьбе Русов с Греками в 1000 лет, которая началась в стародавние времена, когда Руса одна в степи жила: «... якъ про часы старовинные речуть, коли Руса была одна въ степу и звалася Хата-Руса... И пришли вороги до степу, а то жъ были Греци та Волохи...» Это время до появления Греков в Причерноморье, т.е. до VII века до н.э. Значит, совершенно неверно полагать, что некий Рюрик создал государственность на Руси и принёс нам имя Русь. Задолго до его появления, всё это — и Русы, и держава Русов уже существовали. В Сказах несколько раз упоминаются эти понятия. Оказывается, в те далёкие времена, уже жили Русские люди! Более того Сказы говорят, что Чёрное море звалось Русским! «Греци приехали, города погородыли, по берегу моря нашего, Руського...» «Греци на торжеци прибеждали, а навколо оглядывалися, абы сести на береги Моря Руського та коло степу». А почему Русское, потому что там долгое время до появления Греков жили Русы. А это время до VII века до н.э., что позволяет ассоциировать скифов с Русами.

В Сказах отмечается, когда ещё земли Киевской-на-Днепре не было, а была единая Русколань, то Русы жили от Ра-реки до Карпат. Между Днестром и Прутом тоже обитали русские племена. В те времена все народы, какие были на полуночи и восходе Солнца, назывались Русами, потому что были русыми и голубоглазыми (здесь раскрыта самая верная этимология термина «русы»). Вот то, о чём мы говорили в части 1 исследования, когда говорили о замене термина «славяне» в ходе анализа рассуждений научных специалистов от науки на реальный народ — древних Русов, о которых почему-то молчит официальная наука. При этом мы также имеем полное подтверждение сведений «Влескниги» о жизни Русов в причерноморских степях до прихода туда греков. Причём перед тем, как Дарий-царь (512 г. до н.э.) на Русь ходил, а царица Сиромасова на Дону владычила, тогда уже Русы вместе были и правил ими единый царь — Мах (время жизни Маха — VI век до н.э., а это время зарождения державы Русов Русколани). А потом жена его, царица вдовая Мать-Сиромасова владычила Русами и Киряку-царя Ойранского (иранского) разбила напроць (а это 530 г. до н.э.).

Более того, в Сказах также однозначно говорится о Русской земле, о Великом Русском народе, причём белом народе, а не о некоем абстрактном племени «славян»: «...оказаль такъ Яношь людямъ: «„Кланяюся я Царю нашему одъ бела лица до Сурой Земли, бо я жъ белый, мужъ Земли Русой, и ещё кланяюсь одъ бела лица до Сурой Земли Роду Руському великому, хороброму, и ещё кланяюся всемо людямъ Руськимъ одъ бела лица до Сурой Земли!“» И это говорит Янош, который был во времена первого царя Сварога при переселении Русов с севера, что по установленным нами данным происходило аж в 75 тыс. до н.э. Значит, род Русский и Русский народ уже существовали в указанное время (см. исследование «Корни Русского народа»)!

Церемония захоронения царей Русы, согласно Сказам, полностью совпадает с обрядом захоронения, который был открыт при раскопках скифских курганов! Сло-

н.э., совершив длительный переход в обход южного берега Каспия от гор Тянь-Шаня (Священного Семиречья у Балхаша), начатого в IX веке до н.э.

женные хоромы в могиле явно указывают на срубную археологическую культуру, временные рамки которой охватывают с 1600 по 1200 гг. до н.э. Культура была распространена в степной и лесостепной полосах Восточной Европы между Днестром и Уралом, с отдельными памятниками в Западной Сибири и на Северном Кавказе. Все атрибуты захоронения царя Русов, согласно Сказам, явно указывают на сходство с погребениями скифов. А это свидетельствует в первую очередь о том, что скифы-кочевники и были Русами, т.е. в скифский период, обозначенный официальной наукой, в степях жили, согласно Сказам, древние Русы (см. исследование «Скифия — родина Русов»), и именно Русы участвуют в зарождение многих археологических культур, отмеченных нами в части 1, т.к. Русы заселили огромные пространства Евразии. И если археологи не могут найти преемственность в древних культурах, то это, как видим, совсем не означает, что народы их создававшие различались между собой.

Не сразу наши предки стали земледельцами, как считает наша официальная наука, а только когда научились землю пахать. «Зерно свеяли, между двух камней терли, муку стерли, хлеба сделали», и это был важный момент в жизни Русов, «чтобы люди от голода не пухли, да кореньями горькими не питались». И имя царя, как представляется, пошло от этого действия. Орать, значит, возделывать, обрабатывать, следовательно, Орайко-Царь — это царь пахарь!

Сказы говорят о нападении Кира Великого на Русскую землю. А это 530 г. до н.э. Содержание Сказов полностью совпадает со сведениями известной легенды о нападении Кира на массагетов, когда их царица Томирис напоила Кира Великого кровью и убила его. К тому же в Сказах есть прямое указание на Кира: «...якъ на Руську Землю Ойранскій Царь Кыряка шель...» Видим, что именно персидский (иранский) царь Кир напал на Русскую землю. В 512 г. до н.э. уже Дарий напал на скифов, но Сказы однозначно говорят, что в скифское время жили Русы и их земля звалась Русской! Из «Влескниги» известно, что с VI века до н.э. у Русов в Причерноморье, т.е. в степи была держава под названием Русколань. А по В. Татищеву, Геродоту Греки полагали, что от первого короля скифов до нашествия Дария не более как 1000 лет скифы именовались. Видим, что сведения из разных источников совпадают. Сказы ставят всё на место. Скифы были Русами, поэтому миф об их «ираноязычности» ложен. Мало того, и Кира Великого Русы одолели, так что в степи жили далеко не ираноязычные народы. И именно Русы оказали большое влияние на всё наследие, дошедшее до нас, до науки с тех времён.

Сказы подтверждают сведения о том, что степь, где жили и ходили со скотом именно Русы, называлась Русской землёй! «А видель Русскихъ герцевъ и Халабуда Воєвода, и три дни не двигався, а самъ рати звалъ, и Волохамъ обещалъ, и Ромеямъ, же скончить о мале сылу Руськую, а Русовъ убити мае до последнего». «... и всю Землю Руськую Венскую забирати, а Русовъ подъ Волоха давати, отрочити, и добро забирати, скотину, мечи, жены, дети, хлопцы, девчата, а старыхъ, а детей-младенцевъ забивати, а такъ Землю Руськую вынищити, абы нищо въ ней не оставалося». «А побили техъ, ещё Волохи шли презъ Дунай-Реку, на береги Руськи...» «... брали одъ Ромовъ все, якъ найшли, воловъ, коровъ, коней, людей, кто похотель вольно жити въ Земле Руской, и кто отрочиль въ Земле Волоской...» «Такъ скончиль дни свои Халабуда дурный, якій продалъ Землю Руськую Ромамъ». «... Боговъ молити за свою душу грешную, да за Русь хоробрую...» Причём все выше отмеченные моменты связаны с представляющим для нас интерес дунайским регионом, где земля Русов называется Русской! Ни о каких-то

там «славянах» и речи нет. И не надо их при этом производить от кого-либо, как делает это наука в лице разных, пусть даже и великих учёных.

Понятие «земля Русская» обозначена в Сказах по-разному: «А за те часы Русска Земля объявлялася...» «А они надъ тугой Русскою потешались...» «Говорили они потомъ людямъ Русскимъ...» «Да Черняка своего звали к себе, чтобъ явился, помочь имъ противъ Руси...» «А слышала про то Крутюга злая, а ещё больше злобилась, распалаяся, на людей, на Царя Русского, а на Градь Гуляй-Градъ большой...» «И видали враги, какъ Царь Русскій идетъ...» «И на улицахъ народъ кричить, Царя славить нашего, Русского...» «Собирайте солдатъ побольше, бо успела она, треклятая, на Русь нашу добрую враговъ назвать...» «...пока Русь живеть, пока Русские на Земли своей дышать будутъ...» Повторяем, это времена ещё до IV века, когда, согласно разным научным изысканиям, якобы рождались «славяне», а на самом деле у народов того времени было чёткое понимание на чьей земле они проживают: на Русской, на Руси!

Сказы также свидетельствуют о жизни Русов и в лесах. Лесные Русы звались Русью Вендской, это так называемые Борусы, которые выбрали средой своего обитания именно лесную зону.

Также в Сказах говорится, что во времена обоснования Греков по Чёрному (Русскому) и Азовскому морям Русы уже жили на Дону (это VII век до н.э.). И во время Кия (второго) в 4 веке Русы также всё ещё пребывали там. А этот период от Греков до Кия равен практически 1000 (тысячи) годам (VII век до н.э. — IV век)! А как же оказались Русы на Дону? «Влескнига» сообщает нам, что был раскол у Русов в Арийской земле. В исследовании «История Русов по Велесовой книге» нами сделано предположение, что Арийская земля располагалась на Урале, где была страна городов Синташта-Аркаим, т.е. располагалась андроновская археологическая культура. Согласно ВК, часть племени с отцом Орием отправилась на запад, где и обосновалась: «Там устроим град. И он Голынь будет, которая есть голая степь и леса». Город Голынь был основан на Донской земле и произошло это предположительно после ухода Русов от Урала в XVI веке до н.э. Т.е. мы имеем следующую картину. Ещё до появления Греков в Причерноморье Русы, оказывается, пребывали на Донской земле уже около 1000 лет (XVI век до н.э. — VII век до н.э.). Таким образом, получается, что Русы до ухода Кия князя с Дона в IV веке находились в тех краях около 2000 лет! И об этом нам говорят два источника, которые дополняют друг друга: «Влескнига» и Сказы.

Сказы говорят, что Русы пришли на Дон из Ябулаки, но где та земля прежняя и как к ней добраться, никто уже не знал. Когда пришли Русы из Ябулаки неизвестно. А Ябулакой звалась она оттого, что там росли духмяные яблоки, вишни, сливы и жардели душистые. Обозначим примерно маршрут движения Русов до Дона с учётом того, что Русы жили ранее у Семиречья у Балхаша: Ирийские горы — Ябулака — Дон. А так как Русы (IV век) пришли на Дон от Волги, перейдя её, то Ябулака наверняка располагалась где-то между Ирийскими горами и низовьями Волги. «Влескнига» отмечает, что Русы до того, как прейти Волгу, жили в Крае Зелёном за морем. Море — это наверняка Каспий. При этом выясняется, что некогда пустыни Средней Азии были действительно цветущим садом, так как там существовала совсем другая водная система: от Памира вдоль широты с востока на запад текла огромная река, собирая воды Аму- и Сыр-Дарьи, и впадала в Каспий чуть ниже залива Кора-богаз-гол (см. исследование «Арии — кто они?»). Может это и был тот Зелёный Край, о котором говорит ВК, что можно

сопоставить с Ябулакой, которая упоминается в Сказах. Таким образом мы имеем следующую картину.

Русы с севера Евразии при своём расселении дошли не только до отмеченных выше Ирийских гор и Семиречья у Балхаша, но и до водной системы, существовавшей тогда в Средней Азии. Тогда ещё там можно было жить, поэтому и называли Русы тот Край Зелёным. На рубеже 3–2 тыс. до н.э. эта система разрушилась (см. исследование «Арии — кто они?»), и Русы ушли оттуда в разных направлениях и на север, и на юг (на западе было море), и на восток. Это можно, в частности, сопоставить с приходом в северную Индию ариев около 1500 года до н.э. По-видимому, Русы поселились и по восточному берегу Каспия вплоть до Волги, откуда их уже позднее выдавили Гунны в IV веке. ВК, например, говорит, что земли за Волгой были землями отцов Русов! Попытки же Русов по Сказам найти ту прежнюю родину Ябулаку затем не имели успеха, и не могли дать результат, так как природный ландшафт в Средней Азии существенно изменился, там вместо Зелёного (благодатного) Края образовалась пустыня!

Есть и другие интереснейшие сведения в Сказах, где говорится о тяжёлой борьбе с волохами. Русы победили в тот раз волохов и отогнали их сначала до Карпат, дошли до Тисы реки и перешли Дунай! И захваченная Русами земля от Карпат до Дуная была названа Дакией¹⁸⁵ (Благодарственной!), где некие Фряки не зря погибли. Вот так вот и узнаём историческую истину — откуда пошло название Дакия, и кто были Фряки на самом деле! Термин «Дакия» связан непосредственно с Русами. Таким образом, в этногенезе народов на Балканах и по Дунаю, в создании различных археологических культур Русы просто не могли не участвовать — Русы были главным народом, расселившимся на севере Балкан.

Фряки — народ из Причерноморья (Фряка, возм., имя царя в Сказе про Будислава-Царя). Более того, говорится прямо, что «забрала Фряга Венская усю землю съ Карпать-Горой, и съ Дунаемъ Сынимъ, и вышла до землі, іежь назвала Фрякою». Т.е. Венды (Русы) захватили ту большую территорию от Карпат до Дуная и вышли за Дунай, где и называли ту землю за Дунаем Фракией! Удивительнее всего то, что все захваченные придунайские земли в Сказах называются русскими: «а ото жъ Русова Земле еси». И это в те времена, перед рождением «славян» официальной истории.

Другой интересный исторический факт. Когда вся степь пошла войной на Волохов, то и Русы присоединились к степным народам, и дошли они до самого Чёрного моря: «Ишла Руса до моря сынего, стругала чайки, седала на не, тай плавала до Рома тай до Волоха, тай обшарпала берегы вси». Видим, что задолго до морских походов якобы первых князей русских официальной истории древние Русы уже освоили корабельное и морское дело и без проблем завоевали и прошли все берега морские!

У Русов со временем меняется враг, когда Ромы уходят на запад, а вместо них появляются Ромеи-Греки, т.е. представители Византии. Как известно, разделение Римской империи произошло в IV веке, а это значит племя Русов не просто существовало в то время, но и вело более чем осмысленный образ жизни, имея возможность бить Ромов и Греков. А это время якобы «славян» официальной истории. Осмысленность состояла в том, что «быль царь у Щуровъ-Пращуровъ Русскихъ [!]', который грамотно

¹⁸⁵ **Дякы** (нареч. и суц. мн.ч.) — 1. нареч. благодаря 2. суц. благодарю, спасибо (букв. «благодарности»). **Дякы** — Дяки, Даки. «**Даки**, в древности северо-фракийские племена, расселявшиеся к северу от Дуная до отрогов Карпат. При Децебале, несмотря на отчаянное сопротивление даков в 89, 101–102, 105–106, территория их расселения была завоевана римлянами и превращена в пров. Дакия.» — По энц. К&М

управлял племенем, в том числе учил людей военному делу: «А позже поразумели все, що всякъ воякъ навченый умееть лепее, а що война такоже научення есть». Царь также понимал важность получения общих знаний людьми: «Позваль всехъ гусярей, абы старому що дети учили, а про Дедовъ Щуровыхъ дела поведали. А сидели дети и гусяры подъ деревомъ, але бо въ лесу зеленомъ, а такъ училися». Нам же официальная наука и церковь говорит, что наши предки до IX века были ВАРВАРАМИ, что, как видим, не соответствует действительности.

Интересно указание на те племена, которые вместе с Русами воевали с Волохом: «А Русы шли презъ Дунай-Реку тысячами, до Мизи, до Нуры, до Панщины, забирали добычь великій они, и были съ ними, Русами, Хорпы хоробрїи, и съ Хорпами — Славинци, Хорвы, Кивереччина, Бужанщина, Днестровщина, и всякій другїй людъ Словенскїй, и Фряка, и Ватра, и Лемокъ, и Гуцуля хоробра, и Будина, а съ ней и Морава такоже сильная, и все Племены и Народы одъ степовъ...» Это уникальные сведения, свидетельствующие о племенах, состоящих в братских, а может и в родственных отношениях (что более всего вероятно, т.к. корни одни) с Русами. Перечислены многие народы и племена, и все они живут на Русской земле! А это время существования державы Русколани у Русов по «Влескниге» (VI век до н.э. — IV век). И это объединение племён борется с Волохом, побеждая его. А нам придумывают небылицы про родину «славян» Паннонщину, про какую-то «иллирийскую армию», что якобы стало порождением неких «славян»?

И пришли Готы в землю Русскую: «Идутъ враги, въ бубны бьють, въ дуды дудять, въ сопели, [въ] гусли звенять, въ горшки стучать, на Царство Русское надвигаются, а и Царство то по Волге сидить, а и Царство то на Дону лежитъ, а оттуду до самого Сонечка закату, тамъ, где ложится оно в кроватку златую, где спать въ ночи подъ кущами розовыми». Царство Русское во времена Готов, оказывается, занимало огромную территорию: от Волги и Дона и далее на закат солнца, т.е. на запад. Так и было, если вспомнить, что говорит нам «Влескнига» про державу Русколань, созданную в VI веке до н.э., которая как раз и занимала всю эту территорию от Каспия на востоке до гор Карпатских на западе. Т.е. два независимых источника, Сказы и ВК, дополняют друг друга.

Интересны также следующие сведения: «Такъ и Меда, и Трица, вси отъ Ойразовъ ажъ до Иры знали, що [по]щады врагу не треба давати». Здесь упоминаются племена Ойразов, которые, как отмечено в Сказах, пришли с затонувшей северной земли в Евразию и, как видим, расселились аж до Малой Азии. Это были древние Русы, которые, как отмечалось ранее, селятся, в частности, в Ирийских горах. По-видимому, от этих мест и ведут своё имя некие племена Иров, а это значит, что они такие же Русы. Полагаем, что отмеченные выше «Меда и Трица» обозначают мидийцев и троянцев, которые, судя по всему, также являлись Русами. А это важнейшие сведения о древней истории народов.

Сказы отмечают, когда «ещё Земли Руской Кіевской не было, а была Рущина по Руси-Реце, такъ были межъ Днестромъ та Прутомъ-Рекой тако жъ Русы, бо за те часы все Словены, яки булы на полночи да на восходи Сонца, Русами звалися...» Важнейшая информация, во-первых, касательно того, что Киевская Русь создавалась после неких событий. До этого была Русина, т.е. некое объединение племён, которое образовалось на реке Рось (см. далее). Во-вторых, между Днестром и Прутом также жили Русы. А это часть территории Русколани, созданной Русами в VI веке до н.э. Из «Влеск-

ниги» знаем, что Русколань распалась только в IV веке под объединёнными ударами Готов и Гуннов, и сразу после этого возникает Киевская Русь. В-третьих, Словени, которые жили на севере (Новгородская земля), также были Русами. И это действительно так, согласно «Сказанию о Словене и Русе». В Сказе: «Якъ ещё за древние часы, коли Дурь [Дарий] Царь на Русы ходиль, да Царица Сиромахова надъ Русами на Донщине царствовала, такъ тогда же все Словени были Русами, а единъ Царь былъ». В-четвёртых, пошла между Русами распря, «за то, же едины были до Роду склонены, а друіе же до Руса Племени, якое на Руси-Реце». Т.е. Русы на севере решили жить отдельным родом своим, отошедшим от главного корня, а Русы на Роси реке были частью большого племени и держались этого объединения, по-видимому, помня об общей державе Русов Русколани. «Влескнига» достаточно подробно говорит о расколе большого племени Русов на отдельные рода во II веке, что, собственно, и привело позднее к гибели Русколани.

Из всего этого складывается важная картина исторических реалий прошлого. В державе Русколань жили Русы от Карпат до волгодонских степей. Да рода могли носить свои отдельные имена, например Буй-Туры-Русы, но, по сути, все они были одного корня, Русами по происхождению. Никаких «славян», искусственно введённое и навязанное наукой понятие, нет и в помине! Видим также, что Русы жили во многих местах — на Дунае, на Днестре. Бужане, например, прозвались от реки Буг. Особо подчёркивается, что Уличи не боялись Волохов и ставили хаты широкими улицами, в то время как на всей Русколани Русы создавали поселения колунями, т.е. по круговой планировке, что давало преимущество при обороне поселения. Слово Русколань, название державы Русов, существовавшая 1000 (тысячу) лет, состоит из двух: рус и колань, т.е. колунь, что и означает Русы, живущие в колунях, поселениях, построенных по круговой планировке.

Интересны сведения о существовании Пересечень города в земле Уличей, который получил такое название, т.к. располагался на пересечении многих дорог. Как известно, князь Святослав Храбрый (X век) считал этот город серединой Русской земли (что очень важно) и хотел в нём жить и править именно оттуда Русской землёй. А нам говорят «авторитеты» от науки, что название «Пересечень» якобы пошло от какого-то паннонского слова? На самом деле это чисто русское слово, от пересечения разных дорог!

При нашествии Гуннов на Русь на защиту степи пришли разные Русы: «Идеть Руса Лесная [Борусы] на помогу, и вже жь Гуняци заставилися, выдють, якова тая другая Руса хоробрая, а не могут на ней витязити. И то жь пришла Руса Кіева съ Княземъ, а та Руса Днепрянская такожь сыльна, та Гуняци налезати заставляются...» И пришлось Гуннам уйти из степи, когда Русы (но не какие-то «славяне») объединились и дали им отпор.

Одним из объединителей Русских людей был князь Мах (см. Сказ про царя дида Маха): «Якъ за старейши часы Царь Махъ делалъ, та собралъ Роды, та нарекъ има, що себе не бережуть и ворога не бьють. И понудиль ихъ до купы быти, а кто, Князь-Старшина Рода, не хотель, тому голову зняль шаблюкою». Согласно ВК, это было в VI веке до н.э. В Сказах говорится также об усилиях князя Вуслава в IV веке объединить Русских людей: «Болить душа моя за васъ, дурныхъ! Та надо, абы сте учились борониться, та прото и пришель до васъ, а не прото, абы вами водиться да володить вами. То бь и безъ васъ на свете прожилъ тихо». Розмыслили Русы добре слова те, а правду

Вуслава-Князя порозумели. Съ того часу Земля Руська крепнула и до Днепра стала лепиться, до Славуты, Ирпы та до Кіева». Потом пришли три брата на Русь: «Князь Кій съ Братами, и Кіевъ поставили, и Русы были счастливы, же Князя имуть, якій по-руску говорить, и Словенску речь его всякъ порозумеетъ, а то добро есть». При этом подчёркивается роль князя Вуслава-объединителя: «Коли бы не было Вуслава-Князя, такъ и Кію-Князю было бы трудно Русовъ до цела слепить, Кіевску Землю сделать, а Русь навсегда вместе жить заставить».

Вот такова реальная предыстория появления первой Киевской Руси, которая возникла не на пустом месте. До появления князя Кия существовали предпосылки к объединению степных племён. И главной из которых, как представляется, было то, что жившие до IV века племена помнили, что ранее были объединены в державе Русколань, которая не смогла устоять под ударами Готов и Гуннов и пала. Но появился новый реальный лидер, князь Кий, который сумел восстановить статус кво и вновь объединил часть степных племён в первой Киевской Руси. А другая часть племён создала Антский союз.

При этом Сказы раскрывают очень интересный факт, происшедший до этого. Говорится, что Русы степные оставили степь и пошли на север: поднялся народ Русский весь, запрягал возы, забирал ягнят, телят, клал их до возов с детьми своими, гнал скотину на полночь, в леса. Отмечаем, что Русы зовутся Полянами, это те, которые в поле живут. А причина ухода Русов из степи связана с приходом врагов, которые несли горе Русам. Царь Русов предложил жить в лесах, и его послушался весь Русский народ. А это время III–IV века. И народ степной называется Русским! По-видимому, нашествие и Готов, и Гуннов не оставило никаких шансов народу оставаться в степи, отсюда и соответствующий результат — держава Русколань пала!

Далее главным действующим лицом в истории Русов становится князь Кий. Сказы говорят, что подтверждается и в ВК, что Русы с Ореем во главе и три его сына, в том числе и Кий пришли из-за Волги, где стало невыносимо жить из-за врагов. Племя Орея, согласно ВК, переправилось через Волгу и пошло в сторону Азовского моря. И дошло оно до Кавказских гор и там поселилось. Конечно же, вся Кубанская степь и Дон река была в их владениях, где Русы, как говорит ВК, разбили Готов. Сказы раскрывают нам факт, что пришли Русы из-за Волги с краю дальнего в степи наши, а было то неподалёку от Ирия. Другой ориентир места пребывания Русов — Семь рек быстрых. Предположительно, это место, исходя из понимания содержания ВК, можно ассоциировать с Ирийскими горами — Тянь-Шанем, где рядом располагалось и Семиречье. Сказы сообщают, что в районе Семи рек племя расколосось на три части. Одна часть пошла на полдень, а затем на запад и дошла до моря Узкого, где поставили Большой город. Морем Узким, возможно, была река Волга. Что за Большой город там был сооружён, сказать трудно, но пришли враги, по-видимому, те же Гунны, что и по ВК, и сожгли Большой город, и пошли тогда наши Деда на другой берег.

Любопытно, что Сказы говорят о понятии Троян-царя, подразумевая о совместном управлении Русами тремя братьями: «Царь Троянь, а то — Три Браты, и первой шел до Кіева [Кий второй], градъ ставиль, и другій шель до Хурвати-Горь [Гороват], а тамъ жиль съ людьми, а третей шель до Чеховъ [Пашек], а тамъ жиль. И стали жить Прады наши под Троянь-Царемь...» По ВК понятие Троян-царя появилось гораздо раньше, чем время перехода Орея через Волгу. Троян-царь, т.е. триумвират из Кия (первый древний), Щека и Хорива (совсем другие исторические лица) правил в VIII ве-

ке до н.э., и само понятие Троян веков (так называемых благодатных веков Трояновых), время, в течение которого у Русов было всё хорошо: и держава Русколань существовала, т.е. было единство у Русов, и от врагов Русы отбивались успешно, продержалась, согласно ВК, до IV века, т.е. получается более чем тысячу лет! А нам говорят, что некий Рюрик создал Русь...

Говорится в Сказах о перемещении князя Кия с племенем от Дона реки до Дуная сначала, а затем уже на Днепр, что подтверждается другими источниками: «Влескнигой» и «Будинским Изборником» (см. ниже). А сидел князь Кий у моря Русского (!), Азовского, но стало в тех краях много врагов. И решили Русы уйти на запад. Но прежде была собрана Рада, общее собрание, на котором и решался вопрос об уходе с Дона. У Русов была древняя традиция: управление племенами осуществлялось через Вече. «Влескнига» говорит, что такая форма правления была аж в течение 1500 лет и была прервана только после захвата власти в Киеве Хазарами в 7 веке, т.е. получаем в результате простых расчётов 9 век до н.э., именно с этого времени существовала вечевая система у Русов! И как это племя Русов могло выпасть из истории и вместо него вдруг появляется термин «славяне»? Наверное, это кому-то было очень нужно.¹⁸⁶

Итак, Русы, переселяясь, шли берегом моря и дошли до Крымского полуострова, но не остались там из-за отсутствия пастбищ. В Сказах есть некоторые подробности об этом: дошли Русы до Гнилого Болота, это возможно — залив Сиваш: «А тамъ — ни травы доброй, ни воды питной, и скотина ревела безъ воды...» И пошли Русы до Ставров. Кто такие Ставроы? По-видимому, это Тавры, жители Крыма. И пошли далее до Дуная. И место то понравилось Кию, но всё-таки много ворогов было там, с полудня Ромы, сзади степные разные народы. Отошел тогда Кий с Братьями до Карпат-горы, а оттуда до полночи подался, и так до Днепра дошёл.

Видим, Кий с племенем прошёл практически всю Русколань, существовавшую на тот момент, от Дона до Дуная, и нигде у него при движении не было проблем. И Кий обратился затем именно к Русколани за помощью: «Такъ послали Браты до Русколани, до Турасовъ та до Сурежи братьской, абы помагалы они Русамъ-Кіянамъ жить. А пришли те братьские Русы степовые, та была пересича великая съ Годьяками, а розбили они Годячину злую на поли...» Как видим, Турасы и Сурежи входили в Русколань, и эти народы были то же Русами.

В Сказах отмечают подробности о строительстве Кием двух городов, одного в устье Дуная, а другого на Тисе реке. Хотя и был крепок город на Дунае, всё равно житья мирного Русам там не было, война шла каждый день. И поэтому пошёл Кий до Тисы реки и построил там Киевец-город. Но и туда пришла война, которая и гнала Русов в новые для них места. Далее «оставиль Кій-Князь Тышу-Реку съ людьми, пошелъ на Карпать-Гору высокую, и тамъ ещё пять годовъ жиль. После решаль, яко великую реку надо, а вель людей на Днепръ, черезъ Землю Ярусланову, да черезъ Землю Великосуну, и такъ до Роси-Речки, на Днепро, до Княжгорода славного. Тамъ Поляны заставилися, тамъ седали, и тамъ Руска Земля Кіевска ставалася». Как видим, шёл Кий через землю Ярусланов, которые были в братском союзе с Русами. Дошёл Кий до Роси реки, которая в Сказах называется Русой («иди до Руси-Речки и тамо садися»), где стоял некий Княжгород, принадлежащий Полянам. Видим, что на Роси реке жили русские люди, и у них был свой князь, и более того, жизнь текла в рамках городского уклада. А это

¹⁸⁶ Ну просто это очевидно.

однозначно не «звериный образ» жизни, о котором говорит официальная наука и церковь, и это IV–V века. И именно от этого места на Руси начинается русская Киевская земля! И в это время земля Русов называется Русской землёй. И на этой Русской земле возникает первая Киевская Русь во главе с князем Кием, о чём наука не говорит ни слова. А почему, собственно?

«А Русы шли до Днепра и до Киева теперешнього, который по сказу Князя поставили они. И оттамъ-тадь и вся Руська Земля встала, Земля Руськая, Киевская, богатая и славная, на Славути-Днипру, и ото жъ не умереть николи слава Князю, Слава Киею — Князю Руському вовеки!» Вот так и создавалась первая Киевская Русь, которая была реальной державой древних Русов задолго до появления Рюрика в Ладоге. «Будинский Изборник» подробно говорит о жизни этой Руси, отмечая всех русских князей, правивших той территорией с IV века до прихода находника Олега от Рюрика. «Влескнига» также подтверждает реальность князя Кия и первой Киевской Руси (см. исследование «Народные предания и первая Киевская Русь»). Народные предания славят русского князя Кия, что не происходит с выдуманными и сказочными персонажами.

Племя Русов действительно перемещалось от Дона и в итоге оказалось на Руси реке, а затем на Днепре. Другой источник, «Будинский Изборник», раскрывает этот поход Русов более подробно. Руководил племенем Русов тогда прапрадед Кия Рус Старый. После смерти Руса вождём стал Белояр, первенец Руса, и пошли эти племена и весь народ затем от Дуная к Днепру, на восток, и в год 381-й от РХ пришли к лесу Оковскому, и древляне с Боримиром там осели. Святомир же с вятичами пошёл за Днепр на восток, а Радимир с радимичами — за Днепр к северу. Видим, каким образом создавались так называемые «славянские» племена. Никакие они не славянские, а русские, имеющие в своей основе кровь Русов!

Старший же Белояр с родом своим и детьми, придя к Слоутичу (Днепру), осел там и стал строить жилища и посёлки на холмах, в лесах, а на переходе через Днепр возвели городок и назвали его Белоярброд, или Белоброд, который просуществовал до Орея, первенца Белояра. А этот Белояр есть дед Лаврикия (Кия), а первенец его Орей — отец трёх сыновей, Лаврикия, Пашека и Горовата, и одной дочери — Лыбеди, а от этих колен начались роды и племена русичей-слоутичей, которые есть поляне, а потом стали киевлянами.

Из Сказов известно, что, дойдя до Дуная, Князь Кий приказал поставить таможи, т.е. камни со знаками — «след ноги князей, а нога та была десять крат большая, а Солнце было при ней, и Трезуб Княжий Сварога — Царя Ойразова, и надпись». Интересны здесь сведения о таможах, неких пограничных знаках, обозначающих границу Руси. Вот даже как, а нам пытаются доказать, что Дунай родина «славян», и никаким русским духом там и не пахнет. Почему же так всё получилось у нашей-то науки? Пограничный знак, как видим, состоял из отпечатка ступни Кия, там были обозначены Солнце и трезубец, принадлежность царя Ойразов, Сварога. Видим, что Русы IV века помнили о великом Свароге, когда он был царём Ойразов, как известно, покинувших северную землю из-за её потопления в 75 тыс. до н.э.

И на Киевской земле Кий снова поставил таможи, обозначив границы: «одъ Ингульця до Киева-города, и одъ Горыни-Реки до Дреговы, а оттамъ-тудъ до Донця-Реки, и одъ Донця-Реки до самого Дону Верхняго, а оттудъ до Балагари на Вологе, и то Княжество Руськое стало великое, и Доньская Земля Руськая Радимьская стала Землею Северовою Руською, а на полдень Годячина была, и ту Годячину Киею до Земли своей не

пускали...», что позволяет судить об огромной территории Киевской земли. Причём здесь обозначены важнейшие сведения о территориях, вошедших в державу первой Киевской Руси Кия! Как же так получилось? Предполагается, что к князю Кию присоединились племена, ранее входившие в державу Русколань, просуществовавшую с VI века до н.э. по IV век. Одна держава распалась, но на её основе возникло новое объединение Русских племён.

Объединение племён вокруг Кия шло постепенно: «И стали Роды Племенами собираться. Десять Родовъ — Племено одно. И въ Племени томъ найстаршій Родичъ былъ, и все други Родичи ему покорялися. И пошли потомъ Племены на вече, дела судити, абы все Племены Народомаъ стали». Видим, что Русы собирали Вече для обсуждения общих вопросов. И при становлении Киевской земли также было принято совместное решение: «И тако же ныне ставимося вместе, а Князь нашъ буде Кій Князь единъ, абы все мы ворогу противились заразы, а отъ Земле нашей гнали бы всехъ...» Князь Кий был выбран племенами и родами в качестве первого князя Русской земли, чтобы «окрепла сила наша Русская... абы Руска Земля была целая и захитная». И все Родичи и Воеводы пришли и положили перед Кием посохи свои, палицы с гулями, знаки власти своей отдали Кию. Таким образом Кий стал реальным объединителем земель Русских. «Влескнига» сравнивает Кия, например, с действиями царя Маха-объединителя, который в VI веке до н.э. собрал все русские племена под единое начало. Сказ свидетельствует, что Кий правил ещё 40 лет. В ВК утверждается, что правление Кия длилось 30 лет. Видим разночтение источников, но это говорит скорее об их аутентичности и истинности описываемых в них событий.

Отмечаем при этом, что князь Кий произнёс некие сокровенные слова, которые раскрывают глубину нашей древней истории: «Была до насъ Земля Русская не тысячу летъ, а много тысячъ была, и ещё будетъ, бо захранили мы землю нашу отъ враги!» Наверное, князь Кий знал древнейшую историю Русов, т.к. в его словах заключено следующее содержание. Обозначив первый период в тысячу лет, Кий однозначно имел в виду время существования державы Русов Русколани, которая и была создана около тысячи лет назад до времени Кия! Но, как видим, Кий знал и о более глубокой древности Русов, заявив, что земля Русская существует уже много тысяч лет, возможно, с обозначенного во «Влескниге» времени XX тыс. лет назад, а может и ещё ранее, с 75 тыс. до н.э. Вот такова историческая правда (см. исследование «Как было на самом деле»).

Обращает внимание на себя то, что Русы в Сказах названы ко(а)заками, и при этом видим использование побуждение «геть-геть», тоже свойственное казакам, от чего, собственно, и вожак казаков назван гетманом. Известно, что казаки в массе своей жили по Дону реке, где уже в древнейшие времена обосновались Русы отца Орея (XVI век до н.э.), построив город Голы(у)нь. Второе, князь Кий (первый, древний), согласно ВК, начал строить Русь от Кавказа (VIII век до н.э.), собственно, из степей Волгодонского междуречья. Третье, другой Орей в IV веке приводит Русов из-за Волги к Дону и т.д. Видим, что донская земля истари осваивалась Русами разных поколений, в среде которых и формировалось казачество! Объясняется это тем, что в донской земле всегда было много врагов, и Русам приходилось с ними биться, т.е. быть в постоянной готовности к войне, отсюда и выработалась та система казачества, о которой нам известно. Русы иногда покидали донскую землю, переселяясь в другие края, но кто-то там оставался. Полагаем, что Русы, жившие на Дону, сформировали и сохранили ин-

ститут казачества до исторического времени. «За те часы Руса розросталася, и много козаковъ было у неё, и пешихъ, и комонныхъ...»

Понятие ка(о)заки часто встречается по тексту Сказов. По-видимому, казаки были некой прослойкой социума, вернее кастой профессиональных воинов, которые в час опасности, были готовы сразу же приступить к своим непосредственным обязанностям — воевать, защищать. Помимо обозначенного выше побуждения «геть-геть» видим здесь связь со словом «геты». Некоторые историки прошлого, в частности Е. Классен, и делали на этой основе выводы о Гетах¹⁸⁷, которых считали профессиональными воинами в племенах Русов, что, как видим, имеет под собой правдоподобное объяснение. В Сказах и отмечается, что казаки несли сторожевую службу, т.е. были постоянно задействованы для защиты рода, племени, о чём мы выше и сделали предположение. Сказ ПРО ЛЫБЕДЮ РУСЬКУЮ говорит прямо об этом: «И те люди жили, якъ казаки, и всегда были до войны готови, абы знакъ дали».

Обращаем внимание на очень интересный момент, обозначенный в Сказах. Русы славили Богов: ««Благослови, Боже, рогъ нашъ прими, насъ благослови, ежу нашу степовую, якову маемо, а защити людей щитомъ моимъ одъ враги!» И тожь пили люди славу Богу, и кричали тричи славу Царю...» И далее: «Туть спевакъ пель, починаль: «Слава Богу на небе, слава! И Царю-Князю Макодуну слава! И каждому роду-племени слава!» Славление было очень важным действием в жизни Русов, что раскрывает хорошо нам «Влескнига», в которой красной нитью проходит идея славления Богов. Причём Русы славили Богов, но ничего у них не просили в отличие от догматов других религий. Более того, ВК говорит, что из-за этого действия — славление Богов Русов стали называть ещё «славными», но никак не «славянами».

Сказы сообщают о существовании у Русов некоего общего собрания¹⁸⁸ — Рады, где происходило обсуждение насущных вопросов, в том числе и избрание нового царя. «Влескнига» также сообщает нам о такой же традиции и называет собрание Русов Вечем, о чём мы уже отмечали выше, что свидетельствуют, что официальная версия нашей истории не верна, а, по сути, ложна! В Сказах говорится, что Русы объединили около 60 племён и народов! И при этом «всему рядъ былъ», т.е. жили люди по неким правилам, которые и обеспечивали Русам праведную жизнь.

По результатам войны с Греками Русы составили списы, и царь читал их на общем собрании: «А читаль списы, колика богатства взяли, а колика сребра, злата, драга каминня, и колика бархату, сукна привезли, та коли жъ стратили кого, тако жъ записано было, и яки Воеводы побити были, и колики вояци». Видим, Русы могли писать, а это было задолго до неких Кирилла и Мефодия, которые якобы изобрели русский алфавит (см. исследование «Русский язык — основа древнейшей письменности»). Оценить время этих событий можно так. Греки пришли в Причерноморье в VII веке до н.э., и Русы уже жили там. «Влескнига» так говорит о приходе Русов: «И был в те времена оседлый огнищанин. И вот пришел пред их очи странник и говорит ему, чтобы его сыны пошли из земли этой в край чудесный, за заходом Солнца, туда, где оно спит на золотом ложе». Здесь имеется в виду переселение Русов из Арийской земли (культура Синташта-Аркаим) на запад предположительно в XVI веке до н.э., согласно ВК, сначала на Дон, а потом и в Причерноморье. И в Сказе про Синего царя также видим под-

¹⁸⁷ Согласно официальной истории, это отдельное племя, обитавшее в основном на Балканах. Как видим, это не верно.

тверждение о наличии письменности у древних Русов: «Ещё до Царя того Щуры наши знали записывать, що видели, а Царю Синему чурку посылали, а на ней было все записано. Та грамота не была великая, а всяко жь до дела постачила».

Важный момент истории показан в Сказах: как, за счёт чего выжили племена Русов в степи? «И прошло двадцать летъ после того, а тутъ люди видели, яко Руса посыллася та розмножувалася. Поняли тогда все Русы, с чего царь хотель довгого миру! Теперь бо Руса була пять кратъ сильна ащежь детей було богато». После войны на Волюшине Златовень повелел: ««Война послабыла Русу! Треба богато детей завести!» И приказуваль царь, абы кажный по десяти женъ имель сразу». Удивительный момент. Видим понимание и грамотная оценка русским царём демографической ситуации у Русов, что их и спасло.

В Сказах отмечено: «Царь Надоборь, бороду бриль, усы долги пуцаль та чубь на голове, и въ уши сергу носиль съ камушкомъ синимъ, а такъ поведалъ: «Коли жь мою голову сорвуть, такъ по серьге синей узнаете её!» И все Пращуры, ещё съ Царя Сварога, чубы носили долги и бороды брили, а усы донизу тягли, и сергу имели». Была такая традиция у Русов — носить длинные усы, иметь чуб на голове, и в ухе серёжку, что являлось отличительной чертой Русов от других народов. И эта традиция шла от самого Сварога, который жил, как показано, в 75 тыс. до н.э. И князь Кий (V век) предложил делать то же самое, по-видимому, продолжая старые традиции Русов. Это свидетельствует о древности Русов, об их жизни с древнейших времён, о чём отказывается говорить официальная наука.

Если говорить о нравственных качествах, то Русы друг другу говорили лишь правду, никто не лгал, старых слушались, дедов уважали, баб почитали, детей стерегли, жён защищали и помогали слабым. В простоте жили, о чистоте заботились, зла не знали, друг к другу зависти. Пращуры Богов славили, и Боги давали им добра всякого, для жизни необходимого. Но и лишнего не давали Боги, потому как от лишнего человек изводится, от лишнего жена портится, сыны гуляют, работать бросают, дочери расходятся по чужим людям, и от лишнего человек остается один сам с собой, всем лишний. Эти сведения подтверждают данные «Влескниги» об отношении Русов к Богам. Они их славили, и через прославление Богов Русы и получили прозвище «Славные».

«Одо техъ часовъ и Роду страву непременно требили молошную, сырную, яйца, масло, просо». Очень важный пассаж. Русы Богам давали только растительную жертву! А нас пытаются заверить, в том числе и официальная наука, что Русы занимались человеческими жертвоприношениями, т.е. убивали ради умиления Богов своих сородичей. Не было такого. Это просто враньё. «Влескнига» говорит о растительной жертве Богам подробно. Сварог-отец есть Род божий, а от него через Перуна, Свентовида, Дажьбога, Яра, Купалу, Вышня, Крышня, через Велеса мудрого, Сивого, Коляду, Хорса и Мать Сыру-Землю нашу происходит и наш Род, Род Русов. И оттого Русы должны, прежде всего, Рода-Рожанича славить и Род свой беречь. А кто не будет заветы Богов и Пращуров чтить — изгоняли из Рода, и он становился бездомным Бродником! Роду-Рожаничу Требу давали — молоко, яйца, сыр, масло, просо, пшеницу, т.е. только растительную.

Важно понимать, что древние Русы никаких хроник не вели, потому что нужды не было: всюду были и жили те же рода Русов, братья и сёстры, т.е. все понимали, что

¹⁸⁸ По-другому «вече».

делается вокруг и записывать что-то, для кого-то было незачем. Но были певачи, которые хранили вести о прошлом и рассказывали о стародавних временах: «Аще жь була Руса самостарая, тай забувала себе потроху, такъ певачи про древнощи повидалы...» Пращуры наши — древние Русы жили долго, правили у них цари, и цари эти были РУССКИЕ. Народ Русский уцелел, не исчез, как прочие, так как много было в Русских степях народов, да мало от них потом осталось.

Из этого следует, что всё что можно, должно быть изучено исторически — сказки, предания, легенды, песни, поговорки и даже явно фантастические сказки. Всё это — относительно исторический материал. Отбрасывать его только потому, что в нём есть легендарные черты, мы не имеем права. Тем более, что в случае Князя Кия мы, например, из преданий узнаём, что Князь Кий с братьями и сестрой пришёл с Дона, а что на Дон он пришёл из Ябулаки, что он далее покинул Дон и пошёл дальше на Дунай, где основал Киевец-Дунаец, который должен был оставить из-за бесконечных военных трудностей, двинулся с Тисы-реки на Карпаты, а оттуда на Княжгород на реке Рось, и из Княжгорода — на Днепр, где основал Киев-град и Киевскую Русь.

Это — как раз те интереснейшие страницы истории, которые были вычеркнуты неким Сильвестром¹⁸⁹ из летописи Нестора. Почему же народ сохранил эту историю в своих преданиях? Ответ может быть один: Князь Кий был любимым Князем. Если бы народ, для которого он так много сделал, его не любил, то и памяти о Князе не сохранил бы. Из этого видно, что было бы неправильным отбрасывать Сказки только потому, что они народные предания. Это как раз то, что делали «норманнисты», отбрасывая слова Летописи о Князе Кие, объявивши его «легендарным».

При анализе сказов, легенд и преданий мы должны обращать внимание на логические совпадения и такие же противоречия. В преданиях же возможны и даже должны быть неправильности, анахронизмы и даже перестановки имён. Альтерация¹⁹⁰ деталей, или их изнашивание есть явление вполне законное. Учёные-«норманнисты» подвергли сомнению множество документов, некоторые объявив даже апокрифическими. Благодаря этому мы сейчас находимся в таком положении, что должны пересмотреть все источники сначала, включая сюда и те из них, которые были объявлены апокрифическими. Пересмотрено должно быть решительно всё!

Ю. Миролюбов считал: «Не может быть, чтоб М.В. Ломоносов ошибался, когда говорил о самобытности Славян [правильнее Русов]!». Ломоносова, как историка, вообще замалчивают, но он был не таким человеком, чтоб что-то беспочвенно утверждать. Это видно из всех его трудов в остальных областях. Эти труды весьма добросовестны и критически продуманы. И вот, такой наш первоучёный муж, зарекомендовавший себя критическим отношением ко всему изучаемому, стал бы прибегать к натяжкам в Истории? Не покажется ли это странным всякому непредубеждённому человеку?» Как видим, более чем резонные аргументы!

Итак, по результатам представленных Сказов можно отметить. В Сказах имеется чрезвычайно важная для нас информация о Северной земле (см. карту Меркатора), на которой в далёкие времена жили Русы — белые люди. В результате планетарной ката-

¹⁸⁹ Именно Сильвестр является автором сфальсифицированной летописи ПВЛ, а не Нестор, имя которого наука склоняет по поводу и без. И авторство Сильвестра указано на последней странице ПВЛ. Более подробно см. исследование ««Повесть временных лет» и история древней Руси».

¹⁹⁰ Т.е. изменение, переделка.

строфы 80 тысяч лет назад Северная земля затонула, и Русы были вынуждены покинуть ту землю и переселиться на юг, осваивая новые земли для новой жизни. Эти сведения, как видим, полностью коррелируют с Эзотерическим учением, представленным нами выше. В Сказах не говорится о причинах самой планетарной катастрофы в то время, но указывается тот факт, что гора Меру, расположенная на полярном материке, начала извергаться, что, по-видимому, было вызвано подвижкой тектонических плит на земле, что и привело к разломам земной коры и, как следствие, потоплению огромных территорий.

Полагаем, что можем локализовать ту Северную землю, о которой говорили многие древние авторы. Наш раздел II, как помним, посвящён именно этому вопросу. Этот материк, согласно Эзотерическому учению, образовался и существовал в полном соответствии с законами эволюции на планете Земля. Именно на этом материке, ранее располагавшемся в Северном океане в районе нынешнего Северного Полюса (в те времена Полюс располагался в другом месте), формировалась Арийская Раса, на что указывают все мифы и легенды древних народов, а также свидетельства древних авторов. Эту землю современные учёные назвали Арктидой. В результате катастрофы 80 тысяч лет назад Арктида затонула, и люди, проживавшие там, были вынуждены переселиться на материк Евразии, северное побережье которого греки называли Гипербореей. Но в то время кромка побережья Евразии лежала гораздо севернее нынешнего положения, и арии (т.е. Русы, согласно Сказам) начали осваивать новые земли. Но и на этом их беды не окончились. Согласно Эзотерическому учению, во время очередной планетарной катастрофы в X тыс. до н.э. (гибель последнего острова Атлантиды — Посейдониса) произошло смещение Северного Полюса в нынешнюю его точку, что значительно повлияло на климат в Евразии, в том числе в Гиперборее. Спасаясь от наступившего холода, представители Арийской расы (в том числе и Русы) двинулись далее на юг в поисках лучшей доли.

Вот таковы сведения о древних Русах, далёких предках Русского народа, о чём сохранили более чем красноречивые свидетельства народные предания, дошедшие до нас в виде Сказов от бабки Захарихи. И что удивительно, эти сведения Сказов сопоставимы по смыслу со сведениями Эзотерического учения (см. «Сокровенное учение Махатм»).

IV. «Влескнига» о древних Русах

Воспользуемся одним из интереснейших древнейших источников о жизни древних Русов — «Влескнигой» (в дальнейшем ВК). Это — уникальный памятник древнеславянской¹⁹¹ письменности, был вырезан на деревянных дощечках волхвами-кудесниками в IX веке. «Книга» охватывает легендарные времена зарождения рода Русов и достаточно подробную историю их миграций, отражает их религиозно-философское мировоззрение, а также взаимоотношения со многими другими народами Европы и Азии. Это поистине ценнейший источник о жизни наших пращуров, который не признаётся исторической наукой из-за её косности, и она делает при этом вид, что этого источника нет. Не будем спорить с «великими умами» на этот счёт, бог им судья, как говорится. В исследовании «История Русичей по Велесовой книге» нами показана вся ценность этого источника, в частности, были даны обстоятельные комментарии по её содержанию, и как полагаем, нам удалось прийти к истине, которая сокрыта в ВК. Материалы данного раздела будут базироваться на сведениях указанного исследования. Представим результаты анализа базовых исторических сведений о древних Русах. Это позволит нам расширить наше понимание о древней истории Русов.

Главное то, что Русы являются племенем арийского происхождения. Начало же арийских племён, согласно Эзотерическому учению, идёт с севера Евразии (см. разделы I, II), где и зародилась раса Белых людей, расселившихся затем из-за наступивших холодов по всей ойкумене. Отмеченная в ВК дата, 20 тыс. лет назад, прихода Русов в Русский край имеет подтверждение в нескольких источниках: в Эзотерическом учении, в ДНК-генеалогии. При этом необходимо отметить, что возраст самой Арийской расы составляет 1 млн лет. Тем самым видим, какова на самом деле древность племени Русов, потомком которых, согласно ВК, и является Русский народ.

Другой важнейший момент истории древних Русов связан с участием в их жизни Богов (кто такие Боги, см. исследование «Сокровенное учение Махатм»). Согласно Эзотерическому учению при зарождении новой цивилизации на планете Земля Боги спускаются с небес на Землю и помогают новой расе в становлении её новой жизни, чтобы эволюционный процесс на планете начинался не с нуля после уничтожения предыдущей цивилизации, а с достигнутых предыдущей цивилизацией достижений. При этом Боги живут среди людей (пример Сварога по «Сказам Захарихи») и управляют начальными стадиями становления новой цивилизации. Отсюда и следует, как видим из содержания ВК, такое трепетное и учтивое отношение Русов к Богам. Русы полагают Богов своими прародителями (аналогия с эзотерикой) и считаются внуками Богов. Это подтверждает аутентичность «Влескниги» как источника исторических сведе-

¹⁹¹ Белая раса говорила на особом арийском языке, а народы этой Арийской расы — германцы, кельты и славяне — говорили на наречиях этой расы, а именно: германском, кельтском и славянском языках. С появлением новой теории, что арийцы — это только германцы и являются обособленной расой, а кельты и славяне представляют из себя также (по крови) особые расы, старая терминология классификации языков осталась той же, как и была. Таким образом в историческую науку вошли обе эти вздорные немецкие теории о Белой расе и, в конце концов, и самое разделение на три отдельных расы, что внесло не только путаницу, но и богатые всякими небылицами «исторические данные», которых фактически никогда не было в действительности, а которые родились и жили только в мире фантазий учёных. Так, будучи всегда русскими, мы по воле случая стали «славянами», народом (этносом), которого никогда не существовало, т.е. без истории.

ний и полностью соответствует реалиям зарождения Арийской цивилизации на планете (см. раздел I). Вот такова ценность этого источника.

Выстроим события давно минувших дней на основе сведений из ВК в хронологическом порядке, и отчётливо увидим, когда же и как жили наши Пращуры. Сведём все исторические события из ВК в таблицу, и выстроим их в некой последовательности с разбивкой событий на блоки (поэтапный хронологический сценарий). Это позволит уйти от хаотического изложения сведений, представленных в ВК, а также высветит все основные моменты жизни Русов. При этом необходимо подчеркнуть, что при наличии в ВК достаточного количества временных отметок, нами не отмечено ни одного случая противоречий в них. Последовательность событий будет базироваться на результатах проведённого анализа содержания ВК. Представленная таблица высветит вполне очевидный факт существования Русского народа (Русов) с древнейших времён. Это послужит, надеемся, отправной точкой, началом для дальнейших исследований жизни и судьбы Русского народа. То, что дала нам «Влескнига» — бесценно, и является наряду с другими источниками основанием для уточнения и построения реальной истории нашего Отечества.

В рамках данного исследования вопроса о «славянах» сведения ВК будут носить информационный характер, что со всей очевидностью подтвердит заявляемый нами тезис об отсутствии этноса «славян», под которым сокрыт реальный народ — Русы, древнюю историю которого представим ниже в таблице.

Хронология событий по «Влескниге»

Примечания

1. Хронологическая таблица разбита на блоки для лучшего восприятия информации.
2. Справка — соответствует сведениям из главы III исследования «История Русичей по Велесовой книге»

Дата	Событие	№ дощ.	Другие источники
	<i>Вот речет Орею (1) Сварог наш, как того сотворил: «Сотворю вас из перстов моих. И будут говорить, что вы есте сыны Истварега. И станете сынами Иствареговыми, и будете как дети мои, и Дажьбог будет Отец ваш. И Ему явите послушание, и Он вам скажет, что вам надобно для того делать, и как говорить, и как поступать. И то Боги вам рекут: «Ореевы заветы любите, мир зеленый и жизненный! И любите друзей своих, и будьте мирными между родами!»</i>	25	
	<i>Мы арийский народ, пришедший из земель Арийских в край Иньский. И вязались мы в битву, чтобы дать рай травный скоту и злаки злачные.</i>	31б	Веды ДНК-генеалогия Справка Ю.Яхонтов
	<i>Мы — потомки Славные, а Дажьбог породил нас через корову Земун. И вот мы Кравенцы — и Скифы, Анты, Русы, Борусины и Сурожцы. Так мы остаемся наследники русские.</i>	7э	В.Татищев М.Ломоносов Е.Классен И.Забелин
	<i>Во времена оны был муж, и был он благ и праведен, и звался Отцом Тиверским, и жену и двух дочерей имел. Был у них скот — коровы и много овец. С ними он был в степях.</i>	16	
	<i>Ещё ведь рассказывают о том, как квасура была от Богов получена, тайна, как готовить сурину. А это ведь у нас жажды утоление, которое бывает на Радогоц, чтобы о Богах нам радоваться и плясать, венки бросая к Сварге, — и поем, славу Богам сотворяя квасурой.</i>	22	
	<i>Есьмы мы Русичи. Гордиться нам происхождением нашим надобно и, держась один другого, бороться до смерти правой.</i>	8	
	<i>Предречено от древних времен, что предстоит нам соединиться с другими и создать державу великую из родов тех. Была Русколань наша в Голуни, и триста градов и сёл — огниц — дубовых домов. Там и Перун наш, и земля.</i>	36а	

	Край Русский		
XX тыс. лет назад	<i>Скот вели Праотцы наши и были Орием (2) Отцом в край Русский приведены. Случилось это до времени до нынешнего за две тьмы.</i>	2а-2б	Ю.Яхонтов
	<i>Народ был родственный Ильмерский, сто из двухсот корней. Наш народ и поселился среди Ильмерцев, потому как в землю Русскую пришел он позже.</i>	2а-2б	Ю.Яхонтов
	<i>Ильмерцы, которые нас не однажды хранили, и с нами слились, и кровь вот свою дали и нам.</i>	5б(1)	
	<i>Вече было у них [Ильмерцев]. Вот, что высказано было на Вече, так и было. От полюдьа к полюдью избирали они князей, да так и жили.</i>	2а-2б	
	<i>Род злой пришел на нас, напал, и потому пришлось нам убежать в леса и жить там охотниками и рыбаками, чтобы смогли мы бедствий избежать. И там мы жили тьму одну и стали ставить города и огнища повсюду раскладывать.</i>	2а-2б	Справка
	<i>А после тьмы другой был холод великий, и потянулись мы на полдень, там места ведь злачные на юге... И потянулись мы к полуденному ... зеленотравью, и было множество скота у нас...</i>	2а-2б	
	<i>Был князь Славен с братом своим Скифом. «Идем в землю Ильмерскую и на Дунай!»</i>	17а	Сказание о Сл. и Рус. В.Татищев Ю.Яхонтов
2395 г. до н.э.	<i>И так и сделал, и старший сына-то своего оставил у старца Ильмера. После того отправился на полночь, и там свой город Славен сотворил. А вот брат его Скиф у моря был.</i>	17а	Сказание о Сл. и Рус. В.Татищев Ю.Яхонтов
XX тыс. лет назад — IX век	<i>И так за двадцать тысяч лет мы не могли собраться в Русь, а там пришли варяги и взяли её ... Творилась от полуночи ведь Русь, ведь не было у нас возможности ... в лесах ильмерских это сотворить.</i>	4б	
	Венды		
XVIII век до н.э.	<i>Помним дни ухода из Пятиречья, которые дасами отобраны у нас.</i>	36а	Цивилизация Харатты. Археология Е.Савельев
Задолго до XI века до н.э.	<i>Не они ли называются Ильмерцами...а те ведь уселись возле озера. А вот Венды уселись дальше, а Ильмерцы остались там.</i>	7э	

	<i>Русичи шли с Вендами, и те хотели унести Богов своих к морю. И там они угнездились и вот, строили помолья, и там же многое построили, потому как они богаты.</i>	18a	Зенд-Авеста Справка
	<i>А вот Венды уселись на земле, где Солнце-Сурья в ночи на золотом ложе спит. И там их земля есть. Вот Сварог Отец речет о них, и также братья они суть наши в крае том, и говорим мы о них, что прибегут к нам в час зимний и поддержат нас.</i>	28	
	<i>Венды, вернитесь в земли наши, в степи бывшие и посмотрите ещё на пожары другие, как во дни ухода из Пятиречья и Семиречья, которые дасами отобраны у нас.</i>	36a	Ю.Яхонтов Е.Савельев
	<i>Будем оборонять землю нашу лучше Вендов, которые пошли на заход Солнца и там перед врагами землю пахут и ошибочную веру имеют, побежденные ими.</i>	36a	
	<i>Вот, Старград оставив, пошли к озеру Ильмень и там сотворили град другой Новый, и там мы и сейчас пребываем.</i>	15a	
	Расселение из Арийской земли		
	<i>Мы Арийский народ, пришедший из земель Арийских в край Иньский. И ввязались мы в битву, чтобы дать рай травный скоту и злаки злачные.</i>	316	Веды ДНК-генеалогия Справка Ю.Яхонтов
XVI век до н.э.	<i>И был в те времена оседлый огнищанин. И вот, благ он был, и Боги ему давали овнов много и скота на пастбищах в степях. И вот пришел пред их очи странник и говорит ему, чтобы его сыны пошли из земли этой в край чудесный, за заходом Солнца, туда, где оно спит на золотом ложе.</i>	26	Сказы Захарихи В.Татищев Справка
	<i>И поделились на этих и тех. Вот Князь идет, ведет людей своих на полдень, и Орей (3) ведет к краям морским.</i>	26	
	<i>«Разве единое?», а также и другое говорит. И тогда отец Орей (3) отвел стада свои и людей от тех и повел их подальше.</i>	35a	
	<i>О первом Повелителе нашем — Киська вел родичей по степям со скотом своим на полдень. Кисько отошел с людьми и сотворил землю иную.</i>	35a	
	<i>Пришли Язы в край его, и начали скот забирать. И вот, Кисько напал на них. По первости он погнал их, а во второй раз самих погнали людей его.</i>	356	
	<i>Орей (3) говорит: «Поддержите Кисека и людей его!» И те коней седлать взялись. И бросились на Язов, и с ними было покончено.</i>	356	
	<i>Отец Орей (3) отвел стада свои и людей от тех и повел их подальше. И говорит: «Там устроим</i>	35a	Геродот

	<i>град. И он Голынь будет, которая есть голая степь и леса».</i>		
	<i>Голу(ы)нь нашу оставили врагам. И та Голунь кругом была, чтобы в него врагов ловить, которые тщетно напротив стояли. А вспять же воины не шли. Куда податься в те дни, когда не было у нас нигде убежища!?</i>	176	
XI — I века до н.э.	<i>Потомки рода славного мы, что пришел к Ильмерцам и уселся там до Готов. Вот уже лет и тысяча тому.</i>	8	
	«Отцы киевские»		
XI век до н.э.	<i>Понятие — «Отцы киевские». Так было лет за тысячу триста от Отцов киевских, триста от жизни в Карнатах, и тысячу — от Кия града.</i>	22	
X век до н.э.	<i>В то время был Богумир, муж Славы и было у него два сына и три дочери. От этого-то происходят Древляне, Кривичи и Поляне, ибо первая дочь Богумира имела имя — Древа, а другая — Скрева, а третья — Полева. Сыновей же Богумира были имена Сева, и младшего — Рус. От них происходят Северяне и Русы. Сотворились роды те на семи реках, где мы обитали за морем в Крае Зеленом. То было те лета за тысячу триста до времени Германреха.</i>	9a	
IX век до н.э. — IX век	<i>И после того в свое время было семьдесят князей наших [приблизительно 1750 лет].</i>	25	
	Переселение из Края Иньского		
	<i>Мы Арийский народ, пришедший из земель Арийских в край Иньский. И ввязались мы в битву, чтобы дать рай травный скоту и злаки злачные.</i>	316	Веды ДНК-генеалогия Справка Ю.Яхонтов
	<i>Раньше был род Славный в горах весьма высоких, там они землю пахали и заботились об овнах и овцах, кормили и пасли их в травах.</i>	38a	В.Флоринский Справка Е.Савельев
	<i>Слова славы нашей у Святой Седьмицы, где города Отцов наших были. И ту землю они оставили, в землю иную пошли.</i>	19(III)	Е.Савельев
	<i>Однажды случилось, что люди пробудились и коней под облаками, как они со страху режут, услышали, и те, страхом объятые, уберечься-то старались — и не могли. Был после этого мор и глад велик.</i>	38a	Е.Савельев

X век до н.э.	<i>И рек там [в Иньском крае] Отца голос Ария (4) трем сынам разделиться на три рода и идти на полдень или на заход солнца. А то были Кий, Щек и Хорив. [см. раздел Карпаты]</i>	316	
	<i>Вели они Жертвы Коня Белого и вышли из края Семиречья у гор Ирийских.</i>	15a	Религиозные культы Арконы
	<i>Выйдя из края Иньского, идя, куда глаза глядят, шли они мимо земли Фарсийской и пошли дальше, потому как не годилась овцам земля та.</i>	38a	Справка
	<i>Шли они горами, и видели каменья, а на тех просо не сеять, тоже мимо прошли. А увидев степи цветущие и зеленые, там оставались лета два, а после того мимо пошли, потому как хищники стали появляться.</i>	38a	
	<i>Вышли из Загорья, там обитая век. И пошли на Двуречье, разбили тех своей конницей и двинулись в землю Сирийскую и там стали и подождали.</i>	38a	Справка Е.Савельев
	<i>Так парсы убрали большую часть Русов, почтив Набсура. И пошли они клонить головы свои под вражеские бичи. Наши же люди пошли под Набсура-царя.</i>	6в	Зенд-Авеста
	<i>Долго пришлось тем годам порабощения длиться. И так пришел день, и Русы убежали от Набсура царя — Парсы же не пошли за ними. И так пришли Русы в края наши.</i>	6г	Е.Савельев
	<i>В тот день, когда было великое землетрясение там, кони и волы метались и ревели. Забрали мы стада свои, и бросились на полночь, и спасли души наши.</i>	6г	
	<i>Шли горами великими, и снегами, и льдами, и отошли в степь и там пребывали со стадами своими.</i>	38a	
	<i>Мимо шли Каялы, пошли к Непре реке ибо она всякой войне полагает границу, и враги злые преткновение на той Непре получали.</i>	38a	
	Киев древний		
VIII век до н.э.	<i>И так содеяв, вышли в другие места три рода. И сел всякий в своей области. Кий же рек ставить град и ему имя дано «Киев».</i>	316	
	<i>И поставил, во-первых, род Славный мольбище в граде некотором другом Киеве, который назывался Киев. И вокруг него стали селиться.</i>	38a	
VIII век до н.э.	<i>Так было лет за тысячу триста от Отцов киевских, триста от жизни в Карпатах, и тысячу — от Кия града.</i>	22	
	<i>И Скуфь [держава] была первой там, Правью названной.</i>	15a	
	<i>Там была у нас в те времена держава и в древности округа наша, и города, и села, и огнища, в земле устроенные.</i>	19(III)	

VIII век до н.э.	<i>Кий же в Киеве уселся. И ему мы подчиняемся, и с ним вообще Русь строится.</i>	7з	
VIII в. до н.э. — III век	<i>Кияне, которые Сурень-то чтят, со скотом ходят и стада водят десять веков по земле нашей.</i>	22	
VIII в. до н.э. — III век	<i>Избирать нам надо старцев из своих, от рода к роду. Так управлялись мы в течение десяти веков.</i>	46	
IX в. до н.э. — VII век	<i>Как избирали наши старцы князей и управлялись так через Веча пятнадцать веков и собирались на них, чтобы судить о всяком отклонении и управлялись так Отцы. И благо это-то мы потеряли из-за Хазар.</i>	36	П.Трог М.Ломоносов
	Голынь		
XVI век до н.э.	<i>И был в те времена оседлый огнищанин. И вот пришел пред их очи странник и говорит ему, чтобы его сыны пошли из земли этой в край чудесный, за заходом Солнца, туда, где оно спит на золотом ложе. И поделились на этих и тех. Вот Князь идет, ведет людей своих на полдень, и Орей (3) ведет к краям морским.</i>	26	
	<i>Отец Орей (3) отвел стада свои и людей от тех и повел их подальше. И говорит: «Там устроим град. И он Голынь будет, которая есть голая степь и леса».</i>	35а	Геродот
	<i>Предречено от древних времен, что предстоит нам соединиться с другими и создать державу великую из родов тех. Была Русколань наша в Голуни, и триста градов и сёл — огнищ — дубовых домов. Там и Перун наш, и земля.</i>	36а	
VI в. до н.э.	<i>И Щеко поселился с Русами. И так с ними поделил их земли и с ними Русколань он сотворил.</i>	7з	
III в. н.э.	<i>Вот, после готской войны опорушили всё, и Русколань оставили, к Кию побежали... И так было лет за тысячу триста от Отцов киевских, триста от жизни в Карпатах и тысячу — от Кия града. Иная часть пошла в Голунь и там и осталась, а другая — к Кию граду. И первая есть Русколань, и вторая — Кияне...</i>	22	
	<i>Вот, воевода Бобрец, ведущий Русов к Голуни, по смерти обрел чин Перунов, храброе геройство.</i>	18а	
	<i>Так вот Голунь нашу оставили врагам.</i>	176	
V — VI века	<i>Вот был Голынь-град, он был велик и богат. Вот враги пришли к нему и подожгли его. И было так век целый. Та ведь война не стихает. Узнали мы на них силу свою.</i>	34	

	<i>И вот Грецколаны пришли на землю ту и сели на ней, и не заботились о Русах. Русы-то вооружились мечами и напали на тех и отогнали их до их берегов морских.</i>	23	
	Сурожь		
VII в. до н.э.	<i>Когда наши пращуры сотворили Сурожь, начали греки некие приходять торговыми гостями на наши торжища. Прибыв, смотрели, и, увидев землю нашу, посылали к нам множество молодежи, и дома строили и города для мены и торжищ.</i>	8(3)	Справка
	<i>Воронженец был в древности, много веков назад поставлен... окреплен от нападения вокруг. И на Воронженец варяжина пошла и захватила, и так уселась там. Вот, Русь стала отгорожена от восхода Солнца и другие на полдень к Сурье пошли и Сурожь город сотворили...у моря, который там теперь у греков.</i>	4в	
VII в. до н.э.	<i>И те Русы на полудне сделали город сильный Сурожь, какой не построить Грекам, а они его разгромили и Русов поубивать хотели.</i>	22	
III в. до н.э.	<i>И однажды увидели мы воинов их, вооруженных мечами и в броне, и скоро нашу землю прибрали они к рукам своим и повели игру не так, как мы. И тут мы видим — Греки праздны, а Славяне рабствуют на них. И так наша земля, которая четыре века была наша, стала греческой.</i>	8(3)	
	<i>Та ведь Сурожь огречена и не будет вовсе русской. И там Боги греческие, и там же была нам и скорбь наша, что побеждены мы были, и другие властвовать стали нами.</i>	6д	
III век н.э.	<i>Разбиты были Русы Греками и Ромеями, и они пошли по берегам морским до Сурожки. И там сотворили Сурожский край, потому как он солнечный; дань он выплачивает Киеву [древнему].</i>	6е	
	Карпаты		
X век до н.э.	<i>От отца Орея (4) до Дира было тысячу пятьсот лет.</i>	6в	
X век до н.э.	<i>Лет за тысячу пятьсот до Дира наши пошли [исход из Иньского края] к Карпатским горам, и там поселились, и жили покойно.</i>	5а	
	<i>Либо шли с войной той до гор Карпатских, и там были с пятью князьями на челе, и градами и селами огнищанскими и торжищами большими.</i>	15а	
VI век до н.э.	<i>И Щеко поселился с Русами. И так поделил с ними их земли и с ними Русколань он сотворил.</i>	36	Ю.Яхонтов
	<i>Была война великая за все то и свирепствовала по обеим сторонам Дуная — до гор Русских и до</i>	17а	

	<i>пастбищ Карпатских. И провозгласили там Кола, чтобы был он вождем им и врагам так отпор давал. И вот нанес он удар им, и отбросил от себя. И вот, родом тем провозгласили они и Вече созвали единое, чтобы сотворить землю нашу.</i>		
VI век до н.э.	<i>Вспомним Маха, который Славян вместе на всеединство земли собрал.</i>	33	Сказы Захарихи
VI век до н.э. — IV век	<i>Орий (4) — наш общий с Борусами Отец. От Ра реки до Непры и Карпатских гор держава по родам тем правится Родичами и вечами. И так была держава та Русской от Русов и Борусичей.</i>	6а	
	<i>Так была Русколань сильной и твердой. Ведь благодаря Перуну, владеющему нами, сколько бы мы не вытаскивали мечи — побеждали врагов, отгоняли их в их земли.</i>	6в	
	<i>Сели мы у Карпатских гор. И там мы другие города строили, другое у нас было, соплемена другие, и богатство у нас было великое.</i>	36б	
	<i>Ведь подкрепляем мы Коляду ягненком, и во время Русалий в день Яров также, и Красной Горы. То ведь делаем мы в воспоминание гор Карпатских. И в то время род наш звался Карпены.</i>	7а	
	<i>Речено нам о временах старых, когда были у нас храмы свои Карпатские, и там были у нас торговые гости старые — Германь, Арабы и другие.</i>	14	
VI — I века до н.э.	<i>И роды ведь управлялись самими Родичами Отцами, и старейшина Рода был Щеко из Ириан. И такой наша жизнь была лет пятьсот.</i>	5а	
	<i>И кровь многая там лилась, и вот такая была война великая за все то и свирепствовала по обеим сторонам Дуная — до гор Русских и до пастбищ Карпатских. И провозгласили там Кола, чтобы был он вождем им и врагам так отпор давал. И вот нанес он удар им, и отбросил от себя. И вот, родом тем провозгласили они и Вече созвали единое, чтобы сотворить землю нашу.</i>	17а	
	<i>И так стояла та земля пятьсот лет. И вот, вслед за тем открылась между Русичами усобица, и враждовали они и силу потеряли, потому как были у них стычки и разлад.</i>	17а	
I век до н.э.	<i>Потеснены были готами. Так побежали мы к Киеву граду и в Голунь, чтобы там нам поселиться.</i>	15б	
	<i>И вот враги напали на нас, так побежали мы к Киеву граду и в Голунь, чтобы там нам поселиться.</i>	36б	
I век до	<i>А там и двинулись мы к восходящему солнцу, к Непре пошли. Та ведь река к морю течет. И к</i>	5а	И.Забелин

н.э. — V в.	<i>полуночи мы сели на ней, и звалась Непра препятствием.... И там поселились они, и пятьсот лет все сами собой управлялись.</i>		
	<i>...потеснены были Готами, которые находились к закату солнца и оттуда пошли к солнцу, к Непре реке. И там мы взяли Киев, укрепленный город, в котором жили славные роды иные.</i>	156	
	<i>И та земля, говорят, ещё мерзостней войну и злодеяния пережила. И вот мы отошли от гор Карпатских к Кию, и там также на нас нападали злые народы.</i>	18a	
III век н.э.	<i>Вот после готской войны опорушили все, и Русколань оставили, к Кию побежали, чтобы поселиться в землях тех — там, где ходили на битву со степью вражеской и себя оборонять от тех. Так было лет за тысячу триста от Отцов киевских, триста от жизни в Карпатах, и тысячу — от Кия града. Иная часть пошла в Голунь, и там и осталась, а другая — к Кию граду. И первая есть Русколань, а вторая — Кияне, которые Сурень-то чтят, со скотом ходят и стада водят десять веков по земле нашей.</i>	22	
	<i>Вот, воевода Бобрец, ведущий Русов к Голуни, по смерти обрел чин Перунов, храброе геройство.</i>	18a	
	Киев на Днепре		
V век	<i>На Непрском берегу и у Роси грады имеются. И вот Русичи пошли от Белой Вежи и от Роси на Непрскую землю, и там Кий создал град Киев. И собрались вместе Поляне, Древляне, Кривичи и Ляхи в кучу Русскую и стали все Русичи.</i>	33	Сказы Захарихи
	<i>И вот раз напал на них враг новый, со злой сечей, который кровь Славных пил. И с ратями своими устремился Кий на них. И вот племя Язов напало как-то на них, и сеча была великая, и истребили их до последнего.</i>	156	
I век до н.э. — VI век	<i>И Готы пришли в степи наши, зло творя. ... И также терпим мы от злых, а прежде силу имели великую от Них и оборонялись весьма от налетов Готов скоро уже шестьсот лет. И тут Ильмерцы нас поддержали. И так одержали мы победу над врагами.</i>	366	
430 — 510 гг.	<i>И вот Кий умер, тридцать лет правив нами. А после него был Лебемян, который звался Славен, и он жил двадцать лет. А после него был Верен из Великограда, также двадцать. И после него — Сержень десять.</i>	366	М. Стрыйковский
C V века до н.э.	<i>Вот ведь тысячу и триста лет храним мы Святыни наши. Есть у нас многие храни у Новаграда на Волхове реке. Есть у Киева града в Боголесях. И вот, есть у нас храни на Вольне Дулебской и у Сурожси на море Солнечном и море Синем.</i>	21	
	<i>И вот князю Кию на ум пришло пойти на Болгар. И рать-то погнал на полночь и до самого Воронженца пошел, и там встал.</i>	34	

	<i>И вот голодом их взял, и так Голынь, град Русский, отобрали они у тех на Донской земле. Так с теми те края Кий забрал и Русичей населил.</i>	34	
	<i>И так земли наши раскинулись от края до края, как Русколань. ...отбились мы от врагов, и так её удержали. Вот был Голынь-град, он был велик и богат.</i>	34	
	<i>Вот ведь Голунь была город славный и три сотни городов сильных имела. И Киев-град имел меньше на полудне — десять городов всего и немного сел. А вообще были-то себе в степях все роды и жито меняли на полудне. И его грекам давали в обмен на золотые цепи, и кружки, и ожерелья.</i>	22	
	<i>Лебедян же сидел в граде Киеве у горы, выделяясь умом, и правил от храма. Вот, было торжище Эллинское, и Арабы увидели, как править следует.</i>	34	
V — VI века	<i>Поделили мы степь ту между родами своими и обрели Скуфь Великую, овец и коров, которые стали нашей силою, чтобы жить, сторожа травы, их тут водить и оберегали то два века.</i>	34	Справка
	Исход из Зелёного Края		
	<i>А после Богумира был Орий (5) с сынами своими.</i>	10	
	<i>Есть земли Волжские по Ра реке с обеих сторон. То была вся земля Отцов наших. И она была своя у нас в те годы, и её мы уберегали.</i>	34	
	<i>Наши Праотцы ходили к земле засушливой ... священной, и так теперь есьмы мы в некотором месте другом, а края нет того на нашей земле.</i>	386	
IV век	<i>А когда Гунны большую войну начали за создание своей великой земли, так пошли они прочь отсюда на Русь.</i>	10	
	<i>Гунны полностью порубили нас, от Иньского края отогнали, а сегодня здесь они.</i>	20	
	<i>И тот Орей (5) Старый Отец и говорит: «Идем из той земли, где Гунны наших братцев убивают. И скот наш они крадут, и убивают детей».</i>	4г	
	<i>А сыновья три Орья (5) были Кий и Пацек, и Хоровато, откуда три славных племени проистекли.</i>	4г	
IV век	<i>Пришли они из Края Зеленого на море Готское и там потоптали Готов, которые нам поперек пути встали.</i>	96	Е.Савельев
	<i>Были Отцы наши на берегах моря по Ра-реки, и с великими трудностями переправили всех людей, и скот на тот берег. Пошли к Дону, а там Готов увидели, пойдя на полдень, и Готское море увидели.</i>	96	
	<i>И так род Славен двинулся в земли, где Солнце в ночи спит, и где травы многие и луга тучные, а</i>	96	

	<i>реки рыбы полны, и где никто не умирает. Готы ведь были ещё в Зеленом Краю и немного опередили идущих Отцов. Ра ведь река велика и отделяет нас от иных людей и течет в море Фарсийское.</i>		
	<i>Так шли они на полдень к морю и мечами разили врагов. Шли до гор великих, до травных равнин, где было злаков множество.</i>	4г	
	<i>...и пошли они к солнцу восходящему, с обеих сторон реку видя. И там поселились, потому как Матерь Всех Слава рекла...также беречь землю ту и оборонять её от дасов и Гуннов...</i>	13	
	<i>Там они и поселились с Кием, который Киева строитель был. Там ведь и была столица русская.</i>	4г	
	<i>Вот, из Дона они попили. И та река наша, потому как пролили мы кровь нашу наземь. И та — Русская земля и будет Русской.</i>	28	
	<i>От морских берегов Готского моря шли мы до Днепра.</i>	8(2)	
	Русская степь		
VIII в. до н.э. — III век	<i>Стали Скифы и Сурьме родичами. Десять сот лет скот пасем и поле роем. А Греки наши жито брать стали и менять, по-своему благодетельствовать...</i>	20	
	<i>Гром гремит во Сварге синей, и надобно лететь нам на врагов как ласточки громоносные и быстрые, и быстрота та — быстрота Русского нового меча. И цель у нас иная нынче — чтоб степь за нами Скифская была. А то всякие, кто бродит в ней, начали злыми становиться и захватывать у нас коров.</i>	8	
	<i>Пошли на нас Колоты, с железами своими повстречали нас. Поворотились они к заходу солнца... А Ильмерцы, на то глядя, не защищались вовсе и пропали. Ничего мы не могли тут сделать иного, потому как Ильмы не хотели ни железа в руки брать свои, ни защищаться от врагов.</i>	8	
	<i>И так промежду Русами содеялася распря и усобица. Вспомним же о том, как во времена Орея (4) Отца был Славных род един. А после Орея (4) Отца его три сына разделились на трое. И стало также с Венедями и Русколанами, что разделились надвое. То же и с Борусами, что разорвались надвое — так у нас уже почти с десятков будет. Ведь Русь единая-то только может, а не десятки, — а родичи то начали делиться...</i>	8	
	<i>Так степные пастбища нам надобно хранить, как Отцы наши и Праотцы, которые пастбища взяли; степь ведь у них своя была, и се, травы все и цветы хранить умели, потому как кровь свою там лили.</i>	176	
	<i>Многие племена шли в степи наши ... от стрел не видно солнца ... Русь есть единая ... Напрягали</i>	20	

	<i>Отцы силы свои на всякий... Поначалу начали мы города окромлять и окромляем, потому как тех у нас нет...</i>		
II век до н.э. — IX век	<i>Новояры происходят от Старых, которые были тоже Русичи. Вот пошли до полудня и там ходили по степям десять веков.</i>	23	
	<i>И то поле стало Русским. Новояры были там доныне, земля та пребудет нашей от мечей и крови, пролитой за нее.</i>	23	
II век	<i>Дулебы говорят, что мы есьмы им братья. И то — истая правда, потому как происходят они от одного корня, что и мы. И то вспомним, как Траян был дедами нашими разбит, и легионеры его были взяты на поля наши и, когда они там потрудились для нас десять лет, отпущены нами.</i>	29	
I — III века	<i>Была тут сеча великая, чтобы с Язами и Костобоками сразиться...с ворами говяд наших. И брань та двести лет вот так была. И родичи к ляхам убежали ... и там осели.</i>	56(2)	
IV век	<i>Спустя сто лет там были Готы Германреха и злобились на нас. И брань большая тут была, и Готы были потеснены и отогнаны до Донца и Дона. И Германрех пил вино братской любви с воеводами нашими, и так вот сотворилась жизнь новая.</i>	56(2)	
	<i>Русколань начали раздирать смуты, творящиеся на полудне, а Борусы на полуночи многое претерпевали. А то ведь Родичи не хотели, чтобы Русские роды соединились в Русколань.</i>	6в	
С III века	<i>В тысячу вторую лет разделу они подпали. И стали они работать как рабы сначала Готам, потом Хазарам.</i>	46	
	<i>Старшие Родичи наши не избирают других из своей среды, чтобы те ими управляли. Вот идем мы к ним, и следует им рассказать о тех.</i>	28	
	<i>Из-за того же две ветви те именовались Великие и Малые Борусы. Не Сурожцы называли Сурожца Русским, а Борусы. Правая борьба была таким образом неправой борьбой. И долгая вражда между родами раздирала Борусов на части.</i>	6в	
	<i>И тут все родичи делились, а кому пребыть-то старшим, кто ж из них подастся к Отцам и Праотцам, кто происходит от них, а кто остался простецом. И свара та великая Русов ододела, и до раздора и раздела дошли они.</i>	8(1)	
	<i>И Берендеи пришли к нам и сказали, что весьма их Яги притесняют, что по гуннским стопам пошли. И так тот Белояр сказал им подождать и к ним пришел, и с тьмами пятью пошел к ним неожиданно, и Ягов разбил.</i>	8	
	<i>Вот, Языги идут на нас от Танаиса и Тмутаракани, мощная конница и рати неисчислимые. И</i>	14	

	<i>тьма за тьмою несетя и движется на нас. Против этого не было у нас иной помощи, кроме как Боги велели нам, и удесятерили силы свои и понесли на них.</i>		
	<i>Было то у Карани. И там был князь, который сказал вот Эллинов бить и отбросить от Руси. И он собрал рать и конницу и пошел на них, и победил их.</i>	25	
	<i>Говорили Русичам не зариться на дары те. Русичи не послушали. И упились. И вот, в те дни Эллины набросились на них и побили их. И, погибель эту видя, Русичи побежали в степь. И там они осерчали, и силы свои собрали, и пошли на них опять, и повергли их.</i>	25	
	<i>Вот, герои наши убоги, и Старшие Родичи наши не избирают других из своей среды, чтобы те ими управляли. Вот, идем мы к ним, и следует им рассказать о тех и поправить неожиданное затруднение.</i>	28	
	<i>Вот, идет в степях наших великое множество родов иных, и не приходится нам быть мирными, либо ждать помощи. Она-то ведь — в мышцах наших и на конце мечей, и ими мы сечем врагов.</i>	23	
VIII — IX века	<i>И вот князь был Бравлин, который оборол Эллинов у берегов морских. И Скуфи давали попасти скот в степях. ...будет это у нас, а так Грецколане уселись снова и строили города, и злобились на нас. Тогда пошли мы на полночь и были там двести лет, и там мы и есьмы... и доныне. И сегодня есть у нас другой князь Бравлин, правнук деда своего, и сказал он: «Идите на полдень, на Грецколань!».</i>	186	
	<i>Ныне у нас была студеная зима и нет у нас сена. И потому пошли мы на полдень на зеленицу и корма злачные у Эллинов. И они отогнали нас силой в земли студеные, чтобы мы ... не смели заглядывать на зеленицу... Отцы наши сказали завладеть землей той и гнать Грецколан до моря. ...ударил мы вперед и содеяли битву великую. И Грецколань мира запросила и окончить наш бой. Итак, получили мы зеленицу зимой и кормили скот свой...</i>	34	
	<i>И пришли враги на Отцов наших с полудня и погнали их с Киевской земли, от побережья морского и степи</i>	17a	
	Греки и Ромен		
VIII в. до н.э. — III век	<i>Десять сот лет скот пасем и поле роем. А Греки наши жито брать стали и менять, по-своему благодетельствовать.</i>	20	
VII в. до н.э.	<i>Когда наши пращурьы сотворили Сурожь, начали греки некие приходять торговыми гостями на наши торжища. Прибыв, смотрели, и, увидев землю нашу, посылали к нам множество молодежи</i>	8(3)	Справка

	<i>жи, и дома строили и города для мены и торжищ.</i>		
IV век до н.э.	<i>А вот Ромеи на нас посмотрели и замыслили недоброе на нас. И пришли со своими колесницами и железной броней, и ударили на нас. И потому мы долго оборонялись от них и отогнали.</i>	7а-7б	
	<i>Так греки хотели поработить нас в Хорсуни и бились мы ожесточенно против рабства нашего, и была борьба и война великая 30 лет, и они нас оставили.</i>	7а-7б	Справка
	<i>Тогда Греки пошли на торжища наши и сказали нам обменивать коров наших на мазь и серебро. И так менялись мы почти на одну только снедь. После ещё Греки стремились ослабить нас, а то поработить стремились.</i>	7а-7б	
	<i>И однажды мы увидели воинов их, вооруженных мечами и в броне, и скоро землю нашу они прибрали к своим рукам. И тут мы видим — Греки праздны, а Славяне рабствуют на них.</i>	8(3)	Сказы Захарихи
	<i>Белояр же Криворог был в то время князем русским и белого он голубя пускает. Куда летит, туда идти. А он и полетел на Греков. Криворог напал на них и их разбил. И удержался Криворог на Сурожии. А Греки бросили на них боянов в железной броне и их побили. Ильмерцы сказали, что «вы — глупцы, а мы на помощь прибежим к вам».</i>	4в	
III век до н.э.	<i>И так земля наша [Сурожь], которая четыре века была наша, стала греческой. И земля та огречилась.</i>	8(3)	
II век н.э.	<i>И то вспомним, как Траян был дедами нашими разбит, и легионеры его были взяты на поля наши и, когда они там потрудились для нас десять лет, отпущены нами. Траян был за пятьсот лет до Готов.</i>	29	
	<i>Речет та птица о героях Борусских, которые от Ромеев рук пали около Дуная возле Троянова вала. Погибли они со славою, а не оставили земли своей врагам.</i>	7ж	
	<i>И так идите на них и встаньте станами вы по Дунаю. Ромеи бросились на нас, и много бились мы. И мы их опростеглавили. Настрадались в тот раз весьма они, чтобы добиться независимости и её создали.</i>	6а	Справка
II век	<i>Вспомним, как римские орлы поражены были дедами нашими на устье Дунайском. И вот, Траян напал на Дулебов. Деды наши пошли на легионеров тех и раскидали их. И то было за триста лет до нашего времени, и нам надобно это держать в памяти.</i>	29	Справка
	<i>Разбиты были Русы Греками и Ромеями, и они пошли по берегам морским до Сурожи. И там сотворили Сурожский край. Дань он выплачивает Киеву.</i>	6е	
	<i>Та ведь Сурожь огречена и не будет вовсе русской. И там боги греческие, и там же была нам и скорбь наша, что побеждены мы были, и другие властвовать стали нами.</i>	6д	
	<i>А греки нас хотели крестить, чтобы мы забыли богов наших...чтобы вам в порабощении</i>	6э	

	<i>быть...</i>		
	Готы, Гунны, Авары		
IV век до н.э. — VII век	<i>Тысячу лет мы отбивались от Ромеев и Готов.</i>	7в	
II — VII века	<i>Траян был за пятьсот лет до Готов.</i>	29	
	<i>Либо шли с войной той до гор Карпатских, и там были с пятью князьями на челе, и градами и селами огнищанскими, и торжищами большими и потеснены были готами...</i>	15а	
I век до н.э.	<i>...потеснены были Готами, которые находились к закату солнца и оттуда пошли к солнцу, к Непре реке.</i>	15б	
II век	<i>Скажите Светояру, чтобы узреть того боляра, героя нашего, который со Скотичем Готов поразил. А были славные деяния те от прихода Славянских людей на Русь через девятьсот три года. Тогда единым князем был Светояр, который-то собрал Борузов на Русколани, и вооружились Борузы и пошли на Готов из Воронженца. Сеча злой и короткой была. И посвирепствовала та сеча до вечера, и с Готами покончили.</i>	4б	
I — VII века	<i>И Готы пришли в степи наши, зло творя. Также терпим мы от злых, а прежде силу имели великую от них и оборонялись весьма от налетов Готов скоро уже шестьсот лет.</i>	36б	Справка
	<i>И так Ромеи и Готы пришли. Тут ведь Германрех идет на нас и нападает. И так Ромеи раздавили нас, и напали на нас и Готы, — между двух огней мы тлели и горели. И тут была великая беда и были сожжены жнивья и уничтожены селения.</i>	6а	
IV век	<i>Спустя сто лет там были Готы Германреха и злобились на нас. И брань большая тут была, и Готы были потеснены и отогнаны до Донца и Дона.</i>	5б(2)	
	<i>И Германрех пил вино братской любви с воеводами нашими, и так вот сотворилась жизнь новая.</i>	5б(2)	
	<i>И так и нынче не унижим так же Отцов наших. Вот ведь у Синего моря срубили они до берегов Готов тех и одержали над ними победу.</i>	7б	
IV — VII века	<i>И вот Гематерех [по-видимому, Германрех] отступился, и Готы уселись на Калке Малой и направились к берегам морским, и так землями овладели до Дона. И после той Дону реки есть Калка Большая, которая является границей между нами и остальными племенами. И там вот Готы бились четыреста лет со своими врагами.</i>	37а	

	<i>И потому взяли мы землю нашу и возделывали спокойно землю, и с Элинами торговали, меняя скот, шкуры и туши на серебряные и золотые кружки, и питье, и снедь всяческую. И жизнь наша была в ту пору спокойная и мирная.</i>	37а	
	<i>И вот готы напали на нас снова. И была война десять лет. И вот, удержали мы землю нашу.</i>	37а	
	<i>И были повержены Русколане Готами Германреха. Он хотел женщину из рода нашего и её повредил. Вот вожди наши понесли на него. Германрех разбил их и поверг Русов.</i>	32	
IV век	<i>Ведь Буса же и семьдесят других он распял. И тут печаль великая была на Руси.</i>	32	
	<i>И встал молодой Вендеслав, собрал Русь и повел её на них. И в этот раз разгромил Готов. Так земля Готская осталась Русской и до конца такой и пребудет.</i>	32	
	<i>Вот Германрех идет на нас от полуночи и нам надобно оборонять земли свои и так идти на него. Ведь готская земля есть наша. И тут у Белогорья мы сели. Вот Германрех отошел к полуночи, а Элины на полдень.</i>	23	
	<i>В то время как Готы шли с полуночи, Германрех, тут и Гуны, так он поддержался ими. И у нас было два врага на двух концах земли. Тогда же Болорев ...засомневался. Тут Матерь речет ему, что первее нам надобно на Гуннов напасть и их разбить, и поворотиться на Готов. И тот, так поступив, разбил тех Гуннов, и поворотился на Готов, а там сына Германреха поверг и умертвил.</i>	8	
IV век	<i>Готы соединились с Гуннами на нас. И Гуларех набросился с полночи, а Гунны — от полудня. И тут плакали Русколань и Борусь, поскольку гунны вооружали Готов. Тут Русы поднялись своей силой и отразили Гуннов, сотворяя край Антский и Скуфь Киевскую.</i>	7в	
IV век	<i>Так ведь, уничтоженная Готами и Гуннов зверствами, пала Русколань. И сотворилась Киевская Русь тогда и Антская, и Готы устрашились и пошли оттуда прочь до Сверязи. Сверязи суть две. Одна Венедская, другая — Готская. И тут Готы прибыли в нее. И Готы там усилились. А Венды же ослабились так.</i>	8(III)	Справка
V век	<i>После сто двадцати лет битвы, потому как Готов подпирали сзади Гунны и Берендеи, они пошли на полночь между Ра-рекой и Двиной. Там то пропал Германрех, а Гуларех повел их на новые земли.</i>	6б	
	<i>Вот гунны с берендеями стали станом в том краю. Там было много коней и быков, трава обильная и вода живая. А тут Гуларех привел новые силы свои и отразил Гуннов во главе многих и пошел на нас.</i>	6б	
	<i>А тут родичи собрались на конях и бросились на них. Суровая сеча была там тридцать дней. И Русы пропустили Готов в землю свою, потому как те обещали быть с нами.</i>	6б	

	<i>И тут Гуларех, «друг наш», а вместе с тем в один год пошел с мечом на нас. И на тот раз Болорев рек изгнать Готов. И так совершили с тем.</i>	27	
	<i>А вот боляр герой, который бил Готов в год тысячу третий от Карпатского исхода. И он, как и Триедор, пошел без страха на них. И боляр Сегеня, который убил сына Германреха и отбросил Гулареха от Воронженца. Там осталась Русь Борусская и Русколань.</i>	6д	
	<i>Были Воронженец река и город. И там отцы наши разгромили готов.</i>	29	
	<i>Воронженец был местом, в котором усилились Готы и Русы биться. И тот город был небольшим. И так после той войны он был сожжен, и место то оставлено. Но ведь земля та русская. И там по праву мы ходим. О Воронженце слава растекается по Русам, и она до ворогов доходит.</i>	24а	
V век	<i>И понесли отцы к лесу у Воронженца и ударили по Готам всюю силою и разметали их. Битва настоящая была во время Конореха, с которым двое вышло, Алдорех и праправнук Готорех. Он ведь прадеду Германреху...</i>	27	
	<i>А вот вспомним Алдореха времена. Он звался жрец и слово не держит. И красавиц наших брал внезапно и хватал их, и над ними издевался. И между нами распри происходили из-за Готов.</i>	186	
VI век	<i>Именно тогда около Скотеня Готы грабительски на Русь напали. И он вооружился, и наши пращурьы двинулись на них. В то время конница Иронцев ударила и Готов разбила. ... разбили Русы землю готскую. ... и земли их взяли себе, и к своему пришли...</i>	4а	
VII — IX века	<i>Русь же устремилась на эти земли, что к Руси были присоединены кровушки реками. С тем и назвали Русколанью ту землю, и там потицались весьма, чтоб нашей земле создаться насколько Русколани можно было, поистине стала потому вслед Готам утверждаться на Донцу она.</i>	4а	
	<i>Русь же устремилась на землю ту и до сих пор мы там. В то время пришли варяги к Киеву с торговыми гостями и били хазар. И хазарский каган и говорит Скотеню, помощи просил. Отказал в том Скотень...</i>	4в	
VII век	<i>После же Галареха те, что остались, Готы ушли на полночь и там исчезли, и Детерех вел их, и после же о них не знаем ничего.</i>	8	
	<i>И вот Жмудь рассказала нам о Готах, которые с Детерехом пошли к полуночи, и там Жмудь повернула их на полдень. И вот идут они на Ромеев и там воюют с легионерами, и берут выкуп великий от них. И вот Детерех убит был Крехимом.</i>	28	
VI век	<i>Та Вольнь первый Род есть. И вот, осерчали они, да и анты Мезенмира одержали победу над Готами и раскидали их на все стороны.</i>	246	

	<i>А за ними двинулись Гунны, крови Славных жаждущие, и та борьба суровой была. И вот Готы собрались с Гуннами, и с ними на Отцов наших напали — и были разбиты и уничтожены.</i>	246	
	<i>Пятьдесят лет творили битву великую каждый день с Готами и Гуннами, но не с Берендеями. У них же был князь Саха, и он премудро искал мира от Русов, и был наш друг. Это ведь Гунны суть воры и борьба с ними была тяжелой. Она ведь длилась лет сто, и Гунны остались на готской земле.</i>	66	Сказы Захарихи
	<i>И Берендеи пришли к нам и сказали, что весьма их Яги притесняют, что по гуннским стопам пошли. И так тот Белояр к ним пришел и Ягов разбил.</i>	8	
	<i>После Гуннов нашла на нас великая беда — Обры то, как песок морской, которые сказали отдаться в рабство Руси целой. И против тех Обров мы встали и стали воевать.</i>	32	
	<i>И не было в то время ладу на Руси, и вот Обры одержали силою победу над нами, примучены были Обрами, дань выплачивая.</i>	32	
VI век	<i>А вот те пошли Обры на князя. И убили его. И вот, Синее море отошло от Руси.</i>	246	
	<i>Тогда Волыняне сказали о нашем единстве, и род за родом, согласились. И одолели силу великую благодаря единению. И с Обрами было покончено.</i>	32	
	Хазары		
С III века	<i>В тысячу вторую лет... разделу они подпали ...и стали они работать как рабы... сначала Готам, потом Хазарам... Поначалу были велеречивыми, и стали злыми потом и Русичей давить.</i>	46	
II — VII века	<i>Борусы не имели совета власти Веча вопреки. Хазары же на них пошли, и не было воинов у тех. Пятьсот ведь лет был тот раздор и не скоро с ним покончили и стоял нам он ярма Хазарского. Ведь куда Борусы бились, враги на них напали многие. А внук Троянов был один — с друзьями многими и был убит.</i>	36	
VI век	<i>И был то во степях болярин Скотень. Он то не поддался Хазарам. Был он Ира(о)нцем и у ира(о)нцев помощи просил. И они конницу послали и били Хазар. Взял он Русичей, что оставались под Хазарами. А кто ж добрался до Киевского града — там и поселился. А Русичи, что не желали под Хазарами остаться, к Скотеню пошли.</i>	4а	
VI век	<i>В то время пришли варяги к Киеву с торговыми гостями и били хазар. И хазарский каган и гово-</i>	4в	

	<i>рит Скотеню, помощи просил. Отказал в том Скотень...</i>		
	<i>Ира(о)нцы всеми злоумышлениями пренебрегли и наших в кабалу не брали, и Русам так жизнь русскую оставили. А Хазары брали на свою работу и женщин, и детей.</i>	4а	
VII век	<i>И тут хазары захватили нас, поскольку вече у нас пропало. И в бой как львы летели Русичи. И Готов поразили, पहले же — Хазары наелись праху. Хазары же убежали к Волге от Дона и Донца, там срам имели.</i>	4а	
	Варяги		
	<i>... а там пришли варяги и взяли её ... волчьими сынами были они. Творилась от полуночи ведь Русь, ведь не было у нас возможности ... в лесах ильмерских это сотворить.</i>	4б	
VI век	<i>В то время пришли варяги к Киеву с торговыми гостями и били хазар.</i>	4в	
VI век	<i>И тут-то в первый раз пришли варяги на Русь. И Аскольд (I) силой своей разгромил князя нашего и разбил его. Аскольд, а потом Дир, уселся над ними, как непрошенный князь. И они то княжить начали над ними. Были те князя Греками крещены.</i>	6е	
	<i>Аскольд (I) — темный воин, а так греками просвещен, что никаких Русов нет, а суть они варвары. И тому можем мы смеяться, потому как были Кимры, также отцы наши, и они-то Ромеев трясли и Греков разметали, как поросят напуганных.</i>	6е	
VI век	<i>Ведь спустя тысячу триста лет от Карпатского исхода Аскольд (I) злой пришел на нас. Тут загнулся ты, народ мой, от такого лада и, сказав, что «любо», пошел под стяги наши.</i>	7г	
VI век	<i>А Дирос Эллин говорил «смирный» о себе, а вот нас давил прежде тех (варяг). И вот Аскольд (II) одолел Дироса, и он теперь один на место то.</i>	29	
VI век	<i>Вот Аскольд (II) идет с варягами своими на нас. Аскольд — враг наш. Речет нам, что пришел по нашему желанию, а лжет, потому как он есть враг поистине, потому как Грек. Аскольд есть враг, вооруженный для того, чтобы гостей Эллинских охранять там, где они ходят до Непры реки. Аскольд пришел к нам с Кнудом через двести лет после Алдореха и хочет править нами.</i>	29	
VI век	<i>Вспомним Дира, то есть того, который напал на нас и разбил нас за разделы наши и усобицу.</i>	8	
	<i>А после варяги Эрик и Аскольд (III) уселись на нашу шею и опротивели до крайности нам.</i>	8	
	<i>Вот ведь Аско и Эрик по Непре ходят и наших людей зовут на битву. Но, потому как Дир у них, не надобно идти нам к ним.</i>	8(III)	
	<i>И пришел на нас Аскольд (III) и Эрик. И молил-то я богов избавить Русь от этого зла.</i>	29	
	<i>И вот Эрек идет. Не поддадимся Эреку, как не поддались и прежде другим. Есть у нас князя свои и ругу мы им давали и будем давать до конца. Ни Ромеям, ни Эллинам не владычествовать</i>	29	

	<i>над нами.</i>		
	<i>Вот пришли варяги на Днепр, а там ведь мы взяли землю нашу, а они-то, и прочие люди, и землю под свои челны брать стали. На то не должны мы согласиться иначе, кроме как о мече нашем, а Эрика прогнать с земель наших и турнуть в задницу, откуда он и пришел.</i>	14	
	<i>У Аско были свои воины, их посадил в ладьи и грабить иных пошел, чтобы с теми на Греков пойти, разорить их города и жертвы принести Богам на их земле. Аско не Русич, но варяг, и цель его другая — поле-то Русское он попирает нам и, сотворяя зло, погибель он получит. И Эрик не Русич, этот лис в степь идет хитрить и побивает гостей торговых иных, которые ему-то доверились.</i>	8(III)	
	Заключение		
	<i>Греки говорят, что мы звери и рычим в ночи. Вопросят нас народы, что мы, а мы с вами расскажем, что мы люди, нет у которых собственной страны, а правят нами Греки да варяги.</i>	7Г	
	<i>И так за двадцать тысяч лет мы не могли собраться в Русь, а там пришли варяги и взяли её. Творилась от полуночи ведь Русь, ведь не было у нас возможности в лесах ильмерских это сотворить. А там есть Киев, уселись там варяги, они суть хищники.</i>	46	
	<i>В древности были на Руси Хазары, нынче же все — варяги. Мы же Русичи, никак не варяги.</i>	56(1)	
VII век до н.э. — IX век	<i>И мы после тех тысячу пятиста лет как многие бывали у нас битвы и войны — а все мы живы, благодаря жертве юношей и воевод.</i>	76	

История Русов по ВК

Отец Орей (1) является арийским потомком Богов на земле. С него начинается история Русского (Славного) рода, он первый Вождь в этом племени. Именно поэтому Боги велют чтить его заветы, слушаться его, и в качестве его основополагающих заповедей положено любить окружающую природу и ближних своих и жить мирно. Эти заповеди также актуальны и в наши дни.

Происхождение племени Русичей носит легендарный характер: *«Рек Орею Сва-рог наш, как того сотворил: «Сотворю вас из перстов моих. И будут говорить, что вы есте сыны Истварега. И станете сынами Иствареговыми, и будете как дети мои, и Дажьбог будет Отец ваш. И Ему явите послушание, и Он вам скажет, что вам надобно для того делать, и как говорить, и как поступать»*. Это первооснова всего. Боги постоянно участвовали в жизни своих «сыновей». ВК подчёркивает тем самым о большом значении Богов в жизни Русичей. А так как древние Русы один из первых белых народов нашей цивилизации, то Русы, как видим, помнили, что они рождены Богами и являются Дажьбожьими внуками. Почему внуками, да потому что прошло уже значительное время с момента зарождения белых людей Богами.

Был и такой случай в истории Русичей: *«Во времена оны был муж, и был он благ и праведен, и звался Отцом Тиверским, и жену и двух дочерей имел. Был у них скот — коровы и много овец. С ними он был в степях, и однажды, не имея мужей для дочерей своих, о том просил Богов, чтобы род его не пресекался. И Дажьбог услышал мольбу ту и по мольбе дает ему просимое, потому как тому уж был срок»*.

Легендарный характер также носит и происхождение родов славянских: *«И говорит им как-то Богумир: «...мне надо дочерей своих отдать и внуков посмотреть»*. И так сказал он, запряг повозку и поехал, куда глаза глядят... В степь свою вернулся Богумир и трех мужей он дочерям ведет. От этого-то три рода изошли и славные были. От этого-то происходят Древляне, Кривичи и Поляне, ибо первая дочь Богумира имела имя — Древа, а другая — Скрева, а третья — Полева. Сыновей же Богумира были имена Сева, и младшего — Рус. От них происходят Северяне и Русы. Три же мужа были три Вестника — Утро, Полуденный и Вечерний». Подчёркиваем при этом, что легендарный характер изложенных выше сведений не означает мифическое их происхождение, совсем нет. Сведения ВК реальны, и они перекликаются с базовыми положениями Эзотерического учения о происхождении существующей сейчас Арийской цивилизации на планете Земля.

Русичи начали своё расселение по Ойкумене с севера. «Сказы Захарихи» описывают исход Русов с севера более чем красноречиво. Согласно ВК, Русичи были приведены Отцом Орием (2) в Русский Край. Обращаем внимание и подчёркиваем, что это переселение было одним из первых и ключевых для нашей истории. Орей (2) привёл племя Русов в Русский Край за **20 тысяч лет до IX века** (время создания ВК). В то время те земли уже назывались Русским краем, т.е. там уже жили Русы другого рода (подробнее об этом далее). Причём на первом месте у Русов стоял скот. Судя по всему, путь Русичей был тяжёлым, так как говорится и о страданиях, и о ранах, и даже упоминаются холода.

Русы, придя в Русский Край, поселились среди Ильмерцев, потому как в землю Русскую пришли позже. Ильмерцы жили в Причерноморье. Подчёркивается, что Иль-

мерцы — братья Русам и на пришедших Русичей были похожи. Ильмерцы по каким-то причинам пришли в Причерноморье ещё раньше, поселились, обжились и приняли затем своих вновь пришедших братьев с Отцом Ореем (2) без проблем, как полагается у Русских, радушно.

Затем злой род пришёл на Русичей, и им пришлось уйти на север из Причерноморья и скрыться в лесах, чтобы избежать бедствий. Указание на леса очень конкретно, что означает лесную зону Русской равнины. В тех краях Русичи жили 10 тыс. лет и ставили города, и огнища повсюду раскладывали. После тех 10 тыс. лет якобы начался другой великий холод, и Русичи уже из северных лесов пошли на юг, где «*места ведь злачные на юге*». Можно предположить, что с учётом обозначенных временных отрезков Русы пошли на юг около 10 тыс. до н.э. (20 тыс. минус 10 тыс.). А это как раз время планетарного катаклизма, который связан с уничтожением цивилизации Атлантиды на Земле в 9564 г. до н.э.

Русичи на юге встречаются впоследствии с Ромеями (Византийцами). Там Русичи торгуют скотом с ними по договорной цене и слово своё держат. На юге имелось широкое зеленотравье, что нужно для скота, который играл важную роль в жизни племени.

История Русичей продолжается летописными Славеном и Скифом. Наиболее вероятным местом обитания рода Славена и Скифа был бассейн Волги. Эта территория издавна принадлежала Русичам. Земли Волжские по Ра реке с обеих сторон были по ВК землей наших Отцов. Возможно также, что Семиречье, обозначенное за морем в крае Зелёном, было одним из древнейших мест послепотопного обитания Русичей. О большой войне узнали Славен и Скиф на востоке и пошли они в землю Ильмерскую и на Дунай (вот одна из отметок, когда Русы оказались на Дунае — около 2500 лет тому назад). А нам предлагают варианты зарождения «славян» на рубеже новой эры? Услышав о войне (ВК не говорит, что это была за война), что имела место в древнейшее время, два брата и решили уйти подальше от возникающей угрозы в сторону запада. Два брата пришли в Ильмерскую землю к старцу Ильмеру, в Причерноморье. Оставив своего старшего сына Венда у старца, Славен отправился на полночь и поставил свой город — Славенск у Ильмень озера (согласно традиции, это произошло в 2395 г. до н.э.), а Скиф поселился у Чёрного моря. У Славена был внучек Кисек, который затем владел степью полуденной.

Далее в Ильмерский край приходят Венды. Венды являются Арийским родом, который в давние времена отделился от корневого племени и ушёл, судя по ВК, в XVIII веке до н.э. из района Пятиречья, дойдя до берегов Балтийского моря. Они покинули район Пятиречья из-за того, что те земли были отобраны дасами (врагами). Район слияния пяти рек в долине Инда, называемый «Пятиречье», расположен в современном Пакистане. В этом районе Пятиречья существовала одна из древнейших цивилизаций планеты с крупнейшими городами бронзового века Хараппа и Мохенджо-Даро. Расцвет цивилизации Хараппы был с 2500 г. по 1800 г. до н.э. На протяжении семи веков Хараппа была одним из самых крупных и мощных экономических и политических центров в долине Инда. Древние города долины внезапно были оставлены жителями около 1750 г. до н.э. Некоторые исследователи увязывают факт угасания цивилизации Хараппы с последующим появлением Киммерийцев в Причерноморье. Путь движения Вендов при этом — Иранское нагорье, Закавказье, Кавказ, кубанские степи, степи Русской равнины, лесостепная зона равнины, побережье Балтики. В этом ряду

выделим Закавказский регион, где происходило много интересных исторических событий, которые напрямую связаны по ВК с судьбой Русичей.

При переселении Венды шли вместе с Русичами в сторону Балтики через Ильмень озеро. По-видимому, это были единоплеменные роды. Затем Русичи, а может, и часть Вендов, остались у озера Ильмень, где к тому времени уже проживали Ильмерцы рода Славена. Но Венды унесли своих богов дальше к морю и в итоге поселились у Балтийского моря. Там на Балтике и находит историческая традиция этих самых Вендов, которые, дойдя до моря, строили там помолья и многое другое. Это позволяла делать им их богатая жизнь. Многие жаждали тех богатств, поэтому Вендам — нашим родичам приходилось воевать с завистниками, из-за чего не было им покоя. Со временем Венды начали землю пахать на врагов и даже приобщились к чуждой Русичам вере.

Затем, после многих веков, часть племени Вендов вернулась из Европы обратно к Ильмень озеру, где основали поселение с названием Новый город. Свою столицу Старград (нынешний Ольденбург — Германия), как и многие свои земли на Балтике, Вендам и другим племенам пришлось оставить под давлением захватнической политики германских племён, которых сумел объединить под одним началом Карл Великий, создавший большую империю. Это происходило в конце VIII века н.э. Часть Вендов в результате германской экспансии пришли к Ильмень озеру, о котором помнили, и где жили их сородичи, с которыми они поддерживали связи и торговые отношения. Венды решили назвать там свой город «Новым» по сравнению с покинутым ими Старградом (старым городом), что вполне естественно.

В ВК описана жизнь и история Русского племени, которое само себя называло Русы (Русичи). Оно напрямую относится к Арийскому роду, который сначала жил в земле Арийской, а потом покинул её из-за наступивших холодов и пошёл туда, где есть рай травный скоту и имеются много других земных благ. Скот играл важную роль в жизни Русского племени. Поиск новых пастбищ и заставлял род двигаться с насиженных мест. Достаточно подробная история Русичей по ВК начинается именно с переселения Арийского народа, скорее всего, из Южно-уральского региона, где та земля по ВК могла называться Арийской землей. Известно, что там на Южном Урале существовала цивилизация Синташта-Аркаим, откуда по исторической традиции Арийские племена начали расселяться в другие регионы, в том числе дошли и до Индии, и до Ирана. И это, собственно, мы и видим в ВК. Путь той части Русов, которая оказалась в Средней Азии, описан в ВК.

Во время расселения духовным лидером племени Русов был Отец Орей (3). По ВК к нему в Арийской земле пришёл старец и посоветовал послать сыновей на заход солнца и посмотреть там чудесный край. Два сына Орея пошли на запад по совету старца, посмотрели, вернулись и рассказали отцу о прекрасном крае, в котором много чудес и самое главное «травы злачные». Что это был за край, не сообщается. И после этого многие племена и роды изъявили желание следовать по тому пути. Но двинулись на запад не все, в племени произошёл раскол, часть людей пошла на юг, куда их повёл князь Киська. Под его началом часть Арийского народа двинулась в сторону Иньского края. На тот момент, приблизительно в **XVI веке до н.э.**, переселявшиеся из Южно-уральского региона племена называли себя Русами.

Край Иньский, куда в итоге пришёл князь Киська с племенем, располагался в предгорьях Тянь-Шаня. Науке хорошо известен район озера Балхаш (Семиреченская

область Казахстана), где древние племена жили в районе так называемого Священного Семиречья (первое Семиречье по ВК). Князем в то время был некий Киська (Кышек) — первый Повелитель Русичей. Он повёл своих людей на юг, так как в Арийскую землю пришёл холод. Среднеазиатский регион окружён полукольцом гор, начиная с южных берегов Каспийского моря от горного массива Копетдаг и далее на восток и северо-восток через Памир и до отрогов Тянь-Шаня на севере. Кисек и дошёл до неких Ирийских гор.

Орей (3) же пошёл на запад к краям морским, к Каспийскому морю. Орей попытался объединить племена и предложил это князю Киське. Но Киська отказался от объединения, и племена так и разошлись в разные стороны и осели в разных областях. Орей повёл стада свои и людей подальше от Кисека и устроил впоследствии град Голынь (Голунь) на Дону, который считался Русским городом. Город был основан, вероятно, на пустом месте, где никто не жил — название соответствующее, Голынь (пустое место). Защитные стены вокруг города были выстроены по кругу. Как долго они там пребывали — неизвестно. Видно, раскол в племени был серьёзный, что даже примирительный жест со стороны Орея был отвергнут, хотя люди Орея были «старше» и значит, более уважаемые.

В края, где поселилось племя Кисека, пришло племя Язов и стало воровать скот. Киська напал на них и погнал их прочь, но на второй раз уже Язы погнали людей князя. Орей (3) узнал об этом, и решил поддержать Кисека. Люди Орея пришли на помощь роду Кисека и разогнали Язов. Как подчёркивается в ВК, истина состоит в том, что у Русичей только тогда была сила, когда они были вместе. Тем не менее, это не способствовало объединению племени.

В ВК выделяется, как отмечено выше, один из районов, Зелёный край за морем (Каспийским). В X веке до н.э. там по ВК проживал Богумир. У Богумира было два сына и три дочери. Основное их занятие — водить скот в травную степь. От трёх дочерей Богумира произошли три Славных рода, Древляне, Кривичи и Поляне, по именам его дочерей, Древы, Скревы и Полевы. От сыновей Севы и Руса — Северяне и Русы. Сотворились те роды на семи реках, где племена обитали за морем в Крае Зелёном, куда скот водили в древности. Этот край был назван также Семиречьем (второе по ВК), по аналогии с тем, что находилось в Иньском крае у гор Ирийских. Это район Туранской долины в Средней Азии, где ранее до II тыс. до н.э. была совсем другая водная система. Река Узбой, русло которой видно до сих пор, пересекает всю долину с востока на запад. Река собирала в себя многие воды существовавших тогда рек, в т.ч. и Аму- и Сыр-Дарьи, и впадала в Каспийское море в районе юго-восточного побережья.

В Иньском крае располагалась так называемая Святая Седьмица рек (Священное Семиречье), где были города Отцов Русичей. Это был очень значимый район для Русичей. Район Святого Семиречья представлял собой хорошо обжитую территорию. В Иньском Крае после прихода туда князя Киськи появляется новый лидер, Арий (Орей (4)), у которого было три сына — Кий, Щек и Хорив. В какой-то момент из-за сильного землетрясения в горах Ирийских, голода и смертей Русичи были вынуждены покинуть Иньский край. При исходе из края Русичи прибегли к волхованию, чтобы услышать своих Богов, на мнение которых они полагались. Для этого они пустили вперёд Коня Белого. Куда конь направился, туда следовало идти по указанию Богов. Арий сказал трём сыновьям разделить на три рода и идти на полдень или на заход солнца, но вышли все вместе из Семиречья у гор Ирийских. Затем шли они мимо земли Фарсийской

(мимо южного берега Каспийского моря) и далее в сторону Двуречья и Сирии. Племя прошло мимо земли Фарсийской, потому как не годилась та земля овцам. Далее двигались они горами и видели вокруг только камни, на которых они не могли бы выращивать просо. Прошли мимо и этой земли. Затем увидели степи цветущие и там остановились на два лета, но дальше пошли, так как там хищники стали появляться, что наносило большой урон скоту. И двинулись в землю Сирийскую. Но по пути туда они попали под власть Набсура царя. Парсы подчинили большую часть Русов.

Долго длились годы рабства под Набсуром. Но пришёл день и Русичи убежали от Набсура. Парсы их даже не преследовали. Бегство удалось благодаря землетрясению. При этом Русичи не только сами ушли, но и сумели забрать свои стада. Русичи ушли из вавилонского плена на север в сторону Кавказского хребта, через который они и перешли. Племена под руководством трёх братьев Кия, Щека и Хорива совершили переход от Иньского края к некоей Непре по южной дуге в обход Каспийского моря с юга. В то время они были огнищанами, т.е. жили в землянках с устроенным там кострищем. Первым делом на новом месте на Кавказе племя поставило мольбище для совершения религиозных обрядов, причём данное мольбище было сооружено в «неком другом» городе под названием «Киев».

В **VIII** веке до н.э. Кий, сын Ария (Орей (4)), отделившись от двух братьев, построил «Киев» град на Кавказе, в котором и поселился. Разделение братьев произошло именно на Кавказе, когда Щек и Хорив отошли от Кия в другие места на запад. Кий же уселся в Киеве (первом, древнем), и ему все подчинились. Именно вокруг него начинает строиться Русь. Именно здесь была первая Русская столица первой Русской государственности (Скуфи) — Русколани. Само название Русколани носит древнерусское наименование и состоит из двух слов: «рус» и «колани», что означает соответственно — «русский» и «округа». То есть была создана держава под названием «Русская округа», что также означает «Русское поле» («лани» — поле). Понятие «Поле» (с большой буквы) по ВК существовало на протяжении длительного периода. С VIII века до н.э. часть Русичей жила на Кавказе и начала осваивать Русскую равнину. Эти территории считались у Русичей Русской землёй. Анализ ВК показал, что именно эта дата — **VIII** век до н.э. является временем прихода Русичей в «*края наши*». Именно в этих краях, в Причерноморье и на Кубани, как обозначено в ВК, Русы пасли скот в течение 1000 (тысячи) лет до **III** века, когда начался раскол в племенах, и Русколани начала распадаться.

История Русичей по ВК отсчитывается с древнейших времён «Отцов киевских», которые по ВК начинаются в **XI** веке до н.э. ВК даёт нам сведения о русских князьях. До IX века (когда создавалась ВК) у Русичей было 70 князей, каждый правил в своё время. Причём указаны даже конкретные имена, что даёт повод надеяться, что сведения о них можно будет отыскать в каких-либо древних историях (такой список подготовлен автором исследования). Имея цифру 70, по исторической оценке, 25 лет на поколение, получаем конкретную дату, отсчитывая от времени жизни летописца — **IX** век до н.э., начало княжеского управления, начиная с Ария (Орей (4)).

В Киеве на Кавказе была у Русичей в те времена держава и города, и сёла, и огнища, в земле устроенные. Избирали старцы князей и управлялись через Вече пятнадцать веков (с **IX** века до н.э.). На Вече собирались, чтобы судить о всяком отклонении от принятого ранее. Жители Киева древнего назывались Кияне. Они Сурень (боже-

ственный напиток)¹⁹² чтили, со скотом ходили и стада водили десять веков по своей земле с **VIII века до н.э. по III век.**

Был ещё один знаменитый город у Русичей — Воронженец. Город был в древности поставлен, окружён от нападения вокруг крепостной стеной. На Воронженец в древние времена враги пошли и захватили его, и так уселись там. Часть населения при этом пошла на полдень и там в **VII веке до н.э.** сотворили город Сурожь у моря. Сурожь был крепкий город, какой не построить Грекам, но они его разгромили и Русов поубивать хотели. Процесс захвата Суружи Греками происходил следующим образом. Сначала Греки приходили торговыми гостями на торжища (**VII век до н.э.**). Осмотревшись и увидев землю Русичей, стали Греки посылать к ним много молодёжи и строить торговые дома. И однажды Греки предстали перед Русичами уже вооружёнными мечами и в броне. Так, переодевшись в воинов, Греки прибрали землю Русичей себе в **III веке до н.э.**, и Славные Русы стали работать на них. Так земля Русичей, которая четыре века (**VII — III века до н.э.**) принадлежала им, стала греческой. И та земля огречилась. Храни Сурожские были захвачены врагами, и Русские Боги были брошены во прах. Не было у Русичей сил, чтобы одолеть врагов. Впоследствии Греки хотели крестить Русичей, чтобы они забыли Богов своих.

В **IV веке до н.э.** князем Русским был Белояр Криворог. Криворог пускает белого голубя, определяя тем самым, куда надо идти (туда, куда полетит голубь). И голубь полетел на Греков. Криворог напал на них и разбил и, таким образом, он удержался на Суружи. Но после Греки бросили на Русичей своих воинов в железной броне и победили Криворога. Ильмерцы, узнав про это, заявили, что Русичи — глупцы, так как они пришли бы им на помощь. После захвата Греками Причерноморья Сурожь была огречена, и там появились Боги греческие. Греки надёжно осели в Суружи.

Греки также хотели поработить Русичей и в Хорсуни (Жорсунь русская, Херсонес Таврический), но Русичи бились ожесточённо. Война длилась 30 лет, после чего Греки оставили Русичей. Тогда пошли Греки на торжища и сказали Русичам, чтобы те выменивали коров своих на мазь и серебро. Русичи меняли одну только снедь. Херсонес — позднее название города. Греки в **IV веке до н.э.** после взятия города в память о своей родине, откуда приплыли, назвали город Гераклеей, но это название не прижилось, и город так и наименовали Херсонесом. Херсонес с I века н.э. попадает в зависимость от Рима, а с IV века, после того как Римская империя распалась, становится оплотом Византийской империи в Крыму.

Был малый город на берегах морских Русских — Карань — поселение близ современной Керчи. Был в Карани князь (имя не упоминается), который собрал рать и конницу и пошёл Эллинов (Греков) бить, чтобы отбросить их от Руси (когда, неизвестно). Эллины побеждены, и они сами попросили уплатить дань этому князю. Князь взял дань резаными баранами и вином. Хотя Эллины и были побеждены, но всё же рассчитывали обманном путём снова овладеть Русичами. Они знали, что Русичи много пьют и в ходе праздника планировали напоить и перебить их всех. Волхвы предупреждали Русичей не зариться на греческие дары. Но Русичи не послушали. Эллины набросились и многих перебили. Русичам пришлось бежать в степь. Осерчав, затем они собрали свои силы и вновь пошли на Эллинов. И снова повергли их в тот раз.

¹⁹² Т.е. Солнце (Сурень — *вар. имени*), Суре / Сура / Суря / Сурья. Напиток известен под тем же именем.

С VIII века до н.э. по III век н.э. вся Причерноморская степь принадлежала Русичам, которые там жили и водили свой скот. Новояры, пришедшие из-за Волги в IV веке, жили там же до прихода варягов. Русичи приходили на Русскую равнину не однажды. О переселениях Русов смотри далее.

Щек и Хорив в VIII веке до н.э. двинулись от Кавказа в сторону Русской равнины. Как прошли Русичи горы Кавказа с войнами, так же затем с войнами пошли они через Русскую равнину в направлении Карпат. Причём шли с войной великой, но имели силы отгонять врагов при этом. Поселение Русичей в Карпатах произошло в VI веке до н.э. Старейшиной рода в Карпатах был Щеко из Ириан, который объединился с проживающими уже в Карпатах Русами. Произошла встреча соплеменников — Русов, живущих в Карпатах с древних времён, с другим поколением соплеменников — Русичами, которые совершили достаточно непростой путь переселения от Иньского края в обход южного берега Каспийского моря до Кавказа и далее в Карпатские горы. С объединением Русов, живущих в Карпатах и на Русской равнине, с родом Русичей, пришедшим от Кавказа, и была создана Русколань (первая Скуфь) в VI веке до н.э. со столицей в Киеве на Кавказе.

Рода Русичей в Карпатах жили под управлением Родичей Отцов — старейшин. Старейшиной рода сначала был Щеко из Ириан. В слове «Ириан» заключено название Ирийских гор (Иньский край), где раньше жили русы-арийцы и откуда произошёл исход Русичей к Кавказу. Вече созвали единое в Карпатах. Были у Русичей там также храмы, они имели торговые связи с другими народами, в том числе с Германцами и Арабами. Именно там провозгласили Кола вождём, чтобы он врагам давал отпор. В Карпатах Русичи строили города, но и ранее они ставили города в других местах расселения — у Кавказских гор, и в Священном Семиречье в Иньском крае. У Русичей в Карпатах были соседи, отличные от тех, которых они знали раньше. Но это не мешало Русичам, жизнь у них была богатой. Так жили они в Карпатских горах 500 лет — с VI по I века до н.э. *Вот те исторические реалии, о которых не говорит наука, а почему-то начинает активно искать прародину неких «славян»? Мало того, что у Русов была уже своя государственность в форме державы Русколани, так ВК прямо указывает, что и до VI века до н.э. в Карпатах жили Русы! А наука почему-то считает Карпатский регион прародиной неизвестных «славян», которые якобы появились только в начале новой эры.*

С Карпатских гор Русичи были потеснены Готами. Это была основная причина ухода Русичей оттуда. Сам уход с Карпат произошёл в I веке до н.э. Под давлением Готов Русичи двинулись на восток, к восходящему солнцу, и поселились в северной зоне бассейна Днепра, на Припяти. Но как известно, не все же уходят, как правило часть народа остаётся на захваченной или на оставляемой территории. Русичи на Припяти жили с I века до н.э. по V век н.э. В тех краях было также много Ильмеров, которые вели осёдлый образ жизни. Ильмерцы, осознавая, что пришли братья — Русичи, приняли последних и с ними слились, и кровь свою дали им. Произошло породнение родов и дальнейшая совместная жизнь под общим именем «Русичи». *Т.е. в районе северного бассейна реки Днепр с древнейших времён живут ильмерцы. Как покажем далее, по-видимому, с 75 тыс. до н.э.* К тому времени Ильмерцы уже строили города. Пришедшие же племена, поселившись в тех краях, водили скот в степи и там Богами были хранимы. И было у них много денег и золота, и жили они там богато.

После войны с Готами в Причерноморье часть Русичей ушла в Голунь, чтобы поселиться там. В Голунь Русов повёл воевода Бобрец. На пути следования или в самой Голуни была сеча с врагами, в результате которой воевода погиб, совершив храброе геройство. На момент начала распада в III веке Русколань в основном сосредоточивалась на востоке вокруг города Голунь, который представлял собой новый центр и включал в себя триста городов и сёл с огнищами и дубовыми домами.

В начале эры Русичи, живущие в степях, ведут кровопролитные войны с Римом около Дуная. Об этом много говорит ВК, не упоминая никаких «славян». Для защиты от набегов своих северных территорий Рим возвёл огромный вал вдоль правого берега Дуная. Но это не сдерживало Русов, и они частенько делали набеги на римские земли. В этой связи император Марк Аврелий и пошёл с карательной акцией на Русов, чтобы покорить их и прекратить разорительные набеги. Погибли многие в той войне, среди них было много Бורусских героев. Борусы — Русичи, проживавшие в лесах. Ромеи раздавили Русичей, и пришла великая беда, так как были сожжены жнивья и уничтожены селения. Много настрадались Русичи в тот раз, но всё же добились независимости. В итоге Римляне были биты Русичами, и многие легионеры были взяты в плен. После 10 лет работ на Русских полях они были отпущены.

Другие важные события в жизни Русичей начинаются от легендарного Богумира, который установил Славянские роды — Древляне, Кривичи и Поляне (см. выше). Это произошло в **X веке до н.э.** в Крае Зелёном за Каспийским морем. После Богумира был Орий (5) с сынами своими, который также жил за Волгой в начале **IV века н.э.** В то время Гунны большую войну затеяли за создание своей великой земли, и начали тревожить своими набегамися западных соседей. Это явилось причиной ухода Русичей из-за Волги. Гунны убивали Русов, детей, скот воровали. Русичи подумали, что лучше уйти и выжить, чем остаться и умереть. В этой связи они перешли Волгу, и пошли они на Русь. В те времена Ра река (Волга) была восточной границей Руси.

Племена из-за Волги двинулись к морю Готскому (Азовскому). Море Азовское названо Готским, потому как там были Готы. Русичи вынуждены были сражаться с Готами, потому как Гунны шли по пятам. Русичи разбили Готов в тот раз. Возглавляли поход три сына Орея (5) — Кий, Пащек и Хоровато (отмечаем, что это совершенно другие исторические лица). Мы имеем трёх новых лидеров — предводителей дружин, за которыми шли молодёжь, скот, коровы и овцы. И дети шли, и старцы, и матери, и женщины. Движение Русичей происходило между реками Волгой и Доном. Дошли они до гор Великих — Кавказа, где было много травных равнин и множество злаков. Там они и поселились в округе города Киева, возведённым древним Кием (первым). Этот исход стоил Славному (другое наименование Русов) племени много крови. Славное племя — эпитет племени, его характеристика по складу их жизни — Богов прославляют. А по крови племена были русскими — Русичами.

Но и у Готского моря не было покоя, Русичам приходилось биться за жизнь свою, и они решили уйти от Готского моря к Дунаю. Это был новый этап в жизни племени после исхода Русичей из Края Зелёного из-за моря. Русичи делали попытки найти своё счастье, смогли отогнать и разбить на Дону и Гуннов, и Язов. Но, по-видимому, в новых для Русичей местах проживали племена, с которыми не заладилось соседство. И уже давление как со стороны Гуннов, так и Язов заставило часть Русичей отправиться далее в сторону Русской равнины.

По другим источникам (Сказы Захарихи) известно, что князь Кий (второй по ВК) ушёл с Дона к Дунаю синему, дошёл до дунайского гирла и там осел (см. раздел III). Да увидел он и люди его, что житья там мирного нет — всякий день война. И пошёл князь Кий к Тиссе реке, и поставил там град Киевец-на-Дунае, и обосновался в нём со своими людьми. Да вскоре и туда война добралась. Волохи не давали покоя Русам, и другие народы против киян восставали, и ушёл князь Кий из тех мест и к Карпат-горам отправился. Однако ж и на Карпат-горе не было житья мирного, и там война шла всякий день. И пошёл он к Роси-реке. Русичи (Старояры) из другого рода имели уже города на берегах двух рек, Днепре и Роси, так как они жили в тех местах уже продолжительное время. И на днепровской земле Кий поставил Киев град. Соединение Русичей (Старояров), давно живущих на Русской равнине, с племенем Кия (Новоярами) в районе Днепра произошло в V веке н.э. Польский историк М. Стрыйковский говорит о 430 годе н.э. как о дате основания Киева. К событиям на Днепре имеют отношения и Русичи, пришедшие из района северного бассейна Днепра, от Припяти, которые со I века до н.э. в течение 500 лет жили там, а затем переместились южнее по Днепру.

Именно в Киеве на Днепре собрались вместе Поляне, Древляне, Кривичи и Ляхи в кучу Русскую. И все объединившиеся рода стали называться Русичами! Ни о каких «славянах» и речи нет! В Киеве Русичи поставили Огнище Дубу и Снопку — место с кострищем для религиозного ритуала. В тех Киевских краях Русичам также приходилось воевать со степью вражеской. Однажды была злая сеча, в которой пролилось много славянской крови. И именно князь Кий повёл рати против племени Язов и истребил их всех до последнего.

И пошёл потом князь Кий на Болгар, двинулся от Киева на север до Воронженца. Там Кий осадил Голунь, которая считалась Русским городом. Голунь была захвачена болгарами. Кий взял город не приступом, а голодом. И таким образом отобрали Голунь у тех на Донской земле. Так в том крае стали селиться Русичи. В те времена в Киеве у горы было торжище Эллинское, что говорит о широких мирных связях Русичей с Эллинами. Приходили в Киев и арабы. По обе стороны от Русичей, как на востоке, так и на западе ходила слава о них.

Затем началась война с Готами. Враги пришли к городу Голуни и подожгли его. Все городские стены сгорели, и Русичам пришлось оборонять город без укреплений. И стояли Русичи, пока не победили. Голунь-град был велик и богат. Готская война продолжалась целый век. При этом Русичи узнали свою силу, сражаясь с Готами. И стали расселяться Русичи в Голуни и пошли также в Сурожскую землю. С Эллинами Русичи устраивали торжища, что свидетельствует о мирной жизни с ними. При этом Русичи жили своей жизнью, без принуждения. Так и поделили Русичи степь между своими родами и сотворили Скуфь Великую — государство Русское (первая Киевская Русь). И так земли русские раскинулись от края до края, как и древняя Русколань, т.е. от Карпат до Каспия и Волги. **А нам говорят о существовании на этой территории неких «славян»? Были Русы, живущие на Русской равнине с древнейших времён и создавшие Русское государство, первую Киевскую Русь, в V веке!**

Хронологически изложенные выше события выстраиваются следующим образом. После завершения постройки Киева (430 г. н.э.) Кий осуществляет поход на болгар. Затем война Лебедяна с Готами, в результате чего погибла Голунь. Сама война длится век. Затем Русичи селятся у Голуни и осваивают южные степи — пошли к Сурожи. Продолжают там торговать с Эллинами. В результате Русичи создают государ-

ство Скуфь Великую, первую Киевскую Русь, и пасут скот в степях в течение двух веков — V и VI века н.э. Для Русичей степь в значении «поле» ассоциируется с родиной, своей землёй, что и нашло раннее отражение в названии государственного образования Русичей, в Русколани, т.е. своё Русское поле.

Родословная русских князей по ВК после Кия, который построил город Киев на Днепре, выглядит так. Кий правил Русичами 30 лет и умер. После него был Лебедян, который звался Славер, он правил двадцать лет. А после него был Верен из Великограда, правил также двадцать. А затем — Серезень, правил десять лет. Общее время правления первых киевских князей составляет 80 лет. Указанные князья одержали победы над врагами, в том числе успешно сражались с Готами в течение века. Это было доблестное время для наших Праотцев, которые вынуждены были воевать за жизнь своего народа. Силу Праотцы имели великую от Богов и в целом успешно оборонялись от Готов в течение почти 600 лет — с I века до н.э. по VI век н.э. Русичей при этом поддерживали Ильмерцы.

Русколань во III веке начинают раздирать смуты. Старейшины перестают избирать князей из своей среды, чтобы те ими управляли. Некоторые Родичи не хотели, чтобы Русские рода жили в рамках державы Русколань. У Бורусов происходит деление на Великие и Малые Борусы. Это был реальный раскол, вражда между родами долго раздирала Борусов на части. Во времена Ария (Орея (4)) род Славных был един. Первое деление произошло, когда его три сына разделились натрое. Один из его сыновей — Кий (первый, древний) поставил град Киев на Кавказе (VIII век до н.э.), а Щек и Хорив пошли дальше на запад, совершив Карпатский исход, где их рода поселились в VI веке до н.э. Указанные братья правили триумвиратом в огромной державе Русколани, с чего и пошли так называемые «Трояновы века», которые длились с VIII века до н.э. по V века. Венды также разделились надвое — часть ушла в своё время дальше на запад к Балтике, а часть осталась у Ильмерцев. То же произошло и с Русколанами, которые после распада Русколани поделились на две части — Антию и Киевскую Русь (см. ниже).

В своё время Русколань была сильной и твёрдой. Русичи побеждали врагов и отгоняли тех от своей земли. И это происходило, так как вожди рода Орея (1) были славны и сильны. Орей (1) есть общий Отец для Русичей и Борусов. Борусы те же Русичи, но поселившиеся в лесной зоне Русской равнины. На огромном пространстве от Ра реки (Волга) до Непры (Днепр) и Карпатских гор держава правилась по родам Родичами и Вечами. Вечевое правление было в каждом роду с избранием старейшин. На общем Вече старейшины выбирали князя для оперативного управления объединённым племенем и для руководства общим войском в случае ведения войны. ***Русколань была не просто держава, а именно Русская держава, созданная Русами и Борусами. Сама Русколань просуществовала почти 1000 (тысячу) лет! А нам говорят, что в этот гигантский временной исторический период якобы возникли и существовали какие-то безымянные «славяне». Так вот, как видим из содержание ВК: под придуманными наукой некими «славянами» надо понимать Русов, деятельность которых намеренно сокрыта наукой и происхождение которых можно вести от зарождения нашей текущей Арийской цивилизации на планете Земля.*** О миграциях и расселении Русов смотри ниже.

Родство русских племён идёт через единое начало, которым, по легенде, является корова Земунь. Русов называли кравенцами, т.е. порождёнными коровой. Все были одного корня — Скифы, Анты, Русы, Борусины и Сурожцы и являлись Русскими. Не

все племена выжили, некоторые исчезли в ходе исторических процессов. В частности Рыбоеды.

Во **I веке** произошла брань великая с Язами и Костобоками. Причиной войны было воровство указанными племенами скота у Русичей. И война та продолжалась двести лет — с **I по III века н.э.** В результате некоторые Русичи убежали к Ляхам и там осели. Костобоки упоминаются античными писателями среди племён Днестровско-Карпатских земель первого века н.э. Это племя во II веке сыграло значительную роль в наступлении на Римскую империю. В этот период в регионе происходят процессы активного перемещения различных племён и формирование новых культурных образований и новых этнических групп. Но от Костобоков ничего не осталось. Были и Дулебы, один из родов Русичей, которые жили на Волыни. Дулебы говорили, что Русичи им братья. И это так, потому как происходили они от одного корня, что и Русичи.

Русичи ставили храни своим Богам, где хранили изображения своих Богов. Такие храни ставились основательно и обносились стеной. Стены делали из дуба и часто ставили ещё одну стену за первой для надёжной защиты. Основные места расположения таких храни были у Новаграда на Волхове реке, у Киева града в Боголесях, на Волыни Дулебской и у Сурожи на море Солнечном. Племя Русичей хранило свои Святыни тысячу триста лет, начиная с **V века до н.э.** *Указанные локации говорят о масштабах занимаемой именно Русами территории, а нам говорят, что это были якобы «славяне»?*

Борьба Русичей с Готами начинается в I веке до н.э. Это время ухода Русичей с Карпатских гор, причиной чего по ВК и было давление на них Готов и война с ними. Там в Карпатах Готы появились в первый раз, и пришли они с запада. Русичам пришлось обороняться от налётов Готов, согласно ВК, почти шестьсот лет — с I века до н.э. по VI век.

В ВК также излагается и другой взгляд на появление Готов на Русской равнине. Так вот, на Азовском море Готы оказались раньше тех Русичей, которые совершили исход из Края Зелёного из-за Волги в начале IV века в поисках лучшей для себя доли. Азовское море к моменту прихода Русичей именовалось уже Готским, что говорит о длительном пребывании Готов у моря. И пришли Готы к Азовскому морю также из-за Волги, где жили вместе с Русичами.

Первым по хронологии следует событие готской эпохи, связанное с победой князя Светояра — героя Русичей, который со Скотичем Готов поразил. Это произошло во **II веке**. Единым князем был Светояр, который собрал Борусов на Русколани и повёл их на Готов из Воронженца. Сеча была злой и короткой, до вечера, и с Готами было покончено.

В IV веке в степи появились Готы Германреха (имеются в виду прикарпатские степи) и злобились на Русичей. Была большая брань, и Готы были потеснены и отогнаны до Донца и Дона. Как видим, от Готов была освобождена вся Русская степь до указанных рек. Германрех — известное историческое лицо, заключил мир с Русичами. Для закрепления мира Русичи отдали Германреху в жёны свою девушку. Она была значительно моложе готского реха. Германрех впоследствии жестоким способом её наказал за предательство — растоптал её конями. Данное убийство вызвало гнев Русичей, и они пошли на Германреха, который разбил в тот раз Русичей и поверг их. Князя антов и его 70 воевод распяли на крестах. От этого печаль великая была на Руси. Но некий молодой

Вендеслав собрал Русь и пошёл на Готов, и разгромил их. Так земля Готская стала Русской.

Русы начали селиться в бассейне рек Донца и Дона. В те времена Греки начали постоянно угрожать Русам на юге и довели дело до войны, а потом и до другой, и так без конца. Русы не смогли противостоять Грекам. Много воинов пало в тех сражениях. И Русы пошли прочь от южных своих земель, от Греков подальше и селились сначала на Дону и Донце, а потом уже пришли на Днепр и Дунай, где мирно жили. Греки активно влияли на жизнь Русов после времён Германреха с V века н.э. до VII века.

Следующий эпизод касается войны Русичей с врагами на двух «фронтах». Тогда одновременно на Русь напали и Ромеи, и Готы, предводителем которых был Германрех. Ромеи раздавили Русичей, и пришла великая беда, так как были сожжены жнивья и уничтожены селения. Война на Дунае была очень жестокой, но Русичи победили Римлян. ***Вот важный для нашего исследования факт. Именно Русы и именно на Дунае победили ромеев! А нам говорят, что на Дунае якобы родились «славяне», и они якобы воевали с Римом?*** Много настрадались Русичи в тот раз, но всё же добились независимости. В результате действий Русичей Германрех отошёл к полуночи, а Эллина на полдень.

В IV веке Гуларех (сын Германреха) набросился на Русичей с полуночи (севера), а Гунны по договорённости с Готами с полудня (юга). При этом Гунны вооружали Готов. Русколань и Борусь, два обособленных племени, подверглись нападению. Русы поднялись и отразили Гуннов. Готы испугались Русичей и ушли прочь на север и сели между Ра-рекой (Волгой) и Двиной. Это объясняется тем, что Готы подпирали сзади Гунны и Берендеи. Берендеи — племя, проживавшее на Кубани. Так звали в старину казаков (по Е. Савельеву). Значит, давление на Готов было с юга. Гунны шли с востока, а на западе от Готов была Русская земля, где Готы были разбиты. Поэтому и вынуждены были Готы идти на север, другого варианта у них не было. Гуларех уводит Готов оттуда в новые земли. Те же земли у Волги достались Гуннам и Берендеям, где они и встали станом.

Но Гуларех вернулся и привёл много войска. Он одолел Гуннов, которые стояли на Волге и затем пошёл на Русичей. Сеча была там великая и длилась тридцать дней. Русы пропустили Готов в свою землю, потому как Готы обещали быть с Русичами. Но затем Гуларех, который считался «другом» Русичей, в какой-то момент пошёл с мечом на них. В то время был боляр Сегеня, который сумел отбросить Гулареха от Воронженца и убить сына Германреха. У города Воронженца остались Русь Борусская и Русколань.

Впоследствии у города Воронженца усилились Готы, и Русы начали биться с ними. Город был небольшим и был сожжён в ходе той войны, а место то было оставлено. Битва при Воронженце была при Готорехе, который был праправнуком Германреха. Последний потерпел сокрушительное поражение от Гуннов в 375 году. Значит, битва за Воронженец была около 475 года (V век). Во время этой битвы с Конорехом было двое — Алдорех и праправнук Готорех. Алдорех был жрецом, но слово своё не держал, к тому же занимался похищением русских красавиц, над которыми издевался. Это приводило к распрям среди Русов из-за Готов. Судя по всему, Русы и Готы существовали какое-то время рядом друг с другом. Время Алдореха выпадает на V век н.э.

Русичи взяли свою землю и начали её возделывать. Русичи торговали и с Эллинами, которые предлагали для обмена серебряные и золотые монеты («кружки») и пи-

тьё (вино). Речь идет о **V — VII веках** до усиления Греков. В указанный период Русичи боролись также с Гуннами. Берендеи были на стороне Русов. У Берендеев был князь Саха, который премудро искал мира с Русами и был другом. В противовес Берендеям Гунны были воры, и с ними была борьба тяжёлой. Длилась эта борьба лет сто, и Гунны остались на Готской, на Донской земле. После Гулареха Готы ушли на север и там исчезли. Готов вёл Детерех, а после этого о Готах ничего не было известно. Жмудь рассказала Русичам о Готах, которые с Детерехом пошли к полуночи. Жмудь их «встретила» и повернула на полдень. Там Готы пошли на Ромеев и воевали с легионерами, получив большой выкуп от них. И Детерех был убит Крехимом. Жмудь говорила, что придёт на помощь и поддержит Русичей против врагов. Корысти ведь им не было никакой. Жмудь была союзником Русичей.

Затем Берендеи пришли к Русичам и пожаловались, что их притесняют Яги, которые пошли по Гуннским стопам, т.е. занялись грабежом. На это князь Белояр сказал им подождать и затем пришёл к ним с большим войском. Яги были разбиты и разбросаны во все стороны.

После Гуннов пришла великая беда — Обры (авары), которых было «как песка морского», и они едва не поработили Русь. Русичи встали и воевали против них. Это было в **VI веке н.э.** Тогда не было на Руси ладу. Это время распрей между родами, поэтому Обры одержали победу силою. Русы стали выплачивать им дань. Тогда Волыняне заговорили о единстве, и род за родом, согласились. Только так, благодаря единению, Русы одолели силу великую, и с Обрами было покончено. На Волыни жил «первый» Род. *Как видим и Волынь была территорией Русов, и именно Русы воевали с аварами и победили их! А нам говорят, что анты на Волыни были якобы «славянами»?* При нашествии Обров (аваров) Волынь сыграла основную роль в победе над ними. Этому племени отдавали первородство из-за того, что было своими корнями из старых Русичей (Старояров). *Видим, что Русы проживали на Волыни по крайней мере с VIII века до н.э. и до создания Первой Киевской Руси, а нам говорят о расселении неких «славян» от Дуная и занятие ими днестро-днепровских территорий в начале новой эры?*

В свое время Русичи осерчали на Готов, и Анты Мезенмира одержали победу над ними. Затем явились Обры и убили князя Антов (561 год). При этом Синее море¹⁹³ отошло от Руси. Не было у Русичей единства. Все родичи поделились и не могли определиться, кому быть старшим. Каждый родич сам за себя стоял и на соседей поглядывал. Из-за этого и Греки погнали их с Киевской земли, от побережья морского и степи. Как известно, Греки усилились в **VII веке** и оказывали сильное давление на Русичей. Греки захватывают всё побережье Чёрного моря. Большая часть Русичей отошла к северу, в лесную зону из Причерноморья, где и пребывали до **IX века**.

Но был князь Бравлин, который также упоминается в «Житии св. Стефана Сурожского». Хроники повествуют о том, что князь Словен новгородских Бравлин взял город Сурожь (Судак) в Крыму, что дало возможность Русичам пользоваться пастбищами, которые ранее принадлежали Эллинам, и разводить там скот. Русичи давали возможность пасти там скот и Скифам, которые жили в Крыму, а ранее пришли в степи от Волги и считались сородичами Русичей. В IX веке был другой князь Бравлин, кото-

¹⁹³ Никонов В.А. (Краткий топонимический словарь — М., 1966) пишет, что Азовское море русские в средние века называли Сурожским и Синим морем.

рый был правнуком деда своего, указанного выше. Этот князь, помня о делах деда, призывал идти на Грецколань, чтобы вернуть захваченные земли.

Борусы не имели власти Веча, поэтому у них не было единства (Вече не собиралось). Раздор у них длился 500 лет, и, главное, из-за этого раздора Хазары надели на Борусов ярмо. Когда Хазары пошли на Борусов, то не было у последних воинов, чтобы себя защитить. Внук Троянов, безызвестный князь Борусов, был один, и был убит. Хазары завладели Русью в **VII веке**. Князья стали назначать сыновей и внуков на княжение. Но Русичи как львы пошли в бой с врагом и разбили Хазар. Хазары убежали к Волге от Донца и Дона. Тогда же и Готы перешли в другие места, пошли на север и там пропали. Русы устремились на освобожденные земли у Дона, которые были присоединены к Руси реками крови. С тем и назвали ту землю Русколанью, помня, что когда-то была уже древняя Русколань, которая пала после объединённых ударов Готов и Гуннов в конце IV века. Вновь созданная Русколань образовалась в **VII веке**, и стала она утверждаться на Северном Донце.

И был в степях болярин Скотень, который не поддался Хазарам. Именно около Скотеня (**VI век**) Готы грабительски напали на Русь. Одновременно с этим пришли варяги к Киеву (**VI век**) с торговыми гостями и побили Хазар. И Хазарский каган обратился к Скотеню за помощью, но тот отказал. Но пращурь двинулись на Готов. В то время конница Иронцев ударила и Готов разбила. Русичи взяли себе землю Готскую, и к своему пришли. Скотень взял под себя Русичей, которые были под Хазарами. А другая часть пошла в Киев на Днепре и там поселилась. Готы перешли в другие места, пошли на север и там пропали (**VII век**).

Вот на этом мы прекратим наш последовательный рассказ о жизни Русов, сведения о чём отражены во «Влескниге». Отметим некоторые значимые события в жизни Русов, которые будут однозначно указывать на древность племени Русов. ВК говорит, что за 1500 лет от Отца Орея (4), несмотря на множество битв и войн, которые имели место, племя Русичей выжило. От Ория (4), от Ра-реки (Волги) до Непры (Днепра) роды управлялись родичами (старейшинами) и Вечем. Всякий род назначал себе Родича, который был старшим в роде. А для ведения войны избирался князь, воевода над общим войском. У Русичей было 70 князей с **IX века до н.э.** Одни князья избирались родами, а иные и Вечем. Вече — орган коллективного управления, на котором князь выбирался или отстранялся от власти, если люди его не хотели. Что было сказано на Вече, то и реализовывалось. Так и жили, и люди помощь оказывали князьям. Такая форма избрания князя существовала долгое время, и даже Греки не смогли её известить. Роль князей — обещания, которые они давали племени при избрании, обязательно выполнялись.

Русичи управлялись через Вече в течение 15 веков (с **IX века до н.э.**). Не просто существовали и выживали, а имели систему управления родами через Вече. На Вече собирались старейшины (старцы) от родов, где и выбирался общий князь. Также собирались, чтобы обсудить всякое отклонение от ранее высказанного и принятого общим собранием. Десятая часть урожая шла на обеспечение Отцов (старейшин), а сотая — властям (князю), под которыми подразумевается княжеское управление. ***И так жили Славные роды и пребывали славными, потому как славили Богов своих.*** Это реальная интерпретация названия племени Русов — Славные, потому как Богов славят! Прославление Богов проходит красной нитью через жизнь Русичей. ***И об этом прямо говорится — «мы были Русскими Славными, которые богам славу поют и потому —***

суть Славяне». Это одно из двух мест в ВК, где обозначен термин «славяне». Но не потому, что это какой-то народ, а это просто другое наименование Русов! Что свидетельствует против того факта, что якобы в начале эры, согласно официальной науке, родился некий новый народ «славяне»? Никакой новый народ не народился. Как были Русы испокон древнейших веков, так на их основе и сформировался впоследствии Русский народ уже исторического времени!

Представленные выше исторические сведения о жизни древних Русов, прямых предков Русского народа, свидетельствуют о глубокой древности этого племени. «Сказы Захарихи» сохранили сведения о Русах, которые жили на некой Северной земле, но были вынуждены уйти оттуда из-за геологической катастрофы. Согласно Эзотерическому учению там же, на Северном материке, зародилась Арийская раса, возраст которой определяется в 1 миллион лет. Уход Русов с Северной земли по Сказам, скорее всего, произошёл во время третьей катастрофы с Атлантидой, имевшей место около 80 тыс. лет назад. Именно тогда, согласно эзотерическим сведениям, Северный материк затонул, и население его перебралось в Евразию. *При этом также необходимо отметить, что с учётом всех имеющихся сведений (см. исследования «Арии — кто они?», «Откуда ты, белый человек?») можно напрямую соотнести древних Русов с ариями, которые были, по-видимому, одним и тем же народом.*

«Влескнига» начинает историю Русов с легендарных времён и первая дата, обозначенная в ВК, это XX тысяч лет назад. В это трудно поверить, но проведённые дополнительные исследования времени зарождения и расселения по ойкумене Арийской (Белой) расы подтверждают возможность существования древних Русов в те времена. Обозначенные времена — легендарные, но ВК доносит до нас и реальные, подробные до некоторой степени события из жизни древних Русов, начиная с XI века до н.э. по IX век (время написания самой ВК). ВК тем самым даёт нам сигнал для дальнейшей работы в этом направлении по установлению истины.

Русы напрямую называются Арийским народом. Важнейшие сведения об историческом начале предков Русского народа. Отмеченная в ВК Арийская земля располагалась предположительно в Южноуральском регионе — цивилизация Синташта-Аркаим (Андроновская археологическая культура), откуда уже не легендарные, а исторические персонажи Отец Орей (3) и князь Киська и совершили переселение в другие земли. В то время после XVI век до н.э., Орей ушёл от Урала на запад, двигаясь через Волгу к Дону и далее на Русскую равнину, в Причерноморье. Киська же ушёл на юг и сотворил там землю иную, которая располагалась в Иньском крае, в Священном Семиречье в районе озера Балхаш, и оттуда уже этот род пошёл по своему пути в сторону Русской равнины. Наши древние Предки — ещё не так давно, судя по ВК, всего-то тысячу с небольшим лет — говорили: «Мы Арьи». Точное значение древнего слова «арья» имеется в древнем санскритском словаре «Амаракоша». Это — чисто санскритское слово, имеющее значение «благородный человек, приобщившийся к высокой духовной культуре».

ВК объясняет происхождение Русов: «...мы — потомки Славные, а Даждьбог породил нас через корову Земунь». Говорится о небесном происхождении Русичей. ВК описывает легендарный процесс зарождения Русов (Русичей) через корову Земунь, которая является олицетворением рождающей Земли. И что удивительно, к потомкам Русов по ВК относятся «и Скифы, Анты, Русы, Борусины и Сурожцы». И Русский народ, живший во время создания ВК, являлся, согласно «Влескниге», наследником тех

древних племён. Т.е. до прихода Рюрика на Русской равнине проживали *«наследники Русские»*. А это означает, что само понятие «Рус» уже существовало у наших предков, и к этому понятию ни Рюрик, ни варяги не имеют никакого отношения. Это наше русское древнее слово — Рус, Русь.

Согласно ВК, великая держава Русов Русколань была создана в VI веке до н.э. Это наиважнейшая информация об истории наших предков, которые задолго до появления Рюрика уже имели государственное образование. Русколань занимала огромную территорию — от Новгорода до Полян и Дреговичей, т.е. от Лесной зоны на севере до территории Полян на Днестре на юге и Дреговичей на Волыни на юго-западе и ещё дальше до моря с охватом всей степи полуденной до Дона, и до гор Карпатских и просуществовала почти 1000 (тысячу) лет до IV века. Как видим, это была огромная территория, и на всём указанном пространстве обитали Русы, ни о каких «славянах» ВК речь не ведёт. Не какие-то непонятные, согласно официальной науке, независимые племена с различными названиями, а именно большое племя Русов, разделённое на отдельные рода, в том числе и относящиеся к Русам Скифы, которых наука причисляет по ошибке к неведомым ираноговорящим народам (см. исследование «Скифия — родина Русов»).

ВК даёт нам значимую информацию о русских князьях. С IX века до н.э. по IX век было 70 князей — каждый в своё время. И такой список князей был составлен автором исследования (см. работу «Об истинной истории древней Руси», список уточнён в исследовании «Изыскания о древней истории Руси-России»). Среди них выделен некий Киська, который был велик и мудр. Это был в IX веке до н.э. первый Повелитель (князь) в племени Русов. Всё это говорит о древности племени Русов, прямых предков Русского народа.

Вот таковы основные (базовые) сведения, изложенные во «Влескниге», касательно древнего народа Русов. Эта картина будет ещё яснее и многограннее, если добавить к ней специально выделенные моменты, связанные с переселениями Русов, которые происходили по тем или иным причинам в их жизни. Обозначим реперные точки таких переселений, которые высветят весь драматизм существования и жизни наших предков с глубокой древности. И таких отмеченных в ВК масштабных переселений было аж 12. Итак.

Первое переселение

2а

Народ был родственный Ильмерский, сто из двухсот корней. Наш народ и поселился среди ильмерцев, потому как в землю Русскую пришел он позже. А ведь они братья наши и на нас ... похожи. ...ведь нас они хранили от злокозненных.

Комментарий

Итак, наш народ — племя Русов, придя в Русский край, поселился среди Ильмерцев, потому как в землю Русскую пришёл позже. Ильмерцы — это те, которые уже жили в Причерноморье (об этом подробнее см. дощ. 7э, 18а). Подчёркивается, что Ильмерцы — братья и на пришедших Русичей похожи, и уточняется, что они — сто из двухсот корней. Это, по-видимому, означает, что Ильмерцы когда-то отделились от основного начального племени, и половина из того племени решила переселиться в другие места. Ильмерцы по каким-то причинам пришли в Причерноморье раньше, поселились, обжились и приняли затем своих вновь пришедших братьев с Отцом Ореем (2) без проблем, как полагается у Русских, радушно. В дощ. 7э, 18а рассказывается о про-

исхождении Ильмерцев. Отсюда мы и делаем вывод, что Русский край, куда пришёл Орий (2) более 20 тыс. лет назад, располагался в Причерноморье. Полагаем, что Русы, оказавшиеся в Евразии после потопления Северной земли в 75 тыс. до н.э., в какой-то момент разделились, и половина племени пошла дальше в южном направлении и дошла до Причерноморья. И уже впоследствии, около 20 тыс. лет назад встретила другую группу переселенцев с севера из того же племени Русов!

Второе переселение

2а-2б

Сто раз Русь начиналась и сто раз была разбита. От полуночи и до полудня... так скот вели Праотцы наши и были Орием Отцом в край Русский приведены, чтобы там пребывать. И на страдания многие не обращали внимание, и раны, и холода. Вот так дошли досюда, и так поселились огнищане на Русской земле. Случилось это до времени до нынешнего за две тьмы. А после этих двух темей пришли варяги и землю у Хазар, у которых мы были в кабале, забрали в руки свои.

Комментарий

В дощечке говорится о тяжёлой судьбе Русичей. В гипертрофированном виде летописец пишет о многократном (до ста раз) разорении и попытках образования Руси, причём по всей географии — от севера до юга. Указание на север свидетельствует, что возможно оттуда, с севера, начали свой путь Русы. Как известно, «Сказы Захарихи» описывают исход Русов с севера более чем красноречиво. В соответствии с содержанием ВК Русы при данном переселении пришли в землю, которая названа Русским краем.

Орий (2) привёл племя Русов в Русский Край. Выражение *«вот так дошли досюда»* надо понимать так, что дошли именно до Русского Края. Здесь говорится о старой Ильмерской земле, у Днепробугского лимана. Греческое «лиман» и есть по-древнерусски «ильмер» или «ильмень». Видим, что некий Русский край уже существовал 20 тыс. лет назад. Почему же Русский? Да потому что там жили Ильмерцы из древнего племени Русов (*«сто из двухсот корней», «они братья наши и на нас ... похожи»*), но раньше пришедшего в те земли! Когда? Возможно, сразу после потопления Северной земли, где раньше, согласно «Сказам Захарихи», и жили Русы. А это произошло в 75 тыс. до н.э. И время прихода двух родов Русов по ВК в край Русский соответствует хронологически доевнинским реалиям.

«Случилось это до времени до нынешнего за две тьмы...». Что означает это понятие, две тьмы? По смыслу это, конечно же, 20 тысяч лет. Существует мнение некоторых исследователей, видимо, остерегающихся таких больших цифр в истории наших Предков и предлагающих нам считать только последнюю тысячу лет нашей реальной историей, что память первобытных бесписьменных народов (хотя письменность уже была изобретена атлантами!) не фиксирует событий столь точно, но согласиться с этим невозможно. Веды, священное наследие древних Ариев, передавались тысячелетиями изустно. Аналогичным же образом могли передаваться и рассказы о других исторических событиях (пример, изустно хранимые Сказы от Захарихи).

Фраза *«а после этих двух темей пришли варяги и землю у Хазар, у которых мы были в кабале, забрали в руки свои»* означает, что варяги забрали ту землю у Хазар, которым Русичи выплачивали дань. А это относится только к Киевской земле (эта

земля, согласно ВК, входила в Ильмерский край), где брали дань Хазары. До Новгородской северной земли Хазары не дошли. Значит, какие-то варяги пришли в Киевскую землю, из этого однозначно следует, что эта земля уже существовала. Время захвата Хазарами Киевской земли по официальным данным — 7 век.

Третье переселение

2а-2б

Род злой пришел на нас, напал, и потому пришлось нам убежать в леса и жить там охотниками и рыбаками, чтобы смогли мы бедствий избежать. И там мы жили тьму одну и стали ставить города и огнища повсюду раскладывать. А после тьмы другой был холод великий, и потянулись мы на полдень, там места ведь злачные на юге... А там Ромеи те наш скот брали по цене, о которой уговоримся, чтоб слово нам держать. И потянулись мы к полуденному ... зеленотравью, и было множество скота у нас...

Комментарий

В дощечке обозначен последующий уход Русов из Причерноморья. Якобы злой род пришёл на них, и Русам пришлось уйти на север и скрыться в лесах, чтобы избежать бедствий. Наверное, Русы ушли туда, откуда пришли ранее, так как хорошо знали, где могут укрыться от бедствий. Указание на леса очень конкретно. В тех краях Русы *«жили тьму одну и стали ставить города и огнища повсюду раскладывать»*, т.е. жили там 10 тыс. лет и хорошо обустроились, поставив города. После этого (той тьмы) якобы начался другой великий холод. Из-за наступления холодов Русы уже из северных лесов пошли на юг, где *«места ведь злачные на юге»*. В южных землях Русы затем встречают Ромеев (греков) и начинают торговать скотом с ними.

Что это может быть за обозначенный холод? Согласно Эзотерическому учению, планетарная катастрофа произошла в 10 тыс. до н.э. При этой катастрофе изменился наклон оси вращения Земли и Северный полюс оказался в точке нынешнего своего расположения. И это, естественно, привело к резкому похолоданию на севере Евразии, и, по-видимому, затронуло большие территории, в том числе и лесную зону Русской равнины, где в то время, согласно ВК, жили Русы, и этот холод заставил Русов уйти к югу.

Вот таким образом один род древних Русов оказался сначала около 20 тыс. лет назад в Причерноморье, которое в то время было уже Русским краем, там проживали первые переселенцы от Русов — Ильмерцы, а потом и после 10 тыс. до н.э. снова пришли туда, где и живут потомки Русов. *Итак, Русы по ВК появляются на Русской равнине разными потоками: сначала это были Ильмерцы в глубокой древности, затем другие Русы около 20 тыс. лет назад, а также эти же рода после 10 тыс. до н.э.*

В исследовании «Корни Русского народа» представлены данные об открытых стоянках (археологических памятниках), оставленных неолитами в разных регионах планеты. Обращает на себя внимание обилие археологических памятников на Русской равнине в этот период (см. раздел V). По технике изготовления орудий и ряду других признаков археологи считают указанные памятники автохтонными. *А это означает, что люди проживали на Русской равнине с незапамятных времён. И что человеческая цивилизация, вернее один из её этапов, судя по количеству памятников, в первую оче-*

редь нарождалась и развивалась именно на Русской равнине, куда переселялись рода белых людей, продвигаясь с севера на юг из Гипербореи. Именно на Русской равнине найдена пока единственная в мире верхнепалеолитическая археологическая культура. Как видим, эти сведения подтверждаются информацией из «Влескниги», в которой говорится о нескольких переселениях Русов начиная с 75 тыс. до н.э., как раз именно тогда, когда Русы могли и оставили на Русской равнине выше обозначенные археологические памятники!

19(III)

Надобно нам сражаться и животы положить за землю нашу. Она ведь тянется от нас до Полян и Дреговичей. И Русы простираются до моря и гор, до степи полуденной, и все это Русы.

Комментарий

Видим призыв о необходимости сражаться «*и животы положить*» за свою землю. Что это за земля? Обозначена протяжённость земли Русичей — от нас (там, где жил летописец) до Полян и Дреговичей. Значит, земля Русичей тянется от Лесной зоны на севере до территории Полян на Днестре на юге и Дреговичей на Волыни на юго-западе и ещё дальше до моря с охватом всей степи полуденной. И до гор, скорее всего, Карпатских. Подчёркивается, что это всё Русы. С учётом сведений дощ. **2а-2б** (см. выше) понятно, почему это так. Как видим, это была огромная территория, и на всём указанном пространстве обитали Русы.

Четвёртое переселение

17а

Вот, был князь Славен с братом своим Скифом. И вот, о войне большой узнали они на востоке, и вот он и говорит: «Пойдем в землю Ильмерскую и на Дунай!». И так и сделал, и старший сына-то своего оставил у старца Ильмера. После того отправился на полночь, и там свой город Славен сотворил. А вот брат его Скиф у моря был. А у старшего-то сын был Венд, а после него внучек был Кисек, что владел степью полуденной.

Комментарий

В дощечке показаны, в первую очередь, события самых древних времён. Полагаем при этом, что между дощ. **2а-2б** и **17а** есть прямая связь, причем события, связанные с князем Славеном и его братом Скифом (дощ. **17а**) происходят после прихода Орея (2) в Ильмерский край (дощ. **2а-2б**). Указанный в дощечке эпизод о Словене и Скифе упоминается и в Будинском Изборнике. Иоакимовская летопись, пересказанная В.Н. Татищевым (см. «Конспект о древнейшей истории России») передает этот эпизод почти буквально так же. В Иоакимовской и Холмогорской летописях приводится сказание о Словене (Славене) и Русе и городе Словенске (Славенске), который он основал в 2395 году до н.э. Но сначала Словен и Скиф приходят в Ильмерскую землю, которая как знаем, существовала с древнейших времён. Орий (2) привёл своё племя в Край Русский (дощ. **2а-2б**) боле 20 тыс. лет назад, когда там уже жил родственный Ильмерский народ. Иными словами, события в дощ. **2а-2б** произошли гораздо раньше событий, описанных в дощ. **17а**. Но земля, называемая Русским краем, уже существовала, как видим, и в 3

тыс. до н.э.! Появление Славена и Скифа будем считать четвёртым потоком Русов, пришедшим в Причерноморье.

Пятое переселение

26

И был в те времена оседлый огнищанин. И вот, благ он был, и Боги ему давали овнов много и скота на пастбищах в степях. И вот были они при травах многих, и Боги давали его скоту приплод и умножали его.

И вот пришел пред их очи странник и говорит ему, чтобы его сыны пошли из земли этой в край чудесный, за заходом Солнца, туда, где оно спит на золотом ложе. И тогда двое сыновей пошли к закату солнца, и видели они там многие чудеса и травы злачные. И помчались к отцу, сказать ему, как прекрасен тот край. И многие племена, и роды изъявили волю следовать по пути тому, и двинулись они все, чтобы поселиться там.

Сказал Отец Орей, чтобы сыны его были впереди всех родов. Не захотели они и поделились на этих и тех. Вот Князь идет, ведет людей своих на полдень, и Орей ведет к краям морским.

Комментарий

В дощ. говорится об исходе Русов из Арийской земли на запад. Итак, два сына Орея (3) пошли из Арийской земли к закату солнца, на запад, посмотрели, вернулись и рассказали отцу о том прекрасном крае, в котором много чудес и самое главное «*травы злачные*». И после этого «*многие племена и роды изъявили волю следовать по пути тому*». Почему племя решило идти в новые земли — не уточняется, что мешало им жить на старом месте.

По ВК одни пошли с Ореем (3) на запад, а другие с князем на юг, т.е. в племени произошёл раскол. По-видимому, Отец Орей, как духовный лидер, оперировал своим видением и знаниями и полагал необходимым идти на запад, основываясь к тому же на сведениях, полученных от странника и своих сыновей. Итак, Орей повёл своих людей к краям морским. Чёткий ориентир — море. Значит, Орей шёл, предположительно, от Южного Урала на запад к Каспийскому морю.

35a

А как считать стали, то тот говорит: «Разве единое?», а также и другое говорит. И тогда Отец Орей отвел стада свои и людей от тех и повел их подальше. И говорит: «Там устроим град. И он Голынь будет, которая есть голая степь и леса».

Комментарий

Разделение племени Русов произошло в Арийской земле. Орей (3) повёл стада свои и людей на запад подальше от князя Кисека и объявил, что «*там устроим град. И он Голынь будет, которая есть голая степь и леса*». Итак, район города Голыни был промежуточной точкой при переселении Русов с Отцом Ореем из Арийской земли на запад. Слово «Голынь» (Голунь) упоминается и в других местах ВК. Можно предположить, что город, Гелон Будинов, по официальной истории, упоминаемый ещё Геродотом, и являлся Голынью Орея (3). Прямого указания, где был этот город в ВК нет, но в

дош. 34 говорится про другие времена следующее: «... и так Голынь, град Русский, отобрали они у тех на Донской земле...». Значит Голынь, которую основал Орей при движении на запад, была на Дону и считалась Русским городом. По «Сказам Захарихи» этот город располагался на реке Северный Донец, что также указывает на Донскую землю.

36a

Предречено от древних времен, что предстоит нам соединиться с другими и создать державу великую из родов тех. Была Русколань наша в Голуни, и триста градов и сёл — огнищ — дубовых домов. Там и Перун наш, и земля.

Комментарий

В дощечке отмечается, что Орей (3) не только построил Голынь на Дону, но и то, что Голынь была неким центром державы Русколань, вокруг которого были объединены триста городов и сёл, что по тем временам наверняка было достаточно большим количеством. Причём создание указанной державы, как подчёркивается, было предречено, по-видимому, волхвами ещё в древнейшие времена. Согласно этим предсказаниям Русы должны были соединиться с другими родами и вместе с ними создать великую державу. Так и случилось, когда племя Русичей (дош. 7з) прибыло от Кавказа к Русам, проживавшим в Карпатах. «И Щеко поселился с Русами. И так с ними поделил их земли и с ними Русколань он сотворил» (VI век до н.э.). Земля же, согласно текущей дощечке, объединённая позднее родами вокруг Голыни, была территорией державы Русколань.

8

Есьмы потомки рода славного мы, что пришел к Ильмерцам и уселся там до Готов. И вот уж лет и тысяча тому.

Комментарий

Здесь подчёркивается, что Русы, потомки рода Славного (другое именование Русов), пришли к Ильмерцам и поселились там до появления в регионе Готов, точнее говоря, тысячу лет до Готов. Рассмотрим этот временной период в 1000 лет, чтобы понять какие Русы и когда пришли к Ильмерцам. Согласно дош. 15a Русы были потеснены с Карпат Готами. Сам исход Русичей с Карпат (дош. 5a) произошёл в I веке до н.э. Следовательно, первичное появление Готов по ВК относится к этому же I веку до н.э. В этой связи период в 1000 лет до Готов отсчитывается с XI века до н.э. Посмотрим, какие Русы и когда могли оказаться в Причерноморье у Ильмерцев помимо выше обозначенных нами ранее переселений (дош. 2a-2б, 17a).

ВК говорит о перемещении отца Орея (3) с племенем из Арийской земли (дош. 2б) на Донскую землю, где он ставит город Голунь, которая впоследствии оказалась одним из центров державы Русколань. Предполагается, что Арийская земля — это территория андроновской археологической культуры и, следовательно, Орей ушёл оттуда в 16 веке до н.э. (гибель Аркаима). Наверное, эти Русы с Ореем во главе остановились

не только на Дону, но частично двинулись и далее до Причерноморья, где они и могли оказаться в обозначенное выше время, в **XI** веке до н.э.¹⁹⁴

Для нас важно то, что указанное переселение с Ореем (3) во главе являлось уже пятым по счёту (в дополнение к выше отмеченным), когда разные рода Русов последовательно каждый в своё время появляются на Русской равнине. При этом мы также получаем подтверждение, что Ильмерцы первого древнейшего переселения (возможно после 75 тыс. до н.э.) всё ещё были около **XI** века до н.э. в южной степи у моря.

Возможно также, что это обозначенное пятое переселение Русов привело к строительству ещё двух древних городов Сурожи (дощ. **8(3)**) и Воронженца (дощ. **4в**).

4в

Воронженец был в древности, много веков назад поставлен... окремлен от нападения вокруг. И на Воронженец варяжина пошла и захватила, и так уселась там. Вот, Русь стала отгорожена от восхода Солнца и другие на полдень к Сурье пошли и Сурож город сотворили...у моря, который там теперь у греков...

Комментарий

Здесь нам важно понять, какие Русы и когда построили город Сурож. Оказывается, когда некие враги захватили Воронженец, то Русы пошли оттуда к солнцу (к Сурье, на юг) и Сурож град сотворили у моря, который там теперь у Греков (как отмечается, на момент IX века — время написания ВК). Тем самым мы нашли ответ на вопрос, кто построил Сурож. В дощ. 8(3) ниже об этом и говорится. В дощ. 22 говорится, что «*те Русы на полудне создали город сильный Сурож*», т.е. Русы, ушедшие от Воронженца. Исходя из этого, текст дощечки надо понимать как воспоминание летописца о Воронженце, события вокруг которого относятся к древним временам, судя по всему, задолго до времени строительства Сурожи в **VII** веке до н.э. (дощ. **8(3)**). И это вписывается в общую хронологию по ВК. Отец Орей (3), как известно, увёл Русов из Арийской земли на Донскую землю (дощ. 26) в **XVI** веке до н.э. Поэтому русский город Воронженец, который располагался на Дону, мог быть построен Русами до **VII** века до н.э.

8(3)

Когда наши пращурьы Сурож строили, начали Греки некие приходить торговыми гостями на торжища наши. Прибыв, смотрели и, увидев землю нашу, посылали к нам множество молодежи и дома строили, и города для мен и торжищ.

И однажды увидели мы воинов их, вооруженных мечами и в броне, и скоро нашу землю прибрали они к рукам своим и повели изру не так, как мы. И тут мы видим — Греки праздны, а Славяне рабствуют на них. И так наша земля, которая четыре века была наша, стала греческой.

Комментарий

ВК сообщает, что Русы строили Сурож, когда «*начали Греки некие приходить торговыми гостями на торжища наши*». Греки начали осваивать Причерноморье в

¹⁹⁴ Если появление Готов отсчитывать в соответствии с официальной позицией с 3 века. Тогда 1000-летний отрезок будет начинаться в 8 веке до н.э. Согласно ВК, и в это время другой род Русов (дощ. 15а) начал своё движение от Кавказа в сторону Карпат. Щек и Хорив начинают свой поход через всё степное пространство, покоря жившие там народы, двигаясь в сторону Карпат (Карпатский исход).

VII веке до н.э., то Сурож и строилась до этого времени. Разобравшись на месте с новыми для них торговыми возможностями, Греки *«посылали к нам множество молодежи и дома строили, и города для мен и торжищ»*. И вскоре Греки прибрали землю Русов к своим рукам. *«И тут мы видим — Греки праздно, а Славяне рабствуют на них»*. Земля, которая 4 века была у Русов, стала греческой, и огречилась та земля. Значит, Греки захватили Сурож в **III веке до н.э.**, что согласуется с официальной точкой зрения. Отмечаем здесь особо, что во всех указанных событиях того времени участвуют Русы!

Здесь же ВК говорит о «славянах», и это III век до н.э. Но как видно из содержания дощечек, объединённых нами в рамках вопроса о пятом переселении, речь идёт именно о Русах! Автор (один из трёх создателей ВК) просто назвал Русов «славянами», подразумевая их прозвище «славные». *И указанное время, и место, вроде как относящиеся к «славянам» по ВК, совершенно не походит ни под одну из теорий, выдвигаемых исследователями официальной науки и обозначенных нами в части 1.*

Шестое переселение

31б

Идем в дома свои, где мы живем. Да святится имя Его — Индра. Потому как несет нас Бог мечей, Богов и Веды знающий. Так воспеваем мы мощь Его. И есть у нас и стада скота, которые бережем от злокозненных всяких, и те стада убережены были. Итак, мы — Арийский народ, пришедший из земель Арийских в край Иньский. И ввязались мы в битву, дать чтобы рай травный скоту, злаки злачные. И там веселье великое нас охватило.

Комментарий

В ВК описана жизнь и история племени Русов. В данной дощечке они напрямую называются Арийским народом, который сначала жил в земле Арийской, а потом переселился в Иньский край и ввязался там в битву, *«чтобы дать рай травный скоту и злаки злачные»*. О важной роли скота в жизни арийских племён говорится также в дощ. **16, 26**. Поиск новых пастбищ и заставил Русов двинуться (правда, причина этого переселения пока не ясна, но, по-видимому, наступление холода) с насиженных мест из Арийской земли. Найдя новые злачные пастбища, люди начали радоваться своей судьбе, о чём в дощечке, и указано — *«и там веселье великое нас охватило»*.

В индийских ведах зафиксировано, что арии пришли в Индию с севера (подробно об этом в исследованиях «Арии — кто они?», «К вопросу о предыстории Индии»). Как представляется, отголоски указанных перемещений ариев и нашли отражение в ВК. Полагаем, что отмеченная в ВК Арийская земля располагалась в Южно-уральском регионе, где обнаружена цивилизация Синташта-Аркаим (андроновская археологическая культура), откуда и совершили впоследствии исход Отец Орей (3) и князь Киська. В то время как Орей (3) ушёл на запад (пятое переселение), двигаясь через Волгу к Дону (дощ. **26**), Киська же ушёл на юг и сотворил там землю иную (дощ. **35а**), которая и располагалась, как указано, в Иньском крае. Нашим предположениям, как следует из анализа сведений ВК, соответствуют также и временные рамки обозначенных выше переселений ариев.

И многие племена, и роды изъявили волю следовать по пути тому, и двинулись они все, чтобы поселиться там.

Сказал Отец Орей, чтобы сыны его были впереди всех родов. Не захотели они и поделились на этих и тех. Вот Князь идет, ведет людей своих на полдень, и Орей ведет к краям морским. И тут была сушь великая и пески многие. И пошли они в горы и там осели на полвека, и собрав прежде конницу великую, пошли в земли чужие. И там воины встали на их пути и принуждали их сражаться, и были разбиты. И так они шли дальше и увидели теплые земли, и пренебрегли ими, так как многие чужие племена там сидели и пошли дальше.

И двинулись они к горам великим. И там, сражаясь с врагами, шли дальше.

Комментарий

Как известно, два сына Орея (именно два, что отличает по содержанию этого Орея от других, упомянутых в ВК) пошли к закату солнца, на запад, посмотрели, вернулись и рассказали отцу о том прекрасном крае, в котором много чудес и самое главное *«травы злачные»*. И после этого, почему-то *«многие племена и роды изъявили волю следовать по пути тому»*. Значит, мнение того огнищанина было принципиальным и определяющим для многих, которые в итоге пошли на запад, чтобы там поселиться.

Но двинулись на запад не все, а только лишь «многие». Наверное, так и должно быть, кто-то оставался на обжитых землях, их всё устраивало на старом месте. Но здесь дощечка добавляет, что в племени произошёл раскол, так как не все пошли за Ореем на запад, а часть ушла на юг — *«не захотели они и поделились на этих и тех. Вот Князь идет, ведет людей своих на полдень»*, т.е. в другом направлении, отличном от движения Орея и его людей. В ВК есть чёткое указание, что племена Русичей принадлежат Арийскому роду (дощ. 316). Сопоставляя сведения ВК с известными нам историческими реалиями, предполагаем, что Орей (3) с людьми вышел из земель в Южно-уральском регионе, покинув территорию цивилизации Синташта-Аркаим. Значит, там произошёл раскол племени на 2 части. По времени события в ВК также совпадают с фактами, известными нам из истории той цивилизации, которая была покинута в XVI веке до н.э.

Одни пошли с Ореем (3) на запад, а другие с князем на юг. Причём Орей хотел, чтобы во главе родов при этом встали его сыновья, но племя не захотело этого. Судя по всему, была реальная заваруха. Князь обычно избирался и руководил повседневной жизнью племени. Видимо, при наступлении холодов он посчитал верным идти на юг, туда, где теплее (вполне разумное решение). Но Отец Орей оперировал своими видением и знаниями и полагал необходимым идти на запад, основываясь на сведениях странника и своих сыновей. При такой ситуации реально мог произойти раскол, так как естественный путь от холодов был на юг, о чём и говорил князь, но ему наперекор пошёл Орей (3), мнение которого было более значительным для некоторых, чем позиция князя.

В дощечке говорится и о маршрутах двух разделившихся частей племени. Князь повёл на юг. В дощечке, как представляется, описан весьма коротко и фрагментарно маршрут, который будет уточнён далее в ВК, той части племени, которая пошла на юг с князем. *«И тут была сушь великая и пески многие. И пошли они в горы и там осели на полвека, и собрав прежде конницу великую, пошли в земли чужие. И там воины*

встали на их пути и принуждали их сражаться, и были разбиты. И так они шли дальше и увидели теплые земли, и пренебрегли ими, так как многие чужие племена там сидели и пошли дальше. И двинулись они к горам великим. И там, сражаясь с врагами, шли дальше».

Детализация и расшифровка такого описания в данном варианте невозможна. Полагаем, что на события, описанные в данной дощечке, можно наложить известное движение арийских племён при переселении ариев от Урала в Индию и Иран. В дощечке указано явное движение на юг в сторону гор, так как только в этом направлении от Урала есть горы, причём весь Среднеазиатский регион окружён горным полукольцом, начиная от южных берегов Каспийского моря и горного массива Копетдаг и далее на восток и северо-восток через Памир и до отрогов Тянь-Шаня. Из содержания видно, что племена пошли сначала в одни горы из-за засухи и песков, которые встретились им на пути, а потом двинулись уже к другим горам, которые обозначены как «великие горы». Запомним это. На протяжении всего своего пути племена встречали чужие народы, с которыми им приходилось сражаться и идти дальше. Куда дальше — дощечка конкретно не говорит. Попытаемся найти ответ в других дощечках (дощ. 35а).

35а

Ту правду скажем оную. О первом Повелителе нашем поведем и князьях избираемых и сменяемых.

Ибо Киська тот шел, и вел родичей по степям со скотом своим на полдень, и там, где солнце сияет, пребыл. И пришел к нему отец Орей и вот что ему говорит: «У обоих у нас с тобой есть дети и мужи, и женщины, и старцы и надобно нам оборонять их от врагов. И так скажем, что племена соединим, баранов своих и скот, с ним, и будем племя единое. Боги вдохновляют нас...».

И Кисько пошел прочь. ...повел он людей своих к иным, чтобы не смешались они с людьми Отца Орея. А те-то старше. И так сотворил в земле той города и поселения.

И так Кисько отошел с людьми и сотворил землю иную. И там поселился. И таким образом размежевались эти-то оба, и так называются чужие они другими. И был Кисько тот Славен, и люди Орея отца Славны, потому как слава предшествовала им, и Поле знало их, как стрелы и мечи знает.

Комментарий

Данная дощечка является продолжением дощ. 26, в которой говорится о маршрутах переселения двух отделившихся друг от друга в результате раскола частей племени Русичей, двинувшихся по нашим предположениям с Южного Урала. Как сообщается, князь повёл своих людей на юг и «*сотворил землю иную*», а Орей (3) — на запад к краям морским к Каспийскому морю. Князем, согласно данной дощечке, был некий Кисько (ранее назывался Кышек, дощ. 25, 26), которого автор называет первым Повелителем. Он «*шел, и вел родичей по степям со скотом своим на полдень, и там, где солнце сияет, пребыл*». Кисько, двигаясь, достиг какой-то южной точки. При этом не указано, куда он прибыл. Как представляется, данная дощечка носит характер наставления, нравоучения и поэтому говорит больше о сути произошедшего раскола — стали племена чужими друг другу, и о попытке Орея воссоединить племена заново. Орей (3) приходит к Киське и говорит: «*...племена соединим, баранов своих и скот, с ним, и*

будем племя единое. Боги вдохновляют нас...». Но Киська отказался от объединения, и племена пошли в разные стороны и осели в разных областях.

И Киська повёл своих людей прочь, к каким-то «*иным*» местам, чтобы не смешались его люди с людьми Отца Орея и сотворил в новой земле города и поселения. Здесь также нет указания, где именно это было. Видно, раскол в племени был серьёзный, что даже примирительный жест со стороны Орея (3) был отвергнут, хотя люди Орея были «*старше*», по-видимому, более уважаемые. При этом автор подчёркивает, что «*был Кисько тот Славен, и люди Орея отца Славны, потому как слава предшествовала им и Поле знало их, как стрелы и мечи знает*». Оба племени были Славного рода.

В дощ. 316 говорится, что «*мы — Арийский народ, пришедший из земель Арийских в край Иньский.*» Значит, Киська привёл часть племени в Иньский край.

19(III)

...рассказываем старые слова славы нашей у Святой Седьмицы рек наших, где города Отцов наших были. И ту землю они оставили, в землю иную пошли, где была у нас в те времена держава и в древности округа наша, и города, и села, и огнища, в земле устроенные.

Комментарий

Дается указание на «*Святую Седьмицу рек наших*». Судя по всему, это был очень значимый район для Русов. Там была у них слава — серьёзный аргумент в пользу значимости района. Возможно, район Святого Семиречья представлял собой хорошо обжитую территорию, на которой длительное время пребывали люди: «*Где города Отцов наших были*». Разобраться с древней жизнью людей в том регионе помогает археология.

В работе «Конспект о древнейшей истории России» (раздел 1, подпункт VI) были представлены исследования учёного XIX века В. Флоринского, который обратил своё внимание на большое количество древностей — археологических памятников одного и того же типа, распространённых в обширном районе важнейших водных сообщений и сухопутных дорог Западной Сибири вплоть до границ Китая и Сыр-Дарьинской области. И видел среди них древности Семиречья в качестве ближайшей точки арийской прародины, предполагаемой на то время (конец 19 века) в Центральной Азии в бассейне рек Сыр- и Аму-Дарьи. Возможно оттуда, по его мнению, арийцы распространились по мере расселения на запад через Персию и Малую Азию и на северо-восток через Западную Сибирь и Оренбургские степи.

Как видим, В. Флоринский, судя по сведениям из ВК, был не очень далёк от истины. Учёный отмечал, что ни одна из известных ему областей Европейской и Азиатской России не представляет такой величавой и цельной картины древнего курганного погребения, как многочисленные курганные кладбища, расположенные на отлогих северных предгорьях Тянь-Шаня. Там, где «*города Отцов наших были*», естественно, должно было остаться достаточное количество захоронений, что, собственно, В. Флоринский и выявил. Именно наличие таких древних археологических памятников в Сыр-Дарьинской области (Семиреченская область Казахстана) позволяет нам говорить о располагавшемся ранее там в районе озера Балхаш Святом Семиречье Русов.

В дощечке говорится о «*городах Отцов наших*». Что это за Отцы? Используемое в дощ. 22. понятие «*Отцы киевские*», как указано, были за 1300 лет до III века н.э., что даёт нам дату **XI век до н.э.** Именно с этого времени ведёт свою подробную историю Русов «Влескнига». Таким образом, можно говорить, что Русы поселились в Священном Семиречье у гор Ирийских после **XVI века до н.э.**, но ранее **XI века до н.э.**

По ВК, именно из района Семиречья в Иньском крае Русы начали переселение в юго-западном направлении через иранское нагорье (*седьмое переселение, см. ниже*). Исход из Семиречья был до VIII века до н.э. (время прихода на Кавказ). Именно об этом говорится в дощечке 15а, где район Семиречья указан у Ирийских гор, что позволяет нам также уточнить само расположение Ирийских гор — Тянь-Шань. И с другой стороны подтверждает значимость района «*Святой Седьмицы рек*», так как он располагался в Ирийских горах, а Ирий значил Рай для древних Русов, вот почему тот район и назван пращурами святым. Но этот благодатный район Русам пришлось оставить и уйти в иную землю. Куда? Туда, «*где была у нас в те времена держава и в древности округа наша, и города, и села, и огнища, в земле устроенные*». По ВК Русы пришли в итоге на Кавказ, который назван «*округой нашей*», где Кий (древний, первый) построил «*некий другой Киев*», и вокруг этого города начинает строиться держава Русов Русколань.

Седьмое переселение

38а

И былое вспомним... Раньше был род Славный в горах весьма высоких, там они землю пахали и заботились об овнах и овцах, кормили и пасли их в травах. Однажды случилось, что люди пробудились и коней под облаками, как они со страху ревут, услышали, и те, страхом объятые, уберечься-то старались — и не могли. Был после этого мор и глад велик. И, выйдя из края Иньского, идя, куда глаза глядят, шли они мимо земли Фарсийской и пошли дальше, потому как не годилась овцам земля та.

Шли они горами, и видели камень, а на тех просо не сеять, тоже мимо прошли. А увидев степи цветущие и зеленые, там оставались лета два, а после того мимо пошли, потому как хищники стали появляться. Мимо шли Каялы, пошли к Непре реке, ибо она всякой войне полагает границу, и враги злые преткновение на той Непре получали. И поставил, во-первых, род Славный мольбище в граде некотором другом Киеве, который назывался Киев. И вокруг него стали селиться.

Комментарий

Дощечка подтверждает сведения о пребывании рода Славных — Русичей в горах (дощ. 26, 316, 19(III)), где «*они землю пахали и заботились об овнах и овцах, кормили и пасли их в травах*». В горах же локализуется и Иньский край. Но из-за сильного землетрясения, голода и смертей Русы вынуждены были уйти из Края Иньского и идти, «*куда глаза глядят*». Пошли они «*мимо земли Фарсийской*». Каспийское море именовалось тогда Фарсийским (дощ. 9б). Какая «*земля Фарсийская*» имеется в виду? На севере Каспия за Волгой жили Русичи. Значит, указанная земля могла располагаться только на юге Каспия. Следовательно, Русичи при переселении пошли обходить Каспий с юга, и сам дальнейший маршрут это подтверждает.

Племя прошло мимо земли Фарсийской, потому как не годилась та земля овцам. Далее двигались они горами и видели вокруг только камни, на которых они не могли бы выращивать просо. Прошли мимо и этой земли. Затем увидели степи цветущие и там остановились на два лета, а после этого дальше пошли, так как там хищники стали появляться, что наносило большой урон скоту. Далее *«шли мимо Каялы, пошли к Непре реке, ибо она всякой войне полагает границу, и враги злые преткновение на той Непре получали»*. Изложен маршрут, только совершенно непонятно — где шли, куда шли... Никаких выводов о районе расположения указанных рек пока сделать нельзя. Но есть указание, что *«преткновение на той Непре получали»*. На той Непре означает, что было несколько Непр, т.е. Непра не только соответствует Днепру (хотя Днепр и есть Непра). Непра, судя по всему, в данном случае означает просто река. И где та река располагалась, будет ясно ниже.

Затем дощечка говорит следующее: *«И поставил, во-первых, род Славный мольбище в граде некотором другом Киве, который назывался Киве»*. Отсюда видно, что переселение совершал Славный род (другое название, по сути, кличка Русов). Первым делом этот род на новом месте поставил мольбище для совершения религиозных обрядов, причём данное мольбище было сооружено *«в граде некотором другом Киве»*. Анализ этих обстоятельств дан в комментариях к дощ. 31б, где говорится, что основателем данного города был Кий (древний, первый), а у него было два брата, Щек и Хорив — сыновья Ария, которые вместе ушли из Иньского края в новые места. Соединяя эти два обстоятельства, сообщение дощ. 31б и сведения дощ. 38а, получаем, что именно племена под руководством трёх отмеченных братьев совершили переход от Иньского края к безымянной Непре по южной дуге в обход Каспийского моря. Что это именно так, подтверждается и в дощ. 6в, в которой говорится, что в ходе переселения некие враги напали на всех трёх, имеется в виду три брата: *«Так парсы убрали большую часть Русов, почтив Набсура. ...и пошли они [Русы] клонить головы свои под вражеские бичи. Тогда-то сильные враги напали на всех трех»*.

Видимо неслучайно упоминается здесь *«некоторый другой Киве»* — имеются сведения, что город с подобным названием существовал на Кавказе; возможно, были и другие. В комментариях к дощ. 31б отмечено, что это произошло в VIII веке до н.э., когда Кий, сын Ария, отделившись от двух братьев, построил «Киве» град на Кавказе. Как представляется, разделение братьев произошло именно в этой точке, когда Щек и Хорив отошли от Кия в другие места. До этого они перемещались вместе. И река Непра, следовательно, также располагалась где-то на Кавказе.

15а

Вели они Жертвы Коня Белого и вышли из края Семиречья у гор Ирийских и Загорья, там обитая век. И, таковые оставив, пошли на Двуречье, разбили тех своей конницей и двинулись в землю Сирийскую и там стали и подождали. Шли горами великими, и снегами, и льдами, и отошли в степь и там пребывали со стадами своими. И Скуфь была первой, Правью названной... Либо шли с войной той до гор Карпатских, и там были с пятью князьями на челе...

Комментарий

Здесь излагаются некоторые подробности исхода из Иньского края, причём показаны достаточно чёткие и узнаваемые ориентиры в описании. Во-первых, при исходе

из края Иньского Русичи прибегли к волхованию, чтобы услышать своих Богов, на мнение которых они полагались. Для этого *«Вели они Жертвы Коня Белого»*, что означает следующее. Куда и как конь направится, туда следует и идти, так как это будет указание Богов. Об этом приёме волхования известно по описанию религиозных культов, совершавшихся в Арконе на острове Рюген.

Русичи вышли из края Семиречья у гор Ирийских. Очень важный момент, даётся чёткое указание о месте расположения Семиречья — у гор. В комментариях к дощ. 9а даны пояснения насчёт другого края Семиречья. Получается, что было два таких, одинаковых по названию района. Горы Ирийские — тоже интересное название в районе Иньского края. Если объединить два понятия, Священное Семиречье и Ирийские горы, то всё становится на свои места. Понятно, что речь идёт о некоем священном (святом) для Русичей крае, значение которого наложило отпечаток и на название самих гор, находящихся там. Ирийские означает райские, т.е. святые.

Далее в дощечке перечисляется некая последовательность передвижения племени, а именно — сначала вышли из края Семиречья у гор Ирийских и Загорья, где племена обитали целый век. Загорье — это, по всей видимости, обозначение местности, расположенной за горами, может быть за Ирийскими горами. Но, возможно, Загорье означает территорию Средней Азии в целом, граничащую на юге с горами, которые идут полукольцом от Каспия до Тянь-Шаня. Русичи при движении перешли эти горы, т.е. вышли из Загорья и оказались на иранском нагорье.

Оставив те места, пошли далее *«на Двуречье, разбили тех своей конницей и двинулись в землю Сирийскую и там стали и подождали»*. Двуречье — это известный район рек Тигр и Евфрат. Сирийская земля говорит сама за себя. Обращает на себя внимание оборот — *«и там стали и подождали»*. Это всё та же манера летописца подачи материала. Сказать или упомянуть что-то вскользь, а потом где-то в другом месте раскрыть содержание упомянутого. Под «подождали» имеются в виду дальнейшие события, связанные с пребыванием Русичей под властью Набсура (дощ. 6в, 6г).

Особое значение в этой связи приобретает следующий отрывок: *«Шли горами великими, и снегами, и льдами, и отошли в степь и там пребывали со стадами своими. И Скуфь была первой, Правью названой»*. Понимание этого отрывка даёт нам ключ к выяснению того, куда же всё-таки пришли Русы, и где была образована первая Русская Скуфь, т.е. держава. Полагаем, что Великие горы, вероятно, есть Большой Кавказ, через который Русичи перешли, двигаясь от Сирии. Других «великих» гор со снегами и льдами вокруг Двуречья и к северу (дощ. 6г ниже) от него, вроде, нет. Русичи пребывали затем в степях, что можно соотнести с Кубанскими и Ставропольскими степями. Выражение: *«И Скуфь была первой, Правью названой»*, — означает, что там Русичи создали своё первое государственное образование, державу. И эта держава была Русколань.

В ВК есть сведения, что именно там, у Кавказа, находилась первая столица русского государства. Дощечка 4г сообщает: *«Так шли они на полдень к морю и мечами разили врагов. Шли до гор великих, до травных равнин, где было злаков множество. Там они и поселились с Кием, который Киева строитель был. Там ведь и была столица русская...»*. Здесь идёт речь об исходе Русов из-за Волги под давлением Гуннов. И племена в тот раз перешли Волгу и двинулись в сторону Азовского моря и дошли до гор «великих». Других гор кроме Кавказских при движении на юг от Волги нет, это первое. И, второе, здесь явно говорится, что там уже была столица русская, т.е. до по-

явления там Русов после исхода из-за Волги в IV веке н.э. А это даёт нам основание говорить в целом, сопоставив все факты, что «великие» горы по ВК, это Кавказ! (доц. 4г). Значит, столицей первого русского государства был «*некоторый другой Киев*», построенный Кием (первым, древним) в VIII веке до н.э. именно на Кавказе (доц. 31б). Как видим, это переселение из Иньского края на Кавказ была очередной волной появления Русов в районе Русской равнины. Но на этом это переселение не заканчивается.

Далее идёт интересный пассаж, который напрямую связан с предыдущим содержанием путём использования союза «либо»: «*Шли горами великими... Либо шли с войной той до гор Карпатских, и там были с пятью князьями на челе...*». Это означает в первую очередь, что исход в Карпаты (*восьмое переселение, см. далее*) был оттуда, где стоял город Киев (первый, древний). Видим последовательность действий: сначала прошли горы Кавказа, а затем с войнами шли до Карпат. При этом часть людей осталась с Кием на Кавказе, а другие пошли дальше до Карпатских гор, где и пребывали с пятью князьями. В доц. 5а говорится, что Щек и Хорив двинулись далее от Кавказа в сторону Центральной Европы. Время событий так же указано в доц. 5а: «*Скажем так, что лет за тысячу пятьсот до Дира [VI век] наши Прадеды в Карпатские горы пошли и там поселились, и жили покойно*», что даёт нам X век до н.э. А это время проживания Русичей в Иньском крае. Значит, летописец указал в данном случае время исхода в Карпаты непосредственно от Иньского края, имея в виду безостановочное перемещение братьев Щека и Хорива из Средней Азии до Карпат. До Кавказа они дошли вместе с Кием. Кий остался там, а братья Щек и Хорив пошли дальше.

62

Долго пришлось тем годам порабощения длиться. И так пришел день, и Русы убежали от Набсура царя — Парсы же не пошли за ними. И так пришли Русы в края наши. ... в тот день, когда было великое землетрясение...там кони и волы метались и ревели. Забрали мы стада свои, и бросились на полночь, и спасли души наши.

Комментарий

Эта дощечка продолжает повествование доц. 6в. В ней говорится, что долго длились годы рабства под Набсуром. Но пришёл день и Русы убежали от Набсура. Парсы их даже не преследовали. Бегство Русов случилось во время землетрясения, когда кони и волы метались и ревели. При этом автор отмечает, что не только сами Русы ушли, но и сумели забрать и свои стада. Направление, в котором Русы ушли, указано на север, где они и спасли свои души. Затем согласно доц. 15а «*Шли горами великими, и снегами, и льдами, и отошли в степь и там пребывали со стадами своими*». Полагая, что Парсы (позднее Персы) жили на иранском нагорье, а Ассирия, и Вавилон располагались в местах, к северу от которых находится только один горный массив, да ещё и со снегом, можно сделать вывод о движении Русы из вавилонского плена на север в сторону Кавказского хребта. Это соответствует нашим более ранним предположениям в комментариях к доц. 15а, что Великие горы по ВК — Большой Кавказ, через который Русы перешли, двигаясь из Передней Азии, и затем поставили там, в горах, город Киев (первый).

«*И так пришли Русы в края наши*». Очень важное положение, раскрывающее время прихода Русов в свои края, в тот раз — степи Предкавказья. Эти территории счи-

тались, как видим, у прадедов наших Русской землей. По ВК Русы жили в тех краях с VIII века до н.э. И привёл Русов туда Кий (древний), сын Ария (Орея (4)). И это переселение Русов было уже седьмое по счёту.

Восьмое переселение

5а

Скажем так, что лет за тысячу пятьсот до Ди́ра прадеды наши пошли к Карпатским горам, и там поселились и жили покойно... И роды ведь управлялись самими Родичами Отцами, и старейшина Рода был Щеко из Ириан. ...и такой наша жизнь была лет пятьсот.

Комментарий

В дощечке даётся приблизительное время, когда Русы «пошли» в Карпатские горы. Отсчёт назад ведётся от Ди́ра, который жил в VI века н.э. (см. дощ. **6е, 4в**). В комментарии к дощ. **15а** уточнено, что переселение в Карпаты Русы начали от Кавказа, но начальную точку карпатского исхода автор по времени обозначает в Иньском крае в Средней Азии в X веке до н.э. Здесь летописец повторно говорит об этом же времени, но приближённо *«скажем так»*: начало движения к Карпатским горам *«лет за тысячу пятьсот до Ди́ра»*. Получается, что летописец считал точкой исхода в Карпатские горы (как бы начальной точкой движения Русов) Иньский край, который был, по-видимому, значимым местом для Русов. И указанное выше время автор сопоставляет с другой аналогичной датой в дощ. **6в «От Отца Орея и до Ди́ра было тысячу пятьсот лет»** (дощ. **15а**). При этом отмечаем, что, согласно «Сказам Захарихи», одной из промежуточных точек расселения древних Русов с потопленной земли на севере Евразии также обозначен Иньский край. Полагаем при этом, что, когда *«прадеды наши пошли к Карпатским горам, и там поселились»*, можно считать восьмым по счёту переселением древних Русов.

Другой значимый момент, связанный с указанным временем, относится к тому факту, что *«сотворились роды те на семи реках, где мы обитали за морем в Крае Зелёном, куда скот водили в древности до исхода к Карпатским горам»* (дощ. **9а**), что подтверждает в какой-то степени, что дата 1500 лет от Ди́ра имеет отношение к проживанию Русов в Средней Азии. Именно в Крае Зелёном в X веке до н.э. зародились некоторые славные роды от отца Благомира.

Когда Русичи поселились в Карпатских горах не сообщается, т.е. хронология начала жизни Русов в Карпатах по ВК не привязана к какой-либо дате. Но указывается, там они жили 500 лет, и ушли из-за Готов, пришли к Припяти (там 500 лет прожили), потом к Киеву на Днепре пошли. Но если отсчитывать в обратном порядке: Киев создан в 430 году (по М. Стрыйковскому), с 431 года начал править Кий (второй) по Будинскому Изборнику, то получаем (5 век — 1000) **VI век до н.э.** — приход в Карпаты.

Далее повествуется о жизни в Карпатах: *«...там поселились и жили покойно... И роды ведь управлялись самими Родичами Отцами...»*. Племена управлялись старейшинами. Указано, что старейшиной рода в то время был Щеко из Ириан. Исход с Кавказа начал Щек, брат Кия (первого, древнего), а Щеко являлся, по-видимому, его потомком и был назван, судя по всему, в его честь. Разница жизни между ними приблизительно 200 лет. Интересно указание на то, что Щеко был из Ириан. В слове «Ириане», возможно, заключено название Ирийских гор, где жили Русы до исхода в Карпа-

ты. Можно констатировать, что в Карпатских горах обосновались потомки тех родов, которые прошли от Южного Урала до Иньского края в горах Тянь-Шаня, а затем пошли оттуда по причине великого землетрясения мимо земли Фарсийской через горы великие — Кавказ до степей Кубанских и далее до Карпат.

17a

И кровь многая там лилась, и вот такая была война великая за все то и свирепствовала по обеим сторонам Дуная — до гор Русских и до пастбищ Карпатских. И провозгласили там Кола, чтобы был он вождем им и врагам так отпор давал. И вот нанес он удар им, и отбросил от себя. И вот, родом тем провозгласили они и Вече созвали единое, чтобы сотворить землю нашу.

И так стояла та земля пятьсот лет. И вот, вслед за тем открылась между Русичами усобица, и враждовали они и силу потеряли, потому как были у них стычки и разлад.

Комментарий

Здесь повествуется о войне великой по обеим сторонам Дуная — до гор Русских и до пастбищ Карпатских. Очень интересное уточнение: Русские горы и пастбища Карпатские объединены между собой. *Судя по всему, эти два понятия соответствуют одному региону, причём очень важному для понимания заявленной нами темы о «славянах». Видим, что Карпаты названы Русскими горами! И пастбища рядом с Карпатами, в этой связи также можно считать русскими! А Карпаты, как известно из первой части данного исследования, играют важную роль в поиске наукой некой прародины несуществующих «славян». И ВК свидетельствует, что земли в Подунавье и вокруг Карпат были издавна, по крайней мере до VI века до н.э., заселены Русами! И выводить неких «славян» из прикарпатских земель у науки нет никаких оснований, там обитали издревле Русы!*

И именно там в Карпатах провозгласили некоего Кола вождем, чтобы он врагам отпор давал. *«И вот нанес он удар им, и отбросил от себя. И вот, родом тем провозгласили они и Вече созвали единое, чтобы сотворить землю нашу».* Речь идёт о Карпатском регионе, и это существенное дополнение к сведениям о жизни Русов там. Отмечается также, что *«...так стояла та земля пятьсот лет».* Эти сведения перекликаются с данными из дощ. 5a: *«И роды ведь управлялись самими Родичами Отцами, и старейшина Рода был Щеко из Ириан. ...и такой наша жизнь была лет пятьсот».* Получается, что в Карпатах были окончательно объединены разные рода Русов, и оформлены основы державы Русов Русколани, которая начала своё существование с VI века до н.э. (дощ. 5a). *Как видим, занимаясь поиском «славян», учёные просмотрели главное — создание державы Русов Русколани, которая занимала не только карпатские земли, но и простиралась до Дона и Волги!*

Но затем ситуация изменилась. Роды стали враждовать между собой и потеряли силу: *«И вот, вслед за тем открылась между Русичами усобица, и враждовали они и силу потеряли, потому как были у них стычки и разлад».* Судя по всему, именно это и повлекло за собой последующее поражение от Готов (дощ. 15a) и, как результат, уход Русов из Карпатского региона в I веке до н.э.

15a

Либо шли с войной той до гор Карпатских, и там были с пятью князьями на челе, и градами и селами огнищанскими, и торжищами большими и потеснены были готами....

Комментарий

Здесь отмечается ещё один важный момент. Оказывается, Русы были потеснены с Карпатских гор Готами. Вот основная причина ухода Русов с Карпат. Про Готов по исторической традиции известно, что они начали своё давление в начале 3-го столетия н.э. и пришли в район проживания Русов якобы с севера. ВК утверждает, что исход Русичей с Карпат (дош. 5а) произошёл через пятьсот лет после поселения, т.е. в **I веке до н.э.**, следовательно, давление Готов на Русов имело место раньше, чем о том известно науке, и не с севера, а с запада. Видим, что сведения ВК не соответствуют официально принятой позиции, что говорит о её аутентичности!

366

Отошел Хорев и Щеко от других, и сели мы у Карпатских гор. И там мы другие города строили, другое у нас было, соплемена другие, и богатство у нас было великое.

Комментарий

Обращают здесь на себя внимание два момента. Первое, в дощечке подтверждается, что в Карпатах Русы строили города, причём указывается, что «*другие*». Значит, ранее до поселения в Карпатах у них уже стояли города в других местах расселения. А это по ВК ранее упомянутые региона — вокруг Голуни, у Кавказских гор, и в Священном Семиречье в Иньском крае. Отмечается при этом, что кроме городов у Русов была и жизнь другая и тут же объясняется почему: «*другое у нас было, соплемена другие*». То есть соседи по месту нового обитания в Карпатах были отличные от тех, которых они знали раньше. Но это не мешало Русам, жизнь у них была богатой — «*богатство у нас было великое*». *Вот даже как, оказывается, жили Русы богато, а это значит, что Русы и их земли в Карпатах не могли остаться незамеченными, но почему-то об этих фактах совсем неизвестно официальной науке.*

36а

Предречено от древних времен, что предстоит нам соединиться с другими и создать державу великую из родов тех. Была Русколань наша в Голуни, и триста градов и сёл — огнищ — дубовых домов. Там и Перун наш, и земля.

Комментарий

В дощечке отмечается, что Голынь была неким центром созданной Русами державы Русколань, вокруг которого были объединены триста городов и сёл, что по тем временам наверняка было достаточно большим количеством. Причём создание указанной державы, как подчёркивается, было предречено, по-видимому, волхвами ещё в древнейшие времена. Согласно этим предсказаниям Русы должны были соединиться с другими родами и вместе с ними создать великую державу. Так и случилось, когда племя Русичей (дош. 7з) прибыло от Кавказа к Русам, проживавшим в Карпатах. «*И Щеко поселился с Русами. И так с ними поделил их земли, и с ними Русколань он*

сотворил» (VI век до н.э.). Земля же, согласно текущей дощечке, объединённая вокруг Голыни, была территорией державы Русколань.

ба

...от Ория. Это ведь наш общий со Борусами Отец. От Ра реки до Непры и Карпатских гор держава по родам тем правится Родичами и вечами. И всякий род называет Родичей своих, которые и управляют. А в горы когда пойти, так князи и воеводы есть и там, возжи людей, чтобы сражаться с врагами во славу Перунову.

И помощь так Даждьбогова возвратилась к нам. И так была держава та Русской от Русов и Борусичей. Тут ведь борьба великая непрестанно всякий час была и сечи многие, и стычки, и ведь враги так поступать нас заставляют, и ничто ещё не завершилось до конца.

Комментарий

Орей (такое произношение этого имени встречается во «Влескниге» чаще; также Арий, Орий, Ирей) — обожествлённый Праотец, как олицетворение Арийского происхождения Русов. Во «Влескниге» Орей — Водитель народа Русов — и Водитель небесный, передающий волю Богов людям. Начало дощечки пропущено. Наверное, говорится, что происходят Русы от Отца Ория (1). Подчёркивается, что Орий (1) есть общий Отец для Русичей и Борусов. Свидетельствуется тем самым их родство и подтверждается мнение о том, что Борусы те же Русичи (Русы), но поселившиеся в лесной зоне (в бору) Русской равнины.

Летописец далее сообщает, что на огромном пространстве от Ра реки (Волга) до Непры (Днепр) и Карпатских гор держава по родам правится Родичами (старейшинами) и Вечами. *«И всякий род называет [выбирает] Родичей своих, которые и управляют».* Это время существования державы Русколань. Автор отмечает, что Вечевое управление было в каждом роду с избранием старейшины, который назывался Родичем. Автор сообщает, что это была не просто держава, а именно Русская держава, созданная Русичами и Борусами, которым помогал их бог Даждьбог.

7э

Так Дулебы были повернуты нами на Борусь... Мало осталось Илиров, и не они ли называются Ильмерцами, и те ведь уселись возле озера. А вот Венды уселись дальше, а Ильмерцы остались там. И так их осталось мало. И речется всё Поле наше.

Комментарий

В дощечке говорится о разных племенах. Тем самым можно увидеть взаимосвязь между ними и понять их родство. С каждым из названных племён — Дулебами, Ильмерцами, Вендами, соприкасались Русы и участвовали в их судьбе. Дулебы один из родов Русов. В дощ. 29 говорится: *«Дулебы говорят, что мы есьмы им братья. И то — истая правда, потому как происходят они от одного корня, что и мы».* Дулебы жили к северо-западу от Чёрного моря, на Волыни. Одно время часть Чёрного моря именовалась даже Дулебским, судя по всему, по имени данного племени.

Летописец говорит, что мало осталось Илиров, которые, вроде, зовутся Ильмерцами (древнейшие Русы по ВК). Последние уселись у озера. Судя по всему, часть Илиров переместилась из Причерноморья к Ильмень озеру. Как представляется, это то обо-

значенное ранее переселение рода Славена из Причерноморья к Ильмень озеру. Венды же, как отмечено, пошли и уселись дальше, у Балтийского моря. И в итоге, оценивая ситуацию с высоты прошедших веков, автор отмечает, что и Вендов уже осталось мало. Представленные сведения можно трактовать следующим образом. Венды с Ильмерцами шли в сторону Балтики (дош. 18а). Затем Ильмерцы, а может, и часть Вендов остались у озера Ильмень.

Другой важный момент, изложенный в дощечке, связан с названием территории, где жили все перечисленные племена. Автор называет это нашим Полем: *«И речется все Поле наше»*, что означает именование чего-то: Поле — страна Русичей (в смысле территории проживания). Этот термин участвует в образовании названия державы Русов на тот момент — Русколани, где вторая часть слова — «колань» означает округу, а слово лань — «поле» (дош. 34). Значит, Русколань — это Русская Округа. В подтверждение этого в дош. 23 также говорится о территории Русичей как о поле: *«И то поле стало русским. Новояры были там доньине»*. «Поле» — степная часть Причерноморья (а возможно, и всей Евразии), где наши предки проживали с древнейших времён и появились там предположительно после 75 тыс. до н.э. Держава Русов Русколань в лесостепной зоне Русской равнины была образована в VI веке до н.э.

Девятое переселение

5а

А там и двинулись мы к восходящему солнцу, к Непре пошли. Та ведь река к морю течет. И к полуночи мы сели на ней, и звалась Непра препятствием... И там поселились они, и пятьсот лет все сами собой управлялись. Ильмеров множество было там, оседлых огнищан. И так скот себе водили в степи и там так Богами хранимы были. И денежек, и золота много имели, и богато жили мы с Вами.

Комментарий

Жили Русы в Карпатских горах лет 500, получаем период с VI века до н.э. по I век до н.э. Затем двинулись на восток, к восходящему солнцу и пошли к Непре, скорее всего, это был Днепр. *«...и звалась Непра препятствием...»*, т.е. эта река была препятствием, по-видимому, для врагов. Об этом значении реки уже говорилось в комментариях к дош. 38а. Единственный ориентир, который есть в дощечке, это указание на то, что эта река течёт к морю — *«ведь река к морю течет»*. А это и есть Днепр. Русы и поселились в северном бассейне этой реки (возможно на реке Припять, что и означает препятствие) и следующие пятьсот лет сами собой управлялись. Таким образом, получаем очередной период жизни Русов, с I века до н.э. по V век н.э., в северном бассейне реки Днепр. И это уже девятое переселение Русов на Русскую равнину.

15б

...потеснены были Готами, которые находились к закату солнца и оттуда пошли к солнцу, к Непре реке. И там мы взяли Киев, укрепленный город, в котором жили славные роды иные. И там поселились они, и Огнище сделали Дубу и Снопу...

Комментарий

Дощечка подтверждает данные (дош. 15а) о том, что Русы с Карпат были потеснены Готами, причём даётся их местоположение — к западу от Карпат.

От Карпатского региона Русы пошли на восток сначала к Непре реке (дош. 5а) и, возможно, впоследствии взяли Киев, укреплённый город. Опять своего рода мазок, объясняющий в общем маршрут дальнейшего расселения Русов, хотя сели Русы сначала на севере днепровского бассейна, не реке Припяти. Видим, что автор, излагая события большими мазками, немного не придерживается реальных фактов. Хотя это может быть связано с тем, что летопись создавалась тремя разными авторами. Дощечка так же говорит, что на Днестре (по нашим данным в V веке н.э.), когда переселенцы Русы с Карпат пришли на средний Днепр, а, скорее всего, и гораздо ранее жили другие Славные рода, т.е. представители других родов тех же Русов. Какие? ВК в выбранных нами по смысловому и хронологическому порядку дощечках ничего не говорится об этом. Но в «Сказах Захарихи» есть ответ на этот вопрос, где указан некий Княжгород на реке Роси, который был в то время центром объединения полян (Русов, живущих в степи).

И по «Сказам Захарихи» Русы с Карпат не брали никакой город Киев, а пришедший со своим родом Кий (с роднёй) сам построил город Киев, но сначала при деде и отце Кия, согласно Будинскому Изборнику, это было просто поселение рядом с переправой через Днепр.

Десятое переселение

22

Вот, после готской войны опорушили всё, и Русколань оставили, к Кию побежали, чтобы поселиться в землях тех — там, где ходили на битву со степью вражеской и себя оборонять от тех. И так было лет за тысячу триста от Отцов киевских, триста от жизни в Карнатах и тысячу — от Кия града. Иная часть пошла в Голунь и там и осталась, а другая — к Кию граду. И первая есть Русколань, и вторая — Кияне, которые Сурень-то чтят, со скотом ходят и стада водят десять веков по земле нашей.

Вот ведь Голунь была город славный и три сотни городов сильных имела. И Киев град имел меньше на полудне — десять городов всего, и сёл немного.

Комментарий

Как отмечается, у Русов была война с Готами. И вот после той войны всё порушилось, и Русы оставили Русколань и к Кию побежали, чтобы поселиться в тех землях. Значит, Русколань, как государство, начало распадаться, и Русы ушли со своих земель и пошли к Кию. К какому? Судя по времени, а это III век (см. ниже), ни Кия I (древнего), ни Кия II (молодого) не существовало. Вероятнее всего, Русы пошли в направлении киевских земель на Кавказе, ведь там была древняя столица Русколани. Русы помнили Кия I (древнего), который правил в далёкие времена на Кавказе (Кия II просто ещё не существовало).

Никаких дополнительных сведений о Русколани не сообщается, но говорится, когда по времени Русы оставили ту державу: «*Так было лет за тысячу триста от Отцов киевских, триста от жизни в Карнатах, и тысячу — от Кия града*». Это может означать время начала распада большой державы, в данном случае, под ударами внешних врагов. Дано указание на время через три события. Почему так было сделано, не совсем ясно. Наверное, этому хотели придать большее значение по сравнению с другими событиями. Все три обозначенные события соответствуют одной дате — III веку н.э. Начнём с очевидного вычисления — «*через триста лет после жизни в Карна-*

тах». К I веку до н.э. прибавляем 300 лет и получаем III век н.э. Забегая вперёд, скажем, что окончательно Русколань пала в IV веке, под объединёнными ударами Готов и Гуннов, когда на её месте образовались два государства, Антия и Киевская (первая) Русь (дош. 8(III)). Таким образом, держава Русов Русколань существовала с VI века до н.э. по IV век н.э.

Для нас будет любопытно в этой связи понять фразу — *«лет за тысячу триста от Отцов киевских»*. Делаем обратные вычисления — от III века н.э. отнимаем 1300 лет. Получаем XI век до н.э. Это уже ранее обозначенное нами время жизни «Отцов киевских». Именно с этого момента ВК достаточно подробно рассказывает нам о жизни древних Русов.

Проверим и другую обозначенную в ВК дату: *«тысячу — от Кия града»*. Киев древний на Кавказе был образован в 8 веке до н.э., значит, тысяча лет от Кия града означает так же III век. И тут же говорится, что вторая часть — это Кияне, которые Сурень-то чтят, со скотом ходят и стада водят десять веков по *«земле нашей»*. Опять обозначен период в 10 веков. В этот период *«земля наша»* (лесостепь Русской равнины) действительно принадлежала Русам, о родах которых подробно говорит ВК, начиная с того момента, когда Щек и Хорив ушли от брата Кия I (древнего) и пошли к Карпатам, по пути осваивая земли на Русской равнине (дош. 7з). Итак, Русы с Русколани побежали в сторону земель Кия (древнего) (дош. 366), т.е. в сторону Предкавказья.

Далее автор приводит некоторые сведения о тех городах-центрах, куда направились Русичи: *«Голунь была город славный и три сотни городов сильных имела. И Киев-град имел меньше на полудне — десять городов всего и немного сел»*. Причем данные про Голунь повторяются и совпадают с теми, что и в дош. 36а. Голунь объединяла три сотни сильных городов, а Киев (древний) в то время управлял только десятью городами, как видим, его значение сильно ослабло, но город ещё существовал в III веке. Разница в значимости городов существенная (объединение из трёх сотен городов или десятка) и свидетельствует о том, что держава Русколань имела к III веку новый центр в Голуни, которая была весьма сильной по сравнению с древним Кием-градом на Кавказе. Как отмечено в дош., Киев был на юге от Голуни, что соответствует географическому взаиморасположению этих городов, значит наши рассуждения правильные.

366

И вот враги напали на нас, так побежали мы к Киеву граду и в Голунь, чтобы там нам поселиться.

Комментарий

Говорится о причинах исхода с Карпат — на Русичей напали враги. По дош. 15а, они были оттеснены Готами, т.к. силу свою Русы потеряли из-за усобицы (дош. 17а). Это предопределило уход Русов с Карпат *«к Киеву граду и в Голунь, чтобы там нам поселиться»* (дош. 22). Интересен факт перемещения племён в восточном направлении. Полагаем, что данное переселение Русов можно считать десятым по счёту! Но города Киева на Днепре в I веке до н.э. ещё не было, когда Русы уходили с Карпат (дош. 22). Согласно дош. 5а, исход с Карпат произошёл в сторону северного бассейна Днепра (по нашим обозначениям девятое расселение), где племена жили пятьсот лет и только в V веке н.э. пришли непосредственно к Кию на Днепре, хотя в рассматриваемой дощечке отмечено, что сразу *«побежали мы к Киеву граду»*. О каком Киеве идёт речь? Пола-

гаем, что это был Киев древний, построенный Кием (первым, древним) в 8 веке до н.э. на Кавказе (дош. 316, 22).

Теперь о Голуни: «*побежали мы к Киеву граду и в Голунь...*». Голунь — древнее городище, основанное Русами после ухода с Урала во главе с Отцом Ореем (3) на запад (дош. 35а). Город был основан, вероятно, на реке Северный Донец (дош. 34). Напоминаем, что в дош. 35а говорится о расколе племени Русов на Урале. Тогда часть племени с Отцом Ореем (3), предположительно в 16 веке до н.э., пошла на запад: «*Там устроим град. И он Голунь будет, которая есть голая степь и леса*». Когда был основана Голунь, сведений в ВК нет.

Известно, что два города Киев (древний) и Голунь были центрами державы Русов Русколани, которая тогда существовала в лесостепной зоне Русской равнины. Сначала столицей был Киев на Кавказе (вокруг Кия (древнего) начинается строиться Русколань), но потом значимее становится Голунь (дош. 22, 36а). Наверное, с учётом этого факта, Русы с Карпат и отправились в оба указанных центра обитания других родов Русов.

Одиннадцатое переселение

34

Вот, есть земли Волжские по Ра реке с обеих сторон. То была вся та земля Отцов наших. И она была своя у нас в те годы, и её мы уберегали.

Комментарий

Летописец вспоминает про Волжские земли, которые располагались по обе стороны Ра-реки. Эта река ассоциируется с Волгой. Отмечается, что вся та земля принадлежала Отцам нашим: «*И она [земля] была своя у нас в те годы, и её мы уберегали*».

10

А после Богумира был Орий с сынами своими.

А когда Гунны большую войну начали за создание своей великой земли, так пошли они прочь оттуда на Русь. В те времена Ра река была границей с другими землями...

Комментарий

В дощечке обозначается ещё одно важное лицо. «*А после Богумира был Орий с сынами своими*». Опять упоминается некий Орий (пятый по счёту). Но здесь мы видим изменение в написании имени. Мы отмечали, что это несколько разных Ореев (см. комм. к дош. 25). Здесь же видим ещё одного лидера племени, как представляется, отличного от других (критерий отличия — время проживания данного Ория). Кроме того, что у этого Ория (5) было несколько сыновей (дош. 4г), дощечка больше ничего не сообщает. Ясно только, что он также жил в Крае Зелёном за Волгой.

Далее повествуется о временах появления Гуннов и оказания давления с их стороны на Русов. А это, возможно, означает, что указанный Орий (5), который был «*после Богумира*», жил при этом появлении Гуннов, и именно он со своими сыновьями увёл Русов из Зелёного Края из-за Волги. Происходило это, судя по всему, в начале IV века н.э. Именно давление Гуннов, по сообщению автора, явилось причиной ухода Русов из Зелёного Края на Русь: «*А когда Гунны большую войну начали за создание сво-*

ей великой земли, так пошли они [Русичи] прочь оттуда на Русь». Интересно указание на Русь, т.е. земли за Волгой (по правую её сторону) назывались Русью!

Известно так же, что Гунны появились на востоке в степях Средней Азии до IV века н.э. и оттуда совершили свой марш в сторону запада, внося много сумятицы в жизнь на Русской равнине, а затем и в Европе. Гунны шли из-за Волги, преследуя племя Ория. Это и было обозначенное нами выше одиннадцатое переселение Русов на Русскую равнину. Эти Русы обосновались затем на Донской земле. Отметим, что переселение Русов из-за Волги происходило и в более ранние времена, в том числе и из Арийской земли, что отражено в дощ. **2б, 17а.**, а также переселение племени Славена и Скифа. В дощ. **34** говорится: *«Есть земли Волжские по Ра реке с обеих сторон. То была вся земля Отцов наших»*.

9б

Пришли они из Края Зелёного на море Готское и там потоптали Готов, которые нам поперек пути встали. И так мы бились за земли те и за жизнь нашу.

А до тех пор были Отцы наши на берегах моря по Ра-реке, и с великими трудностями переправили всех людей, и скот на тот берег. Пошли к Дону, а там Готов увидели, пойдя на полдень, и Готское море увидали, и готов вооруженных, против них вставших, и так были принуждены сражаться за пропитание и жизнь свою, потому как Гунны были по пятам Отцов и, напали на них, людей побивали и скот брали.

И так род Славен двинулся в земли, где Солнце в ночи спит, и где травы многие и луга тучные, а реки рыбы полны, и где никто не умирает.

Комментарий

В дощечке сообщается об исходе Русов из Края Зелёного (дощ. **9а**) из-за Волги к Готскому (Азовскому) морю. При этом одновременно говорится и о Готах, так и о Гуннах, что указывает однозначно на конкретное время данного события — это IV век н.э. Море Азовское названо Готским, потому как там были Готы. Русы их разбили. Подчеркивается, что Русам пришлось биться *«за земли те и за жизнь нашу»*. Именно давление со стороны Гуннов было главной причиной исхода Русов из-за Волги. Русы решили перейти Волгу и пошли на запад, надеясь, что там будет всё хорошо: *«И так род Славен двинулся в земли, где Солнце в ночи спит, и где травы многие и луга тучные, а реки рыбы полны, и где никто не умирает»*. Русы названы родом «Славным».

4г

Злое племя дасов поднялось из этой тьмы. И это злое племя на Пращуров наших налетело...и напало и многие явились пораженные и умерщвленные.

И тот Орей Старый Отец и говорит: «Идем из той земли, где Гунны наших братцев убивают... И скот наш они крадут, и убивают детей». И сказал то Старый Отец, и мы направились в другую землю, которая медом и молоком течет... А сыновья три Орья были Кий и Пащек, и Горовато, откуда три славных племени простекли.

Так шли они на полдень к морю и мечами разили врагов. Шли до гор великих, до травных равнин, где было злаков множество. Там они и поселились с Кием, который Киева строитель был. Там ведь и была столица русская... Много крови сто-

ил исход тот Славным. А они пренебрегали скверным, что случилось и двигались, куда им Орей говорил. ...кровь наша про то же говорит, что мы есьмы все Русичи... От Орея Отца мы приходим...

Комментарий

В дощечке обозначены некоторые подробности исхода Русов из-за Волги. Здесь отмечается, что злое племя дасов (дасы в значение врага) поднялось и налетело на Пращуров, в результате чего много было раненых и убитых. Судя по всему, был нанесён значительный урон Русам, и они решили, что лучше уйти и выжить, чем остаться и умереть. Видим, что совет, как быть в такой ситуации и рекомендации о действиях племени, исходят от Отца Орея (5), судя по всему, лидера племени. Аргументировав своё решение разными причинами: *«Гунны наших братьев убивают... И скот наш они крадут, и убивают детей»*, — он предлагает покинуть те земли и направиться в другую землю, где они должны найти блаженство и спокойствие, где земля та *«медом и молоком течет»*.

«Так все и уселись на коней, да и отправились». Возглавляли поход три сына Орея (5), которых звали — *«Кий и Пащек, и Горовато»*. По-видимому, здесь имеется в виду тот Орей, о котором шла речь в дощ. 10: *«А после Богумира был Орий с сынами своими»*. Это также следует из времени произошедших событий — IV век н.э. Видим, что имена сыновей Ория созвучны с теми тремя братьями, которые пришли на Кавказ (дощ. 31б) из Края Иньского. Но то было в VIII веке до н.э., а сейчас речь идет о IV веке н.э. Таким образом, мы имеем трёх новых лидеров — *«предводители храбрые дружин»*, за которыми шли *«дружины молодежи, скот, коровы, повозки бычьи и овцы... И дети шли, и старцы, и матери, и женщины, как немощные люди»*. Выделяем Кия (второго), как знаковое лицо, которому предстоит сыграть в дальнейшем важную роль в истории Руси.

Летописец указывает, в каком направлении от Волги шли Русы. Именно на юг в сторону моря, судя по всему, к Азовскому (Готскому, дощ. 9б). Русы шли и разили врагов мечами, в том числе бились и с Готами (дощ. 9б). Дошли до гор Великих (как уточнено в дощ. 15а, 6г — это Кавказ), где было много травных равнин и множество злаков. Далее говорится, что там же они и поселились с Кием в городе Киеве. С каким Кием? Указывается, что именно с тем, который был строителем Киева на Кавказе в далёком VIII веке до н.э. Это даёт нам основание заключить, что Орей (5) с сыновьями поселился в области города, возведённом тем самым Кием, которого мы назвали древним (дощ. 38а, 31б). Иными словами, Русичи из-за Волги дошли в начале IV века н.э. до старого города Киева на Кавказе, который, по-видимому, ещё сохранился с древнейших времён. ВК подтверждает это, отмечая, что там ведь и была столица Русская. Значит, столица не создана вновь прибывшими племенами, не новым Кием, а создана задолго до этого, возможно, ещё в VIII веке до н.э.

Этот исход стоил Славному племени много крови. Славное племя — другое название Русов, их кличка. Это, как уже отмечалось, дополнительное название племени, их характеристика по религиозному аспекту их жизни — Богов прославляют. А по крови племена были Русскими — Русичами. *Таким образом на момент IV века, уже исторического времени, по-прежнему ВК говорит только о Русах, никаких «славян» нет и в помине.*

Таким вот образом род Ория оказался на донской земле. И именно отсюда этот род с Кием (вторым) и отправился затем к Дунаю, и пришёл в итоге на Днепр (двенадцатое переселение Русов, см. далее), где и возникла держава первая Киевская Русь! Согласно Будинскому Изборнику, Киевская Русь просуществовала с 5 века по 9 век, и всё это время в Киеве правили русские князья рода Кия, пока находник Олег от Рюрика не убил действующего законного князя Аскольда, который был на самом деле двоюродным братом Рюрика. ***Видим, что именно Русы правили на Днепровской земле порядка 500 лет, никакой речи о «славянах» просто нет!***

Двенадцатое переселение

33

На Непрском берегу и у Роси грады имеются. И вот Русичи пошли от Белой Вежи и от Роси на Непрскую землю, и там Кий создал град Киев. И собрались вместе Поляне, Древляне, Кривичи и Ляхи в кучу Русскую и стали все Русичи.

Комментарий

В дощечке отмечается, что у Русов на берегах двух рек, Непры и Роси, имелись города. Значит, Русы жили в тех местах продолжительное время. «Сказы Захарихи» достаточно подробно говорят об этом. Оказывается, до прихода Кия (второго) на Днепр, в тех краях жили русские люди, у которых были города, и был князь Вуслав, который предпринимал попытки объединения русских племён того периода (выше мы писали о раздоре, начавшемся в III веке). Т.е. князь Кий пришёл не на пустое место, и там на Днепровской земле складывались основы будущей объединённой Руси. К тому же память о существовавшей державе Русколани, огромной объединённой территории Русов, ещё сохранялась.

Далее говорится, что от Белой Вежи и от реки Роси пошли Русичи опять-таки на Непрскую землю, где Кий поставил (не было захвата) Киев град. Рось — известная по исторической традиции река, правый приток Днепра. Некоторые важные подробности о перемещении рода Кия (второго) после ухода от Дона в сторону Днепра находим в «Сказах Захарихи» (см. раздел III). Полагаем, это было очередное масштабное переселение Русов. Для нас важно, во-первых, объяснение, каким образом Кий оказался на Роси реке. Второе, что Кий действительно пошёл в сторону Днепра, как отмечает ВК, от Донских земель, где племя Ория обосновалось после исхода из-за Волги. Третье, время исхода Кия соответствует одновременному появлению Готов и Гуннов, которые только начали оказывать давление на Русов, что могло иметь место в IV веке н.э. Четвёртое, Кий не сразу отправился к Непре (Днепру), а почему-то побывал сначала на Дунае, Тисе реке, в Карпатах, а потом уже вышел к Роси реке.

Как мы установили, Кий пошёл от Дона к Днепру (дош. 8(2)). Значит, на Дону он находился, возможно, в городе Белая Вежа. Затем Кий, исходя из «Сказов Захарихи», был на Дунае, в Карпатах и прибыл на реку Рось, а уже оттуда двинулся к Днепру. Другой род Русичей жил на Припяти после исхода с Карпат. Затем два эти рода объединились с Русами, проживающими в районе среднего Днепра, и Кий, как новый лидер, создал объединение племён во главе с Киевом градом на Днепре. И это произошло в V веке н.э. Причём постройка города — это естественный шаг в жизни племени. ВК сообщает, что у Русичей были уже города: ***«На Непрском берегу и у Роси грады имеются»***. Кием, по-видимому, было выбрано ещё одно место для поселения на Днепре,

отличавшееся в стратегическом плане (река полноводная, высокий берег, поля и леса вокруг). К тому же в тех местах уже «жили славные роды иные». «Сказы Захарихи» говорят про Княжгород Русский на Роси-реке. *Видим, что на Роси живут те же Русы, что и племя Кия, и все они называются Русскими. О «славянах» ни слова. А нам говорят, что некие «славяне» расселились от Дуная на Русской равнине. Оказываются, нет. В обозначенных событиях участвуют только Русы.*

По ВК, именно в Киеве на Днепре «*собрались вместе Поляне, Древляне, Кривичи и Ляхи в кучу Русскую и стали все Русичи*». Очень важное сообщение об объединении племён. Из ВК знаем, как и где зародились роды Полян, Кривичей и Древлян (дош. 9а), за морем в Крае Зелёном. Значит обозначенные племена были Русами по крови. А нам говорят, что они якобы «славяне». Про Ляхов в ВК ничего не говорится. Понятно, что это будущие Поляки. Значит, в V веке н.э. это племя присоединилось к «*куче Русской*». *И все объединившиеся рода стали называться Русичами, что важно для понимания исторических реалий. О «славянах» и речи никакой нет.*

8(III)

Так ведь, уничтоженная Готами и Гуннов зверствами, пала Русколань. И сотворилась Киевская Русь тогда и Антская, и Готы уstraшили, пошли оттуда прочь до Свезязи. Как мы знаем, Свезязи суть две. Одна Венедская, а другая — Готская. И тут-то Готы прибыли в нее. И Готы там усилились. А Венды же ослабились так те из-за того.

Комментарий

Летописец сообщает, что именно из-за раздоров в родах Русов пала Русколань, которая была уничтожена зверствами Готов и Гуннов. И после этого образовались уже Киевская Русь и Антия (дош. 7в). Это важно для понимания. *И во всех указанных образованиях — Русколани, Киевской Руси, Антии проживали, как видим, Русы, причём последнюю тысячу лет — по крайней мере с VI века до н.э. За весь этот период никакого народа «славян» по ВК не отмечено.*

7в

Тысячу лет мы отбивались от Ромеев и Готов. Но не забудем, и то, как Готы соединились с Гуннами на нас. И Галарех набросился с полночи, а Гунны — от полудня. И тут плакали Русколань и Борусь, поскольку Гунны вооружали Готов. Тут Русы поднялись своей силой и отразили Гуннов, сотворяя край Антский и Скуфь Киевскую.

Комментарий

В дощечке говорится, что Русы отбивались от Ромеев и Готов тысячу лет. В дош. 29 определено, что Готы были уничтожены в VII веке, значит, начало периода в 1000 лет начинается в IV веке до н.э. Именно в это время Греки начали военный захват Крыма.

Далее отмечается, что Русичи никогда не забудут, когда *Галарех* набросился с полночи (севера), а Гунны с полудня (юга). При этом Гунны вооружали Готов. И от этого по образному выражению автора «*заплакала Русколань и Борусь*». Названы два отдельных государственных образования, что может означать их разобщённость на тот

момент. Так и было, так как с III века у Русов начались раздоры. Но Русы поднялись своею силою и отразили Гуннов (дош. 27). При этом сотворились Антский край и Скуфь Киевская, что подтверждает сведения дош. 8(III).

Вот такова реальная неведомая нам всем история древних Русов, далёких и прямых предков Русского народа! В целом можно отметить, что во «Влескниге» представлены интереснейшие факты жизни Русского племени, которые подтверждаются другими источниками, в том числе и факт древности племени Русов и его активное участие в становлении государственности на Русской равнине задолго до времён Рюрика. Но главное, что пращурьы наши до появления варягов официальной истории имели своё собственное миропонимание, религиозно-философское мировоззрение и сознавали на какой духовной основе они могут двигаться вперёд, как они могут выжить в окружающем их мире. Прадеды наши создали своё духовное учение, основанное на вере в отцов и дедов, и Русы считали себя божьими детьми и внуками. И это истинно так. Ведь Боги, согласно Эзотерическому учению, участвовали в рождении и становлении нынешней Арийской цивилизации. И очевидное участие Богов в жизни древних Русов прослеживается на протяжении всего повествования ВК. Без веры Русы не видели смысла своей жизни, потому они постоянно и обращались к Богам, славя их (поэтому и были названы «славными», но не «славянами»). Вера помогала им двигаться вперёд и выжить, приняв необходимые для этого добродетели.

Так будем же помнить и знать историю их жизни, что является краеугольным камнем любого человеческого общества и необходимой предпосылкой поступательного движения вперёд и развития. Без знания прошлого нельзя понять, что делать дальше, т.е. не построить будущего. Но эти знания должны базироваться на правдивых исторических сведениях, а не на подтасовках и откровенной лжи. ***Существование выдуманного наукой племени «славян», как видим на текущий момент, не подтверждается ни сведениями из ВК, ни содержанием «Сказов Захарихи». Более того, имеющиеся данные говорят о ложности тех наработок официальной науки и фактической тщетности усилий с её стороны по поиску так называемой прародины «славян»!***

V. Скифский период древних Русов

Для анализа ситуации по вопросу о древности Русского народа воспользуемся сведениями, которые изложены в исследовании «Скифия — родина Русов». Там говорится, что обитателями древней территории нынешней России, пришедшими на эту территорию, по данным Геродота, ещё в 1513 году до н.э. и ведшими войны с киммерийцами, а затем мирно жившими с ними вплоть до объединения с ними в 9-м или 8-м веке до н.э., были многочисленные племена скифов, которые на самом деле являются прямыми предками Русского народа. Причём, по П. Трогу и П. Орозию, скифы являются самым древним народом нынешней цивилизации и начали владеть миром ещё в 3600 году до н.э. Спустя около тысячи лет после прихода скифов на нашу древнюю территорию пришли туда другие наши дальние предки — племена сарматов. А вслед за ними, приблизительно через 100 или 150 лет, пришли кривичи, в древности известные под именем Венды, Уэнды, Винды, Вениды. Все эти вышеупомянутые народности есть те этнические элементы, из которых в течение нескольких тысяч лет вырабатывалась основа Русского народа. Почему это так, спросите? Потому что все эти племена называли себя «Русами», и так называли себя с древнейших времён. Указанное выше исследование показало это со всей очевидностью.

И всё это уходит в седую глубину веков к прародителю-народу. Предки-пращуры нашего русского рода, населявшие в разное время древнюю территорию России, были многочисленны и разнообразны по своим племенным прозвищам и названиям, но по происхождению своему были однородными, ибо происходили от одного и того же народа-прародителя, история которого уходит в седую глубину веков, к тем временам, когда наша планета ещё не пережила катастрофу планетарного масштаба — всемирный потоп 9564 г. до н.э.

Древние учёные авторы хорошо знали о наличии на древней территории Русской равнины народа Русов. Клавдий Птоломей, живший до 125 г. н.э., в своём труде Система географии, упоминает лесную русь (бор-русь), которых он по-латински называет боруски (Борусы «Влескниги») и помещает их к западу от будущей Москвы, около будущего города Боровска и древней Руси или Рузы, так указано на его карте. Свои сведения о древних заселениях русских племён он получил у Восточного Легиона, который действовал по побережью Чёрного, Азовского и Каспийского морей и производил разведку по всей древней территории Русского народа и особенно по р. Волге, Оке, Дону, Днепру, Днестру и их притокам. Разведка эта производилась по требованию римских императоров Клавдия и Нерона, т.е. с 41 по 68 год н.э. Римские разведчики доносили своему начальству о ряде племенных объединений, как-то: о Лесной Руси, о Руси-Колунях, живших в Колунях или городищах по всей лесостепной полосе, и о других племенах, имена которых они произносили, коверкая, или давали им свои имена и прозвища.

Фактические данные свидетельствуют о предках русских, называвших себя Русами. Но и до появления римских разведчиков «Русь» уже была. Ведь по «Влескниге» (см. раздел IV) в течение 1000 лет, начиная с VI века до н.э., на Русской равнине существовала держава «Русколань». Римляне, коверкая прозвище, называли их Роксоланами, Росомунами и т.д. Археолог Самоквасов разыскал более 3000 этих «колуней» или круглых городищ, в которых когда-то жили эти самые Русколаны. Многие эти городи-

ща-колуни относятся к временам неолита, т.е. в них жили наши предки в так называемый скифский период нашей истории.

Согласно Помпею Трогу, СКИФЫ ДОБИВАЛИСЬ ГОСПОДСТВА НАД АЗИЕЙ ТРИЖДЫ. Последний период скифского господства в Азии — это, несомненно, VII в. до н.э. События этого времени хорошо известны из античных источников. Первые же две эпохи «скифского господства», очевидно, относятся ещё к бронзовому веку. Древние историки утверждают, что первый период «скифского господства в Азии» продолжался полторы тысячи лет и завершился около 2054 г. до н.э.! Как писал Помпей Трог, «АЗИЯ ПЛАТИЛА ИМ (СКИФАМ) ДАНЬ В ТЕЧЕНИЕ 1500 ЛЕТ; КОНЕЦ УПЛАТЕ ПОЛОЖИЛ АССИРИЙСКИЙ ЦАРЬ НИН». То же самое событие точно датировано у Павла Орозия (историка 5 в. н.э.): «За 1300 лет до основания Рима царь ассирийский Нин <...>, поднявшись с юга от Красного моря, на крайнем севере опустошил и покорил Эвксинский Понт». Сопоставляя даты (основание Рима — 753 г. до н.э.), можно считать, что скифы господствовали в Азии в 36 — 21 вв. до н.э., то есть в эпоху ранней бронзы. Но это время и есть период существования ямной культуры и её непосредственных предшественников, время, когда арии южнорусских степей расселялись по всем направлениям, создавая новые царства! Именно об этом периоде свидетельствуют и «Сказы Захарихи», и «Влескнига», но вместо скифов в исторических событиях того времени участвуют Русы.

Интересно, что датировка прекращения скифского господства в Азии по Павлу Орозию (около 2000 г. до н.э.) полностью совпадает с окончанием ямной и началом катакомбной культуры южнорусских степей (*т.е. древних скифов сменили киммерийцы*). Хотя эти культуры в целом обнаруживают преемственность, очевидно, что переход одной из них в другую отражает какие-то глубокие социально-политические изменения, какую-то внутреннюю перестройку скифской цивилизации. Такой момент как раз и должен был сопровождаться некоторым ослаблением Скифии и потерей её влияния на окружающие страны. Как видим, античные историки, хотя не знали подробностей, сохранили в памяти общую геополитическую ситуацию той отдалённой эпохи. Их сведения, ещё недавно казавшиеся фантастическими, полностью подтверждаются данными археологии: в самом деле, во второй половине IV и до конца III тыс. до н.э. народы, населявшие южнорусские степи, доминировали в культурном и политическом плане в Азии и Восточном Средиземноморье. Нет сомнения, что в глазах античных историков арии южнорусских степей эпохи ранней бронзы есть не кто иные, как те же самые скифы, предки скифов железного века. Мы же не разделяем прошлое и современное им настоящее *скифского, а, по сути, Русского* народа.

Античная традиция рисует восточноевропейских скифов как пришельцев из Азии. На этом в значительной мере и основано широко распространённое в современной науке представление об их родстве с более восточными народами, перекликающееся с отмеченным расширительным значением их этнического имени. Отсюда же — образ азиатов с раскосыми глазами в известном стихотворении А. Блока. Между тем уже со времён первых *раскопок скифских погребальных курганов Причерноморья в первой половине XIX в. принадлежность скифов по антропологическим, расовым характеристикам к европеоидам является надёжно установленным фактом — как по костным останкам, так и по изобразительным данным*. Представление о них как о раскосых монголоидах — не более чем дань традиции, сформировавшейся под влиянием оценки

более поздних миграционных волн, периодически накатывавшихся в восточноевропейские степи с востока, — гуннов, тюрков.

В свете сказанного нельзя пройти мимо давно существующей точки зрения, что Аракс, близ которого помещают исконные земли скифов Геродот и Диодор, — это Волга, тем более что Птолемей упоминает сходное древнее её название — Ра. Однако этот фонетический аргумент сам по себе не выглядит слишком убедительным. Приходится признать, что, опираясь исключительно на данные о реке Аракс, содержащиеся у древних писателей, ответить на вопрос, насколько достоверны данные античной традиции о начале истории скифов и, если в целом они достоверны, то откуда же именно скифы пришли в Северное Причерноморье, очевидно, невозможно — необходимо учитывать весь комплекс разнородных и разноприродных данных, в той или иной мере связанных с этой проблемой. Естественно, что важное значение здесь приобретают археологические материалы.

Поскольку античная традиция сохранила довольно подробные сведения о её этногеографии, мы имеем возможность сопоставить письменные и археологические данные. *Но если все эти культуры не распространились по евразийским степям из одного центра, то значительно ослабленной оказывается и археологическая основа гипотезы о принесении откуда-то с востока в сложившемся виде и культуры восточноевропейских скифов.* Каково бы ни было хронологическое соотношение между разными культурами «скифского типа» как в западной, так и в восточной частях занятого ими обширного ареала, *определить на этом основании ту «прародину», с которой скифы, в соответствии с данными античной традиции, пришли в Северное Причерноморье, не удаётся.* А значит, *предположительная лёгкость поисков археологических следов нарисованной этой традицией картины киммерийско-скифских взаимоотношений оказывается обманчивой. Вот это — то самое главное, к чему, собственно, пришла академическая наука по изучению времени и места появления скифов.*

М.В. Ломоносов отметил главные и основные моменты касательно древности деяний «славянского» племени, которые происходили на скифской территории. Он также был уверен в единоплеменстве вендов, антов, «славян», о чём свидетельствовали и древние историки. Многолюдные вендские народы обитали от начала реки Вислы до Дуная и до Чёрного моря. Ломоносов был согласен с другими, что «славяне» и венды вообще были древние сарматы. Он считал, что сарматы и венеды или венды со «славянами» были единоплеменны. *Считая пафлагонов, енетов, мидян и амазонов в Азнии славянского племени, Ломоносов признавал также роксолан, один из сарматских народов, за российский народ.* «Влескнига», как видим, даёт этим сведениям более детальное подтверждение. Русколаны (правильное произношение) были просто Русами.

О древности скифов, считал М. Ломоносов, нет нужды писать, они так стары, как все народы (полностью соответствует сведениям П. Трога, П. Орозия). Скифы себя самыми древними считали. Из древних авторов также известно было, что скифы гиперборейские, т.е. живущие на побережье Северного Ледовитого океана (вот откуда начали своё расселение скифы, обоснованное мнение Ж.С. Байи), полагали, что праотец всех бог эллинский Уранус их первый «король» был (очень интересное замечание, производящее греков от скифов, подтверждая тем самым первичность скифов, а также, по видимому, происхождение скифов с севера — по нашим данным, из Гипербореи). Скифов первое место обитания кратко описать трудно, полагал В. Татищев, так как весьма пространное их положение было (правильно, занимали всю северную Евразию). Из-за

огромного их положения и римляне давали многим народам в различных странах вокруг них это же название. *Татищев заключил, что, по-видимому, это был один народ всё же! Совершенно, верно, так как именно древние Русы (т.е. Арии) расселялись из Гипербореи по ойкумене.*

В. Татищев видел, собственно, Русов среди сарматов. С позиций сегодняшнего дня мы понимаем его точку зрения и осознаём, почему она была именно такой. Всё это происходило из-за хаоса в названиях племён и народов. В. Татищев пытался сам разобраться в этом и детально остановился на разборе причин отличия названий народов. *Полагаем, что от решения именно этого вопроса зависит понимание сути исторических процессов на Русской равнине.* К этому же вопросу в дальнейшем обратился и другой наш историк Е. Классен, который довёл начатое В. Татищевым дело до логического конца и расчистил исторический полигон от мусора и ненужных названий народов и кличек. В целом же отмечаем, что В. Татищев привёл много свидетельств от древних авторов. И мы видим, что на территории Скифии Великой с древнейших времён проживали «славянские» (в терминах официальной науки) племена, но под этими племенами надо понимать Русов.

Ямная культура считается «протоарийской»: именно от неё исходили те импульсы, которые привели к сложению на обширных территориях Европы и Северной Азии в 3 — начале 2 тыс. до н.э. многих народов индоевропейской языковой семьи. Поскольку именно в этих местах письменные источники и помещают «место жительства» киммерийцев, надо полагать, что именно катакомбная культура и представляет собой реальный след «киммерийского царства». Так же считали и некоторые исследователи прошлого, например, археолог М.И. Артамонов.

На западе ямную культуру сменяет катакомбная культура. На востоке — андроновская и срубная культуры. Все эти культуры отличались одним и тем же обрядом погребения в курганах, различавшимся лишь в деталях. Сначала под курганом делали обычную яму, затем — более сложную конструкцию в виде катакомбы, а в эпоху поздней бронзы укрепляли её деревянным срубом. В связи с этим этапы культуры южнорусских степей 3 — 2 тыс. до н.э. и получили соответствующие названия. *При этом на протяжении всей эпохи бронзы (XXXV / XXXIII — XIII / XI вв. до н.э.) сохранялись преемственность типа керамики, жилища и других характерных признаков.* Тип хозяйства — смешанное, сочетавшее оседлое скотоводство с пашенным земледелием в этот период не претерпевал существенных изменений. Наконец, *как показали антропологические исследования, физический тип населения также оставался постоянным.* Согласно П. Трогу, скифы были старейшим народом на земле. А из этого следует, что скифы как индоевропейский народ можно напрямую сопоставить с носителями ямной археологической культуры, как первой индоевропейской. Из этого следует, что сначала в южнорусских степях обитали древние скифы, которых около 2000 года до н.э. «сменили» киммерийцы, а потом уже самих киммерийцев «сменили» исторические скифы, известные официальной науке.

Само название киммерийцы / кимры, скорее всего, означает просто «степняки» (в одном из древних арийских языков анатолийской группы «степь» — это «гимра»). Память о степной, киммерийской прародине долго сохранялась в северной Европе. В Ирландии и в Скандинавии записаны предания о том, что эти земли некогда заселялись выходцами из причерноморских степей. В скандинавских сагах Южная Россия — Скифия — называется «Великой Свитьод», то есть «Великой Швецией», тогда как соб-

ственно Швеция — «Малая Свитьод». Эти легенды повествуют о переселении в Западную Европу народов арийской семьи, что произошло, как предполагают, в конце 3 тыс. до н.э. (а это время движения князей Словена и Руса из Причерноморья на север по Сказанию и распространение культуры боевых топоров). *Выходит, что причерноморские киммерийцы бронзового века — это те степные арии, которые «остались у себя дома», а скандинавские и британские кимвры — их «родственники», ушедшие далеко на запад.* В. Татищев так объяснял родственность причерноморских киммерийцев с балтийскими кимврами: «Греки при Меотисе обитавших именовали киммерами, а латинисты, более ведавшие об обитавших у Балтийского моря, кимбрами называли. Страбон оба этих народа за единое принимал».

Киммерийцы — это вовсе не «новый» народ, пришедший в южнорусские степи неизвестно откуда в бронзовом веке, а наоборот, древний, «старший» в арийской семье, преемственный с ариями (ямная культура III тыс. до н.э.). Из древней Киммерии происходили постоянные переселения в Европу и Азию, образовывались новые царства и новые народы (некоторые из них продолжали носить имя «кимвры»), но какая-то часть жителей сохраняла верность своей Прародине. *Так продолжалось до тех пор, пока киммерийское царство не ослабло (конец катакомбной культуры около 1600 г. до н.э.), как результат проникновения «культуры многоваликовой керамики» в Причерноморье. И позже произошло восстановление киммерийского царства с востока, из-за Волги: исторические скифы вышли к Дону, и около 800 г. до н.э. заняли западные земли Причерноморья. Что удивительно, «Влеснига» говорит именно об этих же временах, VIII веке до н.э., когда Русы, проживающие в кубанских степях, на Кавказе, начали переселяться в сторону Карпат. Причём в ВК отмечается, что переселенцы шли с боями. Т.е. скифское вторжение в Причерноморье по официальной точке зрения в VIII веке до н.э. можно синхронизировать на самом деле с переселением Русов по ВК с Кавказа.*

Никакого «калейдоскопа» народов в евразийских степях в бронзовом и железном веках не было. Археологические культуры степной зоны Восточноевропейской равнины эпохи бронзы и железного века обнаруживают большую преемственность, то же относится и к физическому типу людей, оставивших эти культуры. Очевидно, что название «киммерийцы» — обозначение «географической» принадлежности, а не собственно этноним. «Скифами» называли южнорусских степняков греки, в самой же «Скифии» это слово не применялось. У Геродота сказано ясно: «ОБЩЕЕ ЖЕ ВСЕХ ИХ (СКИФОВ) НАЗВАНИЕ — СКОЛОТЫ, ПО ПРОИМЕНОВАНИЮ ЦАРЯ; СКИФАМИ ЖЕ НАЗЫВАЮТ ИХ ЭЛЛИНЫ».

Историк Н. Васильева считает, что слово «сколоты» образовано от древнего славянского слова «коло», круг. Это слово было связано с солнечным культом и имело смысл «солнечный круг», который и отразился в этнониме. Вполне возможно. Обращаясь к древним источникам, можно также убедиться, что они использовали термин «скифы» очень широко, как в пространстве, так и во времени. С одной стороны, «скифами» называли жителей огромных пространств континентальной Евразии, с другой — не только собственно «скифов» железного века, но и их предков эпохи бронзы, и их потомков. За термином «скифы», применяемом в столь широком смысле, стоит понимание глубокой общности, единства скифской цивилизации в пространстве и её преемственности во времени, о чём свидетельствует и археология. Как показано в предыдущих разделах, в скифское время жили именно Русы.

Итак, киммерийцы — первый народ, получивший статус исторического по академической науке из нескончаемой вереницы реальных и мифических этносов, обитавших в незапамятную старину на территории современной России. Их имя прочно вошло в произведения греческих авторов, и в книги Ветхого завета, и в анналы ассирийских царей. В древние времена этот воинственный народ ураганом пронёсся по просторам Передней Азии, сметая и сжигая всё на своём пути. Киммерийцев упоминают античные авторы Гесиод, Гомер, Аполлодор, Геродот, Страбон, Посидоний, Диодор Сицилийский, Плутарх, Помпоний Мела, Плиний. Так, Геродот свидетельствует об оставшихся в V в. до н.э. киммерийских стенах. Аполлодор, Гекатей Милетский, Страбон, Помпоний Мела сообщают о г. Киммериада или Киммерис, расположенном на полуострове Тамань. Он перекрывал своими рвами и валами весь перешеек. Широко известны укрепления, называемые Киммерийскими, переправы Киммерийские, целая страна Киммерия и Боспор — пролив из Азовского в Чёрное море тоже назывался Киммерийским. К киммерийцам относили племя синдов (соответствие с Синдской землёй «Сказов Захарихи»), строившие города и селения на Таманском полуострове, Нижней Кубани и в Приазовье.

В Библии киммерийцы именуется «народ Гомер» (на ассирийских глиняных табличках встречаются написания «гамиер», «гимра» и др.). Там говорится, что *киммерийцы пришли «от пределов севера», то есть с Крайнего Севера, или Заполярья (соответствие сведениям Эзотерического учения о зарождении нынешней цивилизации на севере планеты)*. Это был народ, живший в древности на краю твёрдой земли, близ северного Океана, достигавший своими жилищами Понтийской Скифии, занимавший земли лесистые и мало освещаемые солнцем. *Это, как видим, Гиперборея, где обитали народы белой расы (ариш) до наступления Всемирного потопа в 9564 г. до н.э.* В античные времена даже сложилось крылатое выражение — «киммерийский мрак», но уже тогда мало кто представлял его первоначальный смысл, который был связан с полярной ночью на далёком и холодном Севере (в древности до указанного Потопа север отнюдь не был холодным). Подтверждение тому содержится в Гомеровой «Одиссее», где даётся подробное описание северной страны киммерийцев после Потопа: «Закатилось солнце, и покрылись тьмою все пути, а судно наше достигло пределов глубокого Океана. Там народ и город людей киммерийских, окутанные мглою и тучами; и никогда сияющее солнце не заглядывает к ним своими лучами — ни тогда, когда восходит на звёздное небо, ни тогда, когда с неба склоняется назад к земле, но непроглядная ночь распростёрта над жалкими смертными». Видим однозначное соответствие киммерийцев древним жителям севера Русской равнины — гиперборейским Русам (В. Татищев называл их гиперборейскими скифами), которые и расселились по ойкумене из Гипербореи, и оставили самые древние на планете, установленные на текущий момент археологические стоянки более чем 50 тыс. лет назад.

Подтверждает это и «Влескнига», в которой написано, что киммерийцы — предки Русов: «Были же кимры, также наши отцы, и они римлян потрясали, а греков разметали, как испуганных поросят». Доказательством сказанного может служить название русского города Кимры, расположенного на Верхней Волге к востоку от Твери.¹⁹⁵ Здесь, на традиционной территории проживания русского населения, некогда суще-

¹⁹⁵ Есть ещё Кемерово (город в Западной Сибири, адм. центр Кемеровской области). Есть и фамилия Кимеров.

ствовали киммерийцы, мигрировавшие в далёком прошлом от северных пределов к югу и превратившиеся постепенно в классических кочевников. Но такими их знает уже писаная история.

Ещё один интересный факт. Когда на Киммерийскую землю напали Скифы, то киммерияне, говорит Геродот, держали совет, что делать и как спасти себя? Война владык страны Киммериян с подвластным народом происходила в окрестностях Днепра, то есть в местности, которая искони была населена скифами и называлась Древнею Скифией, что тоже соотносит киммериян с Русами. Что касается тождественности киммерийцев и кимров, то об этом писал ещё Диодор Сицилийский, подчёркивая одновременно их северное происхождение: «Жители северных стран, соседние со Скифией, чрезвычайно дики... Так как их сила и дикость прославилась повсюду, то некоторые говорят, что именно эти народы под именем киммерийцев в древние времена прошли войною всю Азию, причём время скоро испортило это слово в наименование кимров...».

Существенным признаком Андроновской археологической культуры были захоронения по единой ямной структуре, а именно: погребения совершались в курганах, а под курганом делали обычную яму для положения останков или праха. Археологи называют эту культуру «ямной» и считают её «протоарийской», т.е. предшествующей арийской. В XXV столетии до новой эры просторы юга современной России оказались занятыми представителями ямной археологической культуры. *«Ямники» принадлежали к нордической расе. Для них были характерны светлые волосы, удлинённая голова (долхокефалы), прямой нос, пропорциональное телосложение, высокий рост. Их главными занятиями были скотоводство, охота. Ведущую роль в семье играл мужчина. По всем археологическим данным в XXIII в. до н.э. началось движение ариев на запад, в результате Европа была ими завоёвана, а жившие там ранее племена лапоноидов были вытеснены на север, а трипольцы мигрировали на юг.*

Но это указанное время соответствует, как уже отмечалось, движению князей Словена и Руса от Причерноморья на север к Ильмень озеру. Т.е. племя, возглавляемое этими русскими князьями, было, по сути, ариями ямной или катакомбной археологических культур. Как известно, именно в XXIII в. до н.э. на берегах Каспийского моря зародилась катакомбная археологическая культура, носителями которой были всё те же арии. Вероятно, в это же время арии начали строить города, окружённые укреплениями. Это характерно для оседлых земледельцев.

Нам известно также, что через Месопотамию, Малую Азию, Палестину и Египет в XX в. до н.э. на боевых колесницах прокатилась очередная волна индоевропейских завоевателей, известных как «хетты». Предполагают, что это были киммерийцы, носители катакомбной археологической культуры эпохи поздней бронзы (см. исследование «Хетты — древние славяне»). Носители этой археологической культуры упомянуты в ассирийских, греческих, урартских и персидских источниках как «Гимирры». В русских преданиях их называют «комырями», в европейских — «кимрами». По-видимому, хетты были родственниками киммерийцев. История хеттов исследована, благодаря находкам Халколитической археологической культуры Малой Азии (1800 г. до н.э.). Хетты расселились по берегам реки Галис в Малой Азии и образовали царства Цальпа, Куссари и Канес. В 1800 г. до н.э. их царства объединил царь Анитгас, сын Питханы. Завершил объединение царь Лапарна — Хаттусилис I (1650 — 1660 гг. до н.э.). Столицей царства стал город Хаттусас. В 1600 — 1400 гг. хетты подчинили себе всю Малую

Азию и Сирию. При царе Суппилиумасе (1380 — 1346 гг. до н.э.) хетты захватили Митаннию, Палестину и Месопотамию, добравшись до границ Египта. Тогда в состав хеттов входили племена канес, хатусос, бурш, ханда, хетты и хатты. Они строили города и занимались земледелием, торговлей и воевали с Египтом. К 1200 г. до н.э. царство распалось, и в южной Анатолии образовались новохеттские государства.

Несчастливая для троянцев *Троянская война явилась как бы сигналом для нового переселения народов в конце II тысячелетия до н.э. Под натиском завоевателей хетты под именем енетов (венетов / вендов) были вынуждены мигрировать на запад и достигли берегов Балтийского моря.* Здесь они внесли свой вклад в археологические культуры современных Германии и Польши, что привело к замене тшинцеко-комаровской археологической культуры на лужицкую (XIII в. до н.э.). Венеты вытеснили протогреков-дорийцев с берегов Одры и Спревы и дали толчок к их окончательному переселению в современную Грецию. С другой стороны также известно, что после Троянской войны Малую Азию покинули во главе с Антенором многочисленные венетские (енетские) народы.

Часть земледельческого населения (киммерийцы) Среднего Поднепровья сумела ужиться с пришедшими скифами. Это произошло, так как встретились родственные народы. С течением времени скифы стали участвовать в торговле с греками. В VII — V вв. до н.э. греки основали многочисленные крепости, порты и рынки в устьях рек Дуная, Днестра, Днепра, Дона, Кубани и тем самым положили начало интенсивной торговле и экономическому процветанию в Северном Причерноморье. Конец этой мирной эпохи положило гуннское нашествие в конце IV в., разрушившее греческие города на Чёрном море. А до того с VII в. до н.э. по IV в. н.э. по руслу вышеупомянутых рек из лесной и лесостепной зон Причерноморья к пристаням греческих городов устремлялись тысячи лодий, полных зерна, пушнины, мёда, пеньки, льна и т.п., которые везли скифы, т.е. киммерийцы. По сведениям ВК, указанный период времени с VI в. до н.э. по IV в. н.э. соответствует существованию в южнорусских степях государственного образования Русов Русколани, в том числе охватывающего и лесостепную зону Русской равнины.

Из всего сказанного можно сделать *основной вывод по народу, который проживал в киммерийский (официально установленный наукой) период в Скифии, и он очевиден. Это были Русы, говорившие на древнем русском языке и принадлежавшие арийскому роду.* Вот что писал по этому поводу выдающийся русский историк Г.В. Вернадский: *«В то время как народы, осевшие в Южной Руси, обозначаются в различные эпохи несхожими именами, мы не можем быть уверены, что каждое изменение имени сопряжено с миграцией целой этнической группы. Оказывается, что время от времени новые правящие роды захватывали контроль над страной, и, несмотря на то что некоторые группы эмигрировали, большинство местного населения оставалось, лишь принимая примесь крови пришельцев».*

Следует напомнить, что под «Азией» в античные времена понимались все земли к востоку от реки Дон. Очевидно, около 1000 г. до н.э. какие-то новые народы пришли в «Европу» и при том не слишком издали, а всего лишь — с Волги или Дона к Днепру и Чёрному морю. Об этом нам чётко говорит «Влескнига», в которой обозначено движение племён Русов (читай скифов) от предгорий Кавказа и донских степей через Причерноморье в сторону Русской равнины (по ВК — движение родов Щека и Хорива в VIII веке до н.э. до Карпат!). Это подтверждается археологически. Выясняется, что

уже в 8 в. до н.э. нижнедонские степи были заселены неким народом — по ВК, туда пришли Русы. Мало того, в ВК подчёркивается, что, возможно от Кавказа¹⁹⁶, с VIII века до н.э. начинает строиться «Русская земля». Движение племён Русов, по ВК от Кавказа¹⁹⁷, свидетельствует о внезапной гибели группы нижнедонских поселений (Кобяково, Гниловское, Хапровское и др.) так называемой кобьяковской культуры, преемственной с общекиммерийской — срубной культурой. *Это, как представляется, и был момент нашествия скифов официальной традиции в Причерноморье в 8 веке до н.э.*

Становится понятным, что рассказ Геродота о «скифском вторжении» нельзя толковать так, что на жителей Северного Причерноморья неожиданно напал, дескать, какой-то совершенно незнакомый и чужой им народ. По ВК известно, что рода Русов, пришедшие на Кавказ из Азии, были родственны родам, ушедшим с Южного Урала ранее в сторону запада на Русскую равнину. А Южный Урал — это вотчина арийских племён, в среде которых и формировались скифы официальной истории. Отсюда следует, что вторжение скифов с Волги и Дона в Причерноморье следует понимать не как «вытеснение» одного народа другим, совершенно чужим, а как внутрисистемное, чисто политическое перемещение. Другими словами, около 800 г. до н.э. в южнорусских степях, как представляется, сменилась только политическая власть. По ВК рода Щек и Хорива двигались через Причерноморье с боями. И так как эти рода в конечном итоге дошли через 200 лет до Карпат, то отсюда следует, что именно они устанавливали свою власть на тех землях, через которые двигались. Сообщение античных источников о том, что «скифы сменили киммерийцев», на самом деле означает: верховенство новых родов Русов пришло на смену прежним родам Причерноморья.

Интересно в этой связи ещё одно мнение Г.В. Вернадского, который считал, что образование первого государства в русских степях следует отнести к рубежу 2 и 1 тысячелетий до н.э. Дошедшие до нас источники сообщают о существовании у киммерийцев, скифов и других древних народов «континентальной» Евразии крупных этнополитических объединений. В этом вопросе полную ясность нам даёт всё та же «Влескнига», подтверждая мнение Г.В. Вернадского, только сдвигая сам факт образования государственности в Причерноморье у Русов на более поздний момент. В частности, по ВК, Кий Древний, поселившийся в VIII в. до н.э. на Кавказе, начинает строить «Русскую землю», т.е. собирать вокруг себя новые земли. Его же родные братья Щек и Хорив со своими родами отправляются в сторону Карпат. Через 200 лет родá приходят туда и объединяются с проживающими в Карпатах Русами. И этот факт в ВК фиксируется как образование Русами в 6 веке до н.э. государства Русколани. А это означает, что скифы официальной истории того периода были на самом деле Русами — по ВК древними арийскими родами, одни из которых отправились с Южного Урала в сторону Русской равнины около 16 века до н.э. (время гибели Аркаима), а другие арийские рода прошли более длинным путём, по южной дуге — через Среднюю Азию, иранское нагорье, через Кавказ и пришли в 8 в. до н.э. в Прикубанские степи, о чём мы уже говорили выше (см. исследование «История Русичей по Велесовой книге»).

В период своего расцвета срубная культура занимала и Причерноморье, и волгодонские степи. Но уже в 10 — 9 вв. до н.э. «позднесрубные» традиции поддерживались только к западу от Дона, а на Нижнем Дону появились элементы новой культуры, пока-

¹⁹⁶ Имени «Кавказа» не называя.

¹⁹⁷ Имени «Кавказа» не называя.

зываются, что новая общность вышла к этому водному рубежу, что и подтверждается сведениями «Влескниги». Таким образом, конец срубной культуры выразился, прежде всего, в «отпадении» её западной части от восточной. Продвижение Русов по ВК с востока из-за Дона (около 800 г. до н.э.) разрешило острый социальный конфликт и способствовало созданию единого государства, что в конечном итоге и произошло в 6 веке до н.э. (образование государственности Русколань¹⁹⁸). Поскольку пришлые рода Русов расселялись среди родственных родов, то, по сути, обновление шло от основного центра южнорусской цивилизации, который всегда пребывал в волго-донских степях. Оттого-то и встретил пришельцев «простой киммерийский народ» по легенде Геродота как освободителей, оттого и сражался этот народ против собственной элиты!

При этом отмечаем очень важный момент. Основываясь на ассирийских надписях, называющих северный народ, воевавший в Передней Азии в 8 — 7 вв., «гимирри», можно предположить, в первую очередь, родство киммерийцев и Русов, а также родство скифов и Русов. И, во-вторых, подчёркиваем, что выше представленная информация свидетельствует о заселении Русской равнины нашими предками древними Русами (читай киммерийцами и скифами) ещё со времен зарождения Древнеямной культуры. И именно в рамках существования этой культуры начинают действовать сначала князья Скиф и Зардан, а затем Словен и Рус, которые отправившись в 2409 г. до н.э. к Ильмень озеру, заложили там свои города. Важно и то, что именно в рамках Древнеямной археологической культуры, около 2500 г. до н.э. ДНК-генеалогия фиксирует появление на Русской равнине носителей русской гаплогруппы R1a1. Таким образом, нам становится более ясной картина всего скифского времени. В то время как по академической науке в событиях участвуют киммерийцы и скифы, а на самом деле в мироустройстве на просторах Евразии действуют древние наши предки — Русы-арии, в том числе племена андроновской археологической культуры, которые в свою очередь являются потомками гиперборейцев севера Евразии (см. исследование «Эзотерика — ключ к познанию реальной истории человечества»).

В результате, в начале 1 тыс. до н.э. практически вся степная зона Евразии, по официальной традиции, оказалась под контролем «скифской» этнополитической общности, связанной родством и единством культуры, а по ВК, как нам известно, это был мир Русов. Этот уникальный по своим размерам и внутренней однородности «скифский мир» великолепно прослеживается благодаря археологическим находкам: повсюду на бескрайних просторах между Дунаем на западе и Ордосом на востоке, до Китайской стены, обнаруживаются памятники скифского типа. Более чем на 7000 км простиралась зона находок между 40 и 50 градусами северной широты, она охватывала степи, предгорья и горные пастбища. «Скифский мир» обнаруживался в многочисленных общих элементах культуры и одинаковых предметах. Так, характерные скифские топоры найдены в Малой Азии, на озере Ван, на Северном Кавказе, в Оренбурге, в Ананьино (Верхнее Поволжье), на Амударье, в Минусинске, Красноярске! Следует заметить, что евразийская общность неповторимой «скифской культуры» сложилась в 8 — 7 вв. до н.э. Это ещё раз подтверждает, что датировка создания Великого Скифского царства около 6 века до н.э. полностью соответствует образованию на Русской равнине по ВК государства Русов — Русколани.

¹⁹⁸ Очевидно, государственные образования у Русов были и раньше.

Изучая жизнь племён, которые когда-то заселяли необозримые пространства нашей территории на Русской равнине ещё с древнейших времён, мы можем проследить весь ход русской начальной истории. Прежде всего, мы увидим, как под влиянием многих и разнообразных событий исторического характера все эти племена, подвижные и руководимые силой своей судьбы, стекались сюда со всех концов мира, вот на эту древнюю территорию России. Затем мы увидим, что всё это движение происходило под знаком страшных страданий и горя, покрывших все пути этого движения слезами и кровью. Мы теперь хорошо знаем, кто были эти таинственные племена, заселявшие нашу древнюю территорию. Мы знаем, что одни источники называли их киммерийцами, другие кимрами, а третьи — ассирийские источники — называли их, по преданиям, гимиру. Малоазиатские греки знали уже по преданиям о киммерийцах как об участниках Троянской войны, что указывает, что киммерийцы были известны уже в 12 — 13-м столетии до н.э. Есть указание даже на то, что один из героев этой войны был Ахиллес-киммериец, житель древнего Крыма, но другие называют Ахиллеса Скифом. Анналы ассирийских царей Саргона 2-го, Есархеддина 2-го и Ассурбанипала Ужасного говорят об изнурительной войне Ассирии с гимиру (киммерийцами), где победителей не было. Сведения о киммерийцах в анналах Ассурбанипала кончаются весьма многозначительно, что «Гимиру никогда не боялись его предков и руки их никогда не обнимали ног ассирийских царей».

Проследим более детально процесс формирования человеческого общества на Русской равнине.

Эпоха палеолита (50–10 тыс. лет назад)

Самой древней стоянкой человека современного типа, европеоида, мировое археологическое сообщество признало (конечно, из найденных!) поселение Костёнки, расположенное в Воронежской области России. Этой стоянке 50 тысяч лет. Здесь обосновались древние люди, переселившиеся с затонувшего около 75 тыс. лет назад материка на севере планеты. А к 40-му — 30-му тысячелетию до н.э. европеоидный человек заселил всю Русскую равнину. Похожие на Костёнки стоянки 30–40 тыс. лет назад найдены в районе современного Липецка (стоянка Гагарино), стоянка Сунгирь на реке Клязьма возле Владимира, стоянка Гарчи в Приуралье, Авдеевская стоянка (близ города Курск), Мёзинская стоянка неантропов, расположенная на правом берегу реки Десна в селе Мёзин (Черниговская область Украины).

К обозначенным выше сведениям необходимо также добавить результаты исследований динамики памятников, оставленных неантропами в разных регионах планеты. *Можно вполне обоснованно предположить, что древнейшее население Русской равнины (подчёркиваем это, именно Русской равнины) сложилось 52 — 45 тысяч лет назад.* В этом случае находит своё объяснение и обилие археологических памятников на Русской равнине, относящихся к указанному и более недавнему времени (табл. 4), и преемственность археологических культур на Русской равнине, и заселение Европы, начиная примерно с 40 — 35 тысяч лет назад, и истоки ориньякской культуры (уверенное прослеживание её следов в Европе с 32 тысяч лет назад), и то, что наиболее древние следы древнейших людей в Европе находят севернее с уменьшением возраста культур по направлению к югу, и то, что Ориньяк появляется на Ближнем Востоке из Европы, а не наоборот. *Значит, движение древнейших людей шло с севера на юг, как в*

Европе, так и в зоны на стыке Европы и Азии., что соответствует сведениям эзо-
трики.

Дата, тысяч лет до н.э	Регион									
	Русская равнина	Европа	Ближни и Восток	Африка	Средняя Азия	Сибирь	Индия	Китай	Австрал ия	Америка
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
60	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
50	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
40	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0
30	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0
20	50	7	3	0	0	3	0	0	0	0
15	50	7	1	0	0	4	0	0	0	-
10 – 9	3133	-	-	0	0	6	0	0	0	-
8 – 4	10924	2102	529	54	567	183	7	8	0	-

Динамика памятников, оставленных неолитами в разных регионах планеты.

Табл. 4

Прокомментируем цифры открытых стоянок (археологических памятников), оставленных неолитами в разных регионах планеты в таблице 4. Прочерки стоят там, где преобладает археологических культур указывает на неандертальское либо симбиотическое происхождение носителей. Нулевое значение означает отсутствие открытых памятников неолитов в указанном регионе. *Обращаем внимание на обилие археологических памятников на Русской равнине.* По технике изготовления орудий и ряду других признаков археологи считают указанные памятники автохтонными. *А это означает, что люди проживали на Русской равнине с незапамятных времён. И что человеческая цивилизация, вернее один из её этапов, судя по количеству памятников, в первую очередь нарождалась и развивалась именно на Русской равнине, куда переселились рода белых людей, продвигаясь с севера на юг из Гипербореи.* Именно на Русской равнине найдена пока единственная в мире верхнепалеолитическая археологическая культура. В этой связи представляют интерес также выводы академической науки о том, что центр русской этнической общности совпадает с древним центром формирования арийской цивилизации, то есть — со степной зоной Восточно-Европейской (Русской) равнины.

Эпоха Неолита (5—3, 5 тыс. лет назад)

Время, когда воды потопа полностью отступили, и люди уже освоили высохшие территории. Вступление в неолит приурочивается к переходу культуры от присваивающего (охотники и собиратели) к производящему (земледелие и / или скотоводство) типу хозяйства, а окончание неолита датируется временем появления металлических орудий труда и оружия, то есть началом медного, бронзового или железного века. В 1972 году Верхневолжская экспедиция Института археологии Российской академии наук открыла комплекс Сахтышских неолитических стоянок, расположенных в Тайковском районе Ивановской области по берегам речки Койки. Стоянки представляют собой многослойные поселения-протогорода, в толще наслоений которых последовательно залегают слои культур: верхневолжской (5240 — 3430 лет до н.э. — за 1000 лет до начала цивилизаций Шумера и Египта) и волосовской (3065 — 1840 лет до н.э. — одновременно с началом становления Шумера и Древнего Египта). Где-то примерно 4000

лет назад были построены Аркаим и протогорода синташтинской культуры (Южный Урал).

Бронзовый век (3, 5—1, 2 тыс. лет назад)

Верхневолжская культура занимает обширный Волго-Окский регион. Поселения верхневолжской культуры располагаются на высоких берегах рек и озёр, на озёрных островах, дюнных холмах. Жилища небольшие, от 6 до 12 кв. м, овальной, округлой или прямоугольной формы с очагами в центре.

Племена волосовской культурно-исторической общности занимали обширный регион от Прибалтики до Камы и от Вологды до Пензы. Ареал волосовской культуры совпадает с границами верхневолжской культуры. Это время больших поселений — неолитических протогородов. Волосовская культура существовала одновременно с древнеегипетской и шумерской культурами, но превосходила последние по площади в несколько десятков раз. Волосовская культура занимала несколько областей. Археологи придерживаются мнения о местном происхождении волосовской культуры.

На смену волосовской культуре во 2-й половине 3-го тыс. до н.э. в лесной и степной полосе Русской равнины распространились различные другие культуры: среднеднепровская культура, фатьяновская культура, культура ладьевидных топоров, Злота культура, катакомбная культура и др., а в Европу распространилась группа культур шнуровой керамики (или другое название — культура боевых топоров). Люди, относящиеся к общности культур шнуровой керамики (боевых топоров), распространились на большей части континентальной Европы, за исключением стран средиземноморского и западного атлантического региона, где обитало неиндоевропейское население (лигуры, иберы и др., а также предки современных басков). Жилища — деревянные, столбовой конструкции с очагами внутри. Захоронения — в курганных и грунтовых могильниках (труположение и трупосожжение).

В 3-ем тыс. до н.э. в Каспийско-Черноморских степях (от Южного Приуралья на востоке до Днестра на западе, от Предкавказья на юге до Среднего Поволжья на севере) распространились племена ямной культуры. Уже на раннем этапе отдельные группы племён ямной культуры вторгаются в Подунавье и на Балканский полуостров. Основой экономики ямной культуры было кочевое и полукочевое скотоводство. Потомки племён ямной культуры вошли в состав некоторых этнических групп индоевропейской языковой семьи. В рамках ранней версии курганной гипотезы Марии Гимбутас (США) ямная культура связывалась с поздними протоиндоевропейцами. По её мнению, ареал ямной культуры был территорией распространения праиндоевропейского языка в позднеевропейский период.

Сменившие ямную культуру племена катакомбной культуры в 1-й половине и 3-й четверти 2-го тыс. до н.э. распространились в Северном Причерноморье и Нижнем Поволжье. Сторонники миграционной теории высказывают мысль о том, что катакомбные племена восходят генетически к ямным, но возникают под сильным миграционным воздействием популяций Предкавказья. Характерны родовые посёлки и курганные могильники (захоронения в подкурганых катакомбах, в скорченном положении на боку, посыпаны красной краской, символизирующей огонь). Глиняная посуда с орнаментом, нанесённым верёвочными штампами, характер узоров которого позволяет включить катакомбную культуру в более широкий круг культуры шнуровой керамики.

В Северном Причерноморье и Нижнем Поволжье (Астраханская, Волгоградская и Саратовская обл.) носителями катакомбной культуры была группа родственных пле-

мён, генетически связанных с жившими в 3-м тыс. до н. э. на этой же территории племенами ямной культуры. Сопоставление позднеямного и раннекатакомбного времени фиксирует в одних случаях полное типологическое соответствие (например, в инвентаре металлических орудий; в обряде — поз и ориентировок умерших, элементов ритуала), в других случаях это аналогии на уровне категорий, но при типологических отличиях: общие костяные молоточковидные булавы (Булава — атрибут Бога Вишну), не «ямные» — стержневидные с горизонтальным поясом орнамента, а «катакомбные» — веретенообразные с вертикальным узором; идентичная по форме посуда, но, соответственно, кругло- и плоскодонная, и т.д. Лишь катакомба является безусловной новацией, которая не имеет и, по-видимому, не может иметь генетических корней в ямном ритуале. Но её появлению предшествует формирование таких важных элементов катакомбного обряда, как характерная поза и ориентировка умерших, микродетали ритуала и т.д. Таким образом, начало раннекатакомбного этапа отмечено только появлением катакомбы. Другие же элементы культуры ранних катакомб зародились на позднеямном этапе. *Позднеямное — раннекатакомбное время представляется единым в культурном отношении, когда начинается формирование традиций развитых культур средней бронзы Предкавказья* (донецкой, маньчской, батуринской и т.д.).

В XXII—XIX вв. до н.э. создатели ямной культуры были поглощены представителями катакомбной культуры, продвинувшимися в низовья Дона с восточных берегов Каспия, страдавших от засухи. Произошло занятие катакомбниками территории поздней ямной культуры и ассимиляция ими значительной части полтавкинской культуры. Основным критерием выделения катакомбных культур оказались особенности их керамики. В сильно упрощённом виде они таковы: донецкая культура — кубок; маньчская — реповидный сосуд; среднедонская — раструбошейный сосуд; калмыцкая — чугунок; батурильская — высокошейный сосуд с ручками и прочерченным орнаментом; ингульская — чаши со специфическим узором.

Расцвет катакомбной культуры пришёлся на 1800—1600 гг. до н.э. В это время ареал распространения катакомбной культуры был наиболее широким и достигал на Северном Кавказе районов Чечни и Дагестана. Погребения этих племён представляли собой особые подкурганые сооружения — катакомбы. Катакомба состояла из входной ямы, в одной из стенок которой вырывалась камера, куда помещались умерший и сопровождающий его инвентарь. Отверстие в камеру закладывалось деревом или камнем, а входная яма засыпалась. Важной характерной чертой для определения катакомбной культуры являются сосуды, предназначенные для сжигания ароматических веществ (курильницы).

К концу 3-й четверти 2-го тыс. до н.э. племена катакомбной культуры были поглощены продвинувшимися из района Средней Волги племенами срубной культуры. В Волжско-Уральском междуречье срубная культура сформировалась на основе местного варианта ямной культуры. Во 2-ой половине 2-го — начале 1-го тыс. до н.э. она распространилась в степной и лесостепной зонах Русской равнины. Распространение срубной культуры привело к установлению в этот период культурного единообразия от Урала на востоке до Днепра на западе, от р. Кама и правых притоков р. Ока на севере до Азово-Черноморских степей на юге. Поселения располагались на берегах рек, на позднем этапе иногда укреплялись валами и рвами. Жилища — полуземлянки или наземные (бревенчатые или каменные). Погребения в индивидуальных могилах под курганами. Посуда с геометрическим орнаментом. Орудия, оружие и украшения глав-

ным образом бронзовые. Известны мощные очаги металлообработки срубной культуры в Волжско-Уральском междуречье и Северо-Западном Причерноморье. В конце срубной культуры появляются признаки использования железа. Хозяйство: в степной полосе — преимущественно скотоводство, в лесостепи — земледелие и придомное скотоводство. Объединения племён, согласно академической науке, сыграли значительную роль в формировании исторически известных скифов.

Андроновская культура также развивается на базе ямной. Распространение андроновской культуры происходило неравномерно. На западе она доходила до района Урала и Волги, где контактировала со срубной культурой. На востоке андроновская культура распространилась до Минусинской котловины. Андроновцы были племенами металлургов. Они обладали медными и оловянными рудниками и поставляли металл далеко на запад. Их литейщики обеспечивали широкое производство орудий труда (серпов, топоров, кельтов) и оружия (кинжалов, втульчатых наконечников, копий с листовидным пером), в том числе и за пределы андроновского ареала. Разрабатывались месторождения медной руды в Казахстане, а также Алтайских горах. Существенным признаком Андроновской археологической культуры были захоронения по единой ямной структуре, а именно: погребения совершались в курганах, а под курганом делали обычную яму для положения останков или праха. Археологи называют эту культуру «ямной» и считают её «протоарийской», т.е. предшествующей арийской.

Согласно новгородским летописям, северная зона Русской равнины уже в середине III тыс. до н.э. была заселена племенами Словена и Руса, пришедшими с юга, от берегов Понта Эвксинского. Можно ли проверить это сообщение? Современные данные археологии позволяют сделать это. Как раз в конце III — начале II тыс. до н.э. огромный массив территорий Центральной и Восточной Европы оказался занят так называемыми культурами «шнуровой керамики», обнаруживавшими большое единство. В общность «шнуровой керамики» входила южная азово-черноморская территория и северная, лесная. Она простиралась от Балтики до бассейна Камы. Импульсы формирования общности «шнуровой керамики» исходили именно с юга, из южнорусских степей. Это значит, всё было так, как и написано в летописи: Русы пришли в северные леса из степей Великой Скифии ещё в бронзовом веке, им и принадлежала восточноевропейская культура «шнуровой керамики» (2200 — 1600 гг. до н.э.).

Железный век (1300 лет до н.э. — 5–6 в. н.э.)

Скифская культура. В узком смысле под скифами подразумеваются племена, обитавшие в степной зоне Северного Причерноморья от Дуная до Дона. Древние греки называли эту страну Скифией. Информация о скифах известна из сочинений античных авторов (особенно Геродота) и археологических раскопок. Очень близкими по языку¹⁹⁹ и культуре к скифам являлись савроматы (сарматы), саки и массагеты.

Сарматская культура (другое название — прохоровская) — археологическая культура степей Евразии IV—II вв. до н.э., для которой характерен комплекс курганов у с. Прохоровка Оренбургской области, раскопанных С.И. Руденко. Сарматская культура в Южном Приуралье формируется за счёт ранней прохоровской культуры, а савроматская культура Нижнего Поволжья развилась в то же время отдельно, как самостоятельная общность. В конце IV или на рубеже IV—III вв. до н. э. произошла массовая

¹⁹⁹ Ну откуда известно что-либо о языке?

миграция южноуральских кочевников на запад в Нижнее Поволжье и незначительная на север, юг и восток. В Нижнем Поволжье восточные кочевники частично ассимилировали местные савроматские племена, частично потеснили их в Приазовье и западное Предкавказье, где они впоследствии составили основу сиракского кочевого объединения. Симбиоз южноуральской прохоровской с нижеволжской савроматской культур определили локальные различия между прохоровскими памятниками Южного Приуралья и Волго-Донского региона в рамках единой культуры.

Как же оценивали учёные в целом взаимодействие указанных культур. Например, академик Б. Рыбаков считал: «Двухтысячелетняя устойчивость основной области расселения «праславян» (разумеется, не абсолютная) позволяет взглянуть на скифский мир Геродота с позиций слависта: те области его Скифии, которые приходятся на ареал предшествующий тшинецкой культуре и вместе с тем на ареал последующей зарубинецкой культуры, следует рассматривать как праславянские [?] и подвергнуть их анализу с этой стороны». Как уже знаем, это маловероятное предположение. Академик О. Трубочёв полагал, что, во-первых, чернолесская культура действительно носила протославянский характер, во-вторых, часть скифской земледельческой культуры, например борисфенитов, была на самом деле праславянской. «Влеснига» подтверждает в принципе предположение О.Н. Трубочёва, но называет создателями указанных культур Русов!

Представленный обзор показывает, что антропогенез, начавшийся на территории Русской равнины (Костёнки, Воронеж), продолжался в течение многих тысячелетий. Начиная с эпохи верхнего палеолита, население Русской равнины было представлено различными археологическими культурами, которые существовали на данной территории в разное время. Археологические исследования указывают на то, что жители Русской равнины достаточно часто образовывали различные МЕЖПЛЕМЕННЫЕ СОЮЗЫ. Однако археология не даёт ясного ответа на вопрос — кто были Русы и откуда они произошли.

С индоевропейцами (арийцами) в рамках курганной гипотезы, в первую очередь, связывают ямную культуру. Согласно сторонникам данной гипотезы, ареал ямной культуры — территория распространения праиндоевропейского²⁰⁰ языка, наряду с более ранней среднестоговской культурой. Отдельные учёные связывают население ямной культуры с ранними индоиранцами (академический термин, на самом деле это были арии, переселившиеся с севера). Самая ранняя находка в Восточной Европе четырёхколёсной повозки²⁰¹, обнаруженной в кургане «Сторожевая могила» на территории Днепропетровска, связывается с ямной культурой. Антропологически население ямной культуры соответствовало палеоевропеоидным группам.

К вышеизложенному необходимо добавить несколько слов о так называемой индоевропейской прародине (терминология академической науки). Согласно степной концепции, индоевропейцы (подчёркиваем, что это лингвистический термин²⁰²) зародились в степях от Нижнего Дуная до Волги. Основоположником этой концепции по праву считается выдающийся немецкий учёный, энциклопедист индоевропеистики

²⁰⁰ «Праиндоевропейский» — это постулируемый лингвистами предок языков индоевропейских, современный термин, принятый взамен термина «арийский»; праиндоевропейский *условно восстанавливается* лингвистами, **как и индоевропейский**.

²⁰¹ Т.е. телеги.

²⁰² К тому же современный.

Освальд Шрадер. В своих многочисленных трудах, которые увидели свет между 1880 и 1920 гг., он не только обобщил все достижения лингвистов, но и проанализировал и существенно развил их с привлечением археологических материалов, в том числе и из причерноморских степей. Лингвистическая реконструкция скотоводческого общества древних индоевропейцев была подтверждена археологией. О. Шрадер считал протоиндоевропейцами (арийцами) скотоводов восточноевропейской степи III–II тыс. до н.э., которые оставили на Юге Восточной Европы тысячи курганов. Поскольку индоевропейские языки распространены в Европе и Западной Азии, то, по мнению О. Шрадера, их прародина должна располагаться где-то посередине — в степях Восточной Европы.

Гордон Чайлд в книге «Арийцы» (1926 г.) существенно развил идеи О. Шрадера, сузив прародину индоевропейцев к степям Причерноморья. На основании новых археологических материалов он показал, что подкурганные погребения с охрой на юге нынешней Украины оставлены древнейшими индоевропейскими скотоводами, которые именно отсюда начали расселяться по Евразии. Будучи последователем Г. Чайлда, Т. Сулимирский высказал мысль, что индоевропейцы культуры шнуровой керамики Центральной Европы, сформировались вследствие миграции ямников из причерноморских степей на запад. Последовательницей Гордона Чайлда была Мария Гимбутас, считавшая ямников протоиндоевропейцами, «которые продвигались на запад и юг в V–IV тыс. до н.э. с нижнего Дона и Нижней Волги». Под индоевропеизацией Европы исследовательница понимала расселение воинствующих носителей курганной культуры степей Восточной Европы на Балканы и в Западную Европу, заселённую в то время неиндоевропейскими группами балкано-дунайского неолита и культуры воронковидных кубков.

Степная версия происхождения индоевропейцев (арийцы на их вторичной прародине) остаётся достаточно убедительной. Среди её последователей следует вспомнить В. Даниленко, Д. Мэллори, Д. Энтони, Ю. Павленко и др. Многие исследователи принимают теорию отождествления носителей ямной культуры в степях с ранними протоиндоевропейцами (3500 до н.э.), считая, что на базе восточных групп носителей ямной культуры в 3500 — 2500 гг. до н.э. в районе нижней Волги (выделяемый по ходу исследования нами регион проживания ариев) складывались индоевропейские (арийские) общности, которые продвигались далее на Южный Урал. ДНК-генеалогия полностью подтверждает этот довод. Подчеркнём лишь, что импульс развития археологических культур на Южном Урале, как видно из изложенного, шёл с Русской равнины и распространялся среди живущего уже там населения, которое, судя по всему, имело отношение к древнейшим арийским племенам, переселившимся с севера Евразии из-за наступивших холодов.

После понимания общей картины движения культур и переселения народов попробуем теперь осмыслить более детально археологическую ситуацию на Русской равнине в доисторические времена. *Как установлено антропологами, народы на Русской равнине ниоткуда не переселялись, и никто их не ассимилировал.* Они жили в этой местности с древнейших времен, что подтверждают стоянки древних людей в Костёнках под Воронежем и Сунгире под Владимиром. *Это говорит о возможности считать древних Русов автохтонами на Русской равнине.* А так как сейчас в Восточной Европе проживаем мы (русские) — их потомки, то вышеизложенное свидетельствует о древности пребывания наших предков здесь, т.е. мы — коренные жители Русской рав-

нины. Иными словами, действующие в древнейшие времена на указанной территории, согласно официальной науке, скифы являлись Русами.

К III тыс. до н.э. центр расселения неолитических племён в лесах Восточной Европы был в Волго-окском районе. В археологических культурах мезолита Волго-окского междуречья прослеживаются элементы бутковской культуры, предками которой были носители финальной стадии палеолитической свидерской культуры, имевшей местных предшественников в междуречье. Бутковская культура перетекает в верхневожскую с центром в верхнем Поволжье. Археологические данные позволяют говорить о её тесных связях с Днепро-донецким регионом. Верхневожскую культуру сменяет Льяловская. После Льяловской культуры была создана своеобразная позднеолитическая Волосовская культура, которая представляла собой мощное племенное объединение, игравшее видную роль среди других окских племён в III — II тыс. до н.э.

На рубеже III и II тыс. до н.э. в составе населения Восточной Европы произошли значительные изменения. В лесостепную зону Восточной Европы проникли южные племена, связанные с днепровско-деснинской группой. Их продвижение отмечено *ранними памятниками фатьяновской культуры, которая распространилась по всему Волго-окскому междуречью. В толщу волосовцев пришли скотоводы и земледельцы — носители культуры инуровой керамики.* Синтез фатьяновской культуры и волосовцев положил начало культуре сетчатой керамики, на основе которой в свою очередь сложилась дяковская культура. Открытия в Тверской области позволили проследить эволюцию дяковцев вплоть до древнерусского периода.

В конце III и особенно во II тыс. до н.э. в Карелию проникают новые племена, заселявшие до того Волго-окский район. С их приходом в Карелии и в Прибалтике появляется характерная «ямочно-гребенчатая» орнаментация и окончательно складывается неолитическая культура, чьи черты свидетельствуют о тесных культурных связях между родственными племенами в огромной лесной зоне Восточной Европы между Балтийским морем и Уралом.

Во времена племён охотников и рыболовов однозначно отмечается, что формы различных изделий, которыми они пользовались, были настолько сходны, что это не вызывает сомнений в наличии связей между племенами на всём пространстве ойкумены от Европы до Тихого океана. Из этого следует, что эти связи носили в первую очередь родственный характер (скорее всего одноплеменной), который со своей стороны дал толчок всемирному распространению характерных изделий.

Мы видим, что археология, не апеллируя к названиям племён, как правило, вообще их не упоминая, достаточно убедительно показывает пути расселения древнейшего населения и наличие одной общности населения на огромной территории Евразийского континента с древнейших времён. По отмеченным данным также видно опережающее заселение и культурное развитие населения Русской равнины и Южной Сибири по отношению к Западной Европе. По антропологическим данным население Русской равнины с доисторических времён находилось на этой территории, и никто это население не ассимилировал на всём этом пространстве. *Придя с севера и освоив Причерноморье и Русскую равнину, это население никуда оттуда больше не уходило. По всем имеющимся сведениям это были Русы, скифы официальной науки.* Почему? Потому что сейчас на Русской равнине проживаем мы, русские, как потомки тех древних Русов, создавших древнейшую общность (по отслеживаемым перемещениям гаплогенов).

группы R1a), которая и дала толчок всем остальным процессам по распространению индоевропейского²⁰³ языка.

²⁰³ Т.е. арийского.

VI. Свидетельства о древности Русов

В подтверждение того факта, что Русский народ один из древнейших в существующей цивилизации, приведём дополнительные сведения, имеющиеся в нашем распоряжении.

Самой древней копией Библии является книга, известная в науке как «Септуагинта», т.е. «Библия 70-ти», переведённая с древнебиблейского языка (талмудисты и самаритяне называют этот язык Асурит). Перевод этой Библии был сделан по приказу фараона Египта Птолемея Филадельфа около 250 года до Р.Х. Этот перевод был сдан в библиотеку в музей города Александрии. Таким образом, все существующие сейчас Библии переведены с текста Септуагинты. Посмотрим, что записано в Библии Септуагинте в книге пророка Иезекииля в главах 38 и 39: «... Гог ... архонт²⁰⁴ Рос, Мешех и Тубал», т.е. по-русски: «Гог, главный правитель (народов) Росов, Мешехов и Тубалов...». Здесь по-гречески архонт означает главный правитель, в отличие от мелких вождей. После архонта идут имена народов Рос, Мешех и Тубал.

То же самое мы находим и у древнейших комментаторов и исследователей Септуагинты — у Симмахуса и Феодосия, а также и в иудейских копиях Септуагинты, где записано: «...САР АЙСН...» (читается справа налево), что, в свою очередь, означает на русском языке: «главный правитель Расов²⁰⁵» и т.д. Как видим, пророком сделано конкретное упоминания о народе Рос. Теперь посмотрим, что говорят об этом народе Рос наиболее известные учёные — лингвисты, историки и археологи.

Знаменитый лингвист-гебраист Гесениус, авторитет, признанный всеми Академиями наук как непревзойдённый специалист в халдейском и иудейском языках, говорит: «... народ Рос, упомянутый пророком Иезекиилем (гл. 38: 2,3 и гл. 39: 1), нужно считать предком русских...» (см. Гесениус Наннебиим, на пр. Иезекииля).

Знаменитый ассириолог, гебраист Ф. Делитцш, авторитет и комментатор Библии, говорит о народе Рос, упомянутом пророком Иезекиилем: «... согласно клинописной литературе, земля народа Рос в древности находилась на восточном склоне хребта Загроса (Загорье) (см. его Парадайс, с. 322), т.е. в восточной части Элама».

Учёный — лингвист и гебраист А.В. Давидсон (см. его «На Иезекииля») говорит, что народ Рос, упомянутый Иезекиилем, является историческим народом, который соединился со скифами.

Учёные комментаторы на текст пророка Иезекииля Духм, Чейне и Краетшумер, говорят, что иезекиилева народность Рос упоминается и Исаией (66: 19).

Существует интересная для историков книга, написанная «Анонимом»; она относится к 13-му столетию, «Рос Келалах», и содержит в себе каббалистическое пророчество на потомков иезекиилевых Росов — нынешних россиян, что, в свою очередь, указывает на то, что и каббалисты считают, что народ Рос является предком нынешних русских.

Среди клинописной литературы имеются контракты на продажу рабов, взятых в горах Загроса. Все они или молодые люди, или девушки. Для обозначения девушки-рабыни писцы придумали клинописную идеограмму из двух знаков — знака женщина

²⁰⁴ В русском издании «князь».

и знака гора, что вместе давало значение жеме, т.е. рабыня, а произносилось сал-кур или на нашем языке, после перевода — горная девушка. Молодых же людей называли «человек из „Земли Русаи“», или по-клинописному матурусаи (о девушках-рабынях из Загроса см. «Контракты продажи в городе Урук», а о молодых людях см. «Контракт — продажа при Ами-азаг-задуге»).

Ещё одно свидетельство. Профессор Д. Браун («Критические комментарии и объяснения Старого и Нового Заветов», с. 612, т. I, Нарфорд, Скотланд, изд. Паблшер С.С. Скронтон и Ко) говорит: «...Скифов-Тавров звали Рос... Теперешнее имя Мешек и Тубал есть славяне».

Историк-византиец Лев Дьякон²⁰⁶, который описывал свидание Великого князя Святослава с византийским императором Иоанном Цимисхием, говорит: «Архонт Свендослабос был Тавро-Скиф, а Тавро-Скифы сами себя зовут Росами...»

Вот ряд свидетельств иностранных учёных — лингвистов, гебраистов, которые достаточно ясно говорят, кто были Росы пророка Иезекииля.

На стенах могильного склепа военачальника Уна, служившего у фараона Пепи I (около 2680 г. до Р.Х.), сообщается, что означенный Уна ходил походом и разорял селения и крепости народа (Хе)-Руса, жившего в южных землях, где живут аму. Иероглифическая надпись обстоятельно рассказывает, как Уна с войсками пять раз разорял Хе-Русов (см.: проф. Эрман, «Комментар пур иншрифт дес Уна», с. 1 — 29).

Что это за народ Хе-Руса? По архаической клинописи Саргона I, они заселяли долину реки Ярдану (р. Иордан теперь) и озеро Рос-Пана²⁰⁷. Теперь всё это покрыто Мёртвым морем. По Библии-Септуагинте этот народ назван Содомиты, на библейском же языке они называются Чудим или сокращенно Чудь. Согласно учёному Шафаркику, известному слависту, греки называли народ Чуды именем Скуфай²⁰⁸ или Скифы. Иудейский историк Иосиф Флавий (см. Антик Иудеев²⁰⁹, кн. 1, глава 6, кол. 1) говорит, что на библейском языке Скифов Причерноморья звали «Землей Магог», что они принадлежат к расе Иафетитов, т.е. белой расе.

Закончим свидетельством двух древних авторов. Один из них является византийским патриархом Прокулузом, жившим в 5-м веке после Р.Х., и другой — сирийским историком Ритором Захарией, жившим в 6-м веке. Первый — патриарх Прокулус сообщает, что народы Росы (Русская Земля наших летописей при Кие), напавшие вместе с Гуннами Ройлы на Византию, были потомками тех Росов, о которых говорил пророк Иезекииль. Второй — Ритор Захария говорит, что (см. его Хистория Еклезиастика) к западу от р. Танаис (Дон) на огромном пространстве живёт народ могучего телосложения Росы.

Из всего изложенного можно сделать только один вывод: Русский народ — древний народ, его этническое имя Русь, а по-гречески Росы, всегда принадлежало этому народу.

Мы также имеем свидетельство греческого автора-географа Агатемеруса, жившего около 215-го г. по Р.Х., который называет р. Волгу «рекой Росов», потому что по

²⁰⁵ Поскольку в еврейской письменности гласные не употреблялись, можно прочитать — что правильнее — «Русов».

²⁰⁶ Или Диакон.

²⁰⁷ Санскр. गुड राणा, где гуड — светлый, а раणा — то, что пьют (напиток, вода).

²⁰⁸ Греч. Σκυθαί, Skythai. Произносится [sküθai] т.е., примерно, как «скютаи».

²⁰⁹ Т.е. «Иудейские древности».

ней жил народ Росы; следующим свидетелем является Моисей Хоренский, живший около 468 г. по Р.Х. в Армении и написавший Историю народов, где упоминает народ Русов. Потом мы имеем свидетельство сирийского Ритора Захарии, который упоминает о могучем народе Росов, занимавшем огромную территорию земель к западу от р. Дона. Эта запись относится к 555 г. по Р.Х., т.е. к тому времени, когда готский историк Иорданус (или Иорнандус²¹⁰) начал писать свою Историю Готов. Затем следующим историком-свидетелем является известный Иосиф Ложный, упоминающий народ Руса, который жил к северу от Чёрного моря.

Персидский правитель Дербента Шах-Риар²¹¹ упоминает о народе Рус в 645 году. Учёный Кнауер — специалист по древней арабской литературе, говорит, что арабские авторы сообщают, что они знали народ Русь, который жил по р. Волге до 713 года по Р.Х.

Полагаем, что указанных свидетельств достаточно. По ним можно судить, что эти свидетельства дают фактические данные о народе — предках русских, называвших себя Русью («росами» их называли греки), но никогда «славянами». Свидетельства эти охватывают период времени от Р.Х. до 713 года по Р.Х., т.е. почти в 700 лет.

Откуда же возникло понятие «славяне»? Всё просто объясняется при наличии определённых исторических знаний. Древние Русы Богов своих славили. Процесс славления проходит красной нитью через все моменты жизни древних Русов. Почему они это делали? Да потому что Русы были даждьбожьими внуками, т.е. реальными потомками реальных Богов. И это действительно так, когда знаешь суть и историю зарождения жизни и человечества на планете Земля. Вот таким образом и появилась у Русов кличка — «СЛАВНЫЕ», в дополнение к самоназванию Русы, т.е. светлые, с соответствующей кожей, волосным покровом и радужной оболочкой глаз! А потом уже ортодоксы от науки или вернее лица, стоящие за ними, намеренно извратили существо и понятие «славные» и выдумали «народ» под этим названием, чтобы сокрыть историческую правду о существовании древних Русов, выдумав тем самым молодой по происхождению народ. Поэтому и нереально найти прародину этноса «славян», народа, которого нет, но тем не менее представители науки занимаются этим или делают вид, что занимаются, безрезультатно уже 300 лет.

В исследовании «Конспект о древнейшей истории России» с учётом изложенных там материалов и полученных результатов предложена концепция истории Руси со времён появления кроманьонцев (40 тыс. лет до н.э.) до пришествия Рюрика. Концепция представлена в форме таблицы, в которой в хронологическом порядке изложены известные факты истории древних Русов, даны ссылки на источники тех или иных сведений, а также видна взаимосвязь тех или иных событий из разных источников. Полагаем, что эта концепция является основанием для того, чтобы утверждать о древности племени Русов. Мы уверены, необходимо знать свою историю, понимать корни своего народа. Все предыдущие исследования древнейшей истории автором, их результаты говорят о существенных моментах — корни Русского народа уходят в глубокую древность. И Рюрик, например, как грабитель и захватчик, поправший честь своих предков, был лишь одним из этапов этой древнейшей истории.

²¹⁰ Почему-то его имя писали раньше (напр., М.В. Ломоносов) как «Иорнанд».

²¹¹ См.: Гаркави А. Сказания мусульманских писателей о Сакалиба и Русах. Сообщение арабского писателя Ал-Табари.

В другом исследовании «Русский язык — основа древнейшей письменности» предпринята попытка разобраться в одном очень важном вопросе — о времени появления письменности у Русов и, почему мы имеем в настоящее время такую неприглядную картину в отношении нашей древней истории и появления письменности у Русского народа.

Каковы же имеющиеся факты. Огромное пространство в Европе, которое занимали якобы «славяне» в момент их появления на страницах письменной официальной истории, вроде как доказывает их древность. *Но как могло случиться, что такой многомиллионный народ появился на арене истории лишь только в начале VI века, если верить официальной науке? Видим явное противоречие.* Из-за того, что они так поздно появились на страницах книг древних авторов, историки от науки сделали в целом ошибочное заключение, что «славяне» в то время откуда-то пришли. Когда племя «славян» в 517 году пришло на Дунай с севера, то это не значит, что до того славянских племён не было и в помине, а это всего лишь значит, что римские или византийские историки первый раз в те годы записали в историю имена этих племён. И как понимаем, записали или поняли, или просто исковеркали истинные имена неправильно, но эти имена были почему-то приняты.

Наукой была сделана ещё одна очень грубая ошибка. Историк VI века Иордан писал, что существует три великие группы славянских племён: Венеты, Склавини²¹² и Анты, хотя самих племён было очень много. Конечно, в имени Склавини наука распознала «славян», хотя на самом деле подразумевались «славные»!

Подобных вопросов о «славянах» можно задать с десятков и ни на один нельзя добиться от науки ясного ответа. Почему? После XVII и XVIII веков существовало несколько историй «славян». Западные историки якобы столкнулись при этом с великим препятствием незнания славянских языков, без чего, хотя бы приближённо, точную историю написать было невозможно. Препятствием было и убеждение, что «славяне» не исторический народ (по Гегелю), поэтому, разумеется, никому не приходило в голову написать историю неисторического народа. В XIX и XX веках славянская историография была под сильным влиянием нордической исторической школы (особенно во второй половине позапрошлого века), а потом при исследованиях и обнаружении фактов, которые могли бы осветить славянскую цивилизацию, она искажалась в идеологическом и политическом смысле. *В результате всего этого появилась совсем невероятная ситуация: когда бы не заходила речь о месте поселения самого большого европейского народа и земле, в которой они могли возникнуть, в Европе для них не было места!*

В одном из главнейших трудов прошлого века, в Кембриджской Истории, для прародины «славян» не нашли ничего более подходящего, чем Полесье — область вообще малопригодную для жизни людей, которая и до настоящего времени остаётся одной из малонаселённых областей Европы! Трудно понять логику историков, которые с давнего времени серьёзно принимали такое трагикомичное утверждение.

Проблема состоит в том, что процесс расселения народов и перемена ими мест жительства в Европе происходил веками и в разных направлениях. Имена народов менялись, или один и тот же народ соседи называли по-разному. И сейчас есть такое. Хотя бы вспомним германцев, например, — мы их зовём немцами, французы зовут алема-

нами, итальянцы — тедесками, англичане — джерманами и т.д., а они сами называют себя дойч. В древности существовало бесчисленное количество таких примеров. Узкие племенные имена смешивались с национальными и обратно. Этнические имена заменялись политическими, которые опять менялись в зависимости от вождя в конкретный момент. Различные народы из-за каких-либо политических обстоятельств носили одно и то же имя, так как принадлежали одной и той же державе. И один и тот же народ имел различные имена, когда принадлежал различным державам и т.д. К этому необходимо также добавить всевозможные ошибки древних историков, в основном греков, которые называли чуждые им народы как угодно, не заботясь об истине.

Скифы, савроматы, массагеты, исседоны, аримаспы... Все эти названия в значительной степени условны. Они известны нам из разных источников, и редко совпадают. В большинстве случаев это «названия со стороны». Так, жителей закаспийских степей и Средней Азии греки называли «массагетами», а персы «саками». Более того, «саками» персы именовали и причерноморских скифов, а греки применяли термин «скифы» к жителям Средней Азии. При этом древние авторы, наверное, прекрасно понимали, что все эти названия относятся, по существу, к одному и тому же народу, что САКИ, МАССАГЕТЫ И АРИМАСПЫ — ЭТО ПРОСТО РАССЕЛИВШИЕСЯ СКИФЫ.

Ни один из древних авторов, когда-либо писавших о жителях Великой Скифии, не указывал при этом на серьёзные языковые различия между ними. Геродот, когда считал это необходимым, упоминал, что описываемый им народ северной Евразии говорит на «языке особом, отнюдь не скифском». Ничего подобного он не сообщил относительно массагетов и исседонов, а о савроматах ясно сказал, что они говорят на слегка «испорченном», то есть диалектном скифском языке. Надо полагать, что языки жителей Средней Азии и Южной Сибири раннего железного века не отличались вообще (или отличались незначительно, на диалектном уровне) от языка родственных им народов волго-донских и причерноморских степей. Античные источники, дошедшие до нас, не проводят какого-либо серьёзного этнического различия между народами, заселявшими в раннем железном веке евразийские просторы — от Дуная на западе до Памира на юге и Байкала на востоке²¹³. Напротив, многие из них прямо свидетельствуют об их единстве!

Названия скифских народов, упоминаемые в древних источниках, по существу, представляют собой просто территориальные обозначения. Проще говоря, греческие «массагеты» и персидские «саки» означают просто: скифы — жители Закаспийских степей и Средней Азии; греческие «исседоны и аримаспы», так же как китайские «усуни» и «динлины» означают: «скифы-сибиряки», и т.д. Не приходится сомневаться, что огромную территорию Северной Евразии в раннем железном веке занимал один и только один народ. Наиболее часто в качестве общего названия этого единого «евразийского» народа античные источники использовали имя «скифы» — по названию той группы, которая была к ним ближе всех. В исследовании же «Скифия — родина Русов» однозначно показано, что народы Скифии являются потомками древних Русов и нашими прямыми предками.

²¹² М.В. Ломоносов: «О древности имени славянского». «У Птолемея они ставаны. Свойство греческого и латинского языка не позволяло, чтобы греки могли выговорить славян имя — прежде ставанами, после склавинами назывались».

²¹³ И очень возможно, что и до Тихого океана.

Нас забавляли сказками о «славянах» и, чтобы ещё имена запутать, кое-как разъясняли, что нам необходимо признать отсутствие их главенства. Но это главенство непременно проявится, если не упустим два основных момента:

1) Как могло случиться, что германские племена в IV веке якобы распространились от Темзы до Дона через всю Европу, а в VII и VIII веке имеются сведения, что они только боролись за расширение земель на восток от Рейна и Эльбы? Что их могло отодвинуть в течение трёх веков с пространства от Эльбы до Дона?

2) Как могло случиться, что «славяне», чья прародина якобы находится в Полесье, что составляет только половину одной Англии, захватили пространство, которое в течение VI и VII веков включало обособленный Балканский полуостров вплоть до Пелопоннеса, всю центральную Европу и появились даже к западу от Эльбы, не считая Восточной Европы и Азии?

В стремлении осветить некоторые детали и избежать при этом больших ошибок, необходимо иметь в виду, что германские племена никогда не простирались широким фронтом на восток до Дона, что именно Русы всегда занимали не только Полесье, а огромное пространство южнее, западнее и восточнее²¹⁴ от него. Историки в основном видят в Кельтах тот основной субстрат, из которого появились народы центральной Европы. Кельтам приписывается распространение от Ирландии до устья Дуная. Приписывают им воинственность, высокую культуру (уровень бронзы) и одновременно описывается исчезновение этого народа. *Отчего же Кельты исчезли — потому что были многочисленны, воинственны и культурны, а якобы «славяне», которые занимали ничтожное пространство, как половина Англии, становились всё более многочисленным народом, потому что были малочисленны, не воинственны и не культурны?* Эту бессмысленность ни один историк так и не заметил (скорее всего, из-за наличия злого умысла, намеренно!).

Интересен ещё один факт о ситуации с племенами, которые существуют на Балканском полуострове. Как известно, по преимуществу, он населён народами северного происхождения, т.е. потомками Русов (см. исследование «Балканы и древнейшая история цивилизации»). Официальная история указывает, что здесь жили Фракийцы, Иллирийцы и т.д. Но нам неизвестна ни одна фраза фракийского или иллирийского языка. Слова, которые историки называют фракийскими, крайне спорны и, вообще говоря, их принадлежность не доказана. Наконец, если верить историкам, процесс славянизации Балкан длился не очень долго. Начало было якобы в VI веке и практически завершено уже в VII веке. Объясняется, что процесс славянизации был нейтрализован процессами эллинизации, латинизации и, наконец, туркизации. Неужели так вот всё просто? Конечно, не отрицая существования древних народов неславянского происхождения на Балканах, не можем согласиться с тем, что «славяне» появились здесь относительно поздно и всецело заменили автохтонное народонаселение Балкан²¹⁵.

Основным фактором ариянизации Балкан было, очевидно, присутствие древнего арийского этнического населения, о чём говорят, к слову, прежде всего, географиче-

²¹⁴ Да и севернее.

²¹⁵ В исследовании «Балканы и древнейшая история цивилизации» показан ход исторических процессов на Балканах в период с X по I тысячелетия до н.э. Значимые страницы этой истории Балкан, оказывается, писали представители славянской народности. Мы использовали термин «славянский», так как он принят современной исторической наукой. Тогда как на самом деле это были арийские племена и, если быть ещё точнее, славные рода древних Русов.

ские названия, из которых большая часть арийская. Это могло произойти двумя способами: или пришедшие народы занимали незаселённое пространство и затем рекам, речкам, ручьям, лесам дали свои названия, или эти названия существовали издревле. Обычно сначала возникает локальное народопоселение, и затем, в связи с этим появляются локальные географические названия. Никогда и никто в историческом периоде не занимался изменением мелких географических названий. Победители, покоряя другой народ, меняли имена наиболее значительных пунктов, которых могло быть не более десятой доли. Сотни и тысячи мелких названий продолжают существование. То же самое видим и в средней Европе, где арийскими названиями изобилует вся Германия. Вот такова реальная история.

В исследовании «Русский язык — основа древнейшей письменности» установлено, русский алфавит является единственным на Земле видом письменности, происхождение которого может быть полностью объяснено с позиций только самого русского языка (!), и который представляет собой единую, объяснимую и прослеживаемую систему, передающую на письме все звуки языка, для которого эта письменность и была создана. Русская азбука — совершенно уникальное явление среди всех известных способов буквенного письма. Наша азбука отличается от других алфавитов практически совершенным воплощением принципа однозначности графического отображения: один звук — одна буква. Это говорит не только об уникальности азбуки, но и об её первородности.

Выяснилось, что Кирилл не изобрёл принципиально новую азбуку — он взял за основу уже существующую азбуку, хорошо передающую славянские звуки. Составленная им якобы новая азбука предназначалась лишь для миссионерских целей христианизации «язычников», уже много веков пользовавшихся своей протописьменностью. Результаты нашего исследования по вопросу о деятельности Солунских братьев не оставляют никаких сомнений в существовании у Русов своей письменности (до появления указанных братьев в Корсуни), которые издревле пользовались двумя оригинальными алфавитами — «кириллицей» и «глаголицей». И обе эти азбуки имели хождение среди славянских народов за десятилетия и даже за века до Кирилла.

Сам процесс происхождения русского языка схематично выглядит так. Санскрит является древнейшим арийским (индоевропейским) языком, так как рождён предыдущей цивилизацией атлантов. Именно от них арии, первые представители нашей цивилизации, получили этот язык, который и начал эволюционировать уже среди представителей Белой расы. В исследовании «Русский язык — основа древнейшей письменности» показана неразрывная и прямая связь между таким древнейшим языком как санскрит и русским языком, что свидетельствует только в пользу древности нашего языка, так как, по-видимому, он нарождался и развивался в среде русов-ариев параллельно с санскритом. А это напрямую свидетельствует, что русский язык — древнейший язык представителей Белой расы. Именно непрерывность традиции, преемственность в течение тысячелетий — вот что определяет современный русский язык как стержень языкового древа, а не его ответвление. Прямое восхождение к корню, к праязыку и обусловило близость русского языка к древнему языку ариев.

Приведённые в упомянутом исследовании факты убедительно свидетельствуют, что результаты работы нескольких поколений великих учёных позволили открыть древнейшую письменность Русов, которая существовала задолго до Рождества Христова. В подтверждение этого отметим лишь, что известный французский лингвист

А. Мейе, писавший в начале XX в., определил славянские языки как древнейшие, сохранившие в себе свои древние основы: «Большинство славянских наречий сохраняет необыкновенно архаичный вид», но при этом наука пытается нас заверить, что придуманные ею «славяне» молодой народ. Как же так получается?

Почему от нашего древнего языка не осталось никаких письменных свидетельств? Да очень просто — все необходимые знания запоминались и таким образом по памяти передавались из поколения в поколение. Существовали, как представляется, мнемонические приёмы для абсолютно верного запоминания текстов. Доказательством этому являются Веды, которые многие тысячелетия сохранялись именно благодаря такой технике и были записаны на бумагу только чуть более 2 тыс. лет назад.

Тысячелетие назад, по подсчётам учёных, «славян» было не менее 10 млн человек. То есть и тогда они были самой крупной этноязыковой группой Европы. Но известно, что по топонимике (наука, изучающая географические названия — топонимы) «славяне» прочно заселяли земли Восточной, Северной, Центральной и Южной Европы с древнейших времён (в частности, они заселяли земли современной Германии и Австрии). Что античные и византийские писатели, за ними и более поздние хронисты часто включали так называемых славяно-русов то в состав «германцев» (вандалы-венеды, херуски, ругии и другие), то в состав «скифов» и «сарматов», то в состав «древних греков» (славяне-македонцы). Учитывая это, очевидно, что в начале и середине I тыс. до н.э. «славяне», на самом деле Русы, составляли половину или даже бóльшую часть населения Европы.

Возникает вопрос: могла ли эта половина или бóльшая часть населения Европы просто взять и появиться ниоткуда в VI в. н.э.? Ответ очевиден. Многомиллионные этносы не возникают ниоткуда. У каждого из миллионов славяно-русов были родители, прадеды, пращуры — за каждым были поколения и поколения предков, которые передали своим потомкам язык, определённую духовную и материальную культуру и этнические признаки. Таким образом, спускаясь вниз по временной шкале, мы выходим на славяно-балтскую языковую общность²¹⁶. И вспоминаем, что пруссы-поруссы были славяно-руссами, а предки современных литовцев и латышей поклонялись общим со «славянами» богам²¹⁷ ещё в XIV веке (Перкунасу-Перуну и Велсу-Велесу). Затем выходим на германо-славяно-балтскую общность²¹⁸, затем на индоевропейскую (арийскую) этнокультурную общность с её общим языком.

И тут выясняется удивительный факт. Когда мы начинаем сравнивать языки индоевропейской семьи с языком индоевропейцев-ариев, выясняется, что ближе всего к исходному индоевропейскому не латинский, не греческий, не немецкий, а санскрит и русский. Носители санскрита ассимилировались в индийском этносе.²¹⁹ А русские живут и сохраняют язык, который в основе своей и есть древнейший язык индоевропейцев-ариев. И это абсолютный показатель того, что хотя «славяне», германцы, романцы, греки, индоиранцы — все прямые потомки индоевропейцев, но русские — это прямые носители их языка. В других индоевропейских языках сохранились лишь фрагменты

²¹⁶ Которой, скорее всего, никогда и не было.

²¹⁷ Не настолько они и общи.

²¹⁸ Вот и этого никогда не было.

²¹⁹ В Индии издаётся литература, газеты и журналы на Санскрите; большинство брахманов знает Санскрит и говорит на нём внутри семьи.

единого праязыка. Мы абсолютно точно знаем, что древние индоевропейцы (арии) — прямые предки русских. Это бесспорно.

Видимо, не зря реформаторы-западники так стараются «отформатировать» наш язык. Русский язык — это наследие древнейших эпох, подлинной истории русского этноса, индоевропейской семьи и Белой расы в целом. И это реальность. По языку русский народ является прямым потомком индоевропейцев-ариев. Необходимо помнить, что в природе и обществе, в истории полное равенство невозможно. Всегда кто-то сохраняет непосредственную стволовую преемственность, а кто-то является дочерним, сыновним этносом, или боковым побегом. Так, немцы в XX веке пытались доказать, что германцы — это прямые потомки «нордической расы», арийцев. А «славян» записывали в «неполноценные» народы. Однако реальные факты свидетельствуют, что русские — это непосредственные и самые прямые потомки индоевропейцев из всех ныне существующих народов, а германцы, романцы и «древние греки» — уступают в этом отношении.

Однако у самих древних индоевропейцев-ариев тоже были предки. Когда-то это была единая общность. Но затем она разделилась на индоевропейцев, раннеалтайцев (тюрков и т.д.) и раннеуральцев (угро-финские и др. народы). Индоевропейцы были основной ветвью, стволом. Отсюда выстраивается прямая линия: древние Русы — индоевропейцы — русские. Таким образом, мы выходим к истокам истории человечества, первонароду нашей планеты и первоязыку, прародине Белой расы на севере Евразии (см. разделы I, II).

История Руси, по сути, является историей нашей существующей цивилизации, а не просто этапом истории России. Все белые народы в равной степени являются наследниками древней русской культуры. Поэтому изучение русской культуры является отправной точкой для понимания особенностей культур всех других народов нашей планеты. В исследовании «Русский язык — основа древнейшей письменности» показано, что древнерусский язык был именно тем языком древнего человечества, на основе которого и появилась древнейшая письменность нашей цивилизации. Поэтому для дальнейшего прогрессивного развития человечества надо непременно изучить и понять смысл мышления наших далёких предков, жизнедеятельность которых вылилась в формирование как самого русского языка, так и древнейшей письменности на его основе.

Вот таковы аргументы о древности Русского народа.

Заключение

Почему же так получилось, что историческая наука навязала нам идею о некоем этносе «славяне»? Проведя данное исследование, и конечно же, учитывая и предыдущие, мы приходим к пониманию того, что это сделано либо намеренно, либо по незнанию. Если наукой изобретён этнос «славяне» намеренно, значит, она хотела скрыть от нас некие знания, которые не желательно знать людям. А почему? Наверное потому, что в исторической науке существует введённый кем-то со стороны злой умысел. Не будем здесь развивать эту тему широко, скажем лишь следующее. Что касается истории Руси, то этот злой умысел проявился в создании намеренно ложной трактовки возникновения Руси, имеется в виду так называемая «норманская теория». И эта ложь повлекла за собой все остальные недоразумения, которые мы имеем на сегодняшний день в научной трактовке древней истории Руси, в том числе и изобретение наукой этноса «славян». Что же хотели скрыть от нас? Как установлено, сокрыли истину о древности Русского народа, то, что наши предки являются стержневым народом текущей цивилизации на планете, и именно древние Русы создали и определили то многообразие этносов так называемых индоевропейских народов, существующих в настоящее время.

Если это было сделано наукой по незнанию, что возможно, как следствие того, что все практически письменные свидетельства о реальных событиях далёкого прошлого уничтожены (опять-таки по злому умыслу), то всё равно возникает много вопросов относительно реальных действий той же науки в отношении поиска исторической истины. И для этого, для поиска истины есть все предпосылки. Вместо того, чтобы реализовывать навязанный злой умысел и идти по следам «норманской теории», необходимо было просто аккумулировать все имеющиеся знания, а не отбрасывать и считать априори ложным то, что является историческими реалиями. Имеется в виду такие источники как «Влескнига», «Будинский Изборник», «Сказы Захарихи» и др. Нам говорят, что происхождение этих источников слишком замысловато и нереалистично. Да, это действительно так. Но почему? Да потому что были в прошлом некоторые умные люди, которые сумели сберечь, т.е., по сути, спасти всеми правдами и неправдами для нас, их потомков, эти источники исторической истины, которые уже замысловатым образом в условиях косности исторической науки смогли всякими неожиданными порой путями дойти до нас. Это с одной стороны.

А с другой, необходимо сказать прямо, что исторической наукой всё-таки управляют «со стороны» и не позволяют ей выходить за рамки установленных догм и стереотипов. Были энтузиасты своего дела и в исторической науке, но их зажимали, притесняли, не давали возможности говорить правду о древней истории. А почему? Да потому что злой умысел в науке превалировал над разумом, и именно поэтому мы имеем то, что имеем в нашей истории: ложь от начала и до конца.

Отечественные историки апеллируют в основном к иностранным источникам, считая их авторитетными и компетентными в вопросах древней истории. Но если знать реальную историю человечества, то получается, что весь западный индоевропейский мир вторичен по отношению к своим родственникам на востоке. И если мы говорим о некоем злом умысле, то он где-то же был рождён. И наверняка, согласно простой логике, на том же западе. Иными словами, отечественные историки в своей массе, конечно,

не все, обращаясь к западным источникам, и не догадываются по большей части, что им подсовывают фальшь или просто изобретённый суррогат. Более того, доходит до смешного, когда все греческие древние авторы перевирали и коверкали истинные названия описываемых ими народов и племён, но эти названия принимались за чистую монету, и уже на базе этого непростительно принятого несоответствия велись дальнейшие изыскания нашими горе-«историками». И при этом мало кому приходило в голову в этом реально разобраться.

Что касается неких «славян», то здесь произошла подмена, ложь заместила истину. Как показано в исследовании, никакого этноса «славян» не существует. Были древние Русы, прямые предки Русского народа, которые играли определяющую роль в становлении Арийской цивилизации на планете. Но так как древнейшая история нашей цивилизации сфальсифицирована в рамках того же злого умысла, то указанная роль древних Русов была сокрыта, причём самым примитивным образом. Вместо понятия «славные», что являлось вторичным именованием Русов, наука ввела в оборот термин «славяне». Может это, как покажется, и одно и то же, но на самом деле далеко от истины. «Славные» — это Русы, реальный, причём древний народ. Но нам-то говорят именно о роли и месте неких «славян» в мировой истории, которые якобы появились в поздние времена, жили диким образом, и всё брали от запада. Вот вам и суть подмены: сокрыть историческую истину, т.е. забыть о существовании древних Русов и принизить тем самым роль Русского народа, считать его диким, необразованным, вторичным...