

# Оглавление.

**ВХОД.** Первое предупреждение.

СТУПЕНЬ ПЕРВАЯ. Прологомены.

**Шаг первый**

*Divide et impera*

**Шаг второй**

*Дуальность обречена*

**Шаг третий**

*Триада*

**Шаг четвёртый**

*Троичный мир*

**Шаг пятый**

*Введение в триалектику*

СТУПЕНЬ ВТОРАЯ. Триада человека.

**Шаг первый**

*Три инстинкта сохранения*

**Шаг второй**

*Per aspera ad astra*

**Шаг третий**

*От триадного человека – к триадному социуму*

СТУПЕНЬ ТРЕТЬЯ. Триада социума.

**Шаг первый**

*Социогенетический закон*

**Шаг второй**

*Триадная динамика социума*

**Шаг третий**

*Введение в триадную геополитику*

**Шаг четвёртый**

*Триадная модель «жертва-хищник-суперхищник-жертва»*

**Шаг пятый**

*Триадные циклы и марксистская политэкономия*

**Шаг шестой**

*Триадные циклы и пассионарная теория этногенеза Л.Н.Гумилёва.*

***Шаг седьмой***

*Дети Солнца.*

СТУПЕНЬ ЧЕТВЕРТАЯ. Экономика.

***Шаг первый***

*Сферическая модель РФ*

***Шаг второй***

*Неизбежны только смерть и налоги*

***Шаг третий***

*Налог на потребление*

***Шаг четвёртый***

*Пирамида – способ консолидации ресурсов*

***Шаг пятый***

*Формула укрощённого Хаоса*

СТУПЕНЬ ПЯТАЯ. Политика.

***Шаг первый***

*Из жизни крыс*

***Шаг второй***

*Мы медленно спустимся с горы*

***Шаг третий***

*От вертикальной интеграции – к сетевой*

***Шаг четвёртый***

*Построение иерархии*

***Шаг пятый***

*Сетевое программно-целевое финансирование*

***Шаг шестой***

*Штатное расписание*

***Шаг седьмой***

*Чрез рейтинг – к меритократии*

СТУПЕНЬ ШЕСТАЯ. Идеология.

***Шаг первый***

*Коцеева тайна Запада*

***Шаг второй***

*Меритократия в иерархии «Идеология»*

***Шаг третий***

*Символы Веры*

***Шаг четвёртый***

*Страна ГАМАЮН*

***Шаг пятый***

*Ордена*

СТУПЕНЬ СЕДЬМАЯ. *Путь в страну ГАМАЮН*

***Шаг первый***

*Что? Киберсоц*

***Шаг второй***

*Кто? Люди кода*

***Шаг третий***

*Как? Открываем ящик Пандоры: план «В», план «Ж» и план «Д»*

***ВЫХОД.*** *Последнее русское предупреждение. Информация к действию*

***Приложение № 1.*** *Текст и перевод песни Lutyrd Skunurd «Simple Man»*

***Приложение № 2.*** *Формулы Орденов*

***Приложение № 3.*** *13 истин Мастера Смерти.*

Магомед ГАМАЮН

НОМО UNUS. ВОСХОЖДЕНИЕ СВЕРХЧЕЛОВЕКА

НОМО UNUS



Восхождение  
Сверхчеловека

*Москва, 2013*

*Посвящается памяти Магомед-Гирея Абдул-Меджидовича Зульпукарова (30.06.1978 – 10.05.2009).*

### ***Благодарности***

За плодотворные беседы, взаимный обмен мнениями и информацией автор выражает глубокую искреннюю признательность членам и гостям экспертной группы «ЛОБНОЕ МЕСТО»<sup>1</sup>.

Состав экспертной группы «ЛОБНОЕ МЕСТО» (период деятельности – с лета 2006 г. по зиму 2009 г.): Михаил Хазин, Олег Григорьев, Андрей Паршев, Леонид Пайдиев, Максим Калашников, Александр Сегал, Олег Матвейчев, Василий Ильичёв, Игорь Бощенко, Александр Никонов, Андрей Кобяков, Сергей Щеглов, Михаил Сухарев, Павел Крюков, Денис Ракша.

«НОМО UNUS. ВОСХОЖДЕНИЕ СВЕРХЧЕЛОВЕКА»<sup>2</sup> является выдающимся примером самосбывающегося пророчества, однако у автора книги нет апостолов – зато у него есть помощники: в работе по созданию книги приняли участие ЖЖ-блогеры <http://dad-bear.livejournal.com/> и <http://osteohondros.livejournal.com/>

*«Чтение книг – полезная вещь,  
Но опасная, как динамит,  
Я не помню, сколько мне было лет,  
Когда я принял это на вид.  
Мне скучно смотреть сегодня кино,  
Кино уже было вчера.  
И как каждый день ждёт свою ночь –  
Я жду свое слово – "Пора"!  
... открывать двери,  
Пора зажигать свет,  
Пора уходить прочь,  
Пора!»*

*Виктор Цой, группа «Кино».*

*«Дао рождает одно, одно рождает два<sup>3</sup>, два рождает три<sup>4</sup>, три рождает тьму вещей».*  
*Лао-Цзы, Дао дэ Цзин, чжан №42.*

---

<sup>1</sup> « – Ты делаешь успехи! А что тебе известно о тайном обществе в Москве под названием "Лобное место"?

- Нет. Нет. Нет. Ничего. Ничего. Ничего.

- Уф...Ну, а хотя бы что такое доктрина "Крепость Россия" знаешь?

- Так мало слышал, что не рискну сказать "да".

- Про концепцию "Третий Проект", как я понял, можно и не спрашивать?(...)

- Меня интересуют два вопроса. – Баунти наворачивал очередной круг вдоль огромной, во всю стену, электронной карты мира.

- Первое. Насколько идеи ЭТИХ РАЗНЫХ ПРОЕКТОВ, Я ИМЕЮ В ВИДУ: "КРЕПОСТЬ РОССИЯ", "ПРОЕКТ "РОССИЯ"", "ТРЕТИЙ ПРОЕКТ", "ЛОБНОЕ МЕСТО" и "СУВЕРЕНИТЕТ ДУХА"

действительно популярны среди интеллектуалов и политических элит?»; Воины креатива. Главная книга 2008-2012. Проект Россия. М.: Эксмо. 2008. С. 250, 252.

<sup>2</sup> Вот только не надо обвинять автора в сочувствии или пропаганде нацизма лишь на том основании, что в названии своей книги он употребил термин «сверхчеловек» (вкладываемый в него смысл будет раскрыт чуть ниже по тексту). Эти обвинения будут безусловно идентифицированы как троллинг – неудачная попытка воспользоваться так называемой уловкой «*reductio/argumentum ad Hitlerum/Nazium*»; см. [http://ru.wikipedia.org/wiki/Reductio\\_ad\\_Hitlerum](http://ru.wikipedia.org/wiki/Reductio_ad_Hitlerum).

<sup>3</sup> Инь и Ян.

<sup>4</sup> Небо, Человек, Земля.

*«А может быть (...) будет он тихо корпеть над нашими каракулями и искать, где, в какой точке пересекаются выводы из теории М-полостей и выводы из количественного анализа культурного влияния США на Японию, и это, наверное, будет очень странная точка пересечения, и вполне возможно, что в этой точке он обнаружит ключик к пониманию всей этой зловещей механики...»*  
*А. и Б. Стругацкие, «За миллиард лет до конца света. Рукопись, обнаруженная при странных обстоятельствах».*

## ***ВХОД. Первое предупреждение***

***«Предисловие можно назвать громоотводом».***

*Г. К. Лихтенберг*

Будьте бдительны, взяв в руки эту книгу!

Трудно переоценить опасность, которую она для Вас представляет. Перевернув её первую страницу, Вы ступаете на путь, о существовании которого мгновение назад даже и не подозревали. Путь этот ведёт Вас за границы Вашего мира.

Положите книгу на магазинную полку, верните её тому, кто дал Вам её почитать, сотрите файл, найденный Вами в инете! Ещё не поздно вернуться в понятную и близкую жизнь, ещё не пройдена точка, за которой уже никакие силы не смогут вернуть Вас обратно. У Вас остался последний шанс избежать непоправимого – пути назад уже не будет!

***«Сказали мне, что эта дорога***

***Меня приведет к океану смерти,***

***И я с полпути повернула вспять.***

***С тех пор все тянутся передо мною***

***Кривые, глухие окольные тропы ...»<sup>1</sup>***

*Ёсано Акико*

Всё ещё продолжаете чтение?

Остановитесь, ещё раз подумайте – строка, которую Вы читаете сейчас – это край пропасти, взгляд в которую способен лишить Вас рассудка! Вы стоите на краю зияющей бездны, вот он, отвесный край. Последний шаг – и уже нет под ногами опоры, и Вы летите в пустоту, бессильно оглядываясь назад на привычный мир, который с таким трудом и упорством Вы обживали все эти долгие годы!

***«Несчастный – кто отвернулся от этой двери. Не найти никогда ему другого входа – ибо нет его».***

*Рабия*

Все ещё держите книгу в руках?

Это довольно много говорит мне о Вас, – похоже, книга действительно написана для того, чтобы Вы прочли её.

И поверьте, Вас ждёт награда за Вашу смелость!

Sapere aude<sup>2</sup> – мысли сам! – говорил Квинт Гораций Флакк, а вслед за ним и его

соплеменники, античные римляне. Поиск смысла жизни – это поиск Истины, за которую

---

<sup>1</sup> Танка носит название «Трусость», переведена с японского Марковой В.Н., и использована братьями Стругацкими в качестве эпиграфа к роману «За миллиард лет до конца света».

<sup>2</sup> «Имей мужество использовать свой собственный разум», – в переводе Иммануила Канта. Также переводится с латинского как «дерзай быть разумным, не бойся следовать велению разума».

имеет смысл умереть. Для Вас, ищущие Истину, написана эта книга. Для тех, кто сумеет принять найденный Смысл и превратит его в реальность нашего мира.

Несколько лет назад автор сего труда начал работу, в важности и необходимости которой Вам ещё предстоит убедиться. Как зародыш могучего дерева пробивается к поверхности земли, взламывая косточку, свою колыбель, – так Дело, которому я посвятил крайний десяток лет своей жизни, наконец, выходит на свет.

Прежде, чем пробиться к солнечным лучам, росток питается соками, запасенными для него в косточке породившего его дерева; поднявшись к свету, он получает доступ к энергии Солнца. Так и эта книга – развиваясь упорством автора и его верой в высокий смысл начатого Дела, сумел пробиться к Вам, и теперь будет развиваться и расти, превращаясь в могучее Дерево, питаюсь энергией Вашей доброты, интеллекта и веры в высший смысл существования Человека.

***«Если мы вырубим все деревья, то сжигая сделанные из них книги, сможем греться, пока не вырастут новые леса».***

*Георг Кристоф Лихтенберг*

Из глубины веков, со времён древнего Вавилона сохранилась, дошла до наших дней глиняная табличка. Покрытая птичьими следами древней аккадской клинописи, она гласит: «Настали времена, когда все пишут, и никто не читает».

Количество текстов в мире удваивается каждый год («одно спасение – нет обязанности читать...»<sup>1</sup>). Чтение этих строк отнимает вас у других авторов – в эти самые минуты вы безвозвратно теряете последний шанс прочесть некое другое произведение. Тем не менее, я принимая на себя эту ответственность, предлагая Вам здесь и сейчас считать этот текст имеющим для Вас большее значение, нежели всё написанное ныне и прежде.

Ибо есть книги, в которых говорится, как идти, – и таких книг много, но существуют книги о том, куда идти, и для каждого времени такая книга – только одна.

*Заметка на полях.*

*Впрочем, если Вы хотите потратить минимум времени и получить максимум информации, – просто прочтите последнее предложение этой книги.*

Представленный вашему вниманию текст имеет особенность – он избыточен, поскольку содержит очевидные повторы. Не то чтобы одни и те же абзацы навязчиво повторялись из главы в главу (которые в нашей книге названы Ступенями). Но по ходу чтения вам неоднократно будут встречаться одни и те же мысли, всякий раз сформулированные по-разному. Сделано это намеренно – мы действуем так в соответствии с древней восточной традицией. Эта книга – не справочник, её задачей является оставить максимально глубокий след в подсознании и, если получится, в сознании читателя. У некоторых же избранных эта книга оставит глубокий след на всей их последующей жизни.

***«Больше толковать – чтобы лучше понимать».***

*Поль Рикёр*

Каждому из нас хорошо известен эффект повторного чтения – прочитанная в детстве книга (особенно это касается безжалостно изучаемых в средней школе классиков отечественной и зарубежной литературы) практически ничего не даёт ребёнку, разве что учит его бегло и помногу читать. Та же книга, прочитанная в юности, уже оставляет в памяти и в душе более-менее глубокий след. Но наибольшую пользу от чтения мы получаем, когда читаем ту же книгу в третий раз – уже в зрелом возрасте. Только тогда нам открывается всё множество смыслов, содержащихся в произведении.

---

<sup>1</sup> © Вергасов Фатех

Нечто подобное произойдёт и с Вами, уважаемый читатель – но в рамках однократного чтения предлагаемого текста. В повторах, о которых идёт речь, Вам каждый раз будут раскрываться всё более неожиданные и новые смыслы прочитанного.

Прежде чем продолжить, сделаю ещё одно вводное замечание (или, если хотите, признание): при написании этого текста я опирался на базу знаний, которая вполне может оказаться неполной, и даже содержащей противоречия. Кроме того, некоторые высказанные в книге идеи скорее являются правдоподобным гипотезами, нежели научно обоснованными теориями<sup>1</sup> (впрочем, любое Знание, прежде чем стать таковым, рождается в форме версии или гипотезы).

#### Заметка на полях.

*«Сформулированная автором, на основе трудов крупнейших методологов человечества<sup>2</sup>, совокупность методологических правил построения научной гипотезы рекомендует строить ее так, чтобы она (гипотеза) соответствовала следующим требованиям (посвященную этой важной теме работу автор надеется опубликовать отдельно, в этой книге, опять же, используются только полученные выводы):*

1. Была основана на достоверных фактах и представлениях.
2. Была правдоподобной с точки зрения здравого смысла.
3. Была внутренне непротиворечивой.
4. Имела четкую систему, объединяющую факты в единое целое.
5. Была простой и рациональной.
6. Допускала безусловную возможность доказательства.
7. Допускала безусловную возможность опровержения.
8. Вела к предсказанию новых явлений.

*Как известно, научное исследование любого нового и неизвестного явления должно начинаться с выдвижения рабочей гипотезы.*

*То есть с ПРЕДПОЛОЖЕНИЯ исследователя о том, как, собственно, устроено и в чем состоит изучаемое явление.*

*И, как ни странно, эту важнейшую составляющую своей работы любой взрослый, важный и бородастый ученый может начать только самым, что ни на есть «ненаучным» способом. Иррациональным.*

*Да, да! При всей своей солидности и представительности официальная наука за многие тысячи лет существования так и не научилась выдвигать рабочие гипотезы строго рациональным и солидным «научным» путем. Самое первое предположение о характере изучаемого явления ученый выдвигает «от фонаря», по наитию, по Божьему внушению, в похмельном бреду, как угодно, но только НЕ РАЦИОНАЛЬНО!*

*Почему? Да, потому, что по-другому у людей не получается.*

*То есть сначала: “бредовая” ИДЕЯ и только потом ее строгое тестирование на предмет соответствия критериям научности. Если идея проверку не выдерживает, то она отвергается. Если же проверка пройдена успешно, то РАБОЧАЯ гипотеза превращается в НАУЧНУЮ.*

*Подтверждение истинности научной гипотезы переводит ее в разряд НАУЧНОЙ ТЕОРИИ.*

*Если вы скажете вслух об иррациональной составляющей научного поиска в обществе маститых докторов и академиков, то большинство из них с гневом подвергнет вас остракизму – удивительно, но они просто не знают этой фундаментальной истины».<sup>3</sup>*

Моей специальностью по первому образованию является инженер минус физик – я выпускник МФТИ 1980 года, с 1985 года – кандидат физико-математических наук, диссертацию написал и защитил в Институте Радиотехники и Электроники АН СССР. Меня

<sup>1</sup> При этом, следуя за Исааком Ньютоном, утверждавшим: «Гипотез не измышляю», гипотезы свои я не измышляю (в свободном полёте фантазии), а формулирую на основании известных явлений живой и неживой природы.

<sup>2</sup> Декарт, Бэкон, Дюкгейм, Поппер, Лакатос.

<sup>3</sup> Розанов Д.И. Северный полюс. Гений и злодейство. Теория экспедиции. М.: Частный издательский проект. 2006. С. 19.



очень интересуется обсуждаемый предмет, но должен признать – я им владею не на профессиональном уровне, а в тех пределах, в которых этот предмет можно изучить, не ставя перед собой задачи быть в нем глубоким профессионалом, – пользуясь не специальной, а чаще научно-популярной литературой. С другой стороны, тема, которая будет раскрыта, настолько сложна, что знания человечества в этой области носят все ещё предположительный, оценочный, гуманитарный характер. Что вполне извиняет попытку непрофессионала высказать свои суждения в этой сфере знаний. Согласитесь, дилетант изначально обречен на роль шута на поле давно ведущихся научных разработок. Тогда как в области исследований, только-только поднявшейся над элементарной феноменологией, сбором первичной информации, именно множественность подходов, мозговой штурм специалистов из различных областей, перекрестное опыление идеями может придать предмету необходимый импульс развития – зачастую в направлении, мало кем заранее предполагаемом. К тому же зачастую по-настоящему трудные и ключевые проблемы никогда не решаются исключительно средствами той науки, в рамках которой они сформулированы (эту закономерность можно считать частным следствием теоремы Гёделя о неполноте).

***«Человечеству предстоят великие подвиги междисциплинарных открытий, закрытие бесчисленных белых пятен, предстоит подвиг создания совершенно нового мировоззрения, объединяющего науку, искусство и этические установки в единое целое».***

*В. П. Эфроимсон*

У книги, которую вы читаете, есть ещё одна особенность, за которую автор хотел бы сразу принести читателю свои искренние извинения.

Автор понимает, сколь негативное впечатление могут произвести на читателя длинные выдержки из многочисленных цитируемых источников. Однако их наличие объясняется тем фактом, что формат изготовленной в типографии книги, скажем прямо, давно устарел. Поскольку не позволяет тексту быть гипертекстом, как это вполне возможно в книге, выложенной в Интернете. Практикующий углублённое чтение читатель вправе рассчитывать на возможность ознакомиться со всеми материалами, имеющими отношение к делу. А это возможно лишь при условии их, материалов, обильного цитирования.

Помимо указанной особенности у книги есть и неоспоримое достоинство – дополнительную ценность ей придаёт способ её создания, позволяющий практически любому жителю Земли, имеющему доступ к инету и владеющему русским языком, стать её читателем, а также соавтором – при условии внесения в её создание весомого вклада.

***«Вовсе нелегко отыскать книгу, которая научила нас столь же многому, как книга, написанная нами самими».***

*Фридрих Ницше, «Злая мудрость. Афоризмы и изречения»*

По мере написания книга выкладывается в инете – в созданном 5 января 2006 года ЖЖ-сообществе<sup>1</sup>, координатором которого является автор, взявший себе ник **усток\_реку**. В качестве авторов книги помимо **усток\_реку** выше указаны ЖЖ-ники тех участников сообщества, чьи замечания, предложения и критика были учтены в публикуемом тексте. У этой написанной в инете книги, по сравнению с её бумажным вариантом, есть немало достоинств – прежде всего это возможность принять участие в её написании. А также возможность не отрываясь от текста пройти по указанным в ней гиперссылкам, возможность сделать для себя выдержки, поместить понравившуюся часть у себя в блоге, поделиться найденным с товарищами. Ещё одним неоспоримым достоинством инет-издания является возможность размещения в нём аудио- и видеоматериалов.

---

<sup>1</sup> Магомед Магомедов. «Путь в ГАМАЮН», <http://way-to-homounus.livejournal.com/14755.html>

Появившись на свет, непрерывно совершенствуясь, эта книга будет жить своей жизнью: вы можете примкнуть к сообществу и внести свой вклад (переходя, как вы можете догадаться, после внесения в текст изменений из категории читателей в категорию соавторов).

**«Это открытая книга, а когда её закроешь, можно продолжать писать её; так же как она имеет своих лексикографов в прошлом и настоящем, то и в будущем могут проявиться те, кто будет её переписывать, продолжать и дополнять».**

*Милорад Павич.*

Эту книгу нельзя закончить, можно лишь прекратить над ней работать.

## **СТУПЕНЬ ПЕРВАЯ. Пролегомены <sup>1</sup>**

### **Шаг первый. *Divide et impera***

Стратегия «разделяй и властвуй» (*divide et impera, лат.*) с древнейших времён является основным принципом политического искусства. Захват власти (а скорее, её перехват), от мятежа (захвата неудавшегося) до революции (успешного захвата) во все века предварялся размежеванием населения захватываемой страны на антагонистические группы. Размежевание проводилось идеологами политических групп, пытавшихся выдернуть власть из рук ослабевших конкурентов.

**«Мятеж не может кончиться удачей,  
В противном случае его зовут иначе».**

*Джон Харингтон<sup>2</sup>*

В далёком 1726 году сатирик всех времён и народов Джонатан Свифт создал гротескный образец применения указанного принципа, описав в «Путешествии Гулливера» королевство, разделённое на «остроконечников» и «тупоконечников» – на тех, кто ел варёные яйца, разбивая их с острого и, соответственно, тупого конца. Однако зачастую жизнь превосходит даже самые высокие литературные образцы: как только не расчленилось народное тело надвое для того, чтобы третьи – а именно, группа организаторов захвата, сумели осуществить свои политические планы, столкнуть друг с другом две группы, две половины единого народа! Народ делили по признакам: религиозным, расовым, национальным (подвид расового разделения), имущественным (по отношению собственности на средства производства). Читая книгу<sup>3</sup> Эдуарда Лимонова, обнаруживаем, что проблема отцов и детей, поднятая и вполне размятая в одноименном романе И. С. Тургенева, вполне сгодилась и для того, чтобы стать ещё одним способом натравить людей друг на друга. Гламурный политик предлагает поделить людей по возрастному признаку – на отцов, которые владеют всем, и детей, которым ничего не досталось. И предлагает детям захватить то, что сейчас принадлежит отцам. Оставляя за кадром тот очевидный факт, что через положенное число лет дети сами превратятся в отцов, и закономерно будут владеть всем тем, чем сейчас им (скажем так, по возрасту) владеть не положено. Будут владеть, – опять-таки, если к тому времени уже их дети, в свою очередь вдохновившись трудами видного теоретика национал-большевизма, не перережут им глотки.

*Заметка на полях.*

<sup>1</sup>от греч. – предисловие, введение, предварительные рассуждения, замечания, введение в изучение.

<sup>2</sup> Английский поэт и изобретатель унитаза. Перевод Маршака С.Я.

<sup>3</sup> Лимонов Э.В. Другая Россия. М.: Ультра.Культура. 2003.

*Идея не нова.*

*В качестве иллюстрации – цитата из книги<sup>1</sup> В. С. Варшавского «Родословная большевизма»: «Рассказывая о своих встречах с Ткачёвым в редакции журнала «Дело», П. П. Суворов описывает его так: «Небольшого роста, тоненький, молоденький, стыдливый, вкрадчивый, скрытный, с улыбающимся личиком, Петр Никитич походил на институтку, в первый раз попавшую в общество».<sup>2</sup>*

*Этот похожий на институтку юноша мечтал о строе, при котором будут господствовать «мир, любовь, согласие и братство, при совершенной солидарности всех людей».*

*Как ускорить приход такого строя? Об этом мы узнаем от сестры Ткачёва А. Анненской: «Он со всем пылом молодости ненавидел господствующий в России режим и находил, что для обновления страны необходимо ни мало, ни много, как уничтожить всех людей старше 25-ти лет»».*

Единственное разделение, которое мне не удалось найти в истории (возможно, плохо искал?) – разделение по половому признаку (мифы про амазонок – не в счёт). Стравить женщин и мужчин в брато(сестро?)убийственной войне ещё никому не удалось. Впрочем, времена эти уже не за горами – успехи суфражисток прошлого века и феминисток века нынешнего подсказывают, то ещё 5-10 лет успешного развития генной инженерии и методов искусственного оплодотворения, и решительно настроенные женщины смогут заводить детей, обходясь при этом без участия мужчин. Что, как вы понимаете, открывает широкие перспективы для организации полноценной бескомпромиссной гражданской войны женщин с мужчинами. В случае успеха женщины смогут вообще без нас обходиться – теория не отрицает возможности оплодотворения яйцеклетки генным материалом, полученным из другой яйцеклетки. Грядёт, дорогие мужчины, ещё тот, абсолютный матриархат – ведь Y-хромосомы у женщин нет, и рожать вышеописанным методом они будут опять-таки только женщины! Как только последний мужчина исчезнет с лица Земли, эра двуполого размножения людей закончится, способ размножения упростится до однополого (точнее, бесполого) – со всеми вытекающими для человечества отрицательными последствиями (о преимуществах двуполого способа размножения перед однополым читайте труды доктора биологических наук В. А. Геодакяна<sup>3</sup>).

*Заметка на полях.*

*Я, конечно, сгущаю краски – для того, чтобы переход к полному матриархату стал необратимым, необходимо не только поубивать (или дождаться естественной смерти) всех мужчин на Земле – нужно будет уничтожить многочисленный банк спермы и другие органические материалы, содержащие мужскую Y-хромосому – вплоть до тех, что покоятся в кладбищенской земле.*

*Кроме того, более 20-ти лет назад две группы «британских учёных» независимо показали, что попытка вывести мышей, в яйцеклетке которых содержался бы исключительно женский генетический материал, приводит к неутешительным результатам. Плод «суперженщины» погибает, поскольку информация о плаценте, необходимой для его развития и рождения, хранится как раз-таки в мужском геноме. Плацента (эволюционно более поздняя форма – потому-то и содержащаяся в мужской Y-хромосоме) в указанных экспериментах оказывалась недоразвитой – что и приводило к гибели плода.*

*Но хватит о грустном – в том-то и состоит наша задача, чтобы мы с вами, дорогие женщины и мужчины, не дожили до этих печальных времён. Имеется в виду не преждевременный уход из жизни читателей этой книги, а скорейшее наступление эры, когда наше единство станет не только и даже не столько красивой метафорой, сколько новой формой существования человечества.*

Любимый вопрос древних римлян звучит так – quid (cui) prodest? Кому выгодно, спрашивали римляне, имея в виду следующее – когда видишь двух дерущихся, следует искать третьего, выгодоприобретателя. Подразумевая таким образом, что в любом конфликте (забегая вперед, скажу – в любой живой системе взаимодействующих сил) существуют не два, а как минимум

<sup>1</sup> Варшавский В.С. Родословная большевизма. YMCA-Press. 1982. С.19.

<sup>2</sup> Козьмин Л. «П.Н.Ткачёв и революционное движение 1860 годов», Москва, «Новый мир», 1922.

<sup>3</sup> Геодакян В.А. Эволюционная теория пола, Природа, №8, 1991; [http://www.geodakian.com/ru/01\\_index\\_ru.htm](http://www.geodakian.com/ru/01_index_ru.htm)  
[http://vivovoco.rsl.ru/VV/PAPERS/NATURE/VV\\_SC30W.HTM](http://vivovoco.rsl.ru/VV/PAPERS/NATURE/VV_SC30W.HTM)

три участника. Разделяя людей на две группы, Политик представляет собой третью силу, становится над схваткой с целью пожать её плоды. Поэтому не стоит гадать, кто из тех двух выйдет победителем в драке, – победа всегда достаётся третьему. А увидеть в конфликте только две противоборствующие стороны означает не заметить ещё одной, скрытой, равноправной третьей стороны конфликта – той, которой выгодно наблюдаемое нами противоборство.

Вполне возможно, многим из вас вышеприведенный пассаж показался банальным, а тема – избитой. Но что вы скажете на то, что любая живая система представляет собой продукт взаимодействия как минимум трёх сил? Что диалектика парного взаимодействия описывает всего лишь частное, локальное состояние любой системы, что система устойчива только тогда, когда её формирует как минимум тройка сил (что является необходимым, но не достаточным условием её устойчивого существования)?

В наши просвещённые времена всем известен дэн – древнекитайский символ диалектики, символ единства и борьбы противоположностей. Имеется в виду две рыбки, плотно сомкнувшиеся в борьбе (иногда их предельно натуралистично называют двумя сперматозоидами). Они взаимно перетекают, превращаясь друг в друга, и потому каждая из них содержит внутри себя зачаток другой – у белой рыбки чёрный глаз, у чёрной – белый. Дэн это не «единство и борьба противоположностей», а процесс их взаимного порождения и уничтожения, перетекания друг в друга.

Как вы думаете, что на описанном символе является третьей силой?

Где третья сила в символе дэн?

Представьте себе ринг, бой за звание чемпиона по версии одной из многочисленных боксерских профессиональных организаций. Боксёры бьются друг с другом не на жизнь, а за семизначный гонорар – но кто натянул канаты ринга? Кто свёл бойцов в жестком поединке? Третьей силой, участвующей в бою (и порой фактически решающей исход поединка), является его экономическая механика в лице промоутеров с каждой стороны, и чиновников тех самых спортивных организаций, в лице менеджеров телеканалов, купивших время трансляции, маклеров, принимающих ставки в букмекерских конторах и т.д. Таким образом, третья сила, входящая в триаду символа дэн – это круг, внутри которого Инь и Ян взаимодействуют друг с другом. Окружность, вдоль которой они совершают свои бесконечные взаимные трансформации. Замкнутая дуга, не позволяющая им прекратить взаимодействие.

***«Вам кажется, что если вы понимаете "один", то должны понимать и "два", потому что один плюс один равно двум. Но вы забываете, что необходимо ещё понимать "плюс"».***

*Суфийская притча*

Когда кто-то произносит: «третьего не дано», ненароком используя закон исключенного третьего из классической логики, он тем самым показывает узость, ущербность своей позиции, неполноту и неполноценность своей оценки изучаемой ситуации. Третье всегда «дано», – другое дело, не всегда очевидно, не всегда бросается в глаза. Оно всегда присутствует в любой ситуации (в любой живой системе), и выбрать (увидеть) третье зачастую означает сделать лучший и единственно правильный выбор.

Только найдя в системе все (как минимум три) силы, мы можем быть уверены, что видим действительно всю систему, а не только ту её очевидную часть, в которой бьётся дуальная пара. Всякий раз, когда мы ищем третий элемент в системе, в которой очевидно присутствуют только две силы, мы, по сути, ищем ворота в надсистему, способ перейти из двухмерной плоскости в трёхмерное пространство, имеющее на одно измерение больше, чем прежнее, очевидное.

*Заметка на полях:*

Об этом же (с несколько иной точки зрения) пишет Виктор Олегович Пелевин в «Ultima Тулеев, или Дао выборов»:

*«Китайцы древности знали, что любой выбор одного варианта из нескольких ущербен, так как отвергает все остальные. Поле выбора редуцируется до одной-единственной точки, там, где только что царили неопределенность и свобода, возникает осознанная кем-то другим необходимость. Поэтому стержневым понятием китайской культуры всегда являлся так называемый инвариантный выбор, при котором возможные ветви развития ситуации не отсекались, а происходила их интеграция в целое, что и считалось единственно правильным решением, позволявшим обрести подлинный Путь – Дао.*

*Поясним это на простом примере. Допустим, требуется выбрать между «А» и «В». При выборе «А» ситуация становится определённое ровно в два раза, но все ветвления, связанные с «В», исчезают (то же, естественно, относится к противоположному решению). Поэтому правильным выбором между «А» и «В» будет некое «С», инвариантное как «А», так и «В». Или, как в известном анекдоте, тот случай, когда подброшенная вверх монета вдруг встанет на ребро вместо того, чтобы упасть орлом или решкой.*

*Интересно, что в истории, в конечном счете, всегда так и происходит – вместо альтернативных решений торжествует синтез».*

#### Комментарий.

В русле изложенной логики действия настоящего Политика подобны выбору варианта расстановки запятой в широко известной фразе «казнить нельзя помиловать». Политик всегда оставляет за собой свободу выбора, возможность в любой удобный момент выбрать одно из двух противоположно направленных действий – наиболее выгодное в данный момент.

***«И тут я понял, что бессвязный роман и был "садом расходящихся тропок", а слова "разным (но не всем) будущим временам" натолкнули меня на мысль о развилках во времени, а не в пространстве. Бегло перечитав роман, я утвердился в этой мысли. Стоит герою любого романа очутиться перед несколькими возможностями, как он выбирает одну из них, отмечая остальные; в неразрешимом романе Цюй Пэна он выбирает все разом. Тем самым он творит различные будущие времена, которые в свою очередь множатся и ветвятся».***

*Хорхе Луис Борхес, «Сад расходящихся тропок»*

Мир триада, в отличие от диады триада обладает одним существенным свойством – она устойчива. Как тренога, табурет с тремя ножками, устойчива на любой самой неровной (но непрерывной) поверхности. Дуальная же пара столь же абсолютно неустойчива. В дуальной паре, когда одно начало начинает одолевать второе, не находится третьей силы, которая должна была бы сыграть роль отрицательной обратной связи, наличие которой приводит к ослаблению побеждающей стороны и возвращает систему в состояние утраченного баланса (подробнее об этом – следующих Ступенях нашей книги).

## **Шаг второй. Дуальность обречена**

Невозможно создать новое общество, захватывая власть старым проверенным силовым способом. Невозможно строить будущее, используя при этом деструктивные технологии. Взрывая склад запасных частей на часовом заводе, не получить даже простейшего будильника.

Способ захвата власти сам по себе уже является матрицей, по которой будет получена отливка, изделие – новое государство, новая власть. И если кто-то по-прежнему мечтает о силовом захвате власти, то он должен быть готов к получению на выходе (в результате) все того же дуального противостояния Власть-Народ (к получению толпо-элитарной модели, как её называет генерал К. П. Петров).

***«Все попытки достигнуть гармонического состояния общества, оставляя в стороне человеческую личность, душу, бесконечность души, ведут только к разочарованию,***

**раздражению, злобным попыткам подчинить разуму непокорную природу и в конце концов к такой вакханалии насилия, в которой тонут последние остатки разума; воцаряются дичь, бред, сравнительно с которыми старое, неразумное состояние общества кажется царством Разума, Добра и Красоты».**

Г. С. Померанц

Заметка на полях:

Ответ на вопрос о применении силы является лакмусовой бумажкой, проверочным тестом для любой политической группы, которая критикует Власть и предлагает ей на смену себя, любимую. Предполагая силовой сценарий захвата власти, политическая группа расписывается в своей интеллектуальной несостоятельности. В своей импотенции, – в том, что она не в состоянии предложить людям новые социальные решения, технологии управления социумом. В том, что она – всего лишь ещё одна, очередная группа предприимчивых граждан, решивших занять главное место у старой кормушки.

Подобно тому, как жидкость, независимо от её состава, принимает форму обьявшего её сосуда, любой человек, занявший место в старой иерархии, рано или поздно станет тем же, чем был на этом месте его предшественник. В отсутствии радикально новых решений разрушенная система всего лишь перезагружается, – самовоспроизводится на основе новых персонажей.

Хорошо известна вьетнамская сказка (гениально перелицованная Евгением Львовичем Шварцем в пьесе «Дракон») о том, как чистый помыслами юноша решил убить дракона, наконец, убивает его, а затем с удивлением замечает, что сам занял место прежнего тирана, – сам превратился в дракона.

Трагедия жизни в том, что зачастую чистый помыслами Ланцелот ещё только приступая к битве с Драконом, уже является внутри себя драконом не лучше того, с которым решил вступить в поединок.

Любая система, включая систему управления государством, систему власти, является иерархией. Каждой иерархии внутренне присуща особенность – в ней её верхние слои (частично или полностью) существуют за счет (объедания и/или пожирания) нижних слоёв.

**«И я видел, что везде рабочий человек – раб дельца, делец – раб воина, воин – раб правителя, правитель – раб жреца, жрец – раб идола, а идол этот вылеплен демонами из праха и водружен на гору человеческих черепов».**

Джебран Халиль Джебран, «Рабство»

В случае социальной иерархии эта особенность, доведенная до абсолюта (до абсурда), приводит к разрыву иерархии на два слоя – на Власть, существующую за счёт Народа. Наиболее выпукло дуальная пара Власть-Народ проявляет себя в этакратиях – социальных системах с так называемым «азиатским способом производства».

Заметка на полях:

Вот как определяет этакратию известный историк Александр Владленович Шубин:

«Переход к этакратической эпохе после эпохи становления традиционного общества почти неизбежен. (...)

Сформировавшись, разрастающаяся элита уже не может удовлетворить свои потребности в рамках «взаимовыгодного» сотрудничества с обществом, как в эпоху «военной демократии». Этакратия консолидируется и наносит по обществу удар (либо консолидированное общество превращается в корпорацию и завоевывает себе подданных). Элита отчуждается от общества, и каждый ее член отчуждается от оставшихся вне корпорации обитателей. Он может существовать только как представитель корпорации. Этакратическая система порождает, таким образом, общество, которое имеет следующие важнейшие черты:

- Резкое усиление власти социальной элиты, ее консолидация в противостоянии остальному обществу (населению), разрушение или значительное ограничение механизмов контроля над элитой со стороны общества.

- Все структуры социума подчиняются руководству центра, а несовместимые с этим структуры уничтожаются. Такая же перестройка проходит и в элите, что может сопровождаться кровавым террором.

- Широкое применение внеэкономических форм принуждения к труду (рабство). Внедрение крупных хозяйственных форм.
- Распространение "гигантомании" на сферу культуры.
- Повышение агрессивности внешней политики.

*Эта эпоха – своего рода пик, и в то же время кризис традиционного общества. Дальнейшее развитие отчужденной от общества элиты, которое обеспечило невозможные для предыдущей эпохи достижения культуры (кстати, вполне сравнимые с достижениями эпохи последующей), приводит к разорению экономики традиционного общества. Она просто не выдерживает такого интенсивного расходования ресурсов. Столкнувшись с кризисом, этакратическая система некоторое время может существовать за счет внешней экспансии. Но когда агрессия встречает непреодолимое сопротивление других народов, коренная трансформация системы становится неизбежной».<sup>1</sup>*

Комментарий.

*В процитированном отрывке Александр Владленович описывает этакратию как переходную форму от традиционной к феодально-этакратической социальной формации. Однако нам известно, что, подобно геному человека, хранящему «на чёрный день» все ранее найденные и проверенные на практике способы выживания вида, в любом социуме всегда существуют маргинальные слои, давно отжившие своё социальные формы, готовые в случае жизненной необходимости опять занять в нём место основного способа производства и распределения. Поэтому нас не удивляет появление в середине 20-го века страны, СССР, в мельчайших подробностях напомилавшей давно ушедшие древние этакратии.*

История человечества является историей возникновения, развития, вырождения и замещения иерархий. После очередной революции (переворота) возникает новая социальная иерархия, – взаимное расположение людей вокруг дефицитного жизненно важного ресурса – пищи, воды, полезных ископаемых, средств производства и воспроизводства. В момент своего зарождения новая иерархия больше всего соответствует идеалу Свободы-Равенства-Братства – тем лозунгам, которыми революционеры, профессиональные провокаторы, поднимают Народ на очередную революцию. Только-только возникнув, новая иерархия слаба, не выражена, напоминает пленку жидкости на плоской горизонтальной поверхности. Как в той пленке, основные силы, действующие в иерархии – силы поверхностного натяжения. Т.е. сложность структуры практически полностью исчерпывается разделением людей по принципу свой/чужой, на тех, кто находится внутри пленки, и тех, кто снаружи. Есть, конечно, в ней те, кто находятся в центре, – ближе к ресурсам, и те, кто далеки от центра и расположены у периферии. Тем не менее – именно в такие периоды солдат в поисках кипятка может наткнуться на Ильича, бегущего по коридору Смольного института, и долго у него выпытывать, встречался ли тот с Лениным. И ещё долгие месяцы уже предусмотрительно не выходящий из своего кремлёвского кабинета Ленин будет вынужден общаться с различного рода назойливыми ходоками из глубинки.

Согласно так называемому железному закону олигархии, сформулированному Робертом Михельсом в 1911 году, со временем любое демократическое движение, сообщество или партия неизбежно вырождаются в олигархию, – закрытую касту правителей. По прошествии некоторого времени (а чаще – едва ли не на следующий же день) захватившие власть индивидуумы приступают к конвертации (трансформации) власти в личные имущественные (и иные) блага. Как известно, революцию задумывают идеалисты (мечтатели, безумцы) осуществляют фанатики (люмпены, пассионарии), а её плодами пользуются циники (прагматики, трофейщики) – такое вот разделение труда в процессе производства революций. В терминах социальной триады (определение социальной триады будет дано на следующих Ступенях), эта фраза звучит иначе – революцию задумывают Жрецы, осуществляют Воины, а плоды её пожинают Дельцы.

Заметка на полях.

---

<sup>1</sup> Шубин А.В. Ритмы истории. Периодическая теория общественного развития. М.: 1996.; <http://www.e-reading-lib.org/book.php?book=1015578>



*Мы сознательно ввели термины Делец, Воин и Жрец, не давая предваряющих им определений. Это сделано намеренно, — с целью «размять» когнитивную, познавательную функцию Вашего разума, которому ещё предстоит усвоить эти новые для него категории.*

*При этом если первые два термина сами по себе понятны, то третий нуждается в уточнении. Может показаться удивительным, что согласно семантике русского языка слово «жрец» означает «тот, кто жрёт». Но всё обстоит именно так. «Недаром глагол "жрать" означал "священнодействовать", "приносить жертвы", "пожирать жертвенное мясо"». <sup>1</sup> Так проявляется зависимость не занятого производительным трудом Жреца от производящего материальные блага, в первую очередь, пищу, Дельца, — зависимость, все стороны которой будут раскрыты на следующих Ступенях.*

Итак, переворот завершился успехом, и потому начал именоваться революцией. Новая иерархия, плоская сразу после революции, начинает вспучиваться, вытягиваться вверх в точке нахождения Вождя — в точке концентрации жизненных ресурсов (если Вождь не собирает вокруг себя все наличные в стране ресурсы, то очень скоро Вождем становится некто другой, эти ресурсы под себя собирающий). Вокруг (ниже) Вождя появляются всё новые и новые слои — этажи иерархии. Слои характеризуются тем, что контакты между функционерами иерархии, находящимися в разных её слоях, затруднены в отличие от связей между функционерами, принадлежащими одному слою. По мере оформления иерархии это, в частности, затрудняет переход функционера из одного её слоя в другой — затрудняет вертикальное перемещение. Слои множатся, но рост иерархии всё ускоряется, разрыв между слоями растёт, и наступает момент, когда иерархия разрывается — положение, описанное одним из основоположников теорий социальной стратификации и социальной мобильности Питиримом Александровичем Сорокиным как остановка социальных лифтов: вершина иерархии отрывается, закрывается, отгораживается от нижних слоёв.

#### Заметка на полях.

*Всем известна библейская притча, объясняющая существующее на Земле языковое разнообразие. Люди, решившие построить лестницу в небо и с её помощью взять штурмом обитель бога, принялись за строительство Вавилонской башни. Господь расстроил замыслы людей, разучив их понимать друг друга, — сделав так, чтобы они внезапно начали говорить на разных языках.*

*Но есть и более современная версия этой притчи — по мере строительства Башни она всё выше вздымалась в небо, всё больше становилась похожей на столп, а её строительство — на столпотворение. По мере вытягивания небоскрёба в небо её строителей начали разделять такие расстояния, что языки, на котором они общались друг с другом, обособились<sup>2</sup>, и они мало-помалу разучились понимать друг друга.*

*Нечто подобное и происходит на конечном этапе становления социальной иерархии — высшие слои так называемой элиты перестают понимать тех, трудом которых они в эту элиту смогли пролезть.*

Вершина иерархии, Власть, отрывается от Народа — как в прямом, буквальном, так и в переносном смысле. Власть отделяется от Народа сначала процедурно, а затем и географически. Наступают времена, когда её представители (включая членов их семей и даже обслуживающий их персонал) и даже жить начинают отдельно, в местах совместного компактного проживания. Сначала в разнообразных «царских сёлах», потом в рублёвских укрепрайонах, трёхметровыми заборами отгородившихся от окружающего их убожества, а затем и вовсе в престижных кварталах Лондона. Ни представители Власти, ни члены их семей (включая детей, которые учатся либо за границей, либо в закрытых пансионатах) нигде не рискуют встретиться с представителями Народа. Затемнённые стекла обслуживающих их авто и дрессированная охрана не позволяют им увидеть Народ даже во время их проездов из дома до места работы (кормления) и обратно.

<sup>1</sup> Рыбаков Б.А. Язычество Древней Руси. М., Наука.1987. С. 414; <http://www.bibliotekar.ru/rusYazRusi/21.htm>

<sup>2</sup> Современное языкознание именно так объясняет наличие разных языков — если ландшафт препятствует связям, общению людей, они формируют анклав — каждый со своим языком. Языковое разнообразие резко падает в тех регионах, где в ходе хозяйственной деятельности люди интенсивно «перемешиваются» друг с другом.



### Записка на полях.

В одном из своих писем Алексей Степанович Хомяков с горечью пишет: «Я хотел, я должен был высказать заветную мысль, которую носил в себе от самого детства, и которая долго казалась странною и дикою даже моим близким приятелям. Эта мысль состоит в том, что как бы каждый из нас ни любил Россию, мы все, как общество, постоянные враги ее, потому что мы иностранцы, потому что мы господа крепостных соотечественников, потому что одураем народ и в то же время себя лишаем возможности истинного просвещения...».<sup>1</sup>

Главному идеологу славянофильства вторит автор коротких иронических стихов, знаменитых «гафиков», Игорь Губерман, вспоминая такую относящуюся к делу метафору: «... что касается России, то я когда-то ошалел от идеи покойного Севы Вильчека (покойный ныне Всеволод Вильчек, автор замечательного философского труда «Алгоритмы истории», – М.Г.) который сказал, что вся история России – это история колонии, в которой хозяевами, завоевавшими эту страну, оказались власти предрержащие. И с местным населением они обращались соответственно, как с туземцами. История последних лет подтверждает это невероятно».<sup>2</sup>

На ту же тему: «Еще в древнем Риме ясно понимали: труд пленников, превращенных в рабов, не может быть эффективным, а наличие огромного количества рабов опасно для рабовладельцев. Очередное гениальное достижение философской мысли заключалось в том, что следует поработить народ собственной страны».<sup>3</sup>

В иерархии нарушается природный, естественный процесс вертикального перемещения активных, достойных представителей общества. Перемещения наверх, на те места иерархии (в те её слои), которым они профессионально соответствуют, которые должны принадлежать им – если исходить из приоритета интересов страны, а не паразитирующего на ней чиновничества.

К чему такая ситуация приводит, всем хорошо известно – примерно то же самое происходит, если нагревать воду в герметично закрытой емкости. Рано или поздно скопившиеся у подножия иерархии пассионарии порвут в клочья систему, которая мешает им жить и осуществлять своё своё жизненное предназначение. Начинается череда мятежей, последний из которых в очередной раз оказывается революцией: «Двери в элиту должны быть всегда открыты. Открытые двери в Капитолий есть залог его устойчивости. В противном случае энергия пассионариев будет направляться на уничтожение Рима, который не позволил всяким Спартакам реализовать свои мощные таланты».<sup>4</sup>

### Заметка на полях.

Вот как об этом пишет интересный публицист, писатель Александр Петрович Никонов: «Когда значительная часть людей в обществе становится достаточно сметливой, им начинают жать старые социальные институты и традиции отцов, они становятся тесными и психологически, и материально. С одной стороны, люди видят всю нелепость прежнего порядка вещей: почему я, такой умный, не имею таких же прав, как аристократ, который обладает преимуществом передо мной только по праву рождения?(...) С другой стороны, прежний порядок вещей просто-напросто мешает новым умным зарабатывать деньги своим умом и своими способностями».<sup>5</sup>

### Комментарий.

Цитата описывает времена французской революции 1789 года. В нынешние времена, в России, группа энергичных товарищей, плотно сомкнувших зады вокруг углеводородной кормушки (по аналогии с существующим термином «нувориши» – новые богатые, они могут быть названы «нувонобли» – новые

<sup>1</sup> Хомяков А.С. Сочинения в двух томах. Том 1. Работы по историософии. М.: Московский Философский Фонд, «Меднум». 1994. С. 9.

<sup>2</sup> Яковлев Сергей. Губерман против «нелюдей». Новой Время. №10 от 10 марта 2008 г.; <http://newtimes.ru/articles/detail/4597/>

<sup>3</sup> Пономаренко В. Проблема 2033 или Джонушка, Иоганушка да Иванушка дурачки. <http://rot.ems.ru/2033.html>

<sup>4</sup> Кирпичёв В.В. Зеркало для России. О чем молчит власть. Питер. 2011. С. 200.

<sup>5</sup> Никонов А.П. Наполеон. Попытка №2. СПб.: ЭНАС/Питер. 2008. С. 13.

*знатные) не могут похвастаться даже этим по сути мизерным преимуществом – древностью (известностью) своего рода.*

Распад социального организма на Власть и Народ не возникает, если существуют механизмы, препятствующие Власти отгородиться от Народа, мешающие ей перерезать канаты упомянутых ранее лифтов. Тому есть немало примеров, и все они – история о том, как Вождь не позволил своему исполнительному аппарату превратиться в Голема – в самодостаточное надсущество, использующее Народ в качестве средства своего существования (грубо говоря, в качестве пищи).

*Заметка на полях:*

*«Голема Лазарчука-Аелика» – описанная названными авторами сущность, административный аппарат, понимаемый как информационный организм, преследующий собственные интересы, отличные и от целей государства в целом, от интересов живущего в нём народа, и даже от интересов составляющих его отдельных чиновников. Любой, даже самый главный чиновник ничтожно слаб, поскольку может быть исторгнут Големом, но в совокупности Голема бесконечно жизнеспособен – именно потому, что при необходимости без колебаний избавляется от любой из своих частей, – если она угрожает его существованию.*

Для того, чтобы расплодившиеся без меры, как глисты, бюрократы не парализовали собой организм страны, он должен периодически избавляться от них, – прореживать их ряды. Со времён древнего Шумера и до наших дней это прореживание было функцией сюзерена. Так, Иван 4-й (Грозный) толково разобрался со своими боярами с помощью специально для этих целей созданного ордена опричников. Иосиф Джугашвили (Сталин), имея в руках рычаги решения кадровых вопросов, вырезал свору зажавшихся, деградировавших «старых большевиков» и привлек в партию свежие, лично ему преданные кадры (что этим кадрам не помешало в дальнейшем столь же безжалостно избавиться от него самого). А председатель Мао отправил своих политических противников на возрождение сельского хозяйства, используя для этих целей хунвейбинов – студентов и старшеклассников. Каждый раз люди, привлекаемые Вождем для решения описанных проблем, представляли собой те самые кадры, рост которых сдерживался прореживаемым Вождем бюрократическим аппаратом.

*Заметка на полях:*

*В отличие от известных истории примеров внесудебной расправы над зажавшимися чиновничеством, Юрий Игнатьевич Мухин предлагает более гуманную, легитимную процедуру.*

*Имеется в виду предлагаемый им «Закон суда Народа над Властью» – над избранным им парламентом и президентом (что предполагает Народ страны в качестве её коллективного сюзерена). Идея в двух словах такова: Ю. И. Мухин предлагает совместить процедуру выборов парламента и президента с процедурой оценки качества их труда. Оценивать деятельность парламентариев и президента либо как удовлетворительную, либо как неудовлетворительную. В первом случае награждать героев государственными наградами, во втором – сажать негодяев на срок, равный сроку нахождения их у власти. Всем хороша концепция Юрия Игнатьевича, кроме одного – не ясно, кто будет осуществлять описанную процедуру (выборов и совмещённого с ними суда), кто будет судить, выносить приговор, кто будет стороной обвинения, кто будет исполнять приговор суда? Если приспешники прежней власти, то очевидно, что закон о суде Народа над Властью благополучно (для проворовавшейся Власти) останется на бумаге (если дело дойдёт до его переноса на бумагу, – что уже само по себе маловероятно). Если для всего названного будет создана отдельная структура, неподконтрольная ни президенту, ни парламенту, возникает вопрос, – кто будет её формировать, и кому она сама будет подчиняться? Кто уже в свою очередь её будет периодически судить?*

**«Quis custodiet ipsos custodes? – Кто будет сторожить сторожей?»**

*Ювенал*

Тема реинкарнации опричнины в современных условиях поднята и глубоко разработана такими отечественными исследователями и публицистами, как А. П. Фурсов<sup>1</sup>, М. Г. Делягин<sup>2</sup>, Максим Калашников<sup>3</sup>. В опубликованной 24 февраля 2010 г. статье<sup>4</sup> Максим Калашников пишет: «Здесь возникает классическая проблема «сторожей». Если над госаппаратом поставить суровых контролеров с большими полномочиями, то они тоже коррумпируются. Значит, над ними тоже нужно ставить контролеров. И над контролерами контролеров – новых сторожей. И так – до бесконечности». У меня есть два замечания на тему опричнины, поднятую Максимом Калашниковым в упомянутой статье, а также в одной из его последних книг<sup>5</sup>.

#### Замечание первое.

Забегая вперёд, даём решение озвученной Максимом Калашниковым проблемы (задачи).

Математики и программисты знают, как создаются бесконечные последовательности – их позволяет создать рекурсивная функция (от лат. *recursio* — возвращение) – функция  $f(n[f])$  от аргумента, который содержит в себе саму функцию.

Эдакий уроборос – змей, свернувшийся в кольцо и кусающий за хвост самого себя.

В простейшем случае имеем три структуры, три иерархии, отличающиеся друг от друга по функциональному признаку. Это содержащие основные функциональности государства блоки Политика, Идеология, Экономика. Поручаем сотрудникам блока Идеология контролировать сотрудников блока Политика, сотрудникам блока Экономика контролировать сотрудников блока Идеология, сотрудникам блока Политика контролировать сотрудников блока Экономика, и далее, выходя на следующий цикл, сотрудникам блока Идеология контролировать сотрудников блока Политика.

Если символом «>» обозначить подконтрольность одной государственной структуры другой структуре (например: если А контролирует В, то  $A > B$ ), то идеальный циклически замкнутый (а потому – бесконечный, а значит – тотальный) контроль выглядит следующим образом:

$$П > Э > И > П > …$$

Кстати говоря, в этом случае дуальность Власть-Народ пропадает, Народ и Власть сливаются в единую триаду, замкнутую саму на себя – поскольку, подобно Народу, каждая из трёх иерархий подконтрольна сама «соседу» слева, и, подобно Власти, сама контролирует своего «соседа» справа.

#### Замечание второе.

Напрасно Максим Калашников уговаривает руководство страны создать опричный Орден, в одном из своих ЖЖ-постов предлагая себя в качестве его руководителя (игумена).

Опричный Орден в России уже существует – начиная где-то с начала 2000-х годов. Да, он существует в качестве сетевой структуры, не институционализирован, однако это никак не сказывается на его эффективности. Кто по-вашему все эти полицейские, налоговые инспекторы и руководители налоговых инспекций, судьи, прокуроры, сотрудники Следственного комитета, ФСБ и ФСКН? Кто они, эти люди из списка Мазницкого, эти оборотни, крышующие бизнес, многочисленные рейдеры, отбирающие у владельцев лакомые предприятия и объекты недвижимости?

Или вам ну просто необходимо, чтобы к бамперам их геленвагенов были прикручены пёсьи головы и мётлы?

История учит, – если сюзерену (царю, вождю, горячо любимому генсеку, всенародно избранному президенту) удастся пресечь развитие чиновничьей массы, не допустив её разрастания до критического объёма, срок жизни страны может значительно увеличиться. С другой стороны, если страна обладает ресурсами (энергонаселители, природные ископаемые) – масса паразитов не скоро доведет её до банкротства, поскольку имеет возможность питаться

<sup>1</sup> Фурсов Андрей Ильич. Опричнина в русской истории – воспоминание о будущем; <http://www.rus-obr.ru/rus-club/5948>

Фурсов Андрей Ильич. Опричнина в русской истории – воспоминание о будущем, или кто создаст четвёртый Рим?; <http://dynason.ru/content/articles/381/>

<sup>2</sup> Делягин Михаил. Путь России. Новая опричнина, или Почему не нужно «валить из Рапкин». М.: Эксмо. 2011.

<sup>3</sup> Максим Калашников. Новая опричнина, или модернизация по-русски. М.: АСТ. 2011.

<sup>4</sup> Калашников Максим. Новая опричнина; <http://forum-msk.org/material/power/2537723.html>

<sup>5</sup> Калашников Максим. Новая опричнина, или модернизация по-русски. М.: АСТ. 2011.

богатствами страны, принадлежащими будущим поколениям её граждан. Принадлежащим нашим с вами детям и внукам не по результатам «залоговых аукционов», – а по праву рождения на этой земле (не говоря уже о правах, предоставленных нам ельцинской конституцией, о которую начальство уже давно себе ноги в кровь стёрло). Поэтому нефть и газ всё чаще называют (не чиновники, ясное дело) углеводородным проклятием России. Впрочем, есть мнение, что не было бы нефти, газа или норильского никеля, чиновники, подобно нацистам в годы Великой Отечественной, принялись бы вывозить на Запад пласты чернозема, снимая их с территорий оккупированной ими страны. А то и вырезанные у нас и наших детей внутренние органы, – для пересадки платёжеспособным западным клиентам.

#### Заметка на полях.

*«В нормальной капиталистической стране элита (т.е. капиталисты) наслаиваются на труде рабочих, следовательно, элита заинтересована в существовании рабочих. В России элита обогащается за счет экспорта сырья и, следовательно, рассматривает население как своих конкурентов. Население потребляет энергию, которую элита могла бы выгодно продать. Т. е. **элита и народ России – враги с экономической точки зрения**».<sup>1</sup>*

*«Термин "ресурсное проклятие" был придуман английским экономистом Ричардом Аути в начале 1990-х гг. для описания глобального феномена: беспрецедентного падения уровня жизни в странах-экспортерах нефти в 1970-1980-е гг. За два с лишним десятилетия, прошедших с момента введения нефтяного эмбарго в 1973 г., вызвавшего резкое повышение цен на нефть, до их рекордного падения в 1998 г., валовой внутренний продукт на душу населения в странах ОПЕК снижался на 1,3% в год, тогда как остальные развивающиеся страны росли больше чем на 2% в год».<sup>2</sup>*

*Почему добываемые в стране полезные ископаемые не приносят ей никакой пользы?*

*Ответ на этот вопрос даёт в прекрасной статье «Забывтые уроки прошлых успехов», написанной норвежцем Эриком Райнертом, предпринимателем, экономистом, экспертом ООН, и опубликованной в онлайн-журнале «Эксперт»:*

*«С одной стороны – сырьевая специализация, ведущая к монокультурному профилю хозяйства, практически неизбежной конкуренции с другими экспортёрами сырья и, главное, **долгосрочно понижающейся отдаче** (выделено мной – М.Г.). Первыми, конечно, разрабатываются лучшие почвы и месторождения. Поскольку всякое сырьё и почвы исчерпаемы и одновременно надо поддерживать хотя бы прежний уровень дохода, в дальнейшем приходится переходить на места похуже, с более высокими издержками и более низкой отдачей. Этот тупиковый путь со временем ведёт к кризису, когда издержки превышают отдачу. По имени английского экономиста Томаса Мальтуса (1766–1834) это называется мальтузианской ловушкой. Такова беда со всеми аграрными обществами, где мальтузианские кризисы регулярно приводили к голодному вымиранию части населения, высвобождению ресурсов (покойникам, увы, требуется совсем мало земли) и оттого к следующим подъёмам – пока в очередной раз не достигался мальтузианский предел роста и не наступал голод.*

*С другой стороны, Южная Корея (как и Европа начиная с позднего Средневековья) преодолевает мальтузианскую ловушку за счет перехода к новым отраслям **с повышающейся отдачей** (выделено мной – М.Г.), то есть к инновационной промышленности, и усложняющемуся разделению труда. Это шумпетеровский путь не простого количественного роста, а качественного развития. Государство при этом не просто сотрудничает с бизнесом, а берет на себя роль "командных высот" и сознательно делает выгодными инновации.*

*Со временем это оказывает эффект на сельское хозяйство и сырьевые отрасли, где под воздействием соседства с индустриальным сектором начинают расти техническая вооруженность и реальные зарплаты. Примером служит моя родная Скандинавия, где животноводство и деревообработка приносят совсем иные*

<sup>1</sup> <http://avv971.narod.ru/ekonomika>

<sup>2</sup> <http://www.smoney.ru/article.shtml?2007/02/12/2239>

доходы, нежели в Монголии и Габоне, хотя монголы знатные скотоводы, а габонское черное дерево вроде бы ценнее северной сосны и березы».<sup>1</sup>

Комментарий.

Картина будет неполной, если не указать, что происходит с вырученными за сырьё деньгами. Копрадорская, предательская элитка, вступившая в негласный, неформальный сговор с элитами стран-импортёров сырья (по всему спектру, от саудитов до отечественных чекистов), вырученные от продажи сырья деньги оставляет в самой стране-импортёре.

Деньги остаются за границей, а чинуши нам радостно рассказывают, что у страны есть аж два фонда. Да ещё каких!

Один – Резервный, другой – Фонд национального благосостояния!

Средства обоих почему-то инвестируются опять-таки в экономику страны-импортёра, – в форме покупки его государственных ценных бумаг. Инвестируются также в форме частных банковских счетов, на которых отечественная быдло-элитка держит наворованное «тяжёлым трудом». Именно поэтому страна-импортёр демонстрирует указанный рост экономики в то время, как страна, экспортирующая сырьё, вместо того, чтобы вкладывать полученную выручку в отечественные отрасли с повышающейся отдачей, всё ниже опускает в нищету Народ, обеспечивая своим властям животноподобное процветание.

Обратите внимание – добыча нефти и сельскохозяйственный сектор экономики обладают одной и той же спецификой – отдача как от того, так и от другого в долгосрочной перспективе понижается.

«За 150 лет человечество успело израсходовать 65% мировых запасов нефти. Ежедневно в мире расходуется нефти почти в 5 раз больше, чем удастся найти ее в новых месторождениях. Нефть Персидского залива, вероятнее всего, последний большой резерв этого вида топлива. После 2005-2010 г. предполагается необратимый спад мировой добычи нефти. Наличие пика производства определяется "энергетической стоимостью" добычи<sup>2</sup>. Если на поиск и извлечение топлива затрачивается столько же энергии, сколько ее содержит добытое горючее, дальнейший процесс теряет смысл. Денежная стоимость в данном случае не имеет никакого значения. Учитывается только энергетическая целесообразность. Как ни странно, это простое соображение осознается далеко не всеми и не всегда. После второй мировой войны энергетическая эффективность (нефти – М.Г.) составляла 50:1; в середине 1980-х она понизилась до 8:1, а для импортной нефти, с учетом доставки, до 5:1».<sup>3</sup>

Другим явлением, объединяющим оба сектора (аграрный и сектор добычи ископаемых ресурсов) является возможность для властей страны, экономика которой имеет эти сектора в своей основе, установить и удовлетворяться общественным строем, не сложнее феодального. Оба названных сектора прекрасно функционируют в стране без промышленности, науки, высоких технологий. А также без парламентского способа принятия решений и, как следствие, без законов, обязательных к исполнению всеми гражданами страны без исключения.

Трактора и комбайны (обсадные трубы и вышки) можно купить на выручку, полученную за реализованное зерно (нефть). Для того, чтобы выкачивать нефть и транспортировать её за границу, населения нужно не много, образование ему потребуется не выше уровня ПТУ, а будущее начальство, – отпрысков чиновников и олигархов (признаться, давно перестал улавливать разницу между первыми и вторыми) всему в Лондоне обучат.

Заметка на полях.

Вот как об этом пишет С. И. Щеглов:

<sup>1</sup> [http://www.expert.ru/printissues/expert/2010/01/zabutue\\_uroki\\_proshluh\\_uspehov/](http://www.expert.ru/printissues/expert/2010/01/zabutue_uroki_proshluh_uspehov/); См. также Райнерт Эрик. Как богатые страны стали богатыми, и почему бедные страны останутся бедными. М.: Издательский дом ГУ ВШЭ. 2011.

<sup>2</sup> Так называемым индексом EROI, Energy Return On Investment. Или нетто-добычей, – которая в отличие от EROI является не отношением номинального объёма добычи ископаемого ресурса к приведённым затратам на его добычу, а разницей между ними. Приведённые затраты – это затраты, выраженные количеством самого добываемого ресурса.

<sup>3</sup> Валентин П. Проблема 2033 или Джонушка, Иоганушка да Иванушка дурачки; <http://rot.ems.ru/2033.html>



«Воспользуемся моделью СУ для ответа на еще один «вечный» вопрос современности: что же произошло с СССР в 1985-1993 годах? Какой была эта «революция» – буржуазной? феодальной? «номенклатурной»? Оценив системы управления, сложившиеся в большинстве бывших союзных республик, а также во многих областях Российской Федерации, мы с легкостью ответим на этот вопрос: конечно же, феодальной! Как часто бывает в истории (вспомним 30-е годы в Европе), СУ-3<sup>1</sup> не справилась с кризисной ситуацией и разрушилась, уступив место более устойчивой СУ-2 – режимам личной диктатуры. Что послужило экономической причиной такого события? На наш взгляд, ответ и здесь очевиден: нефть. **Добыча нефти (и других природных ресурсов) не требует развитых рыночных отношений и точно так же, как сельскохозяйственное производство, порождает феодализм** (выделено мной – М.Г.). Российские политические события последних лет («путинская вертикаль») отражают тот же самый закономерный процесс трансформации СУ-3 в СУ-2. Удастся ли обществу противостоять этой (в долгосрочной перспективе – крайне скверной) тенденции – зависит от доли добывающей промышленности в ВВП России. Пока эта доля будет расти – диктатура будет укрепляться; по крайней мере, такой вывод следует из рассматриваемой нами модели».<sup>2</sup>

Когда страной управляет клика Дельцов, не способных думать ни о чём другом, кроме как о своей материальной выгоде, эта страна – не жилец. Не жилец и сюзерен, – он погибнет либо вместе со своей державой, задавленной колонией паразитов, либо ещё раньше, пав в борьбе со своим ближайшим окружением.

В упомянутой выше книге Александра Никонова среди многих других блестящих мыслей мы находим и такую: Отечественная война 1812 года не было бы, если бы Александра I окружали не Дельцы, – сырьевые олигархи того времени, думающие только о своих шкурных интересах, а Политики, руководствующиеся в своих делах исключительно интересами страны.

Интересы придворных олигархов сильно пострадали от континентальной блокады – от невозможности экспортируя в Англию из России сырьё – медь, железо, лес, зерно, пеньку, по-прежнему снимать административную ренту. Им было глубоко наплевать на то, что блокада Англии, к которой, заключив в 1807 г. с Наполеоном Тильзитский мир, присоединилась Россия, привела в небывалому подъёму отечественной промышленности (не напоминает ли вам эта ситуация подъём отечественной промышленности после дефолта 1998 г.?) Интересы страны противоречили их личным интересам, и они убили Павла, отца Александра I, после чего без обиняков потребовали от нового царя снять блокаду, и начать подготовку к возобновлению войны с Францией, – потребовали удвоить финансирование военных расходов, (которые также потекли в их бездонные карманы).

Александр I выполнил все их требования, поскольку помнил судьбу отца и боялся своего ближайшего окружения больше, чем Наполеона.

К сожалению, история не позволяет усомниться в справедливости максимы: мафия бессмертна. Сюзерен может из раза в раз одерживать победу над своими бюрократами, но последнее слово всегда будет за аппаратом. В подтверждение этой печальной истины приведём таблицу, в которой в хронологическом порядке перечисляются персонажи, правившие Россией в XX веке.

### **«Управлять Россией несложно, но бесполезно».**

*Александр II*

№№	Правитель	Интервал правления	Исход правления
1.	Романов Николай Александрович	1894 – 1917	отрёкся от престола под давлением властной элиты
2.	Ленин Владимир Ильич	1917 – 1924	умер на посту, изолированный

<sup>1</sup> О классификации систем управления (СУ) – подробнее на первом Шаге третьей Ступени.

<sup>2</sup> Бощенко И.В, Щеглов С.И. От племени к нейросоцу; <http://www.neurosoc.ru/ot-plemeni-k-neirosotsu>

			властной элитой
3.	Сталин Иосиф Виссарионович	1924 – 1953	умер на посту, изолированный властной элитой
4.	Маленков Георгий Максимилианович	1953 – 1953	свергнут с поста властной элитой
5.	Хрущёв Никита Сергеевич	1953 – 1964	свергнут с поста властной элитой
6.	Брежнев Леонид Ильич	1964 – 1982	умер на посту, изолированный властной элитой
7.	Андропов Юрий Владимирович	1982 – 1984	умер на посту, изолированный властной элитой
8.	Черненко Константин Устинович	1984 – 1985	умер на посту, изолированный властной элитой
9.	Горбачёв Михаил Сергеевич	1985 – 1991	свергнут с поста властной элитой
10	Ельцин Борис Николаевич	1991 – 1999	?

Напротив десятого правителя стоит знак вопроса – статья<sup>1</sup> Владимира Баранова была написана до отставки трудоголика Ельцина, положившего всё своё недюжинное здоровье на «работе с документами». Сегодня мы знаем, что в пустующей графе должно быть написано: «отрёкся от престола под давлением властной элиты».

Заметка на полях.

*Баранов Владимир Петрович – полковник РВСН, закончил Ленинградскую Краснознамённую Военную Академию, по выпуску получил квалификацию «военный инженер», служил «в том месте, которое в газетах называют космодром Плесецк». Занимался ОИР – опытно-испытательной работой, т.е. осуществлял учебно-боевые и испытательные пуски «изделия». Затем работал под Москвой в Болшево-6 (ныне посёлок Юбилейный). В последние годы вел курс «Исследование операций» на кафедре Прикладной математики в Московском Государственном Университете Леса (до 1993 г. – Московский лесотехнический институт, Лестех, кузница кадров нашей космической отрасли, – именно здесь по инициативе С. П. Королёва в 1959 г. был учреждён Факультет электроники и системотехники, первоначально называвшийся Факультетом электроники и счетно-решающей техники). Последние два года жизни Владимир Петрович работал помощником председателя контрольно-счетной палаты г. Москвы. К моему глубокому сожалению, его статьи я нашёл в инете уже после его ухода из жизни 12 июня 2004 года.*

В упомянутой статье автор напоминает читателю слова лорд-канцлера Фрэнсиса Бэкона «Природа не роскошествует началом вещей». Действительно, в борьбе между руководителем страны и властной элитой вариантов исхода всего два: сюзерен либо пляшет под дудку своего аппарата (возможно, неоднократно им самим обновлённого), либо выдавливается из кресла в почётную ссылку (как вариант – и вовсе из жизни).

Отсутствие социальной мобильности в системе управления страной имеет фатальные последствия, – как для страны, так и лично для её сюзерена. Оно препятствует «улучшению породы» окружающих сюзерена исполнителей – рано или поздно вокруг него скапливается пена, грязь, основными достоинствами которой являются угодливость, наглость, беспринципность и патологическая страсть к наживе.

С точки зрения теории управления, упомянутый выше разрыв социальной иерархии – это не только отсутствие перспективы роста, перспективы приобщения к управлению страной её лучших, достойнейших представителей.

<sup>1</sup> Баранов В.П. Исход. Компьютерра №2 от 18 января 2000 г.; <http://offline.computerra.ru/2000/331/2862/>

Это ещё и отсутствие отрицательной обратной связи между Властью и Народом. Как известно, задача оптимизации управления (читай – Власти) есть задача оснащения управляющей системы контуром обратной связи, позволяющим этой системе вовремя (с минимальной задержкой) и адекватно (т.е. с нужным усилием, прикладываемым в нужном направлении) реагировать на происходящие изменения (как во внешней, так и во внутренней среде). Исходя из этого тезиса, роль Народа (периферии управленческой иерархии) заключается в осуществлении корректирующих воздействий на её верхние слои – нижние слои должны быть источником сигналов (обратной связи), позволяющих Власти и дальше оставаться Властью.

Приведем пример из вашего личного опыта. Как известно, правила безопасного перемещения в пространстве рекомендуют во время движения держать глаза открытыми. Глаза – периферийный орган нашего мозга. Но если мозг (орган Власти) вовремя не учтёт идущие от глаз сигналы, он рискует разбиться о расположенный по ходу движения фонарный столб – даже если глаза этот столб вовремя заметили. Именно поэтому настоящая демократия (власть Народа, а не то жульничество, которое скрывают за этим термином власти предержавшие) – это не решение задач государственного управления методом голосования, плебисцита. Это построение и совершенствование механизмов отрицательной обратной связи между органом, принимающим решение, органами, эти решения исполняющими, и Народом, пожинающим (чаще всего горькие) плоды этих решений и исполнений. В отсутствие означенной обратной связи мы получаем печально известный, грубый, дискретный способ управления, когда Народу из широкого арсенала технически возможных средств остаётся один единственный способ осуществить обратную связь между собой и Властью – совершить социальную революцию.

Использовать такой вот способ ротации элит, – согласно знаменитому пушкинскому определению, «бесмысленный и беспощадный». Обычная история – русский Народ долго терпит, да больно бьёт. Власть не обращает внимания на Народ до тех пор, пока он не проснётся, и не утопит прежнюю Власть в дерьме и крови, заменив её своими наиболее пассионарными представителями.

***«Правительство наше – как дети малые. Всё понимают, а какать не просятся».***

*Василий Александрович Мельниченко*

***«Если вы позабыли это,  
Мы напомним вам, недоноскам,  
Как Марии-Антуанетты  
Голова скакала по доскам!»***

*Всеволод Олегович Емелин*

Известны, опять-таки, другие сценарии развития событий – но для их существования необходимо наличие третьей силы. Так, без существования СССР и созданного им социалистического лагеря, Народ блока западных стран не получил бы от своей Власти тех бесчисленных льгот и послаблений, которые они имели с 40-х по 60-е годы XX века. Тех самых льгот, планомерное лишение которых началось сразу же после падения СССР. Мы видим, что с древнейших времен и по сей день развитие социума всегда проходит по одному и тому же сценарию – от революции к революции, через создание пресловутой вертикали Власти. И всегда, во все века, в любой стране, перед революцией социальная иерархия представляет собой вырожденную дуальную (в отличие от триадной, речь о которой пойдет ниже) структуру Власть-Народ.

Описанная схема ни в коей мере не противоречит марксистской догме о революциях как локомотивах истории и форме перехода социума от одного типа производственных отношений к другому – вслед за перманентно прогрессирующими производительными силами. Более того, приведенная схема описывает и промежуточные революции (скорее, перевороты), происходящие в рамках одного и того же способа производства (если, конечно,



называть революцией любую успешную смену Власти, а не только такую, которая приводит к власти новую пару классов – эксплуататоров и эксплуатируемых).

«История раз за разом тащит нас по знакомому кругу ненависти к прошлому, презрения к настоящему и упований на светлое будущее».<sup>1</sup> Как вы думаете, не пора ли, в конце-то концов, разорвать этот дурной цикл, прервать бесконечное вращение колеса сансары, по которому движутся всё новые и новые поколения приходящих к власти людей, с завидным упорством наступающих на одни и те же исторические грабли?!

И если в прежние времена ещё можно было понять упёртость, косность этих властолюбцев – время текло медленно, наступали на грабли они, а по зубам этими граблями получали уже их потомки – то сейчас, когда темп развития событий всё ускоряется, когда спираль времени на наших глазах сжимается, подобный способ управления становится буквально самоубийственным!

Формирующие дуальную пару элементы не могут существовать друг без друга. Власть не может существовать без Народа, как пастух не может существовать без овец, которыми он привык питаться. Народ не может существовать без Власти, как стадо овец не сумеет выжить без чабана (так в Дагестане называют пастухов). Что же происходит, если, например, Власть слишком уж навалится на Народ? А то, что происходит со стадом, когда чабан начинает страдать (или наоборот, наслаждаться?) повышенным аппетитом. Как только чабан начинает поедать слишком много овец, стадо чахнет, скукоживается, на пастбище начинают забредать и пастись овцы другого, более мудрого (менее голодного) чабана.

Раз возникнув, дуальная пара Власть-Народ рано или поздно покидает область равновесного существования, после чего либо Власть доводит Народ до нищенского, скотского существования, либо Народ свергает (убивает) Власть.

***«Я не считаю революцию неизбежной. Неизбежна альтернатива: революция или смерть».***<sup>2</sup>

*А. А. Кунгуров*

Именно такой исход борьбы всегда предопределен для дуальной антагонистической пары, для борьбы этих ДВУХ противоборствующих сил. Стоит одной силе начать брать верх в этой борьбе – и она будет наращивать свое преимущество до тех пор, пока не сомнёт конкурента, – приводя к гибели систему их совместного существования.

Но свято место пусто не бывает, на смену поверженного противника (из внешней среды – в случае зарвавшейся Власти, из внутренней – в случае победы Народа) обязательно появится новый, борьба продолжится – но уже в новой системе, пришедшей на смену старой.

*Заметка на полях.*

*Метафора чабана и его стада является неполной. Как вы думаете, чего в ней не хватает?*

*Ответ вы найдёте, сделав следующий Шаг.*

Когда мы рассматриваем дуальную пару, мы всегда должны помнить о существовании некоей третьей силы, которая, оставаясь за кадром, ждёт своей очереди принять участие в происходящих событиях. А точнее, незаметно осуществляет не прямое управляющее воздействие на ход борьбы.

В качестве ещё одного примера триады, скрытой за фасадом очевидной дуальности, приведу известную притчу о волках.

Как-то однажды старик решил открыть своему внуку глубокую жизненную истину: – В каждом человеке подобно двум волкам борются два начала. Один волк олицетворяет Зло: гнев, зависть, ревность, эгоизм, ложь. Другой волк воплощает в себе Добро: мир, любовь, истину, доброту и верность.

<sup>1</sup> Кирпичев В.В. Зеркало для России. О чем молчит власть. Питер. 2011. С. 9.

<sup>2</sup> <http://kungurov.livejournal.com/44560.html>

Внук задумался, и задал деду вопрос:

– Которому из двух волков достанется победа?

Старик улыбаясь ответил:

– Победит тот волк, которого ты кормишь.

Как вы думаете, где здесь спрятана триада? Ответ мы дадим на следующем Шаге.

### **Шаг третий. Триада**

Сделаем теперь небольшое усилие, и представим себе сцену, на которой развиваются события с участием не двух, а трех участников. Попытаемся вывести на сцену третью силу, рассмотрим её роль в происходящих событиях. Более того, предположим, что у каждой из двух сил первичной, дуальной пары есть свой способ взаимодействия с этой третьей силой. Возможна масса вариантов, но в рамках настоящей книги нас интересуют стабильные, стационарные случаи (решения). Мы ищем такой способ сосуществования сил в обществе, когда оно стабильно выживает, развивается, и даже расширяется (в том числе и за счет менее удачливых соседей).

Три силы (не будем пока говорить о том, что это за силы – главное, что их, опять-таки пока, всего три) составляет устойчивую систему, если они осуществляют следующий тип попарного взаимодействия: Первая сила подавляет (или, выражаясь чуть мягче, контролирует) Вторую, Вторая сила подавляет Третью, Третья сила подавляет Первую (кольцо замкнулось). Такую устойчивую, обладающую механизмом саморегуляции тройку сил мы называем триадой.

Со школьной скамьи всем хорошо известна циклически замкнутая система – существующая в живой природе пищевая пирамида.

В основании пирамиды находятся простейшие – одноклеточные, самопитающиеся, аутоотрофы. Аутоотрофы живут, поглощая энергию Солнца и неорганические минеральные элементы (азот, фосфор, калий и некоторые другие) из окружающей среды. Ими питаются организмы-непроизводители, гетеротрофы («питающиеся другими»). В процессе жизни организм-гетеротроф производит отходы, материю низшего уровня сложности, экскретируя её в окружающую среду (иначе говоря, поглощая порядок, исторгает из себя хаос).

#### Заметка на полях:

*Только так можно совместить второе начало термодинамики, требующее неумножение энтропии в замкнутой системе, с найденным Л. Бриллюэном неэнтропийным принципом информации: накопление информации, отрицательной энтропии, (по сути, уменьшение энтропии) внутри какой-либо системы всегда оплачивается возрастанием энтропии в окружающей её внешней среде.*

Переваривая накопленные аутоотрофами глюкозу и прочие органические соединения, потребители абсорбируют, поглощают их энергию. Все животные – потребители. Существует иерархия потребителей: травоядные питаются растениями, хищники едят других потребителей, далее идут хищники более высокого порядка и т.д. Суперхищник, питающийся всеми вышеперечисленными – это человек. Человек, в свою очередь, является пищей для представителей простейших форм органической жизни – для вирусов, бактерий и грибов. Наконец, погибая (например, от недостатка питания), разложившаяся органика бактериальной биомассы кормит собой растения-аутоотрофы. Так замыкается пищевая цепь.

#### Заметка на полях:

*Если быть до конца точным, участники этой замкнутой трофической цепочки питаются не только друг другом, но также и плодами и/или отходами жизнедеятельности друг друга. Для травы отходами её жизнедеятельности является биомасса, оставшаяся по окончании периода созревания семян. Аналогично, лососевые породы рыбы, отметававшие икру в верховьях рек, являются отходами вида и идут на корм птицам и животным, населяющих речные берега.*

*Отходами жизнедеятельности человека (помимо выделений физиологического характера) является его тело после смерти – пища для грибов и бактерий. Продуктами жизнедеятельности простейших питаются растения, автотрофы. Таким образом, пищевая пирамида, по сути, представляет собой триаду – автотрофы, которыми питаются гетеротрофы, и простейшие – грибки, бактерии и вирусы, превращающие гетеротрофов в пищу автотрофов.*

*О замкнутых социальных трофических циклах (не цепочках!) пойдёт речь на третьей Ступени, но уже сейчас отметим: в современном социуме люди уже не питаются людьми, – члены социальной трофической цепи питаются лишь плодами жизнедеятельности друг друга.*

В отличие от триады, в пищевой цепочке взаимодействуют не три, а много большее число участников. Общим свойством трёх элементов триады и гораздо большего числа акторов природной пищевой цепочки является нетранзитивность отношения «подавление-подчинение» в первом случае и отношения жертва-хищник – во втором (пояснения по поводу сказанного будут даны дальше, на предстоящих Ступенях).

Да простят меня любители составления и решения систем дифференциальных уравнений, но для того, чтобы показать, как в триадной системе работает заявленная выше отрицательная обратная связь, я воспользуюсь исключительно словами русского языка (любителям острых математических ощущений не следует отчаиваться, – диффурами мы займёмся чуть позже). Положим, вследствие внутренней флуктуации (или внешнего воздействия) Первая сила усилилась. Она теперь сильнее контролирует, сдерживает, «зажимает» Вторую силу, которая в результате слабеет, и потому ослабляет свой контроль над Третьей силой, которая по этой причине усиливается, и крепче «прижимает» Первую силу, которая этим самым ослабляется и возвращается в своё прежнее стационарное состояние – состояние динамического равновесия в триаде.

То же самое произойдет, если Первая сила не усилится, а, напротив, спонтанно ослабнет. В этом случае её сдерживающее воздействие на Вторую силу уменьшится, Вторая сила крепче навалится на Третью, и ослабленная Третья сила отпустит Первую, позволяя ей усилиться и восстановить status quo (по сути, мы ещё раз прошли по ситуации, описанной в предыдущем абзаце – только начиная со «второго хода»). Для того, чтобы сделать «картинку» более яркой, представьте себе тронцу одноруких калек, попарно схвативших друг друга за горло<sup>1</sup>. Или за иной чувствительный орган мужского тела.

Таким образом, мы имеем взаимодействие элементов системы, именуемое «конкуренцией без победителя».

#### *Заметка на полях:*

*Имеем ситуацию, известную в теории игр как равновесие Нэша – ситуация, в которой любое изменение стратегии любого из игроков не увеличивает его выигрыш (при условии сохранения прежних стратегий всеми остальными участниками игры).*

Первое (и единственное) правило этого бойцовского клуба звучит так – двое одного не бьют. Каждый член триады контролирует только одного своего «подопечного», и запрещена (невозможна) ситуация, когда кто-либо из трех участников может остаться без соседского контроля.

***«Чтобы система была устойчивой, её надо систематически трясти».***

*Владимир Николаевич Челомей*

***«Мы любим жаловаться на то, что техника, решая одну проблему, как правило порождает десяток новых. Но ведь это же необходимейшее условие самоподдерживающегося процесса! Находя равновесие по одному параметру (решая***

---

<sup>1</sup> Закадычные друзья – те, что держат друг друга за кадык.

**какую-то одну проблему) цивилизация должна нарушать равновесие по другим параметрам, иначе самоподдерживающийся процесс развития заглохнет».<sup>1</sup>**

*Александр Лазаревич*

Получается эдакая циклическая конструкция, в которой любая флуктуация, любое изменение, любое отклонение от точки равновесия устраняется автоматически, – состоящая из указанной триады сил система сама, без внешнего управляющего воздействия возвращается в прежнюю точку равновесия.

Отметим – в точку прежнего равновесия лишь в том случае, если описанная система трёх сил является замкнутой. Если же отклонение произошло вследствие влияния на систему внешней среды (взаимодействия системы с внешней силой), равновесие опять-таки будет восстановлено. Но в зависимости от того, каким было внешнее воздействие – усиливало оно систему (все три её элемента или любой их них) или нет (увеличило ли внешнее воздействие суммарную энергию системы или нет, осуществлялся ли приток энергии извне, либо энергия истекала из системы), равновесие будет достигнуто с повышением или, соответственно, с понижением прежнего суммарного энергетического уровня.

Заметка на полях.

*Теперь становится понятной известная метафора развития общества по спирали в результате диалектического «отрицания отрицания», с повторением пройденных фаз, но «на более высоком уровне» (см. рис. 13). Если общество получает приток энергии извне, его триадные циклы действительно повторяются, но с усилением каждого из трёх элементов триады. Если система теряет энергию, то фазы его развития циклически повторяются, спускаясь по нисходящей спирали и теряя суммарную энергию. Если общество изолировано от внешней среды, циклы его повторяются, накладываясь друг друга, при неизменной суммарной энергии (примером такого циклического общества является древний Китай). Ещё одно замечание – возможно, правильнее говорить о накоплении не энергии, а информации (в смысле, знаний). Поскольку именно накопленные знания позволяют социуму контролировать всё больший объём энергии.*

Как известно, любая живая система является принципиально не замкнутой, открытой – в противном случае она не может оставаться живой. Поэтому силы триады перманентно усиливаются (за счёт внешних источников материи, энергии и информации) даже если вовне не существует других живых систем, за счёт которых наша система может усилиться. Эти спонтанные усиления утилизируются (демпфируются) вышеуказанным способом. Мы имеем триаду, которая развивается по спирали – силы триады, взаимодействуя друг с другом, по очереди проходят через цикл нестабильности (цикл поочерёдного усиления-ослабления каждого элемента системы) – с каждым циклом стремясь умножить свою суммарную энергию. Умножая материальные приобретения, – капитал, политические приобретения, – территории с населяющими их людьми, а также новые идеологические инструменты, – знания и управленческие технологии – если речь идёт о социуме.

Стоит отметить, – если система подверглась агрессии со стороны внешней среды, она, чтобы выжить, должна измениться – выродиться в монаду. В борьбе с внешней агрессией не следует искать равновесных решений – напротив, именно в этой ситуации адекватным становятся дуальное, антагонистические отношения – борьба на выживание. Внешняя агрессивная сила настолько сильно воздействует на нашу первичную систему, что возникает новая, дуальная система – включающая как первичную триаду, выродившуюся в монаду с целью отражения агрессии, так и агрессивную к ней внешнюю силу. Которая в этой новой дуальной системе уже не является внешней.

Триада сил, существующая в стабильном обществе, должна выродиться, сплотиться в единую силу, противодействующую агрессору. На практике это означает переход управления страной (речь идет о будущей стране, ГАМАЮН, которую нам с Вами предстоит построить)

---

<sup>1</sup> Лазаревич Александр. Генератор желаний. 1.20; [http://www.lib.ru/LAZAREWICH/generator.txt\\_with-big-pictures.html](http://www.lib.ru/LAZAREWICH/generator.txt_with-big-pictures.html)

от режима гармоничного триумvirата к режиму временной, конституционной (т.е. предусмотренной Конституцией страны) диктатуры, осуществляемой, как вы понимаете, диктатором в течении строго ограниченного промежутка времени.

Речь идёт не о диктатуре в общепринятом смысле этого слова, – мы прекрасно помним, чем, к примеру, закончилось состоявшееся 23 марта 1933 г. наделение диктаторскими полномочиями канцлера Германии Адольфа Гитлера (всего на четыре года, как тогда наивно полагал проголосовавший «за» 441 депутат Рейхстага).

В режиме диктатуры триадная структура социума и триумvirат руководителей трёх её иерархий продолжают своё существование. В этом залог возвращения системы в её прежнее стационарное состояние, залог того, что по истечении срока действия полномочий диктатора он превратится<sup>1</sup> обратно в триумvира, равного среди равных. Единственная разница между диктатором и двумя другими триумvирами заключается в том, что глава (к примеру) иерархии «Политика», назначенный диктатором в результате общенародного референдума, получает в триумvирате право вето на срок, строго и однозначно ограниченный Конституцией страны. Как учил маршал СССР Борис Михайлович Шапошников, – мобилизация обязательно должна закончиться войной, – в противном случае она разорит страну. Аналогично, введение диктаторских полномочий на определённый для этого срок должно выполнить поставленные перед диктатором задачи и завершиться возвратом социума из чрезвычайного в стабильный, стационарный режим существования.

Целью назначения одного из триумvиров диктатором является смещение приоритетов существования и развития страны, – на определённый срок, в необходимой степени, в нужном направлении. При этом исходя из цикличности существования триады, можно предположить, что диктатором может стать не только Стратег, глава иерархии «Политика», – на период войны и послевоенного восстановления народного хозяйства, но и Магистр, глава иерархии «Идеология», – в период духовного возрождения страны, и Мастер, глава иерархии «Экономика», – в период расцвета её экономической мощи.

Люди на физиологическом уровне способны чувствовать наступление тяжёлых времён, – к примеру, учёные давно заметили, что в предвоенные годы рождаемость мальчиков начинает значительно превышать рождаемость девочек. Уверен, что ощущая наступление времён испытаний, граждане страны сумеют признать приоритет иерархии «Политика», и осознанно принять тотальную мобилизацию как необходимую меру в подготовке к грядущей войне, – которая, к сожалению, на момент написания этих строк уже стоит на пороге...

Вернемся к триаде, к системе, где каждая из сил попарно осуществляет специфический способ взаимодействия (уточним): Первая сила ограничивает усиление Второй силы, Вторая сила ограничивает усиление Третьей силы, Третья сила ограничивает усиление Первой силы. Давайте посмотрим, к чему приведёт нарушение упомянутого выше «первого правила бойцовского клуба»: что будет, если в триаде «А»-«В»-«С» элемент «А», вместо того, чтобы сдерживать элемент «В», наоборот начнет его усиливать?

В этом случае «В» придавит «С», которое контролировало (ослабляло) «А». Хватка «С» над «А» ослабнет, «А» усилится – возникнет положительная обратная связь. Цикл пройден, элемент «А» усилился – лишь для того, чтобы опять усилить «В»?

Очевидно, что через несколько циклов «С» и вовсе покинет рассматриваемую систему (сдохнет, если называть вещи своими именами), оставив дуальной паре «А»-«В» выяснять отношения в своём узком кругу.

Чем закончится этот поединок, не известно. Что лучше для «А» – устойчивое существование в триаде, или шанс погибнуть в дуальном антагонизме? Уверен, большинство читателей вместе со мной выберут первое. Во всяком случае, клетки нашего организма «отдали предпочтение» взаимному сосуществованию, в отличие от одноклеточных, которые с древнейших времён ведут друг с другом тотальную войну на уничтожение.

Кстати говоря – даже выиграв, «А» без противника не останется – он либо появится из

---

<sup>1</sup> С неизбежностью, с которой в полночь золочёная карета в сказке про Золушку обратно превращается в тыкву.

внешней среды, и с ним вновь придётся бороться за выживание. Либо само «А» развалится на несколько частей, которые опять начнут описанную войну на выживание – если не составят из себя гармоничную долгоживущую триаду.

Вариант, когда все элементы системы «А»-«В»-«С» попарно не ослабляют, а усиливают друг друга, можно не разбирать – довольно очевидно, что в этом случае система идёт в разнос, – возникает положительная обратная связь, рвущая систему на части.

Вот он, пример благих намерений, мостящих дорогу в ад!

Возьмём теперь прямо противоположный пример – предположим, что триада «А»-«В»-«С» это три человека, которые, используя экстремальный способ контроля, попарно держат револьверы друг другу у виска: «А» целится в висок «В», «В» целится в висок «С», «С» – держит револьвер у виска «А». Описанная ситуация изображена на рис.1 в), при этом на предыдущих рис. 1 а) и 1 б) изображены ситуации, которые мы обсудим на пятом Шаге этой Ступени.

Представим себе ход мыслей «А» – если я стреляю в «В», то «В» уже не сможет выстрелить в «С», и «С» беспрепятственно выстрелит мне в висок. Аналогичные умозаключения должны прийти на ум каждому участнику этой малоприятной истории.

Мы получили не раз обыгранную в боевиках патовую ситуацию, когда в дуэль двоих вмешивается третий, и разобрались, почему единственным выходом из неё является всем одновременно и без резких движений опустить оружие.

При условии, что каждый из трёх револьверов заряжен лишь одним патроном, описанная триадная дуэль становится прекрасной схемой взаимного сдерживания, не раз уже напешедшей применение в международных отношениях.



**Рис.1 а). Система неустойчива – отсутствует цикличная нетранзитивность.**



**Рис.1 б). Система неустойчива – чётное число элементов.**





**Рис.1 в). Триада устойчива – цикличная нетранзитивность и нечётное число элементов.**

Ещё раз подчеркнём, – любая стабильная, достаточно долго существующая живая система включает в себе три силы, действующих выше описанным образом. Или, иначе говоря, существование описанной триады сил является гарантией стабильности существования образуемой ею системы.

С другой стороны, устойчивой может быть не любая тройка сил – а только триада, каждый элемент которой попарно подавляет (контролирует) своего соседа. То есть триада – простейшая система, между элементами которой существует цикличная отрицательная обратная связь. Устойчивые конфигурации (структуры) более высокого порядка будут обсуждаться далее по тексту.

Заметка на полях:

Ответы на вопросы, заданные на предыдущем Шаге.

Думаю, вы уже сами догадались – метафора «чабан и его стадо» становится описанием полной, самодостаточной системы в том случае, если мы дополним её третьим участником – кавказской овчаркой-волкодавом.

Обратите внимание – чабан управляет пастушьей собакой, используя Знание – являясь человеком, т.е. информационно более насыщенным объектом, нежели пёс. Собака управляет стадом, используя Силу и угрозу её применения. Наконец, стадо управляет чабаном (а вы как думали?), используя силу экономического принуждения, через угрозу голодной смерти.

Кстати говоря, метафора пастух-собака-стадо отражает структуру средневекового общества где, как известно, народ был стадом, которое пасли пастыри (духовенство) и охраняли псы (дворянство).

Вернёмся теперь к притче о борьбе в человеке двух начал. Третья сила в ней присутствует в скрытом виде – третьим элементом, образующим триаду вместе с первыми двумя, является тот, кто кормит волков – кто взаимодействует с первыми двумя элементами.

Вот как выглядит триадное продолжение притчи:

Внук задумался, и тихо призвёл:

– А вот во мне, дедушка, идёт борьба между тремя животными, тремя силами.

Первое животное – Овца, которая думает и заботится только о себе самой.

Вторым животным является Собака – она привыкла заботиться как о себе, так и об овцах своей атайфы.

О тех, кто входит в её стаю, вожжаком которой является, конечно же, чабан. Все же остальные для неё – чужие, лишь средство для существования.

Третье животное – и вовсе не животное, а чабан, человек, я сам. Перечисленные животные, вместе с человеком, составляют единое целое. Как о себе самом он заботится о них, и нет для него среди них ни чужих, ни своих, ни дальних ни ближних.

– И кто же победит? – удивленно спросил старик, – Кого же из них ты собираешься кормить?

– А их не надо кормить, дедушка – они сами кормят друг друга. Овца кормит Человека, Человек кормит Собаку, Собака охраняет Овцу и дает ей возможность кормить Человека.

## **Шаг четвёртый. Троичный мир**

Приведём примеры троичности нашего мира – укажем на тройки сил (или объектов) в природе, в обществе, в его прошлом и настоящем, в литературе, в мифах человечества и в его социальной практике.

Да простят меня фанаты четырёхмерного пространства-времени Минковского, но все остальные люди существуют в трёхмерном пространстве.

Как пишет в своих аналитических записках А. П. Девятов, древние греки усматривали у времени тройку свойств: порядок следования событий – Циклос, момент прихода события – Кайрос<sup>1</sup> и длительность события – Хронос.

Наше субъективное восприятие времени содержит в себе уже триаду Прошлое-Настоящее-Будущее. Не всякая тройка сил, элементов, представляет собой триаду – так почему же именно эту тройку мы назвали триадой? Вспомните Оруэлла: «Тот, кто контролирует прошлое, тот контролирует будущее. Кто контролирует настоящее, тот контролирует прошлое».<sup>2</sup> Дополняем до триады – кто контролирует будущее, контролирует настоящее.

**«Чтобы не уничтожить этот мир, мы должны настоящим руководить из будущего».**<sup>3</sup>  
К. Бурихтер

**«Будущее должно быть заложено в настоящем. Это называется планом. Без него ничто в мире не может быть хорошим».**

Георг Кристоф Лихтенберг

Любой атом состоит из трёх элементарных частиц – из протонов, электронов и нейтронов. Согласно так называемой Стандартной модели<sup>4</sup>, составляющие ядро атома протоны и нейтроны, в свою очередь, сами состоят из трёх кварков.

Душа, по Платону, состоит из трех частей: вожделеющей, страстной и разумной.

Вожделеющая и страстная души должны подчиняться разуму – той части души, которая одна может сделать поведение человека нравственным.

В своих диалогах Платон уподобляет душу колеснице, запряженной двумя конями. Черный конь – вожделеющая душа – не слушает приказов и нуждается в постоянной узде, так как он стремится перевернуть колесницу, сбросить её в пропасть. Белый конь – страстная душа, хотя и старается идти своей дорогой, но не всегда слушается возницу и нуждается в постоянном присмотре. И, наконец, разумную часть души Платон отождествляет с возницей, который ищет правильный путь и управляя конями, направляет по нему колесницу.

Китайцы-даосы также любили уподоблять человека конному экипажу – но уже выстраивая трёхсоставную иерархию. Повозку даосы считали символом человеческого тела. Движут этим телом эмоции – кони. Эмоциями управляет возница, кучер – разум человека. Таким образом, имеется тройка элементов, практически совпадающая с христианской – Тело, Душа, Дух. У человека, как у любого живого существа, есть тело, у тела есть эмоции – Душа, но есть и разум, сознание, Дух.

Заметка на полях:

*Даосская конструкция не дотягивает до триады – мы в ней не видим, чтобы возница подчинялся колеснице.*

<sup>1</sup> От греческого *kairos*, означающего «время бога».

<sup>2</sup> Оруэлл Дж. 1984. Скотный Двор. М.: АСТ, Хранитель. 2008; <http://www.lib.ru/ORWELL/r1984.txt>

<sup>3</sup> Цитируется по Назаретян А.П. Цивилизационные кризисы в контексте универсальной истории. Синергетика-психология-прогнозирование. М.: Мир. 2004. С. 15.

<sup>4</sup> Стандартная модель физики элементарных частиц – теория, описывающая свойства и взаимодействия элементарных частиц. К настоящему моменту экспериментально обнаружены все предсказанные Стандартной моделью частицы, – вплоть до последней, бозона Хиггса.



*К триадной позиции вплотную подходит известная восточная поговорка: «Тело – это конь для Души, Душа – конь для Духа». Для превращения системы в триаду необходимо третье отношение – Дух это конь для Тела.*

Христианская традиция выделять в человеке тройку Тело, Душу, и Дух (с операционной точки зрения – Действие, Чувство, Мысль) олицетворяется в Библии сыновьями Адама и Евы – Каином, Авелем и Сифом, и сыновьями Ноя – Симом, Хамом и Иафетом: «Эти три главных сына являются прообразами трех типов людей: Каин – плотских, Авель – духовных, наконец, Сиф – душевных, т. е. находящихся между духовными и плотскими, в состоянии выбора и борьбы; не достигших жизни чистого духа, но и удалившихся от жизни чисто животной».<sup>1</sup>

«Итак, Хам показал себя человеком чисто плотским; а Сим и Иафет, как мы дальше увидим, воплощают в себе другие два типа людей: человека духовного – Сим, а душевного, но достигшего высокого уровня развития, – Иафет».<sup>2</sup>

Из современных философских концепций можно вспомнить принадлежащую Карлу Попперу так называемую «Теорию трёх миров», утверждающую существование первого мира – мира субъектов, второго мира – мира объектов и третьего мира – мира объективного знания, порождённого первыми двумя, но существующего независимо от них. Анализ роста и развития знания в этом независимом третьем мире и есть, по Попперу, предмет философии науки.

Власть предрешающая предлагают нам, народу, считать, что в цивилизованном обществе существует разделение властей на исполнительную, законодательную и судебную. Если бы всё было так, то у автора не было бы нужды писать эту книгу, однако к настоящему моменту ни одно государство мира не может похвастаться фактическим, не декларативным разделением властей.

В предыдущем абзаце ветви власти названы в порядке убывания их толщины (речь идёт о России). В соответствии с особенностями национальной политики законодательная и судебная власти является филиалами исполнительной. Фактически же все три упомянутые ветви власти подобострастно произрастают из единого ствола, которым, в соответствии с российской традицией, является наш всенародно (точнее – всечиновно) избираемый президент. Или премьер министр, для соблюдения процедурных формальностей на четыре года посадивший своего преемника (на-местника, место-блудителя) греть президентское кресло.

***«Президентов не избирают, а подбирают».***

*Франклин Делано Рузвельт*

В России 2010 года используются те же технологии управления страной, что и во Франции 1789 года, где судебная власть не была отделена от исполнительной, а исполнительная плавно смыкалась с законодательной. Правивший в те далёкие времена Людовик XVI был абсолютным монархом, рулил страной куда хотел. Чем всё это закончилось, Вы должны помнить из школьной программы.

*Заметка на полях.*

*Как вы должно быть заметили, автор то и дело забегают вперёд – и делает это не из патологической любви к беспорядку, а для того, чтобы приободрить читателя, поддержать его интерес к предмету чтения на уровне, необходимом для его (чтения) продолжения. Так что не обесудьте – вот вам ещё одно прозрение грядущих смыслов.*

<sup>1</sup> Щедровицкий Д.В. Введение в Ветхий Завет. Пятикнижие Моисеево. Оклнк. 2010. С. 77.

<http://www.shchedrovitskiy.ru/PentateuchOfMoses.php?page=8>

<sup>2</sup> Щедровицкий Д.В. Введение в Ветхий Завет. Пятикнижие Моисеево. М.: Оклнк. 2010. С. 109.

<http://www.shchedrovitskiy.ru/PentateuchOfMoses.php?page=10>

*Опыт (как отечественный, так и зарубежный) показывает, что декларируемое разделение властей является всего лишь потемкинской деревней, симулякром, придуманным Властью для того, чтобы обманывать Народ и замазывать глаза заграничным кукловодам.*

**«Россия – империя каталогов: если пробежать глазами одни заголовки – все покажется прекрасным. Но берегитесь заглянуть дальше названий глав. Откройте книгу – и вы убедитесь, что в ней ничего нет: природа, все главы обозначены, но их еще нужно написать. Сколько лесов являются лишь болотами, где не собрать и вязанки хвороста. Сколько есть полков в отдаленных местностях, где не найти ни единого солдата. Сколько городов и дорог существует лишь в проекте. Да и вся нация, в сущности, не что иное, как афиша, расклеенная по Европе, обманутой дипломатической фикцией».**<sup>1</sup>

*Астольф де-Кюстин*

*Судебная инстанция – подобно прокуратуре, следствию, и исполнению приговора (наказания) – всё это инструменты поддержания законности и порядка, которые должны быть у каждой из 3-х формирующих социум иерархий, – для попарного взаимного контроля и управления.*

*Итак, на предстоящих вам Ступенях вы узнаете, что в идеальном социуме иерархия Воинов контролирует иерархию Дельцов, иерархия Дельцов контролирует иерархию Жрецов, иерархия Жрецов контролирует иерархию Воинов.*

*При этом Жрецы с подачи (по предложению) Воинов принимают законы, обязательные к исполнению Воинами, и применяют все выше указанные инструменты для контроля над Воинами, вернее, над исполнением ими предписанных им законов.*

*Воины, с подачи Дельцов, принимают законы, управляющие иерархией Дельцов и применяют все выше сказанные структуры для контроля над ними.*

*Дельцы с подачи Жрецов принимают законы, регламентирующие существование иерархии Жрецов и применяют все выше сказанное для контроля над Жрецами.*

*Формируя законодательную базу для подконтрольного блока, в ответ от него контролирующий блок получает ту функциональность, тот продукт, в котором он нуждается. Жрецы утверждают законы для Воинов, при этом основным потребителем произведённого Жрецами интеллектуального продукта являются Дельцы (Жрецы производят новое, Дельцы утилизируют это новое, превращая его в старое). Дельцы устанавливают законы для Жрецов, при этом основным потребителем продукции Дельцов являются Воины. Воины устанавливают законы Дельцам, основным потребителем результатов деятельности Воинов являются Жрецы (Воины расчищают мир от старого, готовя место для нового нового).*

*Таким образом, каждая иерархия функционально, по сути, является законодательной властью для своей подконтрольной иерархии, и исполнительной властью – для другой (той, которой она в свою очередь подконтрольна). При этом судебная власть, как и прокуратура – это инструменты контроля исполнения Закона в подконтрольной иерархии, и потому они содержатся в каждой из трёх иерархий, являются их составными частями.*

*Именно в этой триадной конструкции мы видим выход из нашего убогого положения вещей. Триадная борьба и взаимный контроль трёх функционально различных иерархий является альтернативой конкуренции между элитами – альтернативой «борьбе бульдогов под коврами», спорадически выплёскивающейся наружу в виде заговоров и переворотов.*

**«Контроль – сложная система из независимых и конкурирующих между собой органов государственного контроля, в которую входили: Комитет партийного контроля и контрразведки, Комитет народного контроля, органы контрразведки, оперативные органы МВД и Прокуратуры и даже Гостехнадзор. Полное**

<sup>1</sup> Маркиз де-Кюстин. Николаевская Россия. М.: Терра, 1990;  
<http://historic.ru/books/item/f00/s00/z0000088/st012.shtml>

**представление о масштабах и методах работы системы контроля, созданной Сталиным, можно получить, прочитав книгу В. Суворова "Контроль"».<sup>1</sup>**  
Олег Георгиевич Маркеев (19.03.1963 – 30.06.2009)

Из общих соображений понятно, что если элементы триады существенно, стабильно не равны по силе, это означает, что они не являются независимыми. В свою очередь это значит, что российское государственное устройство является всего лишь одним из вариантов диады Власть-Народ.

Заметка на полях.

*«Кто есть ху», как ошарашено произнес первый и единственный президент СССР, всем становится понятно только во времена кризиса власти. В такие моменты становится не до пиара и не до политеса. Реальная и единственная Власть перестает прикидываться одной из своих ветвей, и цинично, нагло попирает расплывчатые, неоднозначные, зыбкие словесные конструкции, по недоразумению называемые в нашей стране Законом.*

*Вспомните, как первый и уже не единственный президент России издал Указ № 1400, противоречащий всему, что к тому моменту успели напридумать возмнившие себя равноправной ветвью власти депутаты Верховного Совета России. И ни Верховный Совет, ни Конституционный суд этому генератору указов оказались не указ.*

*По приказу гаранта Конституции прописанный в ней основной инструмент народного волеизъявления был последовательно отключён от связи, электричества, воды и канализации, а затем и вовсе разнесён в хлам из танковых орудий. Одна «ветвь власти расстреляла из танковых пушек другую ветвь власти в исторической битве при Краснопресненской набережной»<sup>2</sup>.*

*Власть в России – это прежде всего аппарат, чиновники. По мне, так нет большой разницы между депутатом и каким-нибудь заместителем министра.*

*Хотите возразить?*

*Говорите, депутата выбирают, а замом назначают?*

*Правильно. Нужно только помнить, что между выбором и назначением не больше разницы, чем между персональными составами тех междуособойчиков, в которых выбирают-назначают как того депутата, так и этого зама.*

*Нет у нас и так называемой четвёртой власти.*

*СМИ, самодовольно называемые устами своих представителей четвёртой властью, являются независимой силой лишь в той мере, в которой древнейшую из профессий можно считать профессией.*

Корни триады легко прослеживаются в истории религий. В Египте тройка главных богов представлена Исидой, Осирисом и Гором, в Греции – тремя братьями-олимпийцами Зевсом, Посейдоном и Аидом, у древних германцев это тройка Один, Тор, Фрейр, у славян – Перун, Сварог, Велес.

**«Натрое всё поделив, получили мы каждый удел свой,  
Жребий бросив. И мне для обителя вечной досталось  
Море седое, Аиду – жилище кромершное мрака,  
Зевсу – пространное небо среди облаков и эфиров...»**

Илиада

Заметка на полях.

*Существование троек верховных богов в различных религиях объясняет теория трёх функций, выдвинутая Жоржем Дюмезилем (1898-1986), французским мифологом и филологом-компаративистом.*

*Сопоставив мифы различных индоевропейских народов, Дюмезиль пришёл к выводу – божественным тройкам всегда соответствовали земные «посольства» из мира богов, имеющие различную*

<sup>1</sup> Маркеев Олег. Неучтенный фактор. М.: АСТ, Оникс. 2008. С. 477.

<sup>2</sup> Баранов В.П. Почему русским наплевать на глобализацию? <http://www.lebed.com/2001/art2558.htm>

*функциональность иерархии – те, кто молится (жрецы), те, кто защищает (воины), и те, кто кормит (землепашцы).*

Наибольший для нас интерес представляет капитолийская триада Древнего Рима. Известно, что Рим стоял на семи холмах. На одном из них – не самом высоком, но самом главном – располагался Капитолий – храм Юпитера. В том же храме помимо главного римского бога Юпитера были представлены еще два божества. Знакомьтесь, капитолийская триада: Юпитер (Оптимус Максимус, олицетворение политической власти), Минерва (олицетворение мудрости, идеологической власти), и Юнона (Юнона Монета, богиня-хранительница, олицетворение экономического могущества).

Ключевой триадой индуизма, почитающего трёх главных Богов, являются: Вишну – Бог Хранитель, Шива – Бог Разрушитель и Брахма – Бог Творец.

«В молитве в себе «удгитха» или «ОМ», в звучании «АУМ», где «А» – Вишну, «У» – Шива, «М» – Брахма. «ОМ» – усечённая приземлённая грубая форма дуализма (он – она, Инь – Ян), «АУМ» – символ триединства, триады, трики (тройки)»<sup>1</sup>. Обратите внимание на последовательность, в которой в слоге «АУМ» располагаются боги индуизма: Хранитель, Разрушитель, Творец. Последовательность божественных функциональностей – Экономика, Политика, Идеология удивительным образом совпадает с последовательностью перечисленных В. И. Лениным трёх источников, трёх составных частей марксизма: английская (точнее – шотландская) политическая экономия, французский социализм (т.е., по сути, социально-политическая теория), и немецкая философия.

***«Ученики спросили Наставника, – что значит быть?»***

***«Быть – это создавать» – ответил Наставник первому Ученику.***

***«Быть – значит разрушать!» – сказал он другому.***

***«Быть – это спасать лучшее из созданного от разрушения» – прошептал он на ухо третьему».***

*Из «Книги мет.Афоризмов»*

Интересно сравнить древнеримскую триаду с индуистской. В обеих религиозных системах есть боги разрушители (Юпитер и Шива), боги создатели (Брахма и Минерва), и боги хранители (Вишна и Юнона), соответственно.

В космогонии древних славян существовало три мира — мир Прави (мир светлых богов и предков), мир Яви (явственный, зримый мир) и мир Нави (потусторонний, загробный мир). Славяне славили мир Прави и поэтому называли себя православными. Пришедшее на смену древним верованиям христианство принесло славянам новую тройку – Бог Отец (заменивший мир Прави), Бог Сын (аналог мира Яви), и Бог Дух (мир Нави).

Интересной с точки зрения троичных аналогий является фигура Триглава.

«Триглав – славянский бог, три головы которого властвуют над тремя мирами или царствами – небесным, земным и подземным. Триглав олицетворяет три действия: творение, сохранение и уничтожение»<sup>2</sup>.

«Славянский Триглав близок древнеиндийскому Тримурти. К месту заметить, что в древнеиндийском пантеоне известно божество Вишварупа, сын Тваштара, коему Индра отсек три головы. Три головы Вишварупы сближают его с Триглавом».<sup>3</sup>

*Заметка на полях.*

*Писатель, философ Хорхе Луис Борхес для описания трёх ипостасей Бога использовал метафору трёх зеркал, отражающих друг в друге. Фотон, поочерёдно отражающийся от расположенных по кругу зеркал,*

<sup>1</sup> Гусева Н.Р. Индуизм: История формирования. Культурная практика. М.: Наука. 1977. Цитируется по Расторгуев С.П., Литвиненко М.В. Аватаризация. СПб.: Реноме. 2011. С. 8.

<sup>2</sup> Гудзь-Марков А.В. Пантеоны богов индоевропейцев и прапантеон. М.: 2001.

<sup>3</sup> <http://www.hrono.ru/religia/yazych/triglav.php>

*приговорён вечно перемещаться по траектории, замкнутой в треугольник – подобно энергии, циклично перетекающей из одного элемента триады в другой.*

В западной ветви христианства, уделявшей внимание условиям содержания, в данном случае, – содержания души после смерти, дуальная пара Рай-Ад гармонично дополняется Чистилищем, находясь в котором умерший может наконец заняться искуплением сделанных при жизни грехов, и резко повысить свои шансы на размещение в Раю.

Возвращаясь к античному Риму, опишем государственное устройство Римской республики. Первым, кто ещё во втором веке до н.э., задолго до Шарля Луи Монтескье и его труда «Дух Законов», описал принцип разделения властей, был греческий историк Полибий (II век до н.э.). Он считал, что ключом к римским победам и завоеваниям является римская государственная система и римская форма правления. Полибий рассматривал Римскую республику как продукт гармоничного взаимодействия трёх элементов – аристократии (Сенат), монархии (2 ежегодно избираемых консула) и демократии (народные собрания и трибуны, избираемые на них в целях защиты интересов плебса<sup>1</sup>).

Полибий пишет: «... все распределено было между отдельными властями и при помощи них устроено столь равномерно и правильно, что никто даже из местных жителей не мог бы решить, назвать ли в совокупности всю систему управления аристократией, или демократией, или монархией».

Как видите, здесь легко читается триада Политика (консулы) – Идеология (демократия народных собраний и жречество) – Экономика (сенаторы).

#### Заметка на полях:

*Термин «Политика», используемый для обозначения одного из трёх элементов, одной из сил социальной триады, не является самым удачным, но другого подобрать мне так и не удалось. Я был вынужден использовать термин «Политика» по той причине, что более подходящее по значению термин «Государство» в русском языке имеет два не совпадающих значения – одним и тем же словом обозначают как страну, так и её государственный аппарат. А как мы уже точно знаем, страна и её государственный аппарат это не одно и то же, и у граждан страны и сотрудников её государственного аппарата могут быть прямо противоположные цели.*

*Использовать термин «Государство» в качестве обозначения одного из трёх элементов социальной триады неверно и потому, что сама триада как раз и представляет совокупность всех трёх функциональностей государства, т.е. часть не может равняться целому, которому она принадлежит.*

*С другой стороны, термин «Власть» тоже не подходит, поскольку власть – это возможность поощрять и наказывать, контролировать доступ к жизненно важному ресурсу, однако все три элемента социума, который нам предстоит построить, будут обладать одинаковой степенью как автономии, так и зависимости друг от друга, будут способны попарно поощрять и наказывать друг друга (об этом – на следующих Ступенях книги), а значит будут в равной степени являться друг для друга властью.*

*Под «Экономикой» мы подразумеваем сферу производства и обращения, включая финансовые операции и производство услуг. Именно поэтому Экономика в античном Риме ассоциируется с сенаторами, известные своими торговыми и финансовыми спекуляциями (в частности, спекуляцией землёй).*

*Под «Идеологией» я подразумеваю сферу деятельности, связанную с добытием, хранением, переработкой и распространением информации, – полагая, вслед за Карлом Шмидтом, что любая идеология по сути является скрытой религиозной доктриной<sup>2</sup>.*

*Таким образом, в социальной триаде иерархия «Идеология» производит духовные ценности (в частности интеллектуальные ценности, знание), иерархия «Экономика» из названных духовных ценностей производит ценности материальные, иерархия «Политика» регулирует процесс обмена одного на другое.*

<sup>1</sup> в дословном переводе – простого народа

<sup>2</sup> «... "all of the most pregnant concepts of modern doctrine are secularized theological concepts". Важнейшие концепции современной идеологии есть секуляризованные теологические концепции. И действительно, в русском коммунизме ощущается секуляризованное православие: от Христа, идущего перед дюжиной матросов в поэме Блока до лозунга хрущевских времен «Человек человеку – друг, товарищ и брат» православная христианская идея соборности доминировала»; <http://martinis09.livejournal.com/140438.html>

Что из себя представлял Рим в 8-м веке до н.э.?

Рим был одним из многих существовавших в те времена на Апеннинских полуостровах городов-государств. Что превратило Рим в империю, к 117 г. н.э., простиравшуюся в период максимальных территориальных приобретений<sup>1</sup> с севера от вала Антонина в Шотландии, на острове Британия, до верховий Египта на юге, и от атлантического побережья Пиренейского полуострова и северо-западной Африки на западе до берегов Каспия и Персидского залива на востоке?

Система управления, – в частности, первая в мировой истории профессиональная армия. Рим редко когда нападал на соседей по своей инициативе. Чаще он терпеливо ждал, и соседние государства сами обращались к нему за помощью – с просьбой о защите и предложением союза против другого соседнего государства. Ценой союза с Римом был суверенитет – как того государства, против которого заключался союз с Римом, так и того, которое обращалось к Риму за помощью. Первое ждали жесткие условия абсолютного повиновения и поглощения, за союзником же закреплялась автономия – со временем, надо признать, становившаяся все более и более призрачной. Но, удивляя историков, изучающих события давно прошедших лет, соседние государства раз за разом обращались к Риму за помощью. В этом нет ничего странного – помимо защиты граждан присоединяемого государства от внешней угрозы, Рим давал стране-просительнице защиту от внутреннего врага – давал ей защиту от внутренних противоречий, давал оптимальную систему управления.

Деградация республики, закат Рима начался на 726 год со дня основания Города (в 27 г. до н.э.). В день провозглашения Августа Октавиана, внучатого племянника Гая Юлия Цезаря, первым императором Рима. Пользуясь накопленной во времена республики инерцией, Рим все ещё присоединял к себе новые провинции, но участь его уже была предопределена. Рим стал Римом во время существования гармоничной фазы существования социальной триады Политика-Идеология-Экономика (не случайно именно от латинского числительного «три» происходит английское слово «tribe» – племя; племя – тройственный союз, союз Воинов, Жрецов и Дельцов). Рим погиб, когда исчезло динамическое (существенно неустойчивое) равновесие между силами (элементами) названной триады.

#### Заметка на полях:

*О трёх силах, являющихся инструментами власти в социуме пишет Элвин Тоффлер в своей книге «Метаморфозы власти».*

*Приведу две цитаты: «... в древних мифах поддерживается точка зрения, что насилие, богатство и знание – первичные источники социальной власти. Так, японская легенда рассказывает о сэшу-но янджи – трёх священных предметах, данных великой богине солнца Аматэрасу-омиками, которые по сей день являются символами императорской власти. Это – меч, драгоценный камень и зеркало.*

*Смысл причастности к власти меча и драгоценного камня достаточно ясен, зеркала – меньше.*

*Зеркало, в котором Аматэрасу-омиками видела выражение своего собственного лица и приобретала знания о себе, также отражает власть. Оно появилось, чтобы символизировать её божественность, но небезосновательно считать его и символом воображения, сознания и знания.*

*Более того, меч или сила, драгоценный камень или деньги и зеркало или разум вместе образуют одну интерактивную систему. При определённых условиях каждый элемент может быть конвертирован в другой. Оружие может добыть вам деньги или вырвать секретную информацию из уст жертвы. Деньги могут купить вам информацию или оружие. Информация может быть использована как для увеличения количества доступных вам денег (как знал Иван Бозски), так и для усиления ваших войск (поэтому-то Клаус Фукс и выкрал ядерные секреты).(...)*

*Подобно станкам (которые могут создать ещё больше станков), сила, богатство и знание, применённые должным образом, могут дать одной команде чрезвычайно много дополнительных, более разнообразных источников власти. Следовательно, какие бы инструменты власти ни эксплуатировались правящей элитой*

---

<sup>1</sup> К концу правления императора Траяна, – первого императора Рима, который не имел римского происхождения.

или отдельными людьми в их частных взаимоотношениях, сила, богатство и знание остаются её основными рычагами. Они образуют триаду власти». <sup>1</sup>

**«Оружие, деньги и информация — три кита, на которых стоит сумасшедший мир. Сатанинская тройца, триада власти».** <sup>2</sup>

Олег Георгиевич Маркеев

Комментарий.

Считаем необходимым подчеркнуть, что, в отличие от Элвина Тоффлера, триадой мы называем не просто тройку сил, а систему, элементы которой взаимодействуют друг с другом описанным выше специфическим способом. Отметим, что именно возникающая в результате такого взаимодействия отрицательная обратная связь, приводящая, в свою очередь, к появлению динамической устойчивости взаимодействия тройки названных сил, делает социальную систему Системой.

Одним из самых таинственных примеров использования триады является мантическая (гадательная) система «Тайсюань-цзин», что в переводе с китайского означает «Книга Великой Тайны».

Ниже приводятся сведения о возникновении «Тайсюань-цзин», взятые из книги <sup>3</sup> Дерека Уолтерса «Книга Великой Тайны».

Заметка на полях.

О триаде «Тайсюань-цзин» вы узнаете через пару минут. А вот то, что обе китайские гадательные системы – как «И-цзин» («Книга Перемен»), так и в гораздо большей степени «Тайсюань-цзин» – на самом деле не гадание, а эффективный механизм личного менеджмента, позволяющий человеку достичь в жизни наивысших высот, о каких он только способен мечтать – это я покажу вам много позже, в своей следующей книге. Вы увидите, что тот, кто традиционно использует указанные источники для развлечения, для организации салонных игр типа столоверчения и гадания на кофейной гуще, похож на человека, раскладывающего пасьянсы на компьютере, предназначенном для решения гораздо более серьезных и практически значимых задач.

Автор «Тайсюань-цзин», китайский философ Ян Сюн, родился примерно в 53 г. до н.э., – в год, когда на другом краю Ойкумены Гай Юлий Цезарь усмирал восстание галльских племён. Всю жизнь Ян Сюн был беден, поскольку стремился к знаниям больше, чем к материальному достатку. Китайская иероглифическая система письма даже в наши времена оставляет широкое поле для различных толкований одного и того же текста – именно поэтому ценнейшие древние манускрипты, имеющие большое практического значение, зачастую воспринимались и воспринимаются чуть ли не единственно как образцы художественной прозы или поэзии. Именно поэтому главным достоинством Ян Сюня его современники считали прилежание и умение докопаться до потаенного смысла изучаемых запутанных трактатов. Умер Ян Сюн в 18 г. н.э., исполняя при императорском дворе обязанности Дафу, – Великого Ученого.

Тем из вас, кто знаком с «И-цзин», с «Книгой Перемен», легко будет понять, что такое «Тайсюань-цзин».

«И-цзин» является дуальным предтечей «Тайсюань-цзин». Изложенная в ней система использует два типа черт – сплошную и разомкнутую, соответствующие элементам Ян и Инь символа «Дэн». В системе «Тайсюань-цзин» используется, как вы наверняка догадались, три типа черт – сплошная, с одним разрывом и с двумя разрывами.

<sup>1</sup> Тоффлер Э. Метаморфозы власти. М.: АСТ. 2001. С. 34-35.

<sup>2</sup> Маркеев Олег. Дигитал. М.: Рипол Классик. 2005.

<sup>3</sup> Уолтерс Д. Книга Великой Тайны. Забытое дополнение к "Книге Перемен". Киев. София, Гелиос. 2002.



	«И-цзин»	«Гайсюань-цзин»
1	—	—
2	— —	— —
3		— — —

В «И-цзин» из используемых ею элементов формируются гексаграммы – комбинации из шести расположенных один под другим вариантов черт – элементов. В «Гайсюань-цзин» элементы формируют тетраграммы, использующие комбинации из четырёх элементов. Легко подсчитать, что из двух элементов «И-цзин» можно составить 64 различные гексаграммы, а из трёх элементов «Гайсюань-цзин» получается 81 тетраграмма.

Каждой тетраграмме «Гайсюань-цзин», как и каждой гексаграмме «И-цзин», соответствуют свой текст, комментарий. Гадание в той и другой системе выглядит примерно одинаково – неким случайным способом последовательно выбираются черты, из которых в результате складываются тетраграммы/гексаграммы, после чего ответом на загаданный вопрос считается комментарий, соответствующий найденной тетраграмме/гексаграмме.

Система «И-цзин» известна гораздо шире, нежели «Гайсюань-цзин» – существует более трехсот комментариев к «И-цзин» на китайском языке, и примерно столько же книг на каждом из основных европейских языков – и это только научные исследования, без учета массы литературы развлекательного характера. На этом фоне – единичные упоминания «Гайсюань-цзин» в китайской литературе, два перевода «Гайсюань-цзин» на английский язык (перевод Дерека Уолтерса в 1983 г. и Майкла Найлана 1994 г., использовавшего другой китайский источник), а также считанные страницы, посвященные этой книге немногочисленными европейскими авторами, включая упомянутый выше опубликованный издательством София перевод Дерека Уолтерса. Да ещё отрывок из книги, помещенный нашим соотечественником Ю. К. Щуцким в свой труд «Китайская классическая «Книга Перемен»».

Не удивительно, что хранители китайской классической литературы просто отмахивались от «Книги Великой Тайны», не признавая в ней никакой ценности, кроме разве что литературной – не замечая глубину заключённой в «Гайсюань-цзин» философии, в соответствии с которой в природе существуют три основные силы, две из которых – знакомые нам Инь и Ян. Кроме них есть и третья сила, благодаря которой и создается всё настоящему новое. Борьба Инь и Ян может уничтожить то, что существует – она не способна породить новое – то, что никогда не существовало в природе. Новые идеи, а также новые материальные объекты – от новых композитных материалов до новых биологических видов, появляются только благодаря действию третьей силы. Третья сила, согласно «Гайсюань-цзин», это сила ЖЭНЬ – «Человечество».

***«Кто контролирует Человека, тот владеет Землёй,  
Кто контролирует Землю, тот владеет Небом.  
Кто контролирует Небо, тот владеет Человеком».***  
Из «Книги метАфоризмов»



### Заметка на полях:

Подобно автору «Тайсюань-цзин», мастер кунгфу Сунь Лутан, написавший в конце 18 века книгу «Истинный смысл кулачного искусства», сводит воедино три стиля кунгфу – внутренний (мягкий) стиль Багуа, внешний (жесткий) стиль Син-и, и оздоровительную китайскую гимнастику Тай-цзи. Сунь Лутан утверждал: «Три школы есть Триада: Багуа – Небо, Син-и – Земля, Тай-цзи – Человек».

Позвольте здесь же объяснить, почему термин «триада», наделённый в настоящей книге новым смыслом, совпадает с термином «Триада», которым принято обозначать ОПП, состоящие из этнических китайцев. «И тогда для укрепления тела и духа своих братьев Да Мо придумал сложный комплекс физических упражнений, которые его последователи совершенствовали на протяжении нескольких столетий. В I веке до н.э. на основе этих упражнений монах Квой Пе создал единую систему самообороны — «тайцзицюань», или «искусство длинного кулака». Спустя три столетия индийский монах под именем Ца Му, ставший очередным настоятелем Шаолиня, дополнил эту систему приемами по мгновенному превращению «внутренней энергии» в физическую. Во времена династии Мин такая система, слегка упрощенная и унифицированная, была взята на вооружение императорской армией – ее-то мы и знаем сегодня под названием «Кунгфу». Однако в Шаолине она продолжала совершенствоваться вплоть до 1674 года, когда маньчжурь, свергнув последнего правителя династии Мин и захватив весь Китай, осадили монастырь. Согласно преданию, 128 монахов в течении десяти лет оборонялись за его стенами против многочисленной армии захватчиков, и лишь предательство одного из братьев помогло маньчжурам одержать победу. Все обитатели монастыря погибли – кроме пятерых монахов, непревзойденных мастеров кунгфу, которым удалось прорваться и уйти от преследования. Эти пятеро (в «Триаде» их называют отцами-основателями, их имена всегда носят пять главных боссов в любом ее звене) и создали тайное общество, названное «Саньхэ хой» – «Союз Триады». Почему «Триады», если их было пятеро? Ответ прост: согласно древней китайской традиции, гармония всего сущего основана на взаимодействии трех составляющих – Неба, Земли и Человека. Пятеро шаолиньских монахов полагали, что маньчжурь нарушили эту гармонию – и их задача теперь ее восстановить. Поэтому они отправились на поиски единомышленников, которых вскоре обрели в лице разбойников из банд «Тени лотоса». Неизвестно, что произвело на бандитов большее впечатление – горячие проповеди или удивительное владение боевым искусством, но пятеро монахов были объявлены предводителями всех банд Китая. И отныне этот союз назывался «Триадой»<sup>1</sup>.

Добавление автором «Тайсюань-цзин» третьей силы в систему Инь-Ян было блестящей идеей, значимость которой сравнима лишь с изобретением нуля. Но в те далёкие времена этот новый системный подход приравнивали к ереси! Традиционное учение об Инь и Ян уже слишком прочно укоренилось в умах китайцев. Любопытно, что сложившаяся ситуация была прямо противоположной тому, что происходило на Западе: Троица там была уважаемой частью христианской догматики, а еретиками традиционно считались как раз дуалисты, пытавшиеся объяснить мир как место ристалища равных по силе Добра и Зла. Возможно, если бы приверженцев учения «Тайсюань-цзин» в Китае подвергали преследованиям, их философия приобрела бы более широкую известность, однако большинство из тех даосов, что потрудились изучить эту теорию, относилось к «Тайсюань-цзин» как к оригинальному курьезу – не более.

В настоящее время «Тайсюань-цзин» признаётся в качестве универсального метода; это не объяснение устройства или происхождения вселенной, но метод рассуждений, позволяющий объяснить существование и поведение всего сущего в ней. В системе «Тайсюань-цзин» не существует понятия положительного и отрицательного: там есть свойство Ди (Земля), свойство Тянь (Небо), и свойство Жэнь (Человек). С научной точки зрения эта теория гораздо изящнее, чем дуализм Инь-Ян, который можно обнаружить в физике электричества в форме пары «плюс» и «минус», или в форме дуальной пары «ноль» и «единица» – в предложенной Лейбницем, а за ним – Джорджем Булем бинарной системе исчисления, послужившей основой современной информатики и компьютерной техники.

Древнекитайские Инь и Ян стали нулем и единицей, логическими «нет» и «да», современная техника достигла немислимых высот, перспективы ее грандиозны, и поэтому у кого-то может

<sup>1</sup> <http://asterrot.livejournal.com/129418.html>

возникнуть ошибочная мысль, что бинарная система может объять, объяснить вообще всё мыслимое – как изначально и предполагал великий Лейбниц.

Заметка на полях.

*В нашей терминологии триада – это три силы, взаимодействующие друг с другом описанным выше специфическим образом. Мир, элементы которого не взаимодействуют друг с другом, описывается элементарной арифметикой. Именно из-за отсутствия взаимодействия между двумя единицами верна формула:  $1 + (-1) = 0$ . Именно из-за отсутствия взаимодействия между целыми числами система  $-1, 0, +1$  не является триадой.*

*Вы можете спросить – зачем это автору понадобилось грузить наукообразными абзацами людей, которые до того в общем-то неплохо к нему относились? Дело в том, что на этой Ступени очень важно уяснить для себя следующее – триада существует только тогда, когда составляющие ее элементы взаимодействуют друг с другом. И еще более важно помнить, что и в мире людей чем сильнее они взаимодействуют друг с другом, тем в большей степени результат будет отличаться от простой суммы их личных возможностей. Как выглядит стадион, если на трибунах равнодушно, взаимно отрешенно сидят люди, не желающие вступать друг с другом в какой бы то ни было контакт? А как он выглядит, когда сидящие на трибунах люди синхронно вскакивая и подымая руки, «запускают волну»? Я примерно об этом.*

Идея о том, что все мысли, вся материя и все законы вселенной могут быть объяснены при помощи «да» и «нет», очень плотно засела в сознании современного западного человека – не только ученых, но и большинства простых смертных. Вот почему теория Инь-Ян принимается на Западе с такой легкостью. Однако дуальный подход, дуальная (классическая) логика не только стала в последнее время преградой на пути развития научной мысли, но также лишает человека мощного инструмента жизненной борьбы, которым является триадная оценка содержания событий и явлений его повседневной жизни.

Помимо «Тайсноань-цзин», описывающей события жизни как результат борьбы трёх сил, древним китайцам принадлежит точная метафора триадного взаимодействия – именно они придумали способ бросать жребий, по совместительству являющийся глубокой философской истиной: Ножницы режут Бумагу, Бумага обертывает Камень, Камень разбивает Ножницы.

Петр Успенский, ученик Георгия Гурджиева, приводит слова учителя о так называемом «законе трёх»:

«Это "закон трёх", или закон трёх принципов, трёх сил. Он проявляется в том, что любое явление, в каком бы масштабе оно ни происходило, от молекулярных до космических, представляет собой результат сочетания или встречи трёх различных и противоположных сил. Современная мысль принимает наличие двух сил и их необходимость для того, чтобы возник какой-нибудь феномен: сила и противодействие, положительный и отрицательный магнетизм, положительное и отрицательное электричество, мужские и женские клетки и так далее, но она не всегда и не везде находит даже эти две силы. Относительно же третьей силы вопрос никогда и не ставился, а если кто-то его поднимал, остальные ничего не слышали.(...) Учение о трех силах – корень всех древних систем. Первую силу можно назвать активной, положительной, вторую пассивной, отрицательной, третью – нейтрализующей. Но это всего лишь названия, потому что на самом деле все три силы одинаково активны и предстают в качестве активной, пассивной и нейтрализующей только в точке своей встречи, т.е. только по отношению друг к другу в данный момент.(...)»

Но для начала достаточно понять общий принцип: любое явление, какова бы ни была его величина, неизбежно является проявлением трех сил; одна или две силы не могут произвести явления, и если мы наблюдаем в чем-то остановку, бесконечное топтание на месте, можно сказать, что в данном случае не хватает третьей силы.(...)

...в субъективно наблюдаемом феноменальном мире мы видим в явлениях только действие одной или двух сил. Если бы мы могли обнаружить в каждом действии проявление трех сил,

тогда мы увидели бы мир таким, каков он есть, увидели бы вещи в себе. Но здесь нужно помнить, что явление, которое кажется простым, может на деле оказаться очень сложным, т.е. быть результатом сочетания нескольких триад.(...)

Возвращаясь к миру, в котором мы живем, мы можем теперь сказать, что в Абсолютном, равно как и во всех прочих мирах, действуют три силы: активная, пассивная и нейтрализующая. Но поскольку в Абсолютном – в силу самой его природы все составляет одно целое, эти три силы также являют собой одно целое.(...)

Идея единства трех сил в Абсолютном составляет основу многих древних учений – о единосущной и неделимой Троице, о Тримурти (Брахма, Вишну, Шива) и так далее.(...)

Как видите, мы еще не подошли к вопросу о влияниях: чтобы понять разницу между влияниями разных порядков, мы должны лучше уяснить закон трех. а затем еще один фундаментальный закон – Закон Семи, или закон октав». <sup>1</sup>

Хочу подбодрить тех читателей, кто уже начал задаваться вопросом – зачем вся эта философия? Обучение похоже на восхождение – тяжело передвигая ноги, идёшь, спотыкаясь о камни новых понятий, непонятных и запутанных мест, – как вдруг тропинка заканчивается – и ты на вершине, и с высоты видишь такие виды, – аж дух захватывает. И понимаешь, что ради этого, ради такого состояния, ради обладания Истиной, ради понимания Смысла – можно было пройти и гораздо более трудный путь.

Заметка на полях:

*Впечатляющий пример триадного принципа можно также найти в книге Виктора Пелевина «Священная книга оборотня» – в ней девушка-лиса-оборотень объясняет смысл всего сущего случайному попутчику-таксисту:*

« — Хорошо. Ясно ли вам, что страдание и есть та материя, из которой создан мир?

— Почему?

— Это можно объяснить только на примере.

— Ну давай на примере.

— Вы знаете историю про барона Мюнхгаузена, который поднял себя за волосы из болота?

— Знаю, — сказал шофер. — В кино даже видел.

— Реальность этого мира имеет под собой похожие основания. Только надо представить себе, что Мюнхгаузен висит в полной пустоте, изо всех сил сжимая себя за яйца, и кричит от невыносимой боли. С одной стороны, его вроде бы жалко. С другой стороны, пикантность его положения в том, что стоит ему отпустить свои яйца, и он сразу же исчезнет, ибо по своей природе он есть просто сосуд боли с седой косичкой, и если исчезнет боль, исчезнет он сам.

— Это тебя в школе так научили? — спросил шофер. — Или дома?

— Нет, — сказала я. — По дороге из школы домой. Мне ехать очень долго, всякого наслушаешься и посмотрешишься. Вы пример поняли?

— Понял, понял, — ответил он. — Не дурак. И что же твой Мюнхгаузен, боится отпустить свои яйца?

— Я же говорю, тогда он исчезнет.

— Так, может, лучше ему исчезнуть? На фиг нужна такая жизнь?

— Верное замечание. Именно поэтому и существует общественный договор.

— Общественный договор? Какой общественный договор?

— Каждый отдельный Мюнхгаузен может решиться отпустить свои яйца, но...(...)

— Что «но»? — спросил шофер. Я пришла в себя.

— Но когда шесть миллиардов Мюнхгаузенов крест-накрест держат за яйца друг друга, миру ничего не угрожает.

— Почему?

— Да очень просто. Сам себя Мюнхгаузен может и отпустить, как вы правильно заметили. Но чем

---

<sup>1</sup> Успенский П. В поисках чудесного. Фрагменты неизвестного учения. СПб.: Издательство Чернышева. 1992. Глава 4.

*больней ему сделает кто-то другой, тем больнее он сделает тем двум, кого держит сам. И так шесть миллиардов раз. Понимаете?»<sup>1</sup>*

Комментарий.

*Уточняя высказанную писателем мысль можно сказать, что мир состоит из троек (пятерок, семёрок – об этом чуть ниже), в каждой из которых элементы, являясь звеньями отрицательной обратной связи, попарно контролируют своих соседей.*

Полезно привести ещё один, на наш взгляд менее натуралистичный образ триадного взаимодействия: представьте себе группу из трёх купальщиков, зашедших по горло в воду. Каждый из купальщиков, пытаясь утопить соседа слева (или справа – главное, чтобы все трое действовали одинаковым образом, в одном направлении – все либо по часовой стрелке, либо против часовой), давит ему руками на голову.

Положим, купальщик «А» внезапно усилился, и ему удалось окунуть с головой купальщика «В». Следствием этого будет ослабление давления купальщика «В» на купальщика «С». В результате, почувствовав прилив сил, купальщик «С» начнёт сильнее давить на голову купальщика «А», ослабляя его и возвращая систему из трёх купальщиков обратно в исходную позицию.

Описанная метафора триады хороша тем, что позволяет наглядно представить себе её динамику – головы купальщиков, поочередно по кругу пропадающие и поднимающиеся над поверхностью воды, демонстрируют триадную динамику – как самих людей, так и состоящего из людей социума, о чём пойдёт речь на следующих двух Ступенях.

Заметка на полях:

*При желании в литературе можно найти и специфический, триадный, юмор. Образцом триадного юмора является принадлежащая Сергею Довлатову широко известная максима, перефразировав которую в духе излагаемой теории можно изложить следующим образом: мышшь боится льва, лев боится слона, слон боится мышши (и только лобковая вошь никого не боится – так у Довлатова).*

*Забавную триадную шутку рассказал нам режиссёр Георгий Данелия в фильме «Мимино» (1977 г.): мальчик спрашивает дядю – «Валеко, если большой самолет и твой вертолет связать цепью – кто победит?».*

*- «Цепь!» – мудро отвечает Мимино.*

Завершая исторический экскурс на тему «троичность и триада в истории человечества», приведём выдержку из текста «КОСМОС, ЭРОС И ЛОГОС РОССИИ», принадлежащего российскому философу, культурологу, литературоведу и эстетике Георгию Дмитриевичу Гачеву<sup>2</sup>.

Георгий Гачев: «*«Русская картина мира!» Это что?*

*Как мир выглядит из России, русскими глазами? Оптика отсюда на Бытие и округу? Бог, человек, смысл жизни, мужское и женское, личность и государство, пространство и время – и прочие элементы и детали существования – вплоть до мельчайших: жест приветствия, из чего обед.*

*Или – как Россия видит-понимает себя: самосознание в отличие от прочих национальных миров? И как она видится-понимается со стороны – глазами китайца, француза, американца?.. И вообще – глазами Творца: с какою идеею-целью сотворял это особенное существо(вание)? С каким замыслом-призванием, что на языке философии лучше всего обозначить аристотелевским термином «энтелехия» – «целевая причина», которая определяет суть и форму данного явления и действует весь срок его существования, с начала (причины) до конца (цели). Так, энтелехия данного дерева – сосны – действует с его семечка начального до предельного расцвета пышной кроной – ну, и до гниения и падения...*

<sup>1</sup> Пелевин В.О. Священная книга оборотня. М.: Эксмо. 2004. С. 41-43.

<sup>2</sup> Георгий Гачев, наравне с Андреем Вознесенским, является изобретателем известного слова-артефакта "тьмать", неочевидная глубина и предназначение которого будут раскрыты на седьмой Ступени.

Энтелехия России и есть то, что ищут определить как «Русскую Идею». Подобно тому, как человек есть троичное единство: тело, душа, дух, так и каждая национальная целостность есть Космо-Психо-Логос, т. е. единство местной природы, характера народа и его склада мышления». <sup>1</sup>

Описанные на этом Шаге примеры триадности включены в текст книги не «до кучи» – очень важно сразу же, в начале нашего пути в страну ГАМАЮН, привыкнуть к мысли, что гармоничная, устойчивая система для своего существования требует наличия всех трёх элементов. Каждый из них, грубо говоря, является слугой для одного из двух своих соседей и господином – для второго. Естественно любить своего слугу и ненавидеть своего господина – но редуцировать триаду до диады, как было показано выше, означает обречь систему на неминуемую (возможно, растянутую во времени) гибель.

Триадность является фундаментальным свойством, присущим любой живой системе, – любой системе, состоящей из живых элементов. Косвенным доказательством этого является существование многочисленных коллективов (от научных до религиозных), работающих в направлении изучения троичности мира. Так, в центре личностно-ориентированной компьютеризированной психотерапии Мирошник-Гаврилиной разработана так называемая тринитарная парадигма о триединстве Природы-Социума-Духа.

Давно и плодотворно работает коллектив известной концептуальной партии "Единение", лидеры которой декларируют обладание знанием о триединстве Материи, Информации и Меры.

Существует даже Академия Тринитаризма.

Наиболее близко к разработке принципов триалектики приблизилась проектная группа, возглавляемая интереснейшим современным философом, методологом И. Б. Переслегиным.

Мои размышления о триадности мира начались после прочтения книги Григория Семёновича Кваши и Жанны Николаевны Аккуратовой «Поиски Империи»<sup>2</sup>.

Широкой публике Григорий Кваша известен как автор так называемого структурного гороскопа (другое название – Векторное кольцо). В соответствии с жизненными наблюдениями автора, у каждого знака зодиака (у каждого человека, рождённого под тем или иным знаком) имеется знак-слуга и знак-хозяин. То есть, у каждого из нас есть люди, появление которых в нашей жизни влечёт для нас непредсказуемые (зачастую – фатальные) последствия – люди, которым мы подчиняемся наперекор своей воле, и люди, для которых столь же драматичным является появление в их жизни нас самих.

Не будем углубляться в вопрос существования указанной закономерности – тут, как нигде, для определения истины требуется статистические данные и их обработка. Впрочем, в дальнейшем мы покажем, что подобное взаимодействие людей, принадлежащих трём основным архетипам, может иметь место – но знаки зодиака тут совсем не причём.

## **Шаг пятый. Введение в триалектику**

Ответ на вопрос, что такое триалектика, начнём от противоположного, – описав её дуальный, двумерный аналог, – диалектику.

### Заметка на полях.

*Термин диалектика (от греч. *dialektike* – искусство вести беседу) уже на уровне семантики (дисциплины, изучающей множество значений некоего выбранного класса языковых единиц) содержит в себе дуальный принцип, поскольку беседой называют информационный обмен, коммуникацию, происходящую, как правило, между двумя участниками.*

<sup>1</sup> <http://www.strana-oz.ru/?article=229&numid=4>

<sup>2</sup> Кваша Г.С., Аккуратова Ж.Н. Поиски империи. М.: Рипол Классик. 1998.

*В рассматриваемом случае «диалектика» есть название гносеологического метода (методологического принципа) познания, реализуемого по схеме «тезис-антитезис-синтез».*

Напомним: следуя диалектике, познающий субъект выделяет в реальности некоторое явление, объект, и формирует для наблюдаемого явления, для его описания, модель, – понятие или формулу (суждение), которые рассматриваются им как тезис. В дальнейшем, продолжая изучение всё того же объекта, и выявляя всё новые его свойства, а также связи с другими объектами, субъект приходит к необходимости сформулировать ещё одно, альтернативное описание изучаемого предмета, – антитезис. Формулу или понятие, содержание которого противоположно (противопоставлено) первичному тезису. Важно помнить, что с точки зрения научной картины мира, существующей на этом этапе познания, эти две точки зрения на изучаемый объект (две противоречащие друг другу модели действительности, модели изучаемого явления) являются несовместимыми – если одно из них истинно, то другое обязательно будет ложным. Именно поэтому они носят название тезиса и антитезиса. При этом, как я уже сказал, оба явления наблюдаются, т.е. имеют экспериментальное подтверждение.

Рассматривая существующее между тезисом и антитезисом противоречие и пытаясь его разрешить, познающий субъект выходит на следующий уровень познания/понимания явления – формулирует синтез тезиса и антитезиса. Таким образом, происходит снятие, преодоление противоречия между тезисом и антитезисом, и делается ещё один шаг к абсолютной (и в общем случае, недостижимой) истине.

При этом полученный научный результат, синтез, сам в свою очередь становится тезисом более высокого уровня (в более сложной научной картине мира), за появлением которого следует дальнейшее изучение/познание рассматриваемого явления (которое, по сравнению с прежним объектом исследования, может включать в себя более широкий комплекс явлений), в результате чего формулируется антитезис. Так спираль познания заходит на свой следующий виток.

Теперь нам осталось сделать последний шаг, и получить методологический принцип, согласно которому в каждом явлении мы обязаны увидеть, найти не две, а три противоборствующие силы, найти не две, а три противоречащие друг другу интерпретации, три несовместимые модели одного и того же явления, синтезом которых и становится триада. Для полноты картины дадим ещё одно описание диалектической процедуры – перейдём от параллельного процесса познания объекта к последовательному процессу. Остановимся не на диалектике познания объекта, а на диалектике развития этого познания (владеющие тайным знанием диамата в ниже приведённом отрывке сумеют опознать «закон отрицания отрицания»).

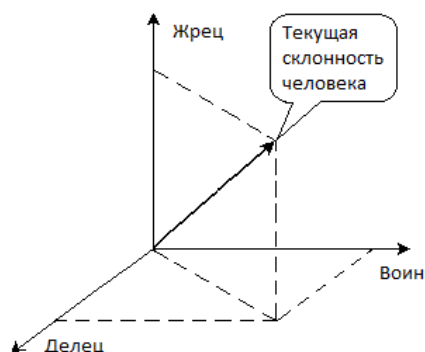
Согласно диалектике, развитие познания объекта идет циклами, состоящими из трех стадий:

- 1) объект в исходном состоянии (тезис);
- 2) объект познаётся с альтернативной стороны, превращается в свою противоположность, – происходит отрицание объекта (антитезис);
- 3) ещё одно превращение – превращение противоположности первоначального объекта уже в свою противоположность. Осуществляется отрицание отрицания объекта (синтез).

В описанном цикле объект способен принять два (противоположных) состояния. Если число состояний, возможных для объекта (число возможных его описаний), расширить до трёх, мы получим триаду. При этом три формирующие триаду описания, модели, попарно являются друг для друга тезисом и антитезисом.

Так, человек может быть представлен комбинацией трёх упомянутых ранее архетипов, которые могут быть расположены в следующем порядке – тезису «человек – это Делец» противостоит антитезис «человек – это Воин», тезису «человек – это Воин» противостоит антитезис «человек – это Жрец», тезису «человек – это Жрец» противостоит антитезис «человек – это Делец». Результатом синтеза трёх пар «тезис-антитезис» является утверждение «человек триада». Человек – это вектор в фазовом пространстве, по осям которого отложены

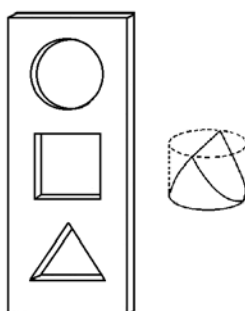
три его составляющие – Дельца, Воина и Жреца. Три инстинкта человека – инстинкт самосохранения, инстинкт сохранения рода (половой инстинкт) и инстинкт сохранения вида (социума), формируют взаимно-ортогональный базис в пространстве мотивации человека.



**Рис.2. Человек – вектор в фазовом пространстве своих склонностей (ведущих мотивов).**

Заметка на полях.

Тем из Вас, для кого векторное представление величин не является привычным делом (а таких читателей, надо полагать, будет немало), понять прозвучавшую выше идею поможет следующая метафора. Возможно, Вам знакома головоломка<sup>1</sup> про универсальную пробку. Задача следующая: как должна выглядеть пробка, которой можно плотно заткнуть три отверстия, имеющие соответственно треугольное, квадратное и круглое сечения?



**Рис.3. Головоломка и её решение.**

На рис.3 показан предмет, решающий эту задачу квадратуры круга (а заодно и треугольника), – плотно закрывающий все три отверстия. Мы видим, что с трёх разных точек зрения расположенная справа на рисунке сложная объемная фигура имеет вид круга, треугольника и квадрата. На языке математики это звучит так – эту фигуру можно так разместить в пространстве, чтобы три её проекции на три взаимноперпендикулярные плоскости представляли собой три названные плоские фигуры.

Человек подобен этой непростой фигуре – поскольку носит в себе три разные ипостаси. В той или иной ситуации (проходя через то или иное испытание – какую бы оно форму не имело) он может развернуться к нему той или иной своей стороной – способен проявить ту или иную свою, соответствующую этой ситуации, сущность. В межличностном взаимодействии, какой из трёх своих сторон он к вам повернётся, с такой сущностью вы его и будете ассоциировать, отождествлять, – в таком качестве вы его и будете

<sup>1</sup> Гарднер М. Математические головоломки и развлечения. М.: Мир. 1999. С. 166.



воспринимать (подробнее об этом – в моей готовящейся к печати книге «ТАКТ – Триадный Анализ и Кодирование Транзакций»).

Второй, не менее глубокой метафорой является уподобление этой головоломки фильтру восприятия человека. Человек, имеющий ту или иную доминирующую склонность, смотрит на мир через то или иное отверстие. Если совсем грубо, «треугольный человек» во всех явлениях мира видит лишь «треугольную» составляющую, «квадратный человек» во всём видит квадраты, «круглый» везде видит круги.

Триада не статична, энергия в ней переходит от одного её элемента к другому (например, человек в одних обстоятельствах действует больше как Делец, в других – больше как Воин) – по мере прохождения цикла триадная система последовательно приобретает черты, соответствующие каждому из трёх составляющих её элементов. В результате завершения цикла мы имеем в общем случае не прежнюю систему, а её аналог, обладающий набором неких новых свойств. Появлению новых свойств система обязана тому факту, что цикл в общем случае протекает с поглощением или потерей энергии – с увеличением или уменьшением заключённой в системе информации.

#### Заметка на полях.

При этом ситуация никоим образом не напоминает сюжет басни Ивана Андреевича Крылова, где лебедь, рак и щука, как вы должны помнить, не смогли сдвинуть телегу по той причине, что результирующая сила, – сумма сил, приложенных ими к телеге, оказалась строго равной нулю. Не напоминает потому, что в каждый момент времени силы трёх формирующих триаду элементов не равны, – в результате имеется по крайней мере три траектории движения: по спирали, сворачивающейся в точку, по замкнутому кругу (эллипсу) и по спирали, разворачивающейся в бесконечность (подробнее об этом – на четвёртом Шаге третьей Ступени).

В качестве иллюстрации – муравьи, транспортирующие охотничий трофей в муравейник – например, убитую гусеницу, действуют не синхронно, а тащат её, дёргая в разные стороны. Такое на первый взгляд неэффективное поведение позволяет группе муравьёв преодолевать возникающие на пути препятствия – муравьи, дёргающие груз вбок или даже назад оказывают коллективу неоценимую помощь, возводя ему обойти вставшую на пути преграду.

Цитата:

« - Муравьи тащут гусеницу к муравейнику... – сказал он. – Как ты думаешь, почему они ее дергают в разные стороны?»

- Потому что ума нет, – говорю. – Догадались бы тащить все в одну сторону – тащили бы быстрее и не тратили бы сил попусту.

- Ты так думаешь?

- А ты не так?

И тут он сказал простое и удивительное:

- Если бы муравьи все тянули в одну сторону, гусеница вообще бы не сдвинулась.

- Почему?

- Потому что они тащат не по заранее проложенной дороге, а через буераки и колдобины... Если бы все тянули в одну сторону, то гусеница застряла бы у первой травинки... Тащить в одну сторону можно, только если предварительно проложена дорога. А если дороги нет, то надо дергать именно в разные стороны. И тогда если гусеница упрется в препятствие, которое погасит усилия тех, кто тянул прямо, то именно те, кто тащит вбок, сдернут гусеницу в сторону, и она обогнет препятствие. Но так как цель у всех одна – муравейник, и они знают, где он, и все хотят туда, то все усилия все равно приведут их куда надо».<sup>1</sup>

Если в качестве системы рассматривать человеческий социум, то поглощённая им энергия конвертируется в информацию, и мы имеем технический (технологический, научный) прогресс. В противоположном случае цикл завершается регрессом социума, что может сопровождаться прохождением, возвратом объекта (социума) к уже освоенным, пройденным им стадиям развития.

---

<sup>1</sup> Анчаров Михаил Леонидович. Как Птица Гаруда. [http://lit.lib.ru/a/ancharov\\_m\\_1/garud.shtml](http://lit.lib.ru/a/ancharov_m_1/garud.shtml)

Таким образом, триалектика – это метод, позволяющий в любой живой системе (или, что эквивалентно, в любой системе, состоящей из живых элементов) найти три взаимодействующие силы, результатом взаимодействия которых эта система и является. Диалектика, рассматривающая парные, дуальные взаимодействия, является частным, двумерным случаем триалектики – в каждый заданный момент времени три взаимодействующие силы функционально делятся на две противоборствующие силы, и одну силу, управляющую этим противоборством. Важно понимать, что эти 3 силы циклически меняются ролями, и знать в какой именно последовательности это происходит (каково направление вращения конфликта, – энергии).

Заметка на полях:

*Так, забегая вперёд, укажем: в социальной системе, сформированной тремя элементами, – Политика, Идеология, Экономика, – возможны следующие фазы взаимодействия названных сил. Политика борется с Экономикой и побеждает её, Идеология находится на заднем плане. Через треть цикла противоборствующей парой становится Идеология vs Политика, при этом Экономика, побеждённая Политикой в предыдущей фазе триадного цикла, находится на вторых ролях. Следующая фаза – Экономика vs Идеология, Политика в тени. И наконец Политика vs Экономика – с чего мы и начали наше рассмотрение (в паре сил «А» vs «В» первой мы указываем силу «А», побеждающую и идущую на смену второй силе «В»).*

Как видите, существенным отличием триадной логики от диалектической (дуальной, классической) является снятие в ней понятия абсолютности понятий истинности-ложности. Как известно, логика – это метод получения сведений об объекте посредством правильного (непротиворечивого) о нём рассуждения. Одним из законов (правил) классической (формальной) логики, разработанной Аристотелем в 4-м веке до нашей эры, является закон исключенного третьего: если имеется два противоположных утверждения, – «А» и «не-А», и одно из них считается истинным, то второе обязательно должно быть ложным. Сейчас, после открытия квантового мира, мы знаем, как совмещается несовместимое. Природа научила нас, что мир не сводится к бинарным оппозициям – субъект-объект, означаемое-означающее, истина-ложь, – мир не сводится к диалектике, придуманной схоластами в доквантовую эру.

При этом неверно рассматривать конструкцию тезис-антитезис-синтез в качестве триады, существующей здесь и сейчас в мире реального – согласно диалектике, совмещение несовместимых противоположностей, «А» и «не-А», тезиса и анти-тезиса, происходит в мире идеального, в мире идей, на следующем витке **понимания** изучаемого явления. Квантовая же механика показала нам, как противоположные свойства могут совмещаться и принадлежать одному объекту здесь, в мире вещей.

В отличие от классической, в квантовой (триалектической) логике закон исключенного третьего не выполняется, поскольку существует квантовый объект, который одновременно является как «А», так и «не-А». Для квантового объекта оба противоречащие друг другу высказывания являются истинными.

В триалектике если «А» – верно, истинно, то «не-А» не обязательно является ложью – истин может быть больше одной. В триалектике «не А» означает «всё, что не «А»» (как говорил покойный генерал Александр Иванович Лебедь, глупость – это не отсутствие ума – это такая его разновидность). В триалектике «не А» с равным правом может означать либо «В», либо «С».

Заметка на полях:

*Из сказанного, в частности, следует, что дуальная пара «Да»-«Нет», дополненная третьим элементом, представляет собой уже троичное «Да» – «не Да» – «другое не Да». То есть «Нет» в триадной логике по сути означает «ничто, не совпадающее с Да». Прошу вас запомнить это, поскольку в дальнейшем нам понадобится понимание того, как гипотеза (в частности, научная гипотеза) может превратиться в*

*управляющее воздействие на Природу, инициируя возникновение ранее не существовавших в ней объектов (объектов, прежде всего, социальной природы).*

Читателю, имеющему естественно-научное образование, поясню на примере электрона. Как известно, электроном в современной науке называют квантовый объект, при измерении физических свойств которого (в частности, при измерении его координат – при его обнаружении) проявляются когда свойства частицы, а когда – волны, в зависимости от способа обнаружения (наблюдения). Частица и волна – это те самые «А» и «не А». Если объект – частица, то он – не волна. Если он волна – он не частица. Так что же такое электрон? Он – квантовый объект, – и не частица, и не волна, самим фактом своего существования отрицающий универсальность закона исключенного третьего.

Заметка на полях.

*Напоминает присущую человеку субъективность – один и тот стакан с водой в одном состоянии духа является для нас наполовину пустым (варианты – полным чуть менее, чем наполовину, пустым чуть более чем наполовину), а в другом – наполовину полным (варианты – полным чуть более чем наполовину, пустым чуть менее, чем наполовину)<sup>1</sup>. Существует, правда, мнение, что ответ на вопрос, является ли стакан наполовину полным или наполовину пустым, не зависит от того, является ли человек оптимистом, или пессимистом, а от его, стакана, предыстории. Стакан наполовину полон в том случае, если прежде чем задать вопрос, в него наливали, и наполовину пуст – если из него отпили.*

Таким образом, если в классической механике любой объект в каждый момент времени может находиться только в одном из возможных для него состояний, то квантовый объект до тех пор, пока мы не провели эксперимент, в частности, не попытались этот объект обнаружить (определить его местоположение, его координаты), не попытались определить, в каком состоянии он находится – одновременно находится во всех возможных для него состояниях. При этом сама попытка отыскать объект, узнать его состояние, переводит его в ту или иную форму (состояние) – в зависимости от того, каким способом (при каких условиях) мы его ищем.

Заметка на полях.

*Представить себе такое не просто.*

*Эрвин Шрёдингер, основатель квантовой механики, сделал такую попытку, и в арсенале писателей-популяризаторов появился ещё один мученик науки – «кот им. Э. Шрёдингера».*

*Для тех, кто не в курсе: суть эксперимента, предложенного ученым<sup>2</sup>, такова. В изолированный ящик помещается ни в чём не повинный кот, а также, чтобы ему не было скучно, некое устройство (капсула с ядовитым газом), которое срабатывает в зависимости от состояния квантового объекта, также находящегося в ящике (объектом может быть, например, все тот же электрон). Устройство срабатывает, скажем, от того, каков спин квантового объекта. Обычно для наглядности спин сравнивают с направлением оси «вращения» частицы, хотя представление об элементарных частицах как о вращающихся шариках давно уже пылится на стеллажах музея истории науки. В квантовой механике шариков нет, а спин, как свойство частицы, есть, причем спин может принимать одно из двух значений, имеющих противоположные знаки. Так вот, в соответствии с условиями эксперимента если спин квантового объекта направлен «вверх», то устройство не срабатывает, кот остаётся жив. Если «вниз», капсула с газом должна открыться, и увя...*

*В чем парадоксальный смысл эксперимента? В том, что, с точки зрения квантовой механики, пока мы не открыли ящик (пока не попытались узнать, в какую сторону направлен спин электрона), кот (объект вполне классический) подобно квантовому объекту по идее должен находиться одновременно в двух*

<sup>1</sup> [http://lurkmore.to/Чуть\\_менее,\\_чем\\_полностью](http://lurkmore.to/Чуть_менее,_чем_полностью)

<sup>2</sup> Статья Нобелевского лауреата, одного из отцов-основателей квантовой механики Эрвина Шрёдингера была опубликована в немецком журнале Naturwissenschaften («Естественные науки») в 1935 году: E. Schrödinger: «Die gegenwärtige Situation in der Quantenmechanik» («Текущая ситуация в квантовой механике»).

возможных состояниях. Кот должен быть одновременно и жив и мертв (или ни жив, ни мертв :). То есть помимо состояния «жив» и состояния «мёртв» кошке становится доступным третье, промежуточное состояние «может жив, а может – мёртв». И только после того, как мы открыли ящик, и узнали, каков был спин квантового объекта, результат становится однозначным — кот окажется либо жив, либо мертв. Выходит, бедное животное умирает не в зависимости от того или иного (в общем случае, случайного) состояния находящегося в ящике квантового объекта, а в результате нашего любопытства — нашего желания узнать результат эксперимента. И до тех пор, пока мы не решили удовлетворить своё любопытство, кошке ничего не угрожает.

Завершая этот экскурс в квантовую логику, отмечу — в ходе многочисленных описанных экспериментов по изучению свойств квантовых объектов ни одно животное не пострадало.

Поскольку все без исключения эксперименты были мысленными.

Завершая тему «кота Шредингера», отметим, что в восточной традиции существует его аналог, который можно назвать «бабочка Будды» (не путать с «бабочкой Лао-Цзы» — речь о ней пойдёт чуть позже). Речь идёт о знаменитой притче про то, как Ученик решил найти для своего Учителя вопрос, на который тот не смог бы ответить, для чего принёс ему в кулаке бабочку и спросил: — Учитель, бабочка в моей руке живая или мёртвая? Полагая при этом, что если Учитель скажет «мёртвая» — он разожмёт кулак, и бабочка улетит, если же Учитель скажет «живая», он прежде чем разжать кулак, слегка его сожмёт — и раздавит бабочку. Учитель же ответил «всё в твоих руках», абсолютно точно обозначив тем самым состояние обсуждаемого (измеряемого) квантового объекта.

**«Правда не есть Истина. Истина одна, правда — у каждого своя».**

*Древняя мудрость*

**«То, во что вы верите, называется правдой, то, во что не верите, — "идеологией"».**

*Современная мудрость*

Возвращаясь к триадной логике — если мы имеем объект, являющийся результатом взаимодействия не двух, а трёх сил, то мы уже не можем обойтись дуальной оценкой «истина-ложь», пригодной лишь для описания дуального антагонизма, и потому должны разработать закон исключённого четвертого, призванный заменить классический закон исключённого третьего.

Этим-то как раз и занимался русский логик и философ Н. А. Васильев.

Заметка на полях.

Васильев Николай Александрович (1880-1940) — логик, психолог, философ, один из основателей неклассических (паранепротиворечивых) логик, выдвинувший идею возможности логики без законов противоречия и исключённого третьего.

Профессор Казанского университета с 1918, Васильев предвосхитил конструктивизм в логике (неуниверсальность закона исключённого третьего). Философ сравнивает особенности не-аристотелевой логики с особенностями не-евклидовой геометрии. Математики уже давно предложили материалистическое истолкование геометрии Лобачевского, подобным же образом Васильев пытался показать, что «при наличии данного некоторого устройства вселенной или нашей способности восприятия логика должна быть по необходимости не-аристотелевой». Пытаясь соотнести «воображаемый» мир с нашим миром, Васильев намечает проблему, развиваемую сегодня в логике возможных миров, о различии миров на основе разных структур отношений одних и тех же признаков. Например, в нашем мире красное и белое не только различны, но и несовместимы, а красное и сухое только различны. В «воображаемом» мире возможны иные соотношения, в частности несовместимое окажется совместимым, оставаясь в то же время взаимоотрицающим.

Васильев пишет: «Построить логику без онтологического закона противоречия — значит построить логику, в которой не было бы никакого отрицания в нашем смысле несовместимости. Возможно, что в некотором объекте основания как для утвердительного, так и для отрицательного суждения могут совпадать. В этом случае следовало бы признать возможность суждений, выражающих противоречие, имеющееся в предмете, а именно выражение, что «С» есть и в то же самое время не есть «А». Такие суждения Васильев называет

*«нейтральными». Таким образом, в воображаемой логике Васильева суждения подразделялись бы по качеству на три вида: положительные, отрицательные и нейтральные».<sup>1</sup>*

*«Закон противоречия Васильев берет в кантовской формулировке: «Ни одной вещи не принадлежит противоречащий ей предикат»<sup>2</sup>».*

*От закона противоречия Васильев отличает закон абсолютного различия истины и лжи, закон несамопротиворечия, который формулируется так: «Одно и то же суждение не может быть одновременно истинным и ложным».*

*Закон противоречия и закон несамопротиворечия являются не различными формулировками одного и того же закона, а двумя совершенно различными законами. Закон несамопротиворечия обращается к познающему субъекту, этим законом запрещается противоречие в рассуждениях. «Напротив того, закон противоречия обращается к миру, к объектам и говорит, что в них не могут осуществляться противоречия, что ни в одной вещи не могут быть соединены противоречащие предикаты. Этот закон изгоняет противоречия из мира, как первый изгоняет его из субъекта»».<sup>3</sup>*

Для того, чтобы показать, как «возможны иные соотношения, в частности несовместимое окажется совместимым, оставаясь в то же время взаимоотрицающим», нам придётся забежать вперед, и поговорить о трёх ипостасях, трёх движущих человеком мотивах (подробнее об этом будет рассказано на следующей, второй Ступени).

Подобно квантовому объекту, совмещающему в себе несовместимые свойства как волны, так и частицы, человек, будучи одновременно Дельцом, Воином и Жрецом, содержит в себе (по крайней мере) три взаимоисключающие качества.

В качестве идеального Дельца человек является абсолютным эгоистом, для которого в мире существует лишь монада – он сам.

***«Классические одномерные люди (Т. Маркузе), статус и потребности которых определяются только одним параметром – степенью удаления от трансцендентного источника всемиловейшего бабла».*<sup>4</sup>**

*С. А. Белковский*

Будучи Воином мир он видит дуальным, разделенным на две части – на своих и чужих. Мир Жреца триаден – в нём он видит себя, близких и дальних, при этом все три категории для него неразделимы, представляют единое целое. Будучи Жрецом, человек является абсолютным альтруистом, ощущает себя как неотъемлемую часть мира, одновременно принимая мир в качестве части себя.

Только-только родившись на свет, человек, являясь исключительно Дельцом, умеет только брать. Развиваясь, проходя через половое развитие, человек приобретает черты Воина, берущего у чужих и дающего своим. С годами превращается в Жреца, дающего не только своим, но и чужим, делящегося не только с ближними, но и с дальними.

Если продолжить аналогично с квантовой механикой, состояние человека в каждый момент времени является суперпозицией трёх его названных склонностей. В человеке, как в квантовом объекте, каждую секунду совмещается Делец-эгоист с Жрецом-альтруистом, и Воин – с каждым из них.

Для того, чтобы квантовый объект проявлял различные свойства, он должен быть помещён в различные экспериментальные условия. Подобным же образом, человек, поставленный волею судьбы или других людей в различные жизненные обстоятельства, проявляет себя то как Делец, то как Воин, то как Жрец.

<sup>1</sup> Цитируется по Лосский Н. История русской философии. М.: Академический проект. 2007; <http://www.vehi.net/nlossky/istoriya/19.html>

<sup>2</sup> Предикат – понятие, определяющее предмет суждения (субъект).

<sup>3</sup> Смирнов В.А. Логические взгляды Н.А.Васильева; <http://logic.ru/files/sm2-8-4.zip>

<sup>4</sup> Белковский Станислав. Новейший Путин. Что ждёт Россию? М.: Алгоритм. 2012. С. 35.

Термин «квантовый объект» применяется для того, чтобы указать на наличие у него, в отличие от классического объекта, способности совмещать в себе несовместимые свойства. Аналогично, объект, совмещающий в себе не два, а три несовместимых свойства, должен быть назван триадным.

Аналогия между квантовым и триадным объектами становится ещё более заметной после того, как мы средствами элементарной математики выведем формулу устойчивости триады. Она проста, и напомнит Вам другое хорошо известное соотношение.

Итак, если «А» – это сила первого элемента триады, «В» и «С» – соответственно, силы второго и третьего элементов, то усиление «А» приводит к ослаблению «В», что значит:

$$\langle A \rangle = a / \langle B \rangle;$$

усиление «В» приводит к ослаблению «С»:

$$\langle B \rangle = b / \langle C \rangle;$$

усиление «С» приводит к ослаблению «А»:

$$\langle C \rangle = c / \langle A \rangle,$$

где а, в, с – некие числовые константы.

Таким образом, имеем систему из трех уравнений:

$$\langle A \rangle = a / \langle B \rangle;$$

$$\langle B \rangle = b / \langle C \rangle;$$

$$\langle C \rangle = c / \langle A \rangle,$$

или

$$\langle A \rangle * \langle B \rangle = a;$$

$$\langle B \rangle * \langle C \rangle = b;$$

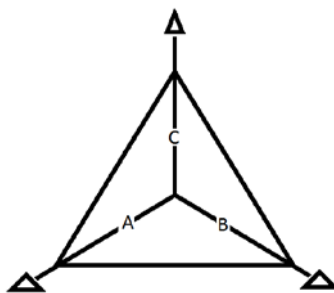
$$\langle C \rangle * \langle A \rangle = c.$$

Перемножим левые и правые части этих трех уравнений и извлечем из результата квадратный корень.

Получаем:

$$\langle A \rangle * \langle B \rangle * \langle C \rangle = \sqrt{(a * b * c)} = \text{Const.}$$

Если силы трёх элементов триады поставить в соответствие трём осям декартовой системы координат, то можно заметить, что найденная формула с точностью до коэффициента совпадает с формулой объёма треугольной пирамиды, построенной на этих силах как на своих рёбрах:  $V = \langle A \rangle * \langle B \rangle * \langle C \rangle / 6$ . (см. рис.4),



**Рис.4. Пирамида, построенная на трёх ортах как на рёбрах.**

Рис.4 практически совпадает с рис.2 из книги Светланы Георгиевны Кирдиной «X и Y экономики. Институциональный анализ»<sup>1</sup> (см. рис.5 а)). Здесь мы видим изображение трёх функциональностей – Экономика, Политика, Идеология, формирующих так называемую институциональную матрицу любой страны мира (непонятно, правда, что отложено по осям, но в данном случае это не важно). С. Г. Кирдина считает, что в мире существует два типа стран, обладающих экономиками X- и Y-типов соответственно – в зависимости от взаимоотношений, сформированных между тремя указанными функциональностями. Подробный анализ двух названных типов экономики, рыночного и раздаточного типов, содержится также в монографии<sup>2</sup> Ольги Эрнестовны Бессоновой, доктора социологических наук, ведущего научного сотрудника отдела социальных проблем Института экономики и организации промышленного производства СО РАН.

В отличие от С. Г. Кирдиной мы считаем, что в мире есть страны ещё и с Z-типом экономики. Существуют три блока стран, обладающих соответственно тремя формами экономического существования. «Существующие в обществе обмен деятельностью (и распределения произведённого продукта) может проявляться в трёх основных формах, являющихся одновременно и историческими типами экономической интеграции социума. Это реципрокация, редистрибуция и товарно-денежный обмен».<sup>3</sup> Реципрокация присуща экономическим системам стран блока Восток, исполняющих во Всемирной триаде функцию «Идеология», редистрибутивная экономика это экономика блока стран Центр, исполняющих функцию «Политика», товарно-денежный обмен работает в экономике блока стран Запада, исполняющих функцию «Экономика» (о Всемирной триаде и формирующих её блоках стран будет рассказано на третьем Шаге третьей Ступени).



<sup>1</sup> Кирдина С. Г. X и Y экономики. Институциональный анализ. М.: Наука. 2004. С. 52.

<sup>2</sup> Бессонова О. Э. Жилищный раздаток и модернизация России. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН). 2011.

<sup>3</sup> Стариков Е. Н. Общество-казарма. От фараонов до наших дней. Новосибирск. Сибирский хронограф. 1996. С. 13.





экономическое положение детерминирует массовые настроения. На этом стыке формируются размытые основы социальной психологии, которые, накапливаясь и выстраиваясь культурой, превращаются в традиции, свою очередь воздействующие как на наши первичные впечатления, так и на более «высокие» этажи культуры. Таким образом, на представленной схеме, **преобладающее детерминирование идет против часовой стрелки** (выделено мной – М.Г.)».<sup>1</sup>

Как видите, А. В. Шубин вслед за нами и С. Г. Кирдиной пишет, что социальный «скелет» определяется тремя функциональностями, названными нами Политика, Идеология и Экономика. Особенный интерес представляет отмеченная А. В. Шубиным последовательность доминирования трёх указанных сфер друг над другом – указанная последовательность совпадает с декларируемым нами стационарным направлением вращения в триаде Политика-Идеология-Экономика (что такое триада и о двух направлениях её вращения будет рассказано на предстоящих Ступенях).

Вернёмся к рис.4.

Легко показать, что при фиксированной сумме длин трёх рёбер (т.е. если «А» + «В» + «С» = Const<sub>2</sub>), объём такой пирамиды достигает максимума при равенстве сторон, т.е. при условии, что «А» = «В» = «С». Если объёму указанной пирамиды поставить в соответствие контролируемую триадой сил суммарную энергию, мы получим условие максимума энергии триады: контролируемая триадой энергия максимальна в случае (в общем случае, в динамике – статистического) равенства составляющих её сил (максимальна в случае их равновесия). Изменение любого из трёх элементов триады приводит к её ослаблению, к уменьшению совокупной контролируемой ею энергии – любая нестабильность, неравенство сил ослабляет триаду. С другой стороны, развитие триады возможно только через периодическую нестабильность – через периоды, когда одна из сил, усиливаясь, провоцирует проходящую по кругу сил (и затухающую вследствие существования отрицательной обратной связи) волну усиления-ослабления.

#### Заметка на полях.

*Так уж всё устроено в нашем мире: для того, чтобы мышцы стали сильнее, их надо временно ослабить тренировкой; чтобы сбить температуру, надо прогреться до пота; для того, чтобы поднять температуру тела, надо облить ледяной водой.*

*Любое изменение системы сначала приводит к её ослаблению.*

*Хорошо пишет об этом в одном из своих произведений современный российский философ, писатель-фантаст Александр Лазаревич:*

*«Быть разумным значит все время идти вперед. Равновесие сохраняет лишь тот, кто стоит на месте. Тот, кто идёт, должен постоянно терять равновесие. Он как бы падает вперед, выставляет ногу, чтобы не упасть, снова как бы падает, опять выставляет ногу... и движется, движется, движется... Застой есть плата за призрачную безопасность. С другой стороны, платой за развитие является риск. Тот, кто идёт неизведанной дорогой, всегда рискует; тот, кто не обжётся, никогда не узнает, что такое боль от ожога. Либо развитие, либо «абсолютная» безопасность. Тот, кто надеется совместить одно с другим, хочет, как говорится, «на елку залезть и штанов не порвать»... Итак, тот, кто находит себе (или создает для себя) предсказуемую среду обитания, останавливается в своем развитии. Для постоянного развития необходимо постоянное нарушение информационного равновесия между системой и окружающей средой».<sup>2</sup>*

Сопоставление объёма построенной на трёх силах триады пирамиды с запасённой в ней энергией аналогично предложенному С. Б. Переслегиным представлению триады в качестве плоского треугольника, и соответственно между его площадью и контролируемой триадой энергией. Указанное представление триады было озвучено на семинаре проектной группы Переслегина, состоявшемся в Санкт-Петербурге 19-20 апреля 2008 г.

<sup>1</sup> <http://www.informacional.su/garmonyhistory/tools/17-2010-02-07-13-45-57>

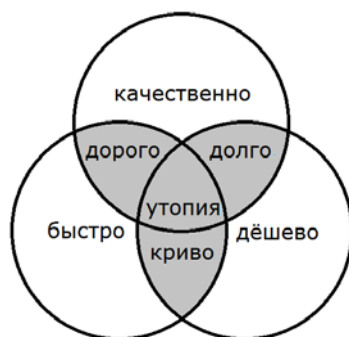
<sup>2</sup> Лазаревич Александр. Генератор желаний. 1.10., 1.16., 1.17;  
[http://www.lib.ru/LAZAREWICH/generator.txt\\_with-big-pictures.html](http://www.lib.ru/LAZAREWICH/generator.txt_with-big-pictures.html)

Описанное нами графическое представление триады также совпадает с инструментами проектирования «магический треугольник» и «обратный магический треугольник», приведёнными к.ф.-м.н. С. А. Мишиным в его книге «Проектный бизнес»<sup>1</sup>.

По мнению автора книги, «магический треугольник» является шедевром проектной технологии: «магический треугольник» – это, используя нашу терминологию, триада Бюджет-Срок-Брак (отклонение по качеству).

Обратным магическим треугольником в указанной книге названа другая триада – триада качеств нанимаемого персонала Знания-Опыт-Талант.

Выведенная нами формула «А» \* «В» \* «С» = Const., которая чуть ниже будет названа главной формулой триалектики, помогает объяснить описанные С. А. Мишиным закономерности – в частности, почему любая попытка улучшить одну из характеристик проекта приводит к ухудшению одного или двух других оставшихся показателей – например, сокращение бюджета проекта удлиняет сроки его исполнения и/или ухудшает качество исполнения работ. Сказанное иллюстрирует рис.6, – обратите внимание, свойство, содержащееся в лепестке находящегося в центре «клеверного листа», противоположно свойству, указанному в противостоящем круге.



**Рис.6. Диаграмма Венна, иллюстрирующая закономерности «магического треугольника».**

Ещё раз вернёмся к найденной формуле:

$$«А» * «В» * «С» = Const.$$

Мы видим, как путем несложных математических действий мы получили новую, триадную формулировку знаменитого принципа дополнительности – методологического принципа, сформулированного в 1927 году датским физиком Нильсом Бором для квантовых объектов. В самом общем виде принцип дополнительности гласит: противоречащие друг другу описания не исключают, а дополняют друг друга. В более узком понимании, применительно к квантовой механике, принцип дополнительности утверждает, что невозможно одновременно знать точные значения положения частицы и её импульса. Согласно принципу дополнительности для того, чтобы наиболее адекватно описать относящийся к микромиру физический объект, его нужно описывать во взаимоисключающих, но дополняющих друг друга системах описания. Например, одновременно как волну и как частицу – что делается в соотношении неопределенностей Вернера Гейзенберга (где константой является произведение неопределенности импульса частицы, умноженной на неопределенность её координаты).

<sup>1</sup> Мишин С.А. Проектный бизнес. М.: АСТ. 2006. С. 109-112; С. 187-188.

Грубо говоря, вы не можете одновременно знать, каково положение частицы и её скорость. Эта невозможность не является огрехом, погрешностью вашего экспериментального метода – она внутренняя, имманентная, обусловлена фундаментальными свойствами Природы.

Заметка на полях.

*Математическая формулировка принципа дополнительности проста:*

$$\Delta P * \Delta X \geq Const.$$

где

$\Delta P$  – интервал возможных значений (неопределенность) импульса квантовой частицы, характеризующего её скорость,

$\Delta X$  – неопределенность её координаты, определяющей её местоположение,

$Const. = \hbar/2$ , – некое число,

$\hbar$  – редуцированная постоянная Планка (постоянная Дирака).

В опубликованной в инете книге Александра Лазаревича «Советия» показано применение принципа дополнительности в исторической науке (к приводимой ниже цитате будет полезно вернуться ещё раз на третьем Шаге третьей Ступени, – там, где мы познакомимся с триадной геополитикой): «Попытаюсь объяснить, что такое Принцип Дополнительности Бора тем читателям, которые могут этого не знать, и для этого воспользуюсь своим любимым примером. Есть такая головоломка: «Можно ли согнуть из куска проволоки такую фигуру, которая при взгляде сверху будет выглядеть как буква «О», при взгляде спереди как буква «Г», а при взгляде сбоку как буква «Г»?» На первый взгляд кажется, что это невозможно, однако, чуть-чуть подумав, можно согнуть из проволочки колечко и отогнуть оставшийся «хвостик» перпендикулярно плоскости колечка. Можно до хрипоты спорить о том, что изображает этот кусочек проволоки: букву «О», букву «Г», или букву «Г»? Любое из трех взаимоисключающих описаний одновременно «правильно» и «неправильно», ибо отражает лишь часть действительности, лишь проекцию объемной фигуры на плоскость. Для того, чтобы понять, что же на самом деле представляет из себя объёмная фигура, если мы не можем видеть её саму, а лишь её проекции, мы должны использовать все три взаимоисключающих описания вместе, должны заставить их дополнять друг друга. В случае с историей, мы не можем видеть саму Историю, мы можем лишь видеть её «проекции на плоскость», то есть не действительность, а лишь её описания, причем описания эти сильно зависят от выбранной точки зрения. Для того, чтобы восстановить исходный объект, нам надо не отвергать описания, противоречащие нашим точкам зрения, а дополнять ими свои точки зрения. Но при этом надо помнить, что История – это не трехмерный объект, для восстановления которого достаточно три проекции. Размерность её гораздо больше и возможно приближается к бесконечности.

Я готов согласиться, что точка зрения на историю, противоположная моей – «правильна». Я даже готов согласиться, что моя точка зрения «неправильна». Но я никогда не соглашусь с тем, что эта точка зрения «правильнее» моей, или что моя точка зрения более «неправильная» чем другая. Если такое утверждение кажется Вам парадоксом, перечитайте предыдущий абзац<sup>1</sup>.

Заметка на полях.

*Внимательный читатель сумел соотнести процитированный текст и описанную в нём проволочную конструкцию с головоломкой, изображённой на рис.3.*

Новый взгляд на принцип дополнительности мы находим в работе русского лингвиста и семиотика Василия Васильевича Налимова «Вероятностная модель языка»: «Классическая логика оказывается недостаточной для описания внешнего мира. Пытаясь осмыслить это

<sup>1</sup> [http://technocosm.narod.ru/k2f/Sovietia\\_1.htm#\\_1\\_3](http://technocosm.narod.ru/k2f/Sovietia_1.htm#_1_3)

философски, Бор сформулировал свой знаменитый принцип дополнительности, согласно которому для воспроизведения в знаковой системе целостного явления необходимы взаимоисключающие, дополнительные классы понятий.

Это требование эквивалентно расширению логической структуры языка физики. Бор использует, казалось бы, очень простое средство: признается допустимым взаимоисключающее употребление двух языков, каждый из которых базируется на обычной логике. Они описывают исключающие друг друга физические явления, например непрерывность и атомизм световых явлений. [...] Бор сам хорошо понимал методологическое значение сформулированного им принципа: «...целостность живых организмов и характеристика людей, обладающих сознанием, а также человеческих культур представляют черты целостности, отображение которых требует типично дополнительного способа описания». [...] Принцип дополнительности – это, собственно, признание того, что четко построенные логические системы действуют как метафоры: они задают модели, которые ведут себя и как внешний мир, и не так. Одной логической конструкции оказывается недостаточно для описания всей сложности микромира. Требование нарушить общепринятую логику при описании картины мира со всей очевидностью впервые появилось в квантовой механике – и в этом ее особое философское значение»<sup>1</sup>.

Следующий абзац отражает расширенное понимание принципа дополнительности, примененное Юрием Михайловичем Лотманом к описанию семиотики культуры. Приведенные цитаты имеют для нас особую ценность, поскольку аргументируют дополнительность, необходимость друг в друге различных, непохожих друг на друга людей. Люди нуждаются друг в друге для организации своего эффективного сосуществования, в частности – для организации эффективного управления социумом.

Ю. М. Лотман пишет: «...механизм культуры может быть описан в следующем виде: недостаточность информации, находящейся в распоряжении мыслящей индивидуальности, делает необходимым для неё обращение к другой такой же единице. Если бы мы могли представить себе существо, действующее в условиях полной информации, то естественно было бы предположить, что оно не нуждается в себе подобном для принятия решений. Нормальной для человека ситуацией является деятельность в условиях недостаточной информации. Сколь ни распространяли бы мы круг наших сведений, потребность в информации будет развиваться, обгоняя темп нашего научного прогресса. Следовательно, по мере роста знания незнание будет не уменьшаться, а возрастать, а деятельность, делаясь более эффективной, – не облегчаться, а затрудняться. В этих условиях недостаток информации компенсируется её стереоскопичностью – возможностью получить совершенно иную проекцию той же реальности – перевод ее на совершенно другой язык. Польза партнера по коммуникации заключается в том, что он другой»<sup>2</sup>.

#### Комментарий.

*Учитывая предлагаемый триадный принцип динамического равновесия систем, уточню – для того, чтобы обладать абсолютной полнотой информации о мире нужен не «другой», а как минимум двое других. Поэтому упомянутую в приведённой цитате стереоскопичность следует понимать не как совмещение видимых образов, поступающих от двух глаз, а в изначальном смысле слова, корнем которого является греческое «стереос» – объёмный, пространственный – трёхмерный.*

Нечто близкое по смыслу к принципу дополнительности постулировал основатель деконструктивизма, французский философ и теоретик литературы Жак Деррида (1930-2004). Деррида считал, что любой текст содержит в себе гораздо больше того, что предполагал

<sup>1</sup> Налимов В.В. Вероятностная модель языка. 3-е изд. Томск – М.: Водолей Publishers. 2003.

<sup>2</sup> Лотман Ю.М. Феномен культуры // Лотман Ю. М. Избр. статьи в 3 тт. Таллинн.: 1992. Т. 1.

вложить и вложил в него автор<sup>1</sup>. Более того, наиболее значимые, генерирующие новые смыслы фрагменты произведения зачастую являются таковыми вовсе не по воле автора. Поиск именно таких фрагментов Деррида считал основной целью чтения текста – отдавая при этом себе отчёт в том, что его собственное прозрение никак не является привилегированным, и подчиняется всё той же логике авторской слепоты и читательского прозрения. Он указывал на то, что инсайт у читателя зачастую возникает при чтении именно того фрагмента текста, смысл которого оказался скрытым для его автора. Секрет в том, что любой написанный автором текст является лишь проводником смысла, а суть его, замысел автора лежит вне этого текста, в некоей смысловой структуре, существующей за этим текстом. Секрет в том, что у любого, даже самого примитивного текста есть подтекст – и каждому читателю этого текста подтекст раскрывается тоже свой. Настолько же уникальный, насколько уникальны, не совпадают картины мира этих читателей.

Таким образом можно выделить два смысла:

$SM_0$  – смысл, который автор вложил в текст;

$SM_i$  – смысл, который излёт из текста  $i$ -й читатель.

При этом созданный автором текст является инструментом, используя который  $i$ -й читатель создаёт свой  $SM_i$ , в общем случае не совпадающий с вложенным автором  $SM_0$  – в той мере, в которой картина мира автора не совпадает с картиной мира читателя. Принципиальная невозможность передачи текстом смыслов (о которой мы уже говорили на Входе в книгу) заключается в следующем –  $SM_0$  формируется из совокупности представлений, потребностей, интересов и опыта автора, и лишь малая часть всего перечисленного находит отражение в тексте, при том, что  $SM_i$  образуется в процессе интерпретации текста  $i$ -м читателем за счет привлечения всей совокупности уже своих представлений, потребностей, интересов и опыта.

Таким образом, считал Деррида, автор и читатель дополняют друг друга: смысл написанного не может полностью совпадать со смыслом, вкладываемым автором, и вскрывается через взаимодействие изготовленного автором текста с изучающим этот текст читателем.

#### Заметка на полях.

*Ближайший соратник академика А. Колмогорова, ранее упомянутый нами философ и математик В. В. Налимов пошёл дальше, предположив<sup>2</sup>, что «за каждым текстом таится множество смыслов, но они не равноценны для каждого человека. Для каждого из них есть своя вероятность спонтанного появления в сознании человека. Если разным смыслам человек придает разное значение (разный вес), то это уже количественная характеристика. Мы можем подытожить, что восприятие, осознание любого смысла носит вероятностную природу, которая моделируется функцией распределения плотностей вероятностей появления смыслов  $f(\mu)$ ».<sup>3</sup>*

Ещё один пример проявления принципа дополнительности в культуре человечества: в далёком 1910 году, ещё на заре квантовомеханической эры, создатель психоанализа Зигмунд (Сигизмунд Шломо) Фрейд в эссе «Антитетическое значение первобытных слов» («Antithetical meaning of primal words») писал, что в таких древних языках, как египетский, слова могут иметь два диаметрально противоположных значения. Таким образом, предвестником принципа дополнительности было осознание людьми того факта, что нечто может являться чем-то, и одновременно им не являться, понимание того, что значения взаимосвязаны, и во многих случаях эта связь является связью противоположностей.

---

<sup>1</sup> Сказанное хорошо иллюстрирует история развития религиозных конфессий, в основе которых лежит тот или иной текст (к примеру Тора, Библия, Коран), толкователи которого с течением времени находят в нём всё новые и новые смыслы.

<sup>2</sup> Налимов В.В. Спонтанность сознания. М.: «Прометей» при МГПИ им. Ленина. 1989.

<sup>3</sup> Прохвятилов В.В. Церковь мыслящей паутины. Математические основы метапрограммирования. (Вероятностно-векторная модель информационных войн). Журнал «Информационные войны», № 1(17), 2011. С. 12-22.



Аналог принципа дополнительности существует и в экономике. Широко известна американская поговорка «no risk – no gain», «без риска нет прибыли». Математически эту фразу можно представить следующим образом:

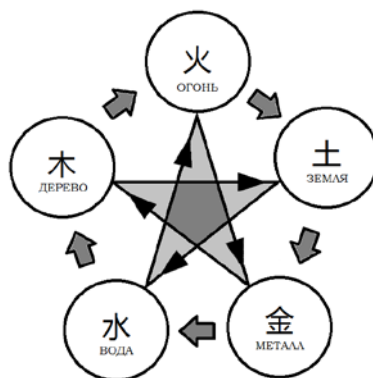
«А» (риск убытков в настоящем) \* «Б» (возможная прибыль в будущем) = Const.

У этой поговорки есть и отечественный вариант: «Кто не рискует, тот не пьёт шампанского».

А что будет, если в системе друг с другом взаимодействуют не три, а большее число сил? Древним китайцам не откажешь в креативности – не останавливаясь на предложенной в «Гайсюань-цзин» тройке элементов, они пошли дальше, разработав пятичленную, пентадную философскую систему, лежащую, в частности, в основании модели функционирования организма человека, системы традиционной китайской медицины. Китайская пентаграмма У-Син (см. рис.7), представляет собой схему, по которой, как предполагали в древнем (и по сей день полагают в настоящем) Китае, функционируют и взаимодействуют друг с другом пять главных групп органов человеческого тела. Пяти элементам присущи два основных циклических взаимодействия: взаимопорождение и взаимопреодоление. Каждый из пяти элементов (Огонь-Земля-Металл-Вода-Дерево) поддерживает (порождает) друг друга (по кругу, по часовой стрелке – Огонь спекает-укрепляет Землю, Земля порождает Металл, Металл освобождает (откапывает) Воду, Вода питает Дерево) и через одного контролирует (преодолевает, подавляет) соседа (следуя по пентаграмме в направлении, указанном стрелками – Огонь размягчает Металл, Металл рубит Дерево, Дерево пронзает Землю, Земля засыпает Воду, Вода гасит Огонь). Как видите, отношения контроля между пятью элементами диаграммы У-Син являются циклически замкнутыми и нетранзитивными, – что, как мы узнаем чуть ниже, является условием динамического равновесия формируемой ими системы (в частности, находящегося в здоровом состоянии организма).

Заметка на полях:

*При всём уважении к мудрости древних китайцев, пентада (как мы это выясним опять-таки чуть ниже) является менее устойчивой системой, нежели триада. К тому же современной науке известно, что с момента формирования плода все его будущие органы группируются не в пяти, а в трёх слоях – в трёх так называемых зародышевых лепестках (подробнее на этом мы остановимся на первом Шаге следующей Ступени).*



**Рис.7. Схема У-Син.**

Редуцируя систему У-Син до триады, в системе из пяти можно выделить три попарно угнетающие друг друга стихии (элементы) – Воду, Огонь и Землю.

Заметка на полях:



*По мнению писателя Алексея Александровича Меняйлова<sup>1</sup>, три стихии, Вода, Огонь и Земля, соответствуют трём формирующим социум типам людей.*

В нашей триаде человека Делец-Воин-Жрец Земле соответствуют Дельцы, Огню – Воины, Воде – Жрецы. Вода гасит Огонь, Огонь спекает Землю (глину), Земля поглощает Воду. Внимательный читатель заметит, что в пентаграмме У-Син Огонь спекая Землю, усиливает её, в нашей же триаде наоборот, её угнетает. Что с того?! Названия стихий – всего лишь метафоры, позволяющие нам запомнить характер взаимодействий между элементами системы.

Пример системы, являющейся результатом борьбы-взаимодействия пяти сил, пентады, мы также находим в романе Юлии Леонидовны Латыниной «Сто полей»<sup>2</sup>. Пример вдвойне интересный, поскольку в романе описана настольная игра, в которой две группы фигур играют друг против друга. Фигуры в каждой группе подчиняются всё тем же циклическим, нетранзитивным правилам взаимного подавления-подчинения.



**Рис.8. Игра «Сто полей» из романа Ю. Латыниной.**

Цитата:

«- Хотите научиться?»

- Да, – сказал Ванвейлен, – как я понимаю, – тут четыре разряда фигур, и каждая сильнее предыдущей.

- Вовсе нет, – сказал Даттам, – полей сто, разрядов четыре. Крестьянин, он же повстанец, воин, он же варвар, торговец, он же пират, и наместник, он же князь. Воин сильнее крестьянина, торговец сильнее воина, наместник сильнее торговца, Золотое Дерево сильнее всех, а крестьянин сильнее Золотого Дерева. Золотое дерево еще называют Императором.

- А где второй император? – немедленно спросил Ванвейлен.

Даттам даже изумился.

- Второй император? – переспросил веец, – но так не бывает, чтобы на одной доске были два императора. Император один и стоит в центре доски, и цель всей игры, чтобы одна из ваших фигур – или повстанец, или варвар, или князь – и стали императором. И проследить, чтобы этого не сделал противник. Да ещё видите, каждый разряд двойной. Если вы переворачиваете

<sup>1</sup> Меняйлов А.А. Сталин. Тайны Валькирии. М.: Крафт+. 2006.

<sup>2</sup> <http://lib.ru/RUFANT/LATYNINA/stopolej.txt>

крестьянина в повстанца, он бьёт на два поля дальше, но вы теряете скорость, с которой развёртываете фигуры.

Даттам усмехнулся и добавил:

- И тем не менее, сколько я не играл, никогда не видел, чтобы крестьянин или наместник стал императором, не превратившись прежде в повстанца или князя».<sup>1</sup>

#### Комментарий.

*Великолепный текст, содержащий несколько глубоких идей:*

1) описана борьба двух систем, каждая из которых является результатом взаимодействия пяти сил (одна из которых – общая для каждой из двух систем);

2) эти пять сил в каждой из двух систем циклично (замкнуто) подчинены друг другу, контролируют друг друга;

3) пятая сила в обоих конкурирующих друг с другом систем совпадает, является одной и той же.

4) захват Власти возможен лишь в нестационарной ситуации – когда крестьянин превращается в повстанца, либо наместник – в князя, или воин – в варвара.

Приведённое выше описание игры в Сто полей взято из последнего издания романа. Опубликованная в предыдущих изданиях версия игры отличается от процитированной:

«- Хотите научиться?»

- Да, – сказал Ванвейлен, – как я понимаю, – тут пять разрядов фигур, и каждый сильнее предыдущего.

- Все нет, – сказал Даттам, – полей сто, разрядов пять, чиновник сильнее крестьянина, торговец сильнее чиновника, воин сильнее торговца, Золотое Дерево сильнее всех, а крестьянин сильнее Золотого Дерева. Золотое дерево еще называют Императором.

- А где второй император? – немедленно спросил Ванвейлен.

Даттам даже изумился.

- Второй император? – переспросил веец, – но так не бывает, чтобы на одной доске были два императора.

Император один и стоит в центре доски, а ваше дело, – захватить его своими фигурами и проследить, чтобы этого не сделал противник. Да, – вот еще видите, у фигурок по два лица, спереди воин, а сзади чиновник. Если вы переворачиваете фигурку задом наперед, вы её превращаете из воина в чиновника, но это тоже считается за ход. Вот и все, пожалуй, правила».

Похожий пример нетранзитивности и её применения в боевых искусствах восточного стиля мы находим в книге В. В. Крюкова «Тотальная система боя».

Нетранзитивный принцип назван здесь «законом сильного справа», и заключается в том, что двенадцать основных «звериных» стилей у-шу (школы утки, гуся, журавля, орла, змеи, обезьяны, леопарда, тигра, медведя, быка, овода), в названном порядке расположенные по кругу, по часовой стрелке, подчиняются следующему правилу: «...зверь, находящийся в кругу правее предыдущего, имеет преимущество в бою.

Не случайно, когда мы видим неплохо снятый китайцами фильм-боевик, где дерутся бойцы кунг-фу, то замечаем подчас, что схватка идёт по какой-то странной схеме: бойцы постоянно меняют применяемые в одном бою стили. Почему и зачем? Да затем, чтобы получить преимущество за счёт применения того зверя, который справа. И если один боец выполняет такую хитрость, то и другой стремится занять место ещё правее. Так они и циркулируют по кругу: в соответствии с законом сильного справа.

Может и в человеческом обществе действует такой закон и люди, его учитывая, стремятся занять своё место в кругу как можно правее...».<sup>2</sup>

Ответ на риторический вопрос, заданный автором цитируемого отрывка, существует и даётся в моей готовящейся к изданию книге «ТАКТ – Триадный Анализ и Кодирование Транзакций».

#### Заметка на полях.

<sup>1</sup> Латынина Ю.Л. Сто полей. М.: АСТ, Астрель. 2009. С. 98-99.

<sup>2</sup> Крюков В.В. Тотальная система боя. Книга 1. М.: О.О.О."Тотал". 1996. С. 86-91.

Хорошо известна притча про китайского философа Лао-Цзы, которому приснился удивительный сон о том, что он бабочка, порхающая с одного цветка на другой. Сон был настолько прекрасен, что, проснувшись, Лао Цзы долго не мог понять: то ли он человек, которому снилось, что он бабочка. То ли он бабочка, которой снится, будто она – Лао Цзы.

По мотивам этой притчи был сложен нетранзитивный коан: человеку снится, что он – ребёнок, которому приснилось, что он – юноша, которому снится, что он – старик, которому приснилось, что он – ребёнок, которому снится, что он – юноша...

### **Кем именно проснётся человек?**

Другим примером нетранзитивности может служить карточная игра «тринька». Играющим сдаются по три карты, наибольшая комбинация – три туза. Которые неожиданно бьются тремя шестерками, – игровая модель Чуда, воплощение библейского «и последние станут первыми».

Примером нетранзитивности отношений являлось требование устава русской царской армии, в соответствии с которым генералы и офицеры при встрече на улице или в части были обязаны первыми отдавать честь солдату, – в том случае, если он являлся полным георгиевским кавалером.

Ещё один пример нетранзитивности, описанный в книге Мартина Гарднера «Путешествие во времени».

В книге приводится письмо читателя журнала «Scientific American»: «Уважаемая редакция! Статья Мартина Гарднера о парадоксальных ситуациях, возникающих из нетранзитивных отношений, возможно, в какой-то мере помогла мне выиграть в Риме пари по поводу исхода назначенного на 30 октября в Заире матча между Али и Форманом на звание чемпиона мира по боксу в тяжёлом весе среди профессионалов.

Али, хотя он и утратил за последние годы быстроту реакции и был побеждён (Фрэзером – М.Г.) со счётом 1:4, в предстоящем матче мог иметь психологическое и мотивационное преимущества. Кроме того, математика Гарднера также могла помочь в предсказании исхода встречи: хотя Форман победил Фрэзера, а Фрезер одержал победу над Али, Али всё же может победить Формана, так как отношение между этими тремя боксёрами может быть нетранзитивным.

Я ранжировал (от 1 до 3 по мере убывания ранжируемого качества – М.Г.) этих трёх боксёров по трём критериям: скорости реакции, силе и технике (в которую входит и психологическая подготовка), основываясь на данных, опубликованных в печати, и получил нетранзитивное соотношение, заслуживающее того, чтобы сделать на него ставку:

	Али	Фрэзер	Форман
Быстрота реакции	2	1	3
Сила	3	2	1
Техника	1	3	2

Сила Формана и его техника побеждают Фрэзера, но техника и быстрота реакции Али побеждают Формана. На это стоит сделать ставку. Однако в будущем Фрэзер всё же может победить Али!

Энтони Пил  
Во, Швейцария»<sup>1</sup>.

Из приведённой таблицы мы видим, что Али сильнее Формана, имея над ним преимущество по двум из трёх параметров – в технике и скорости реакции. Форман сильнее Фрэзера, поскольку имеет над последним преимущество также по двум из трёх параметров – в силе и в технике. И, наконец, Фрэзер сильнее Али, поскольку имеет над ним преимущество опять-таки по двум из трёх параметров – в скорости реакции и силе.

<sup>1</sup> Гарднер М. Путешествие во времени. М.: Мир. 1990. С. 83-84.

Обратите внимание, – нетранзитивность отношений между элементами является следствием наличия у них внутренней структуры, сложность которой (число свойств, формирующих каждый элемент) не уступает числу элементов, между которыми устанавливаются нетранзитивные отношения.

Замечательный публицист, д.ф.-м.н. Владимир Моисеевич Кошкин, в статье «Инстинкт веры, или чего жаждут боги», также продемонстрировал возможность разложения (усложнения) триады Делец-Воин-Жрец и превращения её в пентаду сил<sup>1</sup>. Пентада появляется в результате раскрытия (разложения, расщепления) элемента (в данном случае, элемента «Воин»), который, подобно любому из двух оставшихся элементов триады, в свою очередь тоже содержит в себе триаду.

Заметка на полях.

*Так проявляет себя известный ещё с древних времён принцип фрактальности, самоподобия мира. Вспомним, к примеру, принцип соответствия Макрокосма (Вселенной) и Микрокосма (человека), приписываемый легендарному древнеегипетскому философу, автору «Изумрудной скрижали» Гермесу Трисмегисту: «То, что внизу, то и наверху, то, что находится вверху подобно находящемуся внизу, ради исполнения чуда единства».*

Элемент Воин в статье Владимира Кошкина расщепляется на триаду «Супруг»-«Родитель»-«Разрушитель». Супруг – это Воин-Делец, Родитель это Воин-Жрец, Разрушитель это Воин-Воин.

Элемент «Супруг» соответствует движущему человеком 2-м инстинктом, инстинктом любви. 3-м инстинктом Владимир Кошкин назвал комплекс отношений родителя и его детей – нами обозначен как элемент «Родитель».

Элементу «Разрушитель» требуется пояснение.

В указанной статье Владимир Кошкин не без оснований утверждает, что при чрезмерном увеличении популяции входящие в неё особи начинают проявлять 5-й инстинкт – названный Кошкиным синдромом Сатурна (в честь древне-римского предшественника древне-греческого бога Кроноса, пожирившего своих детей). Целью проявления этого синдрома является воспрепятствовать чрезмерному увеличению популяции, которое угрожает ей гибелью вследствие естественно ограниченности наличного жизненного ресурса (например, пищи).

Заметка на полях.

*Рассуждая о синдроме Сатурна, Владимир Моисеевич по сути вторит Зигмунду Фрейду, который на склоне своей научной карьеры наравне с Эросом в качестве одного из двух ведущих мотивов человека назвал Танатос, влечение к смерти.*

*Современные исследования подтверждают мнение создателя психоанализа – согласно статье, опубликованной Джуди Сигел-Ицкович 20 января 2005 года в The Jerusalem Post и описывающей результаты, полученные возглавляемой профессором Ричардом Эбштейном группой ученых Еврейского университета и госпиталя Герцога в Иерусалиме, у человека найден ген риска, связанный со склонностью к употреблению наркотиков, курению и другими типами опасного поведения – вариант гена, осуществляющий в организме функцию, противоположную той, что отвечает за самосохранение.*

Все так – именно в Воине должна быть скрыта энергия (само)разрушения, в нужный час призываемая в форме повышенной агрессивности, ведущей к ужесточению дарвиновского внутривидового отбора. В животном мире мы наблюдаем повышение уровня агрессивности входящих в популяцию особей, в мире людей проявлением 5-го инстинкта являются война между разными странами или революция (гражданская война между гражданами одной страны).

---

<sup>1</sup> Кошкин В.М. Инстинкт веры, или чего жаждут боги. Журнал "Октябрь", №7, М.: 1996. С.139-155;  
<http://koshkin.org.ua/Docs/Instinkt-veryi.pdf>

Подобно русской матрешке, любая система носит, потенциально содержит в себе более сложную систему. Триада, каждый элемент которой в свою очередь может быть разложен на триаду, носит в себе пентаду. Аналогично, пентада содержит в себе септаду – систему, состоящую из семи независимых элементов. Макс Полони писал: «в природе нет в чистом виде Молад, Диад, Тριάд и пр. Есть только Мириады. Но каждый видит то, что может и хочет»<sup>1</sup>.

Для электронов в атоме существует счётное множество равновесных, так называемых стабильных энергетических уровней, на которых они могут находиться бесконечно долго, не излучая энергию. Находясь же на других орбитах, электрон, обладая на них большей энергией, в любой момент времени способен «свалиться» на стабильную орбиту, излучив избыток энергии в виде светового кванта. Другая аналогия – нестабильные химические элементы (или нестабильные изотопы того или иного стабильного элемента) рано или поздно разваливаются с образованием стабильных элементов. Подобно описанным примерам из физики, стабильная социальная система не может содержать любое количество независимых сил – а только выделенное, нечётное. При этом сформированная чётным числом сил система нестабильна и склонна к саморазрушению – к дезинтеграции на составляющие её силы.

Система не может возникнуть как результат взаимодействия чётного числа сил, – доказать это довольно просто. Попробуйте повторить для неё анализ взаимодействия сил, сделанный ранее для триады, – и Вы увидите, что в системе, содержащей чётное число сил, обратная связь поменяет знак и из стабилизирующей систему отрицательной превратится в разрушающую её положительную.

Рассмотрим поведение системы, состоящей из попарно, нетранзитивно контролирующих друг друга, к примеру, четырёх элементов (именно такие системы изображены на рис.1б) и рис.11). Положим, вследствие внутренней флуктуации (или внешнего воздействия) Первая сила усилилась. Она теперь сильнее контролирует, сдерживает, «зажимает» Вторую силу, которая в результате слабеет, и потому ослабляет свой контроль над Третьей силой, которая по этой причине усиливается, и крепче «прижимает» Четвёртую силу, которая этим самым ослабляется, что приводит к ещё большему усилению Первой силы. Мы видим – система «идёт в разнос», положительная обратная связь между элементами разрушает систему, приводит к её развалу на несколько вторичных систем, из которых будут стабильными и сохранятся лишь те, что будут содержать нечётное число элементов.

Только в системе с нечётным числом сил между ними возникает замкнутый цикл отрицательной обратной связи, делающий систему стабильной. При этом самой стабильной конфигурацией является триадная, более сложные системы, состоящие из большего числа элементов, ведут себя подобно нестабильному радиоактивному изотопу, способны развалиться на несколько подсистем. Из продуктов распада сохранятся лишь те подсистемы, которые состоят из нечётного числа элементов – и так далее вплоть до стабильной триады. Итак, самой устойчивой системой является образованная тремя элементами триада. Другие образованные нечётным числом элементов системы обладают меньшей степенью устойчивости (чуть ниже мы обсудим эту особенность систем, состоящих из большого числа элементов). Пояснить эту мысль, не вдаваясь в технические подробности, позволяет следующая метафора. Мы уже сравнивали триаду с треногой, устойчивой на любой самой неровной поверхности. Поверхность, на которой будет устойчива конструкция, опирающаяся на пять ножек (метафора пентады), уже должна удовлетворять неким специфическим условиям – для того, чтобы все пять ножек находились в соприкосновении с землёй. Ещё больше требований к поверхности предъявляет конструкция с семью ножками (септада). В приведённых сравнениях степень неровности поверхности, на которой размещаются упомянутые конструкции, является метафорой меры нестабильности внешней среды.

---

<sup>1</sup> Демьянов В.В. Эвалектика ноосферы. Новороссийск. Государственная морская академия. 1996.

В далёком прошлом Гаутама Будда заметил: всё, состоящее из частей, разрушается. Не подвергая сомнению авторитет основателя одной из крупнейших религиозных систем, заметим – скорость разрушения состоящей из частей системы зависит от числа элементов и способа, которым эти элементы взаимодействуют друг с другом. Опираясь на вышеприведённые соображения, сформулируем правило динамической устойчивости системы.

### **Условие динамической устойчивости системы**

**Необходимым условием** стабильности (динамической устойчивости) системы, состоящей из  $N$  элементов, является нечётное число этих элементов. **Необходимым и достаточным условием** стабильности системы является нетранзитивность отношения подавления (подчинения, преодоления), существующего между нечётным числом формирующих её элементов.

Под нетранзитивным отношением подавления (подчинения, преодоления) между элементами подразумевается их следующее свойство: если система состоит из  $N$  элементов, то нетранзитивность отношения подавление-подчинение выглядит следующим образом: 1-й элемент подавляет (ослабляет) 2-й элемент, 2-й элемент подавляет 3-й элемент,  $i$ -й элемент подавляет  $i+1$ -й элемент,  $N-1$ -й элемент подавляет  $N$ -й элемент, и наконец  $N$ -й элемент подавляет 1-й элемент.

Стабильность системы также определяется предельной скоростью, с которой стабилизирующий систему управляющий сигнал (подавления, подчинения) проходит по замкнутой цепочке элементов. Чем большим числом элементов сформирована система, тем большая скорость распространения управляющего воздействия требуется для того, чтобы оно, пройдя по цепочке этих элементов, восстановило потерянное равновесие (о факторах, влияющих на скорость распространения сигнала в социуме, можно будет прочесть на третьем Шаге пятой Ступени).

Абсолютная стабильность системы достигается в случае предельной, бесконечной скорости распространения сигнала, импульса отрицательной обратной связи. В этом случае любое изменение того или иного элемента системы нетранзитивных элементов мгновенно компенсируется воздействием на него соседнего контролирующего элемента.

Из теории систем известно, что в системе, стабилизируемой отрицательной обратной связью, при появлении задержки управляющего сигнала (т.е. когда скорость передачи управляющего импульса является конечной), возникают колебания (именно эти колебания в системе из трёх элементов мы описывали на первой Ступени). «Действие отрицательной обратной связи (ООС) стремится уменьшить отклонение в системе, т.е. вернуть систему в некоторое состояние, именуемое устойчивым равновесием. Обратная связь без задержки всегда работает на стабилизацию состояния системы. Привнесение задержки в систему меняет характер поведения системы. В ответ на отклонение системы от положения равновесия сначала обратная связь никак себя не проявляет, потом она начинает действовать с задержкой, возвращает систему в равновесное состояние, но из-за задержки обратная связь продолжает действовать и уводит систему в другую сторону. Опять с задержкой обратная связь стремится вернуть систему к равновесному состоянию и снова система «проскакивает» равновесное состояние. Т.е. в ответ на возмущение система совершает затухающие колебания с амплитудой и частотой, обусловленной внутренними параметрами системы».<sup>1</sup>

Отметим, что колебания затухают потому, что в системе есть демпфирование, потеря энергии – проще говоря, трение. При этом чем медленнее распространяется сигнал ООС, тем больше будут период и амплитуда возникающих в системе колебаний. Значит, при конечной скорости распространения управляющего воздействия от элемента к элементу чем больше элементов формирует систему, тем большая амплитуда колебаний ей угрожает. И поскольку

---

<sup>1</sup> Насенник В.Г. Ацикличная финансовая система. Доклад на Общественных слушаниях. Новосибирск. 24.10.2009 г.

скорость распространения управляющего сигнала определяется текущим уровнем развития техники и технологии (включая социальную технологию), относительно стабильности систем, сформированных нетранзитивными наборами элементов, можно сделать следующий вывод – триада стабильней пентады, пентада стабильней септады и т.д.

При этом если скорость управляющего сигнала близка к нулю, то амплитуда возникающих в системе колебаний будет максимальной – и мы опять приходим к выводу о том, что когда корректирующие сигналы Народа не доходят до Власти, дело заканчивается колебанием максимальной силы – социальной революцией.

Описанная на третьем Шаге пятой Ступени транспортная теорема представляет собой частный случай проявления указанных закономерностей – любое государство представляет собой результат взаимодействия составляющих его функциональных блоков. При слишком медленном распространении между блоками управляющего сигнала, управляющего воздействия, в системе возникает паразитное (непроизвольное, неуправляемое) колебание, в предельном случае выливающееся в революцию – в разрыв системы управления системы. В развал страны – в отпадение от неё территорий, слишком далеко находящихся от центра принятия решений.

Заметка на полях.

*В социальной триаде этот эффект выражается следующим образом – чем упорнее Власть игнорирует исходящие от Народа импульсы отрицательной обратной связи, чем медленнее она реагирует на эти импульсы, тем реже в социуме происходят какие-то ни было изменения, и тем более впечатляющий в конечном счёте эти изменения имеют масштаб, – всякий раз, когда происходит социальная революция. Если задержка сигнала не носит столь патологического характера, колебания в социальной системе не имеют указанной амплитуды, однако в любом случае эффективность социума падает – колебания приводят к экономически бессмысленным действиям исполнителей, – «пар уходит в гудок». Поэтому нашей задачей является создание социальной системы, скорость распространения управляющего сигнала (сигнала отрицательной обратной связи) в которой максимальна.*

**«Любую революцию порождает само правительство, оно создаёт вакуум, куда бунтари засасываются, можно сказать, против воли... Империи рушатся потому, что гниют изнутри, а правители, на чьём счету нет никаких конкретных преступлений, приводят свой народ к катастрофе всем, чего они не удосужились сделать. А подлинные лидеры правят мощно, ярко, ведут за собой народ к чётко поставленной цели».**<sup>1</sup>

*Сирил Норткот Паркинсон*

**«Сила революционеров не в идеях их вождей, а в обещании удовлетворить хотя бы небольшую долю умеренных требований, своевременно не реализованных существующей властью».**<sup>2</sup>

*Отто Бисмарк фон Шенхаузен*

Интересно отметить, что при наличии в системе более трёх сил (к примеру, в пентаде) взаимодействие сил, формирующих систему, способно приобрести более сложный характер. Как мы видели, в описанной выше пентаде У-Син каждая сила не только подавляет одного из своих соседей, но и оказывает поддержку другой силе (на рис.7 силы поддержки располагаются по периметру, составляя круг, а силы подавления образуют пентаграмму внутри этого круга). В триаде же это свойство вырождается исключительно в подавление – поскольку подавление, например, соседа слева фактически означает поддержку соседа справа – того самого, который подавляет тебя самого.

---

<sup>1</sup> Цитируется по: Бушков Александр. Сталин. Корабль без капитана. М.- СПб.: Нева. 2005.

<sup>2</sup> Ibid



Кому-то может показаться, что исследование характера взаимодействия элементов, составляющих триаду, а также случаев её вырождения во-первых, спорны, во-вторых, не имеют отношения к практике.

Не торопитесь с выводами.

Ещё две-три Ступени, и вы увидите, как эти философско-литературные эзерсисы приведут нас к далеко идущим выводам о роли и перспективах нашей великой многострадальной родины – России.

## **СТУПЕНЬ ВТОРАЯ. Триада человека.**

### **Шаг первый. Три инстинкта сохранения**

Являясь универсальным принципом построения гармоничных (динамически равновесных) систем, триадный принцип проявляет себя в физиологии и психологии человека. В 60-х годах прошлого века американский нейрофизиолог Пол Маклейн (Paul D. MacLean, 1913 – 2007), опираясь на исследования стадий филогенеза, – в частности, на последовательность развития нервных структур в ходе эволюции человека, определил головной мозг человека как «триединый», разработал иерархическую концепцию триединого мозга<sup>1</sup>, имея в виду сосуществование в центральной нервной системе человека трёх нейронных комплексов, каждый из которых представлял собой относительно автономное образование, функциональность которого повторяла функциональность головного мозга. «Первый из них – *архипаллум*<sup>2</sup>, называемый также рептильным мозгом, который охватывает структуры ствола мозга, мозжечок, средний мозг, наиболее древние базальные ганглии – бледный шар – и обонятельные луковицы. Маклейн называл рептильный мозг также «комплексом Р».

*Палеопаллум*, или древний мозг млекопитающих, включает в себя структуры лимбической системы. Он соответствует мозгу низших млекопитающих.

Мозг *неопаллум*, то есть высший, или новый мозг млекопитающих, почти полностью охватывает полушария и состоит из наиболее позднего типа коры, именуемого «неокортексом», и нескольких групп субкортикальных нейронов. Он соответствует мозгу высших млекопитающих, включая приматов и человека.

Согласно теории Маклейна, речь идет о трех связанных между собой биологических компьютерах, каждый из которых сохраняет свои характерные черты в том, что касается разума, субъективности, чувства пространства и времени, мобильности и других менее специфических функций.

Рептильный мозг ответственен за самосохранение, и в нем вырабатываются механизмы агрессии и повторяющегося поведения. Он всегда активен, даже во время сна, и постоянно механически воспроизводит одни и те же шаблоны поведения. Он никогда не меняется и не обладает способностью учиться на опыте. Это мозг жестокий, навязчивый, вынуждающий, приверженный ритуалам, параноический; он служит вместилищем «древней памяти».

---

<sup>1</sup> Paul D. MacLean. A triune concept of the brain and behavior. In: TJ Boag, D. Campbell (Eds), The Hincks Memorial Lectures (pp 6–66), Toronto: University of Toronto Press. 1973;

MacLean P.D. A triangular brief on the evolution of brain and law // Law, Biology and Culture. Gruter Institute, Dartmouth: McGraw-Hill. 1996. P.314-328;

John D. Newman, PhD, James C. Harris, MD. The Scientific Contributions of Paul D. MacLean (1913–2007). The Journal of Nervous and Mental Disease. Volume 197, Number 1, January 2009. P.3-5, <http://udn.nichd.nih.gov/pdf/MacLean%20tribute.pdf> ;

Gazzaniga M.S. Organization of the human brain // Law, Biology and Culture. Gruter Institute, Dartmouth: McGraw-Hill. 1996. P. 283-296.

<sup>2</sup> От *pallium* (лат.) покров, накидка.

Лимбическая система связана с эмоциями и инстинктами, с пищей, борьбой и сексуальным поведением. Выживание для этой системы означает избежать боли и продлить удовольствие. Она также связана с параноическим поведением и всплесками эмоций.(...)

Традиционно считалось, что высшие отделы мозга подчиняют себе и контролируют низшие отделы, однако Маклейн доказал, что это не так и что рептильный мозг, так и лимбическая система могут, когда им потребуется, нарушить и изменить высшие функции мозга».<sup>1</sup>

Таким образом, по Маклину, нервная система человека состоит из следующих трёх элементов:

- из самой древней части нервной системы, согласно предлагаемому нами триадному подходу отвечающей за мотивацию, проявления Дельца;
- лимбической системы головного мозга, соответствующей архетипу Воина;
- коры головного мозга, имеющейся в развитом виде только у человека, соответствующей архетипу Жреца.

В опубликованной в 1990 г. монографии<sup>2</sup> Пол Маклин утверждает, что человеческий мозг состоит из трех независимых областей, вложенных друг в друга подобно русской матрёшке.

Согласно теории о триедином мозге, у человека не один, а три мозга – соответственно «рептильный», «звериный» и «приматный». Вместе они составляют единое целое – то, что принято называть центральной нервной системой человека. Маклин считал, что об иерархии этих трёх систем в норме и патологии сегодня известно не так уж много, и что усовершенствование любого их этих трёх мозгов может привести к изменению сложившейся сбалансированной иерархии между ними, усиливая один мозг и ослабляя два других.

Триединое функционирование мозга Пол Маклин уподобляет работе трёх «взаимосвязанных биологических компьютера, (каждый) со своим собственным интеллектом, своей субъективностью, своим собственным чувством времени и пространства и своей памятью».<sup>3</sup>

«Функция древнего мозга рептилий, по мнению Мак-Лина, заключается в контроле врождённых поведенческих актов; такой мозг недостаточно пластичен и обеспечивает выживание только при постоянных условиях среды. Древний мозг млекопитающих ("висцеральный мозг") формирует эмоции, увеличивает объём памяти и даёт возможность возникновения простых форм поведения. Новый мозг прибавляет возможность произвольного управления эмоциями, прогнозирования поведения и т.п. Мак-Лин рекомендовал не забывать, что в каждом человеке присутствует мозг лошади и крокодила, и с этим обстоятельством порой приходится считаться».<sup>4</sup>

Как указывает А. В. Олескин, «прослеживается тесная взаимосвязь между прогрессивным развитием неокортекса и усложнением социальной жизни приматов. Показано, что неокортекс больше по размерам у тех видов приматов, у которых более крупные социальные группы<sup>5</sup>, т.е. "объём неокортекса зависит от количества социальных взаимоотношений, на которые примат должен обращать внимание в сложной социальной среде".<sup>6</sup> (...) "Способность проникновения в душевные состояния других людей является основой социального взаимодействия... У успешных корпоративных, политических и военных лидеров мы находим повышенную способность проникновения во внутренний мир других людей".<sup>7</sup> ».<sup>8</sup>

<sup>1</sup> Дарио Салас Соммер. Сколько стоит человек? М.: Бослен. 2011. С. 138-139.

<sup>2</sup> Paul D. MacLean. The Triune Brain in Evolution: Role of Paleocerebral Functions. New York: Plenum Press. Springer. 1990.

<sup>3</sup> Hooper, J. and Teresi, D. (1986) The 3-pound universe. N.Y.: Dell, P.43.

<sup>4</sup> Недоспасов В.О. Физиология центральной нервной системы. УМК «Психология». 2002.

<sup>5</sup> Dunbar R.I.M. Neocortex size as a constraint on the behavioral ecology of primates // J. Human Evol. 1992. V.20. P.469-493.

<sup>6</sup> Cummins D.D. The impact of the social environment on the evolution of mind // Conceptual Challenges in Evolutionary Psychology. Innovative Research Strategies / Ed. H.R. Holland III. Dordrecht, Boston, L.: Kluwer Academic Publishers. 2001. P.87.

<sup>7</sup> Голдберг Э. Управляющий мозг. Лобные доли, лидерство и цивилизация. М.: Смысл. 2003. С.152-153.

<sup>8</sup> Олескин А.В. Биополитика. Научный мир. 2007. С. 384, 388; <http://cl.rushkolnik.ru/download/docs-50957/7840-50957.doc>

Модель триединого мозга Пола Маклина лежит в русле философской идеи Аристотеля (384-322 до н.э.), видевшего в природе иерархию вещей, «великую цепь бытия», протянувшуюся от камней и минералов к растениям и животным, далее – к человеческим существам, и, наконец, теряющуюся в совершенном царстве небесном. Аристотель считал, что у каждой вещи в этом мире есть свой собственный «псюхе» – вид души. «Согласно Аристотелю, существующие в этом мире виды душ упорядочены в иерархию. Растения обладают растительной душой, которая позволяет им обмениваться веществом с окружающей средой и расти, животным же присуща как растительная, так и животная душа, отзывающаяся на ощущения и обуславливающая движения. У человека кроме растительной и животной души, есть способности, позволяющие рассуждать и обладать знанием».<sup>1</sup>

Заметка на полях:

*Интересно проследить параллели между концепцией триединого мозга и структурной моделью психики Зигмунда Фрейда, в которой есть «Ид», несущее ответственность за эволюционно древнейшие мотивы поведения, «Суперэго», отвечающее за чувство вины, страха и другие эмоции, имеющие социальные корни, и «Эго», отвечающее за рациональную оценку ситуации, рациональный контроль индивидуума за поведением.*

Концепция триединого мозга настолько популярна на Западе, что её можно встретить не только в научной литературе, но и в книгах по восточным дыхательным практикам, в научно-популярной и даже в художественной литературе.

В книге<sup>2</sup> Ильчи Ли «Дыхание мозга: Путь к личному максимуму» описанию триединого мозга посвящается (следует отметить – без ссылки на автора концепции) целая глава, – «Три слоя мозга».

Джозеф Чилтон Пирс в своей книге<sup>3</sup> «Биология трансцендентного» также уделяет концепции Пола Маклина немалое внимание.

В фантастическом романе Питера Уоттса мы читаем: «...обнаружил целое иное "я", захороненное под лимбической системой, под ромбовидным мозгом и даже под мозжечком. Оно обитало в стволе мозга и оказалось старше самого подтипа позвоночных. Оно было самодостаточным: слышало, видело и щупало независимо от всех прочих частей, наслоившихся на него последышей эволюции. Это "я" стремилось только к собственному выживанию, не уделяло времени на планирование или анализ абстракций, тратило усилия лишь на минимальную обработку сенсорной информации. Но оно действовало быстро, не отвлекалось и реагировало на угрозы быстрее, чем его более умные соседи успевали их осознать.(...)

Мысль об отдельном, стремительном создании в стволе нашего мозга, которое берёт на себя управление при аварии, основана помимо прочего на исследованиях Джо Леду из Нью-Йоркского университета (117<sup>4</sup>, 118<sup>5</sup>)».<sup>6</sup>

Описание модели триединого мозга находим и в научно-популярной книге номинанта Пулицеровской премии 1977 года Карла Сагана, – обсуждению этой модели полностью посвящена глава книги «Мозг и колесница»:

«Пятьсот миллионов лет назад в первозданном море плавали рыбоподобные существа, называемые остракодермами и плакодермами, чей головной мозг уже имел явные признаки того же деления, что и наш. Но относительные размеры и значение этих компонентов и даже выполняемые ими функции были, конечно, весьма отличны от сегодняшних. Самое привлекательное здесь – это, пожалуй, история последовательного разрастания и специализация трёх наслоений мозга, надстраивающихся над спинным, промежуточным и средним мозгом. После каждого следующего эволюционного шага старые части мозга по-

<sup>1</sup> Смит Р. История психологии. М.: Академия. 2008. С. 9.

<sup>2</sup> Ильчи Ли. Дыхание мозга: Путь к личному максимуму. Минск, из-во Попурри, 2006г. С.40.

<sup>3</sup> Пирс Дж.Ч. Биология трансцендентного. М.: Гаятри. 2006. С. 41-58.

<sup>4</sup> Helmuth, L. 2003 Fear and Trembling in the Amygdala. Science 300: 568-569.

<sup>5</sup> Dolan, R.J. 2002. Emotion, cognition, and behavior. Science 298: 119-1194.

<sup>6</sup> Уоттс П. Ложная слепота. СПб., Астрель СПб. 2009 г. С.197-198; 400.

прежнему продолжают существовать и функционировать. Но к ним добавляется новое наслаение с новыми функциями.

Главным представителем этой точки зрения сегодня является Поль Мак-Лин, руководитель лаборатории эволюции мозга и поведения Национального института умственного здоровья. Одна из особенностей его работы состоит в том, что она проводится на многих различных животных, от ящериц до саймири (белых обезьян). Другая заключается в том, что Мак-Лин и его коллеги тщательно изучали «социальное» и всякое иное поведение этих животных, чтобы понять, какая из частей мозга управляет тем или иным видом поведения».<sup>1</sup>

В октябре 1967 г. на западе была опубликована книга «Дух в машине», написанная известным критиком тоталитаризма, английским философом Артуром Кестлером. В своей книге «говоря о несовершенной связи между отдельными частями или уровнями человеческого мозга, подробно описывая их функции, Кестлер ссылается на тридцатилетний опыт работы американского ученого П.Д. Мак-Лина, исследователя головного мозга, крупнейшего авторитета в этой области, назвавшего связь между отдельными частями человеческого мозга "шизофизиологией"».<sup>2</sup>

В частности, Кестлер пишет: «Человеческий мозг – жертва просчёта в конструкции, прокравшегося из-за необычайно поспешной, "взрывной" эволюции, предположительно имевшей место в плейстоцене. В ходе такого ускоренного филогенеза не успела сложиться достаточно эффективная коммуникация между "старым мозгом" (палеокортексом, восходящим к рептилиям), "средним мозгом" (мезокортексом, присущим низшим млекопитающим) и "новым мозгом" (неокортексом, специфичным для высших млекопитающих и человека). Дефект координации состоит прежде всего в том, что многие функции филогенетически новых отделов мозга дублируются филогенетически более старыми его отделами, которые заведуют не только бессознательными вегетативными процессами в организме, но вдобавок по-своему "чувствуют" и "мыслят". В человеческом сознании имеются как бы два независимых экрана: на один из них проецируется грубый и упрощенный абрис действительности, апеллирующий к низшим инстинктам и невербализованным эмоциям, на другом – возникает более точный, детальный и адекватный образ мира. Психическая раздвоенность, свойственная человеку, находит подтверждение в материальном субстрате – в "шизофизиологии" головного мозга. В нашей черепной коробке, образно говоря, расположились бок о бок крокодил, лошадь и человек разумный, причем первые две твари далеко не всегда подчиняются своему предполагаемому господину. Напротив, они часто превращают его в своего раба: вербальное мышление подыскивает рациональные мотивировки и хитроумные оправдания примитивным аффектам».<sup>3</sup>

#### Комментарий.

*Позволим себе поправить философа – обладая тремя указанными нервными системами, каждая из которых «укомплектована» системой функциональностей, необходимых для существования живого организма, человек имеет не два, а три независимых экрана, но информация лишь от одного из них – от того, на который проецируется формируемая неокортексом картина мира, – воспринимается нашим сознанием. Об этом свидетельствует ряд исследований, в которых показано, как в случае поражения у человека затылочных областей мозга, ответственных за обработку неокортексом визуальной информации (при сохранении функциональности воспринимающих световой поток органов зрения), человек сохраняет способность ориентироваться в окружающей обстановке, – в частности, способен избежать столкновений с находящимися на его пути предметами<sup>4</sup>. Это доказывает, что параллельно с неокортексом и независимо от него древние разделы мозга обрабатывают входящую (в данном случае, визуальную) информацию, что человек подсознательно воспринимает результаты этой обработки, и в ситуации дисфункции основного*

<sup>1</sup> Саган К. Драконы Эдема. Рассуждения об эволюции человеческого разума. СПб, Амфора. 2005г. С.60-61.

<sup>2</sup> Улановская Майя. Свобода и догма – жизнь и творчество Артура Кестлера. Иерусалим. 1996. Глава «Янус»; [http://www.jewniverse.ru/RED/Ulanovskaya\\_Koestler/yanus.htm](http://www.jewniverse.ru/RED/Ulanovskaya_Koestler/yanus.htm).

<sup>3</sup> Источник: Галковский Д.Е. Бесконечный тупик; <http://www.samisdad.com/3/311-029.htm>

<sup>4</sup> Benedict Carey. Blind, yet seeng: The brain's subconscious visual sense. NY Times, December 23, 2008.

*органа дешифровки визуальной информации способен действовать, опять-таки подсознательно, полагаясь на эти результаты.*

В другой своей книге Артур Кестлер пишет: «Мой уважаемый коллега доктор Пол Маклин предложил термин "шизофизиология". Позвольте его процитировать: "Дихотомия функций филогенетически старой и новой коры приводит к расхождению в эмоциональном и умственном поведении. Наши интеллектуальные функции осуществляются новыми, высокоразвитыми участками мозга, тогда как эмоциональное поведение по-прежнему зависит от относительно малоразвитой, примитивной системы, архаических мозговых структур, почти не претерпевших фундаментальных изменений за весь процесс эволюции от крысы к человеку" (...).

Нейрофизиолог Пол Маклин утверждает в своих работах, что человеческий мозг состоит из трех независимых областей, "вложенных" друг в друга, подобно матрешке, и каждая из них живет по своим собственным "часам". Их роль играет группа нервных клеток, расположенных в глубине мозга, которые называют "ядром скрещения"».<sup>1</sup>

Описывая модель Пола Маклина, Роберт Антон Уилсон говорит о возможных направлениях перспективных исследований: «На мой взгляд, более увлекательно и полезно управлять сознанием, "переключая каналы" и выбирая состояние, которое в данный момент предпочтительно использовать. Такой метод позволяет лучше узнать не только сильные и слабые стороны обоих полушарий головного мозга, но и познакомиться с иными центрами мозга: "нижним", или старым, мозгом, рептильным в своих рефлексах, и "верхним", или новым, мозгом, с легкостью представляющим лабиринты реальности с множественным, а не дуальным, выбором; передними и задними долями мозга (возможно, передние доли осуществляют тонкую интуитивную настройку восприятия в запрещенной зоне "телепатии"».<sup>2</sup>

Позвольте высказать гипотезу о триадном способе взаимодействия упомянутых нейронных комплексов: разум человека (кора головного мозга), используя вторую сигнальную систему (проще говоря, речь), управляет эмоциональной сферой, «звериным мозгом» (как нам хорошо известно, не только своим, но и чужим – вспомните собирающих полные залы выступления популярных музыкальных исполнителей, эстрадных юмористов, психологов и психотерапевтов, а также политиков – в редкие революционные годы). Эмоциональная сфера (лимбическая структура мозга) через гормонально-эндокринную систему оказывает воздействие на вегетативную нервную систему человека, определяющую работу его жизненно-важных органов (примером подавления эмоциональной сферой вегетативной системы организма служит феномен психо-соматических заболеваний, возникающих, в частности, вследствие затянувшейся депрессии, – дистресса). Наконец, эффективность деятельности нашего разума определяется состоянием вегетативной системы (очевидный тезис, не требующий пояснений).

Как видите, цикл замкнулся.

***«Мысль о том, что даже самые наши возвышенные душевные проявления могут зависеть от таких "низменных" вещей, как эмоциональный фон и физиологическое состояние организма, одним кажется абсолютно очевидной, другим – нелепой, возмутительной и безнравственной. Причём, что характерно, первые часто отказываются верить в существование вторых, и наоборот».***<sup>3</sup>

*А. В. Марков*

<sup>1</sup> Кестлер Артур. Девушки по вызову. АСТ. 2010.

<sup>2</sup> Уилсон Р.А.. Новая инквизиция. Экслибрис. 2001 г.

<sup>3</sup> Марков Александр. Эволюция человека. Кн. II: Обезьяны, нейроны и душа. М.: Астрель-CORPUS. 2011. С. 151.

В дальнейшем функциональность коры головного мозга человека, включая её лобные доли, мы сопоставим с одним из трёх его ведущих инстинктов – с инстинктом сохранения вида, или иначе говоря, с инстинктом альтруизма.

**«Альтруизм – такое поведение особи, которое ведёт к повышению приспособленности, то есть репродуктивного успеха других особей, и к снижению приспособленности её самой».**<sup>1</sup>

*А. В. Марков*

В этой связи эволюционист, палеоневролог, доктор биологических наук, заведующий лабораторией развития нервной системы НИИ морфологии человека РАМН Сергей Вячеславович Савельев пишет: «Лобная доля, ставшая морфологической основой человеческого интеллекта, изначально имела задачу торможения животных инстинктов. Только благодаря лобной доле человек способен отказаться от еды, поделившись ею с ближним и поддержав тем самым отношения внутри социума. И этому есть одно простое доказательство, проверенное на практике. Все знают, что некоторые дамы, слишком сильно озабоченные похудением, стараются есть как можно меньше, и при достижении веса около 40 кг у них нередко начинается болезнь под названием анорексия. Больных анорексией заставить есть практически невозможно, и современная медицина бессильна помочь этим несчастным. В итоге эти женщины безвременно уходят из жизни. Зато лет 60 назад, когда медицина была не столь гуманной, больным анорексией вводили острый скальпель в нижнюю часть височной области и отсекали лобную долю. Такая операция называлась лоботомией. Через некоторое время у пациенток восстанавливались аппетит и менструальный цикл и они возвращались к нормальной жизни. Ну, или почти нормальной. Та часть мозга, которая вопреки животным инстинктам давала нам возможность отказаться от еды, переставала работать, и мысль о неприятии еды человека больше не посещала. Лобная доля поддерживала общественные связи у древних гоминид. Кто оказывался не способен делиться едой, того съедали самого или изгоняли. Поэтому всего за несколько миллионов лет в результате социального отбора лобные области мозга существенно выросли и однажды стали основой разума.

Вот вопрос: что трудно отнять даже у любимой собаки? Конечно, вкусную еду – кусок колбасы или косточку. В животном мире пищей не принято делиться – наоборот, животные стараются отнять еду друг у друга любым способом<sup>2</sup>. Украл – значит, наелся, наелся – значит, получил преимущество в размножении. В человеческом же социуме едой принято делиться. И вот, как выяснилось, нижняя часть лобной области человеческого мозга потребовалась нам для того, чтобы мы могли отказаться от пищи. Иными словами, лобная область, считающаяся морфологической основой интеллекта, исторически развивалась не для того, чтобы думать о высоком или играть в шахматы. Не было в те далекие времена ни "высокого", ни шахмат. Главной задачей этой части мозга стало торможение животных инстинктов<sup>3</sup>. Ибо только делаясь едой, можно было поддержать взаимодействие и общение в группе».<sup>4</sup>

Заметка на полях.

*Исследования группы профессора Ричарда Эбштейна подтверждают: женщины, страдающие анорексией, демонстрируют высокие результаты по шкале альтруизма. «Они могут доводить альтруизм до крайности, употребляя минимум пищи, чтобы "пожертвовать" пищу для других людей».*<sup>5</sup>

<sup>1</sup> <http://www.rusnovosti.ru/guests/interviews/260020/260021/>

<sup>2</sup> За единственным очевидным исключением – кормлением родителями своего потомства.

<sup>3</sup> Как мы и утверждали выше – неокортекс тормозит деятельность лимбической системы.

<sup>4</sup> Савельев Сергей. Мы теряем мозг; <http://elementy.ru/lib/431281> См. также: Натитник Анна. Общество изгоняет умных. Harvard Business Review Россия. # 4 (78). 2012; <http://hbr-r.ru/issue/78/3109/print>

<sup>5</sup> Hopkin Michael. «Ruthlessness gene» discovered. Dictatorial behaviour may be partly genetic, study suggests. Nature, published online 4 April 2008; <http://www.nature.com/news/2008/080404/full/news.2008.738.html>



Люди, соблюдающие религиозные предписания, также гораздо чаще других демонстрируют альтруистичное поведение.

**«Человек произошел от совести, которая позволила безнадежному виду предгоминидов, обреченному законами эволюции на вымирание вследствие ожесточенной внутривидовой борьбы, обрести новую социальную организацию, которой мы придерживаемся до сих пор».**

*А. Е. Левинтов*

О функциональной связи альтруизма (точнее, его первичной, примитивной формы – взаимного альтруизма) с корой головного мозга пишет и доктор биологических наук, палеонтолог Александр Владимирович Марков:

«Вместе с тем и кооперативное, и альтруистическое поведение объясняют не только родством. Есть еще целый ряд эволюционных механизмов, которые приводят к развитию такого поведения. В частности, у некоторых социальных животных (не у всех, а лишь у достаточно разумных, с развитым мозгом) ключевую роль играет реципрокный, или взаимный альтруизм, который открыт Триверсом.

Чтобы работал механизм взаимного альтруизма, животное должно помнить историю своих взаимоотношений. Если другая особь не отвечает добром на добро или отвечает злом на добро, ты должен это запомнить и в следующий раз, когда оно попросит у тебя помощи, не помогать. Или даже наказывать обманщика, что еще эффективнее. Для такой памяти нужно иметь развитый мозг, поэтому реципрокный альтруизм – удел «мозговитых» животных, таких как млекопитающие и, может быть, некоторые птицы».<sup>1</sup>

Уместно предположить, что исходя из изоморфности, фрактальности, конгруэнтности мира, функциональность любого из трёх упомянутых мозгов также может быть разложена в триаду. Так, «гоминидный» мозг являет нам триаду, – благодаря функциональной асимметрии, присущей полушариям головного мозга, и наличию расположенной в его глубине группы образований, совокупности нервных волокон, называемых мозолистым телом, осуществляющим межполушарное взаимодействие. Левое полушарие несет (у правой) ответственность за логическое представление мира, правое – за образное мышление, ядро скрещения связывает симметричные места полушарий, осуществляя между ними обмен импульсами, и обеспечивает их функционирование на физиологическом уровне. Вот она, триада сил: разум-душа-тело, результатом взаимодействия которых является полноценное функционирование головного мозга. При этом упомянутое выше взаимодействие элементов триады в физиологии высшей нервной деятельности проявляет себя в форме возбуждения-торможения конкурирующих нервных структур.

Заметка на полях.

*Современный (к глубокому сожалению, недавно ушедший от нас) философ Александр Моисеевич Пятигорский говорил, что нельзя думать и действовать одновременно, – для того, чтобы действовать, необходимо перестать мыслить (имам Шамиль, предводитель национально-освободительного движения горцев времён Кавказской войны 1817-1864 гг., говорил о том же, утверждая: «тот не герой, кто во время боя думает о последствиях»). Нельзя также одновременно чувствовать и действовать, или чувствовать и думать. Три типа деятельности – действовать, чувствовать и думать, соответствуют функциональностям трёх описанных выше нервных комплексов человека.*

Строгое научное обоснование триадного взаимодействия трёх нервных комплексов человека является делом (полагаю, не очень далёкого) будущего, однако уже сейчас эта гипотеза подкрепляется рядом широко известных научных фактов.

---

<sup>1</sup> Марков Александр. Альтруисты и паразиты. // Наука в фокусе. 2012. №3; <http://www.vokrugsveta.ru/nauka/article/157533/>



Известно, например, что на 20-ю неделю развития происходит резкое затухание стимулируемых подкоркой спонтанных движений плода человека, – этот факт объясняется началом формирования у плода коры головного мозга.

Мнение выдающегося психолога Жана Пиаже о контроле и доминировании интеллекта над эмоциональной сферой у человека также подтверждает контроль элемента триады «Жрец» над элементом «Воин».

С другой стороны, разработанная Фредериком Перлзом гештальт-психология в том числе основывается на проведённых Вильгельмом Райхом исследованиях физиологических проявлений вытесненного психологического материала у человека: согласно Райху, блокада эмоции, являющаяся психологической защитой человека, на физиологическом уровне проявляется у него в форме появления мышечных зажимов. Что подтверждает существование контроля лимбической системы над вегетативной.

Приведём ещё три примера трёхчленности как в онтогенезе человека, так и в структуре его организма на разных уровнях, масштабах рассмотрения.

Согласно концепции о трёх доминантных рефлексах новорожденного ребёнка, разработанной великим русским физиологом Владимиром Михайловичем Бехтеревым (1857–1927), новорождённым движут следующие основные поведенческие мотивы: дигестивный (нутритивный, питательный) рефлекс. Ребёнок питается материнским молоком, – вбирает в себя внешнее, чуждое, полностью превращая его в себя (рефлекс Дельца). Второй доминантный рефлекс, копулятивный – проявляется у ребенка в повторяющихся жестах, ритмических движениях. Постукивание, трясение погремушкой есть форма репродуктивной деятельности, воспроизведения (движением) самого себя (рефлекс Воина). Третий доминантный рефлекс – постуральный. В попытках вставания и прямохождения можно усмотреть зачатки социального взаимодействия, желания «других посмотреть и себя показать» (рефлекс Жреца).

Известный отечественный нейрофизиолог Александр Романович Лурия в 1973 г. обнаружил, что кортекс, кора головного мозга, также состоит из трёх функциональных блоков, каждый из которых обладает дифференцированными нервными ансамблями, корковыми полями с иерархическим строением и межцентральными связями. Первым, энергетическим блоком являются слой глубинных структур кортекса, обеспечивающий коре необходимый уровень общей активности. Энергетический блок отвечает за способность к концентрации внимания, влияет на эмоциональную сферу и функционирование памяти.

Второй, информационный блок отвечает за восприятие информации, поступающей из внешней среды. Его затылочные области отвечают за зрение, височные – за слух, теменные области ответственны за восприятие кинестетических сигналов (обратите внимание – ещё одна вложенная триада!). Во второй блок входит также структура, имеющая латинскую аббревиатуру «ГРО». Эта структура расположена на стыке трех сенсорных областей и синтезирует информацию, поступающую по разным сенсорным каналам.

Третий блок обеспечивает специфические функции человека – саморегуляцию, целеполагание, оценку полученных результатов.

Три блока названы в порядке их формирования в онтогенезе человека, что соответствует известному принципу нейрофизиологии о созревании мозга «снизу вверх». Трём названным блокам соответствуют три функциональности, – Дельца, Воина, Жреца соответственно.

Следующий пример троичности в структуре организма высших животных открыл в первой половине 19 века наш соотечественник, основатель эмбриологии, академик Петербургской Академии наук Карл Максимович Бэр (Карл Эрнст фон Бэр). Совместно с Христианом Пандером, – своим другом, финансировавшим его исследования, он обнаружил, что по мере развития куриного эмбриона в нём образуются три так называемых зародышевых лепестка, три слоя. Это внутренний слой (энтодерма), который потом развивается в желудок, кишечник, пищеварительные железы и лёгкие; средний (мезодерма), из которого формируются кости, мышцы, включая сердце, и соединительные ткани, и внешний

(эктодерма), образующего кожу и нервную систему (а также зубную эмаль, волосы, и ногти – что было обнаружено в ходе дальнейших исследований развития эмбриона человека). В большинстве случаев в зародыше человека наблюдается равномерное, гармоничное развитие названных слоёв, но нередко один из них заметно обгоняет другие в развитии. Уильям Герберт Шелдон, американский психиатр, а позднее – эмбриолог, связал неравномерность развития открытых Бэрсом зародышевых лепестков с различиями в конституции и даже в психике человека.

**«Анатомия – это судьба».**

*Зигмунд Фрейд*

Вот как описывает эти три типа Эрик Берн, автор Транзактного анализа, основанного на опять-таки трёхкомпонентной модели психики человека «Дитя-Родитель-Взрослый»: «Можно сказать, что средний человек представляет собой сочетание разных качеств; но некоторые люди наделены преимущественно «пищеварительной установкой», другие – «мускульной установкой» и третьи – «мозговой установкой» и обладают, соответственно, пищеварительным, мышечным или мозговым типом тела.(...)

Человека, форма тела которого зависит преимущественно от внутреннего слоя яйца, они обозначают словом эндоморф. Если эта форма зависит главным образом от среднего слоя, его называют мезоморфом. Наконец, если форма тела зависит от внешнего слоя, человек называется эктоморфом.(...)

Висцеротонический эндоморф.

Лучший образец этого типа – веселый, крепко сколоченный, краснолицый коротышка-делегат, с сигарой во рту, всегда выглядящий так, как будто его вот-вот хватит удар. Хороший делегат получается из него по той причине, что ему нравится общаться с людьми, участвовать в банкетах, общих купаниях и торжественных заседаниях; у него легкий нрав, ласковое обхождение, и чувства его легко понятны.(...)

Соматотонический мезоморф.

У них сильная мускулатура, и они охотно ею пользуются. Они стремятся к приключениям, физическим упражнениям, дракам и любят во всем одерживать верх. Они смелы и бесцеремонны; им нравится подчинять себе людей и вещи.(...)

Церебротонический эктоморф.

Если человек определенно принадлежит к длинному типу, то у него тонкие кости и мускулы. Плечи его обычно сутулятся, у него плоский живот со втянутым желудком и длинные ноги. Шея и пальцы у него длинные, а лицо продолговато и по форме напоминает яйцо. Кожа тонкая, сухая и бледная; он редко лысеет. Вид у него, как у рассеянного профессора, каковым он часто и является. Люди этого рода порывисты, но предпочитают беречь свою энергию и не особенно подвижны. Такой человек ведет себя спокойно и старается держаться подальше от разных историй.хлопоты раздражают его, и он избегает осложнений. Друзья понимают его с трудом. Он одинаково порывист в своих движениях и чувствах».<sup>1</sup>

Перечисляя в работе «Анти-Дюринг» движущие мотивы человека, Фридрих Энгельс утверждал, что человеком движет инстинкт удовлетворения своих материальных (жизненных) потребностей и стремление к продолжению рода (половой инстинкт). Переформулируем названные две потребности и добавим к ним третью – примем как данное, что поведение человека мотивируется (определяется) тремя инстинктами сохранения (названными так по аналогии с физическими законами сохранения массы, импульса и энергии).

Заметка на полях

*«Классическое определение инстинкта как совокупности врождённых сложных реакций (актов поведения) организма, возникающих, как правило, почти в неизменной форме в ответ на внешние или внутренние раздражения, к человеку практически неприменимо по причине отсутствия у него этих фиксированных*

<sup>1</sup> Берн Эрик. Психика в действии. Попурри. 2010. С. 17-21.

форм (комплексов) действий, которые описывали у животных основоположники этологии — Лоренц, Тинберген. Исключение составляют: мимика, язык тела (позы, жесты), которые, как теперь известно, жёстко наследуются. Ещё и ещё раз: инстинктов, понимаемых как ФКД (фиксированные комплексы действий), у человека и в самом деле практически нет, но это не повод полагать полную свободу человеческого поведения от генетического влияния. Таким образом, часто упоминаемая проблема "наличия или отсутствия" у человека инстинктов вполне сводится к лингвистическому спору о семантической нагрузке слова "инстинкт".

Чтобы уйти от вышеназванной неоднозначности, современные ученые, исследующие врожденные поведенческие программы, предпочитают использовать термин "эволюционно-стабильные стратегии поведения" (ЭССП), впервые введенный в научный обиход Мэйнардом Смитом (1976), который использовал это выражение для объяснения некоторых эволюционных закономерностей, применяя математические методы общей теории игр. Под эволюционно-стабильными понимают такие стратегии поведения, которые в процессе селективного давления и модификаций несут наибольшие адаптивные преимущества для вида и индивида».<sup>1</sup>

**«Мы ещё ушли совсем немного  
От родни с мохнатыми боками,  
Много наших чувств — четвероного,  
А иные — даже с плавниками».**

Игорь Губерман

Первый — это всем хорошо известный, древнейший из трёх инстинкт самосохранения. Второй — это инстинкт сохранения рода (половой инстинкт), появившийся у живого организма с развитием у него механизма полового размножения. Третий, окончательно оформившийся с возникновением коллективного способа существования, стаи, — инстинкт сохранения вида, социума<sup>2</sup>.

**«Психоанализ (Зигмунда Фрейда — М.Г.) говорит о принципе удовольствия, индивидуальная психология (Альфреда Адлера — М.Г.) — о стремлении к статусу. Принцип удовольствия может быть обозначен как воля к удовольствию; стремление к статусу эквивалентно воле к власти. Но где же то, что является наиболее глубоко духовным в человеке, где врожденное желание человека придать своей жизни так много смысла, как только возможно, актуализировать так много ценностей, сколь это возможно, — где то, что я назвал бы волей к смыслу?**

**Эта воля к смыслу — наиболее человеческий феномен, так как животное не бывает озабочено смыслом своего существования. Однако психотерапия превращает эту волю к смыслу в человеческую слабость, в невротический комплекс. Терапевт, который игнорирует духовную сторону человека и, следовательно, вынужден игнорировать волю к смыслу, отрицает одно из самых ценных его достоинств».**

Виктор Франкл

Заметка на полях.

В книге известного врача-нарколога Александра Геннадиевича Данилина мы находим описание генезиса третьего инстинкта у животных. Весьма поучительной является также мысль о том, что внушаемость социальных живых существ является их благом, позволяющим им в критические моменты жизни быстро и гарантированно превращаться из разобщённых индивидуумов в стаю, в единое целое.

Цитата: «Действительно, в процессе дарвиновского естественного отбора отдельный организм не в состоянии выжить. Ему необходим стадный инстинкт — только сплотившись в стадо, животные и первобытный человек могли дать отпор врагам и стихийным бедствиям. При наводнении у зайца нет

<sup>1</sup> Вязовский Алексей, Протопопов Анатолий. Инстинкты человека (набросок попытки классификации). <http://root.elima.ru/articles/?id=506>

<sup>2</sup> Возможно, следующая метафора добавит ясности читающему эти строки: первый инстинкт — это БИОС, второй — это ОС, третий — протокол сетевого взаимодействия.

времени на индивидуальные раздумья. Он должен мгновенно развернуться и бежать вместе со всеми. В критических ситуациях животному необходимо стать внушаемым и иметь потребность подчиняться воле вожака или группы (стада).

Несомненно, все мы имеем биологическую природу и в её структуре сохраняется стадный инстинкт. Такие способности человека, как способность впадать в транс или в состояние индуцированного сна (гипноза), объясняются именно его существованием». <sup>1</sup>

Предельно огрубляя (модель мы будем уточнять по мере Вашего чтения), у каждого из нас три ипостаси, в зависимости от того, какой из трёх инстинктов сохранения является доминирующим (в данный, текущий момент времени), мы по-разному проявляем себя на трех уровнях – генетическом, индивидуальном, и социальном.

**«Инстинкты – предназначения судьбы человека. В том, какой из инстинктов доминирует у индивида, – его призвание, предназначение, генетическая иерархия его ценностей, его природный смысл жизни».** <sup>2</sup>

В. И. Гарбузов

**«Все несчастья на земле происходят оттого, что люди до сих пор не уяснили себе, что такое человек, и не договорились между собой, каким они хотят его видеть».** <sup>3</sup>

Д. М. Темплмор, «Животные или почти животные»

Заметка на полях.

Предложение рассматривать три «среза» личности напоминает подход основателя психоанализа Зигмунда Фрейда, который в ходе своей научно-практической деятельности сформулировал аж шесть моделей личности человека, – дал описание психики и личности человека с шести различных точек зрения:

- 1) топографической, касающейся сознательного функционирования как отличного от бессознательного;
- 2) динамической, охватывающей взаимодействие психических сил;
- 3) генетической, касавшейся происхождения и развития психических феноменов на оральной, анальной, фаллической, латентной и генитальной стадиях;
- 4) экономической, которая связана с распределением энергии;
- 5) структурной, которая рассматривает устойчивые функциональные единицы ид, эго и суперэго;
- и 6) адаптивной». <sup>4</sup>

Согласно пятой (из приведённого выше списка) модели, «Фрейду представлялось, что поведение и мысль, невроз и болезнь были результатами взаимосвязи и взаимодействия «ментальных органов», каждый из которых выполняет свои функции. Он назвал их «das Es», «das Ich», и «das Über-Ich» (на немецком), или «Оно», «Я» и «Сверх-Я» (в дословном переводе с немецкого, – прим. переводчика) – современному русскоязычному читателю это известно теперь под названием Ид, Эго и Супер-Эго (а англоязычному – the id, the ego and the superego, – прим. переводчика).

С точки зрения Фрейда, Ид – это самая ранняя часть разума, колыбель бессознательного, ищущая удовольствий и избегающая трудностей. Эго – практическая часть разума, которая занимается изучением последствий таких поступков, как заехать кому-нибудь в лицо или стырнуть еду из тарелки. Если Эго проигрывает Ид в борьбе за власть над разумом, то вмешивается Супер-Эго, берет под свой контроль всю систему и укоризненно качает свой метафорической головой. Это, по мнению Фрейда, принуждает Эго либо контролировать ситуацию, либо прятаться за отрицанием или рационализацией или любым иным из множества защитных механизмов, лишь бы избежать сурового взгляда Супер-Эго, в силе которого и заключается эффект любой морали и культурной нормы.

Разумеется, на самом деле, все происходит несколько иначе. Это всего лишь предположение человека, получившего высшее образование в то же время, что был открыт пенициллин». <sup>1</sup>

<sup>1</sup> Данилин А.Г. LSD. Галлюциногены, психоделия и феномен зависимости. М.: Центрполиграф. 2002.

<sup>2</sup> Гарбузов В.И. Инстинкты и судьба человека. М.: АСТ; СПб.: Астрель-СПб. 2006. С. 7.

<sup>3</sup> Цитируется по: Веркор. «Избранное: Молчание моря. Люди или животные? Сильва. Плот "Медузы"». М.: Радуга. 1990.

<sup>4</sup> Прохазка Дж., Норкросс Дж. Системы психотерапии. СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК. 2007. С. 33.

*Предлагаемое нами разложение ведущей склонности, мотивации человека на три независимые составляющие, названные нами склонностями Дельца, Воина и Жреца, в какой-то мере (довольно условно) соответствует указанной модели Фрейда: Под соответствует древнейшей, базовой мотивации человека как живого организма, – мотивации Дельца. Эго соответствует мотивации Воина, Супер-Эго олицетворяет социальный контроль над личностью, – мотивацию Жреца.*

### **Генетический уровень.**

Исходя из концепции Л. Н. Гумилева (к которой мы ещё вернёмся на шестом Шаге третьей Ступени), характер народа является результатом своего рода «ландшафтного дизайна» – формируется ландшафтом, в котором этот народ проживает.

Я родился в Дагестане, ландшафт нашей республики крайне разнообразен. Для примера – город Махачкала, где я закончил среднюю школу, расположен на узкой приморской полосе, отделяющей отроги Кавказа от Каспийского моря. Стоя на набережной города, глядя на восток, любуешься видами всходящего из моря Солнца, обернувшись на запад, упираешься взглядом в гору Тарки-тау (в позапрошлом веке, – родовые земли князей Тарковских, – да-да, тех самых!).

Сейчас принято считать, что республику населяют 32 народа, у каждого из которых есть исконные земли обитания. Мои предки, аварцы, столетия компактными группами проживали в высокогорных аулах, но есть, например, кумыки, со времён нашествия Чингисхана живущие на равнинах прикаспийской низменности, или нагайцы – жители степи. В детстве я не читал Гумилева, но уже тогда понимал, что народы Дагестана конечно же братские народы, но как братья могут иметь разные характеры, так и каждый народ обладает своей особенностью, своими национальными чертами.

Каждый раз, приезжая в Батлаиш, в родной аул моего отца, я с удивлением смотрел на сабли с плоскими глинобитными крышами, на примитивный сельскохозяйственный инвентарь, на быт своих родственников-сельчан – и недоумевал, зачем люди забираются так высоко в горы и поколение за поколением живут в этих суровых условиях? А ведь даже элементарное физическое выживание на Хунзахском плато, на высоте 2400 метров над уровнем моря, – не самая простая задача. Сюда даже мухи не долетают – и мясо, подвешенное в тенёчке на крюке, не гниёт, а вялится, постепенно высушиваясь и превращаясь в один из основных ингредиентов нехитрой, – по сути, военно-походной, аварской национальной кухни. Теперь я знаю ответы на свои детские вопросы. Да, ландшафт формирует характер проживающего в нём народа. Однако верно и обратное – бывает, что и народ в силу особенностей своего характера выбирает для проживания тот или иной ландшафт.

Как известно, высшей формой взаимодействия между народами, имеющей для них максимальные последствия, является война.

Представьте себе поселение, разместившееся на перекрестье торговых путей, в местах, удобных для проживания, выращивания злаков и разведения скота. Понятно, что именно такое место, представляющее наибольшую ценность, будет постоянно подвергаться набегам завоевателей.

Итак, поселение подверглось атаке. В зависимости от того, какая стратегия выживания ближе тому или другому жителю этого поселения, мы отнесем его к одной из трёх категорий. Первая стратегия, если верить древнекитайским учебникам военного искусства – самая мудрая. Суть этой стратегии проста, – бегство. Бросить всё, уйти до вторжения, на новом месте тоже корней не пускать.

Люди, которым близка описанная стратегия, относятся к категории Неуловимых. Они первыми чувствуют беду, первыми поднимаются и уходят с обжитых мест, их родина там, где тепло и безопасно.

Заметка на полях:

---

<sup>1</sup> <http://youarenotsosmart.ru/2013/06/ego-depletion/>

Наиболее выуклое понимание сущности Неуловимых можно получить, ознакомившись с блогом Александра Петровича Никонова – автора интереснейших, оригинальных книг, в которых воспеается свобода личности и приоритет её интересов над интересами общества (на предстоящих Ступенях Вы ещё не раз встретите цитаты из его замечательных произведений).

В одном из постов своего ЖЖ Александр Петрович утверждает, что Родина – это деньги. Тот, кто любит деньги, как правило, ими обладает. И всегда способен собраться и уехать туда, где условия для проживания являются для него более благоприятными.

А тот, кто денег не имеет, пишет писатель Никонов, вынужден любить Родину.

Не спешите записывать А. П. Никонова в отъявленные мерзавцы.

Лично я оцениваю сказанное им как образец провокативного метода, получившего в математике наименование «метод от противного». С другой стороны, он, как это свойственно талантливым художникам слова, каким-то «верхним чутьём» почувствовал и точно сформулировал этический императив современной корпоратии<sup>1</sup>, членам которой деньги действительно заменили и Родину, и Совесть, и даже Веру.

Все кочевые народы, а также народы, которые в прошлом вели кочевой образ жизни (цыгане, евреи, бедуины) в основном состоят из представителей этой категории людей. В неплодородном однородном ландшафте (степь, пустошь, пустыня) проживает номад, народ-кочевник, который в ответ на атаку неприятеля снимается с места, без сожаления покидая место последней стоянки. Эти народы более других представителей человечества склонны к требующей постоянного перемещения торговле на большие расстояния.

Кочевники – это промежуточное звено социальной эволюции, промежуточный результат неолитической революции. Между древним присваивающим укладом (в рамках которого люди охотились, рыбачили, собирали плоды и коренья, грабили и убивали, а также съедали таких же, как и они сами, людей соседнего племени), и новым производящим укладом, когда люди начали окультуривать растения и одомашнивать животных, зависли не занимавшиеся земледелием кочевники-скотоводы, освоившие лишь технологию одомашнивания животных, но не отказавшиеся от охоты и собирания «даров природы». Сохранившие привычку присваивания плодов природы и привычно переносящие эту привычку и отношение на плоды рук человеческих – на плоды труда соседних народов (к счастью, всё-таки отказавшись от пожирания себе подобных). «Скотоводчески-кочевническое отношение к миру проще всего сформулировать краткой фразой – эти люди не умеют ценить труд, эти люди не умеют ценить труженников, эти люди не умеют ценить чужое мастерство, эти люди не умели и не желали ценить других людей».<sup>2</sup>

**«Здесь вам не равнина, здесь климат иной,**

**Идут лавины одна за одной,**

**И здесь за камнепадом ревьёт камнепад.**

**И можно свернуть, обрыв обогнуть,**

**Но мы выбираем трудный путь,**

**Опасный, как военная тропа».**

В. С. Высоцкий

Если представители первого способа выживания руководствуются римской пословицей *ubi bene ibi patria* (лат., родина там, где хорошо), то вторые живут по принципу кубинских партизан – *patria o muerte* (исп., родина или смерть). Вторая стратегия выживания – сопротивляться, не жалея ни себя, ни противника. Если оборонительные сооружения поселения годятся для организации сопротивления, приверженцы этой стратегии

<sup>1</sup> Корпоратия (лат. *corporatio* – объединение, сообщество + греч. *kratos* – власть) – дословно, власть корпорации: форма управления, при которой высшая власть в ряде государств принадлежит неформальным объединениям и осуществляется непосредственно ими либо выборными и назначенными ими представителями, действующими от их имени.

<sup>2</sup> <http://kosarex.livejournal.com/1066306.html>

обороняются за городскими стенами. Если город не готов к осаде – они забирают пищу, оружие и уходят, дотла сжигая за собой города. Уходят до ближайшей горы, или болота, в котором можно «замочить» противника, незнакомого с безопасными тропами. После победы над врагом они остаются в этих местах, так хорошо пригодных для отражения агрессии. Эта стратегия – стратегия Неукротимых, её в своих генах из поколения в поколение передают жители гор – от Шотландии и Альп до Кавказа и Непала, жители тропических джунглей, – от вьетконговцев (так во времена агрессии США во Вьетнаме американцы называли северных вьетнамцев), до белорусских партизан времен Великой Отечественной Войны.

Третья стратегия – поддаться, чтобы победить. Склонных к применению этой стратегии назовём Непобедимыми.

Они живут в плодородном однородном ландшафте (например, чёрноземье). Равнинный ландшафт не способствует организации неприступной обороны, а годы труда, потраченные на повышение плодородия почвы, не позволяют с лёгким сердцем запросто покинуть её. В таком ландшафте формируется этнос, который никуда не уходит от неприятеля, остаётся на месте, открывая ворота врагу (в мудрые древние времена жители взятого города вырезались только в том случае, если они не сдавались и оказывали сопротивление). А затем терпеливо ассимилирует, приручает (окультуривает) варвара, своего бывшего противника, превращая его в часть себя. Такова его стратегия выживания – успокоить и приручить, обратить в свою веру. Примером такого народа исторически являются русские, индусы и китайцы.

#### Заметка на полях:

*Три названные стратегии выживания заложены в нас на генетическом уровне – об этом нижеприводимая цитата:*

*«Есть такой аллель, его в шутку называют геном авантюризма. На одном африканском народе, часть которого ведет кочевой образ жизни, а часть перешла к оседлости, было показано, что носители этого гена чувствуют себя по-разному. Обладатели гена авантюризма у кочевников лучше питаются и выглядят здоровее. А у оседлой части носители этого гена чувствуют себя хуже. Усиленный поиск новизны, который дает этот аллель, похож, полезен при кочевой жизни, но вреден при оседлой. Были также данные, что у тех восточно-азиатских народов, для которых характерны империи с централизованной властью и чиновничьим аппаратом, ген авантюризма подвергался отрицательному отбору, то есть выскочки подавлялись. А наиболее часто он встречается у американских индейцев».<sup>1</sup>*

#### **Индивидуальный уровень.**

Людей, ведомых по жизни инстинктом самосохранения, мы назовем Дельцами. Те, кто озабочен сохранением рода, зовутся Воинами, те же, кто живет интересами вида (что эквивалентно, социума), являются Жрецами.

Такой взгляд на природу человека почти точно соответствует системе индийских варн.

#### Заметка на полях:

*Не каст, а именно варн – их всего четыре, каст же внутри каждой из варн может быть довольно много. Согласно легенде, четыре варны («варна» в переводе с санскрита означает «цвет») произошли из различных частей бога Брахмы. Три главные варны и соответствующие им введенные нами склонности: Брахманы (священнослужители) – Жрецы, Кшатрии – Воины, Вайшьи (торговцы, скотоводы и земледельцы) – Дельцы (есть ещё одна четвертая варна – шудры, слуги и разнобожие, и – неприкасаемые, не относящиеся ни к одной варне).*

*Очевидно, что триадный подход весьма напоминает варновую древнеиндийскую систему – однако триадная модель социума предполагает только три силы, взаимодействующие друг с другом указанным выше специфическим образом. К тому же в отличие от постулатов индуизма, мы не разделяем людей на варны, – мы указываем на то, что разные люди являются различными векторами в пространстве склонностей, и каждому из нас одновременно присущи все три фундаментальные черты человека.*

<sup>1</sup> Марков Александр. Альтруисты и паразиты. // Наука в фокусе. 2012. №3.  
<http://www.vokrugsveta.ru/nauka/article/157533/>



Впрочем, и эту идею можно также найти и в индуизме: согласно Ведам, «всё творение, всё материальное бытие пронизывают некие скрытые, но вездесущие силы (энергии) – «гуны». Этот термин может быть переведен с санскрита как модус, режим, качество, веревка. Гун всего три: саттва-гуна (качество благодати или добродетели), раджа-гуна (качество страсти), тамо-гуна (качество невежества). Любой человек соткан из «веревочек» всех трех типов. Но в далеко не равных пропорциях. Именно преобладание той или иной гуны и определяет, к какой варне относится человек».<sup>1</sup>

Как видите, аналогия полная, если иметь в виду, что саттва-гуна, наличие которой определяет в человеке благодать и добродетель, есть степень его альтруизма, тамо-гуна, определяющая величину невежества, есть степень присущего человеку эгоизма, ну а раджа-гуна, характеризующая страсть человека – очевидно указывает на то, в какой степени человеку присущая склонность Воина.

Указанная параллель следует и из текста Бхагавад-гиты: «Итак, в "Гите" сказано: "От саттвы возникает познание, от раджаса – вождельность; беспечность, заблуждение возникают от тамаса, также – неведение. Пребывающие в саттве идут вверх; посередине стоят страстные, пребывающие в состоянии последней гуны, вниз идут темные".

Брахман – это олицетворение саттва-гуны: "Спокойствие, самообладание, аскетизм, чистота, терпение, честность, знание, мудрость и религиозность – вот природные качества, присущие брахманам".

Кшатрий находится преимущественно под влиянием раджа-гуны: "Героизм, сила, решимость, находчивость, отвага в бою, благородство, умение руководить – вот природные качества, определяющие деятельность кшатрия".

Вайшьи находятся под влиянием раджа-гуны и тамо-гуны, гун страсти и невежества: "Земледелие, защита коров и торговля – естественная работа для вайшьев".<sup>2</sup>

Обозначая индивидуальную триаду человека как Воин-Жрец-Делец, мы используем нарочито древние, архетипические обозначения (в переводе с греческого архетип это, дословно, «первоначальный образец»). Используя современный язык и делая упор на функциональность элементов триады, они будут звучать так: Политик-Идеолог-Экономист. С долей шутки можно сказать так: в глазах Дельца-Экономиста ценностью является know-how, Воина-Политика в первую очередь волнует know-who, Жреца-Идеолога интересует исключительно know-why.

Делец ограничивает себя пределами своего тела, остальная часть Мира для него лишь средство существования, в предельном случае, – пицца. Живое ли, неживое, люди ли разумные, неразумные ли твари – нет никакой разницы.

Воин делит мир на себя и на не-себя, включая «в себя» родных и близких.

Мир, окружающий Жреца, и он сам – единое целое, Жрец объемлет собою весь мир, включает его в себя весь, без остатка, «... жрец – это человек, занимающийся ЖизнеРечением во благо людей, то есть способный нести людям Правду-Истину и адекватные знания о жизни ...»<sup>3</sup>

Идеалы и побуждения Жрецов всегда пересекаются и совпадают (что вовсе не означает, что они не могут по-разному представлять себе будущее человечества и иметь разные подходы в его достижении). Чего нельзя сказать ни о Воинах, чьи интересы могут совпасть только если они принадлежат одному роду, одной группе, находятся на одной стороне. Делец всегда только сам за себя (впрочем, описанные чистые типы, исполать ГАМАЮН, в природе не встречаются).

**«Дело в том, что все люди от рождения делятся на нормальных людей и подонков. Отличительным свойством подонков является желание и умение строить собственное личное счастье в окружении тотального несчастья окружающих. Отличительным свойством нормальных людей является то, что любое несчастье окружающих**

<sup>1</sup> Борисов Глеб. Демократия для белых. Свобода без равенства и братства. Эксмо. 2010; [http://kuchaknig.ru/show\\_book.php?book=194010](http://kuchaknig.ru/show_book.php?book=194010)

<sup>2</sup> ibid.

<sup>3</sup> По вере вашей да будет вам... Священная книга и глобальный кризис. СПб. 2010 г.; [https://docs.google.com/viewer?url=http://dotu.ru/files/20100329\\_According-to-your-faith\\_A5.pdf](https://docs.google.com/viewer?url=http://dotu.ru/files/20100329_According-to-your-faith_A5.pdf)

*полностью отравляет им любой личный успех. Путь "строительства рая в одной отдельно взятой семье" для них совершенно исключен. Единственным средством как-то обрести внутреннее равновесие является для таких людей "служение великой идее", в частности, "борьба за счастье и процветание всего прогрессивного человечества", т.е. перманентная революция».*

*Жан-Мишель Гв*

Основным внутренним мотивом поведения Дельца является самообеспечение. Делец – это мастер Договора, мастер гешефта, тот, кто умеет и любит работать с предметами, с товарами, с деньгами (как высшей формой товара). Их точка зрения на окружающий мир передаётся популярной американской поговоркой: «О чем бы вам ни говорили, речь всегда идёт о деньгах» (вариант - «В девяти случаях из десяти правильный ответ на любой вопрос – деньги»). Делец «всегда знает, с какой стороны масло на бутерброде», его стихия – материальное производство, финансовые схемы, торговые операции – власть над предметами, вещами.

#### Заметка на полях.

*Пропасть, лежащую между Дельцами и Воинами, великолепно описал Гилберт Кит Честертон в изданной в 1925 году книге «Вечный Человек»: «На другом берегу Средиземного моря стоял город, называющийся Новым. Он был старше, и много сильнее, и много богаче Рима, но был в нём дух, оправдывавший такое название. Он назывался Новым потому, что он был колонией, как Нью-Йорк или Новая Зеландия... И, как во всех колониальных центрах, в нём царил дух коммерческой наглости. Карфагеняне любили хвастаться, и похвальба их была звонкой, как монеты. Например, они утверждали, что никто не может вымыть руки в море без их разрешения. Они зависели почти полностью от могучего флота, как те два великих порта и рынка, из которых они пришли. Карфаген вынес из Тира и Сидона исключительную торговую прыть, опыт мореплавания и многое другое...*

*Глубоко практичные, отнюдь не поэтичные люди любили полагаться на страх и отвращение. Как всегда в таких случаях, им казалось, что тёмные силы своё дело сделают. Но в психологии пунических народов эта странная пессимистическая практичность разрослась до невероятных размеров. В Новом городе, который римляне звали Карфагеном, как и в древних городах финикийцев, божество, работавшее "без дураков", называлось Молохом; по-видимому, оно не отличалось от божества, известного под именем Ваала. Римляне сперва не знали, что с ним делать и как его называть; им пришлось обратиться к самым примитивным античным мифам, чтобы отыскать его слабое подобие – Сатурна, пожирающего. Но почитателей Молоха никак нельзя назвать примитивными. Они жили в развитом и зрелом обществе и не отказывали себе ни в роскоши, ни в изысканности. Вероятно, они были намного цивилизованней римлян. И Молох не был мифом; во всяком случае, он питался вполне реально. Эти цивилизованные люди задабривали тёмные силы, бросая сотни детей в пылающую печь...*

*Ничего на свете не боялся Карфаген, кроме Карфагена. Его подтачивал дух, очень сильный в преуспевающих торговых странах и всем нам хорошо знакомый. Это – холодный здравый смысл и пронизательная практичность дельцов, привычка считаться с мнением лучших авторитетов, деловые, широкие, реалистические взгляды. Только на это мог надеяться Рим. Становилось яснее ясного, что конец близок, и всё же странная и слабая надежда мерцала на другом берегу. Простой, практичный карфагенянин, как ему и положено, смотрел в лицо фактам и видел, что Рим при смерти, что он умер, что схватка кончилась и надежды нет, а кто же будет бороться, если нет надежды?*

*Пришло время подумать о более важных вещах. Война стоила денег, и, вероятно, в глубине души дельцы чувствовали, что воевать всё-таки дурно, точнее, очень уж дорого. Пришло время и для мира, вернее, для экономии. Ганнибал просил подкрепления; это звучало смешно, это устарело, на очереди стояли куда более серьёзные дела... Так рассуждали лучшие финансовые авторитеты, отмахиваясь от новых и новых тревожных и настойчивых просьб. Из глупого предрассудка, из уверенности деловых обществ, что тупость – практична, а гениальность – глупа, они обрекли на голод и гибель великого воина, которого им напрасно подарили боги.*

*Почему практичные люди убеждены, что зло всегда побеждает? Что умён тот, кто жесток, и даже дурак лучше умного, если он достаточно подл? Почему им кажется, что честь – это чувствительность, а*

*чувствительность — это слабость? Потому что они, как и все люди, руководствуются своей верой. Для них, как и для всех, в основе основ лежит их собственное представление о природе вещей, о природе мира, в котором они живут; они считают, что миром движет страх и потому сердце мира — зло. Они верят, что смерть сильнее жизни и потому мёртвое сильнее живого. Вас удивит, если я скажу, что люди, которых мы встречаем на приёмах и за чайным столом, — тайные почитатели Молоха и Ваала. Но именно эти умные, практичные люди видят миф так, как видел его Карфаген. В них есть та осязаемая грубая простота, из-за которой Карфаген пал.*

*Он пал потому, что дельцы до безумия безразличны к истинному гению. Они не верят в душу и потому в конце концов перестают верить в разум. Они слишком практичны, чтобы быть хорошими; более того, они не так глупы, чтобы верить в какой-то там дух, и отрицают то, что каждый солдат назовёт духом армии. Им кажется, что деньги будут сражаться, когда люди уже не могут. Именно это случилось с пуническими дельцами. Их религия была религией отчаяния, даже когда дела их шли великолепно. Как могли они понять, что римляне ещё надеются? Их религия была религией силы и страха — как могли они понять, что люди презирают страх, даже когда они вынуждены подчиниться силе? В самом сердце их мироощущения лежала усталость, устали они и от войны — как могли они понять тех, кто не хочет прекращать проигранную битву? Одним словом, как могли понять человека они, так долго поклонявшиеся слепым вещам; деньгам, насилию и богам, жестоким, как звери?*

*И вот новости обрушились на них: зола повсюду разгорелась в пламя... и Карфаген пал, как никто ещё не падал со времен Сатаны. От Нового города осталось только имя... Карфаген пал потому, что был верен своей философии и довел её до логического конца, утверждая своё восприятие мира.*

*Молох сожрал своих детей».<sup>1</sup>*

У Воина основным внутренним мотивом поведения является самоутверждение.

Воин — это мастер битвы, стратег, умеющий и любящий работать с людьми. Его стихией является межличностная борьба, конфликты — от бытовых до глобальных. Воин самореализуется через управление коллективами, народными массами, которые он использует в своей борьбе за безраздельную власть.

#### Заметка на полях.

*Кому-то покажется странным, что ведомый по жизни половым инстинктом индивидуум воплощает в себе архетип Воина, однако этологам, наблюдающим за иерархическими играми в обезьяньем стаде, известно, что особи, определившие в результате конфликта свои позиции в иерархии стаи, закрепляют достигнутые «договорённости» имитацией полового акта. При этом, как вы можете догадаться, выигравшая битву за статус особь выступает в роли самца.*

*Вот как об этом пишет Карл Саган в своей книге «Драконы Эдема. Рассуждения об эволюции человеческого разума»: «У приматов часто может быть обнаружена связь между половым поведением и положением на иерархической лестнице. Среди японских макак "социальный" ранг поддерживается и усиливается путем ежедневных насакиваний: самцы низшей касты принимают позы подставления, характерные для самок в период половой охоты, а самцы высшего ранга походя и чисто ритуально насакивают на них. Эти насакивания имеют весьма малое половое значение, они служат в качестве легко понимаемого символа власти и подчинения, устанавливая своего рода "кто есть кто" в сложном "общественном" устройстве обезьяньего стада».<sup>2</sup>*

*Понятно, что у людей всё обстоит гораздо разнообразнее, — начальство наслаждается властью как напрямую, по-обезьяньи, подменя реальным половым актом его имитацию, а также пользуясь многочисленными эрзацами, заместителями. Более того, вблизи вершин власти половое влечение претерпевает трансформацию — как писал первый и любимый ученик Зигмунда Фрейда, знаменитый психоаналитик Альфред Адлер, для авторитарного индивида существуют только два пола — те, которые ему подчиняются, и те, которым подчиняется он сам.*

*Разработанная Фрейдом концепция Эроса как движущей силы индивидуума также говорит о том, что в основе стремления к превосходству лежит сексуальность. Авторитарный вождь, стремящийся вопреки*

<sup>1</sup> Честертон Гилберт Кийт. Вечный Человек. М.: Политиздат, 1991. С. 183.

<sup>2</sup> Саган К. Драконы Эдема. Рассуждения об эволюции человеческого разума. М.: Знание. 1996. С. 59. (последнее издание — СПб.: Амфора. 2005. С. 62).

здравому смыслу распространить свою власть над как можно большим числом людей, подобен растениям или грибкам, распространяющим мириады своих семян и спор в стремлении покрыть своим потомством всю поверхность Земли.

В 1901 году на французском языке (публикация на русском была запрещена цензурой) вышла статья известного русского и советского психиатра П. Б. Ганнушкина «Сладострастие, жестокость и религия». В ней ученый, в частности, пишет: «Три чувства, совершенно различные на первый взгляд, — злоба, сексуальная любовь и религиозное чувство, — ...находятся друг к другу в большой близости, ... эти три чувства совпадают или смешиваются без заметных границ».

На повышенную сексуальность как на источник активности исторических деятелей также указывал часто называемый «русским Фрейдом» Василий Васильевич Розанов. Введя в своей работе «Люди лунного света: Метафизика христианства» шкалу для измерения «силы пола», он размещает на её вершине викингов, турок, франков латинян и прочих потрясателей истории.

Основным внутренним движущим мотивом Жреца является удовлетворение жажды познания, понимания. Жажды самоосознания, — познания самого себя, и познания окружающего мира. Поэтому не удивительно, что в ряду современных психологических концепций заслуженное место занимает когнитивная психология, изучающая когнитивные, т.е. познавательные процессы человеческого сознания.

Жрец — это мастер смыслов, любитель созидания и обращения идей. Его стихии — философия, наука, педагогика, религия, искусство, литература. Нередко, — идеология, национальная идея, — власть над смыслами существования людей. «Отношения людей наполняются теплотой и смыслом. У человека появляется нечто более важное, чем он сам, и нечто более вечное, чем его семья».<sup>1</sup>

### **«Всё для других, ничего для себя».**

*Пестолотци, швейцарский педагог*

Жрец живет интересами вида, интересами социума. Он живёт судьбой всего человечества, а не конкретных близких или дальних. Для него то плохо, что плохо для социума, для всего сообщества целиком. **Жрец приносит жертвы, однако в отличие от жрецов всех известных религий и культов, Жрец приносит жертвы не выдуманному богу, а социуму, и в жертву он приносит прежде всего себя самого.**

В отличие от Воина, Жрец служит, но не господствует.

Ощущает величие мира в ничтожном себе, а не величие себя в ничтожном мире.

В отличие от Дельца, он даёт, а не берёт, живёт, а не наживает, стремится лучше понимать, а не лучше жить.

Именно эти люди жертвуют своей жизнью ради жизни своих товарищей.

Именно они, Матросовы, бросали себя на амбразуры дотов, они, Гастелло, на своих горящих самолётах пикировали на танковые колонны или корабли противника. Именно они являются настоящими Жрецами-альтруистами, опровергающими модную позитивистскую теорию, согласно которой мотивация альтруиста ничем не отличается от мотивации эгоиста. И тот и другой, считают запазоиды<sup>2</sup> (или, вернее, западлоиды<sup>3</sup>) действуют исходя из соображения получения для себя максимальной пользы. Интересно, какую, с их точки зрения, пользу смогли извлечь из своего подвига упомянутые герои Великой Отечественной Войны!?

Именно о них, — о пожертвовавших собой героях, слагаются эпосы, вокруг них формируются религиозные системы и о них пишутся религиозные тексты, — от мифов о Прометее до Евангелий об Иисусе.

<sup>1</sup> Тихомиров С.Г. Это мы, Господи! Наша вина. Наша беда. Наша надежда. СПб. 1999 г.  
[http://world.lib.ru/1/lednew\\_s\\_g/we-1.shtml](http://world.lib.ru/1/lednew_s_g/we-1.shtml)

<sup>2</sup> © Зиновьев А.А.

<sup>3</sup> © Баранов В.П.

В то время, как Делец живёт исходя из интересов, Жрец умирает за идеалы. Воин, очевидно, в отношении своего внутреннего круга действует согласно идеалам, но во внешнем круге живёт, руководствуясь своими интересами.

Предельный, крайний вариант Жреца – альтруист, готовый в интересах общества пожертвовать не только собой, но и своей семьёй, – даже жизнью (здоровьем) своих детей. Ещё одним «подвидом» архетипа Жреца является воплощение в человеке известного в природе варианта альтруизма, так называемой эусоциальности, при которой человек отказывается от собственного размножения ради помощи другим размножающимся особям.

Представители трёх склонностей в той или иной мере эмоциональны (все они обладают лимбической системой), но удовлетворение они получают по-разному. Дельцам от окружающих нужны предметы, – товары, деньги. Они получают удовольствие от обладания вещами. Воины ждут от окружающих эмоций, им необходима любовь, слава. Они удовлетворяются обладанием людьми – простейшей случае самкой (речь идёт о самце традиционной сексуальной ориентации), или группой лиц, например, гражданами целой страны. От людей им нужна благодарность, признание их заслуг, а также подчинение, признание их доминантности, иерархического превосходства. Абсолютному, предельному Жрецу от людей не нужно ни денег, ни славы, ни признания – он живёт ради чувства гармонии, ощущения глубинной связи с миром, с природой, с социумом. Он живёт для того, чтобы понять, ощутить Смысл, – гармонию всего сущего в неживой природе, и справедливость в природе социальной. Его счастье - почувствовать своё Всеединство, ощутить свою принадлежность Единому.

***«Человек превратился в товар и рассматривает свою жизнь как капитал, который следует выгодно вложить. Если он в этом преуспел, то жизнь его имеет смысл, а если нет – он неудачник. Его ценность определяется спросом, а не его человеческими достоинствами: добротой, умом, артистическими способностями».***

*Эрих Фромм*

Социальная максима Дельца: человек человеку – вещь.

Позиция Воина: человек человеку – брат, если они принадлежат одной семье, и волк – если они из разных стай.

Максима Жреца: человек человеку – бог (человек – цель, а не средство<sup>1</sup>).

Само собой разумеется, – вышесказанное справедливо для носителей склонностей в чистом виде – человек с доминантой Воина, к примеру, зачастую равнодушен к богатству, а Жрецу может льстить слава и восхищение окружающих.

Каждый из нас является носителем комбинации, суперпозиции трёх названных архетипов. В какой-то степени каждый из нас Делец, в какой-то Воин, в какой-то – Жрец.

*Заметка на полях.*

*«Пбо для человека не имеет никакой цены то, что он не может делать со страстью».<sup>2</sup>*

*Т.е. по мнению Вебера, настоящий учёный – это не просто мыслитель, это человек, мыслящий страстно, человек, у которого есть не только составляющая Жреца (она у него доминирующая), но и составляющая Воина (вот откуда его страсть). История знает немало примеров сочетания в учёном Жреца и Воина – от Джордано Бруно до Николая Ивановича Кибальчича – изобретателя и революционера-народовольца.*

Если я – яркий представитель носителя первого инстинкта, инстинкта самосохранения (если я – Делец), то всё, что вредит мне лично, моему организму – всё это есть плохо для меня. А что не вредит, а полезно (или приятно – но так, чтобы не вредило) – это хорошо.

---

<sup>1</sup> © Кант И.

<sup>2</sup> Вебер М. Наука как призвание и профессия // Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс. 1990.

При этом, обратите внимание, чистому Дельцу наплевать и на род (на родных, на детей, к примеру) и на социум.

Образцом Дельца (опять-таки, не без доли Воина) является капитан «Волк» Ларсон, выведенный Джеком Лондоном в романе «Морской волк».

Ларсон обсуждает с собеседником прочитанную книгу, «Данные этики» (The Data of Ethics, 1879) – работу Герберта Спенсера, английского философа и социолога, одного из родоначальников позитивизма:

« – Короче говоря, – начал он, – Спенсер рассуждает так: прежде всего человек должен заботиться о собственном благе. Поступать так – нравственно и хорошо. Затем он должен действовать на благо своих детей. И, в-третьих, он должен заботиться о благе человечества (обратите внимание – согласно Спенсеру, человек это прежде всего Делец, потом лишь Воин, и уж только напоследок – Жрец. – М.Г.)

- Но наивысшим, самым разумным и правильным образом действий, – вставил я, – будет такой, когда человек заботится одновременно и о себе, и о своих детях, и обо всём человечестве (собеседник Ларсона предлагает настоящим человеком считать того, кто гармонично сочетает в себе Дельца, Воина и Жреца – М.Г.).

- Этого я не сказал бы, – отвечал он, – Не вижу в этом ни необходимости, ни здравого смысла. Я исключаю человечество и детей. Ради них я ничем не поступился бы. Это всё слюнявые бредни...»<sup>1</sup>

**«Любовь к самому себе – это единственный роман, длящийся всю жизнь».**

*Оскар Уайльд*

Делец в предельно чистом виде – типичный кочевник-мародёр, думает лишь о себе, и о последствиях своих действий только для себя. Сущность Дельца, корни его этической системы в тех временах, когда на земле существовали лишь размножающиеся неполовым способом (митозом, почкованием) бактерии и простейшие.

Делец эмоционален лишь по отношению к себе самому, его волнует и заботит только он сам, его поступки, его взаимодействие с внешним миром не содержат эмоциональной составляющей.

**«Все предрассудки истребля,  
Мы почитаем всех нулями,  
А единицами – себя.  
Мы все глядим в Наполеоны;  
Двуногих тварей миллионы  
Для нас орудие одно;  
Нам чувство дико и смешно».**<sup>2</sup>

*А. С. Пушкин*

Совершая выгодную для себя подлость (оценка сделана с позиции Жреца, – с точки зрения Воина подлость, совершённая в отношении врага, является удачной стратегией) он расслабляет жертву полу-извинением, полу-объяснением: «ничего личного, это всего лишь бизнес».

Воин, ведомый инстинктом сохранения рода (половым инстинктом), напротив, всегда поступает очень лично, эмоционально. Воин делит мир на своих и чужих, привычно радуется за родных и близких. Но на чужих, в том числе на всё человечество целиком, на общечеловеческую мораль ему наплевать.

Типичными представителями архетипа Воина в России являются жители северных отрогов кавказских гор. Кавказец живёт интересами клана, рода – тухума, тейпа. В недавнем прошлом, пока горцы не спустились на равнину, дело обстояло так: если ему тейп прикажет, он тебе

<sup>1</sup> Лондон Д. Морской волк СПб.: Амфора. 2010. С.80.

<sup>2</sup> Пушкин А.С. (1799-1837), роман в стихах «Евгений Онегин» (1823—1831). Гл. 2, строфа 14.

голову отрежет, – будь ты ему даже лучший друг (но не входись в тейп, или вообще не вайнах). Если же тейп его самого осудит – голову отрежет сам себе. Демонстрацией психотипа Воина служит пример подрывника-самоубийцы. Если отбросить религиозные обоснования<sup>1</sup>, на поверхности останется лишь человек, нищетой и отсутствием жизненных перспектив доведённый до отчаяния и принявший решение отдать свою жизнь в самоубийственном теракте в обмен на вознаграждение, которые получают члены его семьи. Воин способен пожертвовать собой (и прихватить с собой незнакомых ему людей) в обмен на благо для своих близких. Напротив, Жрец способен пожертвовать лишь собой и своими близкими во благо всех остальных. Самой природой предназначенный для самопожертвования, Жрец не сможет принести в жертву (вместе с собой) одну группу людей в обмен на (возможное) благо для другой группы людей. И наверное, излишне говорить, что Делец ради себя, обожаемого, в любую минуту готов пожертвовать всеми окружающими его людьми, близкими и дальними.

В статье писателя, публициста, журналиста, общественного деятеля Константина Анатольевича Крылова, посвящённой памяти отечественного философа, логика, писателя Александра Александровича Зиновьева, содержится убедительное описание одного из самых неприятных вариантов архетипа «Воин». Описанный тип минимизирует свой внутренний круг, круг своих, круг тех, чьи интересы он рассматривает как свои собственные. Его не интересуют вещи как таковые, люди его интересуют в качестве фигур в его играх, в его сценариях жизни. Его единственной страстью является Власть:

«Александр Зиновьев смотрит на социальный мир совершенно иначе.

Основными потребностями человека как социального существа он видит потребность в обществе себе подобных – и одновременно желание от этого общества избавиться. Человек является не только социальным, но и антисоциальным существом. Ненависть и отвращение к себе подобным ему свойственны в той же самой мере, что и потребность в них.

Это типично диалектическое противоречие. Снимается оно в понятии доминирования. Доминирование – это ситуация, когда человек получает возможность обращаться с равными ему людьми как с низшими существами (в идеале – как с животными или неодушевлёнными объектами). Это разрешение противоречия – человек оказывается одновременно и в центре общества, и вне его, выше его – доставляет доминатору наслаждение, а доминируемые страдают. Страдающим требуется адекватное утешение – в виде возможности доминировать над кем-нибудь ещё. И так далее – вплоть до последней беспомощной, шпыняемой жертвы, которой не повезло оказаться с краю.

Страдание доминируемого часто является физическим, но не обязательно. В целом, оно сводится к унижению. Унижение – ещё одно диалектическое понятие. Это, в общем-то, субститут убийства. По-настоящему униженный человек должен чувствовать, что его убивают. Но при этом он остаётся в живых, чтобы быть "убитым" ещё и ещё раз. В идеале, умирание (символическое, но переживаемое как реальное) может длиться всю жизнь. В принципе, ничего особенного в нарисованной картинке нет. Так устроены многие нечеловеческие сообщества. Иерархия, доминирование, альфа-самец на верхушке и забитая "омега" – это всё "явления известные". Человек интересен только тем, что у него есть разум, а значит, он может придумать много новых путей для достижения всё той же вечной, прадревней цели – унижать. Именно способность человека так страдать от унижения – и так наслаждаться чужим унижением – делает его уникальным существом, в котором социальность достигла своего наивысшего развития. Только человек способен испытывать столь захватывающее чувство счастья от осознания того факта, что оказывается, можно одновременно находиться в обществе (в обществе своих жертв) и быть абсолютно свободным от этого общества, то есть господствовать над ним, то есть унижать, то есть символически и реально уничтожать других людей. Давить, давить, давить "таких же как он" – сапогом, словом, даже "всем своим видом".<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Правомерность такого упрощения доказывают самоподрывы, не прекращающиеся даже в священный для мусульман месяц Рамадан.

<sup>2</sup> <http://www.socialdesign.ru/zinoviev/about06-1.html# mark>



Ярким примером Жреца являлся американец Чарльз Гудьер. Изобретатель технологии вулканизации каучука мог по праву считать своим вторым домом долговую тюрьму. Здесь он провёл немалую часть жизни, отбывая сроки за многочисленные долги, сделанные с целью продолжения научных исследований. Гудьер потерял шестерых из своих двенадцати детей, одного из них похоронил в холщовом мешке – ему не хватило денег на гроб.

Отечественный пример – Циолковский. Сам, семья, дети с голоду пухнут, а он сидит в мастерской – выпиливает макеты дирижаблей, мечтает о космических полетах. Константин Эдуардович похоронил всех четырёх своих детей – двое его сыновей наложили на себя руки, младший сын и дочь умерли в результате болезней. Что делать, любить всё человечество, и никого в отдельности – святое правило химически чистого Жреца.

Пример посвежее – гениальный отечественный математик Григорий Яковлевич Перельман, подтвердивший гипотезу Пуанкаре (и превративший её тем самым в теорему своего имени). До Перельмана математики безуспешно пытались подтвердить или опровергнуть гипотезу Пуанкаре почти в течение века.

Отказавшись от многочисленных присуждённых ему премий (среди которых две самые престижные – института Клейна и Филдса), Перельман проживает со своей старенькой мамой в хрущёвке на окраине Питера, любимая еда – молоко, хлеб и сыр. В декабре 2005 года, практически полностью прервав контакты с коллегами, ушёл с поста ведущего научного сотрудника лаборатории математической физики Питербургского отделения Математического института им. В. А. Стеклова (ПОМИ).

#### Заметка на полях.

*Согласно третьему закону Ньютона, действие равно противодействию. Гуманитарный смысл этого закона природы таков: что годится вам, годится и для вас. Любое оружие является обоюдоострым. Им можно воздействовать на противника – но с тем же успехом оно само годится для осуществления воздействия на своего обладателя. Ваш любимый инструмент является наиболее эффективным оружием против вас же самих. Те, кто обучился НЛП, сами стали уязвимыми для НЛП-техник – поскольку применяя их, укрепляются в вере в их действенность. И давно известна закономерность, согласно которой чем больше у психиатра рабочий стаж, тем меньше он отличается от своих пациентов.*

**«Сколько существует способов вербовки? Любой, даже самый бездарный и ленивый слушатель разведшколы и спецкурсов, ответит четко: три! И что же это за три заветные наживки, на которые всегда можно поймать рыбку? Это идея, секс и деньги».**<sup>1</sup>

*Александр Ачлей*<sup>2</sup>

*Мотивация каждого человека может быть представлена вектором в фазовом пространстве Политик-Идеолог-Экономист, и у этих векторов есть три составляющие – по каждой из трёх названных осей координат. Таким образом, имея в виду, что любая потребность человека подразумевает наличие у него соответствующего канала управления (этим человеком), Экономистом управляют, используя его желание обладать материальными благами, Политиком управляют благодаря его стремлению к доминированию (от желания занять возможно более высокое место в социальной иерархии до примитивного обладания представителями другого пола<sup>3</sup>), Идеологом управляют, пользуясь его потребностью в осмысленности своего существования.*

Масштаб применения управляющего воздействия Экономиста, Политика, Идеолога может быть как минимальным, межличностным, так и глобальным. При этом, чем масштабнее

<sup>1</sup> Ачлей Александр. Палач. Наказание как искупление. Книга вторая. М.: ООО «Издательство "Волант"». 2011. С. 248.

<sup>2</sup> Автор – бывший кадровый сотрудник ГРУ.

<sup>3</sup> Впрочем, в наши посвящённые времена, всё чаще – до обладания представителями одного с тобой пола.

воздействие, тем больше требуется времени для проявления ответной реакции – «божьи мельницы мелют медленно»<sup>1</sup>.

### **«Крот Истории роет медленно».**

*Карл Генрих Маркс*

Итак, Экономист – это регламент, договор. Масштаб его деятельности, – это контрагенты сделки. От одного физического или юридического лица, совокупности людей в рамках одной организации, до межгосударственных торговых соглашений.

Политик проявляет себя как в масштабах своей семьи, так на государственном и межгосударственном уровне.

Идеологи тоже бывают разные – от главы рода, авторитетного старца-патриарха, до автора основополагающей научной теории. Или пророка мировой религиозной системы.

Как Вы уже могли убедиться, объекты деятельности Экономиста, Политика и Идеолога не совпадают. Экономист взаимодействует с вещами, с безликими товарами, с финансовыми активами – даже если в этом взаимодействии у него есть посредник, человеческая единица, представляющая на переговорах себя лично, корпорацию или государство. Работая с вещами, Делец-Экономист верит только в то, что можно пощупать, – пользуется преимущественно кинестетической модальностью (каналом) восприятия действительности. Чем радикально отличается от пользующегося визуальным каналом восприятия Жреца, стремящегося иметь дело исключительно с идеями – умозрительными объектами.

Политик-Воин работает с личностью или коллективом личностей, совокупностью людей. Объект его деятельности – то, к чему он прикладывает трудовое и даже творческое усилие – это группа лиц, массы, которые он стремится подчинить себе, и направить на достижение ещё большей степени подчинения ещё больших масс. Модальность (канал восприятия), которым пользуется Политик – аудиальный, слуховой. Что подкрепляется мнением<sup>2</sup> профессора Бориса Петровича Поршнева, считавшего, что речь у пралюдей возникла прежде всего как акт суггестивного воздействия, как инструмент управления.

Объект деятельности Идеолога – вся совокупность людей, человечество в целом. Идеолог несет человечеству благодать, просветление, ощущение единства с вселенной и Божеством. При этом продуктами деятельности Идеолога пользуются как Экономисты – осваивая производство новых, наукоёмких товаров и услуг, так и Политики, получая от Идеологов новые смыслы существования руководимых ими масс, несущие им, массам, воодушевление, чувство национального единства и национальной принадлежности.

Человек живет в системе координат трёх мотивов, где каждой из трёх осей соответствует один из трёх инстинктов сохранения, и нет ничего более жуткого, чем встретить на своём пути носителя любого из трёх архетипов в химически чистом виде.

Поскольку абсолютный Делец – это обладающее несметными богатствами чудовище, пожиратель, готовый за копейку продать кого угодно вплоть до собственных детей. Он и маму свою продаст – для того, чтобы маму любить, надо уже быть Воином. Такой, предельный, Делец не знает ни жалости, ни сострадания. Его ведущими эмоциями являются страх потерять своё (свои предметы), и жадность, толкающая его на то, чтобы сделать чужие предметы своими.

#### Заметка на полях.

*Именно о таких абсолютных эгоистах пишет в своём в ЖЖ-блоге asocio:*

*«Нет никаких "честных бизнесменов". Это миф. И лучше бы для всех раз и навсегда уяснить – к "бизнесмену" с человеческим отношением нельзя подходить. Это как к диким зверям приближаться – не трогай, без руки останешься. Даже если оно в зоопарке за решеткой.*

*Тот, кто стал "бизнесменом" – вычеркнул себя из человеческого общества. Как убийцы, воры, насильники.*

<sup>1</sup> © Стругацкие Аркадий и Борис

<sup>2</sup> Поршнев Б.Ф. О начале человеческой истории. (Проблемы палеонсихологии). М.: «ФЭРИ-В». 2006.

Впрочем, "бизнесмен" объединяет в себе все эти три черты, это преступник в квадрате, в кубе. "Бизнесмены" приносят людям вред и наслаждаются этим процессом. Часто убедив себя, что приносят пользу – "лохов учат", например. Нет ничего омерзительнее "бизнесменов", средоточия всей гнуса и грязи, существующей в обществе.<sup>1</sup>

Именно таких, абсолютных эгоистов, я называю ЖИДаами – Жадными Инфантильными Дельцами. Что неожиданным и удивительным образом совпадает с прозвищем, которое на Руси принято давать эгоистам, себялюбцам, скупым и чёрствым людям<sup>2</sup>.

### **«Определяй значение слов».**

*Декарт*

### **«Необходимо давать вещам правильные имена и называть их на всех базарах».**

*Конфуций*

#### Заметка на полях:

Не буду лукавить – в недавнем прошлом, до 1917 года, слова жид, еврей и иудей в русском языке были синонимами, и выбор между этими словами был обусловлен не оттенками смысла, а культурным уровнем употреблявшего эти слова человека<sup>3</sup>. Однако в наши дни русский интеллигент понимает, что иудей – это человек, исповедующий иудаизм, и что иудей – не всегда еврей или жид. Что еврей – это национальность, в ряду сотен других существующих на земле. И что еврей – не всегда жид или иудей. И, наконец, что жид – это аморальное существо, эгоист, себялюбец, скупой и чёрствый человек. И жид – далеко не всегда иудей или еврей.

Таким образом, употребляя аббревиатуру ЖИД<sup>4</sup>, мы способствуем разрушению неправомерной, оскорбительной для еврейского народа связи между словом «еврей» и словом «жид», совпадающим с выше указанной аббревиатурой. То есть добиваемся эффекта, обратного тому, что произошёл с английским словом «gay»: «Совершенно нормальное еще в первой половине XX века слово gay, "весёлый", стараниями педерастического лобби, пожелавшего в качестве эвфемизма (ибо любое слово, означающее "педераст" рано или поздно перестает быть нейтральным, и его приходится заменять) самоназывается "весёлыми", исторический смысл напрочь уничтожило. Сегодня \_невозможно\_ применять "гей" в обычном смысле».<sup>5</sup>

Направление вектора склонности человека задаётся склонностью его матери в момент его рождения (в момент отделения плода от материнского организма), его динамика – фазой солнечной активности текущего 11-летнего цикла (подробнее об этом – на седьмом Шаге третьей Ступени). На величину составляющих этого вектора также влияет наследуемый от родителей генокод и, по мере онтогенеза человека – социокод, полученный им в общении с теми же родителями и окружающей социальной средой.

#### Заметка на полях:

К примеру, давно замечено, что если в семье несколько детей, то младшие дети чаще старших вырастают эгоистами – что объясняется огрехами в их воспитании (дефектностью переданного им родителями социокода).

### **«Мудрость состоит в пристальном наблюдении за тем, как растут люди».**

*Конфуций*

---

<sup>1</sup> <http://asocio.livejournal.com/888581.html>

<sup>2</sup> Жид – скупой, скряга, корыстный скупец: Даль Владимир Иванович. Толковый словарь живого великорусского языка Владимира Даля: Том I. А — З. Под ред. А. И. Бодуэна Куртене. СПб.-М. Товарищество М.О. Вольфа. 1903. С. 688.

<sup>3</sup> Мы говорим о русскоязычном человеке, – при этом во многих европейских языках и по сей день не существует различия между словами «еврей» и «иудей».

<sup>4</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец

<sup>5</sup> <http://emdrone.livejournal.com/230438.html>

Любой из нас, независимо от нашей расовой и национальной принадлежности, рождается ЖИД<sup>1</sup>ом. Младенец является солиптическим объектом, абсолютным эгоистом, эгоцентристом, существующим в себе и исключительно для себя (брать ребёнок умеет с момента своего рождения, а вот отдавать его уже надо учить). Новорожденные младенцы считают себя центром вселенной. Считают, что молоко появляется от того, что они делают сосательные движения, и что вселенная вокруг них исчезает, как только они закрывают глаза. С началом периода полового созревания человек приобретает черты Воина. По мере взросления и дальнейшей социализации человек, если повезёт, обретёт черты Жреца. Ну а если не повезёт – к старости опять впадает в детство, демонстрируя вновь растущий эгоизм на фоне затухания воспроизводительной функции и связанных с ней поведенческих комплексов.

Ранее на рис.2 и 4 мы изобразили систему координат, вектором в которой в каждый момент времени является каждый из нас. По оси «А» мы отложили самый древний инстинкт, инстинкт самосохранения – эгоизм человека. По оси «В» отложен следующий по мере появления инстинкт, инстинкт сохранения рода – половой инстинкт. На оси «С» откладывается величина инстинкта сохранения вида – инстинкта альтруизма.

Большинство из нас так всю свою жизнь и проводят в плоскости «АВ» – большинство людей ведомы по жизни эгоизмом и половым инстинктом, и немногим из нас удаётся обрести достаточно сильную составляющую альтруизма, чтобы подняться из этой плоскости в пространство и стать полноценными людьми.

#### Заметка на полях.

*Похожую мысль об этапах филогенеза человека находим также у Михаэля Шермера (Michael Shermer) – психолога, историка науки, издателя «Skeptic magazine», колумниста журнала «Scientific American»:*

*«Humans evolved as a social primate species with an ascending hierarchy of needs from self-survival of the individual (basic biological needs), to the extension of the individual through the family (the selfish gene), to a sense of bonding with the extended family (driven by kin selection of helping those most related to us), to the reciprocal altruism of the community (direct and obvious payback for good behaviors), to indirect altruism of society (doing good without direct payback), to species altruism and bioaltruism as awareness of our membership in the species and biosphere continues to develop».<sup>2</sup>*

*Описанная схема онтогенеза человека с последовательным переходом из фазы в фазу: из фазы Дельца – в фазу Воина, из фазы Воина – в фазу Жреца, соответствует иерархической модели потребностей человека, автором которой является известный американский психолог Абрахамом Маслоу. Разработанную им теорию мотивации – теорию иерархии потребностей обычно представляют в виде пирамиды потребностей, которые последовательно стремится удовлетворить человек. Эти потребности разбиваются на пять основных категорий, слоёв пирамиды, начиная от её основания:*

*Физиологические: голод, жажда, половое влечение и т. д.*

*Потребности в безопасности: комфорт, постоянство условий жизни.*

*Социальные: социальные связи, общение, привязанность, забота о другом и внимание к себе, совместная деятельность.*

*Престижные: самоуважение, уважение со стороны других, признание, достижение успеха и высокой оценки, служебный рост.*

*Духовные: познание, самоактуализация, самовыражение, самоидентификация.*

---

<sup>1</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец

<sup>2</sup> «Люди, социальные приматы, продолжают развиваться, поднимаясь по иерархии потребностей от индивидуального выживания (удовлетворение базовых жизненных потребностей), расширяя свою индивидуальность до размеров семьи (эгоистичных ген по Докинзу), далее, к расширенной семье (поддержка родственного отбора, при котором помогают тем, кто более других близок к нам по крови), через реципроктный (взаимный) альтруизм, практикуемый между членами сообщества (прямое и очевидное поощрение члена сообщества в ответ на его аналогичное поведение) далее к неперсонализированному (немотивированному) альтруизму в сообществе (когда добро делается не обязательно в ответ на добро), к альтруизму социальному и биосферному, возникающему как результат ощущения своей принадлежности к существу и всему живому на Земле» (перевод мой - М.Г.); Michael Shermer. The Science of Good and Evil: Why People Cheat, Gossip, Care, Share, and Follow the Golden Rule. New York: Times Books. 2004. P. 20.

Таким образом, дожить до зрелого возраста и при этом остаться ЖИД<sup>1</sup>ом способна исключительно недоразвитая, остановившаяся в развитии особь. Впрочем, зачисляя человека в омерзительную категорию ЖИД<sup>2</sup>ов, необходимо соблюдать правило, аналогичное существующему в юриспруденции принципу презумпции невиновности: никто не может быть признан (назван) ЖИД<sup>3</sup>ом до тех пор, пока он сам, своим поведением не убедит окружающих в своей ущербности<sup>4</sup>.

В рамках метафоры, рассматривающей социум в качестве живого организма, социальная группа ЖИД<sup>5</sup>ов является раковой опухолью, пожирающей его ресурсы, нарушающей его жизнедеятельность, живущей в ущерб его (социума) существованию. ОЖИД<sup>6</sup>ование – это хроническое заболевание, протекающее крайне тяжело для людей, окружающих заболевшего (одно успокаивает и вселяет надежду – оЖИД<sup>7</sup>ование, аналогично ожирению, излечимо, – интенсивным коллективным физическим трудом на свежем воздухе).

**«Физический труд – это то, что служит добродетели».**

*Сунь-цзы*

Заметка на полях.

*Ожирение является внешним проявлением склонности Дельца в человеке.*

*Стремиться захватить и потребить больше, чем необходимо – типичный поведенческий паттерн ЖИД<sup>8</sup>а!*

Делец склонен иметь дело с предметами, с вещами (отсюда, в наиболее ярко выраженных случаях, уникальная способность Дельца относиться к окружающим его людям как к предметам, неодушевлённым объектам своих действий; ЖИД<sup>9</sup> не отличает людей от вещей), поэтому среди них довольно часто встречаются различного рода коллекционеры. От страсти к коллекционированию один неширокий шаг до патологической страсти к накопительству. В том числе – к накоплению денежных знаков, которые, как мы помним из курса марксистской политэкономии, являются высшей формой товара.

Посему полностью разделяю мнение asocio, в прорыве отчаяния разместивший в инете ЖЖ-посты «Остановить безумие» и «Власть сумасшедших», цитаты из которых приводятся ниже: «Страсть к накопительству сама по себе не вредна – мы живём в эпоху толерантности и принимаем как норму очень широкий спектр паттернов поведения. Вред воробуржуйства в том, что оно мешает жить другим людям. В большинстве случаев оно их просто убивает. Если коллекционер охотясь за редкостью, которую он коллекционирует, убивает людей – никто не провозглашает его идеалом и "необходимой деталью общественного механизма". Его изолируют от общества, так как он наносит обществу вред.

Но предприниматель – больной человек, одержимый маниакальной страстью к накоплению и не останавливающийся даже перед массовыми убийствами – считается нормальным и даже одобряется».<sup>10</sup>

«И все эти Молочные, Хлебные и прочие Соляньские переулки – все они гнездо ворья, мошенников и убийц. Каждая элитная квартира в Москве – это кровь и слёзы простых людей. В каждой такой квартире чемоданы ювелирных изделий, раритетных картин, слитков золота и платины, украденных за двадцать лет разнузданного построения вертикали. Можно зайти в

---

<sup>1</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец

<sup>2</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец

<sup>3</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец

<sup>4</sup> «По плодам их узнаете их». (Мф. 7. 16).

<sup>5</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец

<sup>6</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец

<sup>7</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец

<sup>8</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец

<sup>9</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец

<sup>10</sup> <http://asocio.livejournal.com/837165.html>

любую такую квартиру – и там будет сидеть омерзительный головожопый боров из партии жуликов и воров, или дорогая шлюха, с которой этот боров спит.

К сожалению, единственная причина, по которой вскрыли данную конкретную квартиру – подковёрные интриги, борьба кланов. В этом смысле произошедшее событие – точно такое, как посадка Ходора. Если генеральскую содержанку посадят, она, может быть, тоже назовётся политзаключённой и будет писать слёзные письма в газету. А все остальные генеральские бабы всё равно останутся при своих брюликах и тринадцатикомнатных дворцах. Так что речь, в общем-то, не о том, что "началось раскулачивание".

Важно понимать две ключевые вещи.

1) Во власти – ПСИХИЧЕСКИЕ. Больные люди с помутнённым сознанием. У них нет иных целей, кроме как воздвигнуть вокруг себя огромную гору ювелирных изделий, а потом смотреть на неё. **Как маленькие дети, хватающие всё блестящее** (выделено мной – М.Г.). Каждый раз, когда вас пытаются заставить ощутить патриотизм, уважение к власти, сочувствие к её заботам, вспоминайте о том, что **во власти – инфантильные существа, истекающие слюной и гадающие под себя** (выделено мной – М.Г.).

2) Богатство – это несомненный признак психического отклонения. Человек, покупающий в Молочном переулке квартиру за миллиард, помечает себя точно также, как человек, начинающий стрелять в толпу, или человек, который выходит в центр Красной Площади и присаживается поспать. Здесь не нужно ничего доказывать. Скорее наоборот – человек, который купил такую квартиру, должен оправдываться и объясняться перед обществом. Каждый раз, когда идёте по центру Москвы, вспоминайте о том, что за высокими заборами элитных домов притаились безумные маньяки, пьющие вашу кровь.

Произошедшее может кому-то показаться частным случаем, его и будут представлять изо всех сил частным случаем. Мол, отщепенцы, пара человек.

Но это – правило. Элитная квартира – вор. Брюлики – вор. Картины – вор». <sup>1</sup>

#### Комментарий.

*Соглашаясь с мнением уважаемого asocio в целом, спешу уточнить в деталях – Дельцы являются необходимым элементом здорового социума, и не всякий Делец, не всякий предприниматель является ЖИД<sup>2</sup>ом.*

*Согласен с автором, – ОЖИД<sup>3</sup>ование является ещё одним из множества патологических состояний организма. В психоанализе это состояние носит название анальной фиксации, – пациенту кажется необходимым всё большее и большее количество материальных ценностей, и уже никакое, каким бы огромным оно ни было, число денег, автомобилей, квартир, бриллиантов, любовниц, не воспринимается им как достаточное.*

*В ходе последних исследований, результаты которых опубликованы в августовском номере журнала Archives of General Psychiatry за 2012 год, группа ученых под руководством клинического психолога Дэвида Толина (David F. Tolin) обнаружила<sup>4</sup>, что наличие у человека синдрома патологического накопительства (синдрома Диогена, силлогомании), – психического расстройства, характеризующегося чрезмерной тягой к собирательству различных предметов и категорической неспособностью с ними расстаться, – может быть связано с дисфункцией двух областей коры головного мозга, ответственных за процессы принятия решения.*

Дочитавшему до этого места ЖИД<sup>5</sup>у еврейской национальности: «вот только не надо так сразу и широко раскрывать горло»<sup>6</sup>.

Мне чужд антисемитизм, интернационализм я, можно сказать, с молоком матери впитал.

<sup>1</sup> <http://asocio.livejournal.com/898168.html>

<sup>2</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец

<sup>3</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец

<sup>4</sup> <http://medportal.ru/mednovosti/news/2012/08/07/plushkin/>  
[http://www.eurekalert.org/pub\\_releases/2012-08/jaaj-sed080212.php](http://www.eurekalert.org/pub_releases/2012-08/jaaj-sed080212.php)

<sup>5</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец

<sup>6</sup> © Баранов В.П.

Родился и закончил среднюю школу в Дагестане, где даже сейчас, в наши непростые времена, бок о бок уживаются представители более 120-и народов (в том числе 32-х коренных). В числе коренных, кстати говоря, – таты, горские евреи. С представительницей одной из них, Фараджевой Лизой, я за одной партией сидел (к сожалению, не столь долго, как мне хотелось), – и сохранил об этой красавице самые нежные воспоминания.

Другой еврей, Володя Пянкевич, был (наравне с кумыком Энвером Салимхановым) моим другом вплоть до окончания школы и моего отъезда на учёбу в Москву.

Сегодня сохраняю добрые, дружеские отношения с замечательным евреем, морским офицером в отставке Владимиром Масковичем Цырлиным. А также с известным экономистом и большим уницей Михаилом Леонидовичем Хазиным.

И всё потому, что к евреям, как и к представителям любой другой национальности, у меня спокойное, доброе отношение – считаю, что все они не хуже аварцев.

А вот к ЖИД<sup>1</sup>ам отношусь с отвращением, смешанным с брезгливостью, – какой бы национальности они не оказались.

Впрочем, у настоящего, предельного ЖИД<sup>2</sup>а нет национальности.

Он существует только сам для себя, и не способен быть частью чего-бы то ни было. Поэтому, как это ни парадоксально, ЖИД<sup>3</sup> может оказаться любой национальности, – есть ЖИД<sup>4</sup>ы-евреи, есть (неожиданно?) ЖИД<sup>5</sup>ы-украинцы, есть и ЖИД<sup>6</sup>ы-аварцы.

А вот ЖИД<sup>7</sup>ов-русских не бывает.

Русский по определению своей принадлежности к великому русскому суперэтносу не может быть ЖИД<sup>8</sup>ом. Русский человек не может быть ЖИД<sup>9</sup>ом потому, что если человек ЖИД<sup>10</sup> – то он не может быть русским.

Нет и антисемитизма (знаю, что ЖИД<sup>11</sup>ы-евреи никогда не простят мне это мыслепреступление). Мысль эту в своём ЖЖ-блоге мне подсказал собеседник, имя которого я к великому сожалению не сохранил, но слова которого привожу практически дословно:

«Антисемитизм придумали ЖИД<sup>12</sup>ы еврейской национальности. Нет антисемитизма, а есть нормальная реакция<sup>13</sup> на зло, одинаковая у всех народов во всех странах и во все века.

ЖИД<sup>14</sup>ы же, – те, что из евреев, – утверждают, что проблема не в поведении и морали ЖИД<sup>15</sup>ов-евреев, а в особом человеческом пороке – загадочном "антисемитизме".

Нам навязывают готовые представления о добре и зле.

Якобы разумный и нравственный человек не может верить в заговор ЖИД<sup>16</sup>ов-евреев против всего мира. Он должен верить в заговор всего мира против евреев».

Похоже, что если антисемиты действительно существуют, то это не те, кто не любит евреев.

Это те, кого не любят евреи-ЖИД<sup>17</sup>ы.

Понимаю, до какой степени возбуждения могут довести эти строки узкий круг «специалистов», превративших свою национальность в чрезвычайно доходную профессию.

Спешу напомнить им слова умнейшего человека, Владимира Жаботинского, который «очень

---

<sup>1</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец

<sup>2</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец

<sup>3</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец

<sup>4</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец

<sup>5</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец

<sup>6</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец

<sup>7</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец

<sup>8</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец

<sup>9</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец

<sup>10</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец

<sup>11</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец

<sup>12</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец

<sup>13</sup> Удивительно, как до сих пор великий Ньютон не записан в антисемиты лишь на том основании, что утверждал: наличие силы противодействия означает существование равной ей силы действия.

<sup>14</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец

<sup>15</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец

<sup>16</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец

<sup>17</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец



просил, предостерегал и буквально заклинал, подобно мудрому Моисею, ваше неуёмное племя от гнусной застарелой национальной привычки чуть что оглушительно орать, обвиняя в антисемитизме даже тех, кто просто не в той интонации сказал слово "еврей"».<sup>1</sup>

**«ЖИД<sup>2</sup> правды боится, как заяц бубна».**<sup>3</sup>

*Русская пословица (современный вариант написания)*

Глядя в глаза такому «профессиональному еврею», цепному псу сионистского проекта, так и хочется, произнести:

«Не еврей ты.

Ты – ЖИД<sup>4</sup>!

И то, что ты, ЖИД<sup>5</sup>, по совместительству ещё и евреем являешься, не делает всех остальных евреев ЖИД<sup>6</sup>ами».

Напоследок рекомендую упомянутым активистам попытаться пролоббировать в России запрет не только на распространение и хранение избранных текстов, признанных экстремистской литературой местными «литературоведами в штатском», но и на употребление избранных слов русского языка – в частности, слова «жид»<sup>7</sup>.

Уверен, – это станет ещё одной зияющей вершиной, покорённой отечественным вертикальным правосудием.

Воин в чистом виде – это беспощадный берсерк, уничтожающий вокруг себя всё ему не подвластное, – всё живое, не принадлежащее его семье, его роду.

Абсолютный Жрец, – одинокий нищий безумец, обуреваемый маниакальными идеями вселенского масштаба. Идеальный пример запредельного Жреца, смертельного для большинства тех, кто к нему приблизился и был им поглощён – как бывает поглощён любой материальный объект, сблизившийся с чёрной дырой – это Джон Ло наших дней, Сергей Пантелеевич Мавроди. Сам в свою очередь поглощённый безумными идеями финансовых схем, основанных на росте суммы геометрической прогрессии.

Ещё один пример абсолютного Жреца – последователь И. П. Павлова, американский психолог, основатель бихевиоризма Беррес Фредерик Скиннер. «Очень интересный, кстати говоря, человек! Когда журналисты его спросили, что он предпочёл бы сжечь – свои книги или своих детей (хотел бы я взглянуть на этих журналистов! – М.Г.), он ответил, что сжег бы детей, поскольку его вклад в будущее в виде книг гораздо больше, чем в виде генов. Титан!»<sup>8</sup>

#### Заметка на полях:

*Чуть выше в качестве ярко выраженного, образцового Жреца мы упомянули Григория Перельмана. Этот пример является ещё одной живой иллюстрацией того факта, что ЖИД<sup>9</sup> и еврей – это не одно и то же. Судите сами, – в 2006 г. Перельман отказался получить медаль Филдса (и премию в размере 15000*

<sup>1</sup> © Баранов В.П.

<sup>2</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец

<sup>3</sup> Жид – скупой, скряга, корыстный скупец. Даль Владимир Иванович. Толковый словарь живого великорусского языка Владимира Даля: Том I. А — З. Под ред. А. И. Бодуэна Куртене. СПб.-М.: Товарищество М.О. Вольфа. 1903. С. 688.

<sup>4</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец

<sup>5</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец

<sup>6</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец

<sup>7</sup> Жид – скупой, скряга, корыстный скупец. Даль Владимир Иванович. Толковый словарь живого великорусского языка Владимира Даля: Том I. А — З. Под ред. А. И. Бодуэна Куртене. СПб.-М.: Товарищество М.О. Вольфа. 1903. С. 688.

<sup>8</sup> Никонов А.П. Между Сциллой и Харибдой. Последний выбор Цивилизации. М.: ЭНАС. 2014. С. 66.

Впрочем, эту историю также можно найти на сайте (<http://www.cchr-expo.ru/index.php?pid=15>), принадлежащем сайентологической организации CCHR (Citizens Commission on Human Rights), задача которой – дискредитация современной психиатрии и психологии. Что, как Вы понимаете, не прибавляет уверенности в том, что описанный случай и в самом деле имел место.

<sup>9</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец

канадских долларов), затем, в 2010 г., отказывается от премии Математического института Клея (1000000 долларов), завершающий штрих – в 2011 г. проигнорировал предложение Российской академии наук вступить в ряды её действительных членов.

Ну какой он после этого ЖИД<sup>1</sup>?

При этом стопроцентный еврей, – маму Любовь Лейбовна зовут.

Как мы уже ранее писали, согласно словарю Даля жид, жидовин, жидюк – скупой, скряга, корыстный скупец.

Пример употребления: «Родом дворянин, а делами – жидовин». Данный пример красноречиво свидетельствует о том, что слово «жид» не эквивалентно слову «еврей». На Руси, как известно, среди наследственных, родовитых, потомственных дворян евреев не было. Выкрест, – еврей, перешедший из иудаизма в православие, мог выслужить дворянство, – получить «жалованное», личное дворянство, без права его передачи по наследству.

При этом сами евреи выкреста из своих рядов исключали.

**«Ой, не шейте вы, евреи, ливреи,  
Не ходите вам в камергерах, евреи!  
Не горюйте вы, зазря не стенайте,  
Не сидеть вам ни в Синоде, ни в Сенате...»**

Александр Галич

О различии между евреями и ЖИД<sup>2</sup>ами читаем в книге, написанной евреем, Стюартом Каганом (внучатым племянником Лазаря Моисеевича Кагановича): «Было определенное отличие между евреями и теми, кого называли "жидами". Еврейский народ был известен своей высокой культурой. Он пережил много страданий. Христос и Карл Маркс – лишь двое представителей этого народа. Однако в среде евреев нередко говаривали: "Люди, толкущиеся на базарах, участники черного рынка, перебрасывающиеся шуточками с царскими солдатами, – не евреи. Они – жиды"». <sup>3</sup>

Все три перечисленные выше крайние случаи проявления склонностей Дельца, Война и Жреца чрезвычайно опасны для социума. По сути это варианты ментального нездоровья их носителей, которые должны быть изолированы от общества, – для обоюдного блага.

Завершая описание триадного «устройства» человека на индивидуальном уровне, обратимся к теме морали.

Истоки человеческой морали, феномены добра и зла в мире людей изучает эволюционная этика – научное направление, исследующее биологические корни и происхождение альтруизма. Эволюционная этика ищет ответ на вопрос: откуда в природе берутся взаимопомощь и альтруизм, если движущей силой эволюции является эгоистический в своей основе механизм естественного отбора?

**«Выявлены гены, которые влияют на эмоции и, соответственно, на мотивацию наших поступков. Сейчас нам все яснее генетические и нейробиологические основы некоторых аспектов морали, семейных отношений. Гены влияют на поведение, отношения людей, понимание, доброту и прочее». <sup>4</sup>**

А. В. Марков

В мире, населённом столь разными людьми, трудно найти моральный принцип, способный объединить их, – ведомых по жизни столь различными мотивами. Скажу определённое: три разные жизненные программы, имеющиеся у представителей трёх упомянутых категорий, приводят к наличию у них трёх несовпадающих морально-этических<sup>5</sup> систем.

<sup>1</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец

<sup>2</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец

<sup>3</sup> Каган Стюарт. Кремлевский волк. М.: Прогресс. 1991. С. 23.

<sup>4</sup> Марков А. Личности сделаны из нейронов. Harvard Business Review. Апрель 2011. С. 89.

<sup>5</sup> Мораль – совокупность норм и принципов поведения людей по отношению к обществу и другим людям. Этика – гуманитарная наука, изучающая условия возникновения морали, её сущность, понятийные и

Впрочем, приведённый выше абзац не вполне точен – люди всё-таки гораздо ближе друг к другу, поскольку любой из нас не есть Делец, Воин, Жрец в чистом виде, а является комбинацией трёх перечисленных.

Заметка на полях:

*Вот как знаменитый немецкий мыслитель Макс Вебер в своей работе «Наука как призвание и профессия» сравнил мораль Воина и мораль Жреца:*

*«Какой человек отважится "научно опровергнуть" этику Нагорной проповеди, например заповедь "непротивления злу" или притчу о человеке, подставляющем и левую и правую щеку для удара? И тем не менее ясно, что здесь, если взглянуть на это с мирской точки зрения, проповедуется этика, требующая отказа от чувства собственного достоинства. Нужно выбирать между религиозным достоинством и мужским достоинством... В зависимости от конечной установки индивида одна из этих этических позиций исходит от дьявола, другая – от Бога, и индивид должен решать, кто для него Бог, и кто дьявол».<sup>1</sup>*

Мораль, как и Правда, – это то, что позволяет выжить её носителю. Но то, что правда для одного, может оказаться ложью для другого.

**«Цель оправдывает средства – об этом много говорилось, и действительно, этот принцип – универсальный руководитель всех поступков; но его можно выразить лучше: каждая определенная цель имеет свои определенные средства; мораль следует отыскивать в самой цели, а средства фатальны, непреклонны».**

*Энрико Малатеста*

**«Вы будете всегда иметь только такую мораль, которая соответствует вашим силам».**

*Фридрих Ницше*

**«Зло есть добро, добро есть зло».<sup>2</sup>**

*Вильям Шекспир*

**«В мире не существует добра и зла, как не существует двух начал, но есть силы, направленные на поддержание Баланса или на его сбой. Эти силы входят в соприкосновение и разрушают друг друга, а на их обломках возникает новая сила, представляющая нечто среднее, необходимое Балансу».<sup>3</sup>**

*Сергей Норка*

Мораль Дельца не совпадает с моралью Воина или Жреца. То, что высокоморально для индивидуума, может оказаться аморальным для социума, что морально для ближних, легко может быть аморальным для дальних.

Для абсолютного Дельца все – чужие, для Воина есть чужие, но есть и свои, для Жреца – все свои.

**«Это люди морально совершеннолетние. Они "поступают с другими так, как хотят, чтобы другие с ними поступали" – просто потому, что научились видеть в других таких же людей, как и они сами...»<sup>4</sup>**

*Александр Круглов*

Заметка на полях:

---

императивные формы. Во втором значении этика, – как система норм нравственного поведения какой-либо общественной или профессиональной группы, трудно отличима по смыслу от морали.

<sup>1</sup> Цит. по Кравченко Е. Макс Вебер. М.: Весь мир. 2002. С. 11.

<sup>2</sup> Песня трёх ведьм. Цит. по Шекспир В. Полное собрание сочинений: В 14 т. Макбет. Трагедия в V актах. Перевод Б.Пастернака. Т. 8, М.: Терра. 1994. С. 473; <http://lib.web-malina.com/getbook.php?bid=5462&page=1>

<sup>3</sup> Норка С. Заговор против России. М.: Вагнус. 2004. С. 72-73.

<sup>4</sup> <http://alkruglov.narod.ru/new6.html>

Считаю уместным процитировать Михаила Юрьевича Невелева, написавшего книгу «Случайное христианство» (М.: URSS. 2004.). Обратите внимание – автор цитаты подтверждает не только триадное представление инстинктов сохранения у человека – он также указывает на их тесную связь с используемыми в животном мире поведенческими программами.

«При внимательном взгляде можно понять, что то, что именуется родительским инстинктом, имеет нравственную природу, что мораль в обществе это только продолжение внутрисемейных отношений, перенос отношений, практикуемых маленькой семьей, на большую семью, в то время как внутрисемейные отношения – это только форма, в которой способна мыслиться мораль на данном уровне. Община как форма организации социума, предшествующая государству, в которой в качестве механизма регуляции отношений действовала система, очень похожая на систему морали, являлась наследницей той формы семьи, которая именуется сегодня групповым браком; здесь просто сохранялись отношения между лицами, переставшими быть членами семьи. В свою очередь прямыми наследниками этой общины являются действующие в государстве объединения людей на узкой основе (местное самоуправление, узко национальные, узко конфессиональные, профессиональные интересы, хобби, а также вынужденные объединения, такие как армейские, арестантские). Во всех этих объединениях копируются определенные нравственные ценности, не выходящие за их пределы.

Сказанное заставляет усомниться в правильности распространенного мнения о том, что этическая природа отличает человека от других существ. Уже беглый взгляд обнаруживает, что принципы морали связывают всех животных. В первую очередь мораль объединяет тех, кто живет коллективными сообществами, которые при более пристальном изучении оказываются чаще всего (а может быть и всегда) определенным видом семейного объединения. Продолжение линии этого взгляда в иные сокрытые мраком сферы приведет неизбежно к убеждению что то, что мы называем нравственным, существует уже на клеточном уровне и проявляется в том, что значительное количество вырабатываемой клеткой энергии отдается ею на нужды организма и только оставшееся потребляется для собственных нужд. То, что мы испытываем, будучи движимы нравственными побуждениями, есть только развитие того, что испытывает клетка, или лучше, того, что двигает клеткой, работающей на организм.

Таким образом, **мораль в какой-то своей части дана записью в генетическом коде** (выделено мной – М.Г.). Более того, само образование этого кода есть в некотором смысле требование морали.

Ведь за благо для данного существования всегда почитается только то, что идет на сохранение этого существования или способствует его распространению в пространстве и во времени. Человек, непрерывно обновляющий атомы своего тела и в ожидании утраты этой способности продуцирующий другие тела, занятые подобным обновлением, как и любое существо, с этой точки зрения есть только волна, стремящаяся сохранить форму.

Существо заявляет о своем рождении этой субъективной волей к сохранению формы. Производным от этой воли является инстинкт продолжения рода, который в свою очередь есть первообразное для морали. Иными словами мораль представляет собой вторую производную от слепой воли эго.

Полученная таким образом функция есть воля субъекта к созданию благоприятных условий для существования семьи, для продолжения рода и в конечном счете для распространения этого субъекта, этой формы, этой волны в той части пространства и времени, где это движение должны будут продолжить другие носители.

Таким образом, мораль это механизм, при помощи которого Я, субъективное, распространяет себя за пределами самого себя».

#### Комментарий.

Таким образом, в соответствии с принятой М. Невелевым терминологией, три инстинкта сохранения связаны друг с другом следующим образом. Изначален инстинкт индивидуального сохранения (автор цитаты называет его волей к сохранению формы). Это первый, первичный инстинкт. Назван он так, поскольку его зачатки можно наблюдать в свойстве неодушевленных материальных предметов, единственным проявлением субъектности которых является их стремление сохранить свою форму. Первой производной от этого (первого) инстинкта является инстинкт продолжения рода (половой инстинкт). Второй производной от древнейшего инстинкта индивидуального сохранения автор называет мораль – в нашей терминологии, инстинкт сохранения вида.

*Мораль индивидуума можно определить как систему ценностей, определяющую, что для него является целью, а что – средством. Соответственно, мораль Дельца – это принцип монады, согласно которому морально то, что способствует его выживанию – и ничего более. Мораль Воина уже дуальна, и наравне со своими личными интересами он рассматривает интересы членов своей семьи, своего клана. Мораль Жреца – это мораль сосуществования всех со всеми и каждого для других.*

*Таким образом, Делец пытается поглотить мир, сделать его частью себя. Воин старается расширить себя, превратить в себя как можно большую часть мира. Жрец не видит разницы между собой и миром.*

Продолжим цитату из упомянутой книги М.Невелева: «Сказанное обнаруживает порок приведенного выше определения морали как системы, противоположной борьбе за выживание: мораль не противоположна борьбе за выживание, она один из механизмов этой борьбы, продолжение, распространение этой борьбы в иные, по ту сторону субъективного, пределы, или, напротив, отголосок подлинного смысла, понимание которого дается только в тех высоких пределах. Можно сказать по-другому: **нравственность – это то, что остается от борьбы за существование, или то, во что превращается эта борьба, после того как Я начинает отождествлять свое существование с существованием других Я** (выделено мной – М.Г.).

*Представляется очевидным, что такое отождествление характерно уже для древних обществ, для начального состояния сознания, при котором Я осознает себя как Я-коллективное, и это только в последующем обнаруживается, что подлинное Я, выражаемое субъектом, кажется, не вполне с этим коллективным совпадает. Тождество первично, и оно здесь покоится на биологических основаниях. На этом уровне мораль – даже ещё не продолжение борьбы Я за свое существование, а сама эта борьба – борьба вида, которая ведется там, где Я есть еще только коллективное, бессознательное Я».*

После того, как мы описали, чем морали Дельца, Воина и Жреца отличаются друг от друга, нем уже не покажется странным, что они исповедуют религиозные системы, имеющие общие корни, но в деталях сильно отличающиеся друг от друга. Дельцы со своим Богом подписывают Договор (Завет). Воины беспрекословно подчиняются своему Богу (Ислам в переводе – подчинение). Жрецы христианской религии проповедуют братские отношения между людьми, когда исчезают разделяющие людей барьеры, и уже нет разницы между элинами и иудеями, между ближними и дальними.

Современные Жрецы (научное сообщество) не ищут бога, а изучают его, накапливают сведения о нём, – о социуме, о Божестве, состоящем из людей как мы состоим из клеток нашего тела.

### **Социальный уровень.**

Функциональность любой страны мира может быть разложена на три составляющие, три подсистемы – политическую, идеологическую и экономическую.

Политическую подсистему формируют люди, осуществляющие управление страной силовыми методами (или, скорее, угрозой применения силы). В солидарной собственности которых (чаще всего, де факто, а не де юре) находится аппарат принуждения этой страны (подробнее о нюансах этой необычной формы собственности на это необычное средство производства мы поговорим на втором Шаге седьмой Ступени).

Идеологическая подсистема обладает Знанием, и управляет людскими массами предоставляя им смыслы их существования.

Экономическая подсистема объединяет людей, в собственности которых находится материальное производство, а значит, управляющих гражданами страны через экономические стимулы – через ограничение доступа к материальным ресурсам. Читателю, знакомому с марксизмом в самой минимальной степени, здесь всё должно быть ясно.

Как отмечалось ранее, Политика, Идеология, Экономика составляют триаду. В устойчивой фазе её существования (а устойчивое существование социальной триады по сути означает устойчивое существование соответствующего государства) между входящими в неё элементами должны сложиться вполне определенные парные отношения. В реальности внутренняя триада подавляющего большинства существующих стран выродилась в диаду

Власть-Народ, и для своего сохранения дополняется до триады, вовлекая во взаимодействие третью силу, находящуюся за пределами государства (подробнее об этом – на третьем Шаге следующей Ступени).

Итак, три инстинкта человека дают нам три уровня бытия человека на генетическом, индивидуальном и социальном уровне, при этом каждый из перечисленных уровней предоставляет следующему, вышестоящему уровню базу, фундамент, поддерживающий и способствующий развитию заложенных в каждом из них возможностей и свойств. Таким образом, можно сказать, что человек – это вектор, существующий в трёхмерном пространстве, в системе координат, по абсциссе которой отложено качество человека «Неуловимый – Делец – Экономист», по ординате – «Непобедимый – Воин – Политик» и, наконец, по аппликате – «Неистребимый – Жрец – Идеолог».

Заметка на полях.

*Изучавшим психологию известно, что в основании социальной психологии лежит принадлежащая английскому психологу В. Макдугаллу (1871-1938) теория инстинктов социального поведения. По Макдугаллу, репертуар заложенных в человеке инстинктов является проявлением его психофизического предрасположения, наличия в нём наследственно закреплённых каналов разрядки нервной энергии; в частности, причиной социального поведения человека являются врожденные инстинкты.*

Завершая описание формирующих социальную триаду трёх типов людей, сделаю важное замечание.

Каждая из трёх мировых религий (имеется в виду буддизм, христианство и ислам) своим успехом, широтой своего распространения обязана тому новому пониманию, той новой парадигме, которую она несла людям в своей сердцевине (именно наличие этой парадигмы, новой Истины, Нового Завета позволило названным религиозным системам стать стержнем того, что сейчас принято называть Глобальным проектом). Во всех трёх случаях новой парадигмой была Истина о равенстве людей перед богом (или, как вариант, – перед замещающим его Законом колеса сансары, Дао, и иными высшими сущностями дальневосточных религиозных систем). Мы же только что закончили введение в триалектику социальных систем, где говорим ровно противоположное – люди не одинаковы, каждый из нас есть вектор в системе координат, по осям которой отложены движущие человеком три основных мотива, – самосохранение, сохранение рода, и сохранение вида.

Не противоречу ли я высказанной ранее мысли о том, что при всём разнообразии интересов и моральных устоев, абсолютным Добром следует признать то, что ведёт к объединению людей, а абсолютным Злом – то, что нас разъединяет?

Противоречие разрешаем диалектически. Для чего вспоминаем слова популярного в прошлом «политика Л., который по завершении блестящей карьеры до сих пор экспонируется в изящном павильоне на Красной площади, неподалеку от проходной в Спасских воротах Кремля»<sup>1</sup>: «Прежде, чем объединяться, и для того, чтобы объединиться, мы должны сначала решительно и определенно размежеваться».

Как известно, наш организм состоит из примерно 350 типов различных клеток, и все они жизненно необходимы для его существования. Так и в социальном организме – чем сложнее устроен социум, чем глубже специализация составляющих его людей, чем выше степень разделения труда между его клетками (труд в данном случае – поддержание организма в живом состоянии), – тем в большей степени отличаются друг от друга составляющие его люди. При этом в тем большей степени они специализируются в рамках выполнения своей функции. Деление людей на три категории условно – мы уже говорили об этом и не устанем повторять – люди это не числа, которые можно сравнить, разместив на одной оси. Люди – это принципиально не подлежащие сравнению вектора, сравнивать их можно только по модулю – по степени выраженности совокупности черт, носителями которых они являются. А лучше – по размеру той пользы, которую каждый из них приносит социуму (это вполне

---

<sup>1</sup> © Баранов В.П.

возможно – дать численную оценку той пользы, которую приносит стране каждый её гражданин, – об этом мы расскажем на предстоящих Ступенях).

И как велико разнообразие типов наших клеток, столь же (если не бóльшим) должно быть велико разнообразие составляющих социум людей. И то, что это разнообразие периодически сводится нами к трём типам является всего лишь дидактическим приёмом, способом описания нашей модели.

В неидентичности людей – залог социального мира. Люди не могут быть одинаковыми, но все они, такие разные, необходимы социуму для его гармоничного существования (нужно только их правильно расставить:).

#### Заметка на полях:

*Внутреннее разнообразие социума способствует его выживанию после резких изменений, которые могут произойти во внешней среде. С другой стороны, при существующем разнообразии функциональностей, ограничение разнообразия внутри каждой группы, имеющей ту или иную функциональность, является платой за эффективность исполнения этой функциональности.*

*При этом существует связь между глубиной специализации элементов системы и разнообразием функциональности этой системы – эта связь описывается **законом иерархических компенсаций**, открытым нашим соотечественником, российским кибернетиком и философом Е. А. Седовым: **рост разнообразия на верхнем уровне сложной иерархически организованной системы обеспечивается ограничением разнообразия на предшествующих уровнях; и наоборот, рост разнообразия на нижнем уровне системы разрушает верхний уровень организации (т.е. приводит к гибели системы как таковой).***

*Закон Седова, применённый к человечеству в целом, даёт неутешительный результат: «Еще в платоновских диалогах отмечалось, что изобретение письменности ослабляет память. А вот что написано в книге Александра Маркова "Обезьяны, нейроны и душа": "Рекордные объемы мозга были достигнуты сапиенсами в начале верхнего палеолита,.. По данным С. В. Дробышевского, около 25-27 тыс. лет назад средний объем мозга людей начал уменьшаться... отчасти это может быть связано с климатическими изменениями... Но возможна и иная интерпретация... Культурная среда так насытилась полезными мемами, что что в дальнейшем людям для выживания и успешного воспроизводства уже не требовался такой высокий интеллект, как прежде. Если не нужно до всего доходить своим умом, и огромный объем готовых полезных знаний тебе в детстве взрослые скармливают с ложечки, то можно обойтись и мозгом поменьше..." Так что, дело не в компьютерах.*

*К этому надо добавить приводимые в книге Маркова (в другой главке, и, казалось бы, в совсем другой связи) данные американского исследования нескольких университетов, согласно которому способность человеческого коллектива коллективно решать творческие и интеллектуальные задачи в очень небольшой степени зависит от среднего уровня интеллекта составляющих коллектив индивидов, а также от уровня самых умных из них. Важнейшие факторы, определяющие ум группы – это, умение общаться и понимать друг друга.*

*То есть, чтобы коллектив был умным, люди должны быть идеальными "нейронами" в групповой вычислительной сети, но сами по себе они могут быть и не очень умны.*

*Важно быть общительным, а не умным, и тогда умным будет человечество».*<sup>1</sup>

*Закон иерархических компенсаций (закон Седова), охватывающий живую и неживую природу, язык, культуру, все сферы социального управления, существенно дополняет классический **закон необходимого разнообразия** Уильяма Росса Эшби: **чтобы управление системой было возможно, разнообразие управляющих действий должно быть не меньше разнообразия возмущений на входе в систему.***

*Существует альтернативная формулировка, данная Стаффордом Биром: **адекватное управление может быть обеспечено только в том случае, если разнообразие средств управляющего (в данном случае всей системы управления) по крайней мере не меньше, чем разнообразие управляемой им ситуации.***

<sup>1</sup> <http://k-frumkin.livejournal.com/272352.html?view=1896672# t1896672>



*Управляющая система должна не только обеспечить управление управляемым объектом, но и позаботиться об управлении самой собой – что абсолютно невыполнимо для любой бюрократической «вертикали». Задача напоминающая ту, что была блестяще решена бароном Мюнхаузеном, вытащившим самого себя за волосы из болота.*

*По обыкновению забега вперёд – предлагаемый нами триадный механизм управления социумом решает эту задачу, может быть, не столь экзотическим, зато абсолютно надёжным способом. Воспользовавшись нетранзитивностью по критерию подчинения, имманентно присущей трём функциональностям человека – функции самосохранения, сохранения рода и сохранения вида (социума), мы предлагаем систему управления обществом формировать из трёх функционально разделённых иерархий (назовём их А, Б, и В) При этом Б подчиняется А, В подчиняется Б, и А подчиняется В.*

*Ясно, что в этом случае каждая из трёх иерархий одновременно является для одной из оставшихся объектом, а для другой – субъектом управления. Это значит, что сложность, разнообразие трёх иерархий должны совпадать. Это вам уже не современная ситуация с иерархически развитой Властью, насилующей примитивно организованный, лишённый иерархии Народ.*

Итак, наше предложение выделить в человеке три составляющие, три мотива его поведения, основано на предположении о существовании у человека трёх инстинктов сохранения – себя, своего рода и своего вида.

И если в существовании у человека первых двух инстинктов – самосохранения и полового инстинкта – сомневаться не приходится, то наличие у людей инстинкта сохранения социума, альтруизма требует отдельного обоснования.

В статье упомянутого ранее Владимира Кошкина «Информация, демократия, терроризм» мы читаем:

«В психике высших животных уже на уровне инстинктов заложено самопожертвование. Вплоть до готовности пойти на смерть ради избранного брачного партнера, ради спасения жизни детей или сохранения собственного клана».

Выдающийся отечественный генетик Владимир Павлович Эфроимсон<sup>1</sup>, автор работ «Родословная альтруизма», «Педагогическая генетика», «Генетика гениальности», открыл, что помимо инстинкта самосохранения (инстинкта эгоизма) и полового инстинкта (инстинкта сохранения рода, – инстинкта, помогающего каждому из нас продлить себя во времени, в будущее) есть третий инстинкт – инстинкт альтруизма, инстинкт сохранения вида, – инстинкт, позволяющий каждому из нас простираться в пространстве.

Как показал В. П. Эфроимсон, проявления альтруистического поведения многочисленны у животных и у людей, хотя не predetermined наверняка (солдат, закрывающий собой амбразуру, летчик, уводящий от города пылающий самолет, шофер, сворачивающий в стену перед прохожим). Такой тип поведения, заложенный эволюцией в генах, при определенных обстоятельствах проявляется как инстинкт и составляет «генетическое» основание религий».

В опубликованной в журнала Nature Neuroscience статье<sup>2</sup> исследователи Масахико Харуно и Кристофер Фрит показали, что «способность людей к честным, бескорыстным и благородным поступкам определяется «автоматической» работой одного из отделов мозга, а

---

<sup>1</sup> Рассказывает писатель Александр Никонов: «Я вот щас говорил по телефону с Юрием Горным, который с Эфроимсоном дружил. И Горный рассказал мне два любопытных момента из биографии последнего. Эфроимсон сидел при Сталине дважды. Когда его посадили в первый раз (еще до войны), лубянский следователь спросил на одном из допросов:

- Ну, как вам тут у нас, Владимир Палыч?

- Как дома, – ответил Эфроимсон. – Это здание до революции принадлежало моему отцу. И в комнате, где мы сидим, раньше была детская»; (<http://a-nikonov.livejournal.com/872418.html>).

<sup>2</sup> Masahiko Haruno & Christopher D. Frith. Activity in the amygdala elicited by unfair divisions predicts social value orientation. Nature Neuroscience, published online: 20 December 2009; <http://www.nature.com/neuro/journal/vaop/ncurrent/full/nn.2468.html>

не способностью подавлять собственные эгоистические порывы»<sup>1</sup>, то есть поступки альтруиста не есть результат сознательного выбора, а действие неосознанных, инстинктивных порывов.

«Как показали японские ученые, благородство и великодушие, определяемое как стремление к честности, в поступках людей проявляется автоматически и возникает в результате активации области мозга, связанной с интуицией и эмоциями.

В своей работе ученые под руководством Масахико Харуно из университета Тамагавы в Токио работали с двумя группами людей, разделенными в результате психологического теста на индивидуалистов, стремящихся к получению максимальной выгоды, и «просоциальных» личностей, ориентированных на честное разделение выгоды и любящих, когда с ними поступают аналогичным образом.

Работая с этими добровольцами, ученые сумели опровергнуть господствующую теорию, согласно которой благородные и щедрые люди в своих лучших проявлениях обладают способностью противостоять эгоистичным порывам благодаря работе префронтальной области коры головного мозга, отвечающей за мыслительные процессы. Вместо этого, согласно выводам ученых, благородные люди имеют врожденное чувство отвращения к несправедливости.

Ученые проводили сканирование головного мозга двух групп добровольцев во время того, как они участвовали в игре, в которой им было необходимо разделить полученные деньги между собой и вымышленным человеком. Ученые обнаружили, что «просоциальные» люди, как и ожидалось, чаще эгоистичных предпочитали делить деньги поровну, причем для этого им вовсе не приходилось напрягать префронтальную область коры головного мозга для подавления эгоистичных побуждений. Вместо этого ученые наблюдали разницу между двумя группами людей в активации так называемой мозжечковой миндалины.

Активация этой же области наблюдалась, когда «просоциальных» людей ставили перед фактом неравноправного разделения денег не в их пользу.

«Чем больше людям из этой группы добровольцев не нравился вариант разделения денег, тем активнее работала их мозжечковая миндалина», – утверждает соавтор публикации Кристофер Фрит из Университетского колледжа в Лондоне.

Согласно современным представлениям ученых, активация миндалины в головном мозге происходит автоматически, неосознанно. Этот факт, в купе с тем, что у обеих групп добровольцев не наблюдалось какой-либо разницы в активации префронтальной области коры головного мозга, говорит о том, что подавление алчных желаний не является движущей силой благородных и честных поступков. В повторном тесте, чтобы еще более убедиться в правильности своих выводов, ученые предложили добровольцам еще раз участие в игре по разделению денег, однако на этот раз в процессе разделения денег подопечные исследователей должны были выполнять умственную задачу, требующую задействования памяти. Это умственное усилие должно было занять работой префронтальную кору головного мозга и тем самым отвлечь добровольцев от потенциально возникающих мыслей о том, насколько то или иное разделение денег справедливо. В этом случае мозг «просоциальной» группы людей откликнулся на несправедливое разделение денег аналогично первому опыту, что говорит том, что мыслительный процесс не имеет решающего значения в принятии эгоистичных или, напротив, справедливых решений.

Теперь ученым предстоит выяснить, каким образом у разных людей формируется различная активность мозжечковой миндалины. Авторы статьи полагают, что отчасти такие различия между щедрыми и эгоистичными людьми можно объяснить генами, однако полагают, что немаловажное влияние на работу мозга взрослых людей оказывает социальное взаимодействие со сверстниками еще в детстве, когда происходит формирование мозга. «Это наталкивает на интересные мысли о том, что, вероятно, существуют методы способствования

---

<sup>1</sup> Ученые обнаружили естественную природу человеческого благородства.  
<http://rian.ru/science/20091222/200729035-print.html>

тому или иному развитию миндалины, которые могут использоваться для создания более социально справедливого общества», – подытожил Харуно».<sup>1</sup>

В статье, опубликованной на сайте журнала Nature, Майкл Хопкин (Michael Hopkin) сообщает<sup>2</sup>, что группа профессора Ричарда Эбштейна (полученные этой группой научные результаты уже обсуждались на пятом Шаге первой Ступени) обнаружила у человека ген, определяющий альтруистичное поведение. Обнаруженный в 11-й хромосоме ген AVPR1a формирует в мозгу рецепторы для распознавания вазопрессина – гормона, ответственного за альтруизм и «просоциальное» поведение. Проведенные ранее исследования степных полевок показали, что этот гормон играет важную роль в процессе формирования у этих грызунов тесных социальных групп.

По словам профессора Эбштейна, в ходе исследования «мы не обнаружили, что ген альтруизма встречается чаще у женщин, чем у мужчин», несмотря на то, что женщинам более присущи роли и профессии, связанные с заботой о других.

Эбштейн утверждает, что высшие животные могут демонстрировать альтруистичное поведение, однако оно всегда ограничивается членами семьи, определяемыми по запаху и другим сигналам.

С нашей точки зрения, подобного сорта альтруизм является формой существования Воина, который функционально является суперпозицией Дельца и Жреца – проявляет себя как Жрец по отношению к своим близким, и является Дельцом по отношению ко всем остальным.

#### Заметка на полях:

*Приведём цитату из перевода статьи Майкла Хопкина:*

*«Группа Эбштейна заинтересовалась, как различие в выраженности этого рецептора в мозге влияет на поведение людей, делая их более или менее щедрыми.*

*Чтобы ответить на этот вопрос, они исследовали образцы ДНК более 200 студентов-добровольцев, после того как те, по просьбе ученых, сыграли в «диктатора» (добровольцам не говорили название игры, чтобы оно не повлияло на их поведение). Студентов поделили на две группы: «диктаторы» и «получатели» (участники А и В). Каждому диктатору сказали, что он получит 50 шекелей (около 14 долларов), но может поделиться этой суммой с получателем, которого никогда не увидит. Таким образом, состояние получателя полностью зависело от щедрости диктатора.*

*Как сообщается в докладе Эбштейна и его коллег в журнале «Гены, мозг и поведение» (Genes, Brain and Behavior), около 18% диктаторов оставили себе всю сумму, около трети поделили деньги поровну и около 6% отдали все деньги»<sup>3</sup>.*

*Длинный и короткий.*

*Нет взаимосвязи между полом участников и их поведением, утверждают ученые. Но есть зависимость от длины гена AVPR1a: чем короче ген, тем более люди склонны к эгоизму.*

*Неясно, каким образом длина гена AVPR1a влияет на рецепторы вазопрессина: предполагается, что ген контролирует не число рецепторов, а их распределение в мозгу. Эбштейн предполагает, что рецепторы вазопрессина в мозгу людей с коротким AVPR1a могут располагаться таким образом, что человек вряд ли почувствует удовлетворение от процесса дарения.*

*Хотя механизм неясен, Эбштейн, по его собственным словам, абсолютно уверен, что поведение эгоистичных и жадных диктаторов имеет генетический компонент. Эту теорию было бы легче подтвердить, если бы у известных диктаторов были близнецы и мы могли бы понять, в той же мере или нет жестокости они, говорит Эбштейн.*

*Ловкие игроки.*

<sup>1</sup> Баранов Анатолий. Справедливость является функцией мозга. Несправедливость – ее отсутствием. <http://forum-msk.org/material/news/2040619.html>

<sup>2</sup> Michael Hopkin. «Ruthlessness gene» discovered. Dictatorial behaviour may be partly genetic, study suggests. Nature, published online 4 April 2008. <http://www.nature.com/news/2008/080404/full/news.2008.738.html>

<sup>3</sup> Таким образом, эти результаты говорят о наличии в исследованном социуме ярко выраженных Дельцов (18%), Воинов (33%) и Жрецов (6%).

*Тем не менее, исследователи, делающие выводы о человеческой щедрости, должны с осторожностью ссылаться на довольно примитивную «Игру в диктатора», говорит изучивший такие игры Николас Бардсли из Университета Саутгемптона в Великобритании.*

*Его исследования свидетельствует о том, что игроки, обычно отдававшие деньги в роли диктаторов, с удовольствием воруют у других игроков в играх, основанных на присвоении, а не на дарении. Это говорит о том, что, возможно, игроки, проявившие наибольший альтруизм в игре Эбштейна, фактически руководствовались простым желанием вписаться в игру, почувствовав, что от них ожидают такого поведения.*

*Если это так, то, возможно, поведение жестоких диктаторов обусловлено не ненасытной жадностью, а обыкновенным отсутствием социальных навыков, которое не позволяет им почувствовать, что от них ожидается. Это вписывается в образ наивного, но жестокого диктатора, не способного дать адекватную оценку своим поступкам и взглядам. Такие фигуры с удивительной регулярностью появлялись на протяжении веков, от римских императоров до Наполеона Бонапарта, Бенито Муссолини, Саддама Хусейна и Роберта Мугабе, который сейчас цепко держится за власть при неопределенных результатах выборов».<sup>1</sup>*

В статье, опубликованной в журнале Nature 463, 1089-1091 от 25 февраля 2010 года исследователи Элизабет Трикоми (Elizabeth Tricomi), Антонио Рэнджел (Antonio Rangel), Колин Камерер (Colin F. Camerer) и Джон О'Догерти (John P. O'Doherty) сообщили<sup>2</sup> об обнаружении мозговых центров, отвечающих у людей за чувство справедливости. «Ученые доказали, что человек обладает мозговыми центрами, отвечающими за чувство справедливости, благодаря чему может испытывать удовольствие от получения выгоды посторонними лицами, что объясняет некоторые основы социального поведения людей, сообщается в статье исследователей, опубликованной в четверг в выпуске журнала Nature. Несмотря на то, что отвращение к неравенству довольно общая черта, свойственная всем людям, особенно когда дело касается денег, до сих пор ученые не знали, каким образом это чувство связано с работой головного мозга. "В своей работе мы попытались выявить нейронные основы, определяющие отвращение людей к неравенству. Оказывается, это чувство – не просто реализация общественного договора или правила, оно возникает в результате работы базовых мозговых структур, центров удовольствия", – прокомментировал работу профессор Джон О'Догерти (John O'Doherty), слова которого приводит пресс-служба Калифорнийского технологического института. Центрами удовольствия ученые называют области головного мозга, активизирующиеся на какие-либо приятные внешние стимулы: вкусную еду, деньги, театр, музыку и другие, в так называемой "вентромедиальной префронтальной" коре головного мозга и нижней части полосатого тела головного мозга. Чтобы изучить связь этих центров с чувством справедливости, ученые прибегли к помощи 40 добровольцев, активность соответствующих долей головного мозга у которых сканировали с помощью метода функциональной магниторезонансной томографии по мере того, как участники эксперимента вовлекались учеными в экономические взаимоотношения. Так, например, участнику эксперимента, находящемуся внутри томографа сообщали, что он получит 50 долларов США, а его партнер по команде – 20. В другом случае эта пропорция могла быть иной: 5 и 50 долларов соответственно и так далее. При этом участников эксперимента изначально ставили в различные условия: некоторые добровольцы вступали в игру с 50 долларами, полученными от ученых перед началом эксперимента, тогда как другие начинали эксперимент без какой либо суммы денег. Как и следовало ожидать, "бедные" участники эксперимента показывали очень сильную активацию мозговых центров удовольствия, когда получали в результате игры больше денег, чем их соперники. При этом получение выгоды посторонними людьми оставляло их равнодушными. В случае же "богатых" добровольцев ситуация выглядела совершенно неожиданным образом: их мозговые центры удовольствия активизировались сильнее в том случае, если кто-либо

<sup>1</sup> Хопкин М. Обнаружен "ген жестокости"; <http://www.mma.ru/article/id40513>

<sup>2</sup> <http://www.nature.com/nature/journal/v463/n7284/full/nature08785.html>

посторонний получал большую выгоду, чем они сами. Если же они сами получали в результате игры сумму, большую чем у соперника, то активация центров удовольствия у них была слабой.

"Иными словами, их мозг в гораздо большей степени радовался чужой выгоде, чем своей собственной. Это означает, что базовые структуры мозга, отвечающие за удовольствие, оказываются чувствительны даже к небольшим различиям в социальном контексте получения тех или иных приятных эмоций. То есть, эти самые центры удовольствия ориентированы не только на получение удовольствия от собственной выгоды человека", – сказал О'Догерти.

"Мы, экономисты, имеем твердое убеждение, что большинство рациональных людей ориентированы на получение собственной выгоды и не станут помогать в этом другим, однако если бы это было так, мы бы не видели такой реакции центров удовольствия в ответ на получение прибыли посторонними людьми", – добавил Колин Камерер (Colin Camerer), соавтор публикации.

Камерер полагает, что отчасти такая реакция мозговых центров может определяться собственным интересом, например, снижением собственного дискомфорта от ощущения неравенства, в котором люди занимают более высокую позицию, чем окружающие. В дальнейшем ученые намерены изучить механизмы влияния такой работы мозговых центров удовольствия на поведение людей».<sup>1</sup>

В Швейцарии эволюционные биологи из университета Лозанны доказали<sup>2</sup>, что у живых существ альтруизм возник в результате естественного отбора (так называемого родственного отбора<sup>3</sup>), то есть является врождённым качеством, необходимым для выживания социума, состоящего из родственных особей. Коим является любое сообщество людей – поскольку из результатов исследования митохондриальной ДНК человеческой клетки следует, что все мы произошли от одной общей пра-матери, – от так называемой африканской Евы, 140 тыс. лет назад жившей в Восточной Африке.

Обильным источником последних сведений о научных исследованиях инстинкта сохранения вида – просоциального инстинкта – является также подборка публикаций на сайте Элементы<sup>4</sup>.

С точки зрения индивидуального выживания, альтруизм, склонность человека жертвовать своими интересами ради интересов социума, не является преимуществом, – ради выживания других альтруист берет на себя риски, сопряжённые с опасностью для собственной жизни. С точки зрения Дельца, альтруист является клиническим идиотом, но с точки зрения сохранения социума наличие альтруизма у части составляющих его особей является необходимым условием его, социума, выживания.

#### Заметка на полях.

*«В рамках направления "искусственная жизнь" наши специалисты построили математическую модель взаимоотношений внутри первобытного племени, где смитифованы реальные отношения между людьми, – рассказал журналу "РБК" (№6, 2009, стр. 106) д.ф.-м.н., профессор Георгий Геннадиевич Малинецкий, – Изначально все отношения были определены как эгоистичные: каждый юнит руководствовался исключительно своими интересами. Однако в процессе взаимодействия оказалось, что такая ситуация препятствует коллективному труду и делает племя нежизнеспособным. Выходит, альтруизм возник сам собой на определённой стадии становления Homo sapiens».*

К сожалению, современная западная экономическая наука с завидным упорством отвергает альтруизм как необходимое условие существования социального организма. Вот мнение одного из столпов «экономикс»:

<sup>1</sup> <http://rian.ru/science/20100225/210851411-print.html>

<sup>2</sup> Floreano D, Keller L. Evolution of Adaptive Behaviour in Robots by Means of Darwinian Selection. (January 26, 2010) PLoS Biol 8(1): e1000292. doi:10.1371/journal.pbio.1000292.

<sup>3</sup> [https://en.wikipedia.org/wiki/Kin\\_selection#Hamilton.27s\\_rule](https://en.wikipedia.org/wiki/Kin_selection#Hamilton.27s_rule)

<sup>4</sup> <http://elementy.ru/find?words=%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%80%D1%83%D0%B8%D0%B7%D0%BC&search=%D0%9F%D0%BE%D0%B8%D1%81%D0%BA>

**«Фридрих фон Хайек:** Мы поможем людям более всего, если будем опираться только на их стремление заработать, извлечь выгоду. Для этого мы должны вернуться к самоорганизующейся, автоматической системе общества, которая единственно способна гарантировать свободу и процветание. Это – моя основная концепция.

**Интервьюер:** Но скажите, не базируется ли ваша концепция на эгоизме? А как же альтруизм? Когда он должен появиться?

**Фридрих фон Хайек:** А он не должен появляться».<sup>1</sup>

Фридрих фон Хайек одновременно и прав и не прав. Прав в том, что система должна быть автоматической, самоорганизующейся. Не прав в том, что общество может быть жизнеспособным и стабильным, не обладая социальной стратой альтруистов. В опубликованной в инете работе<sup>2</sup> Константина Павловича Максимова «Заговор конца света» мы опять встречаем триаду инстинктов, взаимодействие которых обеспечивает устойчивость социума. Это базовые инстинкты человека – инстинкт самосохранения, и инстинкт альтруизма (третий в нашей классификации, инстинкт сохранения социума) и инстинкт размножения.

Прежде, чем обратиться к указанной работе, сделаем два замечания, ни в коей мере не умаляющих её ценности.

1. По мнению К. Максимова, основанному на ранее упомянутой статье Владимира Кошкина «Инстинкт веры, или Чего жаждут боги», половой инстинкт вторичен по отношению к инстинкту самосохранения и альтруистическому инстинкту – является переходным между ними.

Мы же полагаем, что половой инстинкт, возникший раньше, чем размножающиеся особи начали собираться в стаи – то есть раньше, чем возникли предпосылки появления инстинкта сохранения вида (верно для тех видов, которые ведут стайный, групповой образ жизни), является вполне самостоятельным, и его надо рассматривать в качестве независимой силы. При этом важно понимать, что половой инстинкт может рассматриваться в качестве суперпозиции (не суммы!) первого и третьего инстинктов – и быть при этом независимой, самостоятельной переменной в пространстве движущих мотивов человека.

2. Вторая неточность автора проистекает из первой – это его попытка объяснить устойчивость социума как результат взаимодействия двух, а не трёх сил (думаем, и без математических исследований понятно, что система из двух антагонистических сил принципиально не может быть устойчивой).

Константин Максимов пишет:

«...Это заложено уже на уровне наиболее базовых инстинктов, регулирующих поведение любого живого существа. "Врожденной является преследуемая цель. Классификация инстинктов – это классификация генетически определенных целей каждого индивидуума в популяции" (цитата из статьи упомянутого выше Владимира Кошкина "Инстинкт веры, или Чего жаждут боги").(...)

Цель эволюции одна – выживание. Как показал еще Н. В. Тимофеев-Ресовский, единицей естественного отбора является не отдельный индивид, а популяция в целом. Но выживание популяции возможно только за счет выживания её представителей. Поэтому в каждом из них сосуществуют две противоположные программы поведения: инстинкт самосохранения индивидуума (эгоистическое поведение или Е-поведение) и инстинкт сохранения собственной популяции (альтруистическое поведение или А-поведение). Комбинация Е- и А-поведения дает инстинкт половой любви и как его прямое продолжение – материнский (родительский) инстинкт (сохранение собственного потомства).(...)

Не менее важно, что генетически закреплен и ОТВЕТНЫЙ инстинкт – в надежде на альтруистический инстинкт популяции – обобщенный инстинкт ребенка. Религия (вера в

<sup>1</sup> к/ф. «The Trap. What Happend to our Dream of Freedom». Режиссер Адам Кертис, BBC. 2007.

<sup>2</sup> [http://zhurnal.lib.ru/m/maksimow\\_k\\_p/conspiracy.shtml](http://zhurnal.lib.ru/m/maksimow_k_p/conspiracy.shtml)

Спасителя) появилась на самых ранних этапах человеческой истории в значительной мере благодаря этому инстинкту, уже как взрослое повторение детского опыта. Его мифологизированным символом является идея Бога. "**Взывая к Богу, мы на самом деле взываем к социуму** (причина, по которой я выделил эту мысль, станет понятной на шестой Ступени – М.Г. ), к заложенному Природой в генах общественному фонду А-поведения" (Владимир Кошкин, "Инстинкт веры, или Чего жаждут боги")».

Комментарий.

*С нашей точки зрения, упомянутый выше обобщённый инстинкт ребёнка есть ничто иное, как одно из проявлений, одна из составляющих инстинкта самосохранения.*

Продолжение цитаты: «Если Бог – символ абсолютного альтруизма, то дьявол – символ абсолютного эгоизма. Реальному человеку присущи черты обоих типов поведения, каждый из которых жизненно необходим. Разумеется, в случае конкретного индивида может демонстрироваться мера эгоизма или альтруизма, значительно превышающая среднее значение. Тогда мы говорим о законченном эгоисте или выдающемся альтруисте, хотя ни один из них при всем желании не в состоянии явить стопроцентно чистый тип. Существует вполне очевидный порог выживания, лимитирующий степень проявления обоих качеств. Отсюда проистекает цикличность практически всех процессов, возникающих в социуме. Усиление любого из указанных начал нарушает равновесие и ведет к увеличению деградиционных тенденций: доминирование А-поведения приводит к застою, Е-поведения – к поляризации и нестабильности. Противоположное начало в этом случае играет роль отрицательной обратной связи, своим нарастанием компенсирующее негативные последствия. Но вследствие неизбежной инерционности любого процесса происходит отклонение от точки равновесия уже в другую сторону... (...)

Таким образом, мы получаем простейшую автоколебательную систему, главным достоинством которой является динамическая устойчивость.

"И организм, и популяция – такие динамические системы. Стационарное их состояние – это процесс колебаний вокруг равновесной точки. Жизнь – это процесс. И сохрани Бог (или Люцифер побери), чтобы система остановилась в точке равновесия. Это и есть смерть. Организма, популяции, социума. И в символическом, и в прямом смысле слова" (Владимир Кошкин, "Инстинкт веры, или Чего жаждут боги").

Нельзя не признать, что идея врожденной неравноценности людей относительно эволюционной вертикали в наше время не пользуется особой популярностью. Для современной "либеральной" идеологии, например, она вообще относится к числу наиболее табуированных тем. Впрочем, даже "либералы" сочли бы за банальность сентенцию "мало человеком родиться, нужно им стать". Просто некоторым из нас сделать это гораздо сложнее...»

Комментарий.

*Автор утверждает, что при потере равновесия между альтруистами (носителями А-начала) и эгоистами (носителями Е-начала) появляется сила, направленная на восстановление этого равновесия – возникает отрицательная обратная связь.*

*В случае, когда равновесие нарушилось в пользу альтруистов, в это ещё можно поверить – альтруисты не уничтожают своих оппонентов. Но если равновесие нарушилось в пользу эгоистов (что гораздо вероятнее), то эгоисты самим фактом своего существования и доминирования сведут «на нет» популяцию альтруистов в социуме, – поскольку привыкли существовать прежде всего за счёт последних. Поэтому третьей силой, как мы уже писали ранее – могут быть только носители инстинкта сохранения рода, Воины. Они отнюдь не пятое колесо в этой социальной телеге, – наличие третьей силы позволяет социуму найти выход из этой ловушки, продолжить своё существование, которое было бы безусловно прервано, не получи носители Е-инстинкта отпора от Воинов, носителей инстинкта Е-А, суперпозиции двух первых.*

*В этом новизна триадного представления человека – во все века мыслители определяли сущность человека дуальными моделями: человек – наполовину зверь, наполовину ангел, говорил Пико делла Мирандола, он –*



*частью стадное, частью разумное животное, — утверждал Платон (однако в его диалоге «Государство» можно найти уже не дуальную, а триадную модель социума — об этом мы поговорим на третьей Ступени). Человек свободен не только для добра, но и для зла, писал Иммануил Кант; человек является полу-эгоистом, полу-альтруистом, — фактически вторя автору рассматриваемой статьи, утверждал философ Дэвид Юм. В противоположность процитированным философам, мы утверждаем, что человек триада — его поведение определяется тремя силами, которые попарно циклично замкнуто контролируют друг друга.*

В той же работе Константина Максимова мы находим и полностью разделяем мысль о том, что как бы мы не классифицировали, как не делили-типизировали людей — сообществу нужны все они, такие разные, такие не похожие друг на друга: «С другой стороны, из теории систем известна закономерность: в кризисной ситуации устойчивость пропорциональна внутреннему разнообразию. Вид Homo sapiens — настоящий рекордсмен по выживанию, и его отличительной чертой всегда являлось исключительное внутривидовое разнообразие». Всё именно так — в изменчивой внешней среде социальная масса имеет шанс продлить себя в будущее, если обладает достаточно большим генетическим разнообразием. Человек либо погибает, либо выживает в результате стихийного бедствия или быстро изменившихся климатических условий (вспомните Ницше: то, что не убивает нас, делает нас сильнее). Природа сурова, но не злонамерена.

При этом единственным злонамеренным фактором среды, не теряющим значения в ходе наших приспособительных реакций и противопоставляющим любой нашей приспособительной стратегии свою атакующую стратегию, является живое разумное существо — сам человек.

#### Заметка на полях:

*Цитата из лекции С. Переслегина: «Стратегия это искусство решать задачу, которая заведомо неразрешима при данном располагаемом ресурсе. Стратегия это крайний способ решения задач. В большинстве случаев вы не сталкиваетесь с теми задачами, для которых нужны стратегические принципы управления. Вы с ними сталкиваетесь только тогда, когда на той стороне есть чья-то человеческая живая воля, у которой противоположны вашей цели, потому что когда вы сталкиваетесь с чужой противоположной волей, никакие ресурсы не бывают достаточными».<sup>1</sup>*

Поэтому триадное построение социума усиливает дарвиновский отбор между формирующих его живых существ, гарантирующий социуму наивысшую степень эффективности. Наличие трёх цивилизационных подсистем — экономической, политической, идеологической, попарно являющихся друг для друга хищником и жертвой (контролёром и контролируемым) приводят к появлению известного биологам автокаталитического эффекта. Эффект заключается в том, что взаимодействие хищника и жертвы приводит к усилению естественного отбора, в ходе которого выживают самые приспособленные, — среди тех и других.

## **Шаг второй. Per aspera ad astra**

Мы рассмотрели триаду человека. Делая следующий Шаг на второй Ступени, мы покажем, как принадлежащие различным авторам и конфессиям представления об эволюции человека (как в филогенезе, так и в онтогенезе) совмещаются с предложенной нами триадной моделью.

Главным достижением известного исследователя человеческой психики доктора Тимоти Лири является его семиконтурная модель сознания (цитируется по его книге «Семь языков Бога»):

---

<sup>1</sup> <http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=2866568>

«Человеческая нервная система последовательно проходит семь стадий эволюционного развития. На каждой стадии появляется новый контур нервной системы. Вот эти семь контуров:

1. Биовыживательный контур, связанный с безопасностью в пространстве;
2. Эмоционально-двигательный контур, связанный со свободой в пространстве;
3. Ментально-манипуляционный контур, связанный с оперированием в пространстве;
4. Сексуально-социальный контур, связанный с родительским статусом и воспитанием детей;
5. Контур наслаждения, связанный с ощущением времени тела;
6. Контур экстаза, связанный с нейрологическим временем;
7. Нейрогенетический контур, связанный с ощущением времени жизни вида».

Контур 1-3 сопоставимы с развитием, проявлением в человеке Дельца, 4-6 контуры соответствуют архетипу Воина, контур 7 соответствует архетипу Жреца.

В дальнейшем 7-ми контурная модель Лири была дополнена до 8-ми контурной, получившей признание в академических кругах и названной восьмиконтурной эволюционной моделью развития сознания Лири-Уилсона-Уилбера (в соответствии с фамилиями авторов – Тимоти Лири, Роберта Антона Уилсона и Кена Уилбера).

В соответствии с этой моделью предполагается, что сознание человека потенциально содержит восемь контуров – восемь уровней понимания (отношения к) действительности. Вот они:

1. Биовыживательный;
2. Агрессивно-территориальный;
3. Семантический;
4. Социо-половой или моральный;
5. Нейросоматический;
6. Коллективный нейрогенетический;
7. Контур Метапрограммирования;
8. Нелокальный квантовый.

Типология Лири-Уилсона-Уилбера подкрепляется схемой, предложенной Клэром Грейвзом – американским ученым, профессором психологии Юнион-колледжа (штат Нью-Йорк).

Цитирую текст, содержащий описание его исследований:

«Исследование, которое он начал в 1952 г, и продолжал в течение трех десятков лет (практически вплоть до своей кончины в 1986 г), имело своей целью "извлечь смысл из противоречащих друг другу концепций в области науки о поведении человека".

Действительно, в этой области создано немало солидных, подкрепленных многочисленными исследованиями теорий – какая из них "правильная"?

Грейвз решил выбрать некоторую область человеческого поведения, относительно которой существуют серьезные разногласия, множество разных точек зрения, и посмотреть, что можно сделать. Он выбрал для этого концепцию "психически здорового человеческого существа" (популярная тема в 50-х гг. в США – тут можно вспомнить концепцию "самоактуализировавшегося человека" по А. Маслоу, "полнофункциональной личности" по К. Роджерсу и т.п.). Важно понимать, что Грейвза интересовало не столько содержание этих концепций, сколько то, как они взаимодействуют между собой.

В качестве "подопытных" он использовал студентов, изучавших под его руководством курс психологии личности. В течение восьми лет (с восемью разными группами студентов) он собирал данные. В первой части курса студенты между собой (и под наблюдением Грейвза) обсуждали концепцию "здоровой личности", формулируя свои мнения. Затем они писали и подавали ему изложение своей концепции.

Дальше начиналось самое интересное.

Грейвз случайным образом формировал из студентов группы, где каждому предстояло защитить свою концепцию (сам исследователь обычно наблюдал за этим процессом через

зеркальное стекло, оставаясь невидимым для группы). Потом студенты снова излагали на бумаге свою позицию, объясняя, как и под влиянием чего она изменилась или же почему она осталась прежней.

Затем все повторялось еще раз, но теперь Грейвз знакомил студентов с различными взглядами на этот вопрос, принадлежавшим признанным авторитетам в данной области. В заключение Грейвз лично беседовал со студентами, обсуждая, как и что в течение данного курса влияло на изменение их убеждений. Письменные работы студентов он показывал независимым экспертам (каждый год разным), предлагая "классифицировать эти взгляды – по любому признаку, если это возможно".

Результаты были ошеломляющими.

В первых исследованиях большинство предъявленных концепций поведения "здоровой личности" попадало в две категории с двумя подкатегориями в каждой:

- "жертвенная" категория ("меняю себя, приспосабливаясь к миру"):

- пожертвовать чем-то, чтобы получить награду позднее ("нужно усердно работать, чтобы добиться чего-то; вести праведную жизнь, чтобы попасть в рай");
- пожертвовать чем-то, чтобы получить что-то другое сейчас же ("я иду в кино с другом, но не на тот фильм, на который хочу я, а на тот, на который хочет он, – для того, чтобы получить его признательность");

- "экспрессивная" категория ("меняю мир, приспосабливая его к себе"):

- выразить, проявить себя, как я хочу, расчетливо и за счет других;
- выразить себя, как я хочу, но не за счет других людей.

В исследованиях начала 60-х гг. Грейвз получил доступ к более широкому кругу испытуемых и ему удалось выделить еще одну "экспрессивную" категорию (следы которой, фактически, присутствовали и в ранних данных), а именно: – "выразить себя импульсивно, любой ценой". ("Мир – это джунгли, где выживает сильнейший, и каждый нормальный человек это знает"), также получить данные, указывавшие на "жертвенную" категорию, которую можно было бы описать:

- "приспосабливаю себя к базовым, экзистенциальным принципам мира".

Анализируя данные, Грейвз выявил множество зависимостей поведения субъектов от их убеждений о "нормальной личности". Например, представители группы "жертвую сейчас ради награды позднее" легче изменяли свои суждения под влиянием мнения авторитетов. А те, кто принадлежал к группе "проявляю себя за счет других", изменялись лишь под влиянием информации, которую добывали сами. Принадлежавшие к группе "выражаю себя, но не за счет других" реагировали на информацию независимо от источника.

Однако удивительнее всего было другое.

***Когда убеждения субъекта изменялись, то они изменялись не случайным образом, а в определенной последовательности*** (выделено мной – М.Г.).

Категория "выразить себя импульсивно, любой ценой" переходила в "пожертвовать чем-то, чтобы получить награду позднее". В свою очередь, эта категория переходила в "проявляю себя обдуманно, за счет других", она – в "жертвую одним сейчас ради другого сейчас же", а эта – в "выражаю себя, но не за счет других".

#### Комментарий.

*Для наглядности изобразим эту последовательность изменения жизненных стратегий в виде пронумерованного списка, в котором переход от одной позиции к другой происходит с увеличением номера в списке:*

1. «выразить себя импульсивно, любой ценой»;
2. «пожертвовать чем-то, чтобы получить награду позднее»;
3. «проявляю себя обдуманно, за счет других»;
4. «жертвую одним сейчас ради другого сейчас же»;

5. «выражаю себя, но не за счет других».

Продолжение цитаты: «В течение нескольких лет Грейвз продолжал исследования своих "подопытных". Он провел их через множество разнообразных имитационных проблемных ситуаций и психометрических тестов. Особенно показательными оказались результаты тестов на гибкость поведения (испытуемым предъявлялись проблемные ситуации, у которых есть много возможных решений). Результаты, показанные испытуемыми, прямо зависели от того, где в последовательности категорий они находились.

Так, группы, составленные из людей, относившихся к последней, шестой категории ("выражаю себя, но не за счет других"), генерировали больше решений проблемы, чем все остальные группы, вместе взятые! Кроме того, качество их решений было лучше, и приходили они к ним быстрее. И при этом результаты других тестов не показывали никаких существенных отличий ни в интеллекте, ни в темпераменте, ни в чем-то другом.

Десятилетия дальнейших исследований привели Грейвза к построению того, что он называл "скачкообразной, циклической, спиральной моделью развития взрослой психобиосоциальной системы". По мнению Грейвза, человеческая природа движется по пути развития от одного равновесного состояния к другому. Каждое состояние добавляет новые элементы к тому, что было до него, одновременно образуя базу для следующего состояния. Каждый такой "уровень человеческого существования" определяет свой уникальный набор фильтров восприятия, предлагая конкретную систему взглядов на мир, конкретную систему ценностей. Что, в свою очередь, ведет к разным процессам принятия решений, принципам организации, идеологии и т.п.

Вот краткое описание "уровней существования", проявившихся до настоящего времени.

1. "Охотники-одиночки". Экспрессивный тип. Цель – биологическое выживание. Работают только базовые биологические инстинкты – голод, размножение и т.п.
2. "Племя". Жертвенный тип: индивидуальность приносится в жертву выживанию племени. Цель – безопасность, выживание племени, семьи. Мир воспринимается полным духов, загадочных сил, которые следует ублажать.
3. "Боги и герои". Экспрессивный. Попытка гиперреализации себя, импульсивно, любой ценой. Цель – личная власть, расширение сферы контроля. "Мир – это джунгли, выживает сильнейший". Время великих путешественников и героев.
4. "Жертва ради идеи". Жертвенный. "Пожертвовать чем-то, чтобы получить награду позднее". Свои желания приносятся в жертву идее, высшему порядку. Чувство долга. Цель – стабильность, порядок, соблюдение ритуалов. На этом уровне появляются крупные религии, преследование ересей и т.п.
5. "Большая игра". Экспрессивный. "Проявляю себя обдуманно, в том числе и за счет других". Реализация себя в конкуренции с другими, причем собственно процесс ценится выше результата. "Проигравшему возвращают проигрыш, чтобы сыграть еще раз". Появляется профессиональный спорт, конкурсы красоты и т.п. Цель – успех, влияние.
6. "Человек превыше всего". Жертвенный. "Жертвую одним сейчас ради другого сейчас же". Жизненное кредо – "бесплатных пирожных не бывает". Внимание к потребностям других людей. Появляется концепция экологии. "Давайте лишимся завода, но будет чистый воздух". Цель – гармония, взаимный рост, сотрудничество.
7. "Интеграция". Экспрессивный. "Выражаю себя, но не за счет других". Стремление к интеграции конфликтов, удовлетворению всех потребностей. Цель – независимость, свобода, достоинство, интеграция в глобальную систему. Системный подход, учет контекста.
8. "Глобальное сознание". Характер этого уровня не вполне ясен. Жертвенный тип. Приспособление себя к базовым принципам устройства мира. Глобальное сообщество, восприятие человечества как целого, интеграция на уровне культур.

Каков механизм перехода биопсихосоциальной системы от одного равновесного состояния к другому? Грейвз считал, что функционирование каждого уровня связано с определенными

структурами человеческого мозга. Так, поведение системы на первом уровне (биологическое выживание) связано со структурами мозга, отвечающими за периодические по своей природе, жизненно важные физиологические потребности организма (фактически, Грейвз еще в 1971 г постулировал существование таких структур). Он считал, что структуры мозга, обеспечивающие функционирование уровней, различны и активизируются существенно разными типами стимулов.

Таким образом, обилие моделей человека имеет простое объяснение – моделируемые (исследуемые) люди находились на разных уровнях самореализации:

1-й – безусловные рефлекс, инстинкты.

2-й – условные рефлекс (И.Павлов).

3-й – инструментальное кондиционирование (Б. Скиннер)

4-й – наказание и поощрение, вина (З. Фрейд)

5-й, 6-й – обучение, социальное обучение (А. Бандура)». <sup>1</sup>

Читатели, знакомые с моей «Книгой Золотой Лестницы», без труда узнают в найденной Грейвзом схеме описанную в ней семиступенчатую систему онтогенеза (духовного роста) человека. Семь её ступеней представляют собой последовательность «взросления» человека, удивительным образом совпадающую с описанной Грейвзом последовательностью трансформации жизненных позиций членов исследованных им групп.

Для тех же, кто не знаком с «Книгой Золотой Лестницы», привожу из нее соответствующий отрывок (единственным оправданием непомерной длины нижеприведенной цитаты является тот факт, что автор цитирует свой собственный труд<sup>2</sup>).

*«Что толку в книжке... если в ней нет ни картинок, ни разговоров?»*

*Льюис Кэрролл, «Алиса в Стране Чудес»*

**«Наставник.** ...ступеней восемь, однако для нас, людей, седьмая ступень – это горная гряда на линии горизонта. Лишь преодолев её, мы сможем узнать, что находится за ней, на восьмой ступени. Знание о восьмой ступени недоступно нам до тех пор, пока мы остаемся людьми, чтобы овладеть им, необходимо радикально измениться – связав свои сознания, став единым целым, превратиться в Надсущество, в ГАМАЮН.

Семь смертных грехов должен избежать послушник-христианин, семь чакр должен открыть в себе подвижник индуистской традиции, шесть стоянок души ожидают суфия на его восхождении к Богу, семь ступеней Золотой Лестницы должен преодолеть Наставник на своем пути к Сверхчеловеку.

Эти ступени находятся внутри, в сердце каждого из нас!

Преодоление ступеней – это последовательное раскрытие Наставником своих семи чакр, обретение им семи качеств, необходимых для порождения Сверхчеловека – из себя и совместно с другими. Это последовательное изгнание из себя семи пороков, в христианской традиции именуемых смертными грехами.

В изданном в 1589 году «Трактате об исповеди вершителей зла и ведьм» Петер Бинсфельд, знаменитый немецкий демонолог, подразделял демонов в соответствии с теми смертными грехами, к которым они склоняют людей. Мы, Наставники Золотой Лестницы, преодоление её семи ступеней ставим в соответствие с битвой и победой над тем или иным демоном, – обличем дьявола.

Слово «дьявол» происходит от греческого *diaballein* – «клеветать, порочить». Отсюда дьявол – великий обманщик, ставящий препятствия на пути человека к конечной цели его жизни – слиянию с Божеством. Всякий раз, толкая нас во грех, демон внутри нас осуществляет замысел главной силы, воплощения Зла – дьявола, предстающего перед нами всякий раз в одном из своих семи обличей.

<sup>1</sup> <http://www.loopback.ru/psytech/nlp/grlevels.htm>

<sup>2</sup> Гамаюн. Книга Золотой Лестницы. М.: Частный издательский проект. 2002. Шаги 115-121.

**«Одинокий, ты идешь дорогою к самому себе! И твоя дорога идет впереди тебя самого и твоих семи демонов!**

**Ты будешь сам для себя, и еретиком, и колдуном, и прорицателем, и безумцем, и скептиком, и нечестивцем, и злодеем.**

**Надо, чтобы ты сжег себя в своем собственном пламени: как же мог бы ты обновиться, не сделавшись сперва пеплом!**

**Одинокий, ты идешь путем созидающего: бога хочешь ты себе создать из своих семи демонов!»<sup>1</sup>**

*Фридрих Ницше, «Так говорил Заратустра»*

1.

Первая ступень Золотой Лестницы, именуемая Исток, соответствует рождению человека – возникновению локального объекта.

Согласно индуистской традиции, у каждого из нас при рождении открывается первая, нижняя чакра – Муладхара. Долгие годы после рождения мы остаемся подобны ребенку, основным мотивом в жизни которого является сосательно-глотательный рефлекс. Сложность прохождения первой ступени Золотой Лестницы заключается в том, что Наставник должен справиться с головокружением от приобретенного материального благополучия, умерить в себе животные инстинкты, из которых произрастает грех чревоугодия, навязанный нам демоном, имя которого – Вельзевул.

Заметка на полях:

*Вельзевул (Beelzebub, Beezebub, Beelzebub) – «повелитель мух». Князь демонов в древнееврейских верованиях и в христианском учении. В средние века ему приписывали огромную власть – чародеи, взывавшие к нему, рисковали умереть от апоплексии или удушья. Он появлялся в виде гигантской уродливой мухи. Он управлял шабашами ведьм. Они воспевали его во время ритуальных плясок. Призвавший Вельзевула лишь с очень большим трудом избавляется от него.*

Преодоление чревоугодия не означает, как многие думают, избавление от лишнего веса – это избавление от чрезмерного желания есть. Чувствуешь разницу между западным и восточным подходами? Первый предлагает бороться со следствием – ожирением, а второй – с причиной, с порочной тягой.

Упомянутые мною «Запад» и «Восток» не имеют никакого отношения к сторонам света. Когда говорят «западный», подразумевается «рациональный», когда говорят «восточный» – обычно имеют в виду «иррациональный, мистический». С нашей же точки зрения «Запад» и «Восток» разделяют два противоположных способа восприятия мира (не лишним будет заметить, что точкой Золотого сечения между этими крайностями является «Центр» – по-прежнему не имеющий отношения к географии, – относящийся к нашей, русской, цивилизации).

Мистицизм, восточный способ мышления – это холистическое, системное восприятие действительности, умение за деревьями увидеть лес. Если восточный мистик называет окружающий нас мир «майей», игрой, иллюзией, не стоит воспринимать его слова как солипсизм, высшую степень идеализма, как желание сказать, что «объективная реальность» не «существует». Мистик знает, что мир «существует», просто он утверждает, что у бытия кроме профанного, бытового, очевидного, есть другой, высший смысл. И постигший этот смысл – постигнет Бога.

Семи ступеням на Пути Наставника соответствуют семь чакр. Чакры – это врата, через которые последовательно, одни за другими, в ходе своей жизни проходит человек, приближаясь к высшей цели – к соединению с Божеством. Можно представить себе, что первые врата очень узкие – такие, что толстый человек должен будет обуздать свою жадность и значительно похудеть, чтобы пройти через них. Да, худеть больно, очень больно. Тело, организм страдает, расставаясь со своей плотью. Не важно, теряешь ли ты плоть, когда

---

<sup>1</sup> Ницше Фридрих. Так говорил Заратустра. Книга для всех и ни для кого. М.: ИФ РАН. 2004. С.61.

моришь себя голодом, или когда из твоего тела вырезается кусок мяса – и так, и так одинаково больно.

**« – Ты не можешь позволить себе и клочка человеческой формы, если надеешься проскользнуть в щель между мирами (я помнила эту фразу из его книжек). Нужно быть худым, тощим, с изможденным телом и полностью свободным от чувства собственной важности. Или... дверь с треском захлопнется перед твоим носом. "Это" не позволит тебе войти в мир магии, – он вознес свои ухоженные руки к небу.(...) - Ты должна быть худенькой, *chica*, чтобы выйти к свободе через игольное ушко. Я пообещала ему похудеть».**

*Эйми Уоллес, «Ученица Мага. Моя жизнь с Карлосом Кастанедой»*

Важно понимать, что кревоугодие – это не только стремление угождать креву едой – к кревоугодию относится также пристрастие к алкогольным напиткам, курению табака, употреблению любых иных веществ, отравляющих тело и оглуляющих разум. Человека губит как отсутствие пици, так и её избыток. Ограничивая себя в еде, человек повышает уровень своей поисковой активности, получает дополнительный жизненный стимул. Лучшей формой, лучшим самочувствием, большей энергией обладает тот, кто, не позволяя себе излишеств, держит себя в напряжении.

Воздержание от еды несёт в себе ещё один важный, надличностный аспект. Смысл его раскрывается русской пословицей «сытый голодного не разумеет». Сформулированная на глубоком, жреческом языке пословица несёт в себе два смысла: поверхностный, профанный, и глубинный. Первый смысл, как ему и положено, очевиден – голодного и сытого волнуют и интересуют разные материи, приоритеты их различны. Второй смысл, проглядывающий через первый, таков – сытый и голодный никогда не смогут достичь надличностного Единства. Чувство голода это ключ к объединению. Это несущая частота, – ведущий людей к Единству опорный сигнал. Испытывая голод, мы всем своим телом слышим эту опорную частоту, эту песнь ГАМАЮН<sup>1</sup>. Именно поэтому в практике всех мировых религиозных систем предусмотрен пост. Временное воздержание от пици объединяет постящихся, поскольку они одновременно испытывают одну и ту же сильнейшую, жизненно важную эмоцию. Именно так, – чувство голода как чувство единения с Божеством, и единения с другими постниками в Божестве.

Преодоление первой ступени не сводится к практике голодания – оно означает освоение того способа существования, который даст адепту максимально долгую жизнь – для того, чтобы её хватило на преодоление всех 7 ступеней. Метод самоограничения используется и в дальнейшем, для преодоления высших ступеней Золотой Лестницы. По мере прохождения семи ступеней адепт осваивает семь практик воздержания. На первой ступени, как было сказано – от пици, на второй – от половых контактов, на третьей – тренируется воздерживаться от тепла – переносить холод, на четвертой – практикуется в задержке дыхания, на пятой учится неподвижности в различных позах, на шестой практикует периоды длительного молчания, воздержания от словоблудия, на седьмой ступени практикует воздержания от внутреннего монолога, от мышления.

Каждое воздержание предворяется и заканчивается периодом отдыха, равному длительности воздержания. Последовательность периодов воздержания представляет собой последовательность семи простых чисел: 1-2-3-5-7-11-13. Понятно, что для каждой практики используется свой временной масштаб. Например, в случае воздержания от половых контактов цифры обозначают месяцы, при воздержании от пици приведенные цифры – дни, при воздержании от тепла – проведенные в ледяной воде минуты, при задержке дыхания единицей измерения является период времени, равный 30 секундам.

---

<sup>1</sup> Недаром согласно древним преданиям Хумаюн, мусульманский аналог русской птицы Гамаюн, питается костями, и считается у мусульман символом аскезы.



**Последовательница.** – А я где-то читала, что чрезмерный аппетит является следствием недостатка в организме тестостерона. Может, проще обратиться за помощью к современной науке, чем вываливать на головы людей весь этот средневеково-инквизиторский антураж – имена дьявола, борьба с грехами...

**Наставник.** – Никто не спорит – если кого-то глубоко научная борьба за увеличение тестостерона в организме увлекает больше, чем единоборство со своим внутренним демоном, – шприц ему в руки. Однако испокон веков человек боролся со своими страстями, представляя их себе либо в антропоморфном, либо в зооморфном виде – либо в человекоподобном образе, либо в образе, содержащем черты животных. Объясняется это довольно просто: вся история человечества – это борьба людей с животными и друг с другом. Попробуй мобилизовать себя на борьбу за концентрацию в крови органической молекулы, гормона – уверен, тебе нескоро удастся получить необходимое боевое настроение! По большому счету не важно, каким образом, какой системой представлений пользуется человек, пытаясь взять под управление свою жизнь и свой организм. Важно, чтобы образ был достаточно ярким – что называется, за душу брал.

Опасно не верить в дьявола – поскольку враг, в существование которого ты не веришь – непобедим. Наш разум поврежден грехом, грехи же наши и есть лики дьявола, лики Смерти. Дьявол существует, и днем и ночью он ищет и находит предлоги для того, чтобы очередной раз разрушить наше намерение выйти из-под его власти. Поэтому начиная свой Путь, перестань произносить бессмысленные обвинения в свой адрес – напротив, узри того демона, что толкает тебя во грех. Преодолевая первую ступень, увидь пред собой Вельзевула, взглядишь в его ухмыляющуюся свиную рожу, посмотри в его заплывшие жиром глаза, услышишь его похожий на хрюканье смех, и с твердым намерением произнеси формулу защиты: «Я попираю тебя, Вельзевул!». И всякий раз, когда что-то будет толкать тебя во грех, пытаясь сбить тебе с твоего Пути ко второй ступени, вспомни имя своего врага, еще и еще раз произнеси свой отказ подчиниться его воле!

#### Заметка на полях.

*Вот как об этом пишет известный писатель Сергей Норка в своей нашумевшей книге «Инквизитор»: «Григорий Петрович Климов<sup>1</sup> в результате своих исследований пришел к ряду однозначных выводов, главным из которых был такой – в обществе существует психологически опасный тип человека, который представляет угрозу окружающим его людям, а при определенных обстоятельствах и всему обществу в целом. И еще он пришел к выводу, что этот тип человека был открыт давным-давно и назывался условно дьяволом. В первых трудах, освещавших эту проблему, а ими являются Евангелия, в особенности от Матфея и от Луки, даны три комплекса дьявола в человеке: потребность биологического и сексуального насыщения организма, комплекс власти и комплекс самоуничтожения. Заметили ли вы, когда читали Новый завет, одну интересную лексическую особенность? Когда евангелисты повествовали о Боге, то Бог и все местоимения, связанные с Ним: Он, Его, Ему и так далее, писались с заглавной буквы. А дьявол писался с маленькой буквы. Что это? Уважение к Богу и презрение к дьяволу? Так, да не только так. Просто Бог – это живое, реальное, мыслящее сверхгигантскими масштабами нематериальное существо, которое при помощи нематериальных же законов диктует свою волю материальному миру. Реальное существо. Он реально существует независимо от человека. Исчезнет человек, а Бог будет продолжать диктовать свою волю материальному миру. И диктовать вечно. Дьявол – не существо. Его нет в природе независимо от человека. Человек синтезирует дьявола в своей психике. В своем бессознательном мире. Что означает древняя фраза «нечистый попутал»? Это означает, что нечто подсознательное заставило человека синтезировать дьявола и совершить грех, то есть нарушить, как правило, социальный закон,*

---

<sup>1</sup> Из Википедии: настоящее имя – Игорь Борисович Калмыков; в Германии был известен под именем Ральф Вернер; (26 сентября 1918, Новочеркасск — 10 декабря 2007, Нью-Йорк) — русско-американский писатель-перебежчик, журналист, редактор, автор многочисленных публикаций и лекций конспирологического и евгенистического содержания.

*установленный Богом. Исчезнет человек, исчезнет и дьявол. Дьявол живет в каждом из нас, и Бог живет в каждом из нас. Только Бог независимо, а дьявола мы создаем сами».<sup>1</sup>*

## 2.

Но пойдём дальше. Следующая за Муладхарой чакра открывается практически у всех нормально развивающихся людей – это чакра Свадхистхана. Ее открытие означает оформление локального объекта, представляет собой половое созревание человека. Этой фазе развития человека соответствует вторая ступень Золотой Лестницы, которая носит название Схождение.

На второй ступени у Наставника Золотой Лестницы появляется множество знакомств, в том числе и с представителями противоположного пола. Если быть до конца точным, в подавляющем большинстве случаев с представителями противоположного пола. Дело в том, что на второй ступени Наставник осваивает навыки выращивания своей будущей нелокальной составляющей – своей Кроны. Основным принципом выращивания Кроны заключается в том, что Наставник должен искать своих Последователей среди представителей противоположного пола.

Наверное, не стоит долго объяснять, что женщина, имея дело с мужчиной, а мужчина – с женщиной, имеют дополнительные преимущества, в каждом случае свои. Те, кто с порога пошлют куда подальше сетевого-распространителя, – с интересом пригласят его зайти в офис, выслушают, напоят чаем и обязательно что-нибудь купят, хотя бы самую мелочь, но только если распространитель – милая молодая особа женского пола. Мужчины снисходительно выслушают её бойкие тексты. Если же то же самое в офисе прозвучит из уст агента-мужчины, он будет изгнан, – немедленно и с позором. Почему речь идет об офисе? Потому, что по домам с коммерческими предложениями в России ходить не принято. А вот в Америке в начале прошлого века по домам ходить было принято. В рабочее время там можно было встретить только женщину-домохозяйку, поэтому коммивояжерами в те времена работали именно мужчины.

Можно ещё много приводить примеров – от исторических, вспомнив о представительницах первой древнейшей профессии, о храмовой проституции в древнем Вавилоне, – до современных, наблюдая на телеэкранах жриц второй древнейшей профессии, берущих интервью у политических и иных ньюзмейкеров. Важно другое – оформление Наставника как локального объекта, и его переход на третью ступень Золотой Лестницы является его победой над Асмодеем – демоном распутства.

### Заметка на полях:

*Асмодей (Асмодеус, Ашмедай, Сидонай – Asmoday) – демон возжелания, блуда, ревности и одновременно мести, ненависти и разрушения. Он стремится внести раздор между мужьями и женами, разрушает молодые семьи, склоняет мужчин к супружеской неверности.*

*Пятый из десяти архидемонов в каббале. По описаниям он имеет три головы: великана-людоеда, барана и быка. Эти создания имеют наибольшую сексуальную распущенность. У него петушиные лапы и крылья (петух считается самой агрессивной птицей). Он ездит верхом на огнедышащем драконе.*

*Образ Асмодея уходит корнями в древнюю Персию. Персам он был известен по меньшей мере три тысячи лет назад как Айшма-дэв (Aeshma-dev), один из духов, составляющих верховную триаду Зла. Асмодей был одним из серафимов, ангелов, наиболее приближенных к престолу Бога, но попал в немилость. По другим источникам, он был мужем Лилит, демона похоти. Легенда об Асмодее говорит о нём, как об отпрыске Лилит и Адама.*

Обратимся теперь к ступеням, по которым идут, восходят к Богу мусульманские мистики, практики суфийских орденов.

В суфийской практике – в системе, которой, к примеру, следуют суфьи получившего распространение в Пакистане ветви Саабирийях ордена Чишти, ступени называются стоянками души. И их шесть а не семь, поскольку первые две ступени считаются одной

<sup>1</sup> Норка С. Инквизитор. М.: Terra-Книжный клуб. 1998. С. 167.

стоянкой души – «Макаам ан-нафс». На этой стоянке Последователь преодолевает свой «нафс», эго, свое животное начало. Остальные пять стоянок души совпадают с пятью ступенями Золотой Лестницы, речь о которых пойдет ниже.

В древности суфьи, принадлежавшие различным орденам, носили свою особенную одежду, с изображениями знаков принадлежности к тому или иному ордену, при этом важную роль играл пояс, который символизировал связывание страстей. В пояс вкладывался специальный камень-амулет. Принимая в ряды ордена, его глава семикратно вынимал и вставлял этот камень в пояс, произнося текст примерно такого содержания: «Связываю жадность и разрешаю страх Божий, связываю чревоугодие и разрешаю духовное довольство, связываю дьявольское искушение и разрешаю Божественность».

### 3.

Довольно много на свете людей, сумевших раскрыть свою третью чакру. Если говорить о публичных представителях этой категории людей – это вожаки, руководители, лидеры. Открытие Манипуры означает начало процесса трансформации человека, локального объекта, возникновение у него нелокальной составляющей. Третьей чакре соответствует ступень Золотой Лестницы под названием Сила. Круг общения Наставника, достигшего третьей ступени, приобретает такие размеры, что он начинает ощущать свою Крону как некое единое целое, как нелокальную часть самого себя. На третьей ступени Наставник учится завоевывать себе «место под солнцем», учится занимать территорию и приобретать власть над вещами. Порок, борьба с которым становится его основной задачей – ревность, зависть. Только поборов в себе демона зависти, имя которого Левиафан, он сможет перейти на четвертую ступень, название которой – Могущество.

#### Заметка на полях:

*Левиафан (Левиафан, Лефиан, др. евр. לִיְוָתָן, от לַמָּוֶת, «свёртываться», «витья») – демон алчности. Является князем Серафимов и вместе с Вельзевлом и Люцифером возглавил восстание ангелов. Левиафан – главарь еретиков, он склоняет людей к грехам, прямо противоречащим вере. В списке демонов смертных грехов Бинсфельда, Левиафан олицетворяет зависть. Согласно одному библейскому преданию Господь создал двух страшных чудовищ левиафана и бегемота, но их нельзя ни в коем случае отождествлять с демонами Левиафаном и Бегемотом. Иногда Левиафана обвиняют в том, что он был тем самым змеем, который соблазнил Еву в райском саду.*

Третья ступень Золотой Лестницы соответствует стоянке души, название которой – «Макаам ал-Калб», стоянка сердца. Ее сможет достичь только тот мюрид – послушник, ученик, который сумеет покинуть, перерастить первую стоянку, одолеть свое эго.

### 4.

Немногим удастся в течение жизни раскрыть свою четвертую чакру – Анахату. Это великие полководцы, могущественные государи, гениальные музыканты, писатели – властители дум. Открытие четвертой чакры представляет собой рождение нелокального объекта – открывшие её люди ощущают себя и действительно становятся частью великого целого – страны, народа, культурной традиции. На четвертой ступени Наставник получает власть над людьми, приобретает способность подчинять их своей воле. На ней начинается его трансформация в Сверхчеловека. Для того, чтобы покинуть четвертую ступень и перейти на следующую, пятую, Наставник должен осознать ничтожность и коварство материальных благ, и преодолеть в себе демона алчности, имя которого Маммон. Тот же, кто упиваясь властью тешит себя предоставленными ему благами, навсегда остаётся на четвертой ступени.

#### Заметка на полях:

*Маммон (Маммона, лат. Маттон, от греч. «богатство») – это демон, олицетворяющий власть золота, сребролюбия и стяжательства. В списке демонов смертных грехов Бинсфельда Маммон олицетворяет алчность. Он первым научил людей разрывать грудь земли, чтобы похищать оттуда сокровища. Он*

*низвергнут в Ад последним. Ходит всегда низко склонив голову. В «Потерянном рае» Мильтона упоминается, что он построил для Люцифера дворец из золота. В книге Френсиса Баррета «The Magus», Маммон называется князем демонов-искусителей и соблазнительей. Как и многие демоны раньше были божествами разных народов, так и Маммон, был богом богатства и наживы у древних сирийцев, а у христиан со временем стал злым духом.*

Четвертая ступень Золотой Лестницы соответствует стоянке души, название которой – «Макаам ар-Руух», стоянка души. Суфьи считают, что самостоятельно, без помощи учителя – шейха, никто не сможет достичь этой стоянки. Они говорят, что мюрид, достигший стоянки души, еще больше приблизился к Богу, но на этой стоянке его подстерегают склонность к самообману, легкомысленное отношение к жизни, высокомерие, зачастую – презрение к окружающим.

## 5.

Мало тех, кто сумел раскрыть свою пятую чакру – их единицы. Это отшельники, мистики разнообразных орденов, различной конфессиональной принадлежности. Раскрывший пятую чакру развивает рожденную на предыдущей ступени нелокальную составляющую. Схимники и хасиды, суфьи, послушники дзен монастырей – вот кому удастся раскрыть в себе Вишудху. Пятая ступень Золотой Лестницы именуется Молитва, преодолет её тот, кто сумеет всего себя, без остатка, отдать поиску Единого, переступив сладкую мерзость демона лени Бельфегора.

### Заметка на полях:

*В Ветхом Завете Ваалфегор (Вельфегор, Бельфагор, Ваалфегор, Ваал-Фегор, Velfegor) – имя божества, которому моавиты (и вслед за ними нечестивые израильтяне) поклонялись на горе Фегор, в городе Ситтими. Представление о неприличии ритуалов, связанных с этим идолом восходит к Книге Пророка Исайи: «...Увидел Я отцов ваших, – но они пошли к Ваал-фегору и предались постыдному, и сами стали мерзкими, как те, которых возлюбили» (Ис. 9, 10).*

*Согласно Блаженному Иерониму, «Вельфегор, которого можем назвать Приапом, в высшей степени почитается женицами по причине большой величины его полового члена». По-видимости, центром всех церемоний культа Ваал-Фегора являлась нагота; моавитянки отдавались этому идолу до вступления в половую связь с каким-нибудь израильтянином. Популярная у демонологов этимология имени Бельфегора – «трещина», «фаселина»; по одной из версий, ему поклонялись в пещерах, бросая жертвоприношения (в т.ч. и человеческие) через отдушину. Раввины, однако, утверждали, что моления ему возносятся, сидя на стульчаке, а в качестве жертвоприношения выступают экскременты.*

*В иерархии П.Вири («De Praestigius Daemonum» 1563) Бельфегор – посол Ада во Франции. Он сеет среди людей раздоры, соблазняя их сокровищами и богатством. В оккультизме Бельфегор – шестой из десяти архидемонов (злых элементалов), «гений открытий и изобретений» (Папюс), он хорошо осведомлен в технологических вопросах и техническом прогрессе, который поддерживает. В иерархии Р.Дуканта (1963), основателя современной демонологии, Бельфегор – мастер доспехов и вооружения. В распределении семи смертных грехов между демонами (П.Бинсфельд «Tractatus de Confessionibus Maleficorum et Sagarum», 1589) Бельфегору достается лень<sup>1</sup>.*

*Этот демон часто фигурировал в средневековых мистериях. Считается, что он происходит из чина Начал. Бельфегора изображали как чудовищного бородатого демона с молотом в руках, с высунутым языком и с огромным хоботом (П.Вири также полагал, что он постоянно держит пасть разинутой: «Бельфегор, господин зияющий, рот открывающий, нагой»). Однако зачастую Бельфегор может принимать облик молодой привлекательной обнаженной женщины, поэтому иногда его считают демоницей женского пола.*

---

<sup>1</sup> Как видите, Бельфегор — демон лени, одновременно является и демоном остроумных открытий и изобретений. Как тут не вспомнить слова из старой физтех-песни, из «Гимна отрицательных студентов»: «лень двигала прогресс всегда вперед!».

Мы, Наставники Золотой Лестницы, считаем, что человек может преодолеть пятую ступень лишь в ковчеге Веры. Кто-то верит в бога, кто-то верит в людей – важно, чтобы твоя вера была истинной. Ты можешь спросить меня, что такое истинная вера? Отвечу тебе так – истинным Путем идут те, кто знает, что существует бесконечное число других истинных Путей.

Что все пути на вершине сходятся.

Каждый выбирает себе тот Путь, который наиболее близок его сердцу и не важно, каким путем ты идёшь к Вершине, на которой сияет яркий Белый свет. Который, как известно каждому, не забывшему школьный курс физики, является суммой трёх разных цветов – красного, зелёного и синего.

Заметка на полях.

*В последнем тексте Нового Завета, в Откровении Иоанна рассказано о невидимом Царстве Небесном, о Небесном Иерусалиме. Двенадцать ворот ведут в Небесный Иерусалим, что означает – войти в Царствие Божие можно, приблизившись к нему с разных сторон, входя в него разными Путиами.*

Религиозные системы подобны разделяющим людей заборам. Но заборы не могут быть бесконечно высокими, Небо над всеми людьми одно, оно едино для всех. Единое Небо и единая Вершина – вот что объединяет людей разных религиозных систем, как верующих, так и атеистов.

Наша единая Вершина – это наше Единство. Завершением жизненного пути во всех религиозных системах является воссоединение человека с богом. Мы так же считаем, что целью жизни каждого из нас является воссоединение с другими в Едином. На разных языках народов мира, в разных святых книгах слово бог звучит по-разному. Но у бога есть имя, и очень скоро народы мира узнают его.

Имя это – ГАМАЮН.

Грядущее пришествие бога на Землю – это акт рождения ГАМАЮН, состоящей из нас, из частиц Её Тела. Точнее, не акт рождения, а пробуждения, поскольку ГАМАЮН уже живёт нами, живыми, но пока не обрела разум и сознание. Обретение ГАМАЮН сознания – задача и смысл жизни для нас, Наставников Золотой Лестницы.

***«Возвращается человек с «того» света. Его и спрашивают:***

***- Скажи, ты видел Бога? Как он выглядит?***

***А он в ответ:***

***- Вы не поверите: Она – ЧЁРНАЯ!»***

*Старый анекдот*

Пятая ступень Золотой Лестницы соответствует стоянке души, название которой – «Макаам ас-Сирр», стоянка божественных тайн. О достигших этой стоянки звучат в Коране такие слова Аллаха: «Есть у меня слуги, не перестающие искать близости ко мне в добровольном поклонении, пока не стану я губами, которыми они говорят, ушами, которыми они слышат, руками, которыми они держат и ногами, которыми они ходят». Суфьи считают, что дошедший до этой стоянки не жаждет уже ни славы, ни богатства, поскольку ему открыты все тайны Вселенной.

6.

Раскрытие шестой, предпоследней чакры, Аджны, означает процесс трансформации нелокальной составляющей человека и подготовку к его слиянию с Божеством. Раскрыть Аджну удастся наиболее упорным и талантливым последователям различных мистических течений – лишь единицам из них удастся этот стоический подвиг. Эта фаза саморазвития – самая сложная. Она не сопровождается очевидными внешними признаками духовного прогресса, продвижения по Пути. На шестой ступени Золотой Лестницы, носящей название Транс, Наставник должен сохранить духовное богатство, собранное на предыдущих ступенях. Должен сохранить направление и не сбиться с Пути подобно кораблю, плывущему в тумане.

Преодолевая гнев, вызванный отсутствием видимых результатов духовной работы, он избежит ловушки демона, имя которого Сатана.

Заметка на полях:

В современной западной культуре, как правило, не делают отличий дьявола от Сатаны (Satan) и Люцифера. Эти имена рассматриваются как разные аспекты одного и того же существа, дьявола. Имя Люцифер происходит от латинского «приносящий свет, несущий свет» Так звали ангела, который возглавил восстание против Бога и был низвергнут в преисподнюю в наказание за то что хотел стать независимым (см. ниже). Люцифер было именем дьявола, когда он ещё был ангелом... Однако, возглавив преисподнюю, он принял имя Сатаны.

При этом библейская «Книга Иова» прямо доказывает, что Сатана был в числе ангелов еще до восстания: «И был день, когда пришли сыны Божий предстать пред Господом; между ними пришел и Сатана. И сказал Господь Сатане: откуда ты пришел? И отвечал Сатана Господу и сказал: я ходил по земле и обошел ее» (Иов, 1:8).

Шестая ступень Золотой Лестницы соответствует стоянке души, название которой – «Макаам ал-Курб», стоянка близости к Аллаху. Достигший этой стоянки все время пребывает в состоянии непрерывного экстаза, суфьи такого называют святым безумцем – «маджзууб». На этой стоянке мюрида не волнует ни пища, ни сон, ни то, во что он одет. Он испытывает экстаз, опьянение от предстоящей близости к Божеству.

**«Есть люди хорошие, а есть плохие, но у всех есть гордость. Гордыня является основной причиной разобщения людей».**

Порфирий Корнеевич Иванов

7.

Седьмая чакра – Сахасрара, представляет собой последний шаг человека перед имперсональным переходом, перед его слиянием с Божеством – это дверь, открывающаяся в Её чертоги, в чертоги ГАМАЮН. Раскрыть последнюю чакру удалось только святым, архатам, пророкам. Седьмая ступень Золотой Лестницы носит название Синтез. Наставнику, ступившему на неё, предстоит одолеть своего главного противника – самого себя. Уничтожив в себе демона тщеславия, гордыни, имя которого Люцифер, он преодолеет седьмую ступень, сольется с себе подобными, и породит Сверхчеловека.

Заметка на полях:

Имя Люцифер (Lucifer) означает «светоносец», «несущий свет». Таково название утренней звезды, Венеры. Этот демон, «сын зари», первоначально был благородным и могущественным ангелом, но поднял на Небе восстание против власти Бога. За грех неподчинения Люцифер был сброшен в преисподнюю вместе с другими ангелами, которые поддержали его в войне на небесах.

**«Как упал ты с неба Денница, сын зари! Разбился о землю, попиравший народы. А говорил в сердце своем: "Взойду на небо, выше звезд Божьих вознесу престол мой и сяду на горе в сонме богов, на краю севера, взойду на высоты облачные..."»**

Исход, XIV, 12.

В христианской традиции это имя горделивого и бессильного подражателя тому свету, который составляет мистическую «славу» божества.

Седьмая ступень Золотой Лестницы соответствует стоянке души, название которой – «Макаам ал-Висаал», стоянка союза с Божеством. Достигший её суфий становится возлюбленным Божества, сливается с ним, вступает с ним в Божественный союз.

**«Пройти мир и остаться несовершенным – это то же, что выйти из бани невымытым».**

Алишер Навои

**«Прогресс – это восхождение ко Мне».**

Жан Поль Сартр

Заметка на полях:

Как преодолеваются ступени Золотой Лестницы? Это не трудно понять из притчи о Будде.

Однажды Будда пришел к своим последователям с носовым платком... с очень ценным носовым платком. Возможно, какой-то царь подарил ему этот платок. Обычно Будда не принимал таких вещей, и теперь последователи недоуменно смотрели и думали, почему это он несет платок в руке, как бы говоря каждому: «Смотри, внимательно смотри!»

Все уставились на платок, но никто ничего не видел, кроме красивого шелкового носового платка. Затем Будда начал завязывать на нем узлы. Стояло полное молчание, все смотрели, что же он делает. Завязав семь узлов, Будда спросил:

— Это тот же самый носовой платок, который я принес с собой, или другой?

Сарипутта сказал:

— Вы подишучиваете над нами? Это тот же самый платок.

— Сарипутта, подумай ещё раз. У того платка не было узлов, а на этом есть. Как же он может быть тем же самым?

Тут Сарипутта понял смысл и сказал:

— Я все понял. Хотя это тот же самый носовой платок, но теперь он в узлах, подобно страдающему человеку.

— Совершенно верно! Все что я хочу показать вам, это то, что человек, который терзается, в основе своей не отличается от Гаутамы Будды. Я — всего лишь носовой платок без узлов! Ты — носовой платок с узлами. Эти узлы — ревность, похоть, зависть, алчность, лень, гнев и гордыня.

Затем Будда спросил:

— Я попытаюсь развязать эти узлы. Посмотрите, это поможет мне развязать их?

Он потянул за оба конца носового платка, и узлы сделались еще меньше и туже.

Кто-то воскликнул:

— Что же Вы делаете? Так узлы никогда не развяжутся. Ведь шелк такой тонкий, а Вы так сильно тянете! Узлы стали маленькими, и теперь их почти невозможно развязать!

— О, вы можете так ясно понять все относительно этого носового платка. Почему же вы не можете понять самих себя? Разве вы не в такой же ситуации? Вы тянете свои узлы, поэтому они продолжают становиться все меньше и меньше, все туже и туже.

Затем Будда спросил:

— Кто скажет, как развязать узлы?

Один ученик встал и предложил:

— Сначала нужно подойти поближе и посмотреть, как были завязаны узлы.

Он взглянул на носовой платок, и проговорил:

— Узлы были сделаны таким образом, что если мы ослабим их и позволим им стать более свободными, они развяжутся; это не трудно. Это простые узлы.

Ученик взял платок и осторожно развязал узлы один за другим. Будда сказал:

— Сегодняшняя проповедь закончена. Идите, подумайте об услышанном!

На каждой ступени Золотой Лестницы Наставника подстерегает каждый раз свой смертный грех – смертный враг. Семь смертных грехов – это семь ликов Смерти, но существует еще один, самый опасный, восьмой смертный грех. Это – грех уныния, грех неверия.

Олицетворением его является сам дьявол.

Дьявол – это ни запах серы, ни рогатое козлище с клыками и копытами – это одиночество, смертная тоска, темень безвременья, хаос безверия. Это аномия, – распад социальной ткани, исчезновение смыслов и мотивов.



Грех уныния способен лишить Наставника его Веры, обесмыслить годы его духовных трудов. Безверие – ледяное дыхание Хаоса, оно подстерегает Наставника на ступенях восхождения – с тем, чтобы набросившись на него, сожрать его сердце.

Каждый раз, открывая в себе новую чакру, мы овладеваем источником новой энергии. Или, вернее, переводим энергию, которой обладаем, на новый уровень, в новое качество. Помни, что мысль об энергии и есть сама энергия. Индийский йог вдыхает в себя Прану, китаец-даос перемещает энергию Ци по меридианам своего тела, японский воин для решающего удара накапливает Ки. Все перечисленное – обозначения внутренней энергии у разных народов мира. Однако не стоит искать трубопроводы и резервуары, по которым эта энергия перемещается и накапливается в организме, искать, в какой из известных нам форм она существует внутри нас. Всего лишь следует знать, что само появление в нашем сознании мысли, образа энергии говорит о том, что наш организм уже фактически приступил к её синтезу. Что поток сознания порождает энергетический поток и появление у человека мысли, образа, представления об энергетическом потоке означает его фактическое возникновение в организме. Что образ сброса энергии при ударе означает её фактический выплеск, её выброс в противника.

Опять-таки, кто-то может сказать – «Какая глупость, в описанных вами случаях происходит самовнушение, ну, максимум, просто у человека открывается второе дыхание!». Вам не кажется, что мы слишком часто играем словами?

На вершину можно взойти с двух сторон – по её светлому, освещенному Солнцем склону, или с её темной, теневой стороны. Если, поднимаясь на очередную ступень, ты был движим тёмными желаниями, дальнейший путь к божеству нашему ГАМАЮН будет для тебя закрыт – и осознав свою ошибку, ты будешь вынужден покинуть достигнутую ступень, спуститься и преодолеть её заново – уже с правильной стороны.

Подъем по Золотой Лестнице – путь долгий и нелегкий, идущему по нему довольно скоро становится ясно, что обучение – это прежде всего отбор. Не воспитание «иных», «особых», а отсеивание «не особых».

***«Все круче поднимаются ступени,  
Ни на одной нам не найти покоя;  
Мы вылеплены божьей рукою  
Для долгих странствий, не для косной лени.  
Опасно через меру пристраститься  
К давно налаженному обиходу:  
Лишь тот, кто вечно в путь готов пуститься,  
Выигрывает бодрость и свободу».***

*Герман Гессе*

Идущий по Пути постоянно меняется, трансформирует себя. И как это часто бывает, то, что прежде являлось достоинством, на следующей ступени может превратиться в свою противоположность, в недостаток, в слабость. Например, много людей пришло на первую ступень, желая подняться из нищеты, получить доступ к элементарному, вплоть до еды. То, что помогло Наставнику подняться на первую ступень Золотой Лестницы, будет мешать ему перейти на вторую. Переходя на вторую ступень, мы страстно желаем общения и любви. Любовь помогает Наставнику подняться на вторую ступень, но, не преодолев её двойственности, её чар, он не сможет продолжить свое восхождение. Любовь – это лестница между адом и небесами, и каждый из нас на второй ступени делает для себя выбор, куда по ней идти – вверх к воссоединению с Божеством, или вниз, в глубину замкнутого самого на себя вожделения...

Так, преодолев вожделение, мы овладеваем вещами. Отбросив вещи, получаем власть над людьми. Отвергнув власть над людьми, возносим молитву к Божеству. Перестав молить(ся), учимся входить в транс. Овладев техникой транса, сливаемся с Божеством.

На какой бы ступени не находился Наставник, изо дня в день он обязан работать над собой, каждый день недели посвящая борьбе со злом внутри себя. Каждый из семи дней недели в миниатюре моделирует прохождение Наставником каждой из семи ступеней.

**«Жизнь состоит из семи дней. Просто они всегда повторяются».**

*Самид Агаев, «Седьмой Совершенный».*

В понедельник Наставник голодает, побеждая в себе чревоугодие, во вторник, моделируя процесс преодоления второй ступени, обуздывает блуд, в среду разрушает свою зависть, в четверг (четвертая ступень), искореняя в себе сребролюбие, делает подарки и раздает милостыню, в пятницу, в пятый день недели (пятая ступень), посвящая себя работе, борется с ленью<sup>1</sup>, в субботу усмиряет свой гнев, в воскресенье обуздывает свою гордыню.

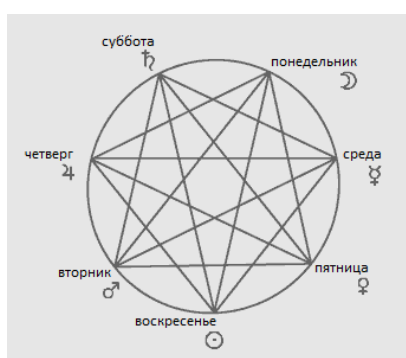
**«Для интеллигентного человека рутина – признак амбиций».**

*Уинстон Хью Оден*

Заметка на полях.

*Напоминает духовные упражнения японских буддийских монахов, практикующих медитацию возле сада камней. Сад камней – это засыпанная гравием площадка, на которой в особом порядке расположены различного размера и формы камни, обрамлённые мхом. Гравий на площадке разравнивается специальными граблями, придающими ему рисунок волн, концентрическими кругами расходящихся от напоминающих скалы камней, окружённых кольцами мха, напоминающими буруны. В одном из вариантов сад разбивается на основании семиугольника (в этом случае сад именуется совершенным<sup>2</sup>), причём семь камней сада расположены так, чтобы из предназначенных для созерцания семи выделенных позиций в каждый из семи дней недели (см. рис.9), в шести позициях было видно лишь 6 камней (при созерцании камней из позиций А, В, С, D, Е, F, два камня из семи загораживают друг друга, см. рис.10), и лишь находясь в позиции G, медитирующий может одновременно увидеть все семь камней. День медитации в позиции G, надо полагать, символизирует момент раскрытия адепту всей полноты Истины, – момент сатори.*

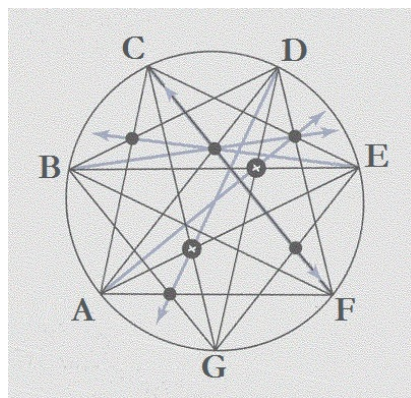
*Кстати говоря, никто не будет спорить с тем, что вчерашний день довлеет над днём сегодняшним, а день сегодняшний в значительной степени определяет завтрашний день. Эту нехитрую мысль можно найти в септограмме на рис. 9, из которой можно извлечь ещё одно нетранзитивное соотношение – понедельник → вторник → среда → четверг → пятница → суббота → воскресенье → понедельник.*



**Рис.9. Семь позиций для медитации вокруг совершенного сада камней.**

<sup>1</sup> Под ленью в том числе мы понимаем грех пренебрежения своим предназначением, нежелание трудиться над раскрытием своих талантов и способностей, на который указывал в своих проповедях св. Лука (в миру Валентин Феликсович Войно-Ясенецкий) – профессор медицины и духовный писатель, епископ Русской православной церкви.

<sup>2</sup> <http://www.phantomgallery.64g.ru/sad/sad2.htm>



**Рис.10. Вариант совершенного сада камней. Из точки G видны все семь камней. Крестиками обозначены два камня, которые всегда видны в любой из семи позиции для созерцания A – G.**

Постепенно борьба с грехом того или иного дня начинает распространяться и на следующий день – победив чревоугодие в понедельник, Наставник продолжит воздерживаться от чревоугодия и во вторник – не забывая при этом о борьбе с грехом блуда. В конечном итоге этой практики каждый день Наставника будет посвящён борьбе со всеми семью смертными грехами.

Существует несколько метафор, – образов тех сил, в борьбе с которыми живет Наставник Золотой Лестницы, поднимаясь по ее ступеням: поскольку тебе привычнее оперировать образами современной медицины, могу сказать так – семь смертных грехов – это 7 вирусов, ментальных паразитов, воспроизводящих самих себя в зараженном сознании, переходящих из разума в разум по цепочке ментального инфицирования.

Таким образом, демоны, о которых я сказал – это черви, поразившие разум человека и паразитирующие на нём. Черви, безмозглые и жадные пожиратели человеческой жизни. Черви, которыми можно заразиться от других, и которыми можно заразить окружающих. Семь червей, каждый из которых паразитирует на соответствующей чакре, свились вокруг них многочисленными кольцами и мешают нам раскрыть их. Как ты могла бы сама догадаться, этой метафорой со мной поделился системный администратор, основной задачей которого является защита серверов компании от компьютерных вирусов, червей и прочей рукотворной нечисти.

**«Мир приходит к тебе таким, каким он исходит от тебя».**

*А. А. Зиновьев*

Демоны-паразиты-грехи инфицируют людей по цепочке, переходя от одного носителя к другому. Жадный заражает окружающих жадностью, завистливый – завистью. Поднявший меч от меча погибает – инфицируя противника своим гневом, ты питаешь его своей энергией. И в любом случае, паразит, выпущенный тобой в социальную среду, пройдя по цепочке инфицировавших друг друга людей, обязательно вернётся к тебе своими потомками.

**Последовательница.** – Интересно, как же Наставник должен бороться, например, с завистью, гневом или с гордыней?

**Наставник.** – Ну, прежде всего надо найти в себе соответствующий грех, признаться в нём самому себе. Потом, если это зависть, то хотя бы мысленно признаться в ней тому, кому позавидовал, и попросить у него прощения. Если это гнев – признаться в нём и попросить

прощения у того, против кого этот гнев был направлен. Если в воскресенье ты борешься с гордыней, то если ты хозяин – прислуживай слуге, если ты муж – выполни по дому ту работу, которую считаешь женской...»

Заметка на полях.

*Написанная в 2002 году Книга Золотой Лестницы содержит одну, но очень важную методологическую ошибку – в ней не описан триадный принцип существования социума (не описан по той причине, что автор разработал его лишь несколькими годами позднее). В книге описана структура иерархии Дельцов, поэтому и название алгоритма распределения денежных средств, «Золотая Лестница», выбрано так, чтобы разжигать в неопите жадность и страсть к обогащению. Тот же (с математической точки зрения) алгоритм распределения денежных потоков в двух других иерархиях, о которых пойдёт речь ниже, – в иерархиях «Политика» и «Идеология», должен быть назван несколько иначе. Например, «Лестница в Небо» – поскольку этот алгоритм используется нами в качестве штурмового орудия, с помощью которого мы проникаем в небесные пределы, преодолевая ничтожность существования в царящей вокруг нас среде ретровизионного жюльничества и кредитного рабства.*

Как в типологии Лири-Уилсона-Уилбера и в схеме, предложенной Клэром Грейвзом, так и в религиозных мистических практиках индуистской и мусульманской традиций, мы видим, что 1-2 контуры (ступени) соответствуют архетипу Дельца, 3-4 – архетипу Воина, 5-6 соответствуют архетипу Жреца.

7 и 8 контуры соответствуют новому эволюционному состоянию человека – состоянию нелокальности его сознания, состоянию общности его сознания с сознанием других людей – соответствуют состоянию принадлежности человека Надсуществу, его принадлежности ГАМАЮН.

### **Шаг третий. От триадного человека – к триадному социуму**

В статье<sup>1</sup> Анны Фенько, написанной на основании работ известного специалиста по социологии религий, профессора Вашингтонского университета Родни Старка, показаны параллели, наблюдаемые при распространении среди людей на первый взгляд диаметрально противоположных объектов: религиозных воззрений с одной стороны, и потребительских товаров и услуг – с другой.

Вы уже наверняка догадались, – существует ещё одна, третья сфера человеческой активности, где используются аналогичные методы продаж (навязывания предпочтений). Те, кто читал труды классика маркетинга Филиппа Котлера, знают, что одни и те же маркетинговые приемы используются как для стимулирования сбыта потребительских товаров и услуг, так и для продвижения политических фигур – кандидатов на различные выборные должности. Таким образом, можно сопоставить не два, а все три вида человеческой деятельности – в сфере Экономики, Политики и Идеологии (Религии), и показать, что во всех трёх случаях люди примерно одинаково реагируют на одинаковые стимулы, ловятся на одни и те же крючки. Для нас же такое сопоставление будет полезным в качестве ещё одной иллюстрации существования трёх независимых сил, формирующих социальную триаду, – Экономики, Политики, Идеологии.

Заметка на полях.

*Не могу не отметить следующий психологический нюанс. В те редкие минуты, когда сижу перед экраном телевизора, я не ленюсь дотянуться до пульта и выключить звук во время очередной демонстрации рекламного блока. Однако, хотя со дня публикации обсуждаемой статьи прошло более 10 лет, её приводимые ниже подзаголовки, представляющие собой куски рекламных речёвок из давно прошедших рекламных компаний, по-прежнему остались для меня легко узнаваемыми. И всякий раз, прочтя название*

---

<sup>1</sup> Фенько А. Бальзам в ассортименте на душу населения. Коммерсантъ-ВЛАСТЬ №42 от 28 октября 2002 г.

*главы – начало рекламного слогана, я слышу его концовку, которая непроизвольно всплывает в моей памяти.*

Итак, опишем нехитрый набор приёмов, которые пушеры от бизнеса, политики и религии используют для того, чтобы поглубже залезть в наши многострадальные неглубокие карманы и/или мозги.

Одни товары ненадолго появляются на рынке для того, чтобы быстро и незаметно с него исчезнуть, в то время как другие не только долго не сходят с прилавков, но порой даже дают толчок для появления у потребителей новых потребностей, ранее у него не наблюдавшихся. На планете существует более десятка тысяч религиозных движений. Помимо успешных проектов с узнаваемыми брэндами есть те, что, едва появившись на свет, исчезли не оставив следа. Есть и другие, после долгого периода забвения приобретающие широкую известность и популярность. Так же, как среди политических лидеров есть настоящие динозавры, представители древнейших типов ментальности, а есть и участники новой политической волны, круто идущие вверх в рейтингах политической популярности.

Не так-то просто понять причины подъёма популярности того или иного религиозного течения и объяснить падение к нему интереса. «Никто и никогда не приходил к вере через библиотеку, – утверждает Родни Старк, – хотя позднее люди и могут утверждать, что так именно и было. Они не лгут, а просто заблуждаются, проецируя на прошлое свои более поздние занятия».

***«Вера – это не когда разум овладевает идеей, а когда идея завладевает разумом».***

*Роберт Окстон Болтон*

Аналогичное наблюдение в области идеологических пристрастий принадлежит Альберту Камю, заметившему, что «коммунистов, пришедших к революции благодаря изучению марксизма, можно было бы пересчитать по пальцам. Сначала происходит обращение в новую веру, а затем уже люди читают Библию и писания Святых отцов».

Анализируя религиозные системы, Старк пользуется экономической моделью рационального выбора. Он утверждает, что люди подбирают себе религию практически так же, как они, бессознательно анализируя соотношение «цена/качество», выбирают для себя товар на полке универсама. Конкуренция на идеологическом рынке, по мнению Родни Старка, во многом напоминает борьбу за покупателя на рынке товаров повседневного спроса, выбираемых потребителями по своему вкусу.

Заметим, что данный подход, практиковавшийся еще со времен Адама Смита, в настоящее время считается не вполне соответствующим экономической действительности. Люди выбирают не столь рационально, как того требует примитивный экономический подход. Но что верно, то верно – поведенческие (бихейвиористские) стереотипы людей совпадают как в сфере экономики, так в сфере идеологии и политики.

Итак, для того, чтобы выжить, любое коммерческое предприятие должно произвести, а затем и продать пользующийся спросом товар, при этом не слишком раздражая общество своей деятельностью, – а лучше, формируя в нём благоприятное мнение о себе как о социально ориентированной компании, ратующей в пользу защиты экологии и прочую политкорректность.

Аналогично, Старк выделил 6 перечисляемых ниже главных фактора, сопутствующих успеху религиозного движения. Это внутренние факторы, определяемые особенностями самого движения, а также внешние факторы, связанные с социально-политической обстановкой, в которой поднимается новое религиозное движение.

Но общим для этих факторов является то, что они в равной мере характеризуют как находящееся на подъёме религиозное движение, так и успешный бизнес, а также успешную политическую компанию.

Приколачивая свои «95 тезисов» к воротам замковой церкви города Виттенберг, Мартин Лютер даже не подозревал, что следствием его еретической выходки станет рождение нового религиозного движения, названного в его честь лютеранством. Он всего лишь желал очистить истинное христианство от извращений, допускаемых на землях Саксонии посланцами римской католической церкви – в частности, возражал против совмещения трогательной заботы Святого престола о душах прихожан с широкой коммерческой деятельностью по продаже индульгенций, отпускающих верующим все мыслимые совершенные и даже ещё только планируемые ими грехи.

Анна Фенько:

*«Вековые традиции качества.»*

Если бы он призвал читать не Евангелие, а "Бхагавадгиту", вряд ли кто-нибудь помнил о нем спустя 500 лет. Какими бы новыми и радикальными ни были взгляды, исповедуемые представителями новой религии, они не должны вступать в противоречие с фундаментальными основами той культурной среды, в которой распространяются.

По мнению Родни Старка, успех мормонов в США и многих других странах обусловлен тем, что они постоянно подчеркивают свою неразрывную связь с христианской традицией (мормоны, по мнению Старка, одна из самых быстрорастущих конгрегаций, которая в ближайшие 3-5 лет преодолест планку в 10 млн. человек – М.Г. ).

Да и само христианство на раннем этапе своего развития вело себя точно так же, опираясь на ортодоксальный иудаизм.

Подобной стратегии придерживаются многие фирмы, продвигая на рынок свои товары.

Недаром швейцарская фирма Nestle выпускает в России мороженое под названием "48 копеек", а некоторые отечественные фирмы помещают на этикетках своих товаров надпись: "Поставщик двора Его Императорского Величества". Для потребителя традиционность – залог высокого качества товара, будь то колбаса, часы или религиозный культ».

Аналогичным способом позиционируют себя политические партии. Недаром приверженность к вековым традициям (нет, не качества, но политической борьбы, – само собой разумеется, за счастье трудового народа) представляет тот самый «месидж», который имплантируется в мозг избирателя многими партиями – от разевшейся на административном ресурсе монструозной «Единой России» до её филиалов под вывесками КПРФ, Справедливой России и ЛДПР.

Анна Фенько:

*«Радикально. Дорого.»*

Чтобы заставить людей покупать свой товар, мало опираться на культурные традиции. Надо объяснить, что все остальные товары на рынке гораздо хуже и не удовлетворяют взыскательным вкусам данного покупателя. Тогда, покупая товар, он будет уверен не только в его качестве, но и в своем превосходстве над окружающими, продолжающими покупать дешёвое старье. Многие рекламные компании играют на этом стремлении людей выделиться из толпы, подчеркивая в своих лозунгах: "Да, это дорого, но зато престижно, модно и респектабельно"».

В политическом маркетинге похожий метод иллюстрируется слоганом «Выбирай или проиграешь». Работая «от противного», запутать избирателя, внушить ему, что единственной альтернативой выбору Ельцина в президенты является готовность выходить с вещами и строиться на посадку в «столыпинский» вагон, имеющий пунктом назначения г. Воркуту – вот задача, изящно решенная американскими политтехнологами в России в 1996 году.

Анна Фенько:

«Такое противопоставление немногих избранных, способных приобрести лучший продукт (даже если при этом приходится заплатить приличную сумму), и всех остальных, кто на это

не способен, умело используют многие религиозные секты. Новое религиозное движение, чтобы быть успешным, должно четко противопоставлять себя остальному обществу и требовать от своих членов определенных жертв (разумеется, не только финансовых). Те религии, которые ничего не требуют от своих адептов, обычно довольно быстро прекращают свое существование.

Социологические исследования новых религиозных движений показывают, что их членами обычно становятся молодые, образованные и хорошо обеспеченные люди. Религиозные группы дают им возможность реализовать одновременно и свою потребность в общении и привязанности, и тягу к правильной жизни.

Именно противостояние привычному образу жизни больше всего раздражает общественность и в первую очередь родителей тех молодых людей, которые уходят в секты. Крупнейший специалист по новым религиозным движениям, британский социолог Айлин Баркер отмечает в своей книге, написанной специально для родителей таких молодых людей, что страх перед сектами во многом связан с родительскими амбициями, распространенными больше всего среди представителей среднего класса. Каково родителю-юристу или бизнесмену признаваться в своем кругу, что его отпрыск, отправленный учиться в Оксфорд, оказался среди мунитов или сайентологов? Со своей стороны, именно дети из семей среднего класса больше всего разочарованы лицемерием и меркантильностью общества потребления и именно они составляют основу большинства новых религиозных течений».

Продолжаем тему соответствий между приемами маркетинга в областях Экономике, Политике и Идеологии. Напомню – это делается для того, чтобы показать, насколько одинаково люди ведут себя в этих, казалось бы, ничем не связанных областях деятельности. Мы ещё раз показываем независимость друг от друга этих трёх сфер социальной активности, предьявляем ещё один аргумент в пользу того, что тройка социальных сил Экономика-Политика-Идеология является триадой.

Другим маркетинговым приёмом, используемым в целях продвижения товара/услуги, является демонстрация его/её потребления как неотъемлемо связанного с высшими из возможных стандартов образа жизни. Находящиеся в роскошных интерьерах персонажи рекламных клипов томно распивают дорогие напитки, демонстрируя все 32 снежно-белых зуба прожёвывают (обязательно сразу две) подушечки жевательной резинки, пользуются супершампунем в туалетной комнате международного авиалайнера (испытывая при этом, по-видимому, удовольствие, близкое к половому оргазму). Объектом рекламы для многих компаний является не какой-либо продукт, а, скорее, высокий стиль жизни (точнее – потребления).

Этот прием находит применение и в деле распространения сферы влияния той или иной конфессии.

Анна Фенько:

*«Ведь я этого достойна!»*

Опросы членов новых религиозных движений свидетельствуют о том, что они обычно попадают туда за компанию с кем-то из друзей или родственников. Мало кто приходит к вере сознательно и по теологическим соображениям. Это подтверждает тезис Старка о том, что главным религиозным "товаром" является не вера, а принадлежность к определенной социальной группе, причем группе высокостатусной, дающей своим членам вполне материальные преимущества. В современной Африке получили массовое распространение новые религиозные движения христианского толка. Если в начале XX века в Африке было менее 10 млн. христиан, то к 2000 году их насчитывается более 360 млн.

Исследователи объясняют это тем, что христианство для жителя Африки представляется некоей мощной транснациональной корпорацией, членство в которой дает возможность находить своих повсюду в мире. Чтобы выжить, современному африканцу приходится перемещаться из страны в страну в поисках работы. И наличие христианских общин в Гане и Ботсване делает такие перемещения менее болезненными.

Современные секты обеспечивают своим членам мощную социальную поддержку, причем для этого у них есть все необходимые ресурсы, как экономические, так и политические».

Но только в маркетинге политической партии крючок, условно названный нами «Ведь я этого достойна!» принесет ловцу максимальный улов. Как не присоединиться к партии, в которую вступают все мало-мальски значимые фигуры – от министров и губернаторов до певцов, актеров и прочих пресидиджитаторов! Разве можно отказаться от редчайшей возможности почувствовать себя «в одной команде», в одной тусовке с любимым героем, начальником, идеалом мужчины (или женщины)! А посему в плане предстоящей ~~уборочной~~ выборной компании любая уважающая себя партия обязательно зафиксирует узнаваемые (знаковые) фигуры, которые должны быть привлечены в партийные списки. Исключительным везением является случай, когда партия имеет возможность выставить на выборы кандидатуру известного политика, талантливого шоумена, циничного демагога и, наконец, представителя секс-меньшинств – и всё это непотребство в одном флаконе.

Сегодня производитель не столько расхваливает качество своего товара, сколько стремится убедить нас, что своей единственной задачей он видит заботу о нас, нерадивых и несмышленных. Слова «защита» и производные от него встречаются практически во всех рекламных роликах – будь это реклама масла, от машинного до сливочного, идет ли речь о цветущем мужчине с лицом веселого молочника или же о невесёлой даме, замученной молочницей.

Аналогичным образом успешная (традиционная) религия, противопоставляя себя окружающим (менее успешным), предлагает своим сторонникам поверить, что единственная цель её иерархов – дать adeptам четкую программу действий, привести их к более правильной жизни (вариант – мировосприятию), разрушить обуревающие их пагубные иллюзии, заблуждения, и/или греховный способ существования. Для этого Бог этой религии должен быть активным, способным четко формулировать цели и строго отдавать чёткие приказы. А вот расплывчатая малоубедительная сущность типа «Дао» на роль начальника ну никак не годится. Поэтому религиозные системы, оперирующие слишком абстрактными символами, обычно не пользуются популярностью – и зачастую требуется изобрести Большую колесницу (в дополнение к изначально существовавшей Малой) для того, чтобы организовать продвижение к Истине подавляющего большинства паствы, не сведущей в мистике и не желающей посвящать культу большую часть своей и без того нелёгкой жизни. Ещё одним примером использования названного крючка является совпадающие приёмы, используемые как религиозными организациями, так и владельцами компьютерных онлайн-игр. Константин Фрумкин пишет<sup>1</sup> в своём блоге: «Политика ценообразования в Церкви аналогична политике у сетевых компьютерных игр.

На самом нижнем уровне ты можешь играть бесплатно.

В принципе посещать богослужения и быть прихожанином можно, ничего не жертвуя.

Но если ты хочешь выйти на более высокий уровень, купить оружия, доспехов или "вторую жизнь"...

Но если ты хочешь пользоваться более значимыми благами религии – "Причащаться таинствам", ставить свечки, поминать родственников в молитвах – надо платить».

Анна Фенько:

*«Мы заботимся о вас и о вашем здоровье.»*

Занятия, предлагаемые религиозной общиной, не обязательно бывают интересны сами по себе и не обязательно включают в себя какой бы то ни было мистический опыт. Чаще всего это просто деятельность на благо самой общины или отдельных её членов, включая банальный сбор пожертвований, приготовление обеда или уборку. Обычно родители молодых людей удивляются, как их ребенок, которого они дома не могли заставить прибраться

---

<sup>1</sup> <http://k-frumkin.livejournal.com/291576.html>



свою комнату, добровольно выполняет в секте тяжелую грязную работу. Ясно, думают они, здесь не обошлось без промывания мозгов и зомбирования!»

Не в пример родителям, которым не только не хочется подчиняться, а совсем наоборот хочется всячески перечить, религиозные учителя в обмен на послушание предлагают понимание и уважение (скорее, видимость оных). Религиозная община в этом случае фактически превращается в эрзац родительской семьи, не отвечающей представлениям своего члена о правильном стиле жизни.

Политические партии, особенно в предвыборный период, тоже любят изображать из себя радетелей за народное счастье. Типичный образец – одна из недавних предвыборных платформ ЛДПР, озвученная устами её лидера. Практически дословно: каждому юноше – по женщине, каждой женщине – по мужчине, каждому мужчине – по бутылке, каждой бутылке – по затычке. Напоминает предвыборную программу другой гораздо более известной партии (также почти дословно): «заводы – рабочим, землю – крестьянам, воду – матросам».

Анна Фенько:

*«От Парижа до Находки.»*

Как и любая компания, заинтересованная в расширении рынка сбыта, религиозная секта нуждается в притоке новых сторонников. Немаловажную роль в этом играет проповедническая деятельность. Большинство новых религий занимаются активным прозелитизмом, чем страшно раздражают традиционные религии. Помимо привлечения новых сторонников, активная проповедь собственных взглядов позволяет занять рядовых членов секты полезной деятельностью, в ходе которой они все глубже убеждаются в правильности исповедуемой религии.

Некоторые секты активно используют так называемый сетевой маркетинг, известный в России как способ распространения гербалайфа. Каждый член секты должен привлечь в неё определенное количество новых членов – от этого зависит его статус в иерархии общины. Но даже если секта и не построена по принципу пирамиды, главным способом расширения её контингента остаются прямые продажи. Религия – товар длительного пользования, и подход к каждому клиенту должен быть индивидуальным, как при торговле недвижимостью или многотомными энциклопедиями. Однако не исключены и широкомасштабные рекламные компании с проведением презентаций, семинаров, организацией публикаций в прессе и т. п. Особенно умело такие кампании проводят различные протестантские секты, оснащенные религиозной литературой рекламного характера и обладающие налаженной пропагандистской машиной».

Вы будете долго смеяться, но сетевой принцип формирования и расширения сообщества потребителей широко применялся в России задолго до даты рождения основателя компании «Гербалайф». В начале прошлого века люди не подозревали о том, что через какие-то 60 лет избыточный вес перестанет быть благом и предметом вождения, а станет проблемой и объектом всеобщей ненависти. Поэтому наиболее нетерпеливые с целью как можно скорее сделать избыточный вес нормой жизни для всех и каждого, создали социал-демократическую партию. Перефразируя известное изречение, люди мечтали о временах, когда и самые тощие станут толстыми. Мечтали и создавали партийные ячейки, на собраниях которых в качестве духовной пищи (в дополнение или даже взамен пищи плотской) потребляли произведения классиков марксизма и проводили презентации партийной платформы и партийных лидеров. При этом как только в ячейке собиралось более 5 человек, каждый член ячейки обязывался создать в свою очередь уже свою пятерку. Старый добрый матричный компенсационный план 5x5 (для тех, кто в теме).

Ещё один пример применения сетевого принципа в политике: «Привет друзья, говорит Хьюи Лонг. Уменя есть для вас важное сообщение. Прежде чем я начну, окажите мне услугу. Я четыре или пять минут просто поговорю, а вы не теряйте времени и идите к телефону,

позвоните своим пяти друзьям и сообщите, что по радио выступает Хьюи»<sup>1</sup>. Так в США, в 30-е годы прошлого века, начинал свои радиовыступления губернатор штата Луизиана.

#### Заметка на полях.

*Справка: «Хьюи Пирс Лонг (англ. Huey Pierce Long) – американский политический деятель, сенатор от штата Луизиана, был известен под прозвищем «Морской царь» (англ. The Kingfish). Радикальный демократ, 40-й губернатор Луизианы в 1928 – 1932 гг., сенатор в 1932 – 1935. На президентских выборах 1932 года поддержал Франклина Рузвельта, а в июле 1933 заявил о намерении принять участие в следующих президентских выборах.*

*В годы Великой депрессии возглавил массовое движение правопопулистского толка против политики Нового курса Рузвельта. Выдвинул программу «раздела богатств», что привлекло к его движению «Share Our Wealth» более 7,5 млн сторонников. Основой его программы был жесткий прогрессивный налог. Беднейшие американцы освобождались от налогообложения, тогда как для миллионеров налог был очень высок<sup>2</sup>. Постоянно конфликтовал с крупнейшими корпорациями, в первую очередь, с рокфеллеровской «Standard Oil». Намеревался участвовать на президентских выборах 1936 года, однако в сентябре 1935 был застрелен доктором Карлом Вайсом в Капитолии Луизианы, построенном за несколько лет до этого по распоряжению Лонга. Вайс был расстрелян охраной на месте».<sup>3</sup>*

Сегодня подобная политехнология на гораздо более продвинутой элементной (технологической) базе используется активистами разнообразных цветных революций.

## **СТУПЕНЬ ТРЕТЬЯ. Триада социума.**

### **Шаг первый. Социогенетический закон**

Из общей теории систем известно, что взаимодействие любого субъекта (в том числе – человека) с внешней средой (включая других людей) обусловлено его внутренней природой (его предназначением), подобно тому, как сам субъект является результатом, продуктом взаимодействия своих составных частей.

Исходя из триадности структурного элемента социума, человека, мы можем предположить, что в идеале и сам социум должен быть организован по триадному принципу и состоять из трёх иерархий, включающих в себя людей с превалированием одного из трёх указанных архетипов, а именно, Экономистов-Дельцов, Политиков-Воинов и Идеологов-Жрецов.

**«Когда вы сделаете внутреннее как внешнее, а внешнее как внутреннее, тогда вы войдете в Царствие...»**

*Евангелие от Фомы*

Этим трём группам соответствуют три структурные единицы устойчивого (стабильно существующего и развивающегося) социума, три его блока, а именно, блоки «Политика», «Идеология» и «Экономика».

**«Чтобы этот смысл стал доходчивее, перетолкуем его на собачьем языке политиков. Они только и базарят сейчас о том, каким на самом деле является (или должен стать) мир – однополярным или же многополярным.»**

<sup>1</sup> Бурстин Д. Американцы: демократический опыт. М.: Изд. группа «Прогресс» – «Литера». 1993. С. 604.

<sup>2</sup> Чистой воды популизм – отбирая у богатых и давая бедным, вы отбиваете желание работать как у тех, так и у других.

<sup>3</sup> [http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%BE%D0%BD%D0%B3,\\_%D0%A5%D1%8C%D1%8E%D0%B8](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%BE%D0%BD%D0%B3,_%D0%A5%D1%8C%D1%8E%D0%B8)

Да всё это чушь собачья, мир, в первую очередь, должен просто быть. И быть он при этом должен непременно устойчивым. Не одно (или много-) полярным, а устойчивым!!! Ибо неустойчивые системы, как известно, ненаблюдаемы. Много Вы, например, успеваете отнаблюдать в типично однополярном мире саранчи? Быстро плодится, всё жрёт, летает везде высокоорганизованной и чрезвычайно довольной собою стайей, а после, нагадив людям, пропадает.

Метафора ясна?

Нет, в самом деле прикиньте, ежели мир неустойчив, то тогда, будь он хоть весь насквозь американский и сколь угодно однополярный, вопрос совсем не в политике стран мира относительно прожорливой Америки. Прожорливая, как Америка, стая саранчи, наблюдается в форме кратковременной популяционной вспышки, которая мгновенно, по историческим меркам, возникает, невероятно быстро разрастается, а после исчезает по своим чисто ВНУТРЕННИМ (NB!) причинам развития популяции, а вовсе не потому, что, как принято думать, в её мире кончается жратва».

Владимир Петрович Баранов

В социуме, где эти три блока составляют триаду, они попарно контролируют друг друга, взаимно ограничивая, корректируя влияние друг друга на жизнь общества.

Заметка на полях:

На втором Шаге первой Ступени мы уже говорили о нежизнеспособности дуальных систем.

Невозможность создания стабильной системы на основе двух конкурирующих сил кажется самоочевидной – однако считаю уместным ещё раз проиллюстрировать её **принципом конкурентного исключения** Гаузе.

Принцип Гаузе, иначе называемый законом Вольтерра-Гаузе, утверждает, что два вида не могут устойчиво сосуществовать в ограниченном пространстве, если рост численности обоих лимитирован одним жизненно важным ресурсом, количество и/или доступность которого ограничены. Иногда для принципа Гаузе даётся следующая формулировка: два вида не могут сосуществовать, если они занимают одну экологическую нишу.

Выражение «принцип Гаузе» появилось после того, как в 1935 году выдающийся российский эколог, эволюционист, специалист по антибиотикам Георгий Францевич Гаузе экспериментами на простейших показал, как происходит конкурентное вытеснение одного вида другим. Как, меняя условия опыта, можно изменить исход конкуренции и каковы условия сосуществования видов. При обсуждении результатов своих экспериментов Гаузе широко использовал математический аппарат, в частности модель итальянского математика Вито Вольтерра, уточнённую американским математиком Альфредом Джеймсом Лоткой (рекомендую запомнить фамилии последних – они ещё не раз нам встретятся на предстоящих Ступенях). В ходе своих бесчеловечных экспериментов над простейшими, Гаузе помещал в одну чашку две колонии организмов, принадлежащих одному семейству, но разным видам. Колонии успешно сосуществовали, однако когда в сосуд с аналогичным количеством пищи были помещены две колонии одного вида, одна из них обязательно подавляла другую.

Результаты экспериментов Гаузе были предвосхищены Чарльзом Дарвином в третьей главе его знаменитой книги о происхождении видов:

«Борьба [за существование] почти неизбежно будет самой суровой между индивидами одного вида, потому что они населяют одни и те же районы, требуют одной и той же пищи и подвергаются одним и тем же опасностям... Так же как виды одного рода имеют обычно... некоторое сходство в привычках и строении и всегда в структуре, борьба обычно происходит более жестокая между видами одного рода, когда они начинают конкурировать друг с другом, чем между видами разных родов... мы смутно понимаем, почему конкуренция должна быть более жестокой между близкими формами, которые заполняют почти одно и то же пространство в экономике природы».

У принципа Гаузе есть иная, более сложная а потому более точная формулировка, которая, как это ни удивительно, является ещё одним аргументом в пользу триадного подхода к построению социума.

Цитата из статьи доктора биологических наук А. М. Гилярова: «...наиболее проникательные исследователи (в том числе Хатчинсон) связывали принцип Вольтерры-Гаузе прежде всего с факторами, лимитирующими рост численности конкурирующих популяций. Формулировка самого принципа

конкурентного исключения также постепенно оттачивалась. В 80-х годах его выражали уже следующим образом: число видов, неограниченно долго сосуществующих в гомогенном местообитании с постоянными (равновесными) численностями, не может быть больше, чем число зависящих от плотности факторов, ограничивающих рост их популяций. (...) Под факторами же, «зависящими от плотности», понимались такие, удельное (т.е. в расчёте на одну особь) влияние которых усиливается при возрастании плотности популяции. **Таким фактором может быть, например, воздействие хищников, и тогда, согласно принципу Вольтерры-Гаузе, число сосуществующих конкурентов не может быть больше количества специализированных хищников, каждый из которых контролирует рост численности одного вида жертв** (выделено мной – М.Г.)».<sup>1</sup>

Прочитанный выше отрывок связан с триадным принципом построения социума следующим неочевидным способом: три формирующие социальную триаду иерархии способны сосуществовать лишь в том случае, когда попарно являются хищниками друг для друга!

Силы триады представляют собой циклично замкнутую систему жертва-хищник-суперхищник, в которой хищник питается жертвой, суперхищник питается хищником, и наконец жертва питается суперхищником (подробнее – на четвёртом Шаге третьей Ступени).

Знание принципа Гаузе позволяет взглянуть на происходящее в нашей стране под не вполне привычным углом. Развернувшаяся на наших глазах вакханалия в системе образования, отупляющее воздействие СМИ и шоу-бизнеса, включая индустрию спортивно-массовых мероприятий, становятся очевидными даже для людей, не имеющих привычки задумываться о смысле происходящих событий. Люди начинают понимать стремление Власти максимально снизить интеллектуальный уровень представителей Народа. Страна, с точки зрения власти предрержащих, должна быть разделена на два вида людей, с разными потребностями и жизненными идеалами. На так называемую «элиту», сверхлюдей, – и быдло, к которому мы все (с точки зрения Власти) относимся.

Только в этом случае, по мнению Власти, социум может существовать достаточно долго. Достаточно долго для того, чтобы Власть смогла вывезти всё, что имеет на Западе хоть какую-нибудь ценность, с территории охоты и мародёрства, являющейся нашей Родиной.

#### Заметка на полях.

*Действительно, уровень образования людей из Народа в настоящее время возмутительно высок!*

*Происходит немыслимое, – лузеры, которые последние 20 лет вместо того, чтобы как все успешные люди пилить бюджет и хапать куски распадающейся страны, занимались научными исследованиями, позволяют себе указывать успешным ворам на то, что они – воры! Причём указывать не голословно, а привлекая в качестве аргументов результаты, полученные непонятными ворам научными методами<sup>2</sup>, однозначно указывающими на подтасовки и приписки, на воровство голосов в ходе состоявшихся выборов, – как парламентских, так и президентских («считали долго, значит неправильно», говорят англичане).*

*Наивные, – пытаются оспорить результаты выборов, приводя в качестве аргументов результаты математических расчётов! Для «судей» вертикального «суда» все эти математические аргументы, – пустое сотрясание воздуха. Они ведь даже многочисленные видеозаписи, сделанные независимыми членами избирательных комиссий и содержащие сцены вбросов и подтасовок, объявили смонтированными – все до единой. Или совсем уж вопиющий пример<sup>3</sup>: офицер-связист из Долгопрудного, подполковник Александр Подчерняев, официально, через портал «Госуслуги», запросил видеозаписи с избирательных участков, сделанные веб-камерами, развешенными там по прямому указанию Путина. Просмотрел эти записи и просто, «в лоб», пересчитал количество людей, подходивших к урне, после чего сравнил его с количеством*

<sup>1</sup> Гиляров А.М. Виды сосуществуют в одной экологической нише;

[http://vivovoco.rsl.ru/VV/JOURNAL/NATURE/11\\_02/GHILAROV.HTM](http://vivovoco.rsl.ru/VV/JOURNAL/NATURE/11_02/GHILAROV.HTM)

<sup>2</sup> Подборка статей физика, программиста Сергей Шпилякина, выявившего массовые фальсификации в ходе выборов, проводившихся в 2011-2012 гг.:

[http://trv-science.ru/2009/10/27/statisticheskoe-issledovanie-rezultatov-rossijskix-vyborov-2007-2009-gg/;](http://trv-science.ru/2009/10/27/statisticheskoe-issledovanie-rezultatov-rossijskix-vyborov-2007-2009-gg/)

[http://trv-science.ru/2011/12/06/vybory-2011/;](http://trv-science.ru/2011/12/06/vybory-2011/)

[http://trv-science.ru/2011/12/20/matematika-vyborov-2011/;](http://trv-science.ru/2011/12/20/matematika-vyborov-2011/)

[http://trv-science.ru/2012/03/13/chudesa-prodolzhayutsya/.](http://trv-science.ru/2012/03/13/chudesa-prodolzhayutsya/)

<sup>3</sup> <http://newtimes.ru/articles/detail/64500>

*вброшенных бюллетеней, зафиксированным членами этих ТПКов. Количество бюллетеней в урнах оказалось больше количества голосовавших людей (кто бы сомневался!), но вертикальный «суд» в лице «её чести» Жанны Радченко признал эти видеозаписи юридически ничтожными, отказавшись принять их в качестве вещественного доказательства совершённого мошенничества!*

Прежде чем продолжить, сделаем отступление, посвящённое нашедшему применение в биологии и психологии принципу рекапитуляции<sup>1</sup>.

В 1864 г. Фриц Мюллер, а в 1866 г., независимо от него, Эрнст Геккель, опираясь на принцип рекапитуляции, сформулировали так называемый биогенетический закон. Согласно этому закону, онтогенез (жизнь, ход индивидуального развития живого существа) есть краткое и ускоренное повторение (в закономерно изменённом и сокращённом виде) филогенеза – этапов, пройденных предками живого существа в своей эволюции (речь идёт о ранних стадиях эмбриогенеза – о внутриутробном развитии организма).

В 1912 г. Стенли Холл, один из основателей американской экспериментальной психологии и педологии, используя принцип рекапитуляции, сформулировал онтогенетический закон, согласно которому ребенок в своем психическом развитии повторяет стадии развития психики человеческого рода. К примеру, Холл усматривал соответствие между поведением первобытного человека и дошкольника; между поведением человека античной эпохи и младшего школьника и т.п.

#### Заметка на полях.

*На втором Шаге второй Ступени мы утверждали, что человек, в ходе онтогенеза превращаясь из Дельца-Ребёнка в Воина-Родителя, а затем в Жреца-Взрослого, последовательно осваивает пройденные (и проходимые в настоящее время) нашим видом (человечеством) стадии развития. Этим мы, по сути, предложили ещё один вариант применения принципа рекапитуляции (о применении триадного принципа к Транзактному Анализу, разработанному Эриком Бёрном на основании только что упомянутой модели Ребёнок-Родитель-Взрослый, можно будет прочесть в моей готовящейся к изданию книге «ТАКТ – Триадный Анализ и Кодирование Транзакций»).*

В своё время биогенетический и онтогенетический законы были подвергнуты обоснованной критике и признаны чрезмерно общими, описательными, не вскрывающих движущих причин изучаемых явлений.

Однако значение принципа рекапитуляции в истории науки как метода построения первичной (и посему довольно грубой) теоретической модели наблюдаемого явления не подлежит сомнению. По большому счёту, принцип рекапитуляции является вариантом применения имеющего высокую эвристическую ценность принципа самоподобия, фрактальности природы.

Подобно просуществовавшей всего четыре года (с 1911 по 1914 гг.) планетарной модели атома Резерфорда-Бора (в ней представленные шариками электроны вращались вокруг атомного ядра так же, как планеты вращаются вокруг Солнца), модели, использующие принцип рекапитуляции, сыграли свою роль в процессе познания Природы, являясь одним из переходящих этапов приближения научной картины мира к (в общем случае недостижимой) абсолютной истине.

Применение принципа рекапитуляции для объяснения (моделирования) эволюции социальных систем позволяет автору сформулировать **СОЦИОГЕНЕТИЧЕСКИЙ ЗАКОН: развитие систем управления социумом функционально повторяет этапы развития нервной системы формирующего социум элемента, – человека.**

По сути, социогенетический закон утверждает изоморфизм (совпадение форм) развития биологических и социальных систем.

---

<sup>1</sup> Рекапитуляция (от лат. recapitulatio — повторение) (биологическая), повторение признаков далёких предков в онтогенезе современных организмов — их структуре, химизме, функциях. Принцип рекапитуляции впервые сформулирован в 1859 году Ч. Дарвином (<http://bse.sci-lib.com/article096314.html>).

Заметка на полях:

*Несколько иную формулировку находим в книге М.Калашникова и И.Бощенко: «Каждому этапу развития нервной системы в природе можно поставить в соответствие ступень развития СУ в социуме»<sup>1</sup>.*

Для применения принципа рекапитуляции в социологии, возможно, имеется больше оснований, нежели в двух выше приведенных случаях, поскольку сформулированный выше закон имеет ряд довольно интересных неочевидных следствий.

Следствие №1.

Сложность социума – человеческого сообщества (системы его управления) не может превзойти максимальную индивидуальную сложность его составных элементов – входящих в него людей.

Следствие №2.

По мере развития социума доля ресурсов, идущих на содержание его управленческого аппарата, возрастает.

Заметка на полях:

*Главным органом человека является его мозг – составляя 2% от веса нашего тела, он потребляет 20% вдыхаемого нами кислорода и 50% переносимой кровью глюкозы.*

Следствие №3.

Элемент социума, человек, содержит в себе одновременно все три системы управления – от древнейшей вегетативной, до новейшей – коры головного мозга. Аналогично, в социуме сосуществуют все последовательно освоенные им системы управления (формы производственных отношений).

Заметка на полях:

*Т.е. имеет место так называемый эволюционный консерватизм, когда устаревшие формы существования материи не исчезают, а вытесняются на периферию, и/или становятся частью более современных форм<sup>2</sup>. Цитата из учебника психофизиологии<sup>3</sup>: «Общий план формирования мозга состоит в том, что возникающие на последовательных этапах эмбриогенеза структуры как бы «надстраиваются» над уже сформированными, при этом первичные центры сохраняют своё значение, а вновь возникающие занимают более высокое место в иерархии интегративных процессов, доминируя в организации активности всего организма».*

*Подробнее об иерархии систем управления – в статьях<sup>4</sup> И.В.Бощенко и С.И.Щеглова.*

Следствие №4.

Триадный принцип взаимодействия между иерархиями социума повторяет триадное взаимодействие между тремя нейронными комплексами человека.

Подобно тому, как в триаде нервной системы человека деятельность ствола головного мозга и вегетативной нервной системы подавляется деятельностью лимбической нервной системы, в свою очередь подавляемой деятельностью коры головного мозга, подавляемого в свою очередь активностью нервной вегетативной системой, в стабильной, стационарной фазе существования социума иерархия «Экономика» подавляется иерархией «Политика», иерархия

---

<sup>1</sup> Калашников М., Бощенко И., Будущее человечество. Открытый код власти: загадки третьего тысячелетия. М.: АСТ. 2007. С. 93.

<sup>2</sup> Галимов Э. М. Феномен жизни: между равновесием и нелинейностью. Происхождение и принципы эволюции. УРСС, Москва, 2001.

<sup>3</sup> Психофизиология, ред-р Александров Ю.И. СПб., 2007. С.16.

<sup>4</sup> <http://www.neurosoc.ru/ot-plemeni-k-neirosotsu> ; <http://neuroquad.ru/neurosoc.html> ; <http://www.neurosoc.ru/tegi/tssu>

«Политика» подавляется иерархией «Идеология», иерархия «Идеология» подавляется иерархией «Экономика».

Заметка на полях.

Как уже было ранее сказано, согласно теории триединого мозга, описанной американским нейрофизиологом Полом Маклингом в 70-х годах 20 века, три нейронных комплекса человека это:

- ствол головного мозга и составляющий с ним единое целое спинной мозг с отходящими от него нервными окончаниями (вегетативной нервной системой);
- подкорка – лимбическая система головного мозга;
- неокортекс, кора головного мозга.

Указанной триаде нервных комплексов должны соответствовать иерархии социальной триады Экономика-Политика-Идеология. В устойчивой фазе существования социума триадный принцип взаимодействия (принцип кольцевого замыкания элементов системы самих на себя) выглядит так: Политика (Воины) контролирует Экономику (Дельцов), Экономика (Дельцы) контролирует (содержит) Идеологию (Жрецов), Идеология контролирует Политику.

Действия профессионала лучше всего оценит другой профессионал, – скажет читатель, и будет прав. Но мы-то понимаем, что не деятельность надо оценивать, а её результат.

Именно поэтому результаты деятельности Политиков оценивают Идеологи, результаты деятельности Идеологов оценивают Экономисты, результаты деятельности Экономистов оценивают Политики.

Следствие №5.

По мере развития социума его сложность (сложность его систем управления) приближается к сложности составляющих его элементов, – к сложности человека. Управлять таким социумом невозможно уже ни единолично, ни даже коллегиально – в предельном случае в управлении социумом должна быть задействована вся совокупность формирующих его элементов, людей.

Заметка на полях.

В книге <sup>1</sup>М.Калашникова и И.Бощенко «Будущее человечества» мы находим следующую мысль: «Мы уже говорили, что за счёт роста численности социума его совокупная возможность получения и усвоения информации будет выше, чем у малочисленной элиты. Общество всегда в сумме будет умнее своей правящей верхушки. Сильные мира сего в глазах рядовых граждан выглядят элитой только среди слоборазвитой прослойки, в глазах научной элиты они выглядят глупцами».

Комментарий.

Хочу возразить уважаемым авторам.

Во-первых, для того, чтобы социум (Народ) был умным, многочисленности его представителей не достаточно. Многочисленность – лишь необходимое условие, достаточным же условием является наличие между элементами социума достаточно большого количества связей – информационных каналов, по которым происходит взаимообмен картинками мира между людьми (именно по связности социума прежде всего наносит удар быдло-элитка, пытаясь деструктурировать, атомизировать населяющий страну народ). Наличие у людей доступа к интернету, сотовых телефонов и коммуникаторов позволяет им оперативно обмениваться информацией, – по сути, учиться друг у друга. Раньше такими коммуникативными возможностями обладали лишь представители Власти. В настоящее время на наших глазах Власть теряет монополию на информацию.

Второе возражение – если действия правящей верхушки кажутся вам глупыми, можете быть уверены – вы не обладаете всей полнотой информации.

Просто Вы не всё знаете.

Исторически первой системой управления была система управления племенем. Вождь, самый сильный и удачливый охотник, добытчик, держал принципы управления социумом (племенем) в единственном тогда для этого пригодном месте – в собственной черепной коробке.

---

<sup>1</sup> Калашников М., Бощенко И., Будущее человечество. Открытый код власти: загадки третьего тысячелетия. М.: АСТ. 2007. С. 89.

Усложнение жизни племени привело к разделению труда, у вождя появились помощники, которым ему приходилось озвучивать сначала свои приказы, а потом и свои управленческие идеи и принципы. С появлением письменности эти принципы начали переноситься на «внешний носитель», на камень, восковые (а затем, глиняные) таблички, папирус, пергамент, а затем и на бумагу.

#### Комментарий.

Об этом хорошо пишет Михаил Валентинович Сухарев:

«Когда человеческое общество поднимается от племенной структуры к цивилизации, распределенное мышление связывается воедино не только устным языком, но и с помощью письма; более того, значительная часть информации начинает храниться не в мозгу людей, а на внешних носителях. Еще позже в действие вступают электронные носители информации. Поэтому уже сейчас значительная часть мыслящего Духа существует не только в живых людях, но и в письменных и электронных носителях. Записанная информация, замороженная сложность, стала подвижной. До этого она приводилась в движение только биологическими ячейками общества — людьми, все остальное время оставаясь неподвижной в текстах. Теперь движение информации во все большей степени осуществляется с помощью компьютеров. В связи с этим постановка проблемы искусственного интеллекта сегодня некорректна. Моделирование интеллекта вовсе не состоит в моделировании способностей отдельно взятого человека. Нужно моделировать хотя бы небольшое общество. Кроме того, существующий интеллект уже давно не на сто процентов естественен. Смогла бы цивилизация, мыслящий Дух человечества, подняться до нынешнего уровня без подпорок письменности, без миллионов книг — этого "винчестера" человечества? А без логарифмических линеек, калькуляторов, компьютеров? Думается, без письменности цивилизация вряд ли способна подняться выше родоплеменного уровня.

Таким образом, в уже давно протекающем процессе все большая часть мыслящего Духа Земли постепенно перемещается в искусственно созданные обиталища. Момент, когда уже меньшая часть этого Духа останется в головах у людей, приближается с угрожающей скоростью».<sup>1</sup>

Внешний носитель сначала был исключительно «для служебного пользования», Народ не сразу получил привилегию знать правила игры (в качестве иллюстрации — в западной Европе простолюдин получил право самостоятельно читать Библию только после победы Реформации). При этом право формулировать правила игры по-прежнему оставалось у сюзерена — главного вождя.

По мере усложнения функционирования социума (которое коррелирует с уровнем развития производительных сил и соответствующей ему степени разделения труда), вождь перестал справляться с функцией управления и даже с функцией определения принципов управления и был вынужден пойти на аутсорсинг — пригласить внешних специалистов (даже такие гении управления, как Пётр I, Наполеон Бонапарт или Иосиф Джугашвили, не могли обходиться без помощи экспертов). Сначала это были его ближайшие сподвижники, подчинённые, затем круг принимающих участие в управлении социумом расширился — в него вошли бояре, дворяне, аристократы. Потом очень неохотно в круг разработчиков ПО системы управления социумом были допущены представители третьего сословия — купцы и прочие буржуа. В окончательном виде, к настоящему времени, в самых передовых странах, имеем (по крайней мере декларируемый) доступ всех дееспособных граждан к процессу управления государством.

Процесс не всегда шёл гладко. История знает примеры регресса, — когда ранее допущенные к управлению специалисты в дальнейшем отлучались от сакрального процесса.

Бывало и так, что сюзерен слишком медлил с аутсорсингом, и тогда постоянно растущий уровень общего развития (как говорили раньше, сознательности) граждан натыкался на плотину устаревших принципов ими, этими гражданами, управления. Что рано или поздно выливалось в социальную революцию.

Однако если отбросить частности, общая тенденция предельно ясна и понятна — по мере исторического развития человечества в процессе управления социумом начинает принимать участие всё большее и большее число его членов.

Эту тенденцию могут тормозить и даже ненадолго поворачивать вспять различные факторы — от желания Власти превратить страну пребывания (кормления) в один большой гарем и погрузиться в

---

<sup>1</sup> Сухарев Михаил. Взрыв сложности. Компьютерра, №43 от 03 ноября 1998; <http://offline.computerra.ru/1998/271/1828/>



*древнейшие формы наслаждения жизнью, до барьеров, создаваемых устаревшими техническими формами организации участия граждан в процедуре принятия решений.*

*Сейчас даже не столь технически развитая страна, как Россия имеет технологические возможности обеспечить бесперебойное и поголовное участие своих дееспособных граждан в процессе управления страной – была бы на то политическая воля номенклатурного класса, узурпировавшего, отнявшего у нас эту важнейшую социальную функцию. Воли таковой мы не наблюдаем, напротив, Власть делает всё, чтобы максимально отстранить от процедуры управления страной максимально большое количество граждан РФ. «Запрещать и не пущать» – вот как действительно, по-настоящему звучит сформулированная Властью национальная идея в самом точном её выражении. Упор делается на силовое подавление и запугивание Народа, – что не повышает его креативности, поскольку страх создаёт рабов, а не граждан.*

Первоначально нижеприводимый текст являлся шестым следствием социогенетического закона. Однако идея, с которой вы сейчас ознакомитесь, представляется нам настолько важной, что несомненно заслуживает отдельного изложения.

Речь идёт о том, что социум не просто подобен живому существу, и поэтому его система управления эволюционирует аналогично филогенезу структур нервной системы человека (в этом, в двух словах, и состоит суть сформулированного выше социогенетического закона). Всё гораздо масштабнее – социум УЖЕ является живым существом (говоря социум, я имею в виду всю совокупность людей, всю человеческую цивилизацию). Является живым существом, состоящим из нас – подобно тому, как сами мы состоим из клеток нашего тела (похоже, крылатое выражение «vox populi vox Dei»<sup>1</sup> содержит мысль гораздо более глубокую, нежели описание процедуры принятия решений в древнем Риме).

Именно это существо описано в статье Андрея Лазарчука и Петра Лелика «Голем хочет жить». Авторы, правда, утверждали, что описанное существо – это не весь социум, а только его бюрократический аппарат. Но по сути бюрократический аппарат любого человеческого сообщества, социума, является как его системой управления (а значит, нервной системой), так и, одновременно, носителем информации о его структуре – носителем социокода. И чем дальше развивается социум, тем в большей мере его аппарату присущи обе названные черты. В настоящий момент социум находится в начальной стадии своего развития, на это указывает гиперболический закон увеличения численности населения планеты<sup>2</sup> (только за последние пол-века количество людей на Земле увеличилось втрое!). Социальный организм только-только сформировал себе панцирь – лишь совсем недавно по историческим меркам человек начал возводить себе жилище и города (а до того жил в пещерах, подобно раку-отшельнику, использующему в качестве панциря найденную им раковину). По сути, социум находится в фазе развития, не очень далёкой от стадии губки-актинии – реагирует на внешние воздействия, пассивно поглощает энергию и материю из внешней среды – из природы, в которой он существует. Но уже более века назад начали появляться теории, призванные проанализировать развитие человечества и предсказать его дальнейший ход – появился проектный подход к процессу развития цивилизации. Это значит, что на наших глазах нервная система социума-актинии усложняется, – у неё появляются зачатки рефлексии, зачатки разума.

В любом случае, сейчас сложность системы управления социума не превосходит сложности человеческого головного мозга.

День, когда сложность социума превзойдёт максимальную индивидуальную сложность человека, станет днём перехода социума в его новую, следующую, эволюционно более высокую индивидуальную форму существования – в этот День социум обретёт Разум. Это будет днём Сингулярности, днём рождения разумного Надсущества, Сверхчеловека – ГАМАЮН.

*Заметка на полях.*

---

<sup>1</sup> «Глас народа — глас божий».

<sup>2</sup> Капица С. Парадоксы роста. Закон развития человечества. М.: ООО «Альпина нон-фикшн». 2010. С. 31.

*Закономерно возникает вопрос – как иерархическая структура каждого из трёх блоков, составляющих проектируемый социум, может быть подобна структуре нейронных ансамблей, которые скорее напоминают одноклеточную ризому – известный из биологии вариант корневой системы, характеризующейся отсутствием центрального стержневого корня и состоящей из множества хаотически переплетающихся, периодически отмирающих и регенерирующих, непредсказуемых в своем развитии побегов?*

*Противоречие снимается, если принять во внимание следующие два момента.*

*Во-первых, подавляющее большинство нейронов обладает одним синапсом, по которому передаются входящие и исходящие сигналы, и до 20 тысяч дендритов, по которым нейрон принимает входящие и отправляет исходящие сигналы. Следовательно, при прохождении сигнала по нейронной сети возникает структура межнейронных связей, неотличимая от структуры сетевых многоуровневых компаний, где у каждого участника имеется один «спонсор» и в общем случае неограниченное число последователей, «рекруитеров».*

*Во-вторых, при прохождении через многомерный нейронный ансамбль нервного импульса в его передаче участвуют не все входящие в комплекс нейроны – проходящий через совокупность нейронов сигнал как бы проявляет ту самую многоуровневую ветвящуюся иерархию. Морфологически не обладающий иерархичностью в статике, нейронный ансамбль в динамике проявляет свою скрытую иерархичность – всякий раз разную, в зависимости от характеристик пришедшего в него нервного импульса (сигнала). Аналогичным образом, проектируемое нами общество будет представлять собой множество взаимно вложенных, взаимно перекрывающихся иерархий.*

Связь между эволюцией социума и филогенезом человека описана в указанных ранее статьях Игоря Бощенко и Сергея Щеглова.

***"Как велик чрезвычайно скромный Дарвин, который не только сопоставляет, группирует и подвергает обработке тысячи фактов из всей биологии, но и с радостью упоминает о каждом из своих предшественников..."***

*Фридрих Энгельс*

Согласно модели, разработанной названными авторами, развитие общества, его онтогенез сводится к последовательной замене одной системы управления (СУ) обществом на следующую, более совершенную.

Как мы знаем, марксизм объясняет развитие социума разрешением противоречия, периодически возникающего между относительно плавно (аналогово) развивающимися производительными силами и относительно резко (дискретно) меняющимися производственными отношениями. Названные авторы по сути конкретизируют марксистское понятие «производственные отношения», предлагая считать их основным элементом, их сущностью систему управления созданными социумом ресурсами – и это несомненно является их вкладом в науку о развитии человечества.

Что делает теорию названных авторов действительно уникальной – так это сопоставление стадий развития социума со стадиями развития нервной системы входящих в социум существ, – при этом исходя из наших знаний о нашем же мозге, мы получаем возможность прогнозировать, какой тип системы управления (СУ) грядёт на смену ныне существующему.

Следующие два очень важных вопроса – как возникают в социуме СУ более высокого уровня, и куда деваются предшествовавшие СУ?

Примитивная замена одних «устаревших» на другие «прогрессивные» не проходит. Новая форма СУ возникает в социуме на периферии его деятельности, его основного способа производства, и долго является маргинальной технологией, выживающей в редких анклавах в окружении древних СУ, выдавленных ранее на периферию жизни общества. При этом в центре находится доминирующая СУ, соответствующая доминирующему в социуме способу производства, в недалеком прошлом овладевшая (поставившая под свой контроль-управление) его основные ресурсы. По мере развития производительных сил новая СУ

постепенно (или революционно – как повезёт) распространяется, занимая всё более центральное место (подчиняя себе всё больший ресурс). Таким образом, все когда-либо существовавшие СУ остаются в социуме, перемещаясь из центра на периферию (пример – даже в странах с доминирующей СУ-3 во многих семьях мужчина – эдакий комнатный тиран, осуществляющий СУ-1 над членами семьи). Социум, таким образом, представляет собой матрёшку вложенных друг в друга СУ.

**«Мир управляется совсем не теми людьми, о которых привычно думают те, кто никогда не заглядывал за кулисы».**

*Бенжамен Дизраэли*

Однако проведенное Сергеем Щегловым исследование Фининтерна (синонимы – мировая закулиса, другой придуманный Щегловым термин – ПП, Правильные Пацаны) показывает, что в современном мире помимо видимой СУ-3 большое значение имеет «теневая СУ» (краткое описание СУ с различными индексами даётся в таблице 1, в усечённом виде воспроизводящей таблицу из книги<sup>1</sup> М. Калашникова и И. Бощенко «Будущее человечество»).

Формация	феодализм	капитализм/ социализм	нейросоц
Управление	СУ-2	СУ-3	СУ-4
Инструмент	Насилие	Деньги	Знания

**Таб.1. Последовательность прогресса систем управления социумом.**

И эта «теневая СУ» имеет уровень, на первый взгляд, СУ-2. Потому что вырисовывается группа людей, живущих в тени социума, проектирующих и корректирующих реальность в свою пользу (напоминает типичную ситуацию, – если в комиссии, созданной для решения той или иной конкретной задачи, число её членов превышает некое пороговое значение, управление её деятельностью становится настолько сложным, что волей-неволей, сам по себе внутри разбухшей комиссии возникает более узкий, теневой, формально не оформленный круг лиц, берущих по сути дела на себя функцию управления её работой).

Заметка на полях:

*Теневую СУ- $i$  при декларируемой (демонстрируемой) СУ- $(i+1)$  можно найти на каждом шагу. Возьмите какого-нибудь «нового русского» – на людях изображает из себя человека разумного, на самом деле являясь абсолютным животным.*

*В социуме СУ- $i$  при появлении СУ- $(i + 1/2)$  и даже СУ- $(i+1)$  никуда не девается – как никуда не делась лимбическая нервная система человека с появлением у него коры головного мозга. В переходный период СУ нижнего уровня может противостоять СУ более высокого уровня, возможен даже регресс – обратное движение, скатывание социума к предыдущим формам СУ.*

**«... немногие поддержат наивный взгляд, согласно которому "прогресс истории" раз и навсегда положил конец этому прямому способу эксплуатации людей. Сторонники такого взгляда ошибочно полагают, что, поскольку формальная свобода однажды была завоевана, для нас уже невозможно вновь подпасть под власть таких примитивных форм эксплуатации».**

*Карл Поппер*

<sup>1</sup> Калашников М., Бощенко И. Будущее человечество. Открытый код власти: загадки третьего тысячелетия. М.: АСТ. 2007. С. 297.

*Аналогом теневой СУ у человека является лимбическая система – система, достигшая пика своего развития у млекопитающих хищников. Система управления на основе синтеза нейромедиаторов и гормонов. Есть люди, которые живут эмоцией – они, по сути, являются жертвами устаревшей СУ, взявшей власть над их разумом.*

Как следует из упомянутой выше книги «Будущее человечество», основным отличием СУ-3 от СУ-2 является наличие Закона, – документа, известного всем и обязательного к исполнению всеми членами общества без исключения (а также, добавим от себя, наличие закона, регламентирующего процедуру изменения самого закона). В отличие от общества, управляемого СУ-2, законы которого хранятся исключительно в сером веществе созерена или членом узкого круга лиц, принимающих решение (в этом случае законы обязательны к исполнению для всех, кроме созерена и узкого круга носителей этих умозрительных законов).

Однако наличие прописанного на внешних носителях Закона, и даже структур, предназначенных модифицировать этот закон по мере (производственной) необходимости, не является доказательством существования СУ-3 (наличие всего указанного необходимо, но не достаточно). Всё перечисленное (я имею в виду прежде всего Россию) может оказаться ~~нужными~~ потёмкинскими деревнями, воздвигнутыми в стране членами её теневой СУ-2 с целью дурачить свой Народ и вводить в заблуждение международную общественность, которой власти пытаются представить царящий в стране произвол в качестве образца прогрессивного социального строя.

Впрочем, уже и не пытаются, придумав для утвердившегося в стране неофеодализма благозвучный термин «суверенная демократия» (демократия для тех, кто имеет доступ к телу суверена).

В мире немного стран, по-настоящему использующих СУ-3. Страны СУ-3 – это скандинавы, Исландия, Дания, Нидерланды, Швейцария. Главный же «оплот демократии», США, является всё той же СУ-2, которую Фининтерн стыдливо прикрыл маскировочной сеткой в стиле СУ-3.

Система управления низшего уровня не может «возникнуть» поверх СУ более высоких степеней (ну разве что в случае регресса общественного уклада), поэтому существующая ситуация с Фининтерном – это ушедшая в тень СУ-2, постепенно замещаемая приходящей ей на смену СУ-3. СУ-3 ещё пока в большой степени декорация, но без неё Фининтерн уже не может осуществлять управление – Народ не позволяет. Вот и оборачивают в СУ-3 своё старое ~~дерьмо~~ СУ-2.

Пока им это удаётся.

## **Шаг второй. Триадная динамика социума**

Профессиональный историк, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института всеобщей истории РАН А. В. Шубин заметил, как социум живет, усиливаясь то одним, то другим своим элементом. В фантастическом романе «Ведьмино кольцо. Советский Союз XXI века», являющимся единственным образцом беллетристики среди написанных им десятков книг и сотен научных статей, он пишет:

«Устройство мира – результат взаимодействия костного, животного и духовного начал. Оно обеспечивает гармоничное периодическое развитие мира, при котором в каждой части присутствуют его модель и начало.(...)»

Философы и историки не устают спорить о первичности. Что первично, что определяет развитие событий. Хотя бы в человеческом обществе. Экономисты и их последователи нашли объяснение всему в экономике. Но попытка внедрить их теории в жизнь показала, что экономические процессы в свою очередь легко вывести из политических. Именно политическими, властными силами направляются экономические потоки. Собственность – это власть над людьми. Признание за экономикой первичности – описание человека как тела,

потребляющего и производящего ресурсы, совокупляющегося и размножающегося. Это – преувеличение роли животного начала в человеке. Политическое понимание экономики превращает человека в инструмент или источник власти. Это – взгляд на человека как на передаточный механизм. Но и действия властителей определяются их идеями. Любой шаг человека можно вывести из его представлений, а развитие мира – из развития идей. Но не слишком ли много чести человеку, если судить о нем как о воплощенном духе? Мир идей, хотя и путем множества упрощений, можно поставить в зависимость от экономических интересов. Что же первично? Кругооборот(...)

Знание рождает власть. Власть рождает принуждение. Принуждение рождает протест. Протест рождает разрушение. Разрушение рождает боль. Боль убивает иллюзии. Смерть иллюзий рождает знание».<sup>1</sup>

**«История познается в трех измерениях:**

- **цивилизация (культура)**
- **формация (экономика)**
- **организация (политика)**

**Формация – базис, передовой способ производства. Какая цивилизация ее лучше освоила, та и победила в противостоянии культур. Торжествуют самые эффективные эксплуататоры – это доказал Древний Рим и подтвердил современный Запад».**<sup>2</sup>

*В. В. Кирпичев*

**«Общество возникает как общее для разнородных людей и их групп с различными интересами условие удовлетворения их частных интересов. Это условие выполняется путём создания специфически общественной социальной организации. Я употребляю для обозначения её основных компонентов выражения «сфера государственности» («государственность», «государство»), «сфера экономики» («экономика»), «идеологическая сфера» («идеосфера», «идеология»).**<sup>3</sup>

*А. А. Зиновьев*

В детективно-фантастического романе Сергея Норки (литературный псевдоним Сергея Константиновича Дубравина<sup>4</sup>, кадрового офицера ГРУ ГШ ВС), мы читаем описание гипотетической системы сил, результатом взаимодействия которых является некий фантастический социум. В отрывке изображено состояние дел в современной России, где помимо и в рамках официального государства существует паразитирующее на нём криминальное государство в государстве.

« – Итак, мы имеем некое государство "А". – Он зарисовал на бумаге круг.

- В силу обстоятельств, не будем вдаваться в анализ каких, это сейчас не важно, внутри государства "А" образовалось государство "В". Это государство имеет свою экономику, банковскую и финансовую системы, свое правительство, свою разведку и контрразведку и свою армию. Агентура государства "В" проникла во все органы государственного управления государства "А", включая высшие правительственные органы, парламент и органы правоохраны. Правительство государства "В" диктует свою волю правительству государства "А", его парламенту и любому из его граждан. Государство "А" бессильно перед государством "В", как больной раком бессилён перед раковыми клетками. Весь организм ракового

<sup>1</sup> Шубин А.В. Ведьмино кольцо. Советский Союз XXI века. М.: Яуза, Эксмо. 2006.

<sup>2</sup> Кирпичев Вадим. Эстафета империй. //Машины и Механизмы. №3 (78) 2012. С. 88.  
[http://www.21mm.ru/?mag=78#\\_088](http://www.21mm.ru/?mag=78#_088)

<sup>3</sup> Зиновьев А.А. Идеология партии будущего. М.: Алгоритм. 2003. С. 18.

<sup>4</sup> <http://www.clubvi.narod.ru/bomond.htm>

больного перестраивается и выполняет только одну функцию – питать раковые клетки. Благодаря агентуре, проникшей во все поры государства "А", государство "В" знает о каждом шаге любого государственного органа, начиная с районной прокуратуры и кончая министерством внутренних дел государства "А". Государство "А" вынуждено соблюдать закон. Это связывает его по рукам и ногам. Государство "В" свободно в своих действиях. Оно не обязано даже соблюдать какие-либо правила игры. Какой же выход из создавшегося положения? Постоянные "Чистки"? Невозможно. После второй "Чистки" будет ясно, что действует государство. Ну прояви смекалку. Какой выход?

Я пожал плечами.

Только сейчас, глядя на этот маленький кружок, помеченный латинской буквой "В", с расходящимися во все стороны стрелками, я осознал, что мне страшно по-настоящему и что я боюсь не Темную Лошадку (так в романе именуется президент России – М.Г.) с его импотентным государством "А", которое, находясь в глухой осаде, делает, как оказалось, мелкие вылазки вроде "Чистки", а мощное государство "В", которое может сделать со мной все, что угодно. По моему лицу Кот понял, что творилось в моей душе, и удовлетворенно кивнул головой.

– Ты делаешь успехи. Итак. Выход из данной ситуации только один. – Он нарисовал второй кружок и пометил его латинской буквой "С". – На территории государства "А" должно появиться государство "С" со своей экономикой, финансами, разведкой и контрразведкой и со своей армией. Оно должно бороться с государством "В" его же методами. В первую очередь государство "С" должно создать на территории государства "В" государство "D", которое станет для государства "В" такой же раковой клеткой, какой является государство "В" для государства "А".

- Мне непонятно, а зачем страх? Зачем нужна была "Чистка"?

– Все очень просто. На быстрое создание государства "С" были нужны деньги. Государство "А" не могло создать в бюджете соответствующую статью расхода. Поэтому оно провело финансовую операцию "Чистка", которая дала необходимые средства. Люди, осуществившие эту финансовую операцию, после ее успешного завершения и создали на полученные деньги государство "С". Что касается страха, то это сложно объяснить тебе в двух словах. Страх уже существует не один год. Страх граждан государства "А" перед гражданами государства "В". Этот страх, помноженный на деньги, дает государству "В" мощную агентуру, которая работает на совесть в органах государства "А". Теперь нужно заставить граждан государства "В" бояться граждан государства "С" (согласно выше изложенной схеме, граждане государства "В" должны бояться граждан государства "D", подконтрольного государству "С" – М.Г.). Тогда будет проще внедриться в его структуры»<sup>1</sup>.

#### Комментарий.

*Как видите, идея Сергея Норки близка к схеме триадного устройства социума. Однако имеется один существенный изъян – в схеме Сергея Норки (см. рис.11) социум состоит из четырёх вложенных друг в друга государств, – из нечётного числа взаимно контролирующих сил – «А» контролирует «С», «С» контролирует «D», «D» контролирует «В», «В» в свою очередь, контролирует «А».*

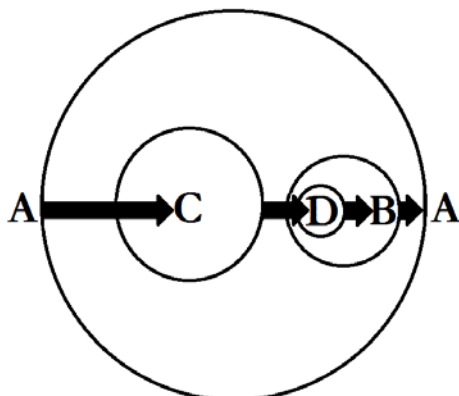
*Но как мы уже знаем, система, состоящая из чётного числа взаимодействующих элементов, неустойчива, а значит – нежизнеспособна, поскольку в ней заложена рвущая систему на куски положительная обратная связь.*

Названная государством «С» сила именуется в романе «Святая инквизиция». В книге Сергея Норки на месте каждого акта (убийства или акта запугивания) исполнители, члены тайного ордена, оставляли карточку с изображением собаки. Всё те же пёсьи головы опричники Ивана Грозного привязывали к своим сёдлам, – в знак того, что они – псы Государевы, исполняющие его волю (Государь, Иван Грозный, как известно, одновременно был игуменом опричного братства).

Выходит, ещё в далёком 1998 году Сергей Норка предложил в качестве решения стоящей перед страной задачи выживания создать третью силу, духовный Орден, который в

<sup>1</sup> Норка С. Инквизитор. М.: Terra-Книжный клуб. 1998. С. 145.

настоящее время в патриотических кругах принято именовать Опричниной. Более того, помимо утверждений о необходимости опричного Ордена, в романе Норки содержится описание конкретных шагов по его построению.



**Рис.11. Схема описанного в произведении С. Норки циклического нетранзитивного контроля:  $A \rightarrow C \rightarrow D \rightarrow B \rightarrow A$ .**

В интервью корреспонденту радиостанции «Маяк» Андрей Зиновьевич Синельников – писатель, режиссер, историк, исследующий историю орденов на Руси, говорит о феномене опричнины: «...опричнина – структура, созданная Иваном Грозным, вернее, даже не созданная, а структурированная конкретно в военно-монашескую организацию. До этого, в XII-XIII веке, опричниной назывались владения дружин великих князей, то есть владения "опричь", не в пределах повсеместной юрисдикции. В XIV-XV веке это были владения великих княгинь, как ни удивительно, а уже при Иване Грозном это были владения "опричь" всего государственного управления и любой государственной юрисдикции. В них входило более двадцати городов и отдельные улицы (слободы) в Москве. Понятие "опричнина" имеет значение "вне", "кроме", отсюда – другое название: "орден кромешников", то есть орден, который "кроме, как все государство". Существовало расхожее мнение (да оно есть и сейчас), что Иван Грозный набрал туда всяких "безродных", чтобы бороться с боярской верхушкой, которую он хотел сломить (такая "революция снизу с опорой на пролетариат"). Это марксистско-ленинское понимание истории хорошо укрепилось у всех в головах, но оно полностью не соответствует действительности. (...)

Орден делился на три части. Первая вела чисто монашескую жизнь: триста человек жили в Александровской слободе, которая длительное время была столицей Российского государства. Вторая часть (ближняя тысяча) сидела в Москве и близлежащих городах. И еще шесть тысяч опричников сидело по 20-ти городам. Промышленники Строгановы (соляной промысел) – это были опричники. Знаменитые промышленники Демидовы были опричниками».<sup>1</sup>

Обратите внимание: орден опричников, созданный (структурированный) Иваном Грозным для того, чтобы стать третьей силой, противовесом в его борьбе с боярами-олигархами, сам, внутри себя также имеет триадную структуру, в которой мы видим иерархии Жрецов, Воинов и Дельцов.

О необходимости появления третьей силы как о решении задачи выживания России пишет и ярый апологет высшего руководства страны Николай Викторович Стариков: «А вы всё: счета, счета... Да, коррупция есть, её очень много, но она уровнем, двумя-тремя уровнями ниже. Чтобы купить преданность "бояр", их сажали на кормление. Другого выхода не было. Иначе перекупят. Личная преданность – вот единственный критерий, по которому формировалась

<sup>1</sup> Синельников А.З. Кромешники; <http://www.neplaneta.ru/broadcast/radio-rossii/kromeshniki-andrej-sinelnikov/>

путинская элита. Правильно ли это? Я другого способа в той ситуации не вижу. Но вот теперь наступает новый период. Теперь коррупцию надо искоренять. Вслед за кормлением грядет опричнина. Новые времена – новые требования. Кроме личной преданности, нужна порядочность. Думаю, ждать осталось недолго».<sup>1</sup>

**«Трудно организовать смену элит. Надо увольнять преданных людей только за то, что они плохо работают. Это почти садизм, согласитесь».**<sup>2</sup>

*В. В. Кирпичёв*

Георгий Зотов в опубликованной 19 мая 2010 г. статье описал способ, применение которого позволило генерал-губернатору Гонконга побороть коррупцию в подведомственной ему колонии. В 1974 г. в Гонконге был учреждён аналог Опричного ордена, названный Независимой комиссией против коррупции (НКПК).

Цитата: «Все офицеры комиссии назначались лично губернатором на шесть лет и подчинялись только ему. Комиссия состояла из трёх департаментов — оперативному было поручено вычислять взяточников и принимать жалобы населения, "предотвращающему" — изучение схем взяток в тех отраслях, которые наиболее подвержены коррупции (вроде нашего ГАИ), общественному — ведение пропаганды.(...)

Зарплаты у сотрудников Независимой комиссии против коррупции на 20% выше, чем у полиции. Офицеры НКПК не подчиняются МВД или госбезопасности, но всегда могут устроить проверку в любом министерстве при малейшем подозрении на взятку. А чтобы и у них не было соблазна хапнуть "барашка в бумажке", за действиями комиссии наблюдают "общественные комитеты" из бизнесменов и интеллигенции».<sup>3</sup>

#### Заметка на полях.

*Забегая вперёд, отметим – в Гонконге был реализован вариант предлагаемой нами схемы циклического попарного контроля: НКПК контролирует исполнительную власть, исполнительная власть контролирует бизнес, а бизнес контролирует НКПК.*

Описание трёх сил, формирующих русский социум, мы также находим и в книге<sup>4</sup> Дмитрия Борисовича Тараторина «Русский бунт навеки. 500 лет Гражданской войны». Книга содержит экскурс в историю России, и рассматривается участниками движения «Русский Образ» как фундаментальное исследование, содержащее идеологические основы его, движения, политической самоидентификации.

По мнению автора, история России представляет собой непрерывную гражданскую войну, которую ведут друг против друга сторонники трёх цивилизационных проектов. Война эта идёт с переменным успехом, самоистребление нации длится веками, и ни для одной из сторон невозможно сохранение нейтралитета в этой бесконечной братоубийственной войне. Впервые данная концепция была опубликована автором в апреле 2008 года, в статье<sup>5</sup> «Святая Русь против Третьего Рима».

Социальная триада по Тараторину (цитирую по его статье «Россия в зеркале смуты»), выглядит так: «...три идейные программы (служилых людей, боярско-олигархическая и казацкая) то явно, то скрыто проявляли себя затем из века в век. И сегодня от исхода их противоборства опять зависит судьба России. Дадим их краткие характеристики.

Бояре-олигархи издавна рассматривают государство, как совокупность принадлежащих им вотчин, которыми они распоряжаются безраздельно и бесконтрольно, используя на благо свое и своих "семей". Высшая власть, будь то царь или президент, для них объект разводок и

<sup>1</sup> Стариков Н.В. Спасение доллара – война. СПб. Питер. 2010. С. 244;  
<http://www.zavtra.ru/cgi/veil/data/zavtra/09/828/32.html>

<sup>2</sup> Кирпичёв В.В. Зеркало для России. О чем молчит власть. Питер. 2011. С. 198.

<sup>3</sup> Зотов Г. Самый удачный метод борьбы с коррупцией изобрели в Гонконге;  
<http://www.aif.ru/money/article/34820>

<sup>4</sup> Тараторин Д.Б. Русский бунт навеки: 500 лет Гражданской войны. М.: Эксмо. 2008.

<sup>5</sup> <http://rus-obraz.net/magazine/7/1>



прямого подкупа, гарант их права эксплуатировать "холопов" в сугубо личных интересах. Неуклонное повышение жизненного уровня "лучших людей" и есть с их точки зрения, цель и смысл существования "великой и обильной" Земли Русской.

Дворяне вплоть до екатерининских реформ, превративших их фактически в новую олигархию, освободив от обязательной службы, были людьми чисто "государственными". Владели они поместьями не безусловно, а в награду за постоянную готовность к ратному труду и подвигу. Их интересы полностью совпадали с целями растущей и крепнущей державы. Идеологией этого сословия был принцип тотального служения высшему смыслу в ней воплощенному, всех от "холопов" до князей.

А вот их оппоненты, от убийц Ляпунова до Емельяна Пугачева желали принципиально иного – "свободы для всех быть вольными казаками". Однако уже Смута показала, что при попытке всерьез воплотить этот идеал в жизнь, государство рушится, а его осколками завладевают иноземцы, которые учреждают кабалу, много круче прежней, доморощенной. Позже "царизм" казаков приручил, и те стали новым служилым сословием как раз тогда, когда дворянство им в значительной мере быть перестало».<sup>1</sup>

Таким образом, по Тараторину, есть три конкурирующих проекта, которые поддерживаются тремя названными группами граждан России: проект Воинов – «Москва – третий Рим», проект Жрецов – «Град Китеж», или «Святая Русь», проект Дельцов – «Новый Вавилон». Ту же мысль содержит статья Андрея Ильича Фурсова: «Наконец, опричнина подарила русской истории один из её главных (неглавных больше) принципов – опричный, который, отрицая княжебоярский принцип, оттолкнувшись от него, породил принцип самодержавный и таким образом оформил и, если угодно, замкнул триаду, придав, как это ни парадоксально, обоим принципам самостоятельный характер и заставив их жить собственной жизнью. И в этой собственной жизни каждого принципа именно опричный связывает самодержавно-национальный ("народный") и олигархический (княжебоярский) принципы и в известном смысле снимает (в гегелевском, диалектическом, смысле) противоречия между ними».<sup>2</sup>

Что может примирить друг с другом эти три противоборствующие группы, этих столь не похожих друг на друга людей? Как снимается существующее между ними триалектическое противоречие?

В настоящей книге Вы найдёте ответ на этот вопрос.

Вернёмся к главной формуле триалектики:

«А» \* «В» \* «С» = Const.

Применительно к социуму, она выглядит так:

Политика\*Идеология\*Экономика = E.

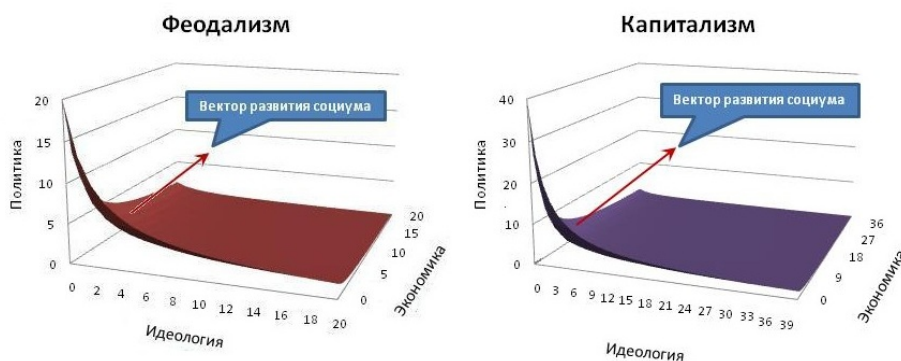
Задаваемая приведённой выше формулой поверхность состояний социума, построенная в фазовом пространстве «Политика- Идеология- Экономика» имеет вид, показанный на рис.12 и 13.

Развиваясь, социум увеличивает объём контролируемой им энергии, что соответствует увеличению величины E (от слова *Energy*, заменившего *Const.* в первоначальной формуле). В случае её возрастания мы имеем поступательное развитие социума от простейших к более сложным (а значит, более энергоёмким) формам его существования. Направление, соответствующее увеличению совокупной контролируемой социумом энергии, обозначено на рисунках как вектор развития социума. Сменяющие друг друга общественно-

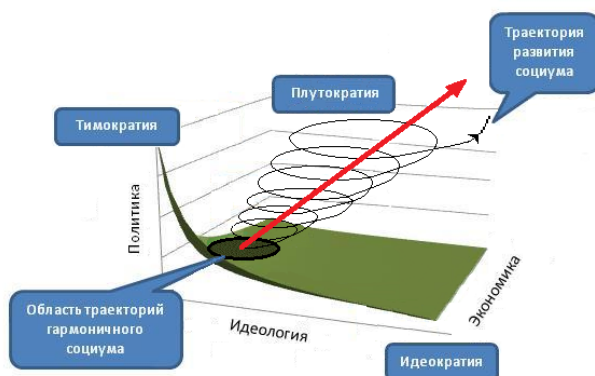
<sup>1</sup> <http://www.apn.ru/opinions/article9630.htm>

<sup>2</sup> Фурсов А.И. Опричнина в русской истории – воспоминание о будущем, или кто создаст четвёртый Рим?; <http://dynacon.ru/content/articles/381/>

экономические формации (первобытно-общинный, рабовладельческий строй, феодализм, капитализм, социализм – так называемая марксистская пятичленка), изображённые в трёхмерном фазовом пространстве «Политика-Экономика-Идеология», будут располагаться друг над другом, постепенно удаляясь от начала системы координат. Поверхности состояний социума, вложенные одна в другую подобно русской матрёшке, которая по мере развития последовательно покрывается слоями всё большего объёма. – всё более энергетически ёмкими формами существования социума.



**Рис.12. Плоскости состояний социума, являющиеся решениями уравнения  $Политика * Идеология * Экономика = E$ . Чем сложнее социум, тем больший объём энергии «E» он контролирует.**



**Рис.13. Схематическое изображение области существования, воронки развития и предельных состояний социума.**

Порой в ходе своего развития социум может переживать не лучшие времена, контролируемая им энергия может уменьшаться – и он «проваливается» в области существования предыдущих, уже пережитых им общественно-экономических формаций.

Гармонично развивающийся социум по спиралевидной траектории (названной нами воронкой развития), являющейся решением системы трёх дифференциальных уравнений (подробнее – на четвёртом Шаге третьей Ступени), блуждает вокруг вектора своего развития (рис.13). Чрезмерное отклонение от центрального вектора развития в сторону Политики приводит социум в область тирании, тоталитаризма, тимократии (так в диалоге «Государство» называет Платон страну, находящуюся под власть воинов-честолюбцев). Безудержное богоискательство, чрезмерная вера в догму (в том числе – в догму научную), забвение политических и экономических интересов страны приводит социум в область идеократии. Доминирование в социуме экономических интересов вырождает социум в плутократию.

Заметка на полях.

«Плутон, древнегреческий бог ада и мертвецов, по совместительству был также богом преступного мира и земного богатства. Отсюда и подлинный смысл понятия "плутократия" – власть мертвечины, мертвого золота над живыми душами, понукание государством со стороны преступников, стяжавших несправедливые богатства»<sup>1</sup>.

Итак, мы имеем социальную триаду Политика-Идеология-Экономика, и знаем, что отрицательная обратная связь, обеспечивающая её устойчивость, возникает в результате попарного циклического взаимного контроля, сдерживания, подавления названных трёх элементов. Но кто всё-таки кого контролирует?

Заметка на полях.

В описанной Платоном в диалоге «Государство» проекте идеальной страны социум состоит из трёх групп граждан. Это правители-философы, воины и ремесленники с землепашцами. Философы предлагают законы воинам, воины следят за соблюдением законов ремесленниками – эдакая древнегреческая вертикаль власти. В отличие от предлагаемой нами схемы, философы Платона никому не подконтрольны и всегда являются правителями. Не удивительно – в Диалогах Платон саркастично замечает: «Смешно, если страж сам нуждается в страже»<sup>2</sup>.

Нам же, как Вы должны были заметить, это кажется не смешным, а очень даже актуальным.

Три категории граждан у Платона ранжированы через метафору металла, из которого они состоят: «Хотя все члены государства братья (так скажем мы им, продолжая этот миф), но бог, вылепивший вас, в тех из вас, кто способен править, примешал при рождении золота, и поэтому они наиболее ценны, в помощников их – серебра, железа же и меди – в земледельцев и разных ремесленников. Вы все родственны, но большей частью рождаете себе подобных, хотя все же бывает, что от золота рождается серебряное потомство, а от серебра – золотое; то же и в остальных случаях. От правителей бог требует прежде всего и преимущественно, чтобы именно здесь они оказались доблестными стражами и ничто так усиленно не оберегали, как свое потомство, наблюдая, что за примесь имеется в душе их детей, и, если ребенок рождается с примесью меди или железа, они никоим образом не должны иметь к нему жалости, но поступать так, как того заслуживают его природные задатки, то есть включать его в число ремесленников или земледельцев; если же рождается кто-нибудь с примесью золота или серебра, это надо ценить и с почётом переводить его в стражи или в помощники. Ведь есть предсказание, что государство разрушится, когда его будет охранять железный страж или медный...»<sup>3</sup>

Возможны всего два варианта попарного контроля-подчинения-подавления трёх формирующих социум иерархий.

**Первый вариант:** Политика контролирует (подавляет) Экономику, Экономика контролирует (подавляет) Идеологию, Идеология контролирует (подавляет) Политику.

**Второй вариант:** Политика контролирует (подавляет) Идеологию, Идеология контролирует (подавляет) Экономику, Экономика контролирует (подавляет) Политику.

Заметка на полях.

Обратите внимание – второй вариант в точности соответствует социальной динамике конца существования СССР!

В соответствии с двумя указанными вариантами попарного контроля-подчинения формирующих социум иерархий, общество живёт по-разному, циклически переходя из одной фазы в другую – из фазы приоритета, превалирования одной из трёх иерархий к фазе приоритета следующей. Возможны два варианта, два направления движения по замкнутому

<sup>1</sup> Из интервью газете «Завтра», данного Виталием Владимировичем Аверьяновым, директором Института динамического консерватизма; <http://zavtra.ru/cgi/veil/data/zavtra/10/869/31.html>

<sup>2</sup> Платон. Диалоги, Государство. Книга III, 403 е.

<sup>3</sup> Платон. Диалоги, Государство. Книга III, 415 а-с.

триадному циклу (в обоих случаях началом цикла мы положили фазу доминирования Политики – причина этого выбора вам станет ясна на шестом Шаге третьей Ступени, озаглавленном «Триадные циклы и пассионарная теория этногенеза Л. Н. Гумилёва»).

**Первое направление вращения** – фазы следуют друг за другом в порядке, соответствующем первому варианту (фазы показаны в том порядке, в котором они замещают друг друга, чтобы увидеть соответствие между текстом, описывающим первый вариант, и приводимым соотношением, прочтите нижеприведённое соотношение справа налево):  
***Политика < Идеология < Экономика < Политика.***  
Мы видим, что фаза приоритета Политики сменяется фазой приоритета Идеологии, сменяемой фазой приоритета Экономики, замещаемой фазой приоритета Политики.

**Второе направление вращения** – фазы следуют друг за другом в порядке, указанном во втором варианте:

***Политика < Экономика < Идеология < Политика.***  
В этом случае на смену фазе доминирования Политики приходит фаза доминирования Экономики, сменяемая фазой доминирования Идеологии, замещаемая фазой Политики.

Цитата из книги Г. С. Кваши, посвящённая вопросам геополитики:  
«Остаётся лишь добавить, что главенство Востока над Западом, Запада над Центром и Центра над Востоком (главенство Идеологов над Дельцами, Дельцов над Воинами, Воинов над Идеологами – М.Г.) – это мирное главенство. В случае военного противостояния векторный треугольник крутится в другую сторону. А потому, проигрывая войны Японии и Афганистану, Империя продвигается на Восток лишь мирным путём. И напротив, побеждая Запад в войнах, продвинуться на Запад не удаётся, и всё, что взято военным путём, всегда приходится отдавать (Финляндия, Польша, Прибалтика). ("Наука и религия", 1992, № 8)».<sup>1</sup>

В процитированном отрывке Г. Кваша описывает глобальный триадный цикл, триадную динамику в глобальном масштабе, однако чуть ниже мы приведём ещё одну цитату из той же работы, где будет описан 12-летний триадный цикл России – при этом как в мирное время, так и в период революций и военных действий Кваша указывает одно и то же «направление вращения» триады – второго типа – что с нашей точки зрения во-первых непоследовательно, а во-вторых – неверно.

В отличие от Г. С. Кваши, мы считаем, что в стабильной, стационарной ситуации Центр (Политики) сдерживает, подавляет Запад (Экономисты), Запад сдерживает, контролирует Восток (Идеологи), Восток (Идеологи) сдерживает Центр (Политики). Из названной последовательности следует стационарное направление вращения триады: на смену Экономики приходит Политика, на смену Политики приходит Идеология, на смену Идеологии возвращается Экономика – этой последовательности соответствует развитие, прогресс социума, овладевающего всё большим объёмом материальных объектов, энергии и информации. Образно это можно представить себе как подъём социума по ступеням винтовой лестницы, вдоль воронки развития (см. рис.13):

Экономика →  
Идеология →  
Политика →  
Экономика →

В случае же мировой войны, войны между элементами Всемирной триады, или революции (войны гражданской, между элементами внутри социума), направление вращения триады меняется на противоположное. Вместо того, чтобы подниматься, социум начинает спускаться

<sup>1</sup> Кваша Г., Курляндский В. Рождение и гибель цивилизации. Ключи к разгадкам тайн мировой истории. М.: Рипол Классик. 2004. С. 72.

вниз по винтовой лестнице, – теряя объём совокупной контролируемой энергии, последовательно переступает по ступеням Экономика, Идеология, Политика: след за периодом приоритета Экономики приходит период приоритета Идеологии, за которым следует время Политики:

← Экономика

← Идеология

← Политика

**Экономика**

Вопрос о «направлении вращения» является отнюдь не умозрительным – по сути это вопрос о том, что в каждый отдельный момент времени в социальной динамике является причиной, а что – следствием.

**«Всё в мире подчиняется Причине и Следствию. И никому не дано избежать Следствия, создав Причину. И как любая причина является следствием, так и любое следствие является причиной другого следствия».**

*Сергей Норка, «Заговор против России»*

Заметка на полях:

*Обсуждая тему перехода власти между тремя элементами социальной триады, уместно привести диалог из экранизации великолепной саги Джорджа Р. Р. Мартина «Песнь Льда и Пламени» (сериал канала НВО Entertainment "Игра престолов", сезон №2, серия №3).*

*Варис, мастер-над-шептунами (шеф тайной полиции), задаёт загадку (по сути дела, коан) деснице короля, Тириону Ланнистеру: «В комнате три больших человека – Король, Священник и Богач. Между ними стоит простой наёмник, и каждый из троих приказывает ему убить двух других. Кто останется в живых?»*

*Ответ Вариса: «Властью обладает тот, кто убеждает в ней всех остальных. Это обман. Тени на стене. Но даже маленький человек способен отбрасывать очень большую тень».*

Итак, Г. С. Кваша считает, что мирному периоду существования социума соответствует второе «направление вращения». А первому, противоположному направлению соответствует период ведения военных действий.

По нашему же мнению, всё происходит «с точностью до наоборот» – исторический опыт показывает, что в мирный период существования социума доминирование Политики всегда ослабляет Экономику. Отсюда уже однозначно следует, что доминирование Идеологии ослабляет Политику, а доминирование Экономики ослабляет Идеологию.

Математическим выражением отрицательной обратной связи, действующей в замкнутом триадном цикле, является формула Политика\*Экономика\*Идеология = Е, при этом отметим, что сделанный нами выбор «направления вращения» энергии в социальной триаде совпадает с тем, что было указано в Следствии №4 из социогенетического закона, сформулированного нами на первом Шаге текущей Ступени.

Заметка на полях:

*Рассказывают<sup>1</sup>, что математик, член-корреспондент АН СССР Израиль Моисеевич Гельфанд как-то раз заметил: «Когда все строили пирамиды – евреи воевали. Когда все бросились воевать и запретили воевать евреям, – евреи стали торговать. Когда все бросились торговать и запретили торговать евреям – евреи стали заниматься наукой, как я. Интересно, что будет, когда все бросятся заниматься наукой и запретят науку евреям? Ничего придумать не могу!»*

Комментарий.

<sup>1</sup> Новое время, №39 (134) от 02 ноября 2009. С.5.

*И. М. Гельфанд описал цикл, движущийся по второму (деградирующему) направлению вращения – Политика-Экономика-Идеология. Поскольку цикл замкнутый, то на риторический вопрос математика у нас есть печальный ответ: следующая фаза – опять фаза Политики, фаза войны.*

В нестационарный период развития социума (в период войны, – войны внутренней, гражданской, или войны с внешним противником) иерархия «Политика» подавляет духовные и гражданские свободы, ослабляя иерархию «Идеология», и видит своей основной задачей развитие Экономики (примеры – переход экономики воюющих стран на «военные рельсы», период индустриализации в СССР как подготовка ко второй мировой войне, «экономическое чудо», организованное А. Пиночетом в Чили после военного переворота). Понятно, что в этом случае за подъёмом Политики следует фаза доминирования, расцвета Экономики, после чего либо опять наступает фаза Политики, – как признак стабилизации ситуации и восстановления стационарного «направления вращения». Либо приходит фаза Идеологии – если период потрясений страны не закончился, и её ждёт новая война и/или революция. По сути, в нестационарный год происходит сбой, и фаза Политики наступает во внеочередной раз, «внедряясь» между наступившей фазой подъёма Идеологии и ещё не наступившей фазой подъёма Экономики, после чего опять возобновляются циклы мирного времени (если одна революция не переходит в следующую, как это случилось в России между 1905 и 1917 годами).

Заметка на полях.

*Таким образом, с математической точки зрения, изображённое на рис.13 развитие социума можно уподобить подъёму вверх по винтовой лестнице, ступени которой расположены в следующем порядке: Политика, Идеология, Экономика, Политика, и т.д. Поднимаясь по этим ступеням, социум развивается, увеличивает объём контролируемой энергии и тесно связанный с ним объём усвоенной информации. В случае возникновения внешних и внутренних конфликтов, переходящих в войну, социум стремительно теряет энергию, – спускается, переступая по ступеням лестницы в обратном порядке: Политика, Экономика, Идеология, Политика.*

*В триадных циклах можно усмотреть и другую метафору.*

*В каждый момент времени существует дуальный, доминирующий конфликт между двумя из трёх элементов триады, при этом третий элемент находится в латентном состоянии, на вторых (третьих) ролях, ожидая, которая из двух сил одержит победу и примет участие в дуальном конфликте уже с его участием. К примеру, в фазе противостояния Политики и Экономики в следующую фазу, в следующий доминирующий конфликт выйдет один из двух указанных элементов, который войдёт в дуальное взаимодействие с Идеологией. При этом если победа будет за Политикой, мы имеем прогресс, направление вращения первого вида, если из дуального конфликта победителем выйдет Экономика – мы получим регресс, вращение триады по второму сценарию.*

Триадным циклом, которым «дышит» в природе любая живая система – в частности, которым живёт любое государство – можно объяснить совпадение циклов исторического развития у различных стран, подмеченное А. В. Шубиным в его написанной в 1992 г. книге «Гармония истории: (Введение в Теорию исторических аналогий)».

Заметка на полях.

*В статье, излагающей содержащиеся в вышеупомянутой книге идеи, А. В. Шубин показывает сменяющие друг друга периоды в жизни подавляющего большинства развитых стран:*

*«Сравнив развитие разных государств, можно выделить универсальные черты, комплекс которых сохраняется в любой стране, если она проходит соответствующий период.*

***Первый, переломный период** (революционный всплеск в России 1921 года и переход к политике нэпа; "Великая депрессия" в США 1929-1932 годов; приход к власти Народного фронта во Франции и Муссолини в Италии) будет называться «импульс».*

*Это своего рода «революция», в которой определяются принципы построения новой общественной системы, тот или иной вариант ее развития. Как правило, этот период крайне непродолжителен, хотя иногда затягивается и на годы.*

*Его основные черты:*

- быстрый перебор различных вариантов развития, к которым страна будет затем возвращаться на протяжении всей эпохи;
- борьба идейно-политических течений, которые предполагают различные формы грядущего социального порядка, и утверждение одной из этих форм;
- неустойчивость политической структуры.

**Второй период**, который я условно называл эпохой, можно обозначить термином «формирование».

*Его черты:*

- фактическое признание большинством общества новых принципов социального устройства (принципов комплектования элиты, ее взаимодействия с основными социальными слоями, порядка доступа к общественному богатству и власти);
- установление баланса между основными социальными слоями новой эпохи, нарушения которого носят вспышечный характер;
- внутренняя конфликтность новых доминирующих социальных слоев при тенденции к их постепенной консолидации. Новые социальные слои, которые стали доминирующими, еще тесно связаны со старыми и между собой;
- формирование новой социальной элиты и ее кланов;
- расширение сектора (секторов) экономики, который будет определять ее развитие в новую эпоху;
- относительно динамичное в сравнении с предыдущим и последующим периодами развитие различных секторов экономики и социальных укладов в жестко поддерживаемых элитой социально-политических рамках.

**Третий период**, связываемый в России с именем Сталина, будет называться «реакцией».

*Его черты:*

- резкое усиление власти социальной элиты, ее внутренняя централизация, разрушение механизмов контроля за элитой со стороны общества;
- разрушение сложившихся общественных структур и их перестройка на принципах жесткого административного управления. Все структуры общества подчиняются руководству центра, а несовместимые с этим структуры уничтожаются. Такая же перестройка проходит в элите, что может сопровождаться кровавым террором;
- снижение эффективности хозяйства, что компенсируется широким применением внеэкономических форм принуждения к труду;
- внедрение крупных, легче управляемых хозяйственных форм, ориентированных на военное производство, что приводит к экономическим диспропорциям;
- распространение «гигантомании» на сферу культуры, уничтожение неподконтрольных культурных форм (часто вместе с носителями);
- повышение агрессивности внешней политики.

**Четвертый период**, который связан с именами Трумэна и Хрущева, можно обозначить термином «патернализм».

*Его черты:*

- установление системы взаимного покровительства на всех уровнях общества, медленное расширение границ, в рамках которых представители каждого социального слоя относительно свободны. Попытки перейти эти границы, нарушить установленную сферу свободы вызывают жесткие репрессии;
- интенсивное формирование кланов (объединений) элиты (как правило, по территориальному принципу) и борьба за сферы влияния между ними. Высшее руководство лавирует между кланами, которые концентрируют власть в своих руках в ущерб центральному руководству. Последнее пытается использовать популистские методы для приобретения социальной поддержки вне основных кланов элиты;
- децентрализация экономического регулирования, реформизм, смена диспропорций (старые диспропорции сглаживаются, затем нарастают новые);
- активизация культурной жизни в широких слоях общества, но наряду с этим — преследование авангардных форм культуры, инакомыслия и нонконформизма;

- во внешней политике страна сильнее в обороне, нежели во внешней экспансии.

**Пятый период** (брежневский «застой») – равновесие.

*Черты периода:*

- равновесие социальных слоев, кланов элиты при усилении центрального руководства, консерватизм политической системы;
- расцвет конформизма в обществе и культуре, вытеснение альтернативных экономических и культурных форм в нелегальную и полуполигальную сферы;
- стабильный медленный экономический рост с тенденцией к затуханию;
- усиление бюрократии, расцвет коррупции, переплетение «теневых» секторов общества с организованной преступностью;
- постепенное усиление альтернативных («теневых») социальных слоев, рост напряженности в обществе;
- национально-территориальная консолидация;
- борьба с неконформизмом, который оформляется в обособленные от общества течения (диссидентство).

**Шестой период** – конфронтация (для России – 1985-1993 годы).

*Его черты:*

- нарушение сложившихся связей в борьбе различных социальных сил за передел сфер влияния в обществе;
- раскол элиты и других слоев общества, формирование неустойчивых блоков, в которые входят части социальной элиты и других слоев («вертикальное» размежевание общества в отличие от привычного противостояния элиты и остальных слоев);
- структурная перестройка экономики, нестабильность экономической ситуации, как правило, экономический кризис;
- политизация общества, усиление влияния идей, которые будут определять развитие общества в следующую эпоху;
- падение авторитета власти, рост экстремизма и насилия в обществе, всплески политического насилия;
- ослабление внешнеполитических позиций страны, возможно вовлечение ее в разрушительные внешнеполитические авантюры.

**Седьмой период** – нормализация (для России – 1993-1997 годы).

*Его черты:*

- компромисс кланов элиты, опирающийся на организованное насилие государства и подавление социально-политических сил, отказывающихся от участия в компромиссе.

*Политическая пассивность населения;*

- консерватизм и неустойчивость режима. Сохранение давления на властную элиту со стороны других социальных слоев;
- экономическая нестабильность, но одновременно постепенный выход из кризиса.

**Восьмой период** – интеграция.

*Его черты:*

- стабильность и равновесие социальных сил, их социально-культурное дистанцирование;
- относительное равновесие экономического развития, повышение благосостояния большинства населения.

*Постепенное торможение развития в результате консервации институтов социально-экономического регулирования;*

- умеренный плюрализм в политике, сосуществоющий с конфликтами в сферах соприкосновения основных социальных слоев;
- усиление структур гражданского общества.

**Девятый период** – синтез.

*Его черты:*

- ускоренный рост новых социальных слоев и отраслей экономики;
- демонтаж структур старого экономического уклада при консервации политического режима;
- подавление социальных выступлений против этой структурной перестройки;
- быстрое расслоение общества;



- укрепление идеологических и социально-политических течений, стремящихся к изменению принципов социального устройства, определяющих развитие существующей эпохи».<sup>1</sup>

В процитированной ранее книге Г. С. Кваши также содержится<sup>2</sup> перечисление событий российской истории с 1901 по 2001 годы, с указанием характера каждого описываемого периода. В дальнейшем мы сравним описанные Квапой период с 1921 по 1997 годы, разделённый на 19 четырёхлетних циклов, с приведенным выше описанием А. В. Шубина, поделившим тот же период жизни страны на 7 неравных по продолжительности отрезков времени.

#### Заметка на полях:

Прежде чем привести цитату из книги Григория Кваши «Принципы истории», ещё раз обращаю ваше внимание на то, что с нашей точки зрения, с точки зрения триадной геополитики, описанные автором события мирной жизни страны должны быть интерпретированы несколько иначе – приведённый Квашой порядок следования фаз является с нашей точки зрения обратным. Более того, порядок следования фаз у Кваши не меняется при переходе от мирного периода жизни страны к военному (порядок следования один и тот же как для революционных лет и периодов военных действий, так и для мирного времени).

Поэтому фазу, обозначенную автором как период расцвета в стране Политики, мы считаем фазой развития Идеологии, и наоборот (заметьте, насколько данные Квашой описания периодов жизни страны подходят как для его, так и для нашей интерпретации описываемых периодов). При этом период Экономии (экономического роста), конечно же, ни с чем не спутаешь (и ничем не заменишь). Таким образом, в круглых скобках даётся авторская интерпретация описываемого периода, в квадратных, жирным шрифтом – наша. Экономические фазы в наших интерпретациях совпадают.

При этом в годы революций и гражданской войны, период с 1905 по 1921 гг., и в годы Великой Отечественной Войны, как мы указывали выше, в отличие от мирной схемы Политика-Идеология-Экономика, происходит сбой, – направление вращения триады меняется на противоположное, по схеме Политика-Идеология-Политика-Экономика (напомню небезизвестное изречение Максимилиана Робеспьера о смене 3-х категорий участников революционного процесса – революцию задумывают идеалисты (Идеологи), осуществляют фанатики (Политики), а её плоды достаются прагматикам (Экономистам)). Поэтому в указанные периоды времени (с 1901 по 1921 годы и с 1937 по 1945 годы) наши с Квашой интерпретации совпадают.

Цитата из книги Г.Кваши:

«(Идеология) [**Идеология**]

1901-1905. Идеологическое четырехлетие, своими спорами и поисками подготовившее Кротовое Воскресенье. Преподают анафеме Льва Толстого (1901). «Три сестры» Чехова (1901), «На дне» Горького (1902), «Мир искусств» (1898-1904). Из Академии исключен Горький, в знак протеста выходят из Академии Чехов и Короленко...

(Политика) [**Политика**]

1905-1909. Революция. Серия роспусков Думы. Столыпин «затягивает галстук». Ленин в эмиграции. «Дело Азефа».

(Экономика)

1909-1913. Последнее мирное четырехлетие. Потом мы еще много лет будем все цифры производства сравнивать с 1913 годом. Реальное проведение столыпинской аграрной реформы.

<sup>1</sup> Шубин А.В. Теория исторических периодов или на сколько лет Россия отстает от Америки. Общественные науки и современность. 1997. № 5. С. 97-102. ; <http://www.ecsocman.edu.ru/images/pubs/2004/06/24/0000163365/011Shubin.pdf>

<sup>2</sup> Кваша Г., Курляндский В. Рождение и гибель цивилизации. Ключи к разгадкам тайн мировой истории. М.: Рипол Классик. 2004. С. 52-55.

**«...социальные революции происходят после бурного экономического роста, а не из-за обнищания масс. Мать революций – зависть, а не страдания».**<sup>1</sup>

А. П. Никонов

(Идеология) [**Идеология**]

1913-1917. 300-летие дома Романовых. Кризис в германо-российских отношениях (декабрь 1913). Мировая война. «Дело Бейлиса» (1913). Распутинщина. Начавшись с патриотического взрыва, война за четыре года довела народ до полного разочарования в монархии. Такие метаморфозы возможны лишь в четырехлетии беспрерывного думания.

(Политика) [**Политика**]

1917-1921. Революция и Гражданская война.

(Экономика)

1921-1925. Новая Экономическая Политика.

(Идеология) [**Политика** – восстановление стационарного, мирного «направления вращения» социальной триады – М.Г.]

1925-1929. Рождение единого советского общества.

Как будто из ничего рождается новая литература. «Белая гвардия» Булгакова (1925), «Конармия» Бабеля (1926), «Тихий Дон» Шолохова (1928), «Двенадцать стульев» Ильфа и Петрова (1928), «Петр I» А. Толстого (1929) и многое другое. Еще более грандиозен прорыв в кино. Снимаются фильмы, возглавившие мировой процесс в кинематографии.

(Политика) [**Идеология**]

1929-1933. Большой перелом. Коллективизация. Сталин избавляется от конкурентов. Троцкий (1929), Бухарин (1929), Киров (1934) и т.д. Резкое расширение системы трудовых лагерей (1930).

(Экономика)

1933-1937. Культурный подъем еще продолжается, террор набирает обороты, но вместе с тем появляются первые зримые плоды индустриализации. В Москве открыто метро (1935). Магнитка и Кузбасс, ДнепроГЭС (1932) и Уралмаш (1933)... Стахановское движение... Впрочем, в 1937 году темпы развития промышленности снижаются.

(Идеология) [**Идеология**]

1937-1941. Сталинский террор переходит границы политики и экономики и врывается в сферы чистого искусства. Закрытие театра (1938) и арест (1939) Мейерхольда. Арест (1939) и расстрел Бабеля. Выходит «Краткий курс истории ВКП(б)», оформивший новую идеологию сталинизма (1938). Смерть Мандельштама и Булгакова – двух лидеров новейшей русской культуры.

(Политика) [**Политика**]

1941-1945. Великая Отечественная война.

(Экономика)

1945-1949. Послевоенное восстановление промышленности и сельского хозяйства.

(Идеология) [**Политика**]

1949-1953. Борьба с космополитизмом, упадничеством, морганистами-вейсманистами, кибернетикой – «продажной девкой мирового империализма» и т.д. Вновь репрессии против врачей, ученых, писателей, людей, не имеющих отношения к борьбе за власть.

(Политика) [**Идеология**]

<sup>1</sup> Никонов А.П. Бей первым! Главная загадка Второй мировой. Питер, Энас. 2008. С. 160.

1953-1957. Не просто смена правящей элиты, а довольно крутое изменение политической системы. Решающая победа одержана летом 1957.

(Экономика)

1957-1961. Политическое затишье и внушительный экономический рост. Совнархозы, семилетка, семичасовой рабочий день, дисциплинарные послабления. Череда космических успехов...

(Идеология) [Политика]

1961-1965. В космос летит не мышь, не собака, а Человек! В литературе, в кино – мощная волна энтузиазма. Невероятный подъем в науке, образовании, медицине. На сферу культуры, наконец-то, обращают внимание. Хрущев громит абстракционистов (1962). Сажают за тунеядство Иосифа Бродского (1964). Барды, поэты, волны нового кино, нового театра. Галич, Солженицын, «Новый мир» Твардовского, «Юность» ...

(Политика) [Идеология]

1965-1969. Брежнев со товарищи отстраняют Хрущева и начинают разбираться между собой. Одновременно идет борьба с невесть откуда взявшимися диссидентами: Синявский, Даниэль, Сахаров... Ввод войск в Чехословакию (1968) усиливает политическую линию. Введена должность генсека.

(Экономика)

1969-1973. Спасити от возможных политических осложнений может только сытая жизнь. На XXIV съезде (1971) ставится цель повышения благосостояния трудящихся. На политические и идеологические вопросы стараются не дискутировать.

(Идеология) [Политика]

1973-1977. Максимально успокоив народ, можно заняться беспокойными «отщепенцами». Вывозятся за рубеж Солженицын и Галич. Фигуры помельче зажимаются на дому. Фильмы снимают для полки, книги пишут в стол. Культура начинает уходить в подполье, рождается массовый самиздат. Молодежь уходит в рок-культуру. Расцвет неофициальной живописи. Хорошая книга становится предметом престижа и роскоши.

(Политика) [Идеология]

1977-1981. Сдает Косыгин, выходит из силы Брежнев. Становится ясно, что сколько веревочке не виться... Рождается некий тип коллективной власти, коллективной ответственности (точнее коллективной безответственности). Утверждение власти серости, пассивности. Резко обостряются отношения с США. Афганистан. Бойкот Олимпиады в Москве. Политический кризис в Польше.

(Экономика)

1981-1985. Наступает четырехлетие пышных похорон. У власти одни старики, у которых нет сил ни править, ни жить. С одной стороны, полная безнадега, с другой ясно, что что-то будет, ведь в какой-то момент они уйдут все. Страна окунается в болото личного обогащения, политические и нравственные идеалы припрятаны до лучших времен. Правители делают многочисленные и бессмысленные попытки удержать экономику на краю пропасти. Борьба за дисциплину на производстве и прочее такое.

(Идеология) [Политика]

1985-1989. Перестройка и гласность. Перестроить ничего не удастся, а вот в гласность вцепляются, как будто в ней спасение. Журналы каждый месяц готовят сенсационнее публикации. Тиражи взлетают до небес. Возрождаются все загнанные под сукно разногласия в идеологии. Внешне еще все спокойно, но мозги уже кипят. Запретных тем все меньше, уверенности в крушении социалистического строя все больше.

(Политика) [Идеология]

1989-1993. От разговоров можно переходить к делу. Начинается реальная битва за власть. Март 1989 – август 1991 – октябрь 1993. Дело сделано, полная смена властной элиты, полная смена политического строя. Да и страна уже совсем другая.

*(Экономика)*

1993-1997. Укрепившись во власти, можно укрощать взбесившийся рубль, оживлять умершее производство. Забыв о душе, теряя политическую искренность, вся страна думает лишь о деньгах, о зарплате, о процентах. Слава Богу, купить можно все, были бы деньги. От бешеной инфляции через крушение финансовых пирамид четырехлетие приводит к финансовой стабилизации. Политика становится денежной, деньги делают политику.

*(Идеология) [Политика]*

1997—2001. Очевидный подъем в кино. Театральный бум. Власть и мушкетеры все больше смотрят в сторону мыслителей, ибо дальнейшее существование новой России без хоть какой-нибудь идеологии становится просто нестерпимым. Резкое обострение религиозных исканий. Чем ответим Америке на ее популизм раскрыть тайну человека?

На этом пока все. При определенных натяжках большинство четырехлетий вполне соответствуют подобающей им тематике. Однако в глаза бросается разнонаправленность: одни четырехлетия разрушают, другие созидают, одни усыпляют, другие будоражат. Ясно, что четырехлетия буквально просятся объединиться не только в 12-летия, но и в 36-летия. Но об этом позже».

Комментарий.

Хотя отрезок времени с 1921 по 1997 гг., уложенный Г. С. Квашой в 19 периодов по (строго) 4 года, с точностью до года совпадает с 7 периодами по (приблизительно) 11 лет у А. В. Шубина, сопоставление двух указанных последовательностей является довольно непростой задачей. Однако, при желании, в смене описанных А. В. Шубиным периодов нетрудно усмотреть переходы от фазы Политики и начала фазы Экономики (первый период) к продолжению фазы Экономики с переходом опять к фазе Политики (второй период), затем к продолжению фазы Политики и началом фазы Идеологии (третий период), с продолжением фазы Идеологии (четвертый период и так далее – через седьмой период, точно совпадающий с фазой Экономики у Кваши, вплоть до девятого периода у Шубина – Экономической фазы, которая в ближайшее время – в 2009 году – должна смениться фазой Политики).

Ради интереса продолжим приведенную последовательность:

**Идеология**

2001-2005.

**Экономика**

2005-2009.

**Политика**

2009-2013.

Как видите, 12-летний цикл достаточно точно предугадывает окончание в 2008 году всеобщей халавы и наступление фазы усиления авторитарных методов управления социумом. Почему так происходит, и откуда взялся этот 12-летний цикл мы расскажем на седьмом Шаге этой Ступени.

Отметим, что развитие социума есть интерференция, сложение триадных циклов, обладающих различными периодами. Ранее мы уже упоминали самый длинный, цивилизационный цикл. Внутри него существуют циклы меньшей длительности, обладающие меньшим периодом, – это геополитические циклы, о них пойдёт речь на третьем Шаге. К геополитическим циклам относятся и описанные Л. Н. Гумилёвым циклы этногенеза (сопоставлению триадного подхода и теории Гумилёва мы посвятим отдельный,

шестой Шаг этой Ступени). В приведенных выше обширных цитатах из работ А. В. Шубина и Г. С. Кваши, были описаны наиболее короткие циклы, действующие в масштабе отдельного государства.

Обратите внимание – чем крупнее рассматриваемый живой объект, тем больший период имеет его триадный цикл. Существует ещё один, самый быстрый цикл, действующий в масштабе организма человека. Об этом высокочастотном цикле, а также о природе всех названных триадных циклов, будет сказано на седьмом Шаге, названном «Дети Солнца».

Вернёмся к вопросу контроля, осуществляемого одним функциональным блоком социума над другим.

#### Заметка на полях.

*Что означает слово «контроль»? Контролировать кого-либо означает управлять его доступом к жизненно необходимому ресурсу.*

История учит нас, что по мере развития социума изменяются и способы контроля со стороны властей преобладающих над формирующими его элементами – людьми. В древнейшие времена вождь племени держал всех под своим контролем, используя личную физическую Силу и угрозу её применения. Прошли века, и уже Жрецы контролировали социум, используя накопленные и передаваемые из поколения в поколение тайные Знания о природе. Наступил расцвет античности, и на передний план вышли Дельцы-Торговцы, с помощью Денег поставившие социум под свой экономический контроль. Описанных циклов в жизни человечества было несколько – об этом пойдёт разговор на предстоящих Вам Шагах.

Ещё пару лет назад философы по обе стороны границы предрекали наступление эры Знания, технотронного века, провозглашали зарю постиндустриального общества. Однако грянул мировой экономический кризис, и многие прозрели, увидев надвигающийся из будущего силуэт жёсткой политической власти, тотального контроля и всевластия корпоративности. Мысль о том, что грядущий век может оказаться вовсе не Золотым веком Знания, а тоталитарным обществом, апофеозом Политики, для многих действительно оказалась футурошоком. По высказанному ещё в 1990 году мнению Элвина Тоффлера, мир стоит на пороге глобальной битвы за Власть. Но что является основой Власти в современном мире?

Не насилие, не деньги, – а знание, утверждает философ.

Три вида оружия, используемые тремя иерархиями в качестве основного инструмента контроля над иерархией-соседом, имеют разное характерное время срабатывания. Самым быстродействующим оружием обладают Воины, члены иерархии Власть. Насилие имеет масштаб минуты – за это время ограничение доступа кислорода к клеткам тела объекта управления приводит к его смерти.

Управление экономическими рычагами, посредством денег, имеет больший временной масштаб. Я написал «деньги» – но были времена, когда денег не существовало, и управление осуществлялось напрямую, через ограничение доступа к пище. Товар (пища) – оружие Дельца. Время действия – месяцы, именно за это время это оружие «костлявой рукой голода» лишает жизни того, против кого оно применяется.

Знание – это оружие, управляющее воздействие которого имеет самый большой лаг, временную задержку, максимальный временной масштаб. Обладателями этого оружия, действующего медленно, но безотказно, являются Жрецы. Древние способы управления обществом посредством Знания – это жреческие ритуалы, лечение внушением, знание дней начала/окончания сельскохозяйственных работ, времени наступления затмений, максимального прилива, даты разлива Нила. Время действия этого оружия – годы, но действует оно самым радикальным образом. Управляя доступом к Знанию, нельзя убить

человека как живое существо, но лишённый Знания человек в конце концов теряет возможность оставаться человеком.

Заметка на полях:

*В качестве иллюстрации предлагаю вспомнить историю применения нашими западными «друзьями» против нашей страны всех трёх типов оружия.*

*В битвах Великой Отечественной Войны применялось оружие Воинов. Неудачно – СССР не только выстоял, но даже сумел присоединить к себе ранее потерянные территории и возвести союзный блок стран Восточной Европы.*

*Третья мировая (холодная) война. СССР проиграл войну, которая велась экономическими средствами. Сейчас против России ведётся война с применением идеологического оружия. В России уничтожается система школьного, среднего профессионального и высшего образования. Большинство тех детей, что сейчас идут в первый класс, закончат среднюю школу (если вообще её закончат) обладая знаниями и навыками, пригодными лишь для работы в фастфуд-забегаловках. Конец настоящего образования – конец науки и высокотехнологичного производства – конец обороноспособности России – конец России. Вот как медленно, но наверняка действует оружие Жрецов, которым Дельцы западного Глобального проекта убивают Россию.*

Помимо времени срабатывания у каждого из трёх перечисленных инструментов власти есть ещё одна немаловажная характеристика – универсальность, понимаемая как заложенное в инструменте разнообразие результатов его применения.

**«Штыки хороши всем, кроме одного – на них нельзя сидеть».<sup>1</sup>**

Галейран

С универсальностью дело обстоит прямо противоположным образом – наиболее примитивным, грубым инструментом власти является Насилие, наибольшая гибкость, максимально возможное разнообразие результатов воздействия – у Знания. Поэтому с развитием, усложнением цивилизации Насилие как инструмент Власти постепенно отходит на второй план, на периферию цивилизационной практики, уступая место сначала Деньгам, место которых, в свою очередь, на наших глазах занимает Знание.

Заметка на полях:

*Цитата из книги Элвина Тоффлера «Метаморфозы власти»:*

*«Главная слабость грубой силы кроется в ее абсолютной негибкости. Насилие может быть использовано лишь для наказания. Если быть кратким, оно – низкокачественная власть.*

*Богатство – более удобный инструмент власти. Сила толстого бумажника значительно многостороннее. Вместо просто запугивания или наказания он может предложить превосходно градуированные награды – выплаты и вознаграждения деньгами или чем-то подобным. Богатство может использоваться как в позитивном, так и в негативном плане. Оно, следовательно, значительно гибче силы. Богатство – власть среднего качества.*

*Однако самую высококачественную власть дает применение знаний. Актер Шон Коннери в кинофильме, действие которого разворачивается на Кубе в период диктатуры Батисты, играет британского наемника. В одной незабываемой сцене военачальник тирана говорит: "Майор, назовите ваше любимое оружие, и я вам его предоставлю". На что Коннери отвечает: "Мозги".*

*Власть высокого качества – это не просто возможность дать затрецину. Не просто возможность сделать по-своему, принудить других делать то, что хочется вам, даже если они предпочитают иное.*

*Высококачественная власть предполагает значительно большее. Она предполагает эффективность – достижение цели с минимальными источниками власти. Знания часто могут использоваться для того, чтобы заставить другую сторону полюбить вашу последовательность операций при выполнении действия.*

*Они могут даже убедить человека в том, что он сам придумал эту последовательность.*

*Следовательно, именно знание – самое многостороннее из трех основных источников управления в обществе – производит то, что высшие военные чины в Пентагоне любят называть "самым главным оружием*

<sup>1</sup> Туган-Барановский Д.М. Наполеон и власть. Монография. Балашов: Изд-во БГПИ, 1993. С. 226.

*рядового". Оно может быть применено для наказания, вознаграждения, убеждения и даже изменения. Оно может превратить врага в союзника. Лучшее всего то, что, обладая верными знаниями, можно, в первую очередь, обойти нежелательные ситуации, а также избежать излишних трат сил и средств. Знание также служит для приумножения богатства и силы. Оно может использоваться для роста имеющихся в распоряжении сил и богатства или, наоборот, снизить их, если это необходимо для достижения данной цели. В любом случае оно увеличивает эффективность, позволяя, если проводить аналогию с картами, тратить меньше "фишек" власти, открывая карты во время игры. Конечно, максимальная власть доступна тем, кто в должном месте способен применить все три инструмента, искусно сочетая их друг с другом, чередуя угрозу наказания и обещание награды с убеждением и быстрым пониманием. По-настоящему квалифицированные игроки во власть интуитивно (иногда они хорошо обучены этому) знают, как использовать и соотносить ресурсы власти. Следовательно, чтобы оценить соперников в конфликте, связанном с властью, — будь то переговоры или война — полезно вычислить, кто имеет доступ к инструментам власти и к каким именно. (...) Так, сила ограничена во всем, что касается практического применения. Существует предел приложения сил, если мы не хотим разрушить то, что должны заставить капитулировать или защитить. Это же верно и для богатства. Не всё можно купить за деньги, и в определенный момент даже самый толстый кошелек истощается. Знания же, напротив, — нет. Мы можем накопить их ещё больше».<sup>1</sup>*

Понятно, что характерное для каждого из трёх перечисленных инструментов управления разное время срабатывания поставили бы три иерархии в неравные условия, — будь они вооружены каждая исключительно своим типом оружия. Однако трудно себе представить главу государства, пытающегося управлять страной опираясь исключительно на «кулачное право». Так же сложно поверить в то, что члены иерархии «Идеология» смогли бы питаться Святым Духом, обходясь без использования денег и других благ цивилизации. Ещё сложнее найти Дельца, который не использовал, не применил бы в производстве знания, последние достижения науки и техники — плоды, добытые Жрецами.

В стране, которую нам предстоит построить, три иерархии социума в своём арсенале будут иметь все три инструмента власти, попарно применяемые ими друг против друга (с целью контроля друг над другом).

Сделанные Жрецами открытия во все времена прежде всего шли на усиление власти Воинов, и лишь после этого плоды прогресса, принятые к использованию Дельцами, становились доступны всем остальным.

Даже на заре цивилизации, когда современного ВПК не было и в помине, насилие сначала использовалось в качестве способа захвата Власти, и лишь потом становилось частью производственного процесса. Силой оружия посёлок на берегу Тибра стал Римом, пик использования насилия в тамошней экономике пришелся на период заката Империи, когда расширенное воспроизводство древнеримской экономики обеспечивалось армейскими поставками её основной производительной силы, — рабов, принуждаемых к труду опять-таки силой оружия.

В наше время Знание приобретает всё большее значение — но даже в древние времена случалось, что его воздействие оказывалось жизненно важным — несмотря на большую временную задержку между моментом воздействия и появлением первых его результатов. Давайте вспомним, как (в соответствии с современными научными представлениями) кроманьонцы победили неандертальцев? Последние в Европе были местными, задолго до соперников придя в неё из Африки, колыбели человечества. Они обладали большей физической силой, имели зачатки культуры — как и кроманьонцы, пришедшие в конце последнего ледникового периода в Западную Европу с Востока (там они оказались, в отличие от неандертальцев уйдя прежде из Африки не на Запад, а на Восток). Может быть, неандертальцы были глупее? Маловероятно, — измерения найденных черепов показывают, что мозг неандертальца был больше мозга кроманьонца.

Но неандертальцы оказались слишком Дельцами и Воинами. На их стоянках палеонтологи

---

<sup>1</sup> Тоффлер Элвин. Метаморфозы власти. Знание, богатство и сила на пороге XXI века. М.: АСТ. 2001. С. 37.

нашли скелеты пожилых гоминид, принадлежащих тому же виду, – с проломленными черепами. Неандертальцы были практичны, убивали (и съедали) своих предков, когда те не могли уже приносить пользу племени. Съедали, надо полагать, не всех – на стоянках неандертальцев были обнаружены захоронения, по-видимому, принадлежащие вождям племени. Неандертальцы не знали, что польза бывает не только утилитарной, что старшие и немощные являются носителями Знания – об охоте, повадках зверей птиц и рыб, о том, как надо мастерить снасть. А вот кроманьонцы носителей Знаний ценили – и постепенно вытеснили неандертальцев из жизни.

Вытеснили потому, что бережное отношение к Знанию и его носителям имело далеко идущие последствия: изготавливаемые кроманьонцами резцы, ножи, наконечники стрел и копий были гораздо совершеннее, чем орудия, производимые неандертальцами. Именно у кроманьонцев впервые появились составные орудия – наконечники, каменные вкладыши, сшитая одежда (на неё указывают иглы, найденные на стоянках). Принадлежащие кроманьонцам инструменты для изготовления орудий, практически отсутствующие у неандертальцев, также говорят о технологическом превосходстве первых над вторыми. Превосходство материальной культуры однозначно указывает на существовавшую у кроманьонцев более высокую степень социальной организации. Одним из её показателей является требующееся для производства орудий разделение труда, возможное лишь при наличии в сознании изготовителя образа всего процесса изготовления, состоящего из ряда связанных между собой операций. Не подлежит также сомнению, что высокая степень разделения труда не могла быть достигнута без соответствующей степени развития речи. Наконец, именно кроманьонцы начали размещать на стенах пещер, изготавливаемых орудиях и других предметах первые художественные произведения – изображения животных и сцены охоты.

#### Заметка на полях.

*Точка зрения доктора биологических наук Сергея Савельева (ранее мы уже ссылались на его работы): «Приблизительно 30 тыс. лет назад это привело к уничтожению неандертальцев. Они были умнее, сильнее, чем наши предки кроманьонцы; они творчески решали все проблемы, придумывали орудия, средства добывания огня и т.д. Но из-за того, что они жили небольшими популяциями, у них социальный отбор был меньше выражен. А кроманьонцы пользовались преимуществами больших популяций. В результате длительного негативного социального отбора их группы были хорошо интегрированы. Благодаря популяционному единству кроманьонцы уничтожили неандертальцев».<sup>1</sup>*

В современном обществе носителей Знания, Жрецов содержат Дельцы, – и они не будут делиться многим, отдадут только то, без чего Жрецы физически не смогут существовать. Конечно, Дельцы могут, объединившись с Воинами, задавить Жрецов – что у нас в России до последнего времени и происходит. Но в этом случае рано или поздно соседи-кроманьонцы расправятся с ними, неонеандертальцами. С другой стороны, Дельцам не выгодно оставаться с Воинами один на один – сдерживающей силой для Воинов являются именно Жрецы, поставляющие им смыслы существования. Жрецы помогают Воинам управлять социумом, одновременно удерживая их (само)разрушительные порывы.

#### Заметка на полях.

*Вспомним, как митрополит киевский и всея Руси Никифор – грек, присланный в Россию константинопольским патриархом в 1104 г., заявил русским князьям: «Мы поставлены от Бога унимать вас от кровопролития».*

В завершение второго Шага опишем динамику социальной триады в России.

---

<sup>1</sup> Натитник Анна. Общество изгоняет умных. Harvard Business Review Россия. # 4 (78). 2012; <http://hbr.ru/issue/78/3109/print>



Для этого вернёмся к основной формуле триалектики для социальной триады:

*Политика\*Идеология\*Экономика = Е.*

При любом изменении силы одного из элементов триады другие два элемента меняются так, чтобы произведение всех трёх сил оставалось неизменным.

Согласно описанной выше модели 12-летнего цикла (детали этой модели мы уточним на седьмом Шаге), в начале 1990-х (1993-1997гг.) приход во Власть Дельцов (людей, основным действующим мотивом которых является инстинкт индивидуального самосохранения) ослабило Идеологию (фактически приговорив к смерти значительную часть живущего в стране народа и нанеся ущерб духовному началу тех, кому удалось выжить). Ослабление духовной составляющей означало снятие моральных барьеров, которые одни только и могут ограничить Воинов и их инстинкт разрушения. Последовавший затем (1997-2001гг.) захват власти Политиками (Воинами, движимыми неудовлетворенным половым инстинктом) в соответствии с принципом триадного равновесия, ослабил Экономику. Иерархия «Политика», усилившись, подавила Экономику и её представителей, однозначно показав им, «кто в доме хозяин». Последовавшая затем идеологическая фаза триадного цикла (2001-2005 гг.) несла все черты всеислия Политиков – концентрация экономических субъектов в руках государства (вернее, в руках посаженных на кормление подельников его главы), «укрепление вертикали власти» и прочие бессмертные идеологемы «суверенной демократии» (сувенирной декорации в стиле «хохлома»).

Экономический подъём 2005-2009 гг. представлял собой лишь увеличение количества долетающих до Народа объедков, падающих с ломящегося от газонепфедолларов барского стола. Выручка от продажи нефти и газа была столь велика, что даже объём опилок, долетавших после её распила до Народа, превосходил все представления людей о хозяйской щедрости. Опилки были восприняты Народом в качестве манны небесной и поглощены им с великой благодарностью к властям предрежащим.

К несчастью для страны, завершение этой фазы триадного цикла совпало с началом всемирного экономического кризиса, грянувшего в 2008 году.

### **Шаг третий. Введение в триадную геополитику**

Вернёмся к упомянутой на первой Ступени книге Г. С. Кваши «Поиски Империи» и описанным в ней трём способам существования современной цивилизации. Согласно изложенной в книге концепции, современная цивилизация существует в трёх формах – в Западной, Восточной и Имперской.

Есть в упомянутой книге также уже известная нам функциональная классификация (деление) людей на три группы – Экономистов (Дельцов), Политиков (Воинов) и Идеологов (Жрецов). Три типа государственного устройства (Западный, Восточный, Имперский) по версии Кваши отличаются друг от друга составом исполнителей трёх управленческих функций. Мы приняли эту точку зрения, и развили её, опираясь на разработанную нами теорию триадных систем.

#### Заметка на полях.

*Выделение в социуме трёх групп людей, практически совпадающее с нашим, содержится в изданной за рубежом книге<sup>1</sup> Петра Турчина, – в первой части, в пятой главе, озаглавленной The Myth of Self-Interest. And the Science of Cooperation.*

---

<sup>1</sup> Turchin P. War and Peace and War: The Life Cycles of Imperial Nations, NY: Pi Press. 2005. Книга содержит адаптированное изложение результатов, изложенных в монографии автора – Peter Turchin. Historical Dynamics: Why States Rise and Fall (Princeton Studies in Complexity). Princeton, NJ: Princeton University Press. 2003. Последний труд переведён на русский язык – Турчин П.В. Историческая динамика. На пути к теоретической истории. М.: URSS. 2010.

Краткое содержание указанной главы: «Любое общество грубо делится на 3 категории граждан – эгоистов, альтруистов и моралистов. Эгоисты всегда игнорируют общественный интерес и действуют только в своих собственных интересах. Альтруисты – наоборот, игнорируют свои собственные интересы и действуют в интересах общества. Моралисты действуют по обстоятельствам – то так, то так. Но самое важное – моралисты не терпят эгоистов и тратят огромное количество сил и ресурсов на то, чтобы заставить эгоистов действовать в интересах общества или наказать их в противном случае. Наличие достаточного количества моралистов – это критическое условие для высокой асабии и способности всего общества к совместным действиям (привет всем критикам американцев, которые звонят в полицию и стучат на всех вокруг – кто машину не там запарковал или на красный свет проехал)». <sup>1</sup>

Разделение социума на три категории людей встречается и у других авторов.

По мнению Платона, изложенному им в диалоге «Государство» («Republic»), идеально устроенное государство создаётся тремя категориями граждан: это тройка «правители – стражи – третье сословие». По Платону «третье есть единство обоих», «истина достижима посредством сведения противоречащих сторон в единое и целое».

Представления Платона об устройстве социума в изложении С. Б. Чернышева:

«...Есть платоновский диалог "Государство". Там описываются три социальных "этажа", существующие в каждом обществе, и три типа людей, населяющих эти этажи. II в зависимости от того, который из них начальствует, получается три разных типа общественного устройства.

Первый тип людей – это ремесленники, всякие там сукновалы, которые умеют валять сукно, и ожесточенно, самозабвенно его валяют. Второй уровень – это стражи, те, которые ничего не производят, а только блюдут неким образом установленные общественные отношения. Их задача состоит в том, чтобы эти отношения не нарушались сукновалами. Третий тип – мудрецы. Эти мудрецы созерцают запредельные идеалы и, набравшись таким путем мудрости, талдычат сукновалам, как и чего валять, а стражам – какие отношения между сукновалами являются правильными, дают ту норму, тот идеал, который общество должно блюсти.

Если в обществе доминируют сукновалы, то они подчиняют себе и стражей, и мудрецов. Тогда стражи блюдают отношения не в соответствии с идеалами мудрецов, а так, чтобы было выгодно богатым сукновалам или, наоборот, выгодно захватившему власть серому большинству ремесленников. Мудрецы при сем служат и несут какую-то околесицу, которая задним числом "обосновывает" правильность такого порядка вещей, развлекает правящий слой, утоляет духовную жажду.

Второй тип общества – там, где властвуют стражи. Это до боли знакомое по коммунистическим утопиям царство "орднунга". Там сукновалы рады бы предаться разврату, но стражи блюдают моральный кодекс, и для их же блага не пуцают, не дают. При этом стражи – самодовлеющие, они не очень-то вслушиваются в то, что там лепечут мудрецы, а блюдают тот порядок, который завещан предками, заимствован из-за границы или просто взбрел им на ум.

II, наконец, третий тип – идеальное государство Платона, где властвуют мудрецы. Мудрецы созерцают эйдосы, в частности – эйдос идеального государства. Там расписано все: кому, как и что нужно делать. Они все это конспектируют и сообщают стражам. Стражи преисполняются чувства ответственности, идут и загоняют сукновалов в правильные рамки. Всем становится хорошо, потому что мудрецы за всех подумали, как достичь пути к счастью». <sup>2</sup>

В известнейшей книге «Феномен человека», написанной французским монахом Пьером Тейяр де Шарденом в 1943 году, во французской католической миссии, в Китае, человечество делится опять-таки на три группы, три потока.

Идеалом первых является свобода, они считают, что высшая мудрость заключается в отказе от желаний, в свободе от жизненной суеты.

Вторые, напротив, стремятся погрузиться в жизнь как можно глубже, испытать все её наслаждения, удовлетворить все свои желания.

Третьи же «упорно преследуют какую-то цель, будто услышали обращенный к ним зов». Их счастье заключается в том, чтобы реализовать эту полученную неизвестно откуда внутреннюю программу. Их

<sup>1</sup> <http://anshar.livejournal.com/45810.html>

<sup>2</sup> Чернышев Сергей. Смысл: периодическая система его элементов. МП «Первая образцовая типография». 1993.

*мало, но они — соль земли. Безразличные к хвалу и клевету, идут они своей дорогой, они не от мира сего, но всё новое, появляющееся в этом мире, придумано, открыто, создано ими.*

*В коннотации нашей триадной теории первые упомянутые — Воины, вторые — Дельцы, третьих мы называем Жрецами.*

*Следующий пример — из книги Ю. Г. Беспалова, Н. Ю. Беспалова, К. В. Носова:*

*«Сводится суть предлагаемой классификации к следующему: Всех людей (очень условно) по характеру их интересов можно разделить на такие три группы:*

*Первая группа состоит из людей, чья область интересов включает вещи, непосредственного практического значения не имеющие. В частности — проблемы, в реальной жизни не стоящие на повестке дня. Или же новые способы решения проблем, уже имеющих удовлетворительное решение. (Речь идет не об окончательном, а именно об удовлетворительном, запомним это, решении проблем). Люди эти — несколько не от мира сего. Они размышляют о проблемах не реального, а виртуального (употребим модное слово) мира. Они создают в этом мире какие-то модели. Случается, иногда, что эти модели имеют какое-то значение для мира реального. Случается такое обычно тогда, когда старое решение какой-либо проблемы оказывается неудовлетворительным и надо искать новое, чаще всего — непростое и нетрадиционное. Итак, представители первой группы, живущие преимущественно в виртуале, создают некие модели. Поэтому назовем этих людей Виртуальными Модельерами.*

*Вторая группа состоит из людей, входящих во властные и силовые структуры. Помыслы их, соответственно, направлены в первую очередь на сохранение и укрепление этих структур. Во вторую группу входят люди реального действия. Как все люди реального действия, они предпочитают способы, многократно проверенные на практике — реальные модели. Потому что виртуальные модели, даже в наш компьютерный век, частенько дают сбои. (В связи с этим, между прочим, не нашла поддержки идея замены естественных экологических систем нашей планеты искусственными — управляемыми компьютерными программами). И чем сложнее моделируемая система, тем вероятнее сбои. А общество, даже самое примитивное, система чрезвычайно сложная — не менее сложная, чем системы экологические. Допустить гибели, развала общества нормальные ответственные люди из властных структур не могут. Хороший управленец будет всеми силами стремиться сохранить то, чем он управляет — ведь иначе нечем будет управлять. (Мы не будем сейчас рассматривать варианты, так сказать, патологические, когда управленец стремится лишь урвать кусок пожирней и сбежать). Стремясь сохранить и укрепить общество, люди второй группы вынуждены организовывать его реальную жизнь. Назовем их поэтому — Организаторами Реальности. Как мы уже говорили, Организаторы Реальности не любят пользоваться способами, разработанными Виртуальными Модельерами. Они предпочитают свои — проверенные на практике. Но иногда, когда жизнь резко меняется, именно проверенные на практике модели дают сбои. Судьба общества в таких ситуациях в значительной степени зависит от способности Организаторов Реальности и Виртуальных Модельеров взаимодействовать между собой. Прежде чем перейти к третьей группе, отметим ещё одну особенность второй. Организаторы Реальности не должны слишком сильно зависеть от насущных жизненных проблем. Такая зависимость может помешать им мыслить стратегически — видеть проблемы общества в целом и в Перспективе. А Организаторы Реальности по стилю деятельности именно — стратеги.*

*Третью группу мы назовем Созидателями Насущного. Её члены озабочены производством материальных благ и, что не менее важно, своевременной доставкой их потребителю. (Торговля часто определяется как деятельность, уничтожающая препятствия между производителями и потребителями материальных благ). Проблемы Виртуальных Модельеров могут интересовать Созидателей Насущного лишь в порядке некоей духовной гимнастики. Проблемы Организаторов Реальности Созидателям Насущного гораздо ближе. Их соотношение, с определенной долей огрубления, можно сравнить с соотношением стратегии и тактики. Будучи в жизни тактиками, а не стратегами, нормальные Созидатели Насущного находятся в самой гуще повседневности, зависят от её ситуационных поворотов (хороший торговец — всегда следует в фарватере моды, сезона года, состояния кошелка своих покупателей; популист, подыгрывающий настроениям толпы, — не самый лучший тип политика)».<sup>1</sup>*

<sup>1</sup> Беспалова Ю.Г., Беспалова Н.Ю., Носова К.В. Революционеры Романовы и консерватор Ульянов М.: АСТ, 2004. С. 7-10.

В философском эссе<sup>1</sup> «Разум против человека» профессор, доктор философских наук Владимир Александрович Кутырев делит людей на три категории, демонстрирующие «три сорта способностей, три типа ума: человек ум-елый, может сделать вещь, предмет, преобразует материю; человек ум-ный, оперирует понятиями, преобразует сферу духа; человек ум-удренный (опытный, понимающий) преобразует отношения, успешно общается». С триадной точки зрения в приведенной цитате речь идет соответственно об Экономисте, Идеологе и Политике.

В том же произведении В.А.Кутырева мы встречаем следующую цитату: «Основной вопрос социальности – противоречие между равенством и свободой. Разрешается в «третьем члене» – братстве, любви, солидарности. Но для общества иметь такой член – утопия».

**«Погоня за эффективностью обязательно приводит к неравенству. А следовательно, общество стоит перед выбором: равенство или эффективность».**

Артур Оун, американский экономист

Как видите, автор упомянутого труда, как и мы, считает существование триады сил необходимым условием полноценного функционирования социума в том или ином его воплощении. Однако должен заметить, что член триады, называемый «братством», является не утопией, а реальностью, данной нам как в наших ощущениях, так и в нашем гено типе – в форме социального, альтруистического инстинкта. Таким образом, знаменитый лозунг французской революции 1848 года «Свобода-Равенство-Братство» является формулой социальной триады, а тезис лауреата Нобелевской премии по экономике 1974 года, теоретика неоллиберализма Фридриха фон Хайека (1899 – 1992) о невозможности одновременного достижения идеалов Свободы и Равенства является частным случаем главной формулы триалектики, с которой вы познакомились на пятом Шаге первой Ступени.

Для нас триада «Свобода, Равенство и Братство» означает следующее: свобода творить новое, равенство всех перед законом, братские отношения между членами одной общины-иерархии и между членами разных иерархий. Все люди – братья, но среди братьев бывают старшие и младшие. Старшему мы подчиняемся, младший подчиняется нам. Так, к примеру, если ты Воин, твоим старшим братом является Жрец, а младшим братом – Дельец.

Такое положение вещей на уровне триадных общин-иерархий подкрепляется тем фактом, что в идеале человек рождается Дельцом, по мере полового созревания становится Воином, и умудренный жизненным опытом (опытом социализации) заканчивает жизнь Жрецом. Именно поэтому младшие братья тяготеют к архетипу Дельца, средние – к архетипу Воина, старшие – к архетипу Жреца.

Наконец, согласно теории А. Н. Гумилёва, именно три типа людей принимают участие в этногенезе – но об этом мы опять-таки отдельно поговорим на шестом Шаге третьей Ступени.

В идеальном государстве каждый его гражданин входит в одну из трех групп, в одну из трёх общин, профессиональных гильдий, построенных по иерархическому принципу – Политика, Идеология, Экономика. Три перечисленные общины-иерархии выполняют три различные управленческие функции: управление (законопослушным) поведением граждан страны – Политика, управление смыслами существования граждан страны, – Идеология, управление производством средств существования и материальных ценностей граждан страны – Экономика.

Заметка на полях.

«Не бывает народов изначально агрессивных, завоевательных, как и не бывает наций только торговых. Всё зависит от того, какая властная элита (каста) захватывает основную власть, заставляя всех остальных соплеменников подражать себе – быть либо лукавыми торговцами, либо храбрыми воинами, либо созерцательными мистиками. Человечество в целом одинаково, и делится в первую очередь не на государства, народы, этносы, племена, государства, а на социальные страты – касты, определяемые по отношению к той или иной форме власти, типологии господства и подчинения».<sup>2</sup>

<sup>1</sup> <http://www.philosophy.ru/library/kutyrev/razum.html>

<sup>2</sup> Журкин Максим. Империя Золота; <http://evrazia.org/article/1234>

Однако в подавляющем большинстве ныне существующих государств социальная триада вырождена, и представляет собой диаду «Власть-Народ».

Народ в стране Запада состоит в основном из Политиков (люди там привычно ревностно отстаивают свои политические права и свободы), с примесью Идеологов, склонных к богоискательству и созданию религиозных групп и сект, а также Дельцов – мелких лавочников.

Власть в стране Запада представляет собой слившиеся воедино иерархии Экономика и Идеология, – страна управляется Дельцами и находящимися на вторых ролях Жрецами, обслуживающих Власть, с незначительной примесью Воинов.

Таким образом, Власть в стране Запада представлена (в основном) Дельцами, Народ – Воинами, а Жрецы распределены между Народом и Властью, составляя меньшинство в обоих элементах диады.

В Восточной стране Бога никто не ищет – он уже давно найден, и Жрецы-Идеологи уверенно ведут Народ по пути, указанному той или иной религиозной концепцией и/или идеологией. Народ в подавляющем большинстве состоит из Дельцов-Экономистов, – люди как рыба в воде чувствуют себя в стихии мелкого рынка. Есть в Народе и менее многочисленная группа Политиков-Воинов, готовых с оружием в руках бороться с мировым злом за провозглашённые Идеологами смыслы существования. В Народе страны Востока Идеологов не много, это маргиналы – схимники, нищенствующие монахи и дервиши.

Власть в стране Востока представляет собой симбиоз иерархий «Идеология» и «Политика», и находится под управлением Жрецов-Идеологов (религиозных ортодоксов) и находящихся у них на службе Политиков-Воинов.

Таким образом, страна Востока, аналогично стране Запада, представляет собой диаду «Власть-Народ». Народ в ней представлен (в основе) Дельцами, во Власти – Жрецы. Воины распределены между Народом и Властью, составляя меньшинство в обеих группах.

В настоящий момент Россия относится к тем немногочисленным странам (вслед за Г. Квашой, по причинам, которые станут ясны ниже, назовём эту группу стран Центром), Народ в которых состоит в основном из Жрецов-Идеологов, с незначительной долей Дельцов-Экономистов, мелких лавочников. Власть в нашей стране – это слившиеся в любовном экстазе две иерархии – «Политика» и «Экономика». Власть находится в руках Воинов-Политиков и примкнувших к ним Дельцов-Экономистов, которых Политики держат на коротком поводке.

***«Народу силу мнения, государю – силу власти».***

*Иван Аксаков*

Таким образом, в настоящий момент Россия, страна Центра, аналогично двум упомянутым выше типам стран представляет собой всю ту же диаду «Власть-Народ». Народ в России в подавляющем большинстве представлен Жрецами, во Власти – в основном Воины.

Описанная расстановка стран по трём блокам совпадает с концепцией, предложенной Владимиром Сергеевичем Соловьёвым – русским философом, богословом и поэтом. В своей речи «Три силы», прочитанной в публичном заседании Общества любителей российской словесности в 1877 году, вошедшей позже в книгу «Философские основы цельного знания», он утверждает: «От начала истории три коренные силы управляли человеческим развитием, Первая стремится подчинить человечество во всех сферах и на всех степенях его жизни одному верховному началу, в его исключительном единстве стремится смешать и слить все многообразие частных форм, подавить самостоятельность лица, свободу личной жизни. Один господин и мертвая масса рабов – вот последнее осуществление этой силы. Если бы она получила исключительное преобладание, то человечество окаменело бы в мертвом однообразии и неподвижности. Но вместе с этой силой действует другая, прямо

противоположная; она стремится разбить твердыню мертвого единства, дать везде свободу частным формам жизни, свободу лицу и его деятельности; под ее влиянием отдельные элементы человечества становятся исходными точками жизни, действуют исключительно из себя и для себя, общее теряет значение реального существенного бытия, превращается в что-то отвлеченное, пустое, в формальный закон, а наконец, и совсем лишается всякого смысла. Всеобщий эгоизм и анархия, множественность отдельных единиц без всякой внутренней связи – вот крайнее выражение этой силы. Если бы она получила исключительное преобладание, то человечество распалось бы на свои составные стихии, жизненная связь порвалась бы и история окончилась войной всех против всех, самоистреблением человечества. Обе эти силы имеют отрицательный, исключительный характер: первая исключает свободную множественность частных форм и личных элементов, свободное движение, прогресс, – вторая столь же отрицательно относится к единству, к общему верховному началу жизни, разрывает солидарность целого. Если бы только эти две силы управляли историей человечества, то в ней не было бы ничего кроме вражды и борьбы, не было бы никакого положительного содержания; в результате история была бы только механическим движением, определяемым двумя противоположными силами и идущим по их диагонали. Внутренней целостности и жизни нет у обеих этих сил, а следовательно, не могут они ее дать и человечеству. Но человечество не есть мертвое тело, и история не есть механическое движение, а потому необходимо присутствие третьей силы, которая дает положительное содержание двум первым, освобождает их от их исключительности, примиряет единство высшего начала с свободной множественностью частных форм и элементов, созидает, таким образом, целостность общечеловеческого организма и дает ему внутреннюю тихую жизнь. И действительно, мы находим в истории всегда совместное действие трех этих сил, и различие между теми и другими историческими эпохами и культурами заключается только в преобладании той или другой силы, стремящейся к своему осуществлению, хотя полное осуществление для двух первых сил, именно вследствие их исключительности, – физически невозможно.

Оставляя в стороне древние времена и ограничиваясь современным человечеством, мы видим совместное существование трех исторических миров, трех культур, резко между собою различающихся, – я разумею мусульманский Восток, Западную цивилизацию и мир Славянский: все, что находится вне их, не имеет общего мирового значения, не оказывает прямого влияния на историю человечества».<sup>1</sup>

Выше мы утверждали, что Власть в России принадлежит Воинам и Дельцам, Народ же в России в основном представлен Жрецами.

И если вряд ли кто будет возражать против того, что во Власти сейчас находятся Воины и Дельцы, то гипотеза о принадлежности Народа России к архетипу Жрецов нуждается в дополнительных аргументах.

Заметка на полях:

*«В руки Сталина в те дни попал необыкновенный документ, написанный выдающимся физиологом П. П. Павловым. Под уклон годов он посчитал нужным объявить об открытии, которое считал едва ли не самым важным в своих многолетних изысканиях, – и эту запись теперь держал в руках Генеральный секретарь:*

*«Должен высказать свой печальный взгляд на русского человека – он имеет такую слабую мозговую систему, что не способен воспринимать действительность как таковую. Для него существуют только слова. Его условные рефлексы координированы не с действиями, а со словами».*

*Потрясающее откровение! Совершенно трезвый взгляд на свой народ, без восхищённых придыханий. Иосиф Виссарионович считал, что открытие великого учёного, как ни оскорбительно оно для патристического уха, должно войти в фундамент подготовки тех, кто собирается управлять этой громаднейшей страной.*

*Не здесь ли долгожданная разгадка загадочной славянской души?*

<sup>1</sup> <http://www.vchi.net/soloviev/trisily.html>



*Да, таковы особенности нашего народа, и с этим необходимо считаться».<sup>1</sup>*

Соглашаясь с великим физиологом, всё же отметим содержащееся в его утверждениях противоречие. Павлов считает (и мы присоединяемся к его мнению), что слова, продукт второй сигнальной системы, для русского человека имеют большее значение, доминируют над сигналами, приходящими из внешней среды<sup>2</sup>. С другой стороны, Павлов считает это свойство русского человека следствием слабости его мозговой системы. Что противоречит общеизвестному факту – появление и развитие второй сигнальной системы человека есть следствие развития его мозга. Не может быть слабым мозг, способный сконструировать и поддерживать внутри себя полновесный вариант внешней действительности!

Считается, что великий физиолог произнёс процитированные выше слова в 1932 году, за четыре года до смерти.

В статье В. О. Самойлова «О патриотизме и диссидентстве Павлова» приводятся аналогичные по смыслу высказывания Ивана Павлова, взятые из его публичной лекции 1924 года:

«... преследование частной собственности, попрание традиций, верований и других святынь гражданина прежде великой России вызывает в головах многих людей «спшибки» процессов возбуждения и торможения, чем «приводится в полное расстройство вся нервная система населения, это почва для сплошных неврозов». В таком состоянии, продолжал свою мысль Павлов, в деятельности мозга возникает парадоксальная фаза, для которой характерно прекращение ответов на сильные стимулы (действительность) при сохранении и даже усилении реакций на слабые раздражители (слова). Поэтому к седьмому году революции у многих людей утратилась восприимчивость к действительности и обострилась восприимчивость к словам: «Их условные рефлексy координированы не с действительностью, а со словами. Слова для них значат больше, чем факты».

В подтверждение своих выводов Иван Петрович приводил пример поведения тяжелого невропата — пациента клиники нервных болезней. На включение красной лампочки он совсем не реагировал, а слово «красный» вызывало у него бурную реакцию.

Текст павловской лекции 1924 г. не сохранился. Я воспроизвел его по цитатам из упомянутой критической статьи<sup>3</sup> Н. А. Гредескула, опубликованной в журнале "Звезда"<sup>4</sup>.

***«Если не имеешь в голове идеи, – не увидишь фактов».***

*И. П. Павлов*

В отличие от национально озабоченных патриотов, способных счесть оскорбительными для великого русского народа высказывания лауреата Нобелевской премии по физиологии и медицине 1904 года, я вижу в них подтверждение своего тезиса – русский народ это мыслящий абстрактными обзазами (моделями) Народ-Жрец. Высокая степень нейрофизиологической организации представителей русского народа позволяет им жить и действовать в мире второй сигнальной системы, в частности даёт им возможность усваивать запускаемые речевыми стимулами рефлексорные стереотипы.

Отсюда происходит всё то, что мы видим вокруг себя последние 20 лет: непостижимые для рациональных западных цивилизаторов русские люди, принявшие на веру придуманные для них торгашеские тезисы и поведенческие патерны. Пока народ-сновидец живёт в иллюзорном мире, сконструированном для него по подсказке западных «друзей» местными

<sup>1</sup> Кузьмин Н. Возмездие. М.: Голос-Пресс. 2004. С. 215-216.

<sup>2</sup> Об этой же «спутанности слова и бытия» русского человека пишет Галковский Д.Е. в своём «Бесконечном тушке», <http://www.samisdad.com/3/311-015.htm>

<sup>3</sup> Гредескул Н.А. Условные рефлексy и революция: [По поводу выступления акад. И. П. Павлова]. Звезда, №1, 1924. С. 149.

<sup>4</sup> Самойлов В.О. О патриотизме и диссидентстве Павлова. Природа, №8. 1999. С. 104;

[http://vivovoco.rsl.ru/VV/PAPERS/BIO/PAV\\_PATR.HTM](http://vivovoco.rsl.ru/VV/PAPERS/BIO/PAV_PATR.HTM)

Аналогичные идеи можно найти в лекциях Павлова, прочитанных им в апреле-мае 1918 г. и обычно объединяемых общим условным названием «Об уме вообще, о русском уме в частности»;

<http://vivovoco.rsl.ru/VV/PAPERS/ECCE/MIND.HTM>

компрадорами, у последних прекрасно получается выносить всё самое ценное из принадлежащему ему дома, России. Пока хозяин спит, воры не дремлют – мы видим тотальное, приобретающее совершенно апокалиптические формы оЖИД<sup>1</sup>ование элиты, практически мгновенное превращение правящей прослойки в форму жизни, абсолютно чуждую и враждебную психотипу Народа страны её пребывания (точнее – кормления).

Заметка на полях:

*Экономист Вазген Апаритович Авагян: «Как же оценить человека, который умеет все, что умею я, и при этом многое, чего я не умею и не понимаю?»*

*Как высший тип?*

*Но это для европейского эгоцентрического детски-инфантильного сознания непосильно... И тогда придумывается спасительная версия о БЕЗУМИИ того, кто мог бы жить, как я (эгоцентрист), но живет как-то иначе, более сложно...*

*Так ребенок осудил бы взрослого физика или химика, которые вместо игры в бирюльки испиывают доску непонятными значками: психи, опасные психи (потому что сильные) – их надо лечить! Вон сколько игрушек под рукой – машинки, коттеджики, соковыжималочки – а они строят какой-то космолет...*

*И из сочетания европейского комплекса неполноценности с европейской же манией величия (психиатры подтвердят, что такое сочетание весьма распространено, я советовался на этот счет с признанным знатоком вопроса А. Леонидовым-Филипповым) РОЖДАЕТСЯ РУСОФОБИЯ».<sup>2</sup>*

Тайна русской души, недоступная ни человеку Запада, ни человеку Востока, раскрывается полностью, без остатка, принадлежностью русских к социотипу Жрецов. Тайна исчезает, раскрывается, когда понимаешь, что основной чертой характера русского человека является жертвенность<sup>3</sup>.

Жертвенность и связанное с ним милосердие.

Жертвенность, синонимом которой является самоотверженность – отвергание себя, своих личных интересов<sup>4</sup>. Самоотверженность как отрицание самосохранения, как отрицание в себе Дельца. Способность отвергать благополучие (благо + получить) во имя благодати (благо + дать).

Путь русского – подвижничество, жизнь, превращённая в подвиг. Абсолютный альтруизм, готовность и даже желание отдать всего себя, полностью, без остатка окружающим тебя людям, «положить голову за други своя», жить интересами социума, жить Идеей – вот в чём суть русской души.

**«Национальное чувство есть духовный огонь, ведущий человека к служению и жертвам, а народ — к духовному расцвету».**

*Б. С. Миронов*

Задайте себе вопрос: в каком другом народе на этой планете принято говорить «на миру и смерть красна!» и «нет большей чести, чем умереть за други своя!»? У какого народа могли превратиться в пословицу слова из сборника наставлений великого полководца, А. В. Суворова: «Сам погибай, а товарища выручай!»?

Заметка на полях:

<sup>1</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец.

<sup>2</sup> <http://economicsandwe.com/doc/2514/>

<sup>3</sup> Вот откуда приходит эта неизбежная русская тоска, это саморазрушение в алкогольном или в каком ином угаре. Зачем нужна жизнь, если нет Цели, ради которой ею можно пожертвовать?! При этом следует помнить, – эта особенность русского народа не уникальна, то же качество способны продемонстрировать и отдельными представителями других народов – просто в текущей фазе Всемирной триады именно русские – народ-Жрец, народ-Идеолог.

<sup>4</sup> В качестве иллюстрации разницы между архетипами Воина и Жреца – англосаксы говорят «do or die» – «сделай или умри», русские говорят «умри, но сделай».



*Оборотной стороной жертвенности русского человека является его отношение к предательству. Предательство на Руси всегда считалось наихудшим грехом, – русские русских в плен не берут.*

Вот почему ГАМАЮН формируется не где-нибудь, а в России. В умирающей стране, пожираемой своим соседом – жадным и алчным Западом и его личинками-опарышами, отложенными им в опрометчиво распахнутую перед ним душу России. Вы можете не согласиться со мной и напомнить о жирующих в столице мародёрах, о городе миллиардеров, – Москве. Отвечу вам так – Москва не часть России. Это раковая опухоль, средоточие чиновного дерьма, жирных попов и олигархов-мародёров. И если не было бы Москвы, её бы надо было придумать (построить). Поскольку проводить операцию по избавлению организма страны от рака наиболее просто тогда, когда все раковые клетки, клетки чиновно-олигархического Голема, сосредоточены в одном месте, – компактно и без метастазов.

*Заметка на полях:*

*После очередного переворота, смены цикла Всемирной триады, России грозит развал на блок стран – начало этому развалу положило упразднение Советского Союза (единственный шанс избежать разрушения страны описан ниже по тексту на этом же Шаге). Власть в этих странах будет принадлежать Жрецам и их подручным Воинам, в Народе же останутся Дельцы и немногочисленные Воины, опущенные в него Властью. Будущую структуру Народа можно усмотреть в тех его представителях, которые проживают во властных центрах страны – в нашем случае, в столице страны, в Москве. Именно горожане столицы несут в себе черты грядущего Народа. Глядя на москвичей, можно себе представить, из представителей какого социотипа будут состоять Народы стран блока, образованного на месте ныне существующей Российской Федерации.*

*Это напоминает одно из следствий эволюционной теории пола, разработанной Вигеном Артавазовичем Геодакяном, ведущим научным сотрудником Института проблем экологии и эволюции РАН им. А. Н. Северцова. Согласно его теории, двуполый способ размножения является более эффективным с точки зрения выживания вида, поскольку каждый из двух полов имеет свою специализацию – мужчины играют роль сенсора (в общем случае неблагоприятных) изменений окружающей среды, роль женщин – передать будущим поколениям генетический материал, обеспечить их выживание в изменившейся среде. И подобно тому, как по фенотипу (внешнему виду) мужчин можно судить о том, какими общими чертами в будущем будет обладать весь вид, так и психотип, доминирующая склонность жителей столицы государства даёт возможность судить о том, какими чертами будет в будущем обладать подавляющее большинство граждан этой страны.*

Как известно, наши недостатки являются продолжением наших достоинств. Жертвенность русского человека делает его лёгкой добычей Дельца (вы должны помнить, – в триаде, как в социальной так и личностной, именно Делец контролирует, подавляет Жреца). Жертвенность легко превращается в готовность ощутить себя жертвой, а затем и стать ею. Вот почему уже сколько столетий чиновничий Голем сладко паразитирует на русском народе исключительно благодаря названным особенностям его, Народа, русской души. Абсолютная безнаказанность Власти обеспечена нашей поголовной готовностью быть виновными, стать жертвой.

***«Жертвенный потенциал русских людей веками эксплуатировался правителями России и через них всем миром».*<sup>1</sup>**

*С. Г. Тихомиров*

***«В успехе коммунистического эксперимента в России огромную роль сыграли качества русского народа. И те же качества сыграли роль в гибели русского коммунизма в других условиях семьдесят лет спустя».*<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> Тихомиров С.Г. Это мы, Господи! Наша вина. Наша беда. Наша надежда. СПб. 1999;  
[http://world.lib.ru/l/lednew\\_s\\_g/we-1.shtml](http://world.lib.ru/l/lednew_s_g/we-1.shtml)

Заметка на полях:

*Жертвенность народа-Жреца, доведённого до последней черты паразитирующей на нём властью, принимает патологическую форму, именуемую мортидо. В психоанализе этим термином обозначается стремление человека к дезинтеграции, к распаду, его желание противостоять жизни и развитию. Буквально на наших глазах этот феномен проступает на поверхности социального бытия – на улицах молодёжь, члены запрещённой НБП, скандируют «Да, Смерть!». Простые люди, буквально выдавливаемые оЖИД<sup>2</sup>овевшим начальством за грань существования, уже не возмущаясь, а с какой-то мазохистской радостью рассказывают о разнузданном воровстве низовых чиновников вертикальной быдло-элитки.*

*«Суть убивающего русскую цивилизацию зла – в самом его имени: тяга к саморазрушению! То есть наше собственное, подсознательное, большое желание сделать так, чтоб было хуже. Проявляется эта тяга опять-таки не через примитивные диверсии, направленные вовне (колодец отравить, поезд пустить под откос), а через такой внешне безобидный мотив поведения, как получение удовольствия от негатива и зла. На бытовом уровне это выглядит как злорадство по поводу всякого проявления отрицательных сторон жизни. В чём угодно – в политике, экономике, культуре, национальных отношениях».<sup>3</sup>*

При этом парадокс русского национализма заключается в том, что как только его представители делают попытку избавиться от паразитирующей на русском Народе властной прослойки, – в тот самый момент они начинают утрачивать свою к нему принадлежность. Поскольку нетерпимость русского националиста к произволу Власти, его эмоциональный ответ на этот произвол (указывающий на доминирование в нём социотипа Воинна) эквивалентен отсутствию у него способности к всепрощению – а значит, к абсолютному самопожертвованию. Не потому ли во главе русского народа с удивительным постоянством оказываются Воины-инородцы – от Рюрика до Сталина<sup>4</sup>? Где выход из этого заколдованного круга?

Заметка на полях:

*Коан Григория Померанца, апрель 1966 г.:*

*Группа людей попала в одну клетку со стадом обезьян.*

*Клетка заперта.*

*Ключи в руках обезьян.*

*Ключи заколдованы: тот, кто их схватит, сам становится обезьяной.*

*Как выйти из клетки?*

Выход находится перед вами.

---

<sup>1</sup> Стенограмма Пятого заседания Русского интеллектуального клуба. 21 ноября 2000; <http://www.rikmosgu.ru/sessions/5/stenogram/>

<sup>2</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец.

<sup>3</sup> Голубицкий Сергей. Нас спасёт только оптимизм, иначе мы просто спинем; <http://www.computerra.ru/74695/nas-spaset-tolko-optimizm-inache-myi-prosto-sginem/>

<sup>4</sup> Впрочем, сам Сталин считал себя русским.

Юрий Боров (Боров Ю. Сталиннада. М.: Олимп. 2003.) описывает два случая из жизни вождя. Однажды Сталин пригласил к себе исполнителя заглавной роли в фильме «Арсен» Спартака Багашвили. Хозяин налил гостю стакан коньяку. Выпив, актёр стал по-грузински восхвалять вождя. Сталин сказал: «Он думает, что я всё ещё грузин».

Второй случай: на приеме в честь победы в войне Сталин произнёс знаменитый тост за великий русский народ и его терпение. К нему подошел маршал бронетанковых войск Павел Семёнович Рыбалко и сказал:

- Как вы, товарищ Сталин, замечательно сказали о русском народе! Как глубоко! Откуда вы, грузин, так глубоко знаете русский народ?

Сталин сердито ответил:

- Я не грузин. Я русский грузинского происхождения.

Для начала необходимо понять, что означает быть русским – дать строгое определение принадлежности человека к русскому народу.

Как распознать русского человека?

Нужны ли для этого специалисты, предусмотрительно обмерившие свои черепа (современный вариант – определившие свою гаплогруппу) и предлагающие полученный в результате набор данных в качестве эталона для определения расово чистого русского?

Или нам нужны логопеды – дабы определить, насколько правильно выговаривает человек буквы русского алфавита, особенно букву «р»?

А может, нам нужны попы, – давно и упорно но, слава не их богу, безуспешно предлагающие нам слова «русский» и «православный» считать синонимами?

***«Самый дешёвый вид гордости – гордость национальная. Ибо кто ею одержим, обнаруживает этим отсутствие в себе каких-либо индивидуальных качеств, которыми он мог бы гордиться, так как иначе ему незачем было бы хвастаться тем, что у него общего с миллионами».***

*Артур Шопенгауэр*

Задача достоверного определения национальности усложняется тем, что национальности не существует.

«Как так?» – возопит национально озабоченный индивидуум, которому нечем гордиться, кроме как своей принадлежностью к химере под названием «нация». Принадлежностью, которую он в подавляющем числе случаев определяет для себя самостоятельно – скажем так, экспертным путём.

А вот так, ответим мы ему.

Национальность есть социальный конструкт, оформившийся в конце 18 века как инструмент защиты местной буржуазии своих рынков от вторжения конкурентов. Приоритеты корпоративности<sup>1</sup>, врага национальной буржуазии, прямо противоположны – она борется за глобализацию рынков (что особенно актуально для нынешней ситуации падения спроса в ходе текущего экономического кризиса). До наступления эры корпоративности мир был разделён на национальные государства. Национальная буржуазия ревностно защищала свои угодья и постоянно делала попытки залезть в соседские. Страны, в которых буржуазия победила аристократию, представляли собой финансовые пирамиды, на вершине которых стояли местные ростовщики и предприниматели, а у подножия копошился эксплуатируемый народ – крестьяне и рабочие. С появлением корпоративности эти автономные пирамиды начали сливаться в одну, всемирную. При этом в развитых странах граждане поднялись со дна своих пирамид, стали ближе к господам, превратились в средний слой, в средний класс. Их место у подножья пирамиды заняли народы третьего мира.

Внутри себя корпоративность по национальностям не делится. Но во внешнюю для себя среду – в среду организма-хозяина, в которой корпоративность существует на правах паразита, корпоративность выделяет токсин национализма, который, стравливая одни народы с другими (одни органы организма мировой экономики с другими), позволяет паразиту ослабить хозяина и продолжить существовать за счёт потребления его ресурсов.

«Две мировые войны и почти весь XX век понадобился Европе, чтобы изжить свои национализмы, ведь именно в изживании национализмов и заключена суть мировых войн.(...)»

Титульные нации новых стран (образовавшихся по окончании Первой Мировой войны, после распада Австро-Венгерской, Османской и Российской империй – М.Г.) с удовольствием нацепили платье национализма (так слуги торопятся нарядиться в одежду уехавших хозяев), не заметив, что платье это давно уже вышло из моды и что в веке двадцать первом нелепо выглядит камзол.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Подробнее о корпоративности мы поговорим на втором Шаге последней, седьмой Ступени.

<sup>2</sup> Кирпичёв В.В. Зеркало для России. О чем молчит власть. Питер. 2011. С. 58-59.

Тема национальности прекрасно раскрыта в классической статье<sup>1</sup> Иосифа Виссарионовича Сталина «Марксизм и национальный вопрос», написанной им в Вене, в 1912-13 годах.

Привожу несколько наиболее важных отрывков из указанной работы:

«Нынешняя итальянская нация образовалась из римлян, германцев, этрусков, греков, арабов и т. д. Французская нация сложилась из галлов, римлян, бриттов, германцев и т. д. То же самое нужно сказать об англичанах, немцах и прочих, сложившихся в нации из людей различных рас и племен.

Итак, нация — не расовая и не племенная, а исторически сложившаяся общность людей.(...)

Нация есть исторически сложившаяся устойчивая общность людей, возникающая на базе общности языка, территории, экономической жизни и психического склада, проявляющегося в общности культуры.

При этом само собой понятно, что нация, как и всякое историческое явление, подлежит закону изменения, имеет свою историю, начало и конец.(...)

Нация является не просто исторической категорией, а исторической категорией определенной эпохи, эпохи поднимающегося капитализма. Процесс ликвидации феодализма и развития капитализма является в то же время процессом складывания людей в нации. Так происходит дело, например, в Западной Европе. Англичане, французы, германцы, итальянцы и прочие сложились в нации при победоносном шествии торжествующего над феодальной раздробленностью капитализма.(...)

Борьба началась и разгорелась, собственно, не между нациями в целом, а между господствующими классами командующих и оттесненных наций.(...)

Основной вопрос для молодой буржуазии — рынок. Сбыть свои товары и выйти победителем в конкуренции с буржуазией иной национальности — такова ее цель. Отсюда ее желание обеспечить себе "свой", "родной" рынок. Рынок — первая школа, где буржуазия учится национализму.(...)

Стесненная со всех сторон буржуазия угнетенной нации, естественно, приходит в движение. Она апеллирует к "родным низам" и начинает кричать об "отечестве", выдавая свое собственное дело за дело общенародное. Она вербует себе армию из "соотечественников" в интересах... "родины". И "низы" не всегда остаются безучастными к призывам, собираясь вокруг ее знамени: репрессии сверху задевают и их, вызывая в них недовольство.

Так начинается национальное движение».

Написано, обратите внимание, за 20 лет до прихода к власти нацистов в Германии.

#### Заметка на полях:

Тема национальности хорошо раскрыта в нижеследующем тексте:

« — Вот ты ответь на один простой и глупый вопрос, что такое национальность?

- Как что? — не понял Юрка. — Ты с ней родился. Богом она дана тебе.

- А если, к примеру, чеченца в младенчестве вывезли во Францию, всю жизнь скрывали от него, кто он.

Дали свою фамилию, воспитывался он в той среде, обучался в нормальной французской школе, потом в институте, впитал их культуру. Кто ОН? Если тебе легче, то не чеченца, а русского вывезли во Францию.

Жаль, что не меня. Так, Юра, КТО ОН?

- Получается, что француз, — неуверенно протянул Юра.

- Вот и получается, что национальность, — это не биологическая категория, а социальная. То есть, люди сами создали себе проблему, придумали национальный критерий. Кто-то теперь, прикрываясь им, стравливает нас. Древние придумали аксиому: "Разделяй и властвуй". Ты вспомни, даже в советские времена, когда был провозглашен лозунг о равенстве наций и народов, русские служили на национальных окраинах, а "чурки", — в Прибалтике или России, прибалты, — на Украине, в Молдавии. Тем самым получалось, что, в случае бунта, стрелять в аборигенов им было бы легче, чем в соплеменников. А отцы-замполиты подогревали национализм.

<sup>1</sup> <http://www.zavtra.ru/cgi/veil/data/zavtra/04/575/21.html>

- А как же патриотизм? Любовь к Родине?  
 - К Родине?  
 - Да, именно, к Родине, – Юрка торжественно.  
 - А что такое Родина, Юра? – тихо спросил я. – Я не цыган, не еврей и не какой-нибудь кочевник. Но ты мне объясни, что такое Родина? Какой смысл ТЫ вкладываешь в это понятие. Раньше солдаты кричали: "За Бога, Царя, Отечество!", потом "За Родину, за Сталина!". А сейчас? "За Родину и Президента!", "За Родину и Грачёва!"? – Я плюнул. – Лет через двадцать, может, в каком-нибудь фильме и покажут, как идут цепью на пулемёты с таким идиотским криком. И то, как говорил Грачёв, что мальчики умирали с улыбкой на устах. Эх, всадить бы ему свинца в брюхо и посмотреть, как бы он умер с улыбкой на устах. Так что же такое Родина? Президент, который развалил Союз, а потом бросил нас с тобой в одно пекло, в другое, третье? А в личном деле даже отметки забыли поставить. Разве Родина-мать, любящая своих сыновей, пошлёт их на смерть? Разве нельзя было хирургически аккуратно уничтожить опухоль, – Дудаева? Разве может республика, которой не видно на карте, угрожать суверенитету России? Нет, если только не поддерживать и не подкармливать опереточного генерала с его пылкими речами. Мелкого фюрера с кавказским акцентом. Когда было необходимо убрать Льва Троцкого, добрались до Мексики и, даже не гранатой, а простым ледорубом, как бешеную собаку, завалили. А этого бывшего лётчика? Не поверю, что не было возможности или желания его уничтожить. Объяви вознаграждение, они сами принесут на блюде его голову, украшенную зеленью. Каждый человек стоит денег, и, если не можешь его купить, то можешь, "заказать" его за половину суммы. При условии, что у вас не общий счёт в Цюрихском банке. А мы, как бараны, пойдём вновь голосовать за тех, кто поддержит новые кровавые "разборки", будет расстреливать наших детей, заставляя ветеранов Великой Отечественной рыться на помойках. И речь не о коммунистах, демократах, социалистах и прочих словоблудах, нет. Все они одинаковы и все хотят кусок с маслом за наш счёт, а для того, чтобы мы не задумывались над тем, кто нас грабит, они устраивают войны. Патриотизм? Оскар Уайльд, был такой толковый англичанин, сказал, что патриотизм, – это последнее прибежище негодяев. Я люблю Россию, но не люблю правительство. А данный парадокс рождает ненависть к понятию "Родина". Трудно жить в стране, которую ненавидишь».<sup>1</sup>

Впрочем, исчезновение национальности осознаёт далеко не каждый – для члена корпорации оно очевидно, для многих людей, выживающих в меру своих возможностей в этом жестоком мире, – нет. Именно поэтому корпораты используют химеру «национальности» для того, чтобы управлять массами – методом натравливания их друг на друга. Можно сказать так – национальность сегодня существует исключительно для того, чтобы натравливать одних её носителей на других.

Корпораты делят друг друга не по национальностям, а по принадлежности к той или иной глобальной корпорации – по принадлежности к тому или иному Глобальному проекту. В корпорации бессмысленно выяснять национальность члена корпорации – по национальностям остаётся идентифицировать себя тому, кому не посчастливилось стать корпоратом.

Вы принадлежите той или иной общности: имеете то или иное гражданство, входите в тот или иной клан, обеспечивающий Вам максимально возможную вероятность выживания и процветания. При этом вероятность выживания и процветания Вас и Ваших детей определяется не только материальными факторами, не только факторами физической защиты, но и уровнем культуры, информационной насыщенностью того сообщества, социума, которому Вы принадлежите.

Наша задача – создать социум, состоящий из трёх взаимосвязанных общин-иерархий, принадлежность которым будет определяться Вашей склонностью, вашим психотипом. Результатом взаимодействия трёх названных иерархических общин станет появление ГАМАЮН, – живого Надсущества, дающего входящим в Него индивидуумам максимально возможную степень защиты, позволяющую им успешно противостоять кланам, государствам, надгосударственным корпорациям и иным чужеродным социальным организациям.

<sup>1</sup> Миронов Вячеслав. Я был на этой войне; <http://ekishev-yuri.livejournal.com/246908.html>

Если нет национальностей, значит не существует и национальности «русский»?

Это одновременно и так, и не так.

Русский – это уже давно не национальность, это принадлежность человека к гораздо более редкой, ценной, новейшей, высшей сущности.

Что означает быть русским? И почему словосочетание «русский народ» звучит русскому уху гораздо привычней, чем комбинация не сочетающихся друг с другом слов «русская нация»? Быть русским означает быть членом суперэтноса, принадлежать единству, на порядок более сложному, – а потому более жизнеспособному, принадлежать новой, высшей форме социальной эволюции<sup>1</sup>. Подобно тому, как сотни лет назад люди десятка княжеств Удельной Руси – псковичи, смоляне, черниговцы, тверичане и другие, объединились, слились в единый русский народ, в настоящее время членами русского суперэтноса становятся представители различных наций и национальностей. Указанный процесс слияния, агрегации как шёл в прошлом, так и идёт в настоящем, – и надеюсь, ещё долго будет идти, поскольку его остановка может означать только одно – начало заката русской цивилизации.

***«...В действительности нация никогда не бывает «готовой», законченной. Она всегда или создается, или распадается. Tertium non datur. Она либо приобретает приверженцев, либо теряет их, в зависимости от того, есть ли у нее в данный момент жизненное задание».***

*Ортега-и-Гассет*

При этом стать частью русского суперэтноса для любого входящего в него народа означает получить защиту, найти спасение от угрозы своей национальной идентичности, – угрозы, которую несут миру ЖИД<sup>2</sup>-англо-саксы и их проект Нового мирового порядка – нового рабства для людей и народов. Лишь в составе русского суперэтноса может спастись малый народ, лишь в нём он в безопасности, в нём как в Ковчеге он имеет шанс пережить надвигающийся на планету Хаос, новый рукотворный Всемирный потоп<sup>3</sup>.

Вот как об этом пишет Ильин Иван Александрович Ильин, русский философ, писатель и публицист: «... не всякому народу удастся выносить самостоятельный духовный акт и создать самобытную духовную культуру. Народы, которым это удалось, суть духовно ведущие народы; народы, которым это не удалось, становятся духовно ведомыми народами<sup>4</sup>. Задача ведущего народа не в том, чтобы подавить или искоренить ведомый народ, а в том, чтобы дать ему возможность приобщиться к духовному акту и к духовной культуре ведущего народа и получить от него творческое оплодотворение и оживление. Тогда ведомый народ находит свою родину в лоне ведущего народа и, не теряя своей исторической и биологической национальности, вливается духовно в национальность ведущего. Формула такого патриотического "симбиоза" народов такова: "я римлянин, и притом галл"; "я англичанин, и притом африканский негр"; "я швейцарец, и притом лодин"; "я француз, и притом мавр", "я

---

<sup>1</sup> Так называемый русские национал-демократы, требующие расчленения России на национальные куски, фактически играют на стороне наших западных заклятых друзей, которые одни только и выиграют от устранения русского суперэтноса с мировой политической карты. Интерес национал-демократов вполне понятен – за своё предательство они рассчитывают получить дивиденды от расчленения страны, заняв не последние места в оставшихся от неё кусках (пытаясь повторить успех трёх национал-предателей, расчленивших Советский Союз).

<sup>2</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец

<sup>3</sup> В отличие от талассократических империй, жёстко сохранявших непреодолимую пропасть между народом завоеванным и народом-завоевателем, Россия расширилась не уничтожая и не растворяя в себе народы, а поддерживая их национальную идентичность, создавая общую историческую судьбу для всех входящих в неё этносов.

<sup>4</sup> При всём уважении к философу, – хочу ему возразить. Что это за народ такой, которому не удалось «выносить самостоятельный духовный акт и создать самобытную духовную культуру»? Может ли толпа не имеющих общей духовной культуры людей вообще именовать себя народом? Ситуация чуть сложнее – разные народы находятся на разных стадиях культурного и духовного развития. И народам, по тем или иным причинам отстающим в цивилизационной гонке, полезно и выгодно приобщаться к знаниям и культурным ценностям тех народов, что вырвались вперёд и, главное, способствуют этому приобщению.



русский, и притом калмык"... И эта формула означает, что ведущему народу удалось выработать национальный акт такой ширины и гибкости, а может быть, и глубины, что он образует для ведомых народов как бы родовое духовное лоно, которое они могут видоизменять по-своему, оплодотворяя и оживляя из него свою духовную жизнь».<sup>1</sup> Процесс приращения русского суперэтноса народами будет продолжаться, – и остановится лишь тогда, когда все на земле станут русскими, – оставаясь при этом русскими татарами, русскими аварцами, русскими грузинами, русскими французами, русскими шотландцами, и русскими англичанами<sup>2</sup>... Подобно тому, как сейчас Родина у нас у всех одна, а малые родины – разные, где бы в России мы ни родились – на Урале, в Сибири, на Алтае, или на Кавказе! Это же очевидно, – если существуют ЖИД<sup>3</sup>ы различных национальностей, должна быть и противоположная категория людей, также состоящая из представителей различных национальностей – и этой категорией является общность, именуемая «русские».

Заметка на полях.

*Так и вижу гневную реакцию русских националистов, говорящих – почему, к примеру, у башкира есть малая родина и национальность, а у нас, у русских, должна быть только принадлежность к русскому суперэтносу!? Во-первых, малая родина есть у всех, по определению – это ведь только в песне поётся «мой адрес не дом и не улица, мой адрес – Советский Союз».*

*Ну а по второму пункту предлагаю этим «завистникам» именовать себя русскими русскими (а что, вполне научно – как известно, человек, наш вид, научно строго именуется Homo sapiens sapiens). Русский русский при этом получает как минимум равную позицию с, к примеру, русским аварцем. В обоих случаях второе слово указывает на национальность (которой, напомню, уже не существует), а первое – на принадлежность к суперэтносу, по большому счёту – на принадлежность носителя русскому глобальному Проекту (одна только принадлежность к которому или её отсутствие в ближайшем будущем и будет определять для человека победу и жизнь, или поражение и смерть).*

*Тем же, кто по тем или иным причинам не пожелает именовать себя русскими русскими, предлагаю называть себя русскими уральцами, русскими алтайцами или русскими сибиряками – тем более, что по результатам переписи 2010 года оказалось, что многие жители Сибири в качестве своей национальности указали именно «сибиряк».*

Процесс слияния народов – объективный процесс, не в малой степени обусловленный экономическими факторами. В современной экономике (ниже мы остановимся на этом чуть более подробно) глубина переработки исходного сырья, сложность производимого продукта зависит от объёма рынка его сбыта. Поэтому объединение локальных рынков есть отражение объективного процесса развития цивилизации, её прогресса. Скорость слияния народов зависит от многих факторов, главным среди которых является территориальный, ландшафтный. Территориальная связность способствует этому процессу, а разобщённость, одна из причин которой – сложный (к примеру, горный) ландшафт, этот процесс тормозит. В Дагестане до недавнего времени были селения, жители которых жили по разные стороны одного ущелья, видели друг у друга свет в окнах домов – и при этом говорили на разных языках. В ландшафтах, где высока территориальная связность, слияние народов шло и идёт быстрее – в частности, речь идёт о русской (восточно-европейской) равнине. При этом крупный и всё укрупняющийся народ имеет чисто экономические преимущества над малыми народами, очень гордыми и не присоединяющимися.

Быть русским означает иметь Веру.

Означает верить в единство людей, – верить в то, что жертвуя собой ради другого (ради друга), ты скорее спасёшь себя, нежели если сосредоточишься исключительно на задаче

<sup>1</sup> <http://www.rusinst.ru/articletext.asp?rzd=1&id=6600&tm=9>

<sup>2</sup> Автор понимает, что в деле объединения людей планеты все суперэтносы, все Глобальные проекты равноправны (хотя и не равны), и английский патриот в праве видеть конечную ситуацию несколько иначе – единое человечество как единство английских русских, английских татар, английских аварцев... (не находите, звучит довольно странно?)

<sup>3</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец.

собственного выживания. Быть русским означает исповедовать Веру в единство людей и в необходимость жизни ради этого единства, необходимость подчинения своей жизни великой цели – приходу в наш мир ГАМАЮН.

ГАМАЮН, сформированной тремя контролирующими друг друга иерархиями. Триадной круговой порукой, – которая и есть настоящий, без всяких натяжек Русский Порядок!

***«У русских, в отличии от других народов, есть очень простая и понятная религия – Россия. Она сильнее христианства и коммунистического мессианства. Вера наша не обременена пышными ритуалами и громкими молитвами, она тиха и неброска, но не дай Бог никому проверить её на прочность, – он будет уничтожен. И если нам придётся когда-нибудь погибнуть, то мы уйдём на тот свет со своими врагами, ибо Земля без России не имеет смысла».***<sup>1</sup>

*Анонимный предтеча ГАМАЮН*

Русский – это тот, кто говорит, что он русский, говорит по-русски, думает и действует как русский. Где-бы ни родился человек, какой бы национальности он ни был, – если выполняются четыре указанные условия, – он русский.

*Заметка на полях:*

*Описанное правило определения принадлежности человека к Русскому суперэтосу напоминает принципы принятия и исполнения ислама.*

*Для того, чтобы стать мусульманином, чтобы обратиться, нужно прочитать шахаду, произнести формулу «Нет бога, кроме Аллаха, и Магомет – пророк его».*

*Для того, чтобы остаться мусульманином, необходимо жить по шариату – соответствующему своду правил.*

Главная трудность – узнать, как на самом деле, по-русски ли, думает человек. Думает ли он как русский, как Жрец, или он думает как Делец (Воин не потерян для русского Народа – из Воина может получиться Жрец, из Дельца – не получится никогда). О чём думает человек необходимо определять не по словам его, а по его делам – «и воздастся каждому по делам его». Именно для того, чтобы однозначно увязать положение и благосостояние человека с оценкой его деятельности, сделанной другими членами общества (общности), и предлагается описанная в настоящей книге социальная технология.

Предложенную здесь социальную модель, модель гармоничного устройства социума, функцию управления обществом следует распространить на всё общество. Следуя заветам автора серии нашумевших политических акций, среди которых путешествие по Европе в пломбированном вагоне и всё ещё далёкий от завершения перформанс в мавзолее, нужно сделать так, чтобы любая кухарка управляла государством. Не сумевшие понять гения потомки привычно смеются над предложением вождя пролетариата, – а зря. И не потому, что, как считал глубокий советский философ Александр Александрович Зиновьев, кухарки более способны к управлению государством, нежели номенклатура, поскольку гораздо чаще последних вынуждены напрягать извилины для того, чтобы уложиться в скудный бюджет.

***«Если бы государством управляли кухарки, они бы не оставили народ голодным».***<sup>2</sup>

*Леонид Владимирович Шебаршин*

А потому, что именно сейчас каждая кухарка (осталась ли сия профессия в современных классификаторах?) может принять участие в управлении государством. Только не надо думать, что каждой кухарке будет предоставлена батарея вертушек и ~~бетонированный~~ бронированный мерседес с мигалкой и охраной. Каждый может принять участие в

<sup>1</sup> <http://el-murid.livejournal.com/528472.html>

<sup>2</sup> Шебаршин Леонид. КГБ шутит... Афоризмы от начальника советской разведки. М.: Алгоритм. 2012; <http://pereformat.ru/2012/10/shebarhin-kgb-shutit/>



сложнейшей процедуре управления. Только вот функции у всех будут разные. И функции эти будут не покупаться, не наследоваться и не приобретаться беззаветным вылизыванием начальственного зада. А будут приобретаться за заслуги перед Отечеством, определяемым согласно процедуре, изложенной в настоящем труде.

Заметка на полях:

*«Начиная с 1917 года, т.е. с того момента, когда завоевание власти встало перед партией, как практическая проблема, Ленин непрерывно занят мыслью о ликвидации "паразита". После низвержения эксплуататорских классов, повторяет и разъясняет он в каждой главе "Государство и революция", пролетариат разобьет старую бюрократическую машину, а свой собственный аппарат составит из рабочих и служащих, причем против превращения их в бюрократов примет "меры, подробно разобранные Марксом и Энгельсом:*

*1) не только выборность, но и сменяемость в любое время;*

*2) плата не выше платы рабочего;*

*3) **переход немедленный к тому, чтобы все исполняли функции контроля и надзора, чтобы все на время становились бюрократами, и чтобы поэтому никто не мог стать бюрократом** (выделено мной – М.Г.)".*

*Не надо думать, будто у Ленина дело идет о задаче десятилетий; нет, это тот первый шаг, с которого "можно и должно начать при совершении пролетарской революции"».<sup>1</sup>*

Что объединяет людей?

История учит, что в разные исторические периоды люди объединялись по разным причинам, но всегда этой причиной было желание выжить.

Так, древние племена объединялись для защиты от одного внешнего врага – и это было единство против внешней силовой агрессии. Либо объединение с целью силовой экспансии вовне.

Следующий пример – языческие племена древней Руси, которым силой было навязано христианство, объединились на единой конфессиональной платформе. И это было единство против внешней идеологической агрессии – экспансии крупнейших на тот момент времени мировых конфессий – католического христианства, ислама и иудаизма.

В новое время, люди объединялись в единую нацию – и это было единство против внешней экономической агрессии.

Обратите внимание на последовательность – объединение против Силы, против Идеи, против Зла(та).

Не нужно быть семи пядей во лбу, чтобы понять – с уходом эры Дельцов и наступлением эры Воинов, ведущим мотивом объединения опять станет мотив физического выживания.

В настоящий момент власть в России является вотчиной Воинов, Дельцы обслуживают Власть, распределены между Народом и Властью (те, что покрупнее – во Власти, те, что помельче – в Народе), и там и там составляя меньшинство.

Указанное нами распределение трёх категорий граждан между Властью и Народом в странах блоков Запад, Восток и Центр не вполне соответствует мнению Г. Кваши:

«Принцип 27. На Востоке общество в основном представлено коммерсантами, которые легко подчиняются идеологической власти.

На Западе народ — политик, подчиняющийся власти капитала.

В Империи народ — идеолог, а у власти политики»<sup>2</sup>.

Как видите, основной состав Народа у нас и у Г. Кваши определён одинаково – на Востоке Народ представлен Дельцами-коммерсантами, на Западе – Воинами-политиками, в Центре (в Империи) – Жрецами-идеологами. Одинаково определён у нас и у Григория Семёновича

<sup>1</sup> <http://www.marxists.org/russkij/trotsky/1936/betrayed/3.html>

<sup>2</sup> Кваша Г., Курляндский В. Принципы истории. Рождение и гибель цивилизации. Ключи к разгадкам тайн мировой истории. М.: Рипол-классик. 2004. С. 82.

основной состав Власти – на Востоке Власть представлена Жрецами-идеологами, на Западе – Дельцами-коммерсантами, в Центре (у нас, в Империи) – Воинами-политиками. Однако существенное отличие триадной идеологии от системы Г. Кваши заключается в следующем – у него коммерсанты «легко подчиняются» идеологам, политики подчиняются коммерсантам, и, надо полагать, идеологи подчиняются политикам. Что опять говорит о том, что мы и Г. Кваша по-разному определяем стационарное направление вращения триады или, пользуясь терминологией Григория Семёновича, направление вращения векторного треугольника (об этом – чуть ниже по тексту). Таким образом, Власть в системе Г. Кваши органично, по определению имеет возможность управлять своим Народом. В нашем же случае во всех трёх случаях для управления Народом Власть нанимает обслугу, представленную носителями третьей склонности, и, главное, обращается за недостающим элементом триады через границу, в соседям (об этом также будет подробнее рассказано уже на этом Шаге). Для обозначения России Г. Кваша (и, в отличие от нас, исключительно только России) употребляет<sup>1</sup> термины «Империя» и «Центр»: «Что касается другого имени, применявшегося наравне с именем "Империя" (речь идёт об имени "Центр"), то теперь оно используется редко (может, звучности не хватило). Однако геометрический и эволюционный его смысл достаточно точны и отражают роль Империи как некоего катализатора, всегда пребывающего в месте столкновения мира Востока и Запада. Катализатор этот помогает сжигать Восток, кусок за куском, превращая его в Запад».

Как вы скоро узнаете, всё чуть сложнее, и существование Всемирной Триады есть непрерывный процесс, в ходе которого одновременно решаются три задачи: не только «сжигать Восток, кусок за куском, превращая его в Запад», но и «сжигать» Запад, кусок за куском, превращая его в Центр, а также «сжигать» Центр, кусок за куском, превращая его в Восток.

Уверен, вы понимаете, – слова «Запад», «Восток», «Центр» являются не географическими, а типологическими понятиями. Поэтому к западному типу цивилизации можно отнести, например, как США с Европейским Союзом, так и Японию, а также Австралию с Новой Зеландией. Восточными странами являются, к примеру, как страны ближнего Востока, так и Китай. Некоторые страны Запада располагаются восточнее некоторых стран Востока – Республика Корея (или, как мы её называем, Южная Корея), находится восточнее Корейской Народно-Демократической Республики – типичной страны Востока. Другой пример – в настоящий момент Китай является лидером блока стран Востока, но расположен западней Японии, входящей в блок Запад.

К странам Центра в настоящий момент относятся Россия и Индия.

Индия – наш естественный союзник, не имеющий с нами общих границ, а значит, и непримиримых противоречий.

Ещё одна цитата из книги Г. Кваши:

«Все три типа исторического развития проводят внешнюю экспансию. И если Империя проводит политическую экспансию, подчиняя своему политическому влиянию всё больше стран, то Запад проводит экономическую экспансию, завоёвывая рынки сбыта. Причём товаром может быть не только материальный продукт, но и музыка и кинематограф. Восток проводит идеологическую экспансию, пытаясь внедрить достижения своей идеологии (йога, ушу, иные духовные учения и т.д.)

Во всём этом ещё нет никакой векторности: каждый распространяет по свету то, чем силён. Но вот оказывается, что Запад не боится политической экспансии Центра, легко вбирает в себя политические идеи Центра, переосмысляет их и создаёт некую копию сильной политики, которая успешно противостоит имперскому натиску. Находя в политических идеях их смысл, раскрывая механизм, буквально разбирая по винтику, Запад обездвигивает эти идеи.

Центр не боится идеологической экспансии Востока, легко вбирая в себя восточные ортодоксальные идеи. Правдолюбивый Центр выскивает в этих идеях зерно, отделяет

---

<sup>1</sup> ibid, С. 70.

главное от второстепенного, разоблачает саму механику идеологии, тем самым лишая восточные доктрины завораживающей силы.

Ну и, наконец, Восток с удовольствием вбирает в себя идеи западной экономики и не только успешно противостоит экспансии западных товаров, но организует контрэкспансию.

Раскрывая механику западной экономики, Восток лишает экономику её дикой, первозданной силы, основанной на истинной конкуренции, жестоких законах рынка.

Суммируя отношения между тремя историческими мирами, можно увидеть неравновесность, векторность отношений. Империя всегда идёт на Восток. Киев, мать русских городов, настолько на западе страны, что уже за её рубежом. Восток с лёгкостью осваивает духовные пустыни Запада, засылая туда своим многочисленных идеологических учителей. И точно так же имперцам приходится терпеть экспансию западных товаров, западных экономических идей.

В этой круговерти победил бы мир Империи, как, безусловно, сильнейший. Но из-за ограниченности во времени мир Империи без борьбы уступает свою территорию миру Запада. Таким образом, от изначального состояния Востока человечество постепенно перетекает в окончательное цивилизованное состояние Запада».<sup>1</sup>

Как нетрудно заметить, при наличии очевидных совпадений, разработанная нами триадная геополитическая концепция имеет ряд существенных расхождений с идеями Г. С. Кваша. Ещё одним расхождением (помимо ранее упомянутых) состоит в том, что Центру (Империи) Кваша придаёт подчинённое, временное значение. Как мы помним, по его мнению фаза Империи – временная фаза существования государств, в то время, как постоянными, стабильными формами являются западная и восточная. Согласно же нашим представлениям, Центр, третий элемент триады, столь же самодостаточен и независим, как Запад или Восток. Более того, как будет показано ниже, логика триадного взаимодействия стран Запада, Востока и Центра приводит нас к выводу о том, что с течением времени эти блоки должны меняться ролями – подобно смене Экономической фазы развития отдельной страны на фазу Политическую, а затем – на Идеологическую.

Кваша пишет об этом (см. вышеприведенную цитату) – Империя проводит политическую экспансию на Запад, Запад проводит экономическую экспансию на Восток, Восток проводит идеологическую экспансию «на Империю» (на Центр, используя нашу терминологию).

Пишет, но не делает из сказанного очевидного вывода, – пройдёт треть Всемирного триадного цикла, и Запад займёт место Центра (превратится в Центр), сегодняшний Центр станет Востоком, а Восток займёт место Запада.

#### Заметка на полях:

*Не удивительно, что китайцы до сих пор называют свою страну Чжун Го – Срединное государство. В краткий (с исторической точки зрения) миг с 1206 по 1368 годы, Китай, входивший в те годы в Великую Монгольскую Империю, занимавшую 33 000 000 квадратных километров, действительно был Центром Всемирной триады.*

Таким образом, периодически по Всемирной триаде проходит волна смены циклов – волна смены ролей. При этом Всемирная триада «la plus ça change, la plus c'est la même chose» («чем больше меняется, тем больше остаётся собой»).

#### Заметка на полях:

*Люди давно уже заметили эту нескончаемую смену ролей, эти переходы имперской функции от одного государства к другому.*

*Так, в средние века окончательно сформировалась концепция «translatio imperii» (от латинского «передача правления»), описывающая историю как линейную последовательность империй, передающих друг другу верховную власть над миром.*

---

<sup>1</sup> Кваша Г., Курляндский В.. Принципы истории. Рождение и гибель цивилизации. Ключи к разгадкам тайн мировой истории. М.: Рипол Классик. 2004. С. 71.

*Идея восходит к еврейской эсхатологии<sup>1</sup>, к «четырёх империям» из сна Навуходоносора, описанным в Библии, в книге Даниила, глава 2. По сюжету, Даниил так толкует сон Навуходоносора о четырёх империях: на смену ныне существующей «золотой» империи Навуходоносора последовательно придут ещё три империи, «серебряная», «бронзовая» и «железная», последняя разделится на две части – на «железную» и «глиняную», после чего наступит конец света.*

*Живший в 4 веке н. э. католический богослов Св. Иероним считал, что этими четырьмя империями были Вавилон, Персия, Греция и Рим, позже разделившийся на две части – западную Римскую империю и восточную Византию.*

*Более современная версия перехода верховной (конкретно, финансовой) власти над миром содержится в книге<sup>2</sup> Ф. Броделя, цитата из которой приводится на четвёртом Шаге четвёртой Ступени.*

Позвольте привести ещё одну цитату из книги Г. Кваши:

«Остаётся лишь добавить, что главенство Востока над Западом, Запада над Центром и Центра над Востоком – это мирное главенство. В случае военного противостояния векторный треугольник крутится в другую сторону. А потому, проигрывая войны Японии и Афганистану, Империя продвигается на Восток лишь мирным путём. И напротив, побеждая Запад в войнах, продвинуться на Запад не удаётся, и всё, что взято военным путём, всегда приходится отдавать (Финляндия, Польша, Прибалтика)».<sup>3</sup>

Здесь мы ещё раз встречаем упомянутое ранее существенное расхождение между предлагаемой нами триадной геополитической моделью и концепцией Г. Кваши: мы расходимся в «направлении вращения» в триаде. В отличие от Г. Кваши мы утверждаем, что Центр (представленный Политиками во Власти) в стационарной ситуации, в ситуации мира сдерживает, контролирует, совершает экспансию, движется на Запад (на Экономистов), Запад сдерживает, контролирует Восток (Идеологов), Восток сдерживает Центр. Это означает, что Народ в странах западного блока, представленный преимущественно Политиками, со временем захватит Власть, и Запад станет Центром. Восток превратится в Запад, а нынешний Центр станет Востоком. Визуально представить себе это очень просто – разместите Америку в центре карты мира (именно там её на тамошних картах, кстати говоря, и рисуют), и вы увидите, что Россия (её западная часть) окажется далеко на Востоке, Китай же – на Западе.

#### Заметка на полях.

*Таким образом, Запад – это всегда блок стран, исполняющий во Всемирной триаде функциональность «Экономика». Что вполне символично, поскольку триадный цикл, начинающийся фазой «Политика», всегда завершается фазой «Экономика», поэтому блок стран Запада, – это всегда блок стран Заката.*

При этом следует помнить, – обозначая, к примеру, функциональность Центра как «Политика», мы таким образом обозначаем категорию людей, находящихся во Власти в названном блоке стран. Народ в геополитике не является субъектом отношений (и в исправлении этой вопиющей несправедливости мы видим нашу первейшую задачу). В рассматриваемом случае, в блоке стран «Центр», Народ, напоминаем, представлен совсем другими людьми – Жрецами-Идеологами.

Попробуем обосновать характеристики, данные нами народам блоков стран Запада и Востока.

<sup>1</sup> От греч. «конечный» и «знание» — система религиозных представлений о конечных судьбах мира и загробной жизни.

<sup>2</sup> Бродель Ф. Динамика капитализма. Смоленск. Полиграмма. 1993г. С.95.

<sup>3</sup> Кваша Г., Курьяндский В. Принципы истории/Рождение и гибель цивилизации. Ключи к разгадкам тайн мировой истории. М.: Рипол-классик. 2004. С. 72.

Возьмём ведущую страну Запада – США. Почему тамошний Народ состоит в основном из Политиков? Народ в США с тех недалёких времён, когда они были основаны, привык защищать свои права, прежде всего – равенство граждан перед законом.

Как возникли Соединенные Штаты Америки?

После открытия Нового Света туда хлынули представители всех трёх социотипов. Жрецы-Идеологи искали Землю обетованную для того, чтобы построить на ней новое общество, Рай на Земле, Дельцы-Торговцы стремились воспользоваться открывшимися для получения наживы возможностями. Но более других было число Воинов, которые стремились завоевать новые земли, а также уйти из-под гнёта чиновничьего аппарата стран Старого Света и от ответственности за нарушенные там законы. Земли Нового Света, наравне с Австралией и Новой Зеландией, использовались Великобританией как место для ссылки, в качестве каторги, – зоны. Стоит ли напоминать, что среди нарушителей закона всегда избыточно преобладают люди, относящиеся к социотипу Воина?

Итак, именно Воинов, искателей приключений, было больше всего среди тех первых переселенцев, что создали США (аналогией в российской истории можно считать историю заселения казаками границ Российской Империи). Воины (они же Политики), первые переселенцы, были очень щепетильны относительно своих гражданских прав и свобод. Они не желали повторения того кошмара, от которого бежали из Старого Света. Их не устраивало что и здесь, на новом месте, появится кто-то, желающий отнять у них права, принадлежащие им по праву человека, ценой невероятных усилий ставшего свободным на новой земле – в частности, право на свободу приобретения и ношения оружия, право его использования для защиты своей собственности и своей жизни. В США становление государственности шло снизу – в городке из местных жителей выбирался мэр, шериф и почтмейстер, а также их помощники (заместители). Они получали от жителей городка жалование, и действительно были слугами народа, а не теми паразитами-захребетниками, которые в России испокон веков и по сей день сдирают с Народа последнюю шкуру. Это были слуги Народа – и если они плохо ему служили, их лишали должности, изгоняли из города или вовсе по-быстрому вешали на ближайшем суку. До сих пор в США существует эта ненависть Народа к чиновникам – в любом голливудском детективе вы найдете глухую неприязнь, которую местное население, местный шериф и полиция демонстрируют к «федералам» – агентам федерального правительственного учреждения (вспомните «Матрицу» братьев Вачовски!). Теперь – о главной стране Востока.

Как пишет<sup>1</sup> Владимир Вячеславович Малявин, для простого китайца деньги без жизни – ничто, но и жизнь без денег лишена смысла. С древних времён и по сей день в качестве метафоры жизненного пути в Китае используются отношения заёмщика с займодавцем: считается, что в момент рождения человека «небесная сокровищница» открывает ему кредитную линию. Человек получает в кредит запас жизненной энергии рождаясь на свет, и умирает, полностью исчерпав этот кредит.

Бумажные деньги также впервые появились в Китае, поскольку для полноценного существования на том свете умершие предки остро нуждались в деньгах. Потомки высылали деньги в загробный мир – но не настоящие, золотые или серебряные, а специальные, изготовленные из бумаги. Перевод «потусторонних» сумм осуществлялся методом их ритуального сожжения.

Ещё одна «зарисовка» – в журнале «Новое время» № 46 за 2008 г. приведена цитата из книги «Отвратительный китаец», написанной китайским писателем-диссидентом Бо Яном, отсидевшим 12 лет в китайской тюрьме за свои взгляды на свой родной китайский Народ. Цитата следующая: «Китайцы слишком умны, никто не осмелится сказать обратное. Но до какой степени они умны? Ума этого хватает на то, что даже если китайца самого будут продавать на скотобойню, он отчаянно заспорит о цене и, заработав 5 сотен монет, несказанно обрадуется. Вот такая "умность" и доводит китайцев до крайнего эгоизма. Всякий, чьи действия и убеждения бескорыстны, будет осмеян как дурак».

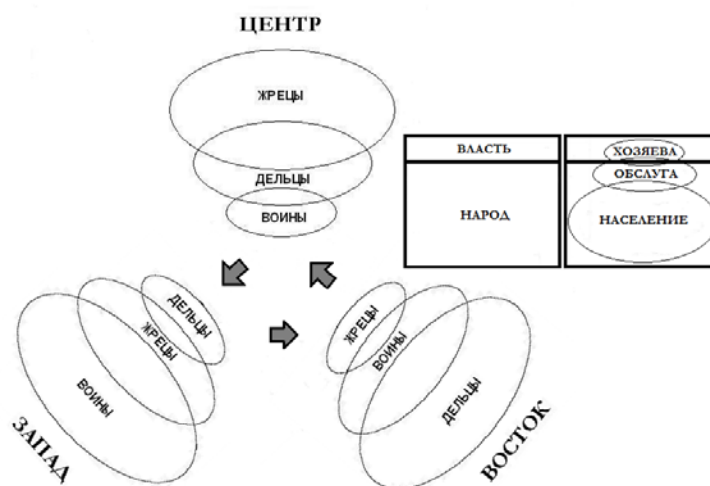
---

<sup>1</sup> Малявин В.В. Китай управляемый. Старый добрый менеджмент. М.: Европа. 2007.

*«...нужно принять еще во внимание особенности духовного облика людей, объединенных в нацию. Нации отличаются друг от друга не только по условиям их жизни, но и по духовному облику, выражающемуся в особенностях национальной культуры. Если говорящие на одном языке Англия, Северная Америка и Ирландия составляют тем не менее три различные нации, то в этом не малую роль играет тот своеобразный психический склад, который выработался у них из поколения в поколение в результате неодинаковых условий существования».*<sup>1</sup>

И. В. Сталин

Итак, с точки зрения внутренней структуры, в настоящий момент как страны Запада и Востока, так и страны Центра представляют собой двучленные диады «Власть-Народ». Как существовать государству, разделенному не на три, а на два лагеря? Откуда взяться третьей силе, которая позволила бы стране гармонично жить и развиваться? Власти предержавшие эту силу давно утилизируют, превратив в свою службу всех способных её сформировать. А ведь третий член социальной триады – не пятое колесо в телеге, без него страна будет нестабильной, неуправляемой, и обязательно коллапсирует – прекратит своё существование. Кто ищет – тот всегда найдёт, и Власти каждого из трёх блоков стран, занятые поиском внешнего врага для своего Народа, находят его в лице друг друга. Для своего существования страны Запада, Востока и Центра нуждаются в третьей, внешней силе, – с тем, чтобы замкнуть на ней недовольство Народа своей Властью, периодически возникающее в их дуальных системах (в самом деле, не на себе же самой, Власти, это недовольство замыкать!?).



**Рис.14. Всемирная триада. Стрелка указывает направление от контролирующего блока к подконтрольному.**

Так три группы выше упомянутых государств формируют Всемирную триаду (см. рис.14). Страна блока «Центр», где во Власти находятся Политики-Воины, для получения равновесной системы, полноценной триады, – для замыкания недовольства своего Народа, состоящего в основном из Жрецов-Идеологов, нуждается в качестве третьего члена в стране-Экономисте, – и находит её на Западе (где во Власти, как вы помните, находятся Дельцы-Экономисты). Именно так Власть страны Центра дополняет внутреннюю диаду опять-таки Властью – но уже ведущей страны блока «Запад». Делает это, понятное дело, не по своей инициативе и не от большого ума – этот выбор является проявлением закономерности возникновения устойчивых триадных систем.

<sup>1</sup> Сталин И.В. Марксизм и национальный вопрос; <http://www.zavtra.ru/cgi/veil/data/zavtra/04/575/21.html>

Западная страна, где во Власти Экономисты, в Народе – Политики, нуждается в третьем элементе триады, в Идеологе. Нуждается, – и находит его в лице Власти ведущей страны блока «Восток», страны-Идеолога.

Диаде Восточной страны, где во Власти Идеологи, в Народе – Экономисты, для замыкания в триаду нужен Политик. Страна Востока находит его в лице Власти ведущей страны блока «Центр».

Так во Всемирной триаде Центр (Политика) ограничивает Запад (Экономика), Запад довлеет над Востоком (Идеология), Восток сдерживает Центр.

Обратите внимание на прямоугольные вставки на рис.14. На левой изображена диада «Власть-Народ» – схематическое изображение страны любого из трёх блоков. Правая вставка является уточнением левой, и представляет собой «трёхслойный пирог». Двум слоям этого «пирога» соответствуют Власть и Народ, третий слой между двумя названными – Обслуга<sup>1</sup>, высшие страты которой интегрированы во Власть, а низшие – опущены в Народ.

Таким образом, дуальная пара «Власть-Народ» является лишь первым приближением в описании внутренней структуры сил любой страны, к какому бы геополитическому блоку она ни принадлежала. Более точным является разложение диады на три группы людей, – Власть, Обслуга, Народ. Однако указанная совокупность трёх групп «не дотягивает» до триады (т.е. всё-таки является диадой). Не дотягивает по той причине, что в отношениях подчинения этих групп друг другу отсутствует нетранзитивность. Отношения между «слоями» подчиняются указанной выше последовательности подчинения – в каждом из трёх блоков Жрецы подчиняются Дельцам, Дельцы – Воинам, Воины – Жрецам. Однако цикличности нет, а есть (и не только в нашем богохранимом отечестве) «вертикаль власти» – Власть командует Обслужкой, Обслуга командует Народом, но Народ ни разу не командует Властью. Глядя на рис.14 легко также заметить, что, помимо триадной схемы «для внутреннего употребления», помимо уравнивания внутренней диады «Власть-Народ» внешней силой, внешней Властью из соседнего блока, существует ещё одна чисто властная триада, – «междусобойчик» Властей трёх блоков стран также формируют триаду. Что только усиливает нашу уверенность в том, что описываемая схема действительно отражает геополитические реалии.

Сделаем ещё несколько замечаний по поводу диады «Власть-Народ».

В отличие от Власти, принадлежащей меньшинству и имеющей жёсткую иерархическую структуру, второй элемент дуальной пары, Народ, представляет собой большинство, напроочь лишённое иерархии, – а значит, внутренней системы управления. В частности, системы самозащиты (структуры типа «мафия») не в счёт – подобные ОПГ контролируются «законной» Властью, – если не являются сами Властью, то пополняют её арсенал методами нелегитимного насилия, за что и получают свою долю с грабежа Народа).

Заметка на полях:

*«Разделение властей – это священная корова либералов. Это их идеология. И все их программы, с которыми они выходят к избирателям, предлагая им себя, есть по сути меры по организации этого разделения.*

*Под разделением властей они понимают разделение власти на законодательную, судебную и исполнительную и утверждают, что это разделение есть основа и демократии, и прав человека, и капитализма.*

*К сожалению и нас в СССР учили, что именно капитализм родил это разделение.*

**Так вот я утверждаю, что это заблуждение.**

**Всё как раз наоборот.**

**Капитализм как раз ликвидировал разделение властей, существовавшее в католическом мире.**

*И разделение власти на законодательную, судебную и исполнительную при отделении церкви от государства*

---

<sup>1</sup> Обслуга не является третьей независимой силой. Она подчиняется Власти в стабильные периоды существования страны, и поднимает её на штыки – в годы революций.



*есть не разделение власти, а её слияние в единый организм со специализацией "клеток". Была колония клеток, составляющих господствующий класс. Они слились и образовали организм<sup>1</sup>, в котором одни клетки взяли на себя функцию доставки питательных веществ до всех клеток (кровь), другие функцию очистки крови (печень, почки), третьи координацию деятельности всех клеток (мозг) и т. д. И этим слиянием власть отделила себя от народа (угнетаемого класса), который так и остался колонией клеток».<sup>2</sup>*

Постоянно, сейчас и прежде, возникающие в российском Народе духовные течения, секты, группы – разве это не есть спонтанное желание людей создать для себя и из себя новую иерархию, стремление в большей степени стать независимыми, материально и духовно, от абсолютного властного произвола?

В годы, предшествующие социальным катаклизмам, революционным потрясениям, иерархичность Народа резко усиливается. В Народе возникают структуры, в нём появляются альтернативные системы управления – зачатки будущей структуры, грядущей на смену прежней. Наступает время революции (от позднелатинского *revolutio* — поворот, переворот, превращение, обращение) – и внутренняя триада (вернее, диада, в которую она вырождена) делает оборот на треть полного цикла. Народ захватывает власть, становится Властью, предшественники прежней Власти занимают место Обслуги, прежняя Обслуга сбрасывается в Народ.

Фактором, способствующим возникновению в Народе альтернативной иерархии, системы управления, является (строго по Марксу) прогресс производительных сил.

Пример – как резонно указывали ранее упомянутые авторы<sup>3</sup>, в Средние века основанная на принуждении, на насилии система управления начала уступать место системе управления, основанной на договоре (по сути, на экономической выгоде). Это случилось после того, как прибалтийские купцы, стремясь минимизировать издержки заморской торговли, создали Ганзейский союз, скрепляя договором условия участия в прибылях от торговых предприятий. Важный момент – развитию торговли предшествует период развития науки и техники, ремёсел, создающий материальную, технологическую базу для последующего экономического бума.

Во внутривластной динамике мы наблюдаем, как циклическое усиление элементов социальной триады, пробегающее по замкнутому контуру Политика-Идеология-Экономика, приводит к циклическому, последовательному ослаблению одного из трёх элементов, что выражается в разрушении, деконструкции одной из трёх иерархий социума. Периодически каждая из трёх иерархий перестаёт существовать как иерархия, сваливается в хаос, «уходит» в не имеющий иерархической, организационной структуры Народ.

По сути, становится Народом.

В разные периоды существования трёх указанных типов стран мы видим, как в Народ выпихивались то Воины, то Дельцы, то Жрецы. Например, сейчас в странах Запада, где Власть представлена слившимися блоками Экономика+Идеология, представленными соответственно Дельцами и Жрецами из обслуги, в Народ вытеснены Воины. Отсюда с одной стороны неподконтрольная центральному правительству Национальная гвардия, с другой – насилие на улицах мегаполисов и как следствие – тюрьмы, под завязку забытые воинственно настроенным элементом. А изредка и по недоразумению приходящие к власти президенты-Воины (один из них – Джон Ф. Кеннеди), пытающиеся осуществить независимую от Дельцов политику (в частности, эмиссионную), устраниваются с политической арены методом стендовой стрельбы.

В странах Востока, где во Власти, принадлежащей Идеологам и обслуживающих их Воинам, слились элементы триады Идеология+Политика, в Народ «опущены» Дельцы-Экономисты.

<sup>1</sup> Голем Лазарчука-Делика

<sup>2</sup> Буряченко Нина Михайловна. О разделении властей; <http://worldcrisis.ru/crisis/1215527?rand=85076>

<sup>3</sup> Бощенко И., Щеглов С. От племени к нейросоцу; <http://www.neurosoc.ru/ot-plemeni-k-neirosotsu>

В стране Центра (это уже про нас) Власть, представляющая симбиоз двух блоков социальной триады Политика+Экономика (упомянуты в порядке значимости), приватизирована Воинами и Дельцами «на подхвате», в Народ сброшены не нужные Власти Жрецы.

Заметка на полях.

*В России религиозные конфессии традиционно представлены своим бюрократическим аппаратом, и с времён Петра I являются идеологическим департаментом Власти, не имеющим никакого отношения к архетипу Жреца.*

*А вот Народ в нашей стране представлен именно этим архетипом, и его основной чертой – жертвенностью и происходящим из неё коллективизмом.*

*«Коллективизм, альтруизм, – это ведь не выдумки коммунистических агитаторов, это естественные свойства человеческой природы. Точно так же интерес к трансцендентному, желание связать свою жизнь с какими-то высшими ценностями, выходящими за рамки индивидуального существования, не является выдумкой религиозных проповедников. Человек – существо общественное, в норме коллективистская мотивация у него должна быть не менее развита, чем индивидуалистическая. Человек – существо разумное, и для него огромное значение имеет мотивация трансцендентная, потребность видеть свою жизнь осмысленной, наполненной чем-то более достойным, чем удовлетворение личных эгоистических желаний. В нормальном обществе должны находить себе место все эти стороны человеческой природы: индивидуализм, коллективизм, стремление к трансцендентному. В обществе потребления коллективистские и трансцендентные мотивы человеческой природы искусственно подавляются и искажаются, человеческое существование становится одномерным и неполноценным. Неизбежная плата – пустота, фрустрация и депрессия, которую человек пытается заглушить острыми ощущениями, наркотиками, антидепрессантами. Все это типично даже для Запада, где индивидуалистические стимулы культивировались столетиями, в ущерб остальным, и тем более это верно для России, где коллективистская и трансцендентная мотивация укоренена в национальной психологии».<sup>1</sup>*

Описанный процесс развёрнут во времени – с ходом исторического процесса происходит циклическая смена элементов социальной триады, сопровождаемая вытеснением «в Народ» её ослабевших элементов, временно уступающих первенство двум другим.

**«Если человек думает, что в историческом движении общества имеют место случайности, то он полный идиот».**

*Марк Туллий Цицерон*

В качестве примера рассмотрим историю западной Европы.

Боб Хойе, автор статьи, посвящённой изменению климата, отмечает циклическое изменение состава властной элиты: «Когда Рим превратился из республики в полицейское государство, руководство осуществлял "Гений императора". В XVI веке «папская непогрешимость» стала «шпирмой» для продажной и коррумпированной бюрократии. Нынешний эксперимент начался примерно в 1900 году, и основополагающая догма включала всеведение всемогущество руководителей центральных банков».<sup>2</sup>

При более внимательном рассмотрении мы видим, что описанный в вышеприведённой цитате временной период содержит не один, а два оборота социальной триады.

Западная Римская империя – 235-285 г. н.э., эпоха т.н. «солдатских императоров». Период Дельцов. Преторианцы фактически как на базаре, через прилавок, торгуют императорским тронном. Вслед за престижем императора, который в предшествующий Идеологический период считался воплощением бога Юпитера на земле, падает престиж всего римского божественного пантеона. Народ в своей массе представлен Воинами – агрессивными

---

<sup>1</sup> Кругин А. Экономика великой цели или как преодолеть «барьер потребления»; <http://exsolver.narod.ru/Artical/Ecotheory/barrier.html>

<sup>2</sup> [http://goldenfront.ru/articles/view/globalnoe-poteplenie-i-drugie-pedrassudki](http://goldenfront.ru/articles/view/globalnoe-poteplenie-i-drugie-predrassudki)

плебейми, недовольными отсутствием «хлеба и зрелищ», и получившими римское гражданство варварами. Власть состоит из двух слившихся воедино элементов триады Экономика+Идеология.

С поворотом триады наступает фаза Политики, кто был ничем становится всем, Власть берут Воины. Падение западной Римской империи. Время германских королей и проникновения в Европу арабского Халифата<sup>1</sup>. Экономика уходит в тень Политики, – Власть представлена объединением элементов Политика+Экономика. Римские храмы разграблены и находятся в запустении, недавно появившееся христианство практически не имеет иерархии, Жрецы-первохристиане представляют собой плоть от плоти Народа.

Проходит время, христианство усложняется, укрепляются иерархии двух христианских церквей – Римской католической и Византийской. Церковь становится сильнейшим элементом иерархии, религия становится конституцией государства. Сюзерен наделяется властью от бога, в случае отлучения сюзерена от Церкви подданные освобождаются от данной ему присяги. Сильнейшим элементом триады становится Идеология, Политика уходит на вторые роли. Власть включает в себя объединение элементов Идеология + Политика. Церковь запрещает ростовщичество, торговля практически умирает, структура Экономики теряет сложность, иерархичность, упрощается и скатывается до уровня местечкового натурального хозяйства – уходит в Народ.

***«В истории нет другого примера более полного торжества разума над грубой силой. В эпоху смут и кровавых битв гордые войны должны были склониться перед служителями алтаря, которые не располагали никакой материальной силой и всё могущество которых основывалось на внутреннем сознании верующих. Церковь представляла абсолютную монархию. Спасение всякого верующего зависело от его повиновения церкви, от его готовности поднять оружие на её защиту; и это верование в эпоху, когда вера руководила всеми поступками людей, породило духовный деспотизм, подчинивший всё воле тех, в чьих руках он находился.»***

*Генри Чарльз Ли*

Триада поворачивается на треть периода, расцветают торговые республики – Венецианская, Генуэзская, сильнейшим элементом социальной триады вновь становится Экономика. Появляются ярмарки. Орден монахов-тамплиеров превращается в крупнейшего ростовщика и обслуживает торговые операции, осуществляя банковские операции с использованием переводных векселей.

*Заметка на полях:*

*«Генуя была "средневековым глобализатором" – торговой республикой, конкурирующей с Венецией в перепродаже товаров пришедших с Востока, в первую очередь по Великому Шелковому пути. А именно: пряностей, драгоценных камней, шелка, благовоний, сандалового дерева, жемчуга, лекарственных товаров, в обмен на которые из Западной Европы в Каффу поступали полуфабрикаты железа, суконные ткани, стекло, краски, мыло, сахар. В период своего расцвета Каффа представлялась современниками как большой город и известная гавань мира, в которой "можно было увидеть сразу до 200 судов"».<sup>2</sup>*

Власть представлена объединением элементов Экономика+Идеология. Влияние королей ослаблено бунтами и восстаниями. Опустившиеся в Народ феодалы по сути являются бандитами, средневековыми «полевыми командирами».

Следующий поворот европейской геополитической триады на треть периода.

---

<sup>1</sup> В тот же период времени другой регион Земли, включающий в себя ближний Восток, входит в фазу Идеологии, очевидным выражением которой является возникновение и подъём Ислама.

<sup>2</sup> <http://martinis09.livejournal.com/331653.html>

14 век, начало экономического спада, крупные торговые союзы распадаются, элемент Экономика ослабляется до прислуживания Власти, включающей в себя объединение элементов Политика+Экономика.

Власть в свои руки берут Воины. Абсолютизм, объединение княжеств, возникновение империй, сильнейшим элементом триады вновь становится Политика.

Римская католическая церковь теряет авторитет, король Франции Филипп IV Красивый беспощадно разрушает орден тамплиеров, и пытаясь укрепить свой престиж среди христиан, добивается канонизации своего предка Людовика IX. Вывозит пап из Рима и размещает их у себя под боком, в Авиньоне.

В сфере идеологии – Реформация, иерархия римской католической церкви ослабляется протестантами, плоть от плоти народной.

Следующая треть периода.

Эпоха Просвещения, Идеология представлена уже не церковью, а французскими энциклопедистами и первыми философами, практикующими научный метод познания природы. Время Декарта, Вольтера, Ньютона и Локка. Идеология занимает главенствующую позицию, монархи из абсолютных превращаются в просвещённых, Дельцы опускаются в Народ, Власть включает в себя объединение элементов Идеология+Политика.

Последний на настоящий момент времени поворот триады, – опять приходит время экономической фазы. Вот как описывает наступление текущего исторического периода Фернан Бродель: «Капитализм торжествует лишь тогда, когда идентифицирует себя с государством, когда сам становится государством. Во время первой большой фазы его развития в городах-государствах Италии – Венеции, Генуе, Флоренции – власть принадлежала денежной элите. В Голландии XVII века регенты-аристократы управляли страной в интересах и даже по прямым указаниям дельцов, негоциантов и крупных финансистов. В Англии после революции 1688 года власть оказалась в ситуации, подобной голландской. Франция запаздывала более чем на век: только после июльской революции 1830 года буржуазия, наконец, надежно берет власть в свои руки».<sup>1</sup>

Наше время. Транснациональные корпорации диктуют свою волю правительствам национальных государств. Влияние церкви и других нерелигиозных идеологических течений близко к нулю, место религии занимает наука, научные центры обслуживают пришедших к власти Дельцов. Воины опущены в Народ, Власть включает в себя объединение элементов Экономика+Идеология.

Два описанных выше полных триадных цикла существования западной Европы объясняются воздействием климатических условий на социальную структуру общества – этой зависимости посвящены шестой и седьмой Шаги настоящей Ступени. Особо нетерпеливый читатель может взглянуть на рис.29 б) и отметить, что в период с 200 по 2000 год колебание средней температуры в Европе содержит (если усреднить смоделированные температурные колебания) три температурных максимума и два температурных минимума. Ниже будет показано, что температурные минимумы в истории цивилизации в большинстве случаев соответствуют фазе «Политика» социальной триады, в то время, как в годы температурного максимума наступает экономический подъём – социум входит в фазу «Экономика».

Что век грядущий нам готовит? По накатанной схеме – на смену доминирования фазы «Экономика» идёт этап восхождения в зенит фазы «Политика». Знаменами прихода этой фазы триадного цикла стало недолгое существование в начале прошлого века тоталитарных режимов в России, Италии, Германии и Японии, а также эпохи Франклина Рузвельта в США.

Заметка на полях.

---

<sup>1</sup> Бродель Ф. Динамика капитализма. Смоленск. Полиграмма. 1993. С.68.

Возникшие в начале прошлого века в Германии, Италии, и России тоталитарные режимы ровно на один век опередили своё время. Искусственность проплаченных ЖИД<sup>1</sup> о-англо-саксонским золотом родов объясняет относительную преждевременность и скоротечность существования названных социальных конструктов.

**«Но если объективных условий для родов социализма нет, роды можно вызвать искусственно. Ну, знаете, сделать кесарево сечение и достать социалистического недоноска. Лучше всего для такой операции подходит шттык».**<sup>2</sup>

А. П. Никонов

Подобно тому, как оставшаяся в наследие от тоталитарных режимов промышленная и транспортная инфраструктура послужила следующей фазе экономического подъёма, так же развитие цифровой инфраструктуры, которая будет создана грядущими Политиками, ляжет в фундамент информационного общества, создаваемого идущими им на смену Жрецами.

Отметим ряд важных моментов, содержащихся в представленной геополитической модели. Во-первых, описывая триадную динамику западной Европы, мы не должны забывать, что одновременно где-то вдалеке существовали другие два блока стран, находящиеся в двух других фазах триадной динамики, – обладавших двумя другими типами диады «Власть-Народ»<sup>3</sup>.

Во-вторых, составляющие Всемирную триаду три блока стран находятся в движении, согласно стационарному «направлению вращения» переходя из одной формы в другую (по мере усиления-ослабления того или иного элемента в их внутренних диадах). С этим легко согласиться, если вспомнить, что Восток не всегда был таким, каким мы видим его сейчас. Было время, когда научные знания и технологические инновации передавались не как сейчас, с Запада на Восток, а, наоборот, с Востока на Запад. Но пришло время, и в результате промышленной революции Великобритания стала мировой фабрикой, с Запада на Восток пошли суда с ширпотребом, – прежде всего (во что сейчас с трудом верится) товары текстильного производства.



**Таб.2. «Смена геоэкономического лидерства в мире происходит не впервые. В истории Запад лидировал не всегда».**<sup>4</sup>

«Экономический историк Ричард Голдтуэйт собрал множество доказательств того, что так называемая коммерческая революция в средневековой Европе на самом деле была импортзамещающей индустриализацией. Европейские предприниматели с XIII века начали

<sup>1</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец

<sup>2</sup> Никонов А.П. Бей первым! Главная загадка Второй мировой. Питер, Энас. 2008. С. 192.

<sup>3</sup> В качестве примера, – когда в республиканском Риме высшей добродетелью считалось не богатство, а воинская доблесть, в династическом Китае добродетелью считалась мудрость чиновника.

<sup>4</sup> Якунин Владимир. Возможности и угрозы. Экономические стратегии. № 4/2010. С. 15.

имитировать товары, ввозившиеся с Востока: тонкие ткани, дамасскую сталь, бумагу, стекло и фарфор».<sup>1</sup>

В точности тем же самым занялись в прошлом 20-м веке сначала Япония, а затем и Китай, возвращая себе позиции производителей высокотехнологичных товаров.

Заметка на полях:

Помимо описанных мировых сдвигов, перемещений по земной поверхности блоков Всемирной триады, каждый из трёх блоков также находится в движении. В частности, в центр силы блока «Экономика» последние 500 лет замысловато перемещался из одного региона в другой, – в цитате из работы Фернана Броделя, приведённой на четвёртом Шаге четвёртой Ступени видно, как «столица» блока перемещается из древнего Рима в Александрию, затем Венецию, Геную, Амстердам, Лондон, а затем в Нью-Йорк. Аналогичное дрейф «центра тяжести» происходит и в блоке «Политика», – в своём «два убо Рима падоша, а третий стоит, а четвертому не быти» старец Филофей говорит именно об этом, патриотично полагая, что именно на Москве движение Всемирной триады должно остановиться – что именно России суждено стать объединительницей мира.

Текущее состояние дел и то, что нас ждёт в недалёком будущем, показано соответственно в Таблицах 3 и 4. В частности, для каждого блока стран в этих таблицах указаны две доминирующие склонности людей, формирующих соответственно Власть и Народ. При этом третья склонность, присущая людям, равномерно распределённым между Властью и Народом, не указывается.

Рядом с названием блоков в таблицах вписаны названия стран, занимающих в блоках доминирующую позицию.

<b>НАСТОЯЩАЯ геополитическая конфигурация</b>			
<i>Блок (ведущая страна)</i>	Запад (США)	Центр (Россия)	Восток (Китай)
<i>Власть</i>	Дельцы	Воины	Жрецы
<i>Народ</i>	Воины	Жрецы	Дельцы
<i>Роль во Всемирной триаде</i>	Экономика	Политика	Идеология

**Таб.3. Текущее состояние геополитических блоков во Всемирной триаде.**

<b>СЛЕДУЮЩАЯ геополитическая конфигурация</b>			
<i>Блок (ведущая страна)</i>	Запад (Китай)	Центр (США)	Восток (Россия)
<i>Власть</i>	Дельцы	Воины	Жрецы
<i>Народ</i>	Воины	Жрецы	Дельцы
<i>Роль во Всемирной триаде</i>	Экономика	Политика	Идеология

**Таб.4. Грядущее состояние геополитических блоков во Всемирной триаде.**

После поворота Всемирной триады три её блока, несущие три функциональности – Политика, Идеология, Экономика, меняют своё географическое расположение. Или, что эквивалентно, три блока стран, исполняющие названные функциональности, обмениваются ими, – как это показано в Таб. 3 и 4, блоки обмениваются своими специализациями.

Причиной этого глобального события является изменение глобального климата, – речь об этом пойдёт на шестом и седьмом Шагах этой Ступени. При этом указанная смена функциональностей сопровождается поворотом уже своих, внутренних триад в каждом из трёх блоков Всемирной триады. С приходом периода нестабильности, периода поворота внутренней триады консенсус, сложившийся между тремя блоками внутренней триады в

<sup>1</sup> Райнерт Эрик. Забытые уроки прошлых успехов;  
[http://www.expert.ru/printissues/expert/2010/01/zabutue\\_uroki\\_proshluh\\_uspehov/](http://www.expert.ru/printissues/expert/2010/01/zabutue_uroki_proshluh_uspehov/)



прежней конфигурации, разрушается. В частности, мы видим, как в блоке «Запад» Фининтерн теряет единство и распадается на части, соответствующие трём функциональным блокам внутренней триады.

Чуть позже, на пятом Шаге этой Ступени, будет показано, что в настоящее время блок «Запад» представляет собой (внутреннюю) триаду, в которой функциональность «Экономика» (начинаем с неё, поскольку сейчас именно она является доминирующей в названном блоке) представлена лондонским Сити, элемент «Политика» закреплён за Округом Колумбия в США, а функция «Идеология» исполняется Ватиканом. Названное «разделение труда» между тремя элементами внутренней триады блока стран Запада в современной политологии принято обозначать как группа Ротшильдов (экономическая функция), группа Рокфеллеров (политическая функция) и Римская католическая церковь (идеологическая функция).

В настоящее время во внутренней триаде Запада рычаги власти из рук Дельцов переходят в руки Воинов. Группа Рокфеллеров начала борьбу<sup>1</sup> с группой Ротшильдов, Ватикан при этом активного участия в схватке не принимает – ему бы со своими внутренними проблемами разобраться. Поскольку итог борьбы заранее известен – в результате происходящего на наших глазах поворота Всемирной триады Запад превратится в Центр, исполняющий функцию «Политика», – следовательно, заранее известно, что победителями из схватки Рокфеллеров с Ротшильдами выйдут именно первые.

Итак, в ближайшее время страны Запада (в первую очередь, лидер блока – США) начнут приобретать нашу текущую дуальную структуру, – ведущей составляющей Власти у них начинает становиться элемент «Политика», подчиненным элементом будет «Экономика», потерявший иерархичность элемент социальной триады «Идеология» опустится в Народ<sup>2</sup>. Страны Востока (в первую очередь, лидер блока – Китай) в ближайшем будущем приобретут структуру, которой обладают страны Запада в настоящее время.

#### Заметка на полях.

*Так-то оно так, но сейчас во Всемирной триаде наступает период доминирования блока «Политика», поэтому Китай не сможет стать Америкой 21-го века – которая была центральной страной блока «Экономика» как раз в период всемирного доминирования экономической функциональности.*

*Иным аргументом в пользу этого тезиса является следующее соображение.*

*Согласно теории техноценозов Бадалян-Криворотова, смена экономического доминанта происходит тогда, когда появляется новый энергетический источник, позволяющий новому доминанту достичь той высокой рентабельности производства, которую демонстрировал прежний доминант на основе прежнего энергоисточника (мы считаем, что ядром нового техноценоза может быть не только новый энергоисточник, но и источник нового материала или новой информации – новое научно-техническое достижение).*

*На сегодняшний день основным способом сохранения прежней рентабельности для западных ТНК стали операции на финансовых и фондовых рынках. Сегодня они, возникшие и поднявшиеся как гиганты промышленного производства, более половины своей прибыли получают от непрофильной, но такой доходной игры в финансовые фантики.*

*Однако первые шаги в погоне за исчезающей, неминуемо падающей рентабельностью промышленного производства США сделали 40 лет назад, – начав выносить свою промышленность в Китай. США пошли на это не для того, чтобы сделать подарок китайским товарищам, а потому, что в условиях падения капиталоотдачи исчерпавшего резервы роста техноуклада, корпораты могли сохранить прежнюю прибыль лишь резко снизив затраты на оплату труда, – вынося его на периферию мир-системы. Это означает, что по мере повышения общего уровня жизни китайского населения (что является необходимым*

<sup>1</sup> Борьба ведётся в медиа-пространстве – подробности описываются в статье Катасонова В.Ю. Информационные «атаки» на ФРС: кто за этим стоит?;

[http://communitarian.ru/publikacii/novyy\\_mirovoy\\_poryadok\\_plany/informacionnye\\_ataki\\_na\\_frs\\_kto\\_za\\_etim\\_stoit\\_04122012/?sphrase\\_id=103515](http://communitarian.ru/publikacii/novyy_mirovoy_poryadok_plany/informacionnye_ataki_na_frs_kto_za_etim_stoit_04122012/?sphrase_id=103515)

<sup>2</sup> Это произойдёт в любом случае. Как бы этому ни сопротивлялись находящиеся на вершине властной пирамиды Торговцы, вышедшие из американского народа Воины обязательно возьмут Власть в свои руки, и задвинут Дельцов на вторые роли, – на роль obsługi.

условием планируемого Китая развития внутреннего спроса на производимую продукцию) преимущество, связанное с низкой стоимостью труда, будет постепенно утрачиваться. Новых источников энергии, материалов или информации у Китая нет (нет их пока и ни у какой другой страны мира), поэтому, развиваясь вокруг ядра прежнего техноценоза, Китай неминуемо вступит в ту же самую рецессию, от которой лет тридцать назад бежала в Китай промышленность Соединённых Штатов Америки. Впрочем, претендент на новый информационный источник всё-таки имеется. Он перед Вами – это описанный в настоящем труде новый, триадный способ самоуправления общества, реализация которого становится возможной исключительно благодаря высокому уровню развития цифровых технологий. Скопировать сей информационный продукт – легче лёгкого, первая же страна, которая примет решение реализовать у себя описанную социальную технологию, станет страной, вокруг которой как вокруг зародышевого кристалла в расплаве (или в растворе) возникнет Всемирная держава ГАМАФОН.

**«Проблема лидерства связана с необходимостью угадать восходящую линию в космическом процессе эволюции, элементами которого являются государства Земли. Это означает угадать наилучшую организацию, правильное соединение, людей, идей и артефактов в своем государстве».**<sup>1</sup>

М. В. Сухарев

Россия сейчас на пути обретения структуры, которой до недавнего времени обладали страны Востока: главным элементом Власти становится Идеология, второстепенным, подчинённым элементом будет Политический блок, Экономика мельчает и уходит в Народ. Как можно заметить, ведущие элементы Власти сменяют друг друга в прежнем, ранее указанном порядке «направлении вращения»: элемент «Политика» идёт на смену элементу «Экономика», элемент «Идеология» приходит на смену элементу «Политика», элемент «Экономика» сменяет элемент «Идеология».

Заметка на полях:

«К 2020 году, когда Срединный Китай достигнет пика благополучия, по китайскому Канону Перемен, Восток (Россия плюс исламский мир) и Запад («золотой миллиард») подойдут к ситуации определенного баланса, только разнонаправленного: у нас – вверх, а у них – вниз»<sup>2</sup>. В цитате из книги А. П. Девятова «пиком благополучия» обозначена фаза наивысшего экономического расцвета Китая, который в описанный момент времени будет играть роль Дельца во Всемирной триаде. Слова «Восток» и «Запад» относятся не к расположению соответствующих блоков стран по отношению к Китаю, а к их наименованию, принятому в современной отечественной и зарубежной литературе. Фраза «у нас вверх, а у них – вниз» относится опять-таки к экономике и означает, что Россия в экономическом смысле будет укрепляться, а западный мир будет слабеть, пройдя пик своего экономического могущества. Графической иллюстрацией (не объяснением!) приведённой цитаты может служить Рис.21 б), где видно, что в пике любой из трёх кривых две другие равны, но ведут себя по-разному – одна находится в фазе роста, другая – в фазе падения.

Описанный очередной поворот Всемирной триады будет происходить на фоне сильнейших природных климатических сдвигов и катаклизмов.

Да, ну конечно же Вы правы, не «на фоне», а «из-за». Жизнь человечества, история отношений между народами настолько сильно подвержены влиянию климата, в свою очередь являющегося функцией солнечной активности, что давно пришла пора поменять термин «геополитика» на термин «гелиополитика».

Заметка на полях:

<sup>1</sup> Сухарев М.В. Эволюция цивилизаций и Россия: условия лидерства // Стратегии России в историческом и мировом пространствах: Материалы Всероссийской научной конференции (Москва, 5 июня 2009 г.). Москва, Центр проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования при Отделении общественных наук РАН, 2009. С. 344 – 357.

<sup>2</sup> Девятов Андрей. Китайский путь для России? Донесения полковника ГРУ. М.: Алгоритм. 2004. С. 187.



*Как отмечал А. П. Фурсов, кризисы в истории цивилизации достигают максимальной разрушительной силы тогда, когда происходит наложение нескольких кризисных факторов. Сейчас наступает как раз такой момент – время климатических изменений совпало с конечной фазой текущего техноциноза. Неблагоприятные изменения климата усугубляют эффект, оказываемый на мировую экономику падением капиталоотдачи техноциноза, опирающегося на использование углеводородного источника энергии.*

Подробнее об этом – на седьмом Шаге, здесь же приведём мнение Питера Шварца, одного из самых известных и востребованных футурологов современности, основателя компании Global Business Network, в прошлом главы департамента стратегического планирования Royal Dutch Shell.

В докладе «Сводка погоды: 2012-2020», подготовленном Питером Шварцем в соавторстве с Дугласом Рэндаллом, авторы утверждают, что: «...в ближайшей перспективе человечество ждёт опустошительные войны за пресную воду, энергоресурсы, плодородные земли и территории с комфортным климатом.(...)»

Прогноз авторов нынешнего исследования основан на анализе уже и без того начавшихся глобальных изменений климата на планете.

Актуальность такого рода исследований понятна, если принять во внимание характер природных катаклизмов последних лет, лавинообразный рост которых не имеет аналогов в прошлом. К примеру, за последние 15 лет на всех континентах случилось столько же землетрясений, сколько за предшествующие полтора столетия. Два года назад только в одном из них – на Гаити – погибло около 300 тысяч человек. В сентябре прошлого года проливные дожди едва не утопили Германию, где была объявлена чрезвычайная ситуация. О происходящей сегодня природной катастрофе в Японии нечего и говорить.

Дальше, видимо, будет еще хуже. Будущие катаклизмы, считают американские ученые, в ближайшие годы способны полностью дестабилизировать политическую ситуацию на целых континентах. Составлен график угроз, к которым рекомендовано готовиться даже Пентагону. (...)

По данным учёных планета переживала нечто подобное 8200 лет назад. Похожее явление было и сравнительно недавно – Малое оледенение примерно с 1300 по 1850 год. Из-за него европейцам пришлось покинуть Гренландию, погибли тысячи людей.

Шварц и Рэндалл считают, что виной большинства этих бед станет изменение динамики крупных морских течений. В частности, Гольфстрима. Его собьет с курса все большее количество пресной воды, которая скапливается в Арктике в результате таяния полярных льдов. В результате климат в Северной Европе станет похожим на тот, что в Якутии. Изнеженные норвежцы, шведы, финны, датчане и даже немцы кинутся южнее – поближе к средиземноморскому побережью. Но Италия с Испанией не резиновые. Тут-то в старушке–Европе все и пойдет кувырком.

В Южном полушарии – наоборот, станет только жарче. Это вызовет нехватку воды, наступление пустынь, уменьшение площади пригодных для сельского хозяйства земель. В особенно уязвимом положении окажутся Китай, Индия, Пакистан. Чтобы удержать власть, их элиты могут начать широкомасштабную войну в регионе. Однако даже и без войны толпы голодающих обречены искать спасения во все той же эмиграции, дестабилизируя ситуацию в более благополучных странах.

В более или менее благополучном положении, по мнению авторов доклада, окажутся жители пяти или шести основных зернопроизводящих районов мира, в число которых включены США, Аргентина и Россия.

В итоге всех этих глобальных ужасов будет кардинально переkreена политическая карта мира. К 2018 году произойдёт объединение Канады, США, Мексики в единое государство для консолидированной защиты Североамериканского континента от перечисленных внешних угроз. Одной из главных задач «министерства обороны Северной Америки» окажется недопущение неконтролируемой миграции из зоны Карибов и Европы.

Корея, наконец, станет единой. Создание новой страны мгновенно даст Сеулу ядерное оружие, а Пхеньяну – новые технологии.

А что же Россия? Авторы «Сводки погоды: 2012-2020» полагают, что в указанной временной перспективе высока вероятность включения нашей страны в состав единой Европы. Что поможет западным соседям решить многие из своих проблем за счет необъятных российских ресурсов. Европейцы получают доступ не только к российским энергоносителям, но и к необъятным новым пахотным землям, а также запасам пресной воды (ну это они размечтались! – М.Г.)».<sup>1</sup>

Приход мирового кризиса ослабляет Политиков, захвативших Власть в России в предыдущей 4-х летней фазе 12-летнего<sup>2</sup> (самого короткого) триадного социального цикла. Народ начинает переходить на подножный корм, уходит в пригороды, в село, выживает натуральным хозяйством. Начальство уже практически «освоило» размещённые за рубежом и хранящиеся в специальных фондах государственные резервы, используя их в качестве обеспечения кредитов, взятых за рубежом подельниками – руководителями банков и гос.корпораций. За три года первой волны кризиса (2008-2010 гг.) в стране удвоилось число миллиардеров – в угоду своим коммерческим интересам чиновники привычно, как тряпку, «отжали» мелкий и средний бизнес.

Однако кризис никуда не делся, эмиссией его не зальёшь, нефть и газ уже не приносят прежних доходов, а как взимать налог с картошки, выращенной людьми на приусадебных участках для собственного пропитания наши доблестные мытари пока ещё не придумали. Корыто пустеет, охранку кормить уже не на что – во Власти начинает ощущаться необходимость в Идеологах, – специалистах по прямому, не опосредованному угрозой насилия или отсутствия денег, управлению Народом.

Станет ли подъём Идеологии, грядущее будущее России началом её возвышения, или, напротив, её скатыванием в новое средневековье? Обретёт ли наша Родина новейшую триадную идеологию, или опустится в летаргический сон, в очередной раз погрузившись в христианский (или мусульманский) фундаментализм?

Будущее не написано, и пишут его живущие сегодня, в том числе мы с Вами. Сумеет ли мы, граждане богом хранимой и начальством преданой России, построить новую страну на основе изложенных в этой книге идей? Объединив православных с правоверными, и знающих – с верующими, создать новую чудо-конфессию, зависит только от нас с Вами, читающий эти строки!

#### Заметка на полях.

*Приведённое выше описание динамики социальной триады стран западной Европы дополним описанием результатов математического моделирования династических циклов древнего Китая.*

*В опубликованной на сайте Политолог.ру статье<sup>3</sup> Владимира Баранова описаны результаты исследований, проведённых группой из Венского университета под руководством профессора Густава Файхтингера. В работе австрийских учёных сформулирована задаваемая системой трёх обыкновенных дифференциальных уравнений модель династических циклов, позволяющая описать социальную динамику древнего Китая на продолжительном временном интервале.*

*Модель династического цикла описывает динамику социума, который, как предполагают учёные, состоял из следующих трёх групп: крестьянство (ось X), бандиты (ось Y) и власть (ось Z).*

*Цитата из названной работы: «В истории Поднебесной периоды анархии и деспотизма чередовались исключительно регулярно. И целью описываемой работы являлось дать наиболее экономное объяснение характеру поведения китайского социума, наблюдавшемуся на вполне представительном (свыше 3 тысяч лет) интервале времени. Поскольку бумагу и письменность в Китае изобрели примерно столько же лет тому назад, чередования состояний общества оказались подробно зафиксированными бесчисленными китайскими Пименами. И не в одних лишь рукописных хрониках. Европейцы, даже если и знают, что*

<sup>1</sup> [http://www.republic.com.ua/world.php?id\\_show=21564](http://www.republic.com.ua/world.php?id_show=21564)

<sup>2</sup> Напомню – упомянутый 12-летний цикл является грубой, приблизительной моделью социальной динамики, движущей силой которой являются ряд природных факторов, среди которых активность Солнца (в частности, его 11-летний цикл) является очень важной, но далеко не всегда определяющей силой.

<sup>3</sup> Баранов В.П. Не предсказуемая история?; <http://www.politolog.ru/idea/baranov00.htm>

ремесленник Пи Шен изобрёл книгопечатание за 500 лет до Иоганна Гутенберга, обычно не придают этому значения, поскольку восточная и западная культуры взаимно непрозрачны. Другое дело, исторические источники. Пока в колыбели Цивилизации свирепствовали безграмотность, чума и Инквизиция, в Поднебесной уже вовсю печатали бумажные деньги, паспорта и цветные документы для императорской канцелярии».

#### Комментарий.

Ещё раз напомним о трёх блоках Всемирной триады, фазы социального развития которой сдвинуты друг относительно друга на треть цикла, на 120 угловых градуса. Очевидно, что в описываемый период времени цивилизация Востока, дуальная пара «Власть/Народ» которой существовала в фазе (Дельцы+Жрецы)/Воины, обгоняла (по уровню технического развития) цивилизацию Запада, существовавшую в те времена в фазе (Воины+Дельцы)/Жрецы, – именно поэтому изобретения и технологии заимствовались тогда Западом с Востока, а не как сейчас, с Запада на Восток.

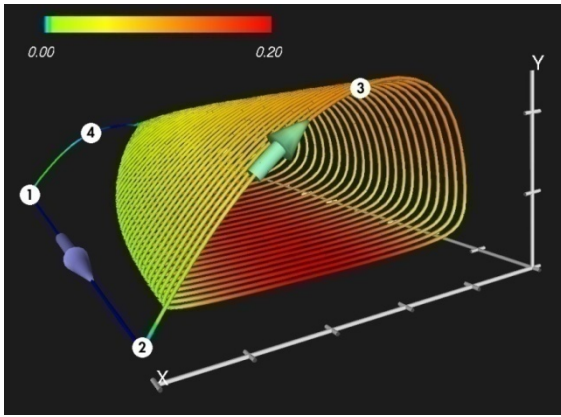
Продолжим цитату: «Соответственно, проблемы достоверности датировок, которую в применении к истории Ойкумены столь оригинально ставил и так интересно решал историк-революционер А. Т. Фоменко, в китайском источниковедении фактически не было. К тому же и структура общества на протяжении тысячелетий не претерпела принципиальных изменений. Именно потому хроника китайских династий стала полигоном для обкатки математических моделей.

Одну известную модель и рассмотрел Г. Файхтингер с коллегами в своей работе.

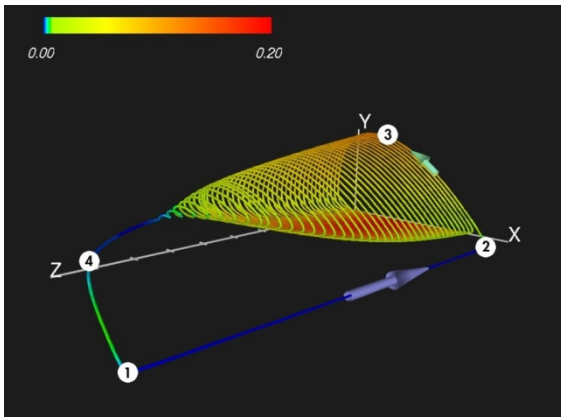
Взаимодействия между указанными тремя социальными классами анализировались численно на нелинейной модели и отображались методами компьютерной графики.

Кратко рассмотрим суть модели на фазовом портрете (два изображения одного и того же династического цикла в трёхмерном фазовом пространстве приводятся на рис.15 а) и б), нумерация рисунков и таблицы изменена и соответствует сквозной нумерации в настоящей книге – М.Г.). Фазы династического цикла интерпретируются следующим образом. Запуск династического цикла происходит в точке 1 – состоянии, которому соответствует максимальная мощь власти.

Иными словами, модель стартует из состояния деспотизма: бандитов (Y) очень мало, крестьян (X) почти не беспокоят и последние исправно платят налоги в казну (X и Z велики). Затем постепенно численность Y бандитов прирастает, а власть династии столь же постепенно ослабляется (медленный переход от точки 1 к точке 2). Как только ослабление власти Z достигает некоторого порогового значения  $Z < Z_{crit}$ , численность Y бандитов стремительно возрастает (быстрый переход от точки 2 к точке 3). Крестьяне с этого момента времени начинают активно эксплуатироваться бандитами в соответствии с хорошо известным соотношением "хищник-жертва", а также фильмом Акиры Куросавы «Семь самураев» и его американским римейком «Великолепная семёрка» с великолепным Юлием Бриннером. Период анархии запускается с момента, когда власть почти что утрачивает контроль, поскольку численность представителей власти становится слишком малой для исполнения этих функций. Однако активность бандитов в итоге вызывает последовательное усиление власти. Периодические колебания численностей Y и X в модели "хищник-жертва", описывающие взаимоотношения между бандитами и крестьянами, постепенно начинают подавляться вооружёнными силами, олицетворяющими власть, и этот процесс на 3D-графике (рис.15) имеет вид скручивающейся спирали (медленный переход из точки 3 к точке 4). Когда мощь вооружённых сил власти, наконец, перерастает некоторый критический уровень  $Z > Z_{crit}$ , власть оказывается способной искоренить бандитов почти полностью (происходит быстрый переход от точки 4 к точке 1). Последнее может быть интерпретировано как рождение новой династии.



**Рис.15 а). Развитие социальной неустойчивости в системе Власть-Крестьяне-Бандиты.**



**Рис.15 б). Развитие социальной неустойчивости в системе Власть-Крестьяне-Бандиты.**

Комментарий.

Ясно, что бандиты (Y) и власть (Z) конкурируют за материальные блага, создаваемые крестьянами (X). Понятны циклические изменения количества крестьян и бандитов, при постепенном медленном росте числа государственных служащих (от точки 3 к точке 4) – власть высоко, в столице, а бандиты на соседней улице живут («Кушовка, сэр!»). Когда ещё власть опять окрепнет и дойдёт до каждого села, где согласно модели «жертва-хищник», описываемой СДУ (системой дифференциальных уравнений) Лоттки-Вольтерра, крестьяне вынужденно сосуществуют с бандитами! Не понятно одно – почему власть, добравшись-таки до каждого самого мелкого населённого пункта и истребив там своего основного конкурента – бандитов (от точки 4 к точке 1), давая крестьянам возможность довести свою численность до максимального значения (точка 1), ни с того ни с сего перестаёт расти (от точки 4 до точки 1) а потом начинает катастрофически сокращаться (от точки 1 до точки 2). Единственным объяснением такого сокращения гос.аппарата могло бы быть превышение количества едоков максимального значения, определяемого несущей способностью пахотных земель. Невозможность при имеющемся уровне плодородия почв и для имеющегося количества крестьян содержать разросшееся количество государственных служащих. Однако в таком случае первыми начали бы вымирать сами крестьяне, а уж потом бы началось сокращение гос.аппарата. Как можно заметить, на графике мы этого не видим – сокращение гос.аппарата (от точки 1 до точки 2) происходит при неизменном количестве крестьян. При этом на трёх осях используются, по-видимому, разные масштабы - в противном случае было бы непонятно, почему в точке 4 и 1 крестьян в моделируемом государстве в разы меньше чиновников.

Закончим на этом обсуждение результатов, полученных австрийскими исследователями, и отметим важные совпадения между нашим и их подходом. В обоих случаях исследуется поведение системы, состоящей из трёх сил, которые, взаимодействуя друг с другом, обеспечивают системе состояние динамического равновесия. При этом три названные в статье «класса» в принципе, в первом приближении, можно сопоставить с социальной триадой – крестьяне соответствуют Экономике, бандиты – Политике, императорская власть – Идеологии.

К сожалению, в статье не приводится сама СДУ, а лишь даны варианты определяемых ею фазовых траекторий – варианты поведения системы. Не беда – чуть ниже мы самостоятельно составим СДУ, решения которой будут соответствовать изображённой на рис.13 траектории развития социума в фазовом пространстве «Политика-Идеология-Экономика».

*Продолжим цитату: «Что же на самом деле моделировалось, и к каким выводам привела модель? Со второго тысячелетия до н.э. и до 1911 года Китай прожил под властью череды императоров (Таблица 5). Историки дружно сходятся во мнении, что в продолжение всего многосотлетнего цикла императорских династий, не было ничего более специфического для Китая, чем регулярно вспыхивающие внутренние войны, периодичность возникновения которых даёт исключительно точные подтверждения справедливости циклической теории. В продолжение всей китайской истории, т.е. на очень длительном интервале, обнаруживается вполне представительная серия примеров того, как с железной определённой, вновь и вновь, каждая стареющая династия неизбежно узурпируется амбициозным военачальником. И в целом история китайских династий является обильно задокументированной хроникой циклического переключения состояний война/мир в обществе. Нижеследующая таблица даёт представление об исторической дистанции, на которой происходили события (в таблицу внесены дополнения, которые понадобятся нам в дальнейшем – М.Г. ).*

<b>Династия</b>	<b>Время существования</b>	
<b>Ся</b>	2205-1766 до н.э.	
<b>Шань</b>	1600-1027 до н.э.	
<b>Чжоу</b>	Западная Чжоу	1046-770 до н.э.
	Восточная Чжоу; эпоха Чжань-го	770-249 до н.э.
<b>Цинь</b>	246-210 до н.э.	
<b>Чу</b>	«Смутное время» 209-202 до н.э.	
<b>Хань</b>	Первая/Старшая/Ранняя/Западная Хань	206 до н.э.-9 н.э.
	Синь (узурпатор Ван Ман)	8-23
	Младшая/Поздняя/Восточная Хань	25-220
<b>Саньго</b>	«Троецарствие»: Вэй, Шу, У 220-280	
<b>Цзинь</b>	265-420	
<b>Южные и Северные Династии</b>	«Шесть династий» 420-589	
<b>Суй</b>	581-618	
<b>Тан</b>	618-907	
<b>Сун</b>	Захват Китая монголами	960-1279
<b>Юань</b>	Освобождение от монголов	1289-1367
<b>Мин</b>	Захват Китая манчжурами	1368-1644
<b>Цин</b>	1644-1911	

**Таб.5. Династии Китая**

Некоторые исследователи выводят историю китайских династий аж из 2700 года до н.э., однако, исторически достоверными можно считать, пожалуй, только фокы, начиная от середины династии Шань. Отмеченное в китайских летописях солнечное затмение 775 года до н.э. надёжно подтверждается астрономическими вычислениями. Жизненный цикл каждой китайской династии характеризовался устойчивым характером смены фаз.

В привязке к уже рассмотренной выше диаграмме рис.15 она может быть описана такой последовательностью изменения фазовых состояний исследуемого циклического процесса (Таблица 6).

<b>Фаза жизненного цикла династии</b>	<b>Точка на аттракторе</b>
Нестабильность	
Привнесение стабильности посредством новых процедур руководства	
Стабилизация экономики, строительство новых дорог и каналов	
Отражение внешних врагов	
Подъём культуры и период относительного благополучия	1
Подавление прав и свобод	
Ухудшение дорог и коммуникаций	2
Ослабление экономики	
Поражение в борьбе с внешними врагами	3
Нестабильность	
<b>«Мандат небес» переходит к следующей династии</b>	<b>4</b>
Привнесение стабильности, etc.	

**Таб.6. Типичный жизненный цикл китайской династии**

Этот универсальный модуль исторического процесса и моделировался в привязке к реальным данным. Ценнее всего сама идея перехода от наблюдаемых к параметрам. Выбор модели и определение критического параметра – работа квалифицированная, но стандартная.

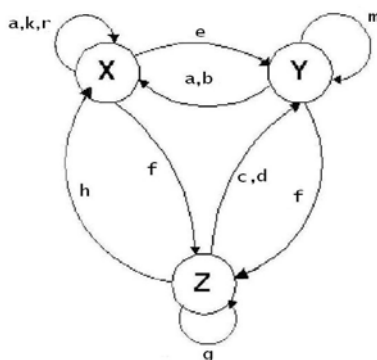
Смысл метода.

В заслугу исследователям из Венского университета необходимо также поставить математически содержательную интерпретацию процесса, бесспорно наблюдавшегося в истории. Не вдаваясь в обсуждение достаточно специального аппарата, который приводится в цитированной работе, обсудим лишь сам по себе общий подход к интерпретации, да и то, лишь в контексте переносимости результатов по аналогии на иные примеры.

В достижении своих исследовательских целей, заключающихся в получении наиболее экономных объяснений наблюдаемых фактов, авторы, естественно, полагались на принцип бритвы Оккама: "Entia non sunt"

*multiplіcanda praeter necessitatem*" [Суцностей не следует умножать сверх необходимости (лат.)]. Отсюда – задача: создать настолько простое устройство модели социальной динамики, насколько это возможно без потери её объясняющей способности. Данная модификация модели хорошо известна в ряде приложений и в математической биологии носит название "жертва-хищник-суперхищник".

В рассматриваемой интерпретации модели "жертвами" предполагались крестьяне, являющиеся единственным источником питания "хищников" – бандитов. Суперхищник, которым в трактовке модели выступает государство (императорский дом), по определению нуждается для поддержания своего существования как в крестьянах, так и в бандитах. Первые платят налоги, вторые служат оправданием для сбора налогов, употребляемых на содержание силовых структур, защищающих подданных государства от посягательств бандитов. В периоды разорения крестьян государство выживает, экспроприируя бандитов. В периоды ослабления государства крестьяне прибегают к защите от него, уплачивая дань бандитам». Элементы модельного представления взаимосвязаны, как изображено на рис.16.



**Рис.16. Схема СДУ, использованной для моделирования китайских династических циклов.**

Параметры модели, обозначаемые на рис.16 литерами  $a, b, c, e, f, g, h, k, m, r$  есть коэффициенты, описывающие интенсивность взаимодействия между собою жертвы (X), хищника (Y) и суперхищника (Z). Для нас эти математические подробности здесь не суть важны<sup>1</sup>. Отметим лишь, что параметр, от значения которого зависит, по какому сценарию пойдёт развитие, конструируется как раз на базе этих коэффициентов модели.

Для наших целей достаточно будет зафиксировать только вот какой смысл: модель, придуманная для того, чтобы объяснить ретроспективу, связывает наблюдаемые специалистами (историками) факты и некоторое число – такое значение критического параметра объясняющей модели, которое в данный момент времени задаёт "переключение режимов" исторического процесса. Подобный образ действий является по смыслу квантификацией исторического процесса, приданием ему адекватной численной меры. А поскольку метризация лежит в основе всех позитивных наук и является самым эффективным инструментом познания мира человеком изо всех до сих пор им придуманных, то указанный результат следует признать методически более ценным, чем статистические излишества А. Т. Фоменко».

#### Комментарий.

В другой своей статье<sup>2</sup> Владимир Петрович Баранов прикладывает модель «жертва-хищник-суперхищник» не целиком ко всему социуму, а к формирующим Власть трём социальным группам. Не обсуждая и не осуждая интерпретацию взаимосвязи между тремя описанными в обеих статьях

<sup>1</sup> Математическая модель была основана на представлении Власти в форме триады «властная элита – интеллигенция – правящий дом». В результате интерпретации была получена схема взаимодействия трёх популяций, связанных трофическими функциями, при этом властной элитой был назван бюрократический аппарат, исполняющий приказы «правящего дома» – центра принятия решений, «как бы он там не именовался в текущий период»; <http://www.lebed.com/2001/art2590.htm>

<sup>2</sup> Баранов В.П. Исход. Компьютерра №2 от 18 января 2000 г.; <http://offline.computerra.ru/2000/331/2862/>



социальными группами, согласимся с тем, что применение к социальной динамике модели «жертва-хищник-суперхищник» имеет интересные перспективы – если «замкнуть» кольцо, и сделать «суперхищника» жертвой «жертвы».

Из изображённого на рис.16 орафа<sup>1</sup> следует, что X как для Z, так и для Y, является пищей, а вот Z для X жертвой, т.е. пищей уже не является. Схема, в которой соблюдена симметрия, и где X питает Y, Y питает Z, а Z питает X, изображена на следующем Шаге, на рис.20. Там же приводится система дифференциальных уравнений, соответствующая этой симметричной схеме.

Далее, на седьмом Шаге, мы приведём объяснение характера описанных здесь династических циклов.

Зададимся ещё одним вопросом – почему так получилось, что в отличие от двух других блоков, включающих в себя большое количество государств, в блок стран «Центр» нам удалось определить лишь нашу Россию, да нашу союзницу Индию? Нет ли здесь с нашей стороны необоснованной спеси, зазнайства, и беспочвенного «надувания щёк»?

Объяснение лежит на поверхности.

Страна, входящая в блок стран «Центр» Всемирной триады, живёт политическими интересами – пытается территориально расширяться, в первую очередь за счёт входящих в этот же блок стран-соседей. Это происходит по вполне объективным причинам – столь же объективным, что и физические законы (на седьмом Шаге мы объясним, почему страны, относящиеся к одному блоку, как правило, территориально соседствуют друг с другом, а также чем обусловлен процесс их слияния). Итак, все происходит как в той бочке с крысами (или в той банке с пауками, – как вам больше нравятся). Из всех стран, входящих в блок «Центр», одна, самая сильная, поглощает все остальные. Она становится центром аккреции, центром кристаллизации блока.

А как же Индия, спросите вы? Индии просто повезло оказаться под Великобританией, а не в составе России.

#### Заметка на полях:

*Скорее, всё-таки, не повезло.*

В статье «Пропеллер пассионарности, или теория приватизации истории» А. Г. Кузьмин объясняет разницу между двумя способами построения империи, которые использовались ЖИД<sup>2</sup>о-англо-саксами и русскими: «Следует отметить, что различия в психологии коренных западноевропейцев и выходцев из России – факт бесспорный и достаточно очевидный. Вопрос лишь в его объяснении, и оно не так уж сложно. Суть в характере общности. У большинства западноевропейских народов община изначально была кровнородственной, и исчезла она уже в раннем феодализме. Для славян же характерна территориальная община, сохранявшаяся вплоть до XX столетия и с огромной силой воздействующая на национальный характер. Именно территориальная община сделала возможным и даже обязательным такой феномен: дойдя до Тихого океана, славяне не уничтожили ни одного народа, а ассимиляция многих племен проходила совершенно естественно и довольно быстро».<sup>3</sup>

Сравнивая в двух указанных вариантах взаимоотношения между метрополией и колониями, мы видим – Россия, присоединяя к себе новую территорию, вкладывала в неё материальные и людские ресурсы – в то время, как Великобритания начинала вывозить то и другое с захваченных земель. Всё потому, что Россия, расширяясь, превращала новые присоединённые территории в себя, – в то время как ЖИД<sup>4</sup>о-англо-саксы изо всех сил укрепляли и держали непрозрачной границу между накаченной вывезенными ресурсами метрополией, и ограбленными ею колониями, принимая у себя колониальных аборигенов исключительно в качестве рабов. Странно, что местное оЖИД<sup>5</sup>овешее начальство, эти белые папуасы<sup>6</sup>, до сих пор не способны понять эту простую истину.

<sup>1</sup> Ориентированный граф – граф, рёбрам которого присвоено направление.

<sup>2</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец

<sup>3</sup> Кузьмин А.Г. Пропеллер пассионарности, или теория приватизации истории. // Молодая гвардия. 1991. № 9. [http://www.zlev.ru/37\\_10.htm](http://www.zlev.ru/37_10.htm)

<sup>4</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец

<sup>5</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец

<sup>6</sup> «Нет, ребятаки, вы - не белые люди, вы – бледные папуасы» © Алексей Кунгуров; <http://kungurov.livejournal.com/65116.html>.

*Этим отличаются империи, построенные Воинами, от империй, построенных Дельцами. Первые ведут к объединению мира в единое целое, вторые грабят и разрушают большую часть мира в угоду той его меньшей части, где они к несчастью всех остальных народов мира имеют счастье проживать.*

**«Да, русские несли на себе бремя империи, тянули имперскую лямку как в Российской империи, так и в «империи» Советской; в последнем случае русские (великороссы), белорусы (белороссы) и украинцы (малороссы), т.е. россы-русские перекачивали создаваемый ими продукт на окраины, кормя Прибалтику, Кавказ, Среднюю Азию (это чётко зафиксировано статистикой) и не получая за это никакой благодарности – помощь принималась как "должное" от старшего брата».**<sup>1</sup>

*А. И. Фурсов*

Во времена правления Павла I ЖИД<sup>2</sup>-о-англо-саксонским клубам удалось предотвратить союз России и Франции, который Наполеон Бонапарт предлагал заключить царю с целью похода на Восток – в Индию, в те времена находящуюся под пятой у Великобритании. Что там в результате досталось бы Франции мне не ведомо, но Индия наверняка стала бы частью великой Российской Империи (как ни забавно, но отзвук той истории до сих пор витают в отечественном политическом пространстве – вспомните призывы известного отечественного клоуна от политики «омыть сапоги в Индийском океане»).

Не будем лукавить, – перспектива у человеческой цивилизации одна – слиться в единое государство, в единое Целое. Это соответствует как тактическим соображениям – отсутствие государственных границ снижая транзакционные издержки повышает рентабельность материального производства (именно это соображение в ряду прочих, геостратегических, привело к недавнему объединению государств в Европейский союз). Этому соответствуют и общефилософские соображения – Вселенная остывает, что приводит к появлению всё более и более сложных и крупных структур. В частности, страны мира идут к объединению, называйте это как хотите – глобализмом ли, или мондиализмом.

*Заметка на полях.*

*«Эволюция всех систем во Вселенной идет по алгоритму, который открыл Дарвин. Относительно случайные отклонения, отбор, наследование удачного выбора (Кастлер). Линия прогрессивной эволюции (Бернал) накапливает сложность, всегда отбирая отклонения в сторону более сложных систем. Не всякая более сложная система удачна, но только более сложные образуют генеральную линию эволюции: элементарная частица – атом – молекула – клетка – многоклеточные животные – общество. Эволюционный алгоритм наследования, изменения и отбора служит «демоном Максвелла», благодаря которому Вселенная не деградирует, а развивается. Развитие, усложнение одной эволюционирующей системы ведет к изменению среды обитания для других, вынуждая их развиваться в свою очередь. Такая положительная обратная связь между процессами развития ведет к «самовозбуждению» Вселенной».*<sup>3</sup>

Прав Григорий Кваша, называя Россией то «Империей», то «Центром». Объединение территорий под единым началом – в Империю – это единственное, что хорошо умеет делать страна-Политик. И почётная миссия окончательного объединения всех стран мира в единое Целое будет принадлежать той стране, которая к моменту объединения будет во Всемирной триаде исполнять соответствующую роль, роль крупнейшей страны блока «Политика». Хорошо бы, чтобы это произошло в текущем всемирном триадном цикле, сейчас, когда Россия – всё ещё страна-Империя, страна-Политик, лидер блока «Центр». Не знаю, долго ли нам ещё оставаться в этом качестве, знаю одно – сроки наши истекают.

<sup>1</sup> Фурсов Андрей Ильич. Опричнина в русской истории – воспоминание о будущем, или кто создаст четвёртый Рим?; <http://dynacon.ru/content/articles/381/>

<sup>2</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец

<sup>3</sup> Сухарев М.В. Эволюция цивилизаций и Россия: условия лидерства // Стратегии России в историческом и мировом пространствах: Материалы Всероссийской научной конференции (Москва, 5 июня 2009 г.). Москва, Центр проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования при Отделении общественных наук РАН, 2009. С. 344 – 357.

**«Наблюдайте естественный порядок вещей. Ищите соответствие этому порядку, а не противодействуйте ему, чтобы он не противодействовал вам».**

*Заповедь дзен-буддизма*

**«Считай, что более мужественно не дать вовлечь себя в схватку, чем выиграть сражение...»**

*Бальтазар Грациан*

Итак, каковы наши общемировые, геополитические перспективы, каковы сейчас оптимальные действия за Россию?

В геополитике успех не всегда есть победа, чаще всего успех в геополитике – это отсутствие поражения. Победа над противником не всегда бывает оптимальной стратегией. Когда двое дерутся, третий всегда останется в выигрыше, кто бы из двух противников не оказался победителем. Именно эта стратегия вплоть до середины 20 века позволила ЖИД<sup>1</sup>-ангლოსаксам доминировать на европейском континенте и во всём мире. Умело подбирая противников для своих геополитических конкурентов, они сводили их в военном противостоянии а затем лишь следили за сохранением силового паритета уничтожающих друг друга держав (недаром говорят: «если ты начал переговоры с ангლოსаксами, – ты уже проиграл»).

**«Плохо иметь ангლოსакса врагом, но не дай Бог иметь его другом...»**

**Главным противником ангლოსаксов на пути к мировому господству является русский народ».**

*Алексей Едрихин-Вандам*

**«Великие истины слишком важны, чтобы быть новыми».**

*Сомерсет Моэм*

Заметка на полях.

*«Так англоамериканцы поступали всегда: в Европе – натравив всех на Германию (1904-1945); на Ближнем Востоке – втиснув Израиль в самое сердце арабского мира (1917<sup>2</sup>- по настоящее время); на Дальнем Востоке – всадив несколько шипов в бок Китаю – Вьетнам, Корея и Тайвань (1950 – по настоящее время); в Центральной Азии – дестабилизировав весь этот регион межплеменными столкновениями, опираясь на помощь Пакистана, для того чтобы предотвратить переход стран Каспийского побережья в сферу влияния России (1970 – по настоящее время)».<sup>3</sup>*

Война ослабляет две противоборствующие силы и даёт преимущество третьей, в этой войне не участвующей. Поэтому третьей стороне всегда выгодно сделать конфликт затяжным, перманентным, – до полного взаимного уничтожения конфликтующих сторон.

**«Если мы увидим, что Германия побеждает, мы должны помогать России, а если будет побеждать Россия, мы должны помогать Германии. Надо дать им возможность убивать друг друга как можно больше, хотя я при любых условиях не хочу видеть победы Гитлера».<sup>4</sup>**

*Гарри Трумэн*

<sup>1</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец

<sup>2</sup> Так – в первоисточнике. Возможно, имелся в виду 1947 год – год, когда британское правительство отказалось от мандата на Палестину.

<sup>3</sup> Препарата Гвидо Джакомо. Гитлер, Инс. Как Британия и США создавали Третий Рейх. М.: Поколение. 2007. С. 42.

<sup>4</sup> Из интервью сенатора США Гарри Трумэн (впоследствии Президента США), опубликовано в газете «Нью-Йорк таймс» за 24 июня 1941 г. Цитируется по книге «Советско-Американские отношения во время Великой Отечественной Войны 1941-1945». МИД, том 2, М.: Издательство политической литературы. 1984. С. 64.

Именно в результате Второй Мировой войны США, снабжавшие обе воюющие стороны, а затем кредитовавшие восстановление их промышленных потенциалов, вышли из Великой экономической депрессии и поднялись над ослабленным миром. В результате войны, развязанной в настоящее время Западом против Востока, начнётся подъём России, её возвращение сначала в статус сверхдержавы, а затем и в статус страны, сумевшей объединить человечество. После того, как упомянутая война измотает противников, Россия без спешки ассимилирует в последний наднациональный Глобальный проект всё, что после неё останется.

Заметка на полях:

Здесь уместно напомнить Закон №20 «Ни с кем не объединяйся» из книги Роберта Грина «48 законов власти»<sup>1</sup>:

**Формулировка закона: «Только глупец торопится примкнуть к одной из сторон. Не вверяйте себя никому, кроме себя самого, не связывайте себя обязательствами. Сохраняя независимость, вы получите возможность властвовать – сталкивая людей между собой, заставляя их следовать за вами».**

Указанному искусству оставаться над схваткой учат нас две нижеприведённые притчи.

Первая – индийская басня «Коришунь, вороны и лисица»: «Коришунь и вороны договорились между собой, что станут делить пополам любую добычу. Однажды они увидели раненую лисицу, беспомощно лежащую под деревом, и собрались вокруг нее. Вороны сказали: "Мы возьмем себе переднюю половину лисицы", – "Тогда мы возьмем заднюю", – согласились коришунь. Лисица посмеялась над этим и сказала: "Я всегда думала, что коришунь по рождению выше ворон, и тогда именно им должна достаться моя передняя часть, ведь в ней находится голова с мозгом и другими вкусными вещами". – "О да, это правда, – сказали коришунь, – мы возьмем эту часть лисицы себе". – "А вот и нет, – возразили вороны, – она наша, как договаривались". Тут между спорщиками началась настоящая битва, многие пали с обеих сторон, а те немногие, что уцелели, едва унесли ноги.

Лисица провела под деревом несколько дней, питаясь убитыми воронами и коришунями, а потом удалилась крепкая и бодрая, заметив: "Слабый выигрывает, когда сильные враждуют"<sup>2</sup>.

Вторая притча – «Цена зависти».

«Бедная женщина торговала на рынке сырами. Кошка подкралась и стащила один. Собака, заметив воровку, хотела было отнять у нее сыр. Кошка и собака сцепились. Собака рычала и лаяла, кошка шипела и царапалась, но ни одна не могла взять верх в драке. "Пойдем к лису, пусть он нас рассудит", – предложила наконец кошка, "Хорошо, пойдем", – сказала собака. И они отправились к лису. Тот выслушал обеих с рассудительным видом. "Глупые звери, – упрекнул он их, – кто же так себя ведет? Хотите, я поделю сыр пополам между вами, так что вы оба будете довольны". "Согласны", – сказали собака и кошка. Лис вынул нож и разделил сыр, но, вместо того чтобы разрезать его вдоль, он рассек его по ширине. "Моя половина меньше", – запротестовала собака. Лис посмотрел оценивающе из-под очков на долю собаки. "Ты права, совершенно права!" – решил он. Лис подошел и откусил кусочек от доли кошки. "Теперь они сравнялись", – сказал он. Кошка, увидев, что сделал лис, начала мяукать: "Посмотрите только! Мой кусок теперь меньше!"

Снова лис надел очки и поглядел оценивающе на долю кошки. "Ты права! – сказал он. – Погодите-ка, я это исправлю". И он откусил кусочек от половинки собаки. Так лис подравнивал то кошачью, то собачью долю, пока не доел весь сыр прямо у них на глазах»<sup>3</sup>.

**«Не связывай себя ни с кем и ни с чем – ведь это означает стать рабом, рабом кого угодно... Самое важное сохранить свободу от обязательств и долгов – инструмента, которым пользуются противники, чтобы с твоей помощью захватить власть».**

<sup>1</sup> <http://lib.rus.ec/b/74531/read#t1>

<sup>2</sup> <http://aktiv.com.ua/archives/287>

<sup>3</sup> Озюбель Натан. Сокровища еврейского фольклора. 1948; <http://lib.rus.ec/b/74531/read#t1>

*«Соперники в искусстве брани,  
Не знайте мира меж собой;  
Несите мрачной славе дани,  
И упивайтесь враждой!  
Пусть мир пред вами цепенеет,  
Дивясь грозным торжествам.  
Никто о вас не пожалеет,  
Никто не помешает вам».*

*Александр Сергеевич Пушкин, «Руслан и Людмила», 1822 г.*

Именно так.

Как учил Великий Кормчий, – следует уподобиться взобравшейся повыше мудрой обезьяне, наблюдающей, как два тигра рвут друг друга на части. При этом молчать и ничего не делать – чтобы слова не расходились с делами.

О том же – А. П. Девятков: «РФ должна не мешать КНР и США в их противостоянии, не ввязываться в их борьбу и не подставляться под замыслы сторон.(...) В экономическом и военном противостоянии с Китаем США сами неминуемо надорвутся. России же следует сосредоточиваться на планах духовной победы».<sup>1</sup>

Рассуждая в рамках предложенной Збигневом Бжезинским шахматной метафоры, можно вспомнить об одном прекрасном способе одновременной шахматной игры против двух превосходящих противников. Важно, чтобы с одним из противников вы играли белыми фигурами, а со вторым – чёрными. Повторяя ходы, сделанные против вас двумя вашими противниками перекрёстно против них же самих, вы получаете прекрасную возможность либо выиграть одну из двух партий, либо обе свести вничью (если ваши два противника оказались равными по силе). Т.е. должен быть реализован ранее озвученный тезис – сейчас самой выгодной для России стратегией является неприсоединение. И если Запад пытается обыграть Восток в шахматы, в то время, как Восток обыгрывает его в го (в облавные пашки), то лучшей игрой с обоими упомянутыми для России являются прятки. Ради самосохранения Россия должна максимально самоустраниться из борьбы Запада с Востоком, – и сделать так, чтобы США были нам благодарны за то, что мы не с Китаем, а Китай искренне радовался тому, что мы не с США.

Развивая далее шахматную метафору – в битве чёрных фигур против белых России предстоит сыграть роль шахматной доски. Тем, кому такая роль кажется унижительной и неприглядной, напомним, что в результате любой шахматной партии фигуры обоих цветов обязательно оказываются в шахматной коробке.

Впрочем, шахматной доской можно воспользоваться и другим, неканоническим способом. Россия уже неоднократно доказывала – лучшей стратегией в абсолютно проигрышной партии является переворачивание шахматной доски с её последующим обрушением на голову противника (приём носит название «натянуть сову на глобус»).

Такая, знаете ли, безыскусная ордынская стратегия.

Линейно мыслящим бжезинским, конечно же, ни при каких обстоятельствах ничего подобного и в голову прийти не может.

***«Мы, россияне, должны отбросить всякие иллюзии насчет XXI века. Он будет не веком благополучия, а веком ожесточенной борьбы. Одни будут бороться за выживание, другие за господство над первыми. Одни за национальные интересы России, другие за ее закабаление глобальным западничеством свержением. Рассчитывать, что кто-то нам поможет, кто-то нас спасет, бессмысленно! Все зависит от нас самих!»***

<sup>1</sup> Девятков Андрей. Китайский путь для России? Донесения полковника ГРУ. М.: Алгоритм. 2004. С. 198-199.



*Оттого, сможет ли наш народ выдвинуть достаточное число мужественных, честных и умных людей?*

*Окажется ли властная и интеллектуальная элита на стороне своего народа или нет?»<sup>1</sup>*

*А. А. Зиновьев*

*«Надежда мира, его возрождение придут из России, и не будут иметь никакой связи с тем, что сегодня называют коммунизмом. Именно в России возникнет подлинный и великий источник свободы... Это будет совершенно другой способ существования, базирующийся на принципе, который станет основой новой философии. Центром возрождающейся цивилизации будет Сибирь, которая станет своеобразным Ноевым Ковчегом для людей, бесстрашно открывших себя эволюции».*

*Эдгар Кейси<sup>2</sup>*

Справедливости ради заметим – сама по себе Всемирная триада является гармоничным, долговечным образованием. Однако при этом любая из стран, входящих в три её блока, никак не может быть признана гармоничной, а народы этих стран – счастливыми. Задача России – «взирая на единство Святой Троицы, побеждать ненавистную рознь мира сего»<sup>3</sup>. Обретя внутри себя триадную гармонию, предложить миру окончательный, последний Глобальный проект.

Россия сможет стать его носительницей только в том случае, если её внутренняя структура будет оптимальной, и каждый её гражданин будет занят тем, для чего предназначен самой природой. Когда Политикой будут заниматься стратеги-Воины, Идеология будет развиваться мечтателями, альтруистами-Жрецами, а Экономика будет уверенно расти благодаря энергичным, деловитым, хватким предпринимателям-Дельцам.

России пора перестать быть страной, лишённой будущего, с ненастоящим настоящим и непредсказуемым прошлым. Пора положить конец этой социальной шизофрении, – расщеплению страны на дуальную пару «Власть-Народ». Россия должна сосредоточиться – сосредоточиться на себе, – разложить свою внутреннюю антагонистическую пару на триаду и временно уйти из активной мировой политики, перестав нуждаться во внешней силе в качестве третьего элемента, компенсирующего её дуальность, её внутреннюю неполноценность.

Для этого диаду «Власть-Народ» необходимо разложить на триаду сил – на иерархии «Политика», «Идеология», «Экономика». При этом каждая из иерархий будет обладать механизмом действенного контроля над «подшефной» компонентой, что для любой из трёх названных сил навсегда исключит вероятность её деградации и опускания в не имеющий иерархии, а значит, возможности для самозащиты, Народ. В стране, способной решить эту сложнейшую задачу, Народ и Власть действительно станут едины и неделимы.

#### Заметка на полях:

*Моё представление о роли России в развитии мировой цивилизации во многом совпадает с позицией известного русского философа Петра Яковлевича Чаадаева. В опубликованных в 1836 году «Философических письмах» Чаадаев изложил две основные идеи русской философии: стремление реализовать утопию и поиск национальной идентичности.*

*Цитата из Википедии: «Он обозначает себя как религиозного мыслителя, признавая существование Высшего Разума, который проявляет себя в истории через Провидение. Чаадаев не отрицает христианство, но считает, что его основная идея заключается в «водворении царства божьего на Земле», причём Царство Божье – это метафора справедливого общества, которое уже осуществляется на Западе (по мнению П. Я. Чаадаева – на этом позже делали основной упор западники). Что касается национальной идентичности, то Чаадаев лишь обозначает идею самобытности России. «Мы не принадлежим ни к Западу, ни к Востоку, – пишет он, – мы – народ исключительный». Смысл России – быть уроком всему человечеству. Однако*

<sup>1</sup> Интервью Зиновьева А.А., 1978 г.; <http://zinoviev.info/wps/archives/115>

<sup>2</sup> Американский пророк-визионер, предсказано в 1945 г.

<sup>3</sup> © Сергей Радонежский

*Чаадаев был далёк от шовинизма и веры в исключительность России. Для него цивилизация едина, а все дальнейшие попытки поиска самобытности – суть «национальные предрасудки».*

*Нам ещё предстоит разговор об этом на шестой Ступени, но уже сейчас обозначу свою позицию: да, Земля наша и есть Царство Божье, божество есть суть окружающая нас Природа – и в первую очередь наш социум. Благодаря нашим с вами усилиям, по мере возникновения и развития искусственной природы, божество это из безличной Природы превращается в Природу-2, в сущность, обладающую свойствами личности – разумом.*

*Божество это мы называем ГАМАЮН, Человек Единый, оно и есть грядущий бог (вернее, грядущее Божество) каждого из нас.*

Итак, задачей России является вырваться из внешней для неё Всемирной триады, и единственный способ сделать это – стать самодостаточным образованием, расщепив свою внутреннюю диаду сил «Власть-Народ», создать триаду из самой себя. Кто-то может возразить – уходя из мировой политики, мы перестаем быть элементом «Политик» Всемирной триады. Ничего подобного – наш уход и есть наш главный политический манёвр<sup>1</sup>. Наш уход нарушит гармонию Всемирной Триады, и, оставляя страны Запада и Востока без гармонизирующего их третьего элемента, приведёт к их обоюдно разрушительному противостоянию, антагонизму.

#### Заметка на полях:

*Принцип триадного противоборства гласит: «Пусть нейтральный третий станет вашим партнёром в борьбе с вашим конкурентом»<sup>2</sup>. Всё так – и поэтому исключительно важно знать, для которой из двух противоборствующих сил должна стать партнёром третья нейтральная сила – Россия.*

После выхода из внешнеполитического взаимодействия, нам следует озаботиться тем, чтобы внутри страны все её элементы были замкнуты друг на друга, не сливаясь в свою очередь во внутренние автономные триады, возникновение которых означало бы скорый развал страны. Возвращаясь на уровень выше, можно предположить, что упомянутый на первом Шаге Фининтерн, о котором мы ещё поговорим на седьмой Ступени, будет делать всё от него зависящее для того, чтобы не позволить России выйти из Всемирной триады, чтобы не выпустить её из триадного взаимодействия с другими мировыми актёрами – поскольку этот уход окончательно подорвёт силу всемирной финансовой олигархии.

#### Заметка на полях:

*Сделаем небольшое философское отступление. Речь пойдёт о методе познания мира – о его моделировании. «Если бы электрон обладал сознанием, мог ли бы он догадаться, что включен в гораздо более обширное целое, чем атом? Мог ли бы атом понять, что он является частью большего единого целого, молекулы? А смогла бы молекула понять, что она заключена в чем-то гораздо большем, например, в зубе? А зуб способен был бы предположить, что является частью человеческого рта? Тем более, может ли электрон сознавать, что является бесконечно малой частью человеческого тела? Когда кто-то говорит мне, что верит в Бога, то это напоминает мне утверждение: "Я, маленький электрон, претендую на то, что различаю молекулу". А когда кто-то говорит, что он атеист, это равнозначно заявлению: "Я, маленький электрон, уверен в том, что нет ничего над тем, что известно мне".*

*Но что бы они сказали, и верующие, и атеисты, если бы знали, насколько все больше и сложнее, чем даже может представить их воображение? Насколько потрясен был бы электрон, если бы знал, что он включен не только в атомы, молекулы, зубы, людей, но и что сами люди включены в планету, Солнечную систему, космос и еще что-то гораздо большее, для чего у нас сегодня нет названия. Мы являемся частью игры в русские матрешки, которая выходит за грань понимания.*

<sup>1</sup> В шахматах такая позиция называется цугцванг – в этой позиции единственным правильным ходом является отказ делать ход. В шахматах от хода отказаться невозможно, а вот в геополитике – проще простого.

<sup>2</sup> Расторгуев С.П., Литвиненко М.В. Аватаризация. СПб.: Реноме. 2011. С. 8.



Поэтому я позволю себе сказать, что изобретение людьми концепции Бога является лишь успокаивающим занавесом перед лицом головокружения, охватывающего их из-за бесконечной сложности того, что может находиться над ними".

Эдмонд Уэллс «Энциклопедия относительного и абсолютного знания», том 5». <sup>1</sup>

В отличие от электрона мы можем вообразить себя сущностью, находящейся на уровень (сложности) выше того, к которому сами принадлежим. Это становится возможным благодаря нашему основному инструменту – разуму.

Наша модель мира всегда несовершенна – модель всегда проще, беднее моделируемого объекта. Мир, предельно сложный объект, без упрощения невозможно поместить в наш разум – в его составную часть. Однако многообразие идей (идеальных форм), которые мы можем себе представить, обеспечивается разнообразием связей, которые наши нейроны способны установить между собой (нелишне вспомнить, что число вариантов связей наших нейронов друг с другом превышает оценочное число атомов в видимой части Вселенной). Именно это позволяет нам размещать в достаточной мере адекватную модель мира в нашем разуме, который в свою очередь является частью этого мира.

Развивая по спирали свою техническую и технологическую базу, в качестве основной силы, в качестве основного силового управляющего воздействия человечество последовательно циклично использует Насилие – Знание – Деньги – Насилие.

По мере усложнения разделяемой членами социума совокупной картины мира мы последовательно, по спирали, переходим к системе управления более высокого уровня – развиваясь, человечество неоднократно переходило от управления Силой к управлению Знанием, от управления Знанием – к управлению материальными стимулами, Деньгами, от управлению Деньгами опять к управлению Силой. Миром сейчас управляют Деньги – но эта фаза развития человечества уже близка к завершению.

Грядёт время, когда сила будет не в деньгах, а в правде, но для этого необходимо пройти через период, когда она будет в пушках. Сейчас наступает время, когда миром опять начинает править Сила. Однако подобно спирали время сжимается, и за эпохами, длящимися тысячелетия, приходили периоды, длящиеся века, сменяемые этапами, длящимися годы. Время Силы продлится недолго – уверен, что нам с вами посчастливится увидеть наступление эры Знания, знаменующую приход в мир Сингулярности, конца старого света (многочисленные религиозные системы называют начало этой новой эры временем прихода Мессии, Спасителя).

Самая передовая страна мира, первой вошедшая в эру Знания (и дай нам ГАМАЮН, чтобы этой страной оказалась Россия) перейдет на новую систему управления обществом – построит киберсоц (речь о нём пойдёт на последней Ступени нашей книги). В этом цикле Всемирной Триады основной, ведущей силой в России станут Жрецы, носители Знания. Не «эзотерики» и «космоэнергЭты» – а учёные, эксперты, аналитики, создающие, настраивающие и сопровождающие работу вычислительных систем и обслуживающего их персонала, обеспечивающих рациональное функционирование всех трёх иерархий страны.

**«Самое благородное, как и самое полезное занятие – содействовать распространению человеческих знаний и идей. Истинное могущество Французской Республики должно отныне состоять в том, чтобы ей не была чужда ни одна новая идея».**

*Наполеон Бонапарт*

Важно понять, – как только в какой-либо одной стране мира произойдет такая цифровая революция – остальные страны практически мгновенно сольются с ней, – коллапсируют в

---

<sup>1</sup> Цитируется по книге «Мы, боги», написанной известным агностиком, французским писателем Бернардом Вербером; <http://lib.rus.ec/b/73744/read>

неё, поскольку эффективность цифровой сверхдержавы на порядки превысит ту, которая может быть обеспечена используемыми ныне древними системами управления.

Заметка на полях.

*То же самое справедливо и для регионов внутри страны – регион, в котором будет внедрена изложенная в книге технология управления, неминуемо начнёт доминировать в стране, частью которой он является. Станет чёрной дырой, поглощающей людские и финансовые ресурсы, не нашедших приложения в нефеодалльной российской пустыне.*

Как ткацкая мануфактура отличается от современного компьютеризированного текстильного производства, так в сфере государственного управления современный вариант народовластия, – запечатанные урны с копошащимися вокруг них жуликоватыми членами избирательных комиссий, – будет отличаться от системы перманентного определения<sup>1</sup> тех, кто способен и достоин иметь доступ к управлению страной.

Страна, Власть которой сумеет подняться над своими примитивными инстинктами, пожертвует ради своего Народа своими незаслуженными привилегиями, – та, что возьмёт на вооружение изложенные в этой книге идеи, сумеет подчинить себе не только души и тела своих граждан, но и все остальные государства, руководство которых окажется не способным во-время расстаться со своими привилегиями, частью которых являются устаревшие управленческие технологии.

**«Отдайте перстни, иначе вам отрубят пальцы».**<sup>2</sup>

*Оскар Ромеро*

При упоминании страны, которая присоединяет к себе другие не столь успешные страны, в сознании читателя неизбежно возникает образ могучей Империи – поскольку в исторической перспективе именно этот государственный уклад существовал и развивался присоединением к себе соседних государств.

Что есть Империя?

Подавляющее большинство людей, услышав это слово, обнаруживают в своем сознании обобщённый образ императора – эдакого тирана и самодура. Наиболее образованные вспоминают Калигулу или Нейрона. Почему-то гораздо реже вспоминают Марка Аврелия или Трояна, раздвинувших границы Рима до максимально возможных пределов (превышение которых, согласно так называемой транспортной теореме, приводит к потере управляемости государства вследствие ограничений, накладываемых на размеры страны используемыми средствами передвижения и коммуникации). Многие думают, что император – это обязательно деспот, Бич Божий, со страшным свистом секущий воздух над подвластными ему народами. Забывая о временах «солдатских императоров», о том периоде истории Рима, когда преторианцы (по большому счету, государственные чиновники одного из силовых ведомств, аналога службы безопасности Президента РФ) чуть ли не ежегодно меняли императоров – играя ими как в кегли, отправляли их в мир иной одного за другим.

С тактической точки зрения Империя – это добровольное объединение народов, небольших государств, способ их выживания рядом с сильным и жестоким хищником – сверхдержавой. Так, Рим поднялся как реакция италийских городов и греческой метрополии, а также её колоний, на все возраставшую мощь Карфагена. В 3–2 веке до н.э. Карфаген являлся мощной торговой цивилизацией, монополизировавшей морскую торговлю на Средиземном море – настолько мощной, что едва не похоронил Рим, в те времена только начавший свой подъём в зенит могущества и славы.

---

<sup>1</sup> Единственный период времени, когда Власть вспоминает о Народе и его интересах – это период выборов. Поэтому выборы должны быть перманентными.

<sup>2</sup> Обращённые к олигархам слова 4-го архиепископа Сан-Сальвадора Оскара Арнульфо Ромеро-и-Гальдамеса, застреленного правыми боевиками во время проведения церковной службы 24 марта 1980 г.

Заметка на полях:

*Когда политологи сравнивают США с Римом, они грубо ошибаются – судьбой не Рима идут Соединенные Штаты, а Карфагена.*

*Ну а третьим Римом, как известно, является Москва, Россия.*

*Подобно теллутократическому Риму, Россия расширяла свои пространства, вбирая в себя новые земли и давая своё гражданство представителям новых народов. Подобно талассократическому Карфагену, США является торговой цивилизацией, грабящей народы, с которыми они устанавливают (прежде всего торговые) отношения, – обирающей страны, до которых они способны дотянуться.*

Известнейший современный русский историк, общественвед, публицист, социолог Андрей Ильич Фурсов даёт такое объяснение слову «империя» применительно к нашей родине, России:

«Когда мы произносим слово "империя", то эмоционально подразумеваем следующее: мощное централизованное государство, построенное на принципе исторической преемственности (СССР, Россия, Московия, Киевская Русь) и традиционных русских ценностях, центральное место среди которых занимает социальная справедливость (отсюда – социальная ориентация на деле, а не на словах, некапитализм). Это государство должно эффективно охранять и беречь русское пространство в его естественных границах. Всё это вовсе не характеристики только империи, это характеристики великой державы. Как правило, крупные империи – это великие державы, но не всякая великая держава – империя... СССР не был империей, он был принципиально новой и намного более интересной конструкцией – протоглобальным сообществом, как и США, только антикапиталистическим. Превратиться в глобальное не получилось ни у нас, ни у них – по разным причинам. Никогда не была империей Киевская Русь. Империей в формальном смысле слова было Петербургское самодержавие. Но оно рухнуло, поскольку время классических империй ушло, и его не повернуть вспять – в истории ничего нельзя реставрировать.

Это – первый момент.

Второй момент заключается в том, что империи всегда вознаграждали имперский, «метропольный» народ. Но это не ситуация Российской империи (Петербургское самодержавие), которая так допекла русских, что они – прежде всего они, а потом уже масоны, евреи, немцы, англосаксы, кто угодно – её разрушили. СССР – если считать его "Четвёртой империей" – вообще стартовал как антирусская структура, ситуация начала меняться лишь к середине 1930-х годов и то частично. В течение всей истории СССР отсталые национальные республики развивались за счёт более развитых русских регионов. Только славянские республики, прежде всего РСФСР тратили меньше, чем зарабатывали, остальные тратили намного больше, живя за счёт (велико-, мало- и бело-) русской помощи. И в 1960-е годы это принесло свои результаты, выразившиеся, в частности, в подъёме экономики, культуры неславянских республик. Однако национальное возрождение республик обернулось национализмом и антирусскими настроениями, которые местные кадры раздували с 1980-х годов. Как говорится, "не делай добра". В послевоенный период коммунистическая власть не была русофобской, как в 1920-е годы, но она стимулировала развитие прежде всего нерусских народов и весьма опасалась русского национального возрождения, "расизма".

Не могу не процитировать В. Д. Соловья<sup>1</sup>: "Как "старая" империя, так и Советский Союз существовали и развивались, опираясь не только на материальные ресурсы и биологическую силу русских, но и, не в меньшей степени, на их символические, моральные, экзистенциальные ресурсы. Проще говоря, **у русских брали потому, что они внутренне были готовы отдавать** (вот она, – жертвенность, тайна русской души! Выделено мной – М.Г.), а когда эта готовность иссякла, улетучился и Советский Союз".

---

<sup>1</sup> Валерий Дмитриевич Соловей – заведующий кафедрой связей с общественностью МГИМО, эксперт «Горбачев-Фонда», кандидат исторических наук. Окончил исторический факультет МГУ им. М.В.Ломоносова, затем аспирантуру Института истории СССР АН СССР (ныне Институт российской истории РАН).

Таким образом, русские, державообразующий, метропольный народ, и в "старой" империи и в СССР не только не грабили, не эксплуатировали окраины, как это имело место в империях Запада и Востока, но развивали их, отдавая своё, и зачастую жили хуже "меньших братьев". В российской империи поляки и финны получили конституцию, когда русские и мечтать об этом не могли; крепостное право в Прибалтике отменили раньше, чем в России; о роли немцев ("Назначьте меня немцем, государь"), кавказцев и других при дворе я уж и не говорю. И это называется "империя"? А как же тогда называть империи, в которых метрополия жила за счёт колоний, периферии? Певцам "белого" и "красного" имперских проектов я бы порекомендовал задуматься о судьбе русских в этих проектах.

Третий момент.

Империя есть политическая форма. То, что называют "империей", "имперскостью" в России имеет отношение прежде всего к социальной организации, к социальной ткани. Это в большей степени способ социальной организации, организации народа как "текучего элемента русской истории" (Ключевский); имперскость у нас – это социальная ткань пространства (в этом плане отдалённый аналог Российской империи – Римская). Поэтому, в отличие от Запада, крушение русских "империй" влекло разрыв социальной ткани и восстановление "общества" было синонимом восстановления "империи", а точнее было бы сказать державы или русской власти как единственной формы организации, адекватной русскому пространству.

В русской истории пространство играет особую роль. По сути именно оно (количественно и качественно, т.е. как тип ландшафта) – одно из главных, если не главное, богатство (и оружие) русских. И уж точно главная русская субстанция, по поводу которой складываются властные и социальные отношения. С этой точки зрения защита русского пространства есть автоматически защита властной и социальной организации – и наоборот. Тип экспансии, характерный для русских – не завоевание, а, как верно отмечает В. Ю. Царёв, обживание, что, однако не исключает и завоеваний. Тем не менее, в отличие от англосаксов, мы не ставили задачу физического истребления местных этносов и, в отличие от китайцев (ханьцев), не поглощали и не растворяли их в себе этнодемографически.

"Империя" была формой жизни-обживания русскими евразийского хартленда, причём русские оказывались "победителем, который не получал ничего", и до определённого времени русское население готово было с этим мириться. Однако с какого-то момента империя начинала высасывать из державообразующего народа все соки, власть отчуждалась от народа и уничтожение такой власти, особенно если она и в сфере культуры воспринималась как чуждая, нарушала негласный "морально-экономический" общественный договор, становилось вопросом времени. Хрупкий баланс между "имперскостью" как способом освоения пространства и удержания его не только как территории, но и как ценности ("русская земля"), с одной стороны, и тяжестью материального и психоисторического бремени, с которым готов был мириться русский народ, нарушался, и хребет "империи" ломался. Русские готовы были терпеть "державу" как необходимость, даже если она была жестокой, но не как несправедливое и чуждое бремя. Впрочем, хребет ломался и потому, что в глазах населения, прежде всего русского, власть оказывалась не только паразитом (т.е. чем-то несправедливым), но и слабым паразитом, не способным к противостоянию внешним силам».<sup>1</sup>

С точки зрения решения стратегических задач, Империя – единственный известный человечеству способ достижения сверхконцентрации, объединения усилий многих людей и народов и направления их в единую цель.

В результате сосуществования клеток организма состоящее из них целое может ходить, прыгать, мыслить, сочинять, творить – и делать ещё многое из того, что не доступно каждой из его клеток в отдельности. И всё для того, чтобы эти сверхвозможности целого приводили к выживанию организма как целого, и составляющих его клеток – как частей этого целого. Империя – это Система, в которой входящие в неё элементы отказываются от части своей свободы ради цели, достижение которой возможно только общими усилиями. Люди

<sup>1</sup> <http://m-kalashnikov.livejournal.com/557038.html>

жертвуют частью своей личной свободы, и как часть Империи, приобретают свободу пользоваться теми уникальными возможностями и благами, которые она им предоставляет. В период возникновения Империи эта жертва может быть только добровольной. Из истории Рима известно, что Рим никогда насильно не присоединял к себе своих соседей. Он терпеливо ждал, когда сателлиты сами созреют и взмолятся о помощи – так было с греческими колониями, подвергшимися нападению Карфагена. Так было с ближневосточными малыми государствами и Египтом, искавшими в Риме спасение от Персидской сверхдержавы. Но вот пришло время, и Рим сам превратился в сверхдержаву, блистательная Империя очень скоро превратилась в омерзительную тиранию, – с тем, чтобы в скором времени распасться, неминуемо и необратимо.

#### Заметка на полях:

*Для того, чтобы глубже разобраться с понятием «Империя», приводится текст, линк на который мною давно и надёжно утерян. Знаю только, что этот текст являлся частью поста, размещенного 15 ноября AD 2002 23:59:20 на форуме некоего «Братства Еретиков».*

#### Цитирую:

*«...правильное употребление термина "национализм" требует объяснения еще двух понятий, которые с ним тесно связаны. Это "империя" и "национальное государство" (Nation State / NationStaat).*

*Термин "империя" употребляется сейчас в политических дискуссиях к месту и не к месту в самых разных значениях – начиная от "крупное влиятельное государство" и до "тирания". Между тем, традиционно в политической мысли под империей как обобщенным понятием понимается полиэтническое государство, объединяющее под единой верховной властью большое количество стран, народов и (или) наций. Империя может быть унитарной державой или федерацией, но составляющие ее страны и народы не обладают правом политического самоопределения и всецело находятся в воле властвующего центра, который обладает "империем" (лат. "imperium"), т.е. всей полнотой верховной власти. Как ни дико звучит это для современного уха, империя может и не иметь императора. Империи могут быть монархического, республиканского или любого другого устройства – их имперской сути это не меняет. Поэтому не все, что называется "империей", является ею.*

*Например, Германия XIX в. и США – национальные государства, а СССР – империя.*

*В империи нет права наций на самоопределение (так как не поощряется образование никаких групп вообще), но и нет дискриминации по национальному (или любому иному) признаку. Империя является интегральным образованием, и по-своему она устроена очень справедливо. Часто употребляемое выражение "национальная империя" – оксюморон. Если в империи существует деление жителей на юберменшей ("титულую нацию") и унтерменшей ("иностранцев"), это не империя, а тирания, которую рано или поздно взорвут изнутри внутренние конфликты непривилегированных с привилегированными. В частности, именно из-за этого в XX веке пала колониальная система. Принцип устройства "правильной" империи – меритократия, когда любой гражданин, используя имперские законы и обычаи, может подняться на самый верх политической власти.*

*Классическим примером империи является Древний Рим. Римская государственность пробуксовывала, когда процесс интеграции новых народов в имперскую систему замедлялся, и процветала, когда двери для новых граждан распахивались настезь. Круг правителей Римской республики расширялся несколько раз за счет принятия в гражданство и аристократию новых групп населения. С созданием принципата римляне стали вытеснять из власти провинциалы.*

*Лучшим римским императором единогласно считали испанца Траяна. Затем среди императоров были галлы, германцы, арабы и иллирийцы. На престоле наследницы Рима Византии царствовали фракийец Юстиниан, армянин Лев Исавр и македонянин Василий II.*

*Османская империя, где реальная власть принадлежала не наследственному султану, а великому визирию, допускала к этой должности славян, греков и других нетурецких поданных Порты (принимавших ислам и турецкое имя) едва ли не чаще, чем турок. А в ренессансной Европе в это же время виднейшие умы всерьез обсуждали, являются ли негры и индейцы людьми или нет.*

*Империи противопоставит "национальное государство" (так можно перевести словосочетание Nation State / NationStaat).*

*Этот термин обозначает нацию с собственной государственностью и в ее границах с оттенком указания на*

то, что это естественное "состояние" (второе значение слова *state/ staat*) нации. Иными словами, уже сам термин предполагает, что нации свойственно быть независимой.

Политическое самоопределение для нации является не самоцелью, а средством для того, чтобы самостоятельно избирать формы своей общественной жизни. И здесь первичным является стремление жить в соответствии со своими принципами и обычаями без вмешательства извне, сохраняя свою культуру.

Случаи мирного сосуществования нескольких наций в рамках одного государства не редки — например, Шотландия. Однако и она демонстрирует нам, что межнациональные коммуналки непрочны: начиная с 1990-х гг. здесь идет процесс мирной "бархатной деволуции" — роста местной автономии. Увязать один национальный образ жизни с другим без ущерба, по-видимому, почти невозможно, и нации рано или поздно расходятся по отдельным квартирам.

Концепция национального государства была окончательно признана международным правом в результате I мировой войны. Нарезка послевоенных границ Версальской системы была основана на идее права всех наций на самостоятельное государственное существование. Название первой межгосударственной организации "Лига Наций" отразило официальное признание национального государства как нормативного. В ряде случаев, особенно в европейских колониях, административные границы и системы местной администрации фактически провоцировали рождение национальной государственности.

Империи не следует отождествлять с династическим государством (монархией) — в принципе, империи ничто не препятствует быть и демократической республикой. Суть империи — в противостоянии стремлению людей объединяться по национальному признаку<sup>1</sup>.

Эта враждебная национализму позиция зачастую объективно способствует самоидентификации национализма и переходу от культурного национализма к политическому. Ведь в авангарде мирового процесса национального строительства шли, как правило, непривилегированные народы империй. Конфликт националистов, не принадлежащих к большинству населения империи, и имперского правительства еще более обостряется, если империя решает, что ее единственный стратегический выход — в самопреобразовании в национальное государство. От этого решения выигрывает лишь одна нация — та, чье имя номинально значится в названии империи. Прочие обычно оказываются перед перспективой ассимиляции или противостояния этой политике. Тогда в рамках империи начинается конкуренция национализмов большинства (возглавляемого имперским правительством) и меньшинства (с популярными и часто неформальными лидерами во главе).

Империя стремится ассимилировать и окультурить национальные меньшинства (такие политики практиковались в Британии, России, Германии, Турции), а те, в свою очередь, отвечают на культурные репрессии усиленными попытками сохранения и консервации национальной культуры. Именно так произошло, например, с Польшей, где рост польского национализма был во многом реакцией на онемечивание и русификацию, последовавших после разделов Польши Австрией, Пруссией и Россией. Как правило, в результате вышедшие из повиновения нации-меньшинства обретают собственные национальные государства, а реформированная в национальное государство бывшая империя выживает в усеченных границах.

Впрочем, отказ от национального преобразования обычно еще хуже: империя рискует исчезнуть вовсе без следа, а ее "титупьная нация" — войти в состав другой нации или разделиться на несколько наций. Если имперские власти были озабочены политической и военно-полицейской, а не культурной деятельностью, титупьная нация может резко отстать в своем национальном развитии от продвинувшихся благодаря репрессиям соседей. Например, Османская империя стала современной Турцией лишь благодаря оппозиционерам под руководством Мустафы Кемаля Ататюрка, сохранившего турецкое ядро государства ценой крайне радикальных реформ. В целом, будущее имперской государственности туманно: привлекательность национализма слишком велика, а его роль в формировании современной системы социальных связей труднозаменяема.

Отказ от своей самости, "чтобы в мире без России и без Латвии жить единым человечьим общежитием" — слишком большая жертва и неудобство для любого народа. Не случайно имперские проекты так близки левой идеологии: и те и другие отличают глобальный замах и склонность к обману и насилию ради достижения этой сверхцели. В своем стремлении к тотальной унификации всего и вся в единую имперскую архитектуру они не терпят ничего национального, самобытного и отклоняющегося от генеральной линии.

---

<sup>1</sup> Точнее так: империя противостоит стремлению людей **разъединиться** по национальному признаку.

*Примеры коммунизма и нацизма служат прекрасным подтверждением, что симбиоз левого, имперского и антинационального начал (под маской классового ли, расового ли принципа) естественен и прочен. Будущее здесь вряд ли будет исключением. Очень интересно наблюдать за развитием европейского эксперимента: над пан-европейской социалистической риторикой незримо витает призрак второго издания империи Карла Великого. Бурный рост популярности националистических партий во всей Европе говорит о том, что обмануть ход истории может оказаться не так-то просто. Едва ли не сильнее всего национальные чувства вскипают во время чемпионатов по футболу. Смогут ли европейские социалисты и бюрократы убедить французов, шведов, финнов и итальянцев забыть свои корни и стать "европейцами, родства не помнящими", соблазнив их новой империей – Евросоюзом? Время покажет.*

*Впрочем, полное отсутствие произведений литературы, искусства и кинематографа, воспевающих прелести "бытия европейцем" и описывающих артефакты "общеевропейской" культуры, не может не наводить на мысли, что строители Европейской империи еще встретят неожиданное сопротивление в лице своих собственных граждан».*

Об антагонизме двух форм социума – империи и национального государства, а также о демократии как о способе существования национального государства глубоко и убедительно пишет Вадим Владимирович Кирпичев в своей книге «Зеркало для России. О чем молчит власть»:

«Собственник рассуждает просто – собственность священна. И больше он ничего не желает знать. Короли так не считали, за что и поплатились – кто короной, а кто в придачу и головой.(...)

Идея монархии мешает капиталу? Долой монархию! А за что умирать тогда? Чем объединить, вдохновить народ, армию? Оказалось, что кроме национальной идеи капиталистам нечего предложить массам.(...)

Демократия есть идея свободы собственников, отражение в политике свободного перетекания капиталов в экономике.(...)

Капиталистам нужна демократия как власть собственников. Кто имеет на данный момент деньги, тот и выбирает власть. В системе капитализма власть – это верхушка айсберга денег.(...)

...зацепиться у власти демократам дано в основном в моноэтнических странах, где можно объединить народ, который вдруг потерял царя, вокруг национальной идеи.(...)

В реальной вселенной русский национализм Белого движения столкнулся с глобальным проектом коммунистов и был коммунизмом беспощадно бит. Досталось и другим национализмам (это условие сохранения любой империи), но самый безжалостный удар был нанесён именно по русскому национализму, русскому национальному сознанию и русскому народу.(...)

В том-то и состоит хитрый выверт России, сплошь и рядом не понимаемый западным умом, что для спасения государства Москве надо держать в своей политике сильную антирусскую<sup>1</sup> составляющую, ведь полиэтническая страна выживает только в том случае, если находит управу на свои национализмы.(...)

...два могильщика империй – демократия и национализм.(...)

...допустимый национализм пропорционален моноэтнизму. Чем выше коэффициент моноэтнизма, тем безопасней национализм.(...)

...авторитаризм, который есть плата за сохранение единого государства в условиях неискоренённости национальных культур.(...)

...демократия опасна, почти смертельна для многонациональных стран».<sup>2</sup>

**«Национальное сознание и национализм – явление девятнадцатого века».**

*Николай Бердяев*

<sup>1</sup> Точнее, направленную против русского национализма (именуемого при советах «великодержавным шовинизмом»).

<sup>2</sup> Кирпичёв В.В. Зеркало для России. О чем молчит власть. Питер. 2011. С. 50-51, 54, 63, 67, 74, 79, 88, 95.



Таким образом, демократия есть власть не народа (демоса), а собственников (согласитесь, эти понятия не совпадают даже в самых благополучных странах – не существует такой страны, в которой индекс Джини был бы равен нулю). И когда Уинстон Черчилль говорил, что «демократия есть наихудший метод управления за исключением всех остальных», он имел в виду следующее: не бывает ситуации хуже, чем когда рабы имеют право выбирать себе господ. Кроме ситуации, когда рабы получают свободу и вообще обходятся без господ. Почему же Фининтерн (подробнее о нём – на седьмой Ступени) устраивает такая ситуация? А потому, что согласно закону больших чисел, деньги многих, в конце концов (нужно только проявить терпение и достаточно долго подождать) оказываются в руках тех немногих, у кого их изначально было больше чем у других. Или, тем более, у тех мошенников, которые их печатают (делают их из воздуха, из ничего).

Именно поэтому демократия – это власть меньшинства над большинством (вот оно, настоящее определение демократии, – основного экспортного продукта США).

Чтобы понять, почему Фининтерн (другое имя этой узкой группы лиц – «хозяева денег») с таким рвением пытается навязать демократию всему остальному миру, нужно всего лишь уметь считать до двух.

- 1). Демократия – это процедура, с помощью которой обладающее деньгами меньшинство способно навязывать своё мнение большинству, этих денег не имеющему.
- 2). Деньги для всего мира из ничего производятся Фининтерном.

#### Заметка на полях.

Если внимательно присмотреться к демократии не как к симулякру, не как к термину для переобозначения власти жуликов и воров, присвоивших себе право эмиссии денежных знаков, а как к образцам государственного устройства, реально существовавшим в истории, мы заметим один часто упускаемый из вида нюанс. Имеется в виду наличие в древне-греческих и древне-римских демократических системах рабов, количество которых превышало в среднем в три раза количество свободных граждан. Вот оно, главное условие существования избирательной демократии (среди избранного меньшинства) – наличие рабского большинства. И если в древние времена рабы и их собственники, практиковавшие демократию свободные граждане, жили в одном государстве, то современные рабы трудятся как в самой стране-рабовладельце, так и в странах третьего мира, а демократией наслаждается «золотой миллиард» – 1/6 часть цивилизации. В ряды которого так стремятся попасть местные жулики и воры, не видя ничего зазорного в том, что для этого они должны превратить остальных граждан России в бесправную бессловесную рабскую массу.

**«Демократия есть форма рабовладельческого строя, при котором свободные рабовладельцы выбирают старшего среди своих.**

**Без учёта мнения рабов.**

**Потому что выборы главного рабовладельца нужны для укрепления рабовладельческого строя».<sup>1</sup>**

Оберон Ману

#### Заметка на полях.

Появление демократии объясняется ещё и требованиями к повышению обороноспособности нового, буржуазного государства. Требованиями удобства превращения человеческого быдла в пушечное мясо, используемое его хозяевами в сражениях с конкурентами за источники сырья и рынки сбыта.

«Ведь вот что такое демократия?

Это комплекс идей и социальных практик, нацеленных на мобилизацию социальной энергии (энергии масс), в первую очередь, на создание массовых армий. Начало современному либерализму было, как известно, положено Николо Макиавелли в его "Принце" ("Государе") и др. работах, а стержнем этих работ была идея отказа от наёмных армий в пользу ополчений граждан.

Концепция "нации" (она же "республика", она же "гражданское общество"), якобы объединяющей всё население, поверх классовых и этнорелигиозных различий, продвигалась даже в самодержавной России,

<sup>1</sup> [http://samlib.ru/o/oberon\\_m/rabovlad.shtml](http://samlib.ru/o/oberon_m/rabovlad.shtml)

начиная с Петра Великого. Он же создал Сенат и проводил иные косметические меры в направлении "гражданского общества". И всё с целью постепенного расширения мобилизационного потенциала русской армии.

Первоначально идея либерализации была в том, что для того, чтобы доверить плебейм оружие, нужно гарантировать нобилей от плебейского бунта. А для этого следует выявить полный перечень причин для потенциального недовольства и ликвидировать те из них, что возникли по халатности и самодурству, т. е. никакой нужды в ущемлениях нет, а popolo страдает от них ещё больше, чем от тех ущемлений, в которых нобили уже реально заинтересованы.

Но со временем стало ясно, что либеральная мобилизация общества идёт значительно дальше военной сферы. Дело в том, что старые авторитарные княжества и империи вынуждали граждан скрывать свои мысли и чувства, чтобы избежать репрессий. Что чревато, во-первых, внезапной изменой, а во-вторых, вялотекущей гражданской войной. Такая скрытая гражданская война *otia contra omnes* существенно, до нуля иногда, снижает способность общества к модернизации, поскольку резко усложняет для каждого подданного любое изменение образа жизни.

Ибо в насквозь лицемерном авторитарном обществе только неуклонное следование рутине позволяет защитить свои интересы от недоброжелательных соотечественников. Князь не может "в ручном режиме" отрегулировать каждую коллизию, даже если кровно заинтересован в модернизации. Он может лишь карать единичные отклонения от рутинного хода вещей. Поэтому любого изобретателя или предпринимателя, пытающихся создать, а не тупо выжимать из населения все соки, сожрут моментально, и никакая "крыша" не сможет его защитить.

Даже авторитарная модернизация Кольбера во Франции проводилась при наличии во Франции парламентов и иных зачатков "гражданского общества". Впрочем, экономическая политика Кольбера потерпела, в итоге, крах.

Для подлинной модернизации необходимо, чтобы любой гражданин или гражданка могли спокойно сменить место жительства, род занятий, супруга (супругу). И вообще устраивать жизнь на свой лад, до тех пор, пока это не нарушает объективных интересов окружающих ("оскорблённые чувства верующих и фашистов" по определению к данной категории не относятся) или государства.

Благодаря отсутствию жёсткого прессинга против населения (ритуального "опускания" собственных граждан), оказывается возможным мониторить настроения и управлять ими. Гражданин либерального общества меньше замыкается в себе, меньше лицемерит и "одобрямствует", а потому более открыт для "промывки мозгов". Прежде, чем проводить какую-л. крупномасштабную кампанию, либеральное государство добивается, чтобы каждый гражданин сам этого захотел.<sup>1</sup>

Появление в своё время национальных государств на месте мелких удельных княжеств было отражением процесса возникновения буржуазного строя, отражением экономического прогресса, процесса возникновения и расширения товарных рынков, а вслед за ним – рынков капитала. Следующим шагом становится происходящее на наших глазах объединение национальных государств в единую всемирную империю – а значит, смерть национализма. Об этом мечтают мондиалисты, с этим борются антиглобалисты. При этом последние борются не с магистральным направлением развития человеческой цивилизации, а с желанием мондиалистов собрать все страны мира под ~~свою~~ ~~задницу~~ своим чутким руководством.

Помимо грозного сумрачного образа, навеваемого современному человеку термином «Империя», есть и другое, более свежее представление, а также соответствующий ему термин, введенный в обращение экспертами-экономистами С. И. Гавриленковым и М. Л. Хазиним. Термин носит название Глобальный цивилизационный проект (ранее мы уже пользовались им – пришла пора дать ему определение).

Вот как определяют этот термин его авторы (цитируется по статье «Реконфигурация квадратуры круга»):

«Основным понятием, которое, по мнению авторов, является базовым для описания глобальных тенденций развития государств, их коалиций и цивилизаций является

<sup>1</sup> <http://asterrot.livejournal.com/349862.html>

Глобальный проект. По нашему мнению, Глобальный проект (далее – ГП или просто "проект") – это наднациональная и надгосударственная идея, которая, в принципе, может стать базовой для определения системы ценностей любого человека на Земле. При этом принципиальным моментом является добровольность выбора участия в том или ином ГП для каждого конкретного человека. В базовые понятия любого проекта обязательно должно входить условие, что его ценности должны до любого человека доходить добровольно, в силу их универсальности и привлекательности.(...)

Говоря языком современного бизнеса, стремящиеся к экспансии своей цивилизации силы (которые вовсе не обязательно являются конкретными странами) формулируют глобальный проект, причем войти в него могут и территории, культура которых весьма далека от культуры исходных «авторов» проекта.(...)

...для успешного развертывания, глобальный проект должен утвердиться в опорной стране. Она должна быть крупной, мощной в экономическом и военном отношении. Только сильная страна, являясь признанным лидером проекта, может удержать прочие государства от беспрерывных конфликтов между собой и обеспечить присоединение к проекту всё новых и новых участников.(...)

Ровно с того момента, когда в опорной стране утвердились новые нормы, и вся она достаточно окрепла, чтобы стать лидером, глобальный проект становится иерархическим, управляемым из единого центра и откровенно экспансионистским. Государство вносит в практику проекта присущие ему управленческие технологии и использует свою экономическую и военную мощь для его поддержки. Принципиально важно, однако, что экспансия проекта на данном этапе происходит преимущественно мирно, ибо пример воплощенной Идеи действует надежнее, чем сабли и ружья.(...)

...глобальный проект по определению предполагает расширение своей зоны влияния на всё человечество...(...)

Развитие проекта в иерархической стадии может продолжаться достаточно долго (например, в том случае, если его элита разбита на много отдельных групп, как это было с "Католическим" проектом в Средние века, когда все претензии Папы Римского или императоров Священной римской империи на монопольный контроль над проектом завершились крахом). Однако со временем слабеет дух носителей Идеи, портится мораль, все чаще допускаются послабления в нормах и правилах, а, значит, как опорная страна, так и весь проект в целом клонится к упадку. С этого момента опорная страна вынуждена вести себя как империя, или квази-империя. Эта стадия отличается от иерархической еще большей концентрацией элиты, резким "окостенением" проектных механизмов и, главное, переходом управления проектом от достаточно плюралистических элит к жестко организованной имперской бюрократии.(...)

Вторая половина XX века прошла относительно спокойно, без неопишуемых потрясений, типичных для его первой половины. Причина этого, как ни покажется странным, состоит в том, что **действующих глобальных проектов в это время было три: Западный, Красный и (затаившийся) Исламский. Два проекта неминуемо сталкиваются, три – балансируют между собой** (выделено мной – М.Г. ).(...)

Идеи, как правило, движутся с Запада на Восток. Хаос и обновление – с Востока на Запад. **Когда Советский Союз был силен и могуч, Китай находился в упадке, нащупывая новый путь. Сейчас Китай на подъеме, Россия в хаосе, но и она нащупает свою дорогу, если обратится к смыслам, составляющим Норму русской цивилизации. Затем хаос двинется в Европу, затем в США, потом снова придет в Китай, и так и будет вращаться колесо цивилизации** (выделено мной – М.Г. ).

Солнце ведь тоже движется с Востока на Запад.

15 сентября 2004 года».<sup>1</sup>

Согласен с Михаилом Леонидовичем: идея национальной идеи давно и безнадежно устарела, – стране нужна уже не национальная, а наднациональная идея.

<sup>1</sup> <http://worldcrisis.ru/crisis/110293>

## **Шаг четвёртый. Триадная модель «жертва-хищник-суперхищник-жертва»**

Этот недлинный Шаг смогут сделать лишь те читатели, чей разум обременён знанием основ высшей математики. При этом читатель с гуманитарным складом ума может этот Шаг пропустить, – при этом нисколько не рискуя пойти дальше не в ногу с немногочисленными «технарями», и безо всякого ущерба для понимания последующего текста.

**«Никакой достоверности нет в науках там, где нельзя приложить ни одной из математических наук, и в том, что не имеет связи с математикой».**

*Леонардо да Винчи*

**«В каждой естественной науке заключено столько истины, сколько в ней есть математики».**

*Иммануил Кант*

**«А для низкой жизни были числа,  
Как домашний, подъяремный скот,  
Потому что все оттенки смысла  
Умногое число передает».**

*Николай Гумилев, «Слово»*

**«Проникать в тайны поведения людей – довольно рискованное занятие. Как физик, я использую физическую методологию в новом разделе общественных наук – но как добропорядочный гражданин, я должен разъяснить всю потенциальную опасность такого подхода».**

*Серж Галам*

Далее я практически дословно привожу описание модели «жертва-хищник», данное Владимиром Игоревичем Арнольдом в брошюре<sup>1</sup> «"Жесткие" и "мягкие" математические модели». Брошюра представляет собой текст доклада, прочитанного академиком в 1997 году на семинаре при Президентском совете РФ. Целью доклада было рассказать чиновникам о применениях теории дифференциальных уравнений в таких науках, как экология, экономика и социология.

Моделью «жертва-хищник» принято называть знаменитую модель Лотка-Вольтерра, систему двух дифференциальных уравнений первой степени, описывающую борьбу за существование двух популяций, одна из которых является для другой пищевым ресурсом:

$$\begin{aligned}dX/dt &= a*X - c*X*Y, \\dY/dt &= -b*Y + m*X*Y,\end{aligned}\tag{1}$$

где  $dX/dt$ ,  $dY/dt$  – соответственно производные от  $X$  и  $Y$  по времени;

$X$  – число карасей;

$Y$  – число щук (желающие могут считать, что  $X$  – трудящиеся, а  $Y$  – бандиты, члены ОПГ).

Коэффициент «а» описывает скорость естественного прироста числа карасей в отсутствие щук, коэффициент «b» – естественное вымирание щук, лишенных карасей. Что означает, что

---

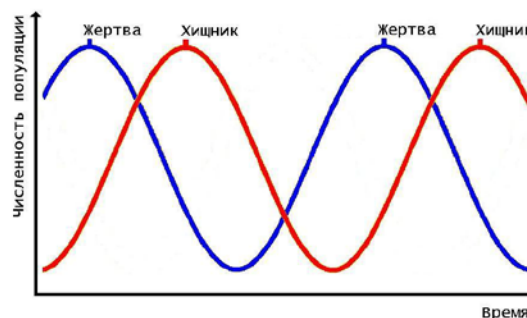
<sup>1</sup> Арнольд В.И. «Жесткие» и «мягкие» математические модели. Труды Всероссийской конференции «Математики и общество. Математическое образование на рубеже Веков». Дубна, 18-22 сентября 2000.

среда стационарна и в неограниченном количестве обеспечивает всем необходимым для жизни один из видов (карасей), который мы называем «жертвой». Другой вид – «хищник» также находится в стационарных условиях, но питается лишь особями первого вида. Вероятность взаимодействия (встречи) караса и щуки считается пропорциональной как количеству карасей, так и числу щук (учитывается в членах уравнений, содержащих произведение « $X*Y$ »). Каждый акт взаимодействия уменьшает популяцию карасей (член « $-c*X*Y$ » в правой части первого уравнения) но способствует увеличению популяции щук (член « $+m*X*Y$ » в правой части второго уравнения).

Модель Лотка-Вольтерра не обладает свойством структурной устойчивости, поскольку малые изменения описывающих модель параметров и функций существенно влияют на решения приведенных уравнений. Математический анализ этой (жесткой) модели показывает, что имеется стационарное состояние (**A**), всякое же другое начальное состояние (например, **B**) приводит к периодическому колебанию численности как карасей, так и щук, так что по прошествии некоторого времени их количество возвращается к первоначальному состоянию в точке **B** (см. рис.17 а), б) ).



**Рис.17 а). Вариант решения СДУ Лотка-Вольтерра – периодические колебания.**



**Рис.17 б). Вариант решения СДУ Лотка-Вольтерра – периодические колебания.**

При введении в модель малых изменений

$$\begin{aligned} dX/dt &= a*X - c*X*Y + \mathcal{E} * f(X,Y), \\ dY/dt &= -b*Y + m*X*Y + \mathcal{E} * g(X,Y), \end{aligned} \quad [2]$$

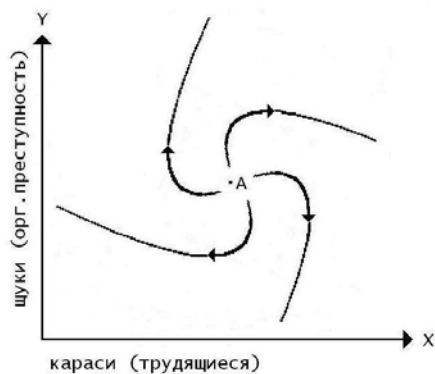
где  $\mathcal{E} \ll 1$ ,

к правым частям уравнений добавляются малые члены (учитывающие, например, конкуренцию карасей за пищу и щука за карасей). В результате вывод о цикличности системы (о периодическом возвращении её в исходное состояние **Б**), справедливый для первоначальной, жесткой системы Лотка-Вольтерра, теряет силу. В зависимости от вида малых поправок  $f(X,Y)$  и  $g(X,Y)$  возможны, например, уже структурно устойчивые сценарии, изображённые на рис.18 а), б) и в).



**Рис.18 а). Вариант решения СДУ Лотка-Вольтерра – сходящиеся траектории.**

В случае, изображённом на рис.18 а), равновесное состояние **А** устойчиво. При любых других начальных условиях (например, из точки **Б**) система через достаточно большой промежуток времени вернётся в это устойчивое положение.



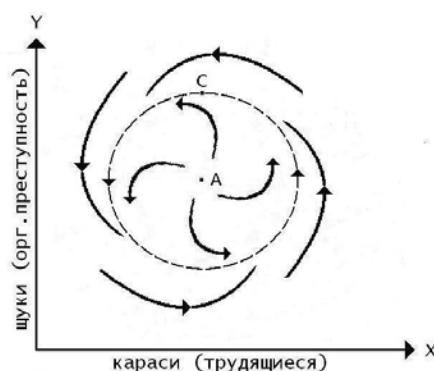
**Рис.18 б). Вариант решения СДУ Лотка-Вольтерра – расходящиеся траектории.**

В случае, изображённом на рис.18 б), система «идет в разнос». Стационарное состояние неустойчиво, и малейшее отклонение от него может привести как к резкому увеличению числа бандитов, так и к их почти полному исчезновению (в том случае, когда трудящиеся настолько обездолены, что с них уже нечего взять, и между «братками» вспыхивают «браткоубийственные» войны). Такая система в конце концов попадает в область столь больших или столь малых значений  $X$  и  $Y$ , что модель выходит за границы своей применимости, – эволюция переходит в революцию.

Комментарий.

Отдадим должное тонкому юмору академика.

Выступая перед высоким начальством, Владимир Игоревич по понятным причинам говорил о народе и бандитах, а также о том, что согласно изложенной модели в результате засилья бандитов происходит революция. Вряд ли кто из присутствовавших номенклатурных шишек (нынешний аналог «родовой знати» и высшего чиновничества, названных А. С. Пушкиным два века назад «светской чернью») понял, что указанные решения системы дифференциальных уравнений (СДУ) описывают текущую действительность, – стоит лишь заменить слово «бандит» эквивалентным в нашей стране словом «чиновник».



**Рис.18 в). Вариант решения СДУ Лотка-Вольтерра – траектории сходятся к движению по кругу.**

В случае, изображённом на рис.18 в), в системе с неустойчивым стационарным состоянием **А** с течением времени устанавливается периодический режим **С** (подобный тому, что показан на рис.17 а)). В отличие от исходной жесткой модели Лотка-Вольтерра, в этой модели установившийся периодический режим не зависит от начальных условий. Любое отклонение от стационарного состояния **А** приводит не к семейству колебаний вокруг **А**, как в жесткой модели Лотка-Вольтерра, а к колебанию вполне определенной (и не зависящей от значения отклонения) амплитуды. Возможны и другие структурно устойчивые сценарии (например, с несколькими периодическими режимами).

В заключении академик Арнольд даёт ряд рекомендаций, которые мы приводим дословно: «Вывод: жесткую модель всегда надлежит исследовать на структурную устойчивость полученных при её изучении результатов по отношению к малым изменениям модели (делающим её мягкой).

В случае модели Лотка-Вольтерра для суждения о том, какой же из сценариев 1-3 (или иных возможных) реализуется в данной системе, совершенно необходима дополнительная информация о системе (о виде малых поправок  $f$  и  $g$  в нашей формуле).

Математическая теория мягких моделей указывает, какую именно информацию для этого нужно иметь. Без этой информации жесткая модель может привести к качественно ошибочным предсказаниям. Доверять выводам, сделанным на основании жесткой модели, можно лишь тогда, когда они подтверждаются исследованием их структурной устойчивости».

Точнее, подробнее модели Лотка-Вольтерра, динамику дуальной пары Власть-Народ описывает модель структурно-демографических циклов<sup>1</sup>, согласно которой «основная сила, разрушающая государство – рост населения, ведущий к постепенному падению душевого дохода, пока в конечном итоге излишек сверх голодного существования становится

<sup>1</sup> Нефедов С.А., Турчин П.В. Опыт моделирования демографических циклов// История и Математика: макростороническая динамика общества и государства/ Ред. С.Ю.Малков, Л.Е.Горин, А.В.Коротаев М.: КомКнига/URSS. 2007. С. 153-167.



недостаточным, чтобы удовлетворить правящий класс»<sup>1</sup>. О том же другими словами – в приведённой нами в начале первого Шага на третьей Ступени цитате из статьи Владимира Баранова: начальство подобно саранче, которая, сожрав все доступные ей пищевые ресурсы, в итоге само начинает подыхать с голоду.

В результате структурно-демографического моделирования получается «...петля связей: рост населения → увеличение расходов государства → быстрый рост численности элиты → превышение несущей способности занимаемой территории → кризис элиты → развал государства → резкое сокращение населения. В соответствии с моделью эта цепочка дает колебания с периодом 200–300 лет. При наличии ресурсов может начаться новый цикл...»<sup>2</sup> Нашей задачей, как Вы понимаете, является поиск иного способа сосуществования граждан, не приводящий к периодическому развалу государства.

#### Заметка на полях.

*Если быть до конца точным, структурно-демографическая теория описывает взаимодействие не двух, а трёх сил – народа, элиты и государственного аппарата.*

*Цитата из интереснейшей статьи Петра Турчина:*

*«Структурно-демографическая теория (СДТ) представляет общество как динамическую систему, состоящую из трёх основных подсистем: народ, элиты, государство»<sup>3</sup>. Термин "элиты" используется нами в социологическом смысле: сегмент населения, который концентрирует власть в своих руках, "правящий класс". Т.к. в США основной вид социальной власти (из четырёх, выделяемых Манном<sup>4</sup>) – экономический, то в первом (и достаточно точном) приближении мы можем определить американскую элиту как 1% наиболее состоятельных людей, которые контролируют американскую экономику (например, в 2007 г. в США этот сегмент населения владел 34,6% всего национального достояния и 49,7% инвестиционных активов»<sup>5</sup>.*

*Нелинейные связи в системе народ-элиты-государство приводят к долгосрочным колебаниям в демографических, экономических, социальных и политических структурах обществ, "вековым циклам". Вековой цикл состоит из двух фаз: интегративной (сильное государство, внутренний мир и порядок) и дезинтегративной (слабое государство, социальная и политическая нестабильность, революции и гражданские войны). Характерная продолжительность каждой фазы – около столетия.*

*Переход от интегративной фазы к дезинтегративной происходит в результате действия трёх основных структурнодемографических процессов, рассмотренных ниже. Заметим, что некоторые из этих процессов уже были изучены Томасом Мальтусом, другие – Карлом Марксом, третьи – Максом Вебером. Однако СДТ не является ни грубой мальтузианской теорией, ни неомарксизмом, а скорее новой синтетической теорией»<sup>6</sup>.*

*В стационарной, стабильной ситуации (в период, названный в статье интегративной фазой цикла), элиты и государственный аппарат представляют собой противостоящее Народу единое целое. Лишь в завершающей, дезинтегративной фазе цикла, когда перепроизводство элит приводит к появлению в ней страты «контрэлиты», слоя оттеснённых от «корыта» недовольных, можно говорить о существовании в социуме трёх взаимодействующих сил.*

*С триадной точки зрения, на дезинтегративной фазе цикла происходит перепроизводство не элиты, а Дельцов в элите. Дельцы начинают активно делить «корыто» – что заканчивается революцией (к власти в стране приходят Воины из своих), или завоеванием страны соседним государством (к власти в стране приходят Воины чужие, из-за рубежа).*

<sup>1</sup> Турчин П.В. Историческая динамика. На пути к теоретической истории М.: ЛКИ/URSS. 2007. С. 196.

<sup>2</sup> Малинецкий Г. Г. Искус математической истории;

[http://clodynamics.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=32&Itemid=43](http://clodynamics.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=32&Itemid=43)

<sup>3</sup> Turchin P. War and Peace and War: The Life Cycles of Imperial Nations, NY: Pi Press. 2005.; Turchin P., Nefedov S. Secular cycles. Princeton, NJ: Princeton University Press. 2009.

<sup>4</sup> Mann M. The sources of social power. I. A history of power from the beginning to A.D. 1760, Cambridge, UK: Cambridge University Press. 1986.

<sup>5</sup> <http://sociology.ucsc.edu/whorulesamerica/power/wealth.html>

<sup>6</sup> Турчин П.В. Процессы влияющие на среднесрочную динамику политической нестабильности в США (2010–2020 гг.). Журнал «Экономические стратегии», № 5, 2010; <http://spkurdyumov.narod.ru/tuuurshin.htm>

В подтверждение сказанному — ещё одна цитата из упомянутой статьи Петра Турчина: «В отличие от марксизма, согласно которому государство — не более чем орудие в руках правящего класса, в СДГ государство и элиты представляются как автономные подсистемы, хотя степень автономности может изменяться очень существенно. Например, в республиканском Риме элиты (сенаторский класс) и государство (сенат) были практически тождественны. С другой стороны, в таких бюрократических империях, как многие китайские, государство обладало высокой степенью автономности. В США XIX в. государство почти соответствовало марксистской модели. Однако в результате реформ, проведенных во время двух мировых войн (и во время Великой депрессии), оно перераспределило значительную часть ресурсов в свою пользу и получило большую степень автономности (которую, впрочем, не следует переоценивать). Именно в это время доля ВВП, идущая на государственные нужды, выросла с 2 до 20%. Поэтому динамика государства играла незначительную роль в дезинтегративных процессах первого векового цикла США, но в XXI в., скорее всего, ситуация будет обратной».

Переходя к «конструированию» системы дифференциальных уравнений, описывающей движение триадной системы, ещё раз с благодарностью вспоминаю работы<sup>1</sup> Владимира Баранова, подсказавшие мне возможность применения модели «жертва-хищник-суперхищник» для описания циклической триадной динамики.

#### Заметка на полях:

Мысль о том, что социальные и природные системы существуют по одним и тем же законам, довольно популярна — в одной из своих книг писатель Сергей Норка, в недавнем прошлом кадровый офицер ГРУ, пишет:

«Термин "экология" означает равновесие в любой макро- или микросистеме, то есть наличие в системе составляющих ее элементов именно в той пропорции, которая является необходимым фактором для нормального функционирования, а иногда и существования самой системы. Если мы рассматриваем окружающую среду, то есть макросистему, то для нормального функционирования всех входящих в ее структуру биосистем необходима правильная пропорция всех имеющихся в этой макросистеме биологических и химических элементов.

Если вдруг под воздействием каких-либо факторов в природе, скажем, уменьшается количество кислорода или увеличивается, скажем, количество углеродных соединений или тяжелых металлов, то данное нарушение экологии, то есть нарушение равновесия между всеми химическими элементами, вызывает различные, часто необратимые процессы, которые ставят под угрозу существование различных биологических элементов макросистемы и иногда саму макросистему. Это может вести к мутации или исчезновению целых видов фауны и флоры.

Природа старается регулировать все. Скажем, если в какой-то местности появляется избыток лосей, угрожающих местной флоре, то природа направляет туда "чистильщиков" — волков. Волки — это великие блюстители биологического равновесия. Когда-нибудь прозревшее человечество поставит памятник неизвестному волку, как ставило неизвестному солдату.

Так вот. Человеческое общество — это примитивная биологическая система, которая, как и любая другая система, имеет свои экологические показатели. Маркс был первым социальным экологом, разбившим общество на виды. Но эта разбивка была слишком примитивна, чтобы показать всю социальную экологию. Маркузе пошел дальше. Он разбил классы на страты, чем указал на наличие ряда социальных элементов, упущенных Марксом. Соотношение этих элементов и есть социальная экология. Ее нарушение ведет к различным негативным социально-экономическим процессам. Каким образом человек оказывается в той или иной социальной группе? На 95% это обусловлено его генетическими составляющими, конечным продуктом которых является его социальное поведение и его социальные возможности. В обществе не может быть двух одинаковых, а следовательно, двух равных людей. В любом обществе существует психологический тип людей, представляющих угрозу этому обществу. II состояние общества зависит от соотношения опасных и безопасных для него людей. Если количество опасных превышает норму, то это нарушение социальной экологии.

<sup>1</sup> Баранов В.П. Не предсказуемая история?; <http://www.politolog.ru/idea/baranov00.htm>  
Баранов В.П. Исход; <http://www.lebed.com/2001/art2590.htm>

*Должен сказать, что советская система пыталась отнестись к преступникам как к психологическому типу и наивно пыталась изменить его опасную для общества психологию путем перевоспитания, забывая при этом изменить его генетический код. С таким же успехом они могли перевоспитывать слепых и хромых от рождения».<sup>1</sup>*

Напишем уравнение для популяционной динамики, введя нового участника, суперхищника  $Z$ , являющегося жертвой для членов популяции  $X$ , и хищником для членов популяции  $Y$ . Новое, третье уравнение в своей левой части будет содержать производную  $dZ/dt$ , в правой части будут присутствовать как члены, отвечающие за динамику популяции  $Z$  в качестве жертвы популяции  $X$ , так и члены, отвечающие за динамику популяции  $Z$  в роли хищника для популяции  $Y$ . В результате получаем:

$$dZ/dt = h*Z*Y - i*Z*X - j*Z \quad [3]$$

где  $h, i, j > 0$

Обратите внимание – мы считаем, что члены популяции  $Z$  питаются исключительно членами популяции  $Y$  (положительный знак перед членом  $h*Z*Y$  означает, что после встречи  $Z$  с  $Y$  число  $Z$  увеличивается), при этом сами члены популяции  $Z$  (и только они) являются пищей для членов популяции  $X$  (отрицательный знак перед членом  $i*Z*X$  – после встречи  $Z$  с  $X$  число  $Z$  уменьшается). Третий член в правой части уравнения отражает ту простую мысль, что в отсутствие пищи, коей для членов популяции  $Z$  являются члены популяции  $Y$ , популяция  $Z$  вымирает. В СДУ Лотка-Вольтера [1] в правой части первого уравнения коэффициент при  $X$  имеет положительный знак, что указывает на наличие ресурса, питания для карасей – для жертвы в этой простой модели «жертва-хищник». В нашем же случае система замкнута, и три участника модели питаются исключительно друг другом. При этом мы понимаем, что знак коэффициента при третьем члене не может оставаться отрицательным в течение продолжительного периода времени, поскольку считая его отрицательным, мы накладываем на описываемую модель условие, несовместимое с её существованием – живая система принципиально не может быть замкнутой. Модифицировав аналогичным способом первые два уравнения модели Лотка-Вольтера [1], получим систему уравнений для нашей циклически замкнутой модели «жертва-хищник-суперхищник-жертва»:

$$\begin{aligned} dX/dt &= a*X*Z - b*X*Y - c*X, \\ dY/dt &= e*Y*X - f*Y*Z - g*Y, \\ dZ/dt &= h*Z*Y - i*Z*X - j*Z, \end{aligned} \quad [4]$$

где

$dX/dt, dY/dt, dZ/dt$  – соответственно производные от  $X, Y$  и  $Z$  по времени;

$X$  – число жертв;

$Y$  – число хищников;

$Z$  – число суперхищников (в свою очередь являющихся жертвами  $X$ );

$a, b, c, e, f, g, h, i, j > 0$ .

Заметка на полях.

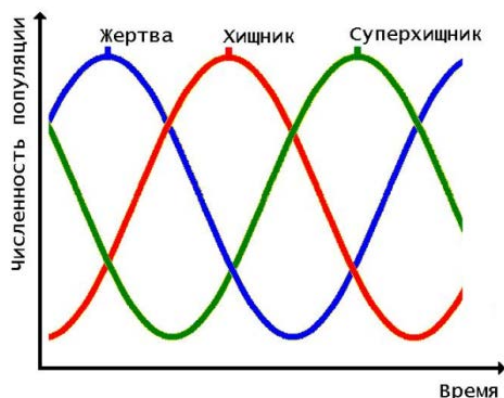
*Вот он, записанный на языке математики принцип гармоничного существования общества, состоящего из представителей трёх разных социотипов. Важность приведённой СДУ трудно переоценить – не удивлюсь, если придёт время, когда она будет золотыми нитками вышита на знамени построенной на триадном принципе грядущей державы.*

<sup>1</sup> Норка С. Инквизитор. М.: Терра-Книжный клуб. 1998. С. 108.

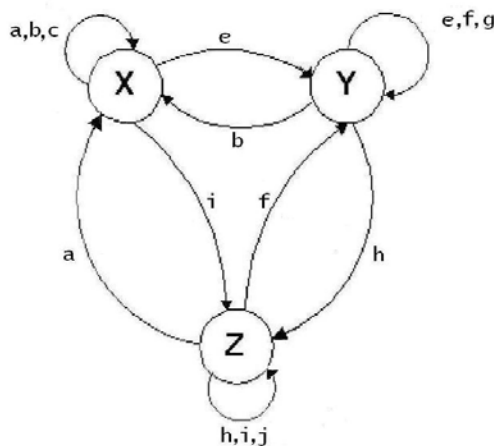
Физический (вернее, биологический) смысл у приведённой модели появляется, если популяции карасей и щуки дополнить популяцией червей, питающихся исключительно щуками (черви, таким образом, выступают в качестве суперхищника). Сами щуки при этом червей не едят, зато караси червей поедают с превеликим удовольствием (аналогия довольно натянутая – в живой природе щуки довольно редко становятся жертвами червей). Впрочем, и формирующие социальную триаду Воины, Дельцы и Жрецы, чьё взаимодействие мы стремимся описать приведённой системой уравнений, также практикуют каннибализм лишь в исключительно неблагоприятных жизненных условиях.

Из общих соображений понятно, что аналогично двумерной системе уравнений, система [4] не обладает свойством структурной устойчивости, – её решение изображено на рис.19 (сравните с рис.17 б)).

Орграф, соответствующий системе уравнений [4], приведён на рис.20.



**Рис.19. Вариант решения СДУ Жертва-Хищник-Суперхищник – периодические колебания.**



**Рис.20. Схема СДУ Жертва-Хищник-Суперхищник – периодические колебания.**

Как и прежде, на рис.16, параметры модели, обозначаемые на рис.20 литерами a, b, e, f, h, i есть коэффициенты, описывающие интенсивность взаимодействия между собою жертв (X), хищников (Y) и суперхищников (Z). Нетрудно заметить, что в отличие от представленной на рис.13 схемы взаимодействия, наша абсолютно симметрична относительно трёх взаимодействующих элементов.

**«Остерегайтесь математиков и всех тех, кто делает пустые пророчества. Есть опасность, что они заключили договор с дьяволом, дабы смутить душу и ввергнуть человека в пучину Ада».**

*Аврелий Августин (Блаженный), 354 – 430 гг.*

В поучительной книге Александра Никонова «Бей первым. Главная загадка Второй мировой» есть такие слова: «У нас, людей, пишущих на научно-популярные темы, не зря говорят: каждая формула в книге уменьшает число читателей вдвое»<sup>1</sup>. Формул было уже достаточно, так что не желая потерять и Вас, мой единственный «уцелевший» читатель, спешу Вас успокоить: мы обязательно разберёмся с системой диффузов [4], но это случится не здесь и не сейчас.

Заметка на полях:

*«Как говаривал Тимофеев-Ресовский, когда речь заходила о проведении обзорных исследований, "всё равно немцы это сделают лучше"».*<sup>2</sup>

Вполне вероятно, что после введения в модель малых изменений (аналогичных тем, что были введены в двумерную СДУ [2]), среди возможных решений будут и те, траектории которых схематично изображены на рис.13 (поиск других решений полученной СДУ, прорисовку в MATLAB'e соответствующих этим решениям траекторий и обсуждение их физического (а точнее, социологического) смысла оставляем для последующих узкоспециализированных текстов).

Заметка на полях:

*Исходя из ранее полученного условия равенства сил в стационарной триаде, решениям для стационарного состояния социума, контролирующего максимальный объём энергии, соответствуют следующие налагаемые на параметры ограничения:  $a = e = h$ ,  $b = f = i$ ,  $c = g = j$ ).*

В завершении этого Шага отметим, что триадная модель «жертва-хищник-суперхищник-жертва» может оказаться полезной на всех описанных нами ранее уровнях – от динамики возбуждения-торможения нервных комплексов человека, динамики социальной триады в рамках государства и до динамики геополитической триады. Как говорил академик Альберт Макарьевич Молчанов: «Вчерашняя математика – это сегодняшняя физика и завтрашняя технология». В том числе – технология социальная, управленческая.

**«Это было бестактно с моей стороны — делать выводы о природе человека с помощью математики! В лучшем случае мою затею называли "любопытной". А по существу, никто из гуманитариев не мог примириться с тем, что великую Тайну Человека, загадочные свойства его натуры можно вывести из общей теории автоматического регулирования».**

*Станислав Лем, «Глас Божий»*

Заметка на полях:

*Скорее всего, Вас уже не удивляет мысль, что в любой момент времени в мире одни государства питаются другими. Новой, скорее всего, будет мысль о том, что питаются одними государствами, любая страна обязательно одновременно питает собой какое-то другое. Питает другое государство не обязательно в прямом смысле этого слова – ибо «не хлебом единым жив человек» (Ветхий Завет, Второзаконие, 8:3).*

## **Шаг пятый. Триадные циклы и марксистская политэкономия**

<sup>1</sup> Никонов А.П.. Бей первым! Главная загадка Второй мировой. Питер, Энас. 2008. С. 22-23.

<sup>2</sup> Баранов А.П. Новый сладостный стиль и американская кофеварка; <http://www.lebed.com/2003/art3323.htm>

В некоторых ситуациях бывает довольно сложно определить, что является причиной происходящих событий, а что – их следствием. Рост безработицы в стране происходит по причине падения стоимости акций на фондовом рынке, или напротив фондовый рынок реагирует на новости с рынка труда? Перестройка в СССР произошла как реакция на крах советской экономики или крах СССР произошел в результате затеянных реформ?

**«Истинное знание – знание причин».**

*Галилео Галилей*

Экономика потому и является непростой наукой, что в ней причина экономически значимых событий периодически становится их следствием, а следствие превращается в свою причину (см. рис.23). Возьмём, к примеру, связь между уровнем кредитной ставки и динамикой промышленного производства (как Вы думаете, не упускаем ли мы какой-либо третий, не менее существенный, экономический фактор?). Ниже приводится лишь общее описание возникающих в триадной системе причинно-следственных связей. Решение СДУ (системы дифференциальных уравнений) подобной той, что была написана на предыдущем шаге, а также формулировку триадного аналога модели Гудвина<sup>1</sup> мы оставляем любителям математических досугов.

Итак, упавшая до минимальных значений кредитная ставка в общем случае способствует росту промышленного производства, растущее промышленное производство наполняет рынок товарами, снижая доходы торговли (см. рис.21 а), точка  $T_1$ ). Производители и частные лица, участники программ потребительского и ипотечного кредитования, конкурируют друг с другом за заёмный капитал, что отражается на процентных ставках – они начинают расти (точка  $T_2$ ). Повышение процентных ставок снижает рентабельность торговли и промышленного производства.

*Заметка на полях:*

*Существует предельная ставка кредитования, при которой рентабельность производства становится равной нулю. На сегодняшний день в России по экспертным оценкам величина предельной ставки не превышает 15%.*

Подавление промышленного производства приводит к увольнениям работников, что вместе с ростом процентных ставок по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, и по потребительским кредитам минимизирует доходы продавцов на товарных рынках (точка  $T_3$ ).

С продолжением промышленного спада кредитные ставки растут всё медленнее, их рост останавливается и они достигают максимума тогда, когда производство уже успевает перейти в фазу рецессии, что снижает предложение товаров на рынки, приводя к росту рентабельности торговых операций (точка  $T_4$ ). Снижение стоимости денег (процентных ставок) приводит к началу подъёма промышленного производства и к увеличению прибыли торговых организаций (точка  $T_5$ ).

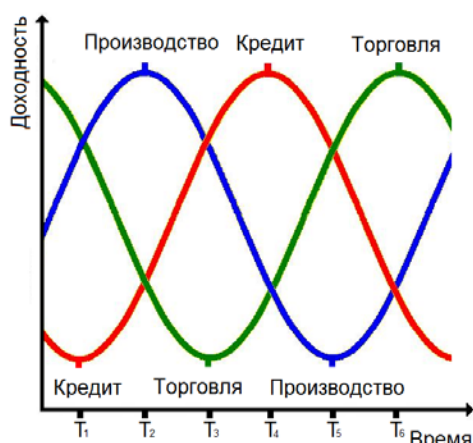
Продолжающиеся снижаться процентные ставки и подъём промышленности, приводящий к появлению дополнительных рабочих мест, увеличивают спрос на рынках произведённых промышленностью товаров, доводя прибыль предприятий торговли до максимального значения (точка  $T_6$ ).

Повышение спроса на заёмный капитал со стороны промышленности и конечных потребителей, покупателей, приводит к остановке падения процентных ставок – круг замкнулся.

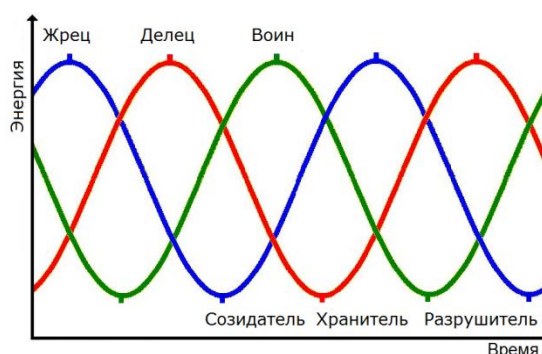
---

<sup>1</sup> Модель Гудвина – аналог СДУ Лотки-Вольтерра, описывающая так называемые Goodwin's Growth Cycles – циклы, возникающие вследствие изменения распределения национального дохода между трудом и капиталом.

Так (в идеале) предложение денег, промышленное производства и торговые обороты (вот он, третий элемент экономической триады!) в экономике становятся друг для друга попеременно то причиной, то следствием.



**Рис.21 а). Триадное взаимодействие отраслей экономики.**



**Рис.21 б). Общая схема взаимодействие сил в триаде.**

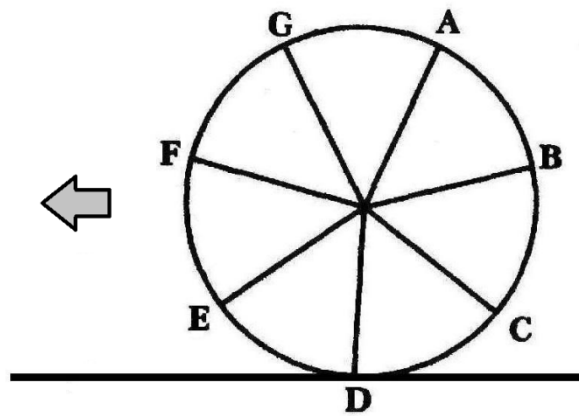
Заметка на полях.

Присутствие блока «Кредит» на рис. 21 а) ни в коей мере не означает, что автор считает ростовщичество абсолютно незаменимым в экономике инструментом. Финансировать промышленность и торговлю можно другим способом, не только давая деньги в рост (подробнее об этом — на седьмой Ступени).

Происходит нечто, напоминающее качение колеса (см. рис.22), — в каждый момент времени причиной качения является то место на ободе, которое в этот момент неподвижно относительно земли (находится на земле), и для всего колеса служит точкой опоры. В следующий момент времени причиной качения будет уже другая точка на ободе. Прежняя же точка опоры, начиная двигаться, перестаёт быть причиной вращения колеса, а её движение становится следствием неподвижности новой точки опоры. Существенное различие между экономической триадой и метафорой качения колеса таково — на ободе колеса бесконечное число точек, последовательно становящихся причиной его качения, в триаде же лишь три элемента, последовательно передающих друг другу функцию причины движения триадной системы.

*«... я спрашивал себя, как может книга быть бесконечной. В голову не приходило ничего, кроме циклического, идущего по кругу тома, тома, в котором последняя страница повторяет первую, что и позволяет ему продолжаться сколько угодно».*  
Хорхе Луис Борхес, «Сад расходящихся тропок»

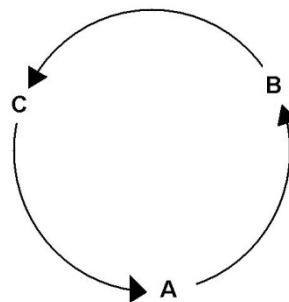




**Рис.22. Качение колеса – пример циклического перехода причины в следствие и обратно.**

Таким образом, если фразу «является причиной превращения в точку опоры» обозначить значком « $\rightarrow$ », то качение изображённого на рис.22 колеса можно описать следующим математическим выражением:  $A \rightarrow B \rightarrow C \rightarrow D \rightarrow E \rightarrow F \rightarrow G \rightarrow A$ .

Которое, в свою очередь, является фиксацией нетранзитивности отношений в группе поименованных элементов – от А до G. Что, опять-таки в свою очередь, является примером так называемой циркулярной логики (см. рис.23).



**Рис.23. Схема циркулярной логики.**

Изображённая на рис.23 схема – это не висящий на стенке ада план эвакуации при пожаре, – это пример циклического каузального графа, – циклической причинности в петле обратной связи: из А следует В, из В следует С, из С следует опять А. Это – пример циркулярной логики, описанной Карлом Людвигом фон Берталанфи в его «Общей теории систем». Изображение колеса на рис.22 взято из рис.1 в книге М-Л. фон Франц «Прорицание и синхрония»<sup>1</sup>, который иллюстрирует разницу между так называемыми каузальным и синхронистическим способами мышления (термины Юнгианской психологической школы). Ниже – цитата из указанной книги:

«В предисловии к английскому изданию перевода "И Цзин, или Книга Перемен", выполненного Рихардом Вильгельмом, Юнг четко формулирует различие между каузальным и синхронистическим мышлением. Каузальное мышление является, так сказать, линейным. Существует последовательность событий А, В, С, D, и вы, рассуждая в обратном направлении, желаете понять, почему D появляется вследствие С, почему С появляется вследствие В и почему В – вследствие А, подобно некоторого рода внутренним или внешним

<sup>1</sup> Мария-Луиза фон Франц. Прорицание и синхрония. Психология значимого случая. СПб-б.: Азбука-классика. 2009. С. 5-6; [http://psyahh.indeep.ru/psychology/jungian/fon\\_franz\\_02.html](http://psyahh.indeep.ru/psychology/jungian/fon_franz_02.html)

событиям. Человек пытается мысленно представить взаимосвязанность событий и их причину.(...)

С другой стороны, синхронистическим мышлением можно назвать "пространственное" мышление (field thinking), центрованное относительно времени (рис. 1) <sup>1</sup>. Об этом хорошо пишет Р. Вильгельм во введении к "Книге Перемен". Он говорит об определенном комплексе событий, происходящих в определенный момент времени».

#### Комментарий.

*Насчёт линейного (каузального мышления) всё понятно, насчёт синхронистического – не очень.*

*На рис.22 те самые А, В, С, D, E, F, G обозначают последовательность причины и следствия друг для друга. Но колесо на то и колесо, что замкнуто, и если фразу «является причиной» по-прежнему обозначать значком « → », то мы получим пример замкнутой, циркулярной каузальной цепочки:  $A \rightarrow B \rightarrow C \rightarrow D \rightarrow E \rightarrow F \rightarrow G \rightarrow A$ !*

*Выходит, явление «А» является причиной самого себя?!*

*Не является ли **осознание** этой циркулярно замкнутой причинно-следственной цепочки событий примером синхронистического способа мышления? Не является ли примером синхронистического способа мышления утверждение о том, что сделанное человеком добро обязательно к нему вернётся, – так же, как и сделанное им зло?*

Обратите внимание на соответствие элементов триады, изображённых на рис.21 а) и б) – на соответствие между функциональными периодами, сменяющимися друг друга в экономике, и присущими любой триаде циклами Созидания-Сохранения-Разрушения. Циклами созидания нового, превращения нового в старое и разрушения старого, расчищающего место для следующего нового (Жрецы-провидцы придумывают новое, Дельцы-умельцы воплощают придуманное Жрецами новое в жизнь, превращая прежнее новое в старое, Воины-очистители освобождают мир от старого, расчищая место для следующего нового). Таким образом, справедливой в экономике известной формуле Маркса **Д-Т-Д'** соответствует описывающая триадный цикл целиком формула **З-Т-Д-В-З'**. Причинно-следственную последовательность **Деньги-Товар-Деньги'** мы, меняя акцент (граничные условия), расширяем до **Знание-Товар-Деньги-Власть-Знание'**.

**«Жизнь в Мироздании есть бесконечный циклический процесс разрушения одной идеи и созидания другой».**

*Николай Дмитриевич Морозов*

При этом в экономической триаде функция Созидания выполняется промышленным производством, Сохранением, использованием созданного занимается финансовый сектор, а Разрушителем<sup>2</sup> старого, расчищающим место новому являются рынки, на которых спрос, возникающий на новую продукцию, в конечном итоге разрушает производство устаревшей продукции.

А где в вашей схеме государство, – может спросить поклонник концепции Джона Мейнарда Кейнса. Отвечу – в нашей схеме функцию государства по ограничению процесса возникновения монополий берёт на себя блок «Политика», контролирующей блок «Экономика». С другой стороны, совокупность всех трёх взаимодействующих друг с другом иерархий и есть то, что называют «государство», – то, что называют государственным аппаратом. По большому счёту, в построенном по описанному в настоящей книге лекалам гармоничном социуме не потребуется осуществлять предписываемое кейнсианством вмешательство в экономику, поскольку само существование триадной схемы устраняет из

<sup>1</sup> Подпись под рис.1 гласит: «Поле времени (связанная во времени совокупность событий)».

<sup>2</sup> Разрушение в смысле замены старых форм ведения хозяйства на новые, более продуктивные: переселившийся в США в конце 1930-х годов известный австрийский экономист Йозеф Шумпетер назвал этот процесс «созидательным разрушением».

экономики пузыри, а значит – необходимость борьбы государственного аппарата с последствиями их возникновения.

Как видите, триадность социальной системы не ограничивается взаимодействием трёх структур, а именно иерархий «Политика», «Идеология», «Экономика». Социальная природа изоморфна, и структура социума имеет свойство повторяться на каждом уровне реализации. Триадный принцип соблюдается на любом уровне, социальная система строится по самоподобной, фрактальной схеме, и представляет собой серию вложенных друг в друга триад. Поэтому каждая из трёх названных структур также является триадой: как мы только что смогли убедиться, элемент Экономика представляет собой триаду Производство – Финансы – Торговля (что соответствует трём формам капитала – производительной, денежной и товарной). При этом Производство является сферой деятельности людей, имеющих психотип Делец-Жрец (создание и продвижение новых промышленных образцов), финансовыми потоками оперирует человек с психотипом Делец-Делец (комментарии излишни), в сфере торговли трудится Делец-Воин (освоение новых рынков, торговля на дальние расстояния, сопряжённая с значительными рисками, – как в древности, так и в наши дни).

При этом каждая из трёх упомянутых отраслей экономики и далее может быть разложена на три составляющие. Если спуститься ещё на один уровень ниже, то, к примеру, в секторе «Торговля» мы видим перемещение в пространстве объектов трёх типов: перемещение товаров (сфера приложения психотипа Делец-Воин-Делец), людей<sup>1</sup> (сфера деятельности психотипа Делец-Воин-Воин) и информации (сфера психотипа Делец-Воин-Жрец). Указывая психотипы, мы учли, что в триаде первого уровня мы имеем Экономику, в триаде второго уровня – Политику, в триаде третьего уровня – три названные разновидности торговых операций.

Если же обратиться к блоку «Финансы» экономического блока, то можно заметить, что прибыль может быть получена тремя различными способами – в обменных (торговых) операциях на валютном и фондовом рынках, благодаря (суверенной) эмиссии, и используя математико-финансовые схемы – на ростовщичестве.

Триаде Производство – Финансы – Торговля также соответствуют три существующие ныне правовые формы получения прибыли – предприниматель получает прибыль от участия в деле, о трёх способах получения прибыли финансистами мы уже сказали, торговцы получают прибыль от посредничества между покупателем и продавцом, перемещая в пространстве товары, людей и информацию.

Вывод о фрактальном, самоподобном устройстве мира, – о том, что триадные системы подобно русской матрёшке вложены друг в друга, находит отражение и в геополитике. Члены Всемирной триады, содержащие в себе страны с дуальной структурой Власть-Народ, объединены в блоки – Запад, Центр, Восток.

Власть в каждом блоке стран представляет собой опять-таки триаду.

В частности, о триаде Власти западного блока стран рассказывается в известном пятнадцатичасовом документальном фильме «Кольцо Власти: Мировое Супергосударство» («Ring Of Power: The Empire of "The City" (World Superstate)»), вышедшем в Великобритании в 2007 г.: «Три самые влиятельные города мира. Эти три города не принадлежат ни одному народу и не платят налогов ни одному государству. Это Округ Колумбия, расположенный в центре г. Вашингтон – не подпадающий под юрисдикцию ни г. Вашингтон, ни США; это Сити, расположенный в центре г. Лондон, – не подпадающий под юрисдикцию ни г. Лондона, ни Великобритании, и Ватикан, расположенный в центре г. Рима, – не подпадающий под юрисдикцию ни г. Рим, ни Италии.

Эти города-государства имеют свои собственные флаги, свои собственные законы и свои собственные идентичности.

---

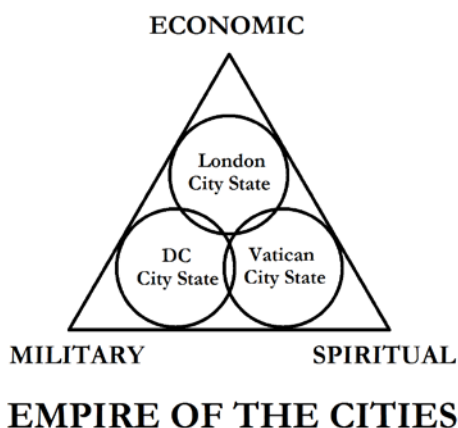
<sup>1</sup> Речь идёт не о торговле людьми, а о перемещении людей в пространстве – о пассажирских транспортных операциях.

Ватикан как независимое государство образован в 1929г. (на основании Латеранских соглашений, подписанных дуче – Бенито Амилькарот Андреа Муссолини – М.Г.) . Сити Лондона – частная корпорация, город-государство. В 1695 г. Король Англии Вильям III Оранский приватизировал Банк Англии и передал его в частные руки. В 1812 году Натан Ротшильд спровоцировал крах лондонской биржи и получил контроль над Банком Англии. Сегодня Сити Лондона – финансовый центр мира, и самая дорогая квадратная миля на Земле. Свой суд, свои законы, свой флаг, своя полиция. Это не часть Лондона, не часть Англии, и не часть Британского содружества.

Округ Колумбия в г. Вашингтоне имеет собственный флаг и собственную независимую Конституцию. Конституция Округа Колумбия основана на тираническом римском праве, не имеющим ничего общего с Конституцией США. 21 февраля 1871 года Конгресс США принял акт, создавший для Округа Колумбия отдельное правительство, позволяющее Округу Колумбия действовать вне рамок законодательства США.

На флаге Округа Колумбия расположены три звезды – по одной на каждый город Империи. Эта корпоративная Империя контролирует мир – экономически через Лондонский Сити, военной силой через Округ Колумбия, и духовно через Ватикан».

В качестве иллюстрации приведём кадр из указанного фильма (см. рис.24).



**Рис.24. Триада Власти блока стран «Запад».**

Поскольку на этом Шаге мы говорим об экономической триаде, остановимся подробнее на экономическом элементе грядущего (а может, уже наступившего?) Нового Мирового Порядка.

Ниже приводится отрывок из статьи Хенка Руссенаарса (Henk Ruysenaars) от 10 июля 2006 г., в которой разъясняется подлинный смысл субъекта политических и экономических отношений, именуемого «Лондонский Сити»:

«Для большинства людей слова "Корона" и "Сити" в контексте Лондона имеют отношение к королеве или столице Англии.

Это не так. В действительности "Сити" – это находящаяся в частном владении корпорация или суверенное государство, занимающее неправильный четырехугольник площадью 677 акров (274 гектара – М.Г.), который расположен прямо в сердце территории Большого Лондона площадью 610 квадратных миль. Население "Сити" указывается в количестве чуть больше четырех тысяч, в то время как население Большого Лондона (32 административных района) составляет около семи с половиной миллионов человек.

"Корона" – это комитет численностью от 12 до 14 человек, который управляет независимым суверенным государством, известным как Лондон или "Сити". "Сити" не является частью Англии. Он не подчиняется монарху. Он не находится под юрисдикцией британского парламента. Как Ватикан в Риме, он является отдельным, независимым государством.

"Сити", который часто называют "самой богатой милей на земле" управляется лордом-мэром. Здесь сосредоточены влиятельные британские финансовые и коммерческие организации: богатые банки, возглавляемые находящимся в частном владении (контролируемым Ротшильдом) Банком Англии, "Ллойд" Лондона, Лондонская фондовая биржа и офисы большинства ведущих международных торговых концернов. Здесь также находится Флит Стрит, сердце и центр газетного и издательского мира.

Лорд-мэр, которого выбирают на один год, является монархом в Сити. Как пишет Обрей Менен (Aubrey Menen) в книге "Лондон", Тайм-Лайф (Time-Life), 1976, стр. 16: "Отношения этого монарха Сити с монархом королевства [королевой] вызывают любопытство и свидетельствуют о многом".

И это действительно так!

Когда королева Англии посещает Сити, лорд-мэр встречает ее у Темпл-Бар, символических ворот Сити. Она кланяется и просит разрешение вступить в его частное, суверенное государство. Во время таких государственных визитов "лорд-мэр одет в свою мантию и цепь, а его свита в средневековых костюмах затмевает королевскую свиту, которая может быть одета только в повседневную форму".

Лорд-мэр ведет королеву в Сити.

Символика ясна. Лорд-мэр – монарх. Королева – подданная.

Маленькая клика, которая правит Сити, диктует условия британскому парламенту. Она говорит ему, что делать и когда. Теоретически Британией правит премьер-министр и кабинет ближайших советников. Эти "номинальные правители" делают все возможное, чтобы создать впечатление, что они командуют парадом, но, в действительности, они являются лишь марионетками, которых за ниточки дергают темные личности, руководящие из-за кулис. Как писал британский премьер-министр конца 1800-х годов Бенжамин Дизраэли (Benjamin D'Israeli): "Таким образом, вы видите, что... миром правят совсем другие персоны, чем кажется тем, кто не находится за кулисами" (Coningsby, The Century Co., Нью-Йорк, 1907, с. 233).

Этот факт еще более подчеркивает другой отрывок из книги Менена: "От премьер-министра, занятого политикой, не требуется, чтобы он разбирался в тайнах крупных финансовых операций, а от канцлера казначейства требуется понимание их, только когда он предлагает проект бюджета. Их обоих консультируют постоянные чиновники казначейства, а они прислушиваются к Сити. Если они считают, что некоторые решения правительства могут привести к обратным результатам, им нет смысла призывать британских послов, чтобы выяснить у них это; они могут узнать это быстрее из Сити.

Как сказал один посол: "Дипломаты в наши дни всего лишь курьеры, да и то медленные. Сити знает. Он скажет казначейству, а казначейство скажет премьер-министру".

Горе тому, кто не слушает. Самую яркую иллюстрацию этого можно найти в недавней истории. В 1956 г. тогдашний премьер-министр, сэр Энтони Иден (Anthony Eden) начал войну за возвращение Суэцкого канала. Едва она началась, как Сити информировало, что через несколько дней у него не будет денег для её ведения; фунт стерлингов обвалится. Он прекратил войну и был изгнан из кабинета своей партией. Когда премьер-министр поднимается, чтобы обратиться к гостям на торжественном обеде лорд-мэра, он выражает надежду, что Сити поддержит его чем-то более существенным, чем золотые блюда, щедро выставленные в буфетах".

Британское правительство является рабом облигаций "невидимой и неслышной" силы, сосредоточенной в Сити. Сити задает тон. "Видимые и слышимые лидеры" – это просто марионетки, которые по команде танцуют под эту музыку. У них нет силы. У них нет власти. Несмотря на парадный вид, они всего лишь пешки в игре, проводимой финансовой элитой. Важно осознавать тот факт, что под видом Британской империи функционируют две независимые империи. Одна – это империя Короны, а другая – Британская империя. Колонии с белым населением были подвластны монарху, т.е. находились под властью Британского правительства. Такими нациями, как Южно-Африканский Союз, Австралия, Новая Зеландия и Канада правили в соответствии с британским законодательством. Они

представляли только тринадцать процентов людей, составлявших население Британской империи.

Все другие части Британской империи, такие как Индия, Египет, Бермуды, Мальта, Кипр и колонии в Центральной Африке, Сингапур, Гонконг и Гибралтар были колониями Короны. Они не были под британским правлением. У британского парламента не было над ними никакой власти.

Так как Корона владеет комитетом, известным как британский парламент, не было никаких проблем в том, чтобы заставить британских налогоплательщиков оплачивать морские и военные силы, поддерживающие власть Короны в этих регионах.

Сити получал фантастические прибыли от своего правления, осуществляемого под защитой британских вооруженных сил. Это не было британской торговлей и британским богатством. Международные банкиры, преуспевающие торговцы и те члены аристократии, которые были частью Сити, скопили несметные состояния.

Около семидесяти лет назад Винсент Картрайт Викерс (Vincent Cartwright Vickers) утверждал, что: "... финансисты, фактически, берут на себя, возможно, не ответственность, но, без сомнения, способность контролировать мировые рынки и, вследствие этого, многочисленные связи между одной нацией и другой, включая международные дружественные отношения и недоверие... Кредиты другим странам лондонский Сити предоставляет, совершенно не заботясь о благополучии нации, а лишь для того, чтобы повисить задолженность, благодаря которой Сити процветает и богатеет...".

В книге "Империя Сити" ("Empire of the City") Е. К. Кнут (E. C. Knuth) заявляет:

"Этой национальной и преимущественно интернациональной диктатуре денег, которая направляет одну страну на другую и которая, благодаря собственности на большую часть прессы, превращает свое собственное мнение в видимость общественного мнения, нельзя больше разрешать низводить демократическое правление до простой декларации. Сегодня мы смутно видим через стекло: так как еще очень много того, обнаружение чего не в интересах общественности...".

Борьба за власть и богатство очень древняя, но всякая попытка понять сегодняшнее положение в мире, когда основную массу человечества загоняют в загон как овец, без определенного знания истории является сложной, и почти невозможной задачей».<sup>1</sup>

Вернёмся и мы к нашим баранам.

Приведённая на рис.21 а) схема описывает гармоничное состояние экономики, её невырожденную динамику. В экономике, поражённой финансовыми пузырями, из триады исключается один из трёх формирующих её компонентов. После чего триада, динамическая устойчивость которой обеспечивается наличием отрицательной обратной связью между её элементами, превращается в диаду, принципиальное отсутствие устойчивости которой обусловлена действующей между двумя её элементами саморазрушительной положительной обратной связью.

Приведём пример надувания пузыря на рынке недвижимости – пример исключения из экономики потребителей (то есть, исключения из триады элемента Торговля). Произведённая промышленностью продукция (возведённая недвижимость), с целью получения компаниями-девелоперами следующего кредитного транша, для возведения очередного объекта, минуя потребительский рынок передаётся в залог финансистам. Раскручиваясь, спираль набирает обороты до тех пор, пока финансовый пузырь надувается деньгами – пока падают процентные ставки и растёт оценочная стоимость недвижимости (не рыночная стоимость недвижимости, она, как таковая, в режиме надувания пузыря просто не существует; растёт оторванная от рынка величина её оценки залоговыми комиссиями банков).

Заметка на полях.

*Сегодня жертвами пузыря на рынке недвижимости становятся не только возводящие её девелоперы, не только спекулянты (как физические, так и юридические лица), вкладывающие деньги в недвижимость с*

<sup>1</sup> <http://www.phumph.com/frauds%286%29.russian.html> ; [http://www.pgorgussian.com/frauds\(6\).russian.html](http://www.pgorgussian.com/frauds(6).russian.html)

целью её дальнейшей перепродажи, но и огромное число жителей, домохозяйств. Дело в том, что начиная с 1981 г. проблема поддержания совокупного спроса в США решалась через потребительское кредитование, использующее в качестве залога ипотечные ценные бумаги. В период бурного роста цен на недвижимость у потребителя всегда была возможность перекредитоваться – взяв новый кредит под залог выросшей в цене ипотечной закладной, погасить долги, возникшие по основной сумме и процентам на неё. Схема работала, пока процентная ставка по кредитам падала, и/или стоимость недвижимости росла. Как только одно или оба условия перестают выполняться (что неизбежно – процентная ставка не может упасть ниже нуля, стоимость недвижимости не может расти до бесконечности), пузырь схлопывается. Так в 2008 году рецессия в США закончилась, и наступила вторая (и, как считают многие экономисты, последняя для капитализма) Великая депрессия.

По мере развития процесса надувания пузыря один из элементов триады – в нашем, описанном выше случае, это Торговля, постепенно выпадает из взаимодействия. СДУ с тремя неизвестными постепенно вырождается в двумерную. Два оставшихся элемента, подобно популяциям щук и карасей испытывают колебания – ходят по постепенно сужающимся кругам. В конечном итоге наступает кризис – рост Производства прекращается, поскольку другой элемент (Кредит) ослабевает, не получая реальных денежных поступлений (вся полученная кредиторами прибыль – фикция, результат учёта находящейся на балансе недвижимости). Как результат, – резкое падение производства (прекращение строительства объектов недвижимости) и кредитования. Необходимость реализации заложенной строителями недвижимости оживляет Торговлю – система опять становится трёх-мерной. Стоимость недвижимости падает, – пузырь на рынке недвижимости сдувается, строители и их кредиторы разоряются.

***«Спекулянты могут и не причинить никакого вреда, как пузыри на устойчивом потоке предпринимательства. Но положение осложняется, когда предпринимательство само становится пузырём в водовороте спекуляций».*<sup>1</sup>**

*Джон Мейнард Кейнс*

Следующий пример – на этот раз это пример исключения из триады Производства (очевидно, что третий вариант, исключение из триады Кредита, принципиально не возможен, – финансовый пузырь можно надуть только деньгами, только в ходе кредитно-денежной эмиссии, мультипликации).

Как известно, существование фондовой биржи объясняется желанием финансовых тузов периодически разорять лохов, возмнивших себя биржевыми игроками, необходимостью оперативно перенаправить финансовый капитал в наиболее быстро развивающиеся (а потому – наиболее привлекательные с точки зрения возможной прибыли) отрасли экономики. При этом именно биржа идеально подходит для организации финансовых пузырей. Отрыв цены актива, акции, от экономически обоснованного значения (определяемого, к примеру, отношением выплачиваемого по акции дивиденда к её цене) происходит буквально постоянно, поскольку доля спекулятивных сделок на фондовом рынке близка к 100% (неспекулятивные, долгосрочные прямые инвестиции, сделки по приобретению бизнеса заключаются на внебиржевом рынке).

Чем заканчивается исключение производителя из триады Производство – Кредит – Торговля, мы все хорошо знаем. Потеряв компонент Производство, триада деградирует до пузыря – принципиально неустойчивой диады Торговля – Кредит.

Заметка на полях:

*Положительную обратную связь, надувающую создаваемый этой парой финансовый пузырь, описал знаменитый валютный спекулянт Джордж Сорос, сформулировавший так называемый эффект рефлексивности: спрос и предложение на фондовом рынке не могут считаться независимыми, поскольку оба*

---

<sup>1</sup> Keynes John Maynard. The General Theory of Employment, Interest and Money. London: Macmillan, 1936. P. 159.

*зависят от ожиданий участников рынка, касающихся событий, обусловленных в свою очередь этими ожиданиями.*

Как и в первом случае, пузырь надувается до тех пор, пока процентные ставки падают, а стоимость акций растёт (купленные на кредитные деньги акции отдаются в залог при получении следующего кредитного транша). Диадная конструкция быстро отрывается от реальности, от состояния промышленного производства, теряет устойчивость, поскольку не обладает механизмом отрицательной обратной связи, способным вернуть её в равновесное состояние. В результате за надуванием спекулятивного фондового пузыря рано или поздно следует единственно возможный исход – коллапс. «Пердуха»<sup>1</sup> заканчивается, и начинается долгая и мучительная депрессия.

По Марксу динамика рыночной экономики выглядит следующим образом:

**Δ-Т-Δ'**,

где **Δ** – деньги, взятые производителем в банке для организации производства, **Т** – произведённый товар, **Δ'** – деньги, полученные производителем за товар, проданный на рынке. В здоровой экономике  $\Delta < \Delta'$ .

При пузыре первого из двух описанных видов имеем

**Δ-Т-Δ''**,

где вместо **Δ'**, вместо денег за реализацию товара на рынке имеем **Δ''** – кредитные деньги, полученные опять-таки в банке под залог товара **Т**. Схема функционирует до тех пор, пока залоговая стоимость товара **Т** растёт, и/или процентная ставка по кредиту падает, т.е. до тех пор, пока  $\Delta < \Delta''$ . Как только  $\Delta > \Delta''$ , угар заканчивается и начинается банкротство строительных компаний и кредитных учреждений.

Для описанного пузыря второго вида имеем

**Δ-Т'-Δ''**,

где вместо товара **Т** в марксовой схеме мы имеем его заменитель, эрзац, **Т'** – ценные бумаги, акции и облигации, а вместо **Δ'** мы опять имеем **Δ''** – деньги, полученные в банке под залог ценных бумаг. Как и в первом примере, схема работает только до тех пор, пока  $\Delta > \Delta''$ .

Заметка на полях.

*Именно в вырождении, в деградации обладающей внутренним, встроенным механизмом отрицательной обратной связи экономической триады Производство-Финансы-Торговля мы видим причину, по которой в период экономического кризиса перестаёт действовать пресловутая «невидимая рука» рыночной экономики. По мнению Александра Айвазова и Андрея Кобякова, авторов статьи «Николай Кондратьев как "зеркало" кризиса», это происходит в конце повышательной фазы кондратьевского цикла (К-цикла): «...уже на этапе насыщения норма прибыли в реальном секторе (включая кластер отраслей, определяющих содержание данного К-цикла) начинает опускаться настолько низко, что вложения в реальную экономику в*

<sup>1</sup> «Горбачев побывал на спектакле Марка Захарова. Поздно вечером звонит режиссеру:

— Поздравляю! Спектакль отличный! Это — пердуха!

Захаров несколько смутился и думает:

"Может, у номенклатуры такой грубоватый жаргон? Если им что-то нравится, они говорят: „Пердуха! Настоящая пердуха!“"

А Горбачев твердит свое:

— Пердуха! Пердуха!

Наконец Захаров сообразил: "Пир духа!" Вот что подразумевал генеральный секретарь».

Из «Записных книжек» Сергея Довлатова.



большой степени становятся непривлекательными. Денежные инвестиционные ресурсы перетекают в сферу товарных и, особенно, финансовых спекуляций, где они разогревают конъюнктуру и начинают приносить несопоставимо больший доход. Одновременно с этим развитие соответствующих рынков (финансовых, товарных, недвижимости) начинает обретать характер строительства финансовых пирамид. Что предопределяет в дальнейшем крах этих рынков и массовое испарение фиктивного капитала. Острый финансовый кризис в финале становится, таким образом, завершающим аккордом повышательной фазы цикла, за которой начинаются спад и депрессия.

Есть еще одна закономерность, проявляющаяся в рамках Кондратьевских "больших волн". С ними в большой степени связана цикличность либерализации и "огосударствления" экономической жизни, то есть смена господствующей модели управления экономикой и многими социальными процессами. Период острого и затяжного кризиса в рамках понижательной фазы Кондратьевского цикла **объективно требует перестройки всей системы организации управления в экономике, которая выражается в усилении роли и функций государства в хозяйственной системе с резким сокращением поля применения либеральных схем и методов хозяйствования.** Однако в фазе сатурации (насыщения) эта же либерализация неизбежно приводит к эксцессам, перегревам экономики и формированию различных финансовых "пузырей" и "пирамид", тем самым приближая острую кризисную фазу и неизбежную вследствие этого новую волну "огосударствления".<sup>1</sup>

Напомним – в социуме, на один метасистемный уровень выше, отсутствие отрицательной обратной связи в диаде Власть-Народ приводит к надуванию пузыря Власти и его схлопыванию в период социальных потрясений, революций (всегда, как мы все помним, происходящих при активном участии находящейся в тени третьей силы).

Относительно «невидимой руки» рынка хочу сделать следующее замечание. По сути, речь идёт о том, что на рынке пришедшие в равновесие спрос и предложение наиболее полно удовлетворяют потребности его участников. Но эта модель, как и любая другая, имеет область применения (существования), имеет границы, вне которых модель перестаёт работать – перестаёт соответствовать действительности. Одна из границ модели – рынок должен быть совершенным, в частности, на рынке не должно быть монополий. При этом парадокс заключается в том, что лишённый внешнего контроля рынок как раз-таки склонен вырождаться в монополию, – почему не может быть инструментом её предотвращения и тем более ограничения. Рынок порождает монополию не по злему умыслу, а согласно законам математики, – закону больших чисел, согласно которому на предоставленном самому себе рынке всегда богатые становятся богаче, а бедные – бедней (поскольку пока толстый усохнет, худой – сдохнет).

Уничтожение монополий является обязанностью государства, – силы, находящейся вне рынка. Государственный аппарат должен контролировать рынок, не допуская возникновения на нём монополий. Но кто будет контролировать само государство? Без этого контроля государство быстро превращается в главного выгодоприобретателя – само превращается в главного монополиста. Монополии (теперь уже государственные) начинают неограниченно расти, погребая под собой рынок а затем – и сам породивший их капитализм.

Прозвучавший вопрос – вполне себе риторический, исчерпывающий ответ на него уже прозвучал: рынок, экономический блок страны должен быть подконтролен её политическому блоку. Который должен контролироваться идеологическим блоком, в свою очередь подконтрольным блоку экономическому.

Сравнивая рыночную экономику с экономикой пузыря, можно отметить следующую закономерность: изображённая на рис.21 а) триадная динамика здоровой (гармоничной) экономики может описываться как восходящий, так и нисходящий тренд её существования. Подобно некоей жидкой субстанции, прибыль перетекает из одной отрасли в другую, отрасли экономики поочередно проходят периоды подъёма и спада, но в любом случае доход в любой из трёх отраслей не становится отрицательным. Экономика же финансового пузыря, спекулятивно прибыльная в фазе его раздувания, в фазе его схлопывания разорвет

<sup>1</sup> <http://www.antikrizis.orel.ru/statia1.html>

сотни юридических и миллионы физических лиц. Их деньги переходят в карманы «хозяев дискурса» – узкого круга лиц, надувших пузырь и снявших сливки аккурат перед тем, как его проколоть<sup>1</sup>.

Продолжая тему причины и следствия, от экономики перейдем на уровень выше – в социальной триаде причина и следствие также циклически меняются местами. Так же, как это было выше описано для экономики, в соответствии с триадной теорией по мере существования страны власть (сила) в ней циклично перекачивается из рук Дельцов в руки Воинов, из рук Воинов в руки Жрецов, из рук Жрецов в руки Дельцов.

Усиление иерархии «Политика» гасит Экономику, что влечёт за собой усиление Жрецов, впоследствии ослабляющих Воинов. Причина – усиление Политики привело к следствию – ослаблению Экономики, что служит причиной усиления Жрецов, что привело к ослаблению Политики. Усиление иерархии «Политика» послужило причиной её ослабления – где здесь причина, где следствие?

***«Если бы все прошедшее было настоящим, а настоящее продолжало существовать наряду с будущим, кто бы в силах был разобрать, где причины, а где следствия?»***  
Козьма Прутков

Тот факт, что в равновесной системе все силы социальной триады находятся в динамическом равновесии, в среднем равны, и подобно пробегавшей по замкнутому контуру волне попеременно проходят фазы усиления-ослабления, имеет следующее фундаментальное следствие – тезис Маркса о приоритете экономических отношений над всеми иными, тезис о том, что экономические отношения всегда являются базисом, а политика и идеология – надстройкой над ними, справедлив лишь отчасти – строго говоря, на одну треть. А потому науку полит-экономию следовало бы переименовать в полит-эконом-идеологию.

***«Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще».***  
Карл Маркс

Заметка на полях:

*Как видите, косвенным подтверждением высказанной мысли, с нашей точки зрения, является признание Марксом важности не только производительных сил, но и производственных отношений, способных стать барьером на пути их развития.*

Тезис Маркса верен лишь в течение одной трети триадного цикла, – в другие две трети времени главными отношениями, развивающими и двигающими социум на пути его развития, являются соответственно политические и идеологические. Точнее можно выразиться так: в зависимости от того, в какой триадной фазе находится социум, ведущим противоречием (причиной движения) последовательно является противоречие в парах Экономика-Политика, Политика-Идеология, Идеология-Экономика.

Заметка на полях:

*В статье сотрудника ЕврАППИ («Евразийской академии Проблем интеграции Российской Федерации») С. В. Вязова читаем: «В основе терминологии, заложенной Смитом, Рикардо, Марксом – химера «человека экономического» который с механистической последовательностью везде и всюду преследует свой денежный интерес. У Маркса и буржуазия делает все, что делает, ради денежной прибыли, и пролетариат должен восстать, чтобы увеличить получаемую им денежную прибыль.*

*Когда Марксу современники возражали, что культ золотого тельца его современности не вечен, что экономика играет в эпоху Маркса ту роль, которую в античности играла политика, а в средние века – богословие (выделено мной – М.Г.), Маркс обыкновенно начинал ругаться в том*

<sup>1</sup> Кто кабанчика выкормил, тот его и режет.

смысле, что ни в античности не кушали политику, ни в средние века не кушали теологию. «Капитал», как хорошо известно его читателям, содержит отпечатки яростных схваток Маркса с «цивилизационщиками» его времени.

Так вот, Маркс ошибся. «Человека экономического» не существует или же он существует только в локальное время в локальных цивилизациях».<sup>1</sup>

**«Марксизм – это одна из модификаций исторического материализма, когда объяснение законов экономики мы выводили из экономики же. Это попытка поднять себя за волосы. Чтобы что-то объяснить в экономике, надо зачастую выйти за пределы собственно экономики».**<sup>2</sup>

В. Ю. Катасонов

Заметка на полях.

Мы – материалисты, и утверждаем первичность материального мира и вторичность – идеального. Материальное – первично, идеальное – вторично, материальное – база, идеальное – надстройка. Не мы придумали мир, – это развитие мира привело к появлению у нас способности думать.

Но подобно тому, как за ядерным взрывом следует сначала световая волна, вслед за которой идёт ударная (звуковая) волна, – после обусловленного материальными причинами пассионарного толчка, после прихода Воинов, в социуме наблюдается интеллектуальный подъём, расцвет наук и ремёсел, – приходит время Жрецов, результатами которых воспользуются Дельцы, процветающие в третьей, заключительной триадной фазе.

После того, как достижения интеллектуальной фазы утилизированы, фаза экономического роста постепенно вырождается в застой, который длится до тех пор, пока в социуме, по мере нарастания неблагоприятных изменений в окружающей среде, не начнут созреть напряжения, которые будут сняты новым пассионарным толчком.

Обратите внимание – как для Воинов, так и для Жрецов и для Дельцов движущим фактором является материальный – однако свои материальные проблемы три названные категории людей решают по-разному.

С точки зрения марксистской теории эксплуатации одного класса другим, при всём многообразии вариантов, дуальная пара «эксплуататор-эксплуатируемый» – крестьяне-феодалы, пролетариат-буржуазия, когнитариат-корпоратия – во все времена имела одну и ту же общую форму: Власть всегда эксплуатировала Народ. На разной фазе существования социума во Власти оказываются её разные члены, причём в каждый момент времени представители одной из трёх социальных страт оказываются опущенными в Народ, эксплуатируемый захватившими Власть представителями другой социальной страты. При этом третья страта общества оказывалась более-менее равномерно распределена между Властью и Народом.

Мы считаем, что путь к социальной справедливости и процветанию – дополнение дуальной марксистской пары «эксплуататор-эксплуатируемый» третьим членом, до триады. Задача построения будущего самосогласованного общества должна звучать так: поднять, развить существующую диаду «Власть-Народ» до триады «Политика-Идеология-Экономика», где каждый её член будет эксплуататором для одного своего соседа, и эксплуатируемым – для другого.

В статье уже Вам знакомого Вадима Кирпичева «Смысл коммунизма, или Возвращение Спартака в Рим», опубликованной в журнале «Дружба Народов» 2011, №11, есть такие строки: «В чем смысл любой формации? Заставить много и хорошо работать высшего примата. А он не зря высший, он далеко не дурак, поэтому задача сия архисложная. Для ее решения

<sup>1</sup> <http://m-kalashnikov.livejournal.com/1170776.html#cutid1>

<sup>2</sup> Валентин Юрьевич Катасонов – профессор, доктор экономических наук, заведующий кафедрой международных валютных и кредитных отношений МГИМО. Цитируется по статье «Погружение в хрематистику» («Литературная газета», 2011, № 24); <http://www.lgz.ru/article/16398/>

требуется тяжеловесная, мощная система принуждения. А способов всего два — экономическое принуждение и внеэкономическое. Вот и вся корневая разница между капиталистами и рабовладельцами».<sup>1</sup>

Вот она, Истина, вот что превращает одни социальные системы и страны в доминантов эпохи, а другие опускает в нищету и ничтожество. **Доминирует та социальная система, которая способна добиться максимальной для данного уровня развития производительных сил степени эксплуатации максимального числа своих (и не только своих) граждан, — и остаться при этом стабильно существующей системой.**

Позволим себе поправить Вадима Владимировича — есть не два, а три способа принуждения к труду (чаще всего они используются одновременно) — Силой (внеэкономический-1), Деньгами (экономический) и Идеей (внеэкономический-2). Именно эти три способа доминировали соответственно при рабовладельческом строе, капитализме и советском социализме (или немецком национал-социализме). Однако к настоящему моменту рабовладение является маргинальной экономической схемой, кризис капитализма мы наблюдаем своими собственными глазами, нацистов ЖИД<sup>2</sup>-о-англо-саксы сначала развели как детей, а затем раздавили советской военной машиной, после чего СССР, опять-таки не без зарубежной помощи, был предан и разграблен своей собственной управленческой ЖИД<sup>3</sup>-элиткой.

А всё потому, что в идеале все три способа эксплуатации должны использоваться одновременно. Вот он, идеал, — самодостаточный социум, скреплённый узлами («духовными скрепами»<sup>4</sup>) трёх иерархий, каждая из которых эксплуатирует другую преимущественно своим, специфическим способом: иерархия Жрецов держит в узде Воинов с помощью знаний, Воины управляют Дельцами силой, Дельцы управляют Жрецами, контролируя их доступ к плодам материального производства<sup>5</sup>.

#### Заметка на полях.

*Идея предельной самоэксплуатации, идея добровольной отдачи себя неожиданно превращается в свою противоположность — в осознанный и добровольно принятый смысл жизни. Принятие человеком в качестве смысла жизни предельной самоотверженности, предельной глубины отдачи себя, своей личности интересам Божества, — социума.*

*Это и есть второй путь, второй способ придания смысла своей жизни — диаметрально противоположный тому, что предлагается тремя авраамическими мировыми религиями.*

*Жить, не надеясь на посмертное «продолжение банкета»<sup>6</sup>.*

*Жить не для того, чтобы очутиться в раю.*

*И не для того, чтобы не попасть в ад.*

*Жить не для того, чтобы не нарушить писанных тысячелетия тому назад правил жизни, и в награду за это получить в личное пользование 72 девственницы, — а так, чтобы все силы были отданы во имя будущего потомков, — как своих, так и чужих.*

*На благо человечества, на благо социума.*

*На благо ГАМАФОН — единого для всех людей Божества.*

*Жить так, чтобы смерть для тебя стала избавлением, чтобы в награду за свой трудовой (а если потребуется, — и ратный) подвиг получить бесконечный отдых, который приносит смерть всем тем, кто его заслужил.*

<sup>1</sup> <http://magazines.russ.ru/druzhba/2011/11/ki16-pr.html>

<sup>2</sup> ЖИД — Жадный Инфантильный Делец

<sup>3</sup> ЖИД — Жадный Инфантильный Делец

<sup>4</sup> © группа спичрайтеров г-на Путина В.В.

<sup>5</sup> Дельцы для Жрецов выступают в роли «хлопальщиков», описанных Джонатаном Свифтом в его «Приключения С. Гулливера в Лапутни». Напомню: в обязанности приставленного к мудрецу «хлопальщика» входило время от времени хлопать подопечного по лбу, возвращая его из мира идей в мир суровой действительности.

<sup>6</sup> © к/ф «Иван Васильевич меняет профессию». режиссёр Леонид Гайдай, авторы сценария Владлен Бахнов, Леонид Гайдай (по мотивам пьесы Михаила Булгакова «Иван Васильевич»), 1973.

*К тем же, кто жил исключительно для себя, к тем, кто брал вместо того, чтобы отдавать и вымогал вместо того, чтобы служить, – смерть действительно придёт вечным наказанием. Конечной точкой, внезапной, неожиданной остановкой в бесконечной гонке за жратвой, новыми предметами и ощущениями. Таким для самоуспокоения действительно необходимы сказки народов мира о загробной жизни и кренделях небесных. Необходима вера в то, что они и после смерти смогут продолжать запикивать удовольствия в свою ненасытную утробу.*

**«Самое дорогое у человека – это жизнь. Она дается ему один раз, и прожить ее надо так, чтобы не было мучительно стыдно за бесцельно прожитые годы, чтобы не жег позор за подленькое и мелочное прошлое и чтобы, умирая, мог сказать: вся жизнь и все силы отданы самому главному в мире: борьбе за освобождение человечества».**<sup>1</sup>  
*Николай Алексеевич Островский*

*У нас, рождённых в СССР, уже однажды был этот смысл существования. И однажды этот смысл уже был безжалостно растоптан, разрушен простым и очевидным фактом – в то время, как большая половина страны беззаветно отдавала свою жизнь трудовым и боевым подвигам, другая, гораздо менее многочисленная, наслаждалась, прожигая полученные первыми результаты.*

*ЖИД<sup>2</sup>ы и поныне живут, пожирая то, что было создано поколениями самоотверженных труженников, мучеников почившего Красного проекта. Именно для того, чтобы не наступить ещё раз на те же грабли, для того, чтобы в очередной раз ЖИД<sup>3</sup>ы не обманули, не обвели вокруг пальца миллионы Жрецов и Воинов, и предлагается изложенная в настоящей книге триадная технология самоуправления социума.*

Завершая разбор экономической триады, спросим себя – а что произойдёт, если в промышленности роботизировать все рабочие места, максимально компьютеризировать финансовый сектор, и предельно автоматизировать торговлю? Что произойдёт, если поднять производительность труда на уровень, максимально возможный для текущего уровня развития производительных сил?

Кому прикажете продавать всё это изобилие товаров и услуг, произведенных с резко возросшей производительностью труда, если заработную плату будут получать лишь редкие не потерявшие работу счастливцы? Если большинство людей при этом потеряет работу, и им не на что будет покупать горы товаров, произведённых немногими пока ещё работающими баловнями судьбы?

Последние пол-столетия капитализм пытается решить эту задачу влоб – пытается по крайней мере сохранить достигнутый уровень производства с помощью искусственно нагнетаемого (накачиваемого) спроса. Спрос можно поднять тремя способами – рекламой (включая индустрию моды), намеренным ограничением срока службы товаров<sup>4</sup>, и потребительским кредитованием. Успешность применения этого небогатого арсенала можно оценить по текущему состоянию мировой экономики, стагнация которой в первую очередь обусловлена запредельным уровнем перекредитования рынка потребительских товаров и услуг.

С окончанием XX века, после того, как страны бывшего социалистического лагеря были поглощены долларовой зоной, эра экстенсивного расширения рынков завершилась.

Капиталистический способ производства уперся в «пределы роста» – прежде всего, по количеству потенциальных (платёжеспособных) потребителей произведённой продукции. Потребителей брать уже больше неоткуда, Земля оказалась круглой, а значит – конечной, жизнь на Марсе пока не обнаружена...

Очевидный (и в той же степени антигуманный) вывод – с повышением производительности труда появляется много «лишних» людей. Привычно рассуждая о лишних людях,

<sup>1</sup> Островский Н.А. Как закалялась сталь (1932-1934), ч. 2, гл. 3.

<sup>2</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец

<sup>3</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец

<sup>4</sup> Эдакий неолуддизм. Луддиты, как известно, разрушали станки, лишавшие их работы. Неолуддиты действуют тоньше – в продукцию, выпускаемую этими станками, закладывают механизм её саморазрушения. См., например, посвящённый запланированному устареванию к/ф. «The Light Bulb Conspiracy. The Untold Story of Planned Obsolescence»; [http://www.youtube.com/watch?v=cs4\\_qsORPPU&feature=player\\_embedded](http://www.youtube.com/watch?v=cs4_qsORPPU&feature=player_embedded)



представители золотого миллиарда наивно полагают, что они и дальше сумеют наслаждаться жизнью в стиле «хай-тек» за высокими заборами высокотехнологичных оазисов – в то время, как поколения лишних людей будут смиренно погибать от голода и болезней по другую сторону этих заборов.

Это – утопия (вернее, антиутопия), и вот почему.

Достижимая в рамках того или иного социума глубина<sup>1</sup> разделения труда (специализация) прямопропорциональна количеству людей, их которых этот социум сформирован.

#### Заметка на полях.

*Этому есть простое объяснение – при современном способе производства, использующем экономию на масштабах, большая глубина разделения труда означает больший объём выпускаемой продукции в расчёте на одного работника. Для того, чтобы этот больший объём был продан, на него должен существовать соответствующий спрос – что означает наличие достаточно большого числа потребителей. Таким образом, объём выпускаемой продукции, а значит – глубина используемого в производстве разделения труда ограничена количеством платёжеспособных потребителей.*

*Та же зависимость существует между количеством людей, покупателей произведённых товаров, и скоростью (а не только уровнем, о чём шла речь в предыдущем абзаце) развития научно-технического прогресса, доступной для социума, состоящего из данного количества людей. Чем больше социум, чем больше потребителей, покупателей новых товаров, тем быстрее окупятся капиталовложения, сделанные в их разработку и производство. При этом для социума с заданной численностью существует предельный объём вложений в разработку новых товаров, которые в принципе могут окупиться (объём вложений, скорость окупаемости которых отлична от нуля).*

*О том, какие преимущества в деле модернизации и инновации имеет крупномасштабное производство, способное произвести уникальный наукоемкий продукт, по сравнению с мелкотоварным производством, производящим нечто гораздо более простое, в статье «"Клиентские симбионты" империй. Почему невозможно быть сразу независимым, маленьким и успешным...» пишет, раскладывая всё по полочкам, уже хорошо знакомый нам Вазген Авагян: «Потому, что сумма затрат на инновации прямо зависит от серийности производства. Большую науку и принципиально новую технику можно использовать только там, где серийность производства достигла максимума.*

*Объясню просто.*

*Если у меня одnorазовый молоток, и цена удара им стоит 1 рубль, то на его совершенствование (на совершенствование своего инструмента – М.Г.) я не могу потратить больше 99 коп., иначе вся затея станет убыточной. Но если я произвожу молотком 100 ударов, то могу потратить на его совершенствование уже до 99 рублей, и все ещё останусь рентабельным. Если же я произведу одним и тем же молотком 1 000 ударов, то получу за них 1000 рублей, и, следовательно, могу потратить на улучшения в своей работе 999 рублей.*

*Понимаете ли Вы разницу между 99 коп. и 999 рублями? Понимаете ли, что в хозяйстве, которое не может тратить на модернизацию себя больше 99 копеек будет страшный технологический застой по сравнению с хозяйством, где тратят на обновление технопарка и технологий хотя бы рублей 30-40? II пусть я буду тратить на модернизацию в два раза больший процент своей выручки, чем крупносерийное производство – я все равно гарантированно отстану. (...)*

*Самый крупный по капиталовложениям проект – это самый перспективный в плане доходности проект, потому что снижают доходность в первую очередь факторы конкуренции. Чем меньше средств нужно на открытие дела – тем больше людей его открывают, тем ниже в итоге прибыль каждого – ведь они перебивают друг друга цену. Другое дело – сверхзатратный проект-коLOSS, который по плечу потянуть только сверхдержаве! Тут конкуренция минимальна, и, следовательно, прибыльная отдача – максимальна».<sup>2</sup>*

<sup>1</sup> На семинаре «Экономическое будущее мира: Neosocialism и экономика заслуг» ( см. <http://www.youtube.com/watch?v=xCsnBbigwCA&feature=plcp> ) Олег Вадимович Григорьев привычно говорит о «более высоком разделении труда». Мы же, ни в коей мере не подвергая сомнению его авторитет в данной научной области, будем пользоваться термином «глубина разделения труда» – помятуя о тесно связанном с этим понятием словосочетании «глубина переработки» первичного предмета труда.

<sup>2</sup> <http://economicsandwe.com/doc/2394/>

Итак, для того, чтобы родились единицы Ньютонов, Гауссов и Менделеевых, нужно как можно больше как можно лучше образованных людей. Описанная выше схема «высокотехнологичного высшего света» и окружающей его предоставленной самой себе биомассы не продержится и десятилетия, – прогресс остановится, и связанное с ним качество жизни «высшего света» неминуемо скатится в новое Средневековье.

Заметка на полях.

*«Активно занимавшийся проблемами динамики народонаселения гарвардский профессор Майкл Кремер вывел закономерность, согласно которой для любого уровня технологического развития существует строго определенный уровень численности населения. При этом уровень технологического развития, разумеется, не является раз и навсегда заданной величиной. Динамика ее изменения, согласно Кремеру, напрямую зависит от численности населения. Для описания этой зависимости Кремер вывел дифференциальное уравнение, из которого следует, что абсолютные темпы технологического роста пропорциональны, с одной стороны, наличному на данный момент уровню технологического развития (чем шире технологическая база, тем больше изобретений можно сделать на ее основе), а с другой – численности населения (чем больше людей, тем больше среди них потенциальных изобретателей, новаторов и реформаторов). Получается система положительных обратных связей, которая и раскручивает маховик гиперболического роста населения в мире: технологический рост – рост потолка несущей способности Земли – демографический рост – **БОЛЬШЕ ПОТЕНЦИАЛЬНЫХ ИЗОБРЕТАТЕЛЕЙ** (выделено мной – М.Г.) – ускорение технологического роста – ускоренный рост несущей способности Земли – еще более быстрый демографический рост – ускоренный рост числа потенциальных изобретателей – еще более быстрый технологический рост – дальнейшее ускорение роста несущей способности Земли и т.д.»<sup>1</sup>*

Люди не могут быть лишними, поскольку само существование цивилизации людей напрямую зависит от их количества и качества (уровня образования и производственного опыта).

О этом пишет д.ф.-м.н., профессор кафедры микро- и космофизики МИФИ Борис Устинович Родионов, не без основания утверждающий, что развитие науки является единственным залогом выживания человечества: «"Лишних" людей быть не может, планируемое некоторыми "горячими головами" уменьшение абсолютного числа мыслящих индивидуумов (с нынешних 7 млрд. человек почти на порядок) многократно уменьшает вероятность появления и реализации изобретений и открытий, способных противостоять планетарным угрозам, как биологическим, так и геофизическим и космическим. Если людей станет меньше, вероятность всеобщей гибели только возрастает».<sup>2</sup>

В настоящее время население Земли растёт, растёт (несмотря на кризис – слишком велика инерция мировой экономики) и производительность труда человечества, когда всё меньше людей требуется для производства всё большего количества товаров и услуг. Получается классический парадокс отрицательной обратной связи – прогресс науки и техники объективно приводит к уменьшению платёжеспособного спроса, обнищанию народных масс, – которое, в свою очередь, тормозит прогресс науки и техники.

Описанный цикл удивительным образом совпадает с описанием так называемой мальтузианской ловушки, названной так по имени английского экономиста Томаса Мальтуса (1766–1834).

Мальтус описывал закономерности развития отраслей экономики, эксплуатирующих сельскохозяйственные угодья. Сегодня в один ряд с сельскохозяйственным сектором принято ставить отрасли, эксплуатирующие сырьевые месторождения. Судите сами, между теми и

---

Последний абзац этой цитаты мы повторим на пятом Шаге шестой Ступени, – описывая Атмогорода грядущей атмосферной цивилизации.

<sup>1</sup> Марков Александр, Коротаев Андрей. Как люди расстались с гиперболой: демография. Популярная механика, Декабрь 2011; <http://www.popmech.ru/article/10079-kak-lyudi-rasstalis-s-giperboloy/>.

<sup>2</sup> Родионов Б.У. Наперегонки со смертью. М.: БИНОМ. Лаборатория знаний. 2012.

другими много общего: прежде всего разрабатываются лучшие почвы и богатейшие месторождения, однако всякое месторождение по мере добычи, и плодородие любых почв по мере их эксплуатации, истощаются. Для того, чтобы хотя бы сохранить прежний уровень получаемого дохода, предприниматель вынужден переходить на месторождения (почвы), разработка (обработка) которых сопровождается большими издержками и меньшей отдачей. В конце концов наступает момент, когда издержки сравниваются с отдачей. «Такова беда со всеми аграрными обществами, где мальтузианские кризисы регулярно приводили к голодному вымиранию части населения, высвобождению ресурсов (покойникам, увы, требуется совсем мало земли) и оттого к следующим подъёмам — покуда в очередной раз не достигался мальтузианский предел роста и не наступал голод».<sup>1</sup>

Что самое поразительное, мальтузианская ловушка описывает эффект, сопровождающий эксплуатацию сырьевых месторождений и сельскохозяйственных угодий, — отраслей, где, как мы уже убедились, справедлив закон падающей отдачи на инвестиции, в то время как мы обсуждаем проблему экономики, включающей в себя в том числе и отрасли, демонстрирующие растущую отдачу, инновационную промышленность с углубляющимся разделением труда (ранее, на втором Шаге первой Ступени, мы уже цитировали статью Эрика Райнерта, в которой эти два типа отраслей экономики сравнивались и противопоставлялись друг другу).

Парадокс снимается очень просто — любой техноуклад, каким бы инновационным он не был в славный период своего бурного развития, к концу своего жизненного цикла исчерпывает резервы роста — в частности, в результате падения рентабельности добычи лежащего в его основе энергоносителя. Плоды, висящие на нижних ветках, уже давно собраны, для сбора плодов с высоких веток приходится тратить всё больше и больше усилий, — и наступает такое время, когда плоды на самой высокой ветке выгоднее оставить висеть на ней, чем тратить силы на их сбор.

Резервы роста могут исчерпаться и потому, что исчерпываются месторождения, содержащие тот или иной уникальный материал, на базе которого возник этот техноуклад. Или потому, что исчерпывается, до конца осваивается, капитализируется преимущество, знание, полученное благодаря тому или иному сделанному открытию (подробнее о том, что в базе любого техноуклада лежит либо новый энергоисточник, либо новый материал, либо новые научные открытия — на втором Шаге седьмой Ступени).

Именно поэтому прогресс человечества выглядит как последовательная смена техноукладов, базирующихся на том или ином, чаще всего, энергетическом, базисе — как серия наложенных друг на друга последовательно, «с перехлёстом», логистических S-образных кривых, отложенных в координатах «время — отдача на вложенный капитал».

### ***«Легче вообразить себе конец света, чем конец капитализма».***

*Славой Жижек*

Так что же нам делать сейчас — когда капиталотдача прежнего техноуклада падает, а новый техноуклад находится пока ещё за горизонтом? Куда могли бы пойти все те люди, которые сейчас высвобождаются в ходе повышения производительности труда в уже освоенных отраслях экономики, — пока нет новых технологий, новых отраслей науки и техники? Можно, конечно, вспомнить старый добрый рецепт — перейти к плановой экономике, производить столько товаров и услуг, сколько запланировано на пятилетку вперёд, не обращая внимания на упущенную прибыль предприятий и неудовлетворённый спрос населения. Однако плановая экономика имеет один, но очень существенный недостаток — она отторгает инновацию, поскольку появление новых товаров и услуг нарушает ранее просчитанные планы производства уже освоенной продукции. Планирование же инноваций является абсолютной бессмыслицей — невозможно предусмотреть и запланировать появление того, сам не знаю чего.

---

<sup>1</sup> Райнерт Эрик. Забытые уроки прошлых успехов;  
[http://www.expert.ru/printissues/expert/2010/01/zabutue\\_uroki\\_proshluh\\_uspehov/](http://www.expert.ru/printissues/expert/2010/01/zabutue_uroki_proshluh_uspehov/)



«Почему же некоторые общества предпочитают социальное решение проблем техническому? Возможно, дело в том, что покорив всех противников и подойдя к географическим преградам, непреодолимым при имеющемся уровне техники, общество вдруг замечает, что природные ресурсы в таком замкнутом регионе ограничены. Отсюда возникает необходимость в тщательном планировании потребления. Но в выполнении планов можно быть уверенным лишь когда их исполнители надежны и предсказуемы. И начинается штамповка "винтиков" и "шестеренок". Ну а когда их наштамповано достаточное количество, любую проблему оказывается возможным решить социальным путем. Более того, этот путь постепенно становится единственно возможным: во-первых, для технического решения проблем необходима самостоятельность мышления, а подобное качество ума "винтику" строго противопоказано, во-вторых, развитие новой техники требует экспериментов, требует права на ошибку чреватую большим расточительством, а у распланированного общества излишков нет. Таким образом единственный путь к спасению от ограниченности ресурсов – создание новой техники, способное преодолеть географические преграды – оказывается перерезан. Общество попадает в ловушку, выбраться из которой самостоятельно оно уже не сможет. Начинается застой».<sup>1</sup>

Именно здесь объяснение особенности научно-технического прогресса во времена СССР – наши достижения всегда имели догоняющий характер (случай, когда мы, догоняя, вырывались вперед, ни в коей мере не опровергают данный тезис). Благодаря плановой системе и жесткой исполнительной дисциплине мы, не считаясь с затратами в кратчайшие сроки, овладевали новейшими технологиями и запускали производство новейшей продукции (в подавляющем большинстве случаев – новейших вооружений) но только в том случае, когда знали, что именно необходимо освоить или внедрить.

***«Над чем бы учёные не работали, у них всегда получается оружие».***

*Курт Воннегут*

Ничего не поделаешь – теорема Паршева не является злонамеренной выдумкой, а отражает объективно существующую реальность, – жить и заниматься инновациями в России накладнее, чем на Западе. Поэтому развиваться экстенсивно, ресурсозатратно, методом проб и ошибок мы оставили западному соседу, вкладывая свои ограниченные ресурсы лишь в направлениях его удачных проб.

***«Гораздо выгоднее наследовать уже отобранную в историческом процессе сложность, нежели создавать новую».***<sup>2</sup>

*М. В. Сухарев*

С нашей точки зрения, сейчас, в период межвременья, когда старый техноуклад уже практически исчерпал резервы роста, а новый ещё не проявил себя, проблема «лишних людей» может быть решена за счёт учёта триадной цикличности трёх секторов экономики (по большому счёту, за счёт триадной цикличности трёх основных функциональностей социума).

Как это видно на рис.21 а), в то время, как прибыли в одном из секторов достигают максимума, прибыли в другом секторе экономики только начинают расти, а в третьем – продолжают падать. Когда в каком-либо секторе людей становится больше, чем того требует падающий спрос на производимую этим сектором продукцию и/или услуги, в двух других они востребованы и ощущается их нехватка.

<sup>1</sup> Лазаревич Александр. Генератор желаний. 1.27; <http://lib.ru/LAZAREWICH/generator.txt>

<sup>2</sup> Сухарев М.В. Эволюция цивилизаций и Россия: условия лидерства // Стратегии России в историческом и мировом пространствах: Материалы Всероссийской научной конференции (Москва, 5 июня 2009 г.). Москва, Центр проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования при Отделении общественных наук РАН, 2009. С. 344 – 357.

Таким образом, необходима система перепрофилирования, переподготовки, оперативно «изымающая» избыток людей из сектора с падающей рентабельностью производства, усаживающая их, образно говоря, за парты, и после обучения выпускающая их в другие сектора экономики, которые к моменту окончания переподготовки максимально нуждаются в специалистах соответствующего профиля.

Конечно, нужно понимать, что требования к качеству подготовки работников, требующихся в растущих секторах экономики, с каждым триадным циклом будет только возрастать – к примеру, постиндустриальная экономика не нуждается в сельскохозяйственных рабочих от сохи, в чернорабочих от метлы и даже в рабочих от станка. Такое положение дел является вызовом для системы обучения – от дошкольных учреждений, средних школ, средних специальных учебных заведений до высшей школы и системы профессиональной переподготовки специалистов. Одно утешает – описанный на шестом Шаге триадный цикл имеет период, приблизительно равный 4-годам, а это значит, что у каждого из нас всегда будет два-три года на переподготовку, – вполне приемлемый срок для того, чтобы, имея первое базовое образование, качественно овладеть основами новой профессии. Таким образом, по мере роста производительности труда в социуме, по мере увеличения глубины разделения труда, начинает расти роль технологий обучения, – функциональности, исполняемой блоком «Идеология» социальной триады. Что ещё раз подтверждает наш тезис о приближении эры Разума, эры подъёма Жрецов (естественно, после того, как гипертрофированный слой Дельцов будет предварительно существенно прорежен, вычищен Воиннами).

Таков наш рецепт – в отличие от того, что прописан и применяется современным западным сообществом, где те, кому не повезло, обслуживают тех, кому пока продолжает везти. Где лишние люди, выдавленные прогрессом из производственной сферы, используются в сфере услуг – от подай-принеси до (прошу прощения у дам) раздвинь-отсоси.

Остаётся проблема барьера, которым для растущей глубины разделения труда (растущей производительности труда) служит конечное число людей на Земле.

Проблема снимается двумя способами.

Число людей на планете растёт – но это не означает автоматический рост числа потребителей товаров и услуг. Миллиарды людей на планете просто не существуют для мировой экономики. Не участвуя в её оборотах, живут натуральным хозяйством. Для того, чтобы они проявили себя, необходимо идти на жертвы – подобные той жертве, на которую пошёл Генри Форд, выплачивая рабочим своих заводов заработную плату, чрезмерную по сравнению с существовавшими в те времена рыночными ставками. Делал он это для того, чтобы рабочие сами становились потребителями выпускаемой ими продукции. Мудрый делец за убытками сумел разглядеть прибыль – увеличением фонда заработной платы и тем самым снижая рентабельность своего производства, он увеличивал спрос, свою выручку, имея в конечном итоге рост получаемой прибыли.

#### Заметка на полях.

*Представляю себе, насколько трудно «банкстерам» принять необходимость без всяких встречных обязательств, безвозмездно, даром, вернуть людям деньги, отобранные у них в результате ростовщического мошенничества, – для того, чтобы увеличить на Земле количество потребителей, для того, чтобы экономика продолжала оставаться работоспособной, продолжила своё существование.*

*Альтернатива – полномасштабный экономический и социальный коллапс.*

*Всю свою жизнь потратить на то, чтобы собрать у себя под задницей в подвале всё золото мира, – лишь для того, чтобы в результате увидеть, как оно превращается в глиняные черепки (в результате грядущего экономического коллапса стоимость золота будет немногим отличаться от стоимости черепков, – поскольку и то, и другое несъедобно)!*

*Картина, по степени трагизма не уступающая произведению Рихарда Вагнера «Гибель богов»!*

Второе, чисто физическое, экстенсивное ограничение, связанное с несущей способностью Земли, как и в период неолитической революции, снимается использованием плодов научно-технической революции. Человечество уже сейчас владеет технологическим минимумом, необходимым для освоения ближнего космоса – для заселения ближайших планет Солнечной системы. В качестве трамплина для этой колоссальной программы обязательно выступит освоение, заселение атмосферы Земли – появление новейшего техноуклада, основным энергетическим источником которого станет дешёвая энергия, добываемая из атмосферы (подробности – на пятом Шаге шестой Ступени). Заселить атмосферу новыми миллиардами людей, творцами научно-технического прогресса – вот выход из очередного кризиса смены одного техноуклада другим, идущим ему на смену – техноукладом, имя которому – Атмократия.

## **Шаг шестой. Триадные циклы и пассионарная теория этногенеза Л. Н. Гумилёва**

Приступая к объяснению пассионарной теории этногенеза Л. Н. Гумилёва (далее по тексту – ПТЭ) через модель триадного социума, выражаю благодарность Константину Григорьевичу Фрумкину. Знакомство с его книгой «Пассионарность. Приключение одной идеи» позволяет максимально доходчиво напомнить читателю, что такое ПТЭ, а также найти ей обоснование, отличное от тех, что разобраны автором указанного труда со столь неприкрытым сарказмом. Отдельной благодарности заслуживает содержащийся в книге впечатляющий список литературы, из которого я позаимствовал приводимые ниже ссылки на работы в названной области.

Для начала – несколько цитат, призванных освежить в памяти читателя упомянутую теорию: «Автор ПТЭ был уверен, что пассионарность является наследственным (генетическим) признаком, проявляющимся, во-первых, в склонности к активным действиям, и, во-вторых, в способности увлекаться удалёнными, зачастую иррациональными целями. Носителей пассионарности Гумилев назвал *пассионариями*. Пассионарность, по мысли Гумилева, является источником мотивации, прямо противоположным по своему направлению инстинкту самосохранения, это своего рода «антиинстинкт». По соотношению двух основных «движущих сил» человеческой личности всех людей можно разделить на три категории, а именно:

- *пассионарии* – у них пассионарные импульсы сильнее инстинктивных; они являются важнейшими участниками всех исторических процессов;
- *гармонические личности*, или *гармоники*, – у них пассионарность и инстинкт самосохранения примерно уравновешены и о которых Гумилев сообщает следующее<sup>1</sup>: «У подавляющего большинства нормальных особей оба этих импульса уравновешиваются, что создает гармоническую личность, интеллектуально полноценную, работоспособную, уживчивую, но не сверхактивную»;
- *субпассионарии* – особи, мотивированные прежде всего своими низшими инстинктами, или, как говорит Гумилев, обладающие «отрицательной пассионарностью». Субпассионарии не способны ни на подвиги, ни на сколько-нибудь успешную трудовую деятельность и, как правило, пополняют ряды бродяг, люмпен-пролетариев, криминальных элементов и наемных солдат. Хотя предводительствуемые пассионариями армии и мятежные толпы часто состоят из субпассионариев, без своих пассионарных вождей субпассионарии способны только на нищенство или разбой».<sup>2</sup>

### Комментарий.

<sup>1</sup> Гумилёва Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. М.: Айрис-пресс. 2004. С. 293-294.

<sup>2</sup> Фрумкин К.Г. Пассионарность. Приключение одной идеи. М.: АКИ/URSS. 2008. С. 11.

Гумилёв писал об «импульсах», Фрумкин — об инстинктах, но оба говорят только о двух силах, движущих людьми — о пассионарности и инстинкте самосохранения. Кроме того, Гумилёв пишет: «... пассионариями в полном смысле слова мы называем людей, у которых этот (пассионарный — М.Г.) импульс сильнее, чем инстинкт самосохранения, как индивидуального, так и видового».<sup>1</sup>

В этом различие ПТЭ и триадного подхода к построению социума — триадный подход в качестве движущих человека сил указывает на три инстинкта сохранения — индивидуального (инстинкт самосохранения, эгоизм), родового (родительский, половой инстинкт) и видового (инстинкт сохранения социума, альтруизм). При этом мне представляется очевидным, что нельзя приравнять, сваливая в одну кучу инстинкт индивидуального и видового самосохранения — интересы индивидуального выживания и выживания социума зачастую противоречат друг другу.

Любого из нас лишь в крайних, предельных случаях можно отнести к тому или иному чистому психотипу, движимому исключительно одним из трёх названных инстинктов — человек является вектором в трёхмерном континууме, в фазовом пространстве, задаваемом тремя инстинктами сохранения как ортогональными векторами. В континууме — значит не существует некоего конечного, дискретного набора личностных черт — человек бесконечно разнообразен, это разнообразие сродни бесконечному разнообразию направлений в трёхмерном пространстве. Три инстинкта являются ортогональными векторами — значит, они существуют в человеке независимо, самостоятельно, и ни один из них не может быть сведён к комбинации двух других.

А. Хебб как-то заметил<sup>2</sup>, что жизнь человека в равной степени определяется как его геномом, так и средой его проживания, и что важнее определить не легче, чем определить, от чего больше зависит площадь прямоугольника — от его длины или ширины. Подобным же образом можно сказать, что поведение человека это равновесие между тремя его ведущими инстинктами, и определить, какой из трёх инстинктов вносит больший вклад в особенности личности человека — это всё равно что определить, от чего больше зависит объём параллелепипеда — от его длины, ширины или высоты. Впрочем, из главной формулы триалектики (напомню её: «А» \* «В» \* «С» = Const.) видно, что все три инстинкта абсолютно равноправны, и вносят равный вклад в объём контролируемой человеком энергии.

Продолжение цитаты: «Уровень пассионарности может быть характеристикой не только индивидуума, но и народа — при этом "количество пассионарности", свойственной этносам, Гумилев называл пассионарным напряжением. Обычно уровень пассионарного напряжения истолковывается как доля пассионариев в составе этноса. В этом пункте ПТЭ из своеобразной разновидности соционики и антропологии превращается в настоящую философию истории. Дело в том, что, по мнению Гумилева, уровень пассионарного напряжения предопределяет не только уровень активности данного народа, но и его историческую успешность — энергичным и целеустремленным людям, как правило, сопутствует удача, в том числе и удача военная, поскольку армия из пассионарных воинов более боеспособна. Именно поэтому прямым следствием высокого уровня пассионарного напряжения данного народа обычно становится территориальная экспансия. Связь понятия пассионарности с проблематикой собственно этногенеза вытекает из гумилевской теории возникновения новых народов. По мнению ученого, "эмбрионом" будущего нового этноса обычно становится группа ("консорция") высокопассионарных особей, объединенных общей судьбой, — например, участием в военном или колонизационном предприятии. К такой группе примыкают пассионарные представители разных народов, и постепенно она становится "точкой кристаллизации", вокруг которой образуется новый народ. Из этой теории следует, что "вспышки" этногенеза, последствием которых является возникновение сразу нескольких новых народов, связаны с резким усилением количества пассионарности в данном регионе».<sup>3</sup>

#### Комментарий.

<sup>1</sup> Гумилёва Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. М.: Айрис-пресс. 2004. С. 293.

<sup>2</sup> Hebb D.J. The organization of behavior. N.Y.: Academy Press, 1949.

<sup>3</sup> Фрумкин К.Г. Пассионарность. Приключение одной идеи. М.: АКИ/URSS. 2008. С. 12.

*Обратите внимание – как правило, следствием увеличения пассионарности социума является война. Пассионарный толчок есть результат снятия пассионарного напряжения, снятия его через начало территориальной экспансии некоей сплочённой группы, члены которой обладают повышенной пассионарностью.*

Далее приводятся характерные особенности фаз развития этноса (фаз этногенеза), взятые из того же источника: «В традиционном изложении цикл этногенеза состоит из семи фаз, а именно:

*фаза подъема* – фаза интенсивного роста пассионарного напряжения, характеризуемая энергичной экспансией нового этноса, резким ростом всех видов его активности;

*акматическая фаза (акматика)* – фаза временной стабилизации уровня пассионарного напряжения на наивысшем для данного этноса уровне. Характеризуется господством пассионариев жертвенного типа, наивысшим числом подсистем (субэтносов), предельной частотой событий этнической истории;

*фаза надлома* – начало снижения пассионарного напряжения после акматической фазы, возникновение порождаемых взаимной враждой пассионариев острых конфликтов внутри этнической системы, ростом числа субпассионариев;

*инерционная фаза (фаза инерции)* – неумолимое снижение уровня пассионарного напряжения, сопровождающееся укреплением государственной власти и социальных институтов, интенсивным накоплением материальных и культурных ценностей. Эпоха Возрождения и вообще всякое возрождение интереса к культурному строительству и к культурным достижениям прошлого очень часто свидетельствуют о начале упадка пассионарности – пассионарии интересуются не прошлым, а настоящим и будущим;

*фаза обскурации* – окончательное снижение пассионарного напряжения до уровня ниже гомеостатического "нулевого" за счет значительного увеличения числа субпассионариев. Окончательная деградация этнической и общественной системы, в которой из-за преобладания субпассионариев становится невозможной любая конструктивная деятельность, за исключением направленной на удовлетворение элементарных жизненных потребностей;

*фаза регенерации* – кратковременное восстановление пассионарности этнической системы за счет пассионариев, сохранившихся на окраинах ареала;

*реликтовая фаза* – окончательное завершение процесса этногенеза, стабилизации пассионарного напряжения на предельно низком уровне при одновременном достижении гомеостаза с окружающей средой, "прозябание", исключающее как эксцессы, так и какую бы то ни было историческую активность.

Две последних фазы – регенерации и реликтового существования – в некоторых изложениях объединяют в единую, так называемую мемориальную фазу. Общая продолжительность цикла этногенеза составляет около 1200-1500 лет, причем четыре первых фазы (подъема, акматики, надлома и инерции) делятся примерно по 250-300 лет, а заключительные фазы (обскурации и мемориальной) могут быть чрезвычайно короткими – по той причине, что в состоянии низкой пассионарности велика вероятность окончательного прекращения существования этноса ввиду его ассимиляции или уничтожения другими народами.

С другой стороны, при благоприятных обстоятельствах реликтовая фаза – когда этнос лишен какой бы то ни было активности и существует как памятник собственному прошлому – может длиться неопределенно долго. Русский народ, или в терминологии Гумилева "великорусский этнос", чье возникновение автор ПТЭ относит к XIII-XIV вв., в настоящее время находится в состоянии перехода к инерционной фазе, которую Гумилев называет "золотой осенью цивилизации".

Поскольку смена фаз развития этноса означает прежде всего изменение уровня пассионарности, то цикл этногенеза может быть представлен в виде графика, у которого по оси абсцисс – время в годах, а по оси ординат – уровень пассионарного напряжения. Этот график получил название кривой этногенеза (см. рис.25 – М.Г.). К сожалению, Гумилев не оставил никаких указаний, касающихся количественной оценки уровня пассионарности,

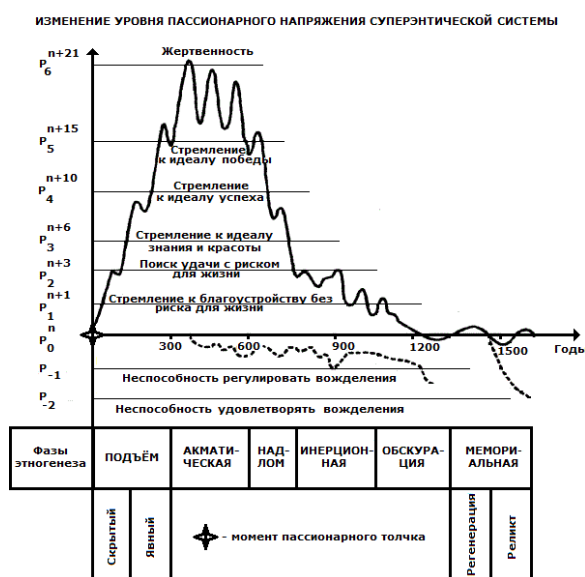
однако, по его мнению, об уровне пассионарного напряжения можно судить по другим, вроде бы поддающимся измерению параметрам: во-первых, количеству субэтносов, то есть этнических групп, составляющих данный этнос, и во-вторых, по "частоте событий этнической истории". Эти два показателя довольно точно индицируют уровень пассионарности, и поэтому кривая этногенеза действительно одновременно для трех шкал на оси ординат.

Наконец, самой таинственной, можно сказать, самой эзотерической частью ПТЭ является учение об "антисистемах". Якобы иногда людьми руководят таинственные энергетические импульсы, чье происхождение связано с существованием физического вакуума, как принципа "Ничто", "Бездны". Это абсолютно деструктивные импульсы, которые побуждают человеческие коллективы бороться с самим принципом существования, поклоняться смерти и уничтожению, и, кроме того, вопреки собственным интересам уничтожать окружающие их ландшафты и общества. Классическим примером "антисистем" по Гумилеву являлись древние гностики, а также связанные с гностицизмом средневековые секты катаров и богумилов. Несмотря на то, что находящиеся в рамках антисистемы люди способны развивать бурную активность, их следует отличать от "обычных" пассионариев, чья деятельность в том или ином смысле конструктивна.<sup>1</sup>

### Комментарий.

Как известно, с ходом времени, истории, плотность событий на временной шкале увеличивается, время уплотняется, социальные процессы идут быстрее и ярче.

К примеру, последний пассионарный толчок, следствием которого было рождение на территории Российской Империи нового этноса, так называемой «общности советских людей», произошёл в 1917 году. Налицо три фазы этногенеза – пассионарная, фаза Воинов (революция, гражданская война, репрессии), фаза Жрецов (стройки первых пятилеток, победа в Великой Отечественной Войне и последующее восстановление страны, выход в Космос, обеспеченные трудом отечественных учёных, инженеров и конструкторов), и наконец фаза Дельцов, свидетелями и участниками которой все мы являемся. Таким образом, длительность обсуждаемого цикла – не более 100 лет (есть все основания предполагать, что его реликтовая фаза продлится не далее 2017 года).



**Рис.25. Изменение пассионарного напряжения этнической системы (обобщение).**

<sup>1</sup> Фрумкин К.Г. Пассионарность. Приключение одной идеи. М.: ЛКИ/URSS. 2008. С. 13-14.

Изображённый на рис.25 график этногенеза взят из книги Л.Н.Гумилёва «Этногенез и биосфера Земли». Ниже приведена относящаяся к этому графику цитата (библиографические ссылки не приводятся, рис.5 в цитируемом отрывке соответствует рис.25 в нашем тексте – М.Г.): «По оси абсцисс на рис.5 отложено время в годах, где исходная точка кривой соответствует моменту пассионарного толчка, послужившего причиной появления этноса. По оси ординат отложено пассионарное напряжение этнической системы в трех шкалах:

1) в качественных характеристиках от уровня  $P_{-2}$ ; (неспособность удовлетворить вождения) до уровня  $P_6$  (жертвенность);

2) в шкале «количество субэтносов (подсистем этноса) индексы  $n + 1$ ,  $n + 3$  и т. д., где  $n$  — число субэтносов в этносе, не затронутом толчком и находящемся в гомеостазе;

3) в шкале «частота событий этнической истории» (событие в нашем понимании, совпадающем с трактовкой, впервые предложенной К. П. Ивановым, – процесс разрыва этнических связей). В зависимости от таксономического ранга этнической системы конвиксия (или консорция) – субэтнос – этнос – суперэтнос можно говорить о масштабе события. Для построения кривой пассионарного напряжения мы выделяем события этнического масштаба: столкновения двух или более субэтносов. Пунктирной кривой отмечен качественный ход изменения плотности субпассионариев в этносе (надо полагать, с обратным знаком – субпассионарии практически отсутствуют в фазе подъёма, и возникают в инерционной фазе – М.Г.). Названия фаз этногенеза соответствуют отрезкам, отложенным по шкале времени. Эта кривая есть обобщение 40 индивидуальных кривых этногенеза, построенных нами для различных суперэтносов, возникших вследствие различных толчков. Для каждого толчка качественные характеристики уровня пассионарного напряжения одинаковы, и изменяются они в указанной последовательности от неспособности удовлетворять вождения до жертвенности. Однако эти характеристики следует рассматривать как некую усреднённую «физиономию» этноса. Одновременно в этносе присутствуют представители всех отмеченных на рисунке типов, но статистически господствует тип, соответствующий данному уровню пассионарного напряжения.

Непривычная по виду кривая проявления пассионарности равно не похожа ни на линию прогресса производительных сил – экспоненту, ни на синусоиду, где ритмично сменяются подъемы и спады, повторяясь, как времена года, ни на симметричную циклоиду биологического развития. Предложенная нами кривая асимметрична, дискретна и анизотропна по ходу времени. Она хорошо известна кибернетикам как кривая, описывающая сгорание костра, взрыв порохового склада и увядание листа. Ограничимся первым примером. Костер вспыхнул с одного края. Пламя охватывает сучья кругом и быстро поглощает кислород внутри костра. Температура падает, и окружающий кислород воздуха врывается внутрь поленицы, заставляя дрова вновь вспыхнуть. После нескольких вспышек остаются угольки, медленно остывшие и превращающиеся в пепел. Для повторения процесса нужен новый хворост и новая вспышка пламени. Так же, если толкнуть шар, — он сначала движется ускоренно, за счет силы толчка; затем теряет инерцию от сопротивления среды и останавливается, точнее, приходит в состояние равновесия со средой, что называется в механике покоем.

Процессы этногенезов, как и вышеописанные, вызываются взрывами, или толчками, внешними по отношению к антропосфере, которая из-за этих импульсов превратилась из монолитной в мозаичную, т. е. стала этносферой; единое человечество стало разнообразным, вечно меняющимся сочетанием особей и микропопуляций, чем-то похожих друг на друга, а чем-то разных, главным образом – по стереотипам поведения.

Причинами толчков могут быть только мутации, вернее – микромутации, отражающиеся на стереотипе поведения, но редко влияющие на фенотип. Как правило, мутация не затрагивает всей популяция своего ареала. Мутируют только некоторые, относительно немногочисленные особи, но этого может оказаться достаточно для того, чтобы возникли новые «породы», которые мы и фиксируем со временем как оригинальные этносы. Ареалы



взрывов этногенеза, или пассионарных толчков, отнюдь не связаны с определенными регионами Земли».

Заметка на полях.

*Знаменитому историку, специалисту по периоду упадка и крушения Римской империи Эдуарду Гиббону принадлежит следующая мысль: «Добродетель дает силу, сила – власть и могущество, могущество дает богатство, богатство – роскошь и лень, и далее – слабость и гибель». Как видите, Гиббон перечисляет фазы развития социума, практически совпадающие с разбиением, сделанным А. Н. Гумилёвым.*

В упомянутой выше книге К. Г. Фрумкина содержится следующая версия происхождения пассионарных толчков<sup>1</sup>:

«В результате изучения географии «пассионарных» всплеск Гумилев пришел к выводу, который выглядит очень странно, но который пока не подвергнут подробному анализу со стороны даже самых непримиримых критиков ПТЭ. Ученый утверждает, что существуют эпохи, когда всплески этногенеза наблюдаются практически одновременно в разных концах Земли, и при этом очаги этногенеза располагаются на карте практически по прямой линии. Для объяснения этой странной закономерности Гумилев выдвинул гипотезу, что источником пассионарного взрыва может быть исключительно бомбардировка земной поверхности некими космическими излучениями, вызывающими в людях мутации, увеличивающие их пассионарность. Периоды «облучения» Земли этими неизвестными космическими частицами, за которыми следуют взрывы исторической активности, Гумилев называл пассионарными толчками. Всего Гумилев в известной по письменным памятникам истории человечества насчитал девять пассионарных толчков: в XVIII, XI, VIII и III вв. до н. э. и в I, VI, VIII, XI и XIII вв. н. э. Современные сторонники теории Гумилева «открыли» еще один толчок – в XVIII в.

Пассионарный толчок является лишь началом истории этноса, который, согласно ПТЭ, проходит в своем развитии несколько последовательных фаз от рождения до смерти. Последовательность фаз, по мнению Гумилева, была открыта им чисто эмпирически, путем сопоставления истории около 40 различных народов. Идея цикла существования народа, включающего в себя его рождение, подъем, упадок и смерть, превращает теорию Гумилева в еще один вариант циклической философии истории, но специфика гумилевского учения заключается в том, что цикл развития этноса фактически является циклом изменения уровня пассионарного напряжения, то есть количества пассионариев среди представителей народа. Этот показатель определяет жизнеспособность этноса».<sup>2</sup>

На данный момент существует несколько предположений о природе пассионарных толчков, но наиболее правдоподобным, с нашей точки зрения, являются предложения С. Ю. Малкова<sup>3</sup>.

«Также земную – хотя и не геологическую – версию мы находим в докладе С. Ю. Малкова. Данный автор также отвергает «ортодоксальное» объяснение пассионарных толчков космическим излучением на том основании, что частицы прилетают на землю хаотично, а зоны пассионарных толчков расположены «закономерно». Причиной же пассионарных толчков С. Ю. Малков считает резкое смещение климатических зон, приспособление к которому происходит особенно сложно в регионах с январской изотермой близкой к нулю градусов. Перестройка климата разделяет этносы на те, которые смогли приспособиться к новым условиям, и те, которые не сумели этого сделать. Экспансия «перестроившихся» этносов облегчается деградацией этносов не адаптировавшихся. В периоды похолоданий зоны пассионарных толчков смещаются к югу, а в периоды потеплений – к северу. В Европе изменением климата — а значит, и широтой, смещением широты, на которой может

<sup>1</sup> Фрумкин К.Г. Пассионарность. Приключение одной идеи. М.: ЛКИ/URSS. 2008. С. 13.

<sup>2</sup> Гумилёв А.Н. Этногенез и биосфера Земли. М.: Айрис-пресс. 2004. С. 355.

<sup>3</sup> Малков С.Ю. Пассионарные толчки и изменения климата. // Вторые Гумилёвские чтения. Учение А.Н. Гумилёва: Опыт осмысления. М.: 2-4 июня 1998. С. 52-53.

появиться пассионарный толчок, управляет Гольфстрим. Сама по себе эта теория — взятая абстрактно, наверное, не должна вызывать каких-то возражений. Любое резкое изменение географических условий, видимо, должно провоцировать обострение борьбы между социумами и изменения сложившегося баланса сил, страны и народы, чье могущество подорвано засухой, наводнением и т. п., должны либо ослабнуть и пасть жертвой врагов, либо попытаться уйти с неблагоприятной территории. Сам Гумилев неоднократно писал, как циклы засухи в степи порождают циклы активности кочевых народов. Однако остается неясно, в какой степени «климатическое» объяснение применимо именно к тем событиям, которые описаны Гумилевым под названием «пассионарных вспышек». К тому же вызывает некоторое подозрение утверждение С. Ю. Малкова о том, что в Азии (точнее – в Восточной и Центральной Азии) пассионарные толчки приходятся на периоды резких климатических изменений, а в Европе (точнее – в Европе и Западной Азии) – на периоды экстремальных климатических условий. Да, вероятно, экстремальные климатические условия так же могут потребовать умения адаптироваться, как и резкое изменение климата – однако неясно, почему в Европе концепция резких климатических изменений оказалась замененной концепцией климатических экстремумов и почему в Азии климатические экстремумы оказались незначительным фактором».<sup>1</sup>

#### Заметка на полях:

*На заданный Константином Фрумкинским вопрос легко найти ответ, если учесть, что из двух факторов, определяющих выживание этноса, основным средством воспроизводства которого является плодородие почв, в Европе является влажность, поскольку второй фактор, температура, относительно стабилен и не подвержен резким изменениям, поскольку определяется близостью к термостату, к Атлантическому океану и протекающему у берегов Европы тёплому Гольфстриму. С другой стороны, в Азии из этих двух факторов доминирующим является температура, демонстрирующая в резко-континентальном климате широкие пределы изменения. Близость Европы к термостату определяет невозможность в ней резких изменений, – и из двух факторов, способных вызвать климатическую катастрофу, – скорость изменения температуры и/или влажности, и достижение ими экстремальных значений, – остаётся один, «экстремальный».*

По поводу «разворачивания» линий пассионарных толчков в Европе выскажу следующие соображения.

С времён неолитической революции и вплоть до наших дней главным фактором выживания народов является плодородие населенных ими земель. Плодородие земель определяется её водно-тепловым балансом. Поэтому нулевая январская изотерма «ледяным забором» отгораживает благополучные страны западной Европы от зоны рискованного земледелия – от восточной Европы. Угроза голода приходит туда, куда по мере изменения климата смещается граница рискованного земледелия, принимаемая в агроклиматологии по линия нулевой январской изотермы.

Относительно того, почему изотермы в Европе располагаются не по параллелям, как в Азии, а по меридианам, можно почитать в знаменитой книге Андрея Петровича Паршева<sup>2</sup>:

«Западная Европа, по нашим понятиям, субтропики. Причина известна еще со школьной скамьи – Гольфстрим. Благодаря ему зима в Европе выше нуля, а весна начинается в январе-феврале, и почти всегда в одно и то же время. У нас же весна может наступить и в конце марта, и на месяц позже. Почему? Если нет с запада вторжений теплого воздуха, то прогрев идет только за счет излучения солнца. Оказывается, в этом случае в Подмосковье снег сходит в конце апреля, а если ветер с запада – то в начале. В Западной Европе теплый ветер дует всегда, поэтому, к тому же, (внимание, садоводы и огородники) не бывает заморозков (!!!). Вот что на эту тему пишут географы (здесь и далее цитаты по: Алисов Б. П. Климатические области зарубежных стран. М., 1950):

<sup>1</sup> Фрумкин К.Г. Пассионарность. Приключение одной идеи. М.: АКИ/URSS. 2008. С.111.

<sup>2</sup> Паршев А.П. Почему Россия не Америка. Книга для тех, кто остаётся здесь. М.: Крымский мост-9Д, Форум. 2000. С. 40-41.

"Западная и Центральная Европа... образуют Атлантико-Европейскую климатическую область, где ведущими факторами влияния выступает как атлантический морской, так и европейский континентальный воздух (прогретый, но не влажный). Вместе с тем на Западе Европы влияние Атлантики сильнее, и здесь не бывает крупных очагов континентального воздуха... Иначе говоря, здесь не бывает или почти не бывает длительных похолоданий или жары... частота вхождений атлантического воздуха и сила его влияния столь велики, что зимою изотермы в Европе, за исключением Севера, идут в меридиональном, а не в широтном направлении.

...Засухи здесь редкое явление. Среднегодовая сумма осадков в Западной Европе 500-1000 мм. ...Чем ближе к зиме, тем морской воздух теплее..."

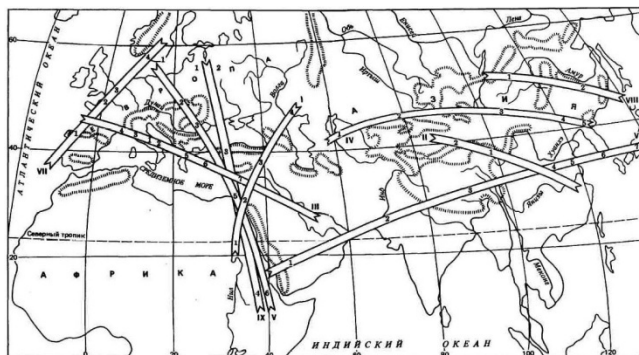
Что значит, что "изотермы идут в меридиональном направлении"?

Это значит, что по суровости зимнего климата одинаковы: обитаемая часть Норвегии, юг Швеции, Дания, Нидерланды, Бельгия, Западная Германия (кроме Баварии), Восточная и Центральная Франция, север Италии, Хорватия, Албания, северная Греция, приморские районы Турции, Южный берег Крыма и побережье Кавказа. Средняя температура января там выше нуля. А ведь Норвегия больше чем на 3 000 км севернее Греции!

Англия, Западная Франция, Испания, Португалия, юг Италии и Греции – еще теплее и между собой также примерно равноценны. В январе там плюс 5 – плюс 10 градусов.

Западная Европа представляет собой уникальный регион. Нигде на Земле нет места, расположенного так близко к полюсу и столь теплого».

Вы сами можете убедиться, насколько точно идущие в Европе по меридианам оси зон пассионарных толчков<sup>1</sup> совпадают с линиями изотерм<sup>2</sup> – сравните рис.26 и 27. А вот в Азии изотермы располагаются традиционным образом, по параллелям, – чем севернее, тем холоднее – что также в целом совпадает с линиями пассионарных толчков (совпадение изотерм и линий пассионарных толчков впервые отметил в своих работах<sup>3</sup> Сергей Юрьевич Малков – тот самый, гипотеза которого о природе пассионарных толчков показалась К. Г. Фрумкину не вполне убедительной).



**Рис.26. Оси зон пассионарных толчков.**

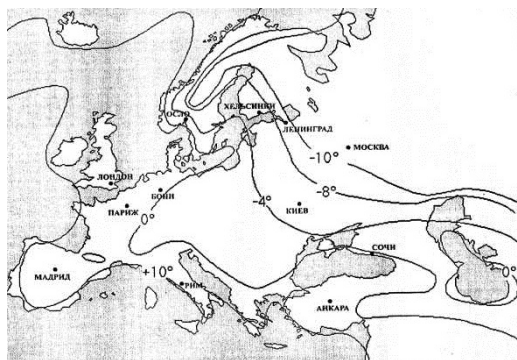
<sup>1</sup> Гумилёв А.Н. Этногенез и биосфера Земли. М.: Айрис-пресс. 2004. С. 357-358.

<sup>2</sup> Паршев А.П. Почему Россия не Америка. Книга для тех, кто остаётся здесь. М.: Крымский мост-9Д, Форум. 2000. С. 38.

<sup>3</sup> Малков С.Ю. Пассионарные толчки и изменение климата // В сб. материалов конференции "Учение А.Н.Гумилева: опыт осмысления", М.: 1998. С. 52-53.;

Малков С.Ю., Маркова А.А. Влияние изменений климата на глобальную демографическую динамику: статистический анализ эмпирических данных // История и синергетика: Математические модели социальной, экономической и культурной динамики / Отв. ред. С.Ю.Малков, А.В.Коротаев. Изд.2-е, испр. и доп. – М.: КомКнига. 2010. С. 49-75.;

Малков С.Ю. Социальная самоорганизация и исторический прогресс. Возможности математического моделирования. М.: URSS. 2008. С. 115.



**Рис.27. Изотермы (линии равных температур) января на территории Европы (построены на основании климатических карт "Атласа офицера" (М.Воениздат, 1978г.) и Большого настольного атласа Маркса (М., зд-во Маркса, 1904 г.).**

Таким образом, основным фактором, предшествующим пассионарным толчкам, является изменение температуры, в одних ландшафтах, и/или влажности – в других, приводящее к резкому ухудшению условий существования населяющих эти ландшафты народов. А пассионарный толчок – это некое событие (нередко происходящее в очередной год максимальной солнечной активности), играющее роль триггера, спускового крючка, освобождающего накопившееся в социуме напряжение, инициирующего начало движения народа из «места смерти» в «земли обетованные».

Заметка на полях.

*Очень важным фактором является скорость изменения климата. Именно резкие изменения климата инициируют «великие переселения народов»: продолжительный период высоких урожаев позволяет людям вырастить обильное потомство, которое с резким изменением климата и наступлением периода неурожая внезапно сталкивается с невозможностью прокормиться на земле предков. При медленном же изменении климата люди имеют возможность по-одиночке (семьями) мигрировать в другие края, плавно снимая нагрузку с родной земли.*

Несмотря на развитие науки и техники, степень зависимости человека от внешней среды даже в наше время всё ещё очень высока, – наше будущее пока всё ещё предопределяется изменениями климата.

Поэтому не удивительно, что, как заметил Андрей Петрович Паршев, границы стран зачастую совпадают с изотермами – страны разделяют не границы, а изотермы. Страна же, добавим мы, по территории которой проходит нулевая январская изотерма, практически обречена на распад.

Заметка на полях.

*Из документального фильма<sup>1</sup> «Изотерма цивилизации»: «Многие древние войны начинались из-за погоды, точнее, из-за климата. Если оценить историю завоеваний и наложить её на климатические карты, то выявляется сенсационная закономерность: агрессия всегда была направлена из районов с плохими климатическими условиями в страны с благоприятным климатом, причём всегда побеждали те, у кого условия были хуже».*

<sup>1</sup> <http://mirtv.ru/content/view/103585/107/>

Об этом же пишет в своей статье известный специалист в палеоклиматологии Владимир Викторович Клименко, д.т.н., член-корреспондент РАН, директор Лаборатории глобальных проблем энергетики, профессор МЭИ:

«...15 важнейших актов переселения народов, сопровождавшихся или не сопровождавшихся значительными военными столкновениями. Из них 13 совпадают по времени с эпизодами глобальных похолоданий и только два – расселение финикийцев по Средиземноморью, происходившие в основном в XI-IX вв. до н.э., и расселение этрусков в Италии (около 1000 г. до н.э.) – имели место в эпоху потепления. Напомним, что Ближний Восток – ядро проживания финикийцев – в это время вступил в период аридизации, следствием которой, несомненно, стало снижение уровня сельскохозяйственного производства и рост нужды. Установление последовательности климатических ритмов позволяет объяснить чередование этнических волн переселения: финикийская волна предшествует греческой потому, что с потеплением ухудшение локальных условий происходит только на Ближнем Востоке. На Южных Балканах в это время достаточно и тепла, и влаги, но лишь как только после 800 г. до н.э. приходит похолодание, финикийская волна замирает – ее последним значительным актом явилось основание Карфагена выходцами из Тира в 814 г. до н.э. – и теперь уже жители недавно благодатных Эвбеи, Аттики и Беотии должны искать нового счастья вдали от родных берегов.(...)

Проведенное в настоящей работе сопоставление двух независимых, т.е. составленных различными авторами, хронологий исторических событий не оставляет сомнений в том, что история человечества или, по крайней мере, история древнего мира предельно климатически детерминирована. На протяжении почти трех тысячелетий метроном исторических эпох бился в точном соответствии с климатическими ритмами. Суммируя результаты сопоставления, можно заключить, что в эпохи локального ухудшения климата (похолодание, или уменьшение числа осадков, или и то и другое) доминирующими оказываются тенденции к объединению племен и народов массовым переселениям, образованию новых государств. В эти же времена происходит необычайное обострение человеческого разума и интеллекта, осуществляются невиданные доселе культурные и технологические прорывы. Эпохи улучшения климата оставляют совсем мало следов в истории – им сопутствуют лишь ослабление централизованной власти, внешне беспричинное обострение внутренних противоречий, распад веками существовавших государств, крушение империй. Не будет преувеличением сказать, что эпохи потепления с их материальным благополучием являются одновременно эпохами интеллектуальной и духовной деградации. Если задуматься над сказанным, то первоначальное крайнее удивление поразительной синхронности климатических и исторических событий уступает место вполне понятному рассуждению о соотношении духовного и материального прогресса. Конечно же, материальное процветание никогда не сопутствует духовному росту, и обстоятельства, способствующие тому и другому, зачастую не просто различаются, но прямо противоположны. Человек не способен обучаться иным, чем через страдания, путем. "Ибо Господь кого любит, того наказывает, бьет же всякого сына, которого принимает" (Евреям 12; 6). И еще: "Ибо кого любит Господь, того наказывает, и благоволит к тому, как отец к сыну своему" (Притчи Соломоновы 3; 12). В парадоксах Ветхого и Нового заветов заключен глубокий смысл, вынесенный из наблюдений, подобных тем, которые привели современного автора к сходному заключению: "Духовный и светский идеалы постоянно сражаются между собой за господство над человеческими душами. Во времена успехов и процветания души людские глухи к зову духа, и, наконец, они улавливают даже слабый шепот его, когда суетные мирские дела оканчиваются катастрофой".(...)

Апология Священного писания не является целью настоящей работы, тем более что ее выводы заставляют искать источник движения истории совсем в другом пространстве. В истории как будто нет смысла и нет божественного Промысла, а есть движение Земли и Луны, Солнца и планет, приливы и отливы вулканической и тектонической деятельности, пульсации геомагнитного поля, колебания циркуляции атмосферы и океана – все те причины, которые определяют изменения климата и их распределение по поверхности

земного шара. Человек со всем его разумом и беспредельным эгоцентризмом есть такая же часть природы, как леса и реки, ледники и океанические течения, и управляется климатическими ритмами в такой же степени, как и другие части биосферы. Я не считаю этот вывод пессимистическим или фатальным – напротив, он открывает возможности для стратегического прогноза и предвидения.

Однако делать это следует с крайней осторожностью, поскольку прямое перенесение закономерностей, установленных на основе изучения истории древнего мира на более поздние эпохи, в том числе на современное высокотехнологическое общество, очевидно, затруднительно, поскольку развитие цивилизации сопряжено с постепенным процессом освобождения (конечно, частичного, неполного) от влияния окружающей среды. И тем не менее я бы не стал квалифицировать результаты проведенного исследования просто как любопытный экскурс в историю первых Высоких культур, хотя бы уже потому, что ни одно действительно историческое явление никогда не кончается – оно имеет продолжение во все времена: "Что было, то и будет; что делалось, то и будет делаться, и нет ничего нового под солнцем". И далее в ближайшем столетии мы войдем в эпоху потепления самого сильного с тех пор, как на Земле появился человек. Особый драматизм этой ситуации заключается в том, что предстоящее потепление обусловлено в основном антропогенными факторами это значит, что современный человек неосознанно конструирует в большинстве районов земного шара обстоятельства, благоприятные для совершенствования материальной стороны жизни и освобождения от пут духовности. Но, как уже неоднократно подчеркивалось выше, **глобальное потепление приведет одновременно к иссушению огромных пространств в Передней Азии, а также как показывают данные новейших исследований, в Восточной Европе, Сибири и Северной Америке, где природа готовит человеку череду новых испытаний. Следуя логике тысячелетней истории, именно эти территории могут принять на себя в скором времени глобальные духовную и интеллектуальную миссии так, как это неоднократно бывало в прошлом. Достаточно вспомнить, что четыре мировые религии – две действующие и две угасшие (зороастризм и манихейство) – возникли в одной лишь Передней Азии в различные эпохи неблагоприятного климата. Учитывая масштаб и продолжительность предстоящего потепления, можно предположить, что борьба духовного и светского начал достигнет в ближайшие десятилетия необыкновенного накала (выделено мной – М.Г.)».**<sup>1</sup>

#### Заметка на полях.

*О влиянии климата и условий сельскохозяйственного производства на социальные движения ещё в 20-х годах прошлого века писал<sup>2</sup> Питирим Сорокин – русско-американский социолог и культуролог, один из родоначальников теорий социальной стратификации и социальной мобильности.*

*В настоящее время ведутся исследования социальных конфликтов на Африканском континенте – и эти исследования также подтверждают довольно очевидную истину – зависимость социальных конфликтов от общих погодных условий, влияющих на плодородие почв (см. статью<sup>3</sup> Антона Степнова «Горячо-голодно», а также источники<sup>4</sup>, на основании которых она была написана).*

<sup>1</sup> Клименко В.В. Климат и история в эпоху первых Высоких культур (3500-500 гг. до н.э.). Журнал Восток. 1998. № 4. С. 5-24; <http://abuss.narod.ru/Biblio/klimenko.htm>

<sup>2</sup> Сорокин Питирим. Голод как фактор. Влияние голода на поведение людей, социальную организацию и общественную жизнь. М.: Academia & LVS. 2003.

<sup>3</sup> Степнов А. Горячо-голодно. Русский Newsweek, №50 (269), 2009. С. 50-52; <http://www.runewsweek.ru/science/31485/>

<sup>4</sup> Доклад Питера Шварца. An Abrupt Climate Change Scenario and Its Implications for United States National Security. October 2003. Peter Schwartz and Doug Randall.

Потепление и гражданские войны в Африке. Работа Шанкера Сатьяната.

Warming increases the risk of civil war in Africa. Marshall B. Burke, Edward Miguel, Shanker Satyanath, John A. Dukema, and David B. Lobell. PNAS Early Edition; [www.pnas.org/cgi/doi/10.1073/pnas.0907998106](http://www.pnas.org/cgi/doi/10.1073/pnas.0907998106)

Урожай и преступность. Исследование Эдварда Мигеля.

Poverty and crime in 19th century Germany. Halvor Mehlum, Edward Miguel and Ragnar Torvik. Journal of Urban Economics, Volume 59, Issue 3, May 2006, Pages 370-388.

*Ещё одна цитата: «В мае 2011 года итальянская природоохранная организация Legambiente опубликовала доклад, в котором утверждается, что климатические изменения являются главной причиной массовой миграции людей. По прогнозам Верховного комиссара ООН по беженцам, к 2050 г. число таких переселенцев может достигнуть 200-250 миллионов. Об этом пишет римская газета La Repubblica. Как утверждают авторы доклада, "последствия климатических изменений становятся все более серьезными – напряженность в бассейне Средиземного моря может обостриться". Если еще несколько лет назад главной причиной массового переселения людей были войны, то сегодня основной причиной бегства становится резкое изменение климата. По данным исследователей, это уже привело к тому, что в 2010 г. число таких людей достигло 40 млн. человек. По словам известного эколога В. Калльцолайо, "миграции всегда были мотором обновления жизнедеятельности людей. Но сегодня климатические изменения рискуют придать этим процессам вызывающую тревогу скорость"».<sup>1</sup>*

Сопоставляя ПТЭ и триадную модель социума, нетрудно увидеть очевидные соответствия – пассионарии это высокоэнергетичная группа лиц, представленная в основном Воинами – людьми, склонными к действию, к управлению массами, и частично Жрецами – носителями новейших идеологических конструктов. Склонность к самосохранению у представителей обеих указанных категорий невелика – эту склонность Н. Гумилев приписывал субпассионариям, которые в нашей схеме соответствуют Дельцам. Конечно, далеко не все Дельцы являются маргиналами, и среди них встречаются пассионарии (к примеру, неясно, к какому архетипу следует относить пассионариев, овладевших в 16-17 веках обоими Америками – к Воинами или Дельцами?). Но в подавляющем большинстве случаев Дельцы – это обоз, идущий вслед за Воинами с тем, чтобы пожать плоды их славных побед.

#### Заметка на полях.

*«Субпассионарии отнюдь не так безобидны, как может показаться. Для них характерна безответственность и импульсивность. Им нельзя ничего доверить, ибо ради минутного наслаждения они способны загубить любое дело, даже государственное или общественное. Ради сегодняшней выгоды они уничтожают кормящие ландшафты, обрекая на голод своих потомков. Будущее их пугает, потому, что они просто не в состоянии его вообразить. А тех, кто пытается их вразумить, они убивают. Этот процесс особенно отчетливо виден в истории Римской империи III – IV вв. Не рабы, и не варвары, и не христиане погубили Рим, а любители цирковых зрелищ, бездельники, которых кормили даром. Ведь именно ради них истребляли население провинций и природу собственной страны – Италии, где дубравы не восстановились доселе, а склоны Аппенин заросли колючим кустарником».<sup>2</sup>*

Помимо пассионариев и людей, ведомых по жизни «разумным эгоизмом» (включая субпассионариев в качестве предельной формы людей второго вида), в схеме Гумилёва мы находим третью категорию людей, демонстрирующих свойство «аттрактивности»: ««"Разумному эгоизму" противостоит группа импульсов с обратным вектором. Она всем хорошо известна, как, впрочем, и пассионарность, и также никогда не выделялась в единый разряд. У всех людей имеется странное влечение к истине (стремление составить о предмете адекватное представление), красоте (тому, что нравится без предвзятости) и справедливости (соответствию морали и этики). Это влечение сильно варьирует по силе импульса и **всегда ограничивается постоянно действующим "разумным эгоизмом"** (выделено мной – М.Г.), но в ряде случаев оказывается более мощным и приводит особь к гибели не менее

---

Сезонность конфликтов в Африке. Доклад Патрика Мейера. Environmental influences on pastoral conflict in the Horn of Africa. Patrick Meier, Doug Bond, and Joe Bond. Political Geography, Volume 26, Issue 6, August 2007, Pages 716-735.

<sup>1</sup> Полеванов В.П. Вашингтон и Брюссель ищут замену Гольфстриму. //Аргументы Недели. 25 мая 2011; <http://www.argumenti.ru/toptheme/n290/108368>

<sup>2</sup> Гумилев Л.Н. Этносфера: история людей и история природы. М: Мысль. 1993. С.33.



неуклонно, чем пассионарность. Оно как бы является аналогом пассионарности в сфере сознания... Назовем его "аттрактивность". Природа аттрактивности неясна...»<sup>1</sup> Но действие этой "группы импульсов неясной природы" выражается, в частности, в том, что миллионы людей идут на смерть за "филюкве", гроб Господень или за "Сталина", а отнюдь не за материально-классовые интересы. Таким образом, в этногенезе обнаруживается даже не две, а три компоненты: социальная, пассионарная и аттрактивная».<sup>2</sup> Как вы понимаете, в приведённой цитате речь идёт о Жрецах.

Итак, с нашей точки зрения, пассионарному толчку на той или иной территории предшествует ухудшение условий существования населяющих её народов. Если изменение климатических условий происходит достаточно медленно, народ имеет возможность приспособиться к происшедшим изменениям традиционными средствами – к примеру, постепенно откочёвывая на более продородные пастбища. Но в период резкого ухудшения климата, да ещё когда ландшафт и/или соседние народы создают препятствия на пути к выживанию, народ обнаруживает себя запертым в «месте смерти». Вопрос перед людьми ставится ребром – или погибнуть, или выжить ценой невероятных усилий и жертв. Не удивительно, что в этот период к власти приходят Воины, поддерживаемые Жрецами, поставляющими Народу образы «светлого будущего».

Наиболее активная группа становится центром кристаллизации нового этноса. Она собирает вокруг себя наиболее пассионарных представителей своего народа, и вторгаясь на территории соседнего этноса, у которого всё вполне благополучно, и который зачастую переживает последнюю, мемориальную фазу своего существования, совершает то, что впоследствии будет названо «великим переселением народов».

Обратите внимание – в ходе развития пассионарного толчка смена доминирующего психотипа происходит всё в той же ранее указанной нами последовательности. Находящийся в мемориальной фазе этнос атомизирован, не обладает объединяющей его идеологией, и преимущественно представлен Дельцами. Вторгающаяся на территорию Дельцов пришедшая из «места смерти» волна переселения – Воины. Первоначально многочисленные Воины-пассионарии, завоевавшие новые земли для себя и своего нарождающегося этноса, постепенно замещаются Жрецами-гармониками. После чего опять приходит время субпассионариев, Дельцов, знаменующее собой конечную, финальную стадию этногенеза, предшествующую приходу новой пассионарной волны, – приходу следующей волны Воинов.

#### Заметка на полях:

*Последовательность смен фаз этногенеза в ПТЭ Гумилёва совпадает с эволюцией власти в ходе развития политических циклов, описанных арабским мыслителем 14 века Абр Ар-Рахманом Ибн Халдуном:*

*«Первая фаза (фаза Воинов – М.Г.): это фаза успеха, захвата царской власти у прежней династии и поражения ее защитников. На этой фазе правитель служит образцом для своего племени в том, как он добивается славы, как он собирает налоги, как он защищает и обороняет (их) владения. Он не пытается ничего захватить лично для себя, потому что (высокая) `асабийя<sup>3</sup> не позволяет ему так поступать, а обладание ею является условием захвата власти (у старой династии), при том что (на этой фазе сила) `асабийи еще не начинает уменьшаться.*

*Вторая фаза: это фаза, на которой (правитель) устанавливает полный контроль над своим народом, монополизирует царскую власть и отстраняет своих соплеменников от участия (в осуществлении власти). На этой фазе правитель озабочен максимальным увеличением числа своих приспешников и клиентов, для того чтобы удержать под контролем обладателей одной с ним `асабийи, принадлежащих к одному с ним клану, одного с ним происхождения, имеющих сходные с ним права на царскую власть. Он отстраняет их*

<sup>1</sup> Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. Ленинград, 1989. С. 319.

<sup>2</sup> С. Чернышев. Смысл. 1993.

<sup>3</sup> `Асабийя – степень внутренней солидарности членов той или иной социальной группы, их способность доверять друг другу и сотрудничать в осуществлении великих проектов. Чем выше у группы `асабийя, тем сильнее эта группа.

от власти, оттесняет их от ее источников, так что вся полнота власти оказывается в руках его семьи. Он монополизировал всю славу в пользу своего дома. Он расходует столько же или больше сил на то, чтобы отстранить и подчинить (своих соплеменников), сколько его предшественники потратили на захват царской власти. Основатели династии боролись с иноплеменниками, в чем их поддерживали абсолютно все обладатели одной с ними «асабийи»; (правитель же второй фазы) борется со своими близкими, в чем его поддерживает лишь небольшое число далеких от него людей, так что ему приходится решать трудную задачу.

Третья фаза (фаза Жрецов – М.Г.): это фаза отдыха и покоя, когда династия наслаждается плодами царской власти, которые являются объектами человеческого вожделения; речь идет о приобретении имущества, увековечивании себя в разного рода сооружениях и самопрославлении; (правитель) расходует свою энергию на сбор налогов, сведение доходов и расходов, расчет затрат, строительство монументальных сооружений, гигантских строений, больших городов, и высоких построек, дары благородным посольствам из других держав и племен, а также раздачу даров своим собственным людям. Кроме того он удовлетворяет потребности своих приспешников и своего окружения в деньгах и назначениях. Он устраивает смотры своим войскам, хорошо им платит и выплачивает им в полном объеме ежемесячное содержание, что проявляется в (роскоши) их одеяний и блеске их вооружения, что производит впечатление на дружественные династии и устрашает династии враждебные. Эта фаза является последней, когда правитель обладает всей полнотой власти, потому что на всех этих фазах правители независимы в своих суждениях, они наращивают свою мощь и указывают дорогу тем, кто идет за ними.

Четвертая фаза: это фаза довольства и миролюбивости. На этой фазе правитель испытывает удовлетворение тем, что построили его предшественники. Он живет в мире с равными ему по статусу царями. Он следует традициям своих предшественников и старается идти стопа в стопа вслед за ними; он старательно имитирует стиль их поведения. Он полагает, что отход от их традиций будет значить разрушение его власти, и что они знали лучше (как сохранить ту) славу (династии), которой они сами и добились.

Пятая фаза (фаза Дельцов – М.Г.): это фаза расточительства и растрачивания. На этой фазе правитель растрчивает накопленное предшественниками на удовольствия и развлечения, (проявляя избыточную) щедрость по отношению к представителям своего окружения и устраивая с ними пишества; он подыскивает себе подлых низкородных приспешников, которым поручает самые важные государственные дела, которые они сами не компетентны решать. Правитель преследует ведущих государственных деятелей и сподвижников своих предшественников, так что те начинают его ненавидеть и устраивают против него заговоры. Его войско тает, так как он расходует (деньги, предназначенные на) содержание войска, на свои удовольствия; он лишает (военных) доступа к нему вместо того, чтобы должным образом (о войске) заботиться. Таким образом он разрушает основание, заложенное его предшественниками, крушит то, что они построили. На этой фазе династию охватывает упадок, она заболевает неизлечимой хронической болезнью, и с неизбежностью гибнет, что будет объяснено нами позднее при рассмотрении соответствующих условий».<sup>1</sup>

Как вы думаете, в какой из перечисленных фаз находится сейчас Россия, захваченная в 2000 году «питерской» «асабийей»?

Аналогично фазам развития этноса в ПТЭ, существование социальной триады также можно разделить на периоды – рост, зрелость и деградацию. Входящий нестабильный период – наследие предыдущей фазы существования триады, стабильный период – период её наивысшей силы, исходящий нестабильный период означает приближение нисходящей фазы развития триадной системы, фазы её деградации.

Фаза роста триады начинается с бифуркации – с возникновения триадной системы как таковой. Любая новая триадная система наследует результаты распада прежде существовавшей триадной системы, возникает как перегруппировка элементов, ранее принадлежавших другой(им) триадной(ым) системе(ам).

В фазе роста триады, когда система черпает энергию из внешней среды, её элементы усиливаются, – несмотря на взаимное торможение (сдерживание). В стабильный период

<sup>1</sup> Коротаев А. В. Долгосрочная политико-демографическая динамика Египта: циклы и тенденции. М.: Восточная литература, 2006. С. 73–74; [http://cliodynamics.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=143&Itemid=1](http://cliodynamics.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=143&Itemid=1)

наступает равновесие, – взаимное сдерживание уже не позволяют элементам триады усиливаться, но ещё недостаточно для того, чтобы привести к их ослаблению. В период исходящей нестабильности, в фазе деградации триады взаимное сдерживание её элементов уже не компенсируется приходящими извне потоками энергии, и приводит к ослаблению элементов системы, а значит, всей триады как целого.

Жизненный цикл триадной системы завершается либо одновременным распадом триады на составные части (в результате агрессии из внешней среды), либо фатальным ослаблением одного из её элементов с дальнейшим его поглощением одним или двумя другими оставшимися элементами (в результате чего триада вырождается в диаду), и последующим присоединением возникшей диады к третьему, внешнему, недостающему элементу.

Заметка на полях.

*После того, как мы сделали третий Шаг, нам известно, что в настоящий момент Россия, как и любая другая страна мира, является именно такой диадой, нуждающейся для поддержания стабильности в третьем, внешнем элементе, роль которого выполняет блок зарубежных стран.*

Так элементы старой, отжившей своё триады переходят в следующую форму своего существования, – интегрируются в новую триаду.

В приведённом выше рассуждении можно заметить, как положительное качество, усиливаясь, превращается в свою противоположность. Растущие по мере усиления триады и придающие ей стабильность силы взаимного сдерживания элементов триады становятся причиной её гибели. Взаимодействие сил в системе, – то, что делает систему системой, в конечном итоге губит её.

Заметка на полях.

*В трактате Лао Цзы «Дао дэ Цзин» читаем:*

*Чжан № 76:*

*«Человек при своем рождении нежен и слаб, а при наступлении смерти тверд и крепок. Все существа и растения при своем рождении нежные и слабые, а при гибели сухие и гнилые. Твердое и крепкое – это то, что погибает, а нежное и слабое – это то, что начинает жить. Поэтому могущественное войско не побеждает и крепкое дерево гибнет. Сильное и могущественное не имеет того преимущества, что имеет нежное и слабое».*

*Чжан № 78:*

*«Вода – это самое мягкое и самое слабое вещество в мире, но в преодолении твердого и крепкого она непобедима, и на свете нет ей равного. Слабые побеждают сильных, мягкое преодолевает твердое».*

Из общих соображений понятно, что всё, имеющее начало, имеет конец. В частности, социальная триада гибнет по следующим причинам: триадное устройство социума есть отражение существующей в нём системы разделения труда, включающей в том числе и производственные отношения. Но, как справедливо утверждали римские патриции, *absolutum obsoletum* – если что-то работает, значит оно уже устарело. И на следующий же день после того, как в социуме тем или иным способом утверждается новейшая, прогрессивная система социальных (производственных) отношений, она начинает устаревать.

Заметка на полях.

*Получая Нобелевскую премию по литературе, Иосиф Бродский сказал: «Политическая система, форма общественного устройства, как всякая система вообще, есть, по определению, форма прошедшего времени, пытающаяся навязать себя настоящему (а зачастую и будущему)... Философия государства, его этика, не говоря уже о его эстетике – всегда "вчера"...»*

Для того, чтобы не погибнуть, социальная триада, перманентно изменяясь, должна постоянно находиться в возможно полном соответствии с условиями своего существования,

со своей окружающей средой. Общество, социальное устройство, предполагающее этот процесс постоянного совершенствования, изменения, и станет образцом для подражания, Глобальным проектом, носителем новейшей Истины, Откровением нашего времени.

## Шаг седьмой. Дети Солнца

На этом Шаге даётся материалистическое объяснение описанных ранее геополитических закономерностей, а также предлагается рассмотреть ряд неожиданных гипотез. Вашему вниманию представлена следующая модель: само существование трёх различных геополитических зон, а также их последовательное, цикличное взаимное замещение, их взаимообмен функциональностями, т.е. вращение Всемирной триады – происходит соответственно из-за разницы существующих в этих трёх зонах климатических условий и критических, глобальных изменений климата.

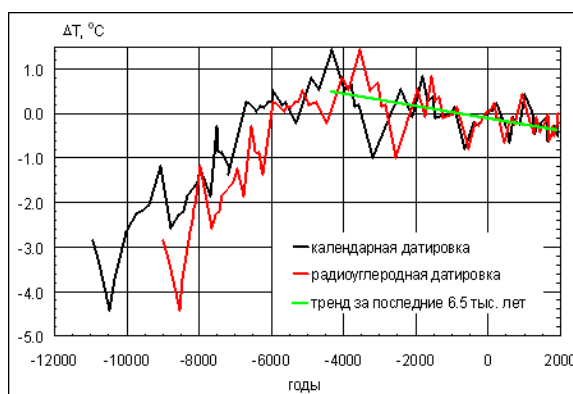
Поскольку автор не является специалистом в климатологии, ниже обильно цитируются тексты, содержащие мнение профессионала в названной области – упомянутого на предыдущем Шаге д.т.н. В. В. Клименко, а также приводятся цитаты из книги А.П.Никонова, популярно излагающего результаты исследований названного специалиста.

Большинство приведённых цитат аргументируют уже отмеченную на предыдущем Шаге закономерность, – ухудшение условий существования народов является причиной пассионарных толчков (в эти трудные времена к власти приходят Воины, формируются империи, рождаются новые этносы), а последняя из приведённых цитат подтверждает сформулированную выше модель поведения Всемирной триады.

Цитаты приведены в порядке, соответствующем хронологии описываемых в них исторических событий. Приводимые в текстах аргументы иллюстрируются взятыми из них же рис.28 а) и 29 а). Время и последовательность существования упомянутых в тексте Китайских династий указаны в таб. 4. на третьем Шаге настоящей Ступени.



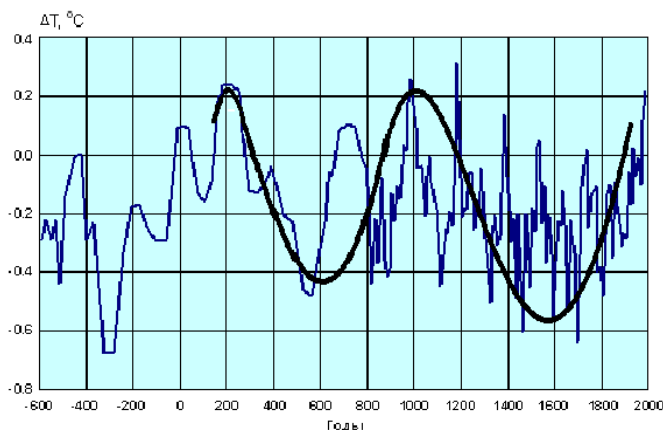
**Рис.28 а). График модельных расчётов температуры Северного полушария с 4 по 1 тысячелетие до н.э.**



**Рис.28 б). Изменение температуры в Северном полушарии в эпоху голоцена (взято из лекции Владимира Клименко «Глобальный климат: вчера, сегодня, завтра»<sup>1</sup>).**



**Рис.29 а). График модельных расчётов температуры Северного полушария с 800 года до н.э. по 800 год н.э.**



**Рис.29 б). График модельных расчётов температуры Северного полушария с 600 года до н.э. по 2000 год н.э. (взято из лекции Владимира Клименко «Глобальный климат: вчера, сегодня, завтра»<sup>2</sup>, усреднённая температурная кривая с 200 по 2000 годы нарисована мной – М.Г.).**

«На исходе XI в. до н.э. после распада Нового царства за тысячи километров от Египта происходит дезинтеграция шаньского Китая, первого централизованного государства Восточной Азии, возникшего во время похолодания XVII-XVI вв. до н.э. Новый распад Китая с крушением династии Западно Чжоу в 771 г. до н.э. на первый взгляд как будто противоречит развиваемой в настоящей работе концепции ибо он несомненно происходит в эпоху уже начавшегося глобального похолодания. Однако тщательное изучение данных, относящихся к истории регионального климата Восточной Азии, позволяет заключить, что на фоне глобального похолодания вскоре после 900 г. до н.э. в

<sup>1</sup> <http://www.polit.ru/article/2005/11/02/climate/>

<sup>2</sup> <http://www.polit.ru/article/2005/11/02/climate/>

Китае произошло кратковременное, продолжительностью около полутора столетий, потепление<sup>1</sup>. Таким образом, крушение Западного Чжоу сопровождавшееся образованием более 100 мелких государств, совпадает с эпохой благоприятных природных условий».<sup>2</sup>

О этом же читаем в книге А. П. Никонова: «На фоне падающей вниз температуры возникает первое централизованное государство Восточной Азии – шаньский Китай. Он возникает тогда же, когда в Египте кристаллизуется Новое царство. И практически одновременно с распадом Нового царства в конце XI века (до н.э. – М.Г.) шаньская держава разваливается. По той же причине: потеплело.

Следующий распад китайского единого государства (на сей раз рухнула династия Западного Чжоу) приключился в 771 году до н. э. Обратите внимание, на нашем графике это самый пик глобального похолодания. Непонятно: если холод – должна быть самосборка, централизация, укрепление государства, а не его распад... Неужели досадное исключение? Нет, не исключение: региональный палеоклиматический анализ показывает, что на фоне всеобщего общемирового похолодания в Китае тогда произошло аномальное кратковременное потепление продолжительностью около полутора столетий. Именно в этот «аномально-региональный» период и брызнула страна – разлетелась более чем на сотню осколков. О потеплении говорит, например, тот факт, что в окрестностях столицы Хаоцзин (современного города Сиань) тогда выращивали теплолюбивую китайскую сливу (*Prunus tume*), которая для китайцев была продуктом повседневным – из нее делали соус к рису и мясу. Сегодня эта слива в окрестностях Сианя не растет: даже во времена нашего глобального потепления для нее тут слишком холодно».<sup>3</sup>

«Теперь снова занесем лупу над Китаем, поскольку читателю было обещано рассмотреть его военно-политические пертурбации с точки зрения климата. Отъезжаем назад в прошлое... V-IV века до н. э. – эпоха быстрого выправления климатической ситуации. Из холодной Осевой эпохи мир быстро всплывал в теплую. И в Китае немедленно началась смута, возобладали центробежные тенденции. Историкам эта пора известна как эпоха Чжань-го. Страна распалась на семь кусков, которые вели между собой вялотекущие военные кампании ровно до тех пор, пока вновь не заглодало – в середине IV века температурная кривая изменила направление и поползла вниз. И чем больше морозило, тем яснее становилось, что чаша военно-политических весов склоняется на сторону северо-западного пограничного государства Цинь. В 316 году до н. э. Цинь покорила первые два царства – Шу и Ба».<sup>4</sup>

«Наступившее в III в. до н.э. похолодание было зарегистрировано не только в Средиземноморье, но и в Китае, где местные хронисты вели подробные наблюдения за погодой, самое древнее из которых относится к 2187 г. до н.э. Метеорологические явления (гром, молния, мороз, снегопад) в древнем Китае с его культом верховного божества Неба воспринимались как выражение божьей кары или как знак недовольства, подаваемый богом ставленнику Неба на Земле («Сыну Неба»), коим считался царствующий правитель, и поэтому тщательно фиксировались как исторически важные события. Итак, в III в. до н.э. в районе современного г. Сиань, где располагалась столица Циньского государства, были отмечены жестокие морозы, при которых погибло множество людей (239 г. до н.э.), и сильные снегопады, при которых высота снежного покрова достигала 74 см (226 г. до н.э.). Интересно, что до этого подобные экстремальные явления не отмечались здесь в течение более чем двух столетий. Тенденция к похолоданию усилилась в двух последующих столетиях, на что указывает резко возросшее число упоминаний (с 2 до 11) о сильных морозах и снегопадах, а также о засухах и градобитиях, сопутствующих в Северном Китае периодам похолоданий».<sup>5</sup>

<sup>1</sup> Подробнее об этом расфазированном, разнонаправленном изменении климата в различных регионах мира (следствием которого и является существование Всемирной триады), – чуть ниже.

<sup>2</sup> Клименко В.В. Климат и история в эпоху первых Высоких культур (3500-500 гг. до н.э.). Журнал Восток. 1998. № 4. С.5-24; <http://abuss.narod.ru/Biblio/klimenko.htm>

<sup>3</sup> Никонов А.П. История отроженных. М.: НЦ ЭНАС. 2006. С. 112.

<sup>4</sup> Никонов А.П. История отроженных. М.: НЦ ЭНАС. 2006. С. 148.

<sup>5</sup> Клименко В.В. Климат и история от Конфуция до Мухаммада // Журнал Восток. 2000. № 1. С. 5-31; <http://abuss.narod.ru/Biblio/klimenko.htm>

«В конце холодного III века до н. э. образуется очередное унитарное китайское государство – первая в истории страны империя Цинь. «Зерном кристаллизации» империи стала самая климатически неблагоприятная (засушливая) часть Китая – отсюда пришли объединители. Примечательно, что Китайская империя возникла практически одновременно с Римской. К концу III века до н. э., когда Рим ковал свою империю в огне Пунических войн, китайский правитель Цинь Шихуанди огнем и мечом сковал семь существовавших на тот момент китайских царств в одно – свое. После чего начал строить Великую китайскую стену, чтобы оградить страну от северных варваров. Немногим позже тем же самым – строительством великих стен – займутся римляне.

Империя Цинь сменилась империей Хань, которая «по холодку» расползлась по карте, захватив часть современной Монголии, Корею, прибрежный Китай... А распалось монструозное образование тогда же, когда угрожающе и страшно начал трещать по швам купающийся в роскоши Рим – в начале III века уже н. э. Однако Рим тогда устоял и смог продержаться некоторое время, а Хань развалилась на три государства».<sup>1</sup>

«Историки знают, что начало нашей эры ознаменовалось общим системным кризисом, захватившим такие удаленные и такие разные государства, как простершийся от Атлантики до Сирии Рим, огромный ханьский Китай, Парфию, занимающую пространства от Аму-Дарьи до Евфрата и Красного моря. Все эти гиганты словно были поражены какой-то общей социальной болезнью. Возможно, причина этой болезни – высокочастотные климатические колебания конца прошлой – начала нашей эры, когда температура скакала то вверх, то вниз с амплитудой в 0,2-0,4 С. При этом длительность благоприятных и неблагоприятных периодов держалась в районе 100 лет. А подъем или падение температуры происходили за 25-30 лет, то есть за время смены одного поколения. Иными словами, климатические колебания совпадали с «собственной частотой социума». Неудивительно, что система вошла в резонанс и пошла вразнос.

Наверняка в благоприятные периоды выживаемость новорожденных росла, и они успевали вырасти до возраста, когда могли носить оружие, а система уже не в состоянии была прокормить их. Зато могла бросить в огонь войны, ликвидируя тем самым в дурное время избытки человеческой массы, накопленные в хорошую пору.

Окончательно измочаленные друг другом Запад (Рим-Византия) и Восток (Парфия-Персия-Сасанидский Иран), заключив третий по счету мирный договор, тяжело дышали, словно два зверя, вывалив языки на плечи. А тут как раз незаметно подкрался тот третий, который всегда оказывается в выигрыше, когда дерутся гиганты.

Арабы! В сражении с ними на реке Ярмук и у Аль-Кадисии в 636 году н. э. рухнула империя Сасанидов, а Византия, миглом утратив бывшее римское величие, превратилась в обычное рядовое царство, каких много. Случилось сие становление новой арабской империи, как вы уже, быть может, догадались, в эпоху температурного неудобья».<sup>2</sup>

#### Заметка на полях:

*Обратите внимание – дуальное взаимодействие, борьба Запада с Востоком дополняется до триады третьим участником, – Империей, поднявшимся арабским Халифатом, выполнявшим в те времена во Всемирной триаде функцию Центра.*

«Дальше – больше, и вот уже сменившая династию Цинь династия Хань собирает под свое владычество огромный Китайце – от Маньчжурии до Гуандуна. Этот монстр прекращает свое существование в очередную теплую эпоху – в 9 году до н. э. власть захватывает регент малолетнего наследника престола Ван Ман. После чего вновь начинается эпоха смут и восстаний. Которая длится аккуратно все теплое время – конец I века до н. э. и начало I века н. э. После чего все заканчивается как обычно – приходит новый крепкий парень и все свинчивает обратно.

<sup>1</sup> Никонов А.П. История отможенных. М.: НЦ ЭНАС. 2006. С. 113.

<sup>2</sup> Никонов А.П. История отможенных. М.: НЦ ЭНАС. 2006. С. 147-148.



Звали парня Гуан Уди, а восстановленную им империю историки окрестили Младшая Хань. Температура заскользила вниз, а Китай пополз вширь, всячески выказывая великоимперские амбиции. Причем пополз так, что мало не показалось никому. Войска молодой империи крепко наступали по кумполу северным варварам. Армия китайского полководца Ма Юаня захватила северный Вьетнам. Китайский генерал Доу Гу серией блистательных карательных экспедиций очистил Великий шелковый путь от обнаглевших за время усобиц хунну, восстановив тем самым влияние империи на западе. 200 тысяч хунну были пригнаны в империю в качестве рабсилы. Но более всех отличился генерал Бань Чао, войска которого дошли до Средней Азии и вышли к Каспию.

... Сердце радуется, когда такое читаешь, согласитесь. Хоть мы и не Китай, но все равно приятно...

Бань Чао удалось даже надрать задницу войскам Кушанского царства, о котором мы уже упоминали выше и которое также разрослось по первому холодку начала эры. Будучи наместником завоеванных западных территорий, Бань Чао развил бурную деятельность еще и как дипломат, он послал представительную делегацию налаживать связи на Запад. И делегация эта дотелепала аж до Средиземного моря. Китайский посол прибыл в Антиохию, где был с соответствующим почетом принят.

Однако триумфальное шествие империи Младшая Хань по исторической арене длится недолго – во время нового потепления империя оказывается там же, где она оказывалась в прошлые периоды потеплений – в трясине гражданских войн и усобиц. Сначала Китай разваливается на три самостоятельных государства и какое-то время держится в таком «подвешенном» состоянии только благодаря тому, что снова началось похолодание, долженствующее пробудить центростремительные тенденции. Но потом следует короткая тепловая вспышка в районе 400 года, и Китай, балансирующий на острие, трескается и распадается на 12 самостоятельных государств.

Угадайте, когда заканчивается период смут и раздробленности? Посмотрите на график (на рис.29 а). – М.Г.).

Правильно: в самой холодной ямке – аккурат в середине VI века Китай снова становится единым государством, а на престоле воцаряется династия с несколько неприличным наименованием Суй.

В предыдущей части книги было постулировано, что Китай – идеальная модель для изучения влияния климата на социальную централизацию. И сказано это было не зря: дело в том, что Китай представляет собой «чистый эксперимент» – из-за своего географического положения на него воздействует очень мало внешних помех вроде орд диких кочевников, которые могли бы внести существенные коррективы в историю. Ранее мы неоднократно наблюдали вещи, которые, казалось бы, противоречат нашей модели – во времена похолоданий некоторые империи, вместо того чтобы усиливаться, рушились под внешними ударами кочевых дикарей, которым было просто некуда отступать. Сила перемалывала силу. А вот Китаю угрожали только северные варвары. И если пренебречь этой помехой, как математики пренебрегают бесконечно малыми величинами, климатическая теория Клименко будет в Китае работать без сбоев: холод – концентрация государства, тепло – дезинтеграция. Периоды смут и гражданских войн в подавляющем большинстве случаев соответствуют теплым периодам. А если даже какая-то смута и возникает в холодный период, как, например, реформаторско-социалистическое движение братьев Гракхов в Риме, оно терпит неудачу: у сильного государства не забалуешь».<sup>1</sup>

#### Заметка на полях:

*О той же закономерности, – о совпадении моментов возникновения империй с временами ухудшения климатических условий говорят и авторы упомянутого ранее документального фильма «А Изотерма цивилизации»:*

---

<sup>1</sup> Никонов А.П. История отможенных. М.: НЦ ЭНАС. 2006. С. 149-150.



*«Примерно 5 тыс. лет назад практически одновременно в разных частях света возникли три великие цивилизации – египетская, месопотамская и индо-харапская. Это произошло в период глобального похолодания – температура на планете упала на один градус.*

*Люди сплотились, чтобы выжить.*

*Следующий судьбоносный этап в истории человечества приходится на 8-4 века до нашей эры. Появление железа, чеканка монеты, возникновение новых знаний, Сократ, Гомер, Аристотель, Пифагор. Именно на это время, как считают учёные, приходится период возникновения того типа человеческой личности, к которому относимся и мы с вами. И всё это происходило тоже в период глобального похолодания.*

*Российские учёные провели уникальные исследования – они составили хронологические таблицы важнейших исторических событий, наложили их на графики изменения климата, и выяснили удивительную закономерность: все периоды похолодания характеризовались укреплением государственности, взлётом науки и культуры. И наоборот, в периоды потепления рушились империи, наступал хаос и упадок. Так происходило по всей планете в разные эпохи – и в римской империи, и в Китае, и в Азии».<sup>1</sup>*

«О значительном похолодании во второй половине III в.н.э. свидетельствуют также китайские хроники, согласно которым исключительно холодной была декада 280-289 гг., когда в нижнем течении реки Хуанхэ морозы случались в четвертом месяце (примерно соответствующем нынешнему маю) десять лет подряд.

Помимо климатических событий, частота которых может быть непосредственно интерпретирована в температурных показателях (холодная зима, поздняя весна, жаркое лето), существует известное количество других индикаторов, позволяющих судить о характере изменений климата. Так, если говорить о северо-восточном Китае, для которого современная наука располагает огромным количеством разнообразных сведений, накопленных в исторических хрониках, то подобными индикаторами являются, например, частота засух, пыльных бурь и зимних гроз. При этом установлено, что частота всех этих явлений возрастает в холодные и уменьшается в теплые периоды. В последние 20 лет китайскими учеными выполнена громадная работа по архивированию и обобщению указанных климатических характеристик, – чтобы представить себе объем выполненных исследований, скажу лишь, что только одна недавняя работа основана на данных почти 52 тыс. (!) наблюдений за погодными явлениями, извлеченных из различных официальных хроник, персональных дневников, путевых заметок и других сохранившихся письменных свидетельств. В результате установлено следующее: частота засух и пыльных бурь, а также зимних гроз резко возрастает после 260 г. н.э. и достигает максимума в V-VI вв., после чего быстро идет на убыль. О резком ухудшении природных условий в северо-западном Китае в середине I тыс. говорит также тот факт, что между III и VI вв. около 20 цветущих городов этой области пришли в упадок и были навсегда покинуты своими жителями. Напротив, в настоящее время неизвестны города, история которых оканчивается в VII-VIII вв.

Совпадающая с этим временем эпоха династии Тан (618-907) почти единодушно признается периодом чрезвычайно благоприятного теплого и влажного климата, для которого наиболее частыми стихийными бедствиями становятся не засухи и пыльные бури, а наводнения.(...)

Необычайные холода установились и в Китае: доподлинно известно, что в эпоху «Шести династий» (420-589) в столице империи Южная Сун – г. Цзянье, неподалеку от нынешнего Нанкина, ежегодно устраивались ледники для хранения запаса пищевых продуктов, первоначально предназначенных для отправления весеннего культа, а впоследствии – для удовлетворения потребностей многочисленного двора. В то время техника приготовления искусственного льда все еще была неизвестна, не могло также быть и речи о регулярных его поставках из империи Северная Вэй, с которой южные государства находились в состоянии почти непрерывной войны. И тем не менее императорские хранилища ежегодно обеспечивались льдом, по-видимому из местных источников. В современную эпоху это было бы совершенно невозможно, поскольку средняя температура зимы в Нанкине (по данным за 1951-1980 гг.) составляет 3,4°C и ни разу не опускалась ниже 0°C за весь период

<sup>1</sup> <http://mirtv.ru/content/view/103585/107/>

инструментальных наблюдений. Остается предположить, что зимние температуры в Восточном Китае в V-VI вв. были гораздо ниже современных. В описываемый период, по-видимому между 533-544 гг., на Севере создается знаменитый трактат Цзя Сысе «Ши минь яо ту» («Необходимое искусство для простого народа») – сельскохозяйственная энциклопедия, подытожившая весь накопленный к тому времени опыт земледелия. Китайский исследователь Чу Ко-чеи обратил внимание на то, что указанные в трактате сроки появления листьев и цветения абрикоса, шелковицы и ююбы (важная культура из семейства крушины) отстают от современных на 1-2 недели и, таким образом, свидетельствуют, что не только зимние, но и весенние температуры в середине I тыс. были ниже современных»<sup>1</sup>.

«Ухудшение климата не всегда связано с похолоданием – так, разработка финикийцами первого алфавита (Угарит/Рас-Шамра) около 1100 г. до н.э. совпадает с начальным периодом потепления, результатом которого должно было явиться иссушение Восточного Средиземноморья»<sup>2</sup>.

«Суммируя результаты проведенных исследований, можно в целом заключить, что в эпохи локального ухудшения климата (уменьшения среднегодовой температуры, или снижения количества осадков, или и того, и другого) доминирующими оказываются тенденции к объединению племен и народов, массовым переселениям, образованию новых государств. В эти же времена происходит необычайное обострение человеческого разума и интеллекта, осуществляются невиданные доселе культурные и технологические прорывы, духовные свершения. Эпохи улучшения климата оставляют в истории совсем другие следы – им соответствуют ослабление централизованной власти, внешне беспричинное обострение внутренних противоречий, распад веками существовавших государств, крушение империй. Не будет преувеличением сказать, что эпохи потепления с их сравнительным материальным благополучием являются одновременно эпохами интеллектуальной и духовной стагнации.(...)»

Как уже указывалось выше, не только похолодание ведет к ухудшению природных условий; последнее может быть связано и с потеплением, которое в некоторых регионах, таких как Передняя Азия, сопровождается уменьшением количества осадков. В этой связи интересно вспомнить, какие события происходили в этом регионе во времена двух наиболее значительных потеплений рассматриваемой эпохи – около рубежа христианской веры (50 г. до н.э. – 50 г. н.э.) и II-III в. н. э. Первое из этих потеплений совпадает со временем жизни Иисуса из Назарета, с возникновением еще одной мировой религии – христианства и миссионерской деятельностью ее первых адептов св. Петра и Павла.

Следующее потепление в Передней Азии дало миру еще одного выдающегося пророка – Мани, основателя «четвертой мировой религии» – манихейства – именно в средние века огромное число последователей и достигшей апогея своего влияния в VIII-IX в., когда она стала государственной религией Уйгурского каганата – важной политической силы Центральной Азии того времени.(...)

Показанная на рис.29 а) (номер рисунка в цитате изменён в соответствии с принятым в книге порядком нумерации – М.Г.) температурная зависимость представляет собой историю среднеполюсальной температуры, поэтому прежде, чем следовать дальше, необходимо сказать несколько слов о соответствии ее истории температуры различных регионов. Данные палеоклиматических реконструкций, а также современных инструментальных наблюдений свидетельствуют о том, что небольшие (до 1-1,5°C) глобальные потепления сопровождаются гораздо более значительным потеплением в умеренных и высоких широтах (до 2-3°C), слабыми изменениями температуры в северных субтропиках и похолоданием (на несколько

<sup>1</sup> Клименко В.В. Климат и история от Конфуция до Мухаммада // Журнал Восток. 2000. № 1. С. 5-31. <http://abuss.narod.ru/Biblio/klimenko.htm>

<sup>2</sup> Клименко В.В. Климат и история в эпоху первых Высоких культур (3500-500 гг. до н.э.). Журнал Восток. 1998. № 4. С.5-24. <http://abuss.narod.ru/Biblio/klimenko.htm>

десятих градуса) в обширных южносубтропических и тропических областях, расположенных к югу примерно от 40° с.ш. При глобальном похолодании картина меняется на противоположную.

Для аридных и семиаридных областей земного шара колебания температуры, как правило, невелики и не играют в судьбах проживающих там народов такой большой роли, как изменения осадков. Между тем известно, что даже умеренным изменениям среднеполушарной температуры, подобным изображенным на рис.29 а), могут сопутствовать чрезвычайно большие изменения осадков – до 200-300% от современных номинальных величин – в таких, например, регионах, как Северная Африка, Аравийский полуостров или бассейн реки Инд. Картина изменения количества осадков при глобальном потеплении выглядит весьма пестрой: на фоне общей тенденции к увлажнению значительные территории оказываются в зонах иссушения. Из рассматриваемых в настоящей статье регионов земного шара к таковым относятся Передняя Азия (без юга Аравийского полуострова), Северная Америка (примерно между 20 и 40° с.ш.), Юго-Западная Европа, большая часть Сахары и, вероятно, юго-восток Китая и большая часть Индокитайского полуострова.

Сказанное не исчерпывает всей исключительной сложности распределения климатических изменений – помимо кратко описанной выше пространственной неоднородности, имеет место и неоднородность временная. Это означает, что колебания температуры и осадков в различных регионах происходят, строго говоря, не вполне синхронно с колебаниями глобального климата и друг с другом. В настоящее время закономерности распространения волн тепла и холода увлажнения и иссушения детально еще не изучены, но некоторые предварительные выводы, тем не менее, возможны:

- 1) глобальные изменения климата обязательно находят свое отражение в региональных колебаниях, и таким образом, представленная на рис.29 а) температурная зависимость качественно представляет собой историю климата любого региона;
- 2) масштаб региональных колебаний температуры может отличаться от глобальных не только величиной, но и знаком.

Региональные колебания могут как опережать глобальные, так и отставать от них по времени. Я полагаю, опираясь на данные современных инструментальных измерений, что максимальные отклонения в положении глобальных и региональных климатических экстремумов могут достигать  $\pm 25$  лет, а между отдельными регионами – до 30 лет. Существует слабо выраженная закономерность распространения температурного сигнала с запада на восток, причем вначале климатические изменения проявляются в Передней Азии, а позже всего – в Европе».<sup>1</sup>

#### Заметка на полях.

*Попеременное, с запаздыванием, разнонаправленное изменение климата в разных регионах позволяет найти дополнительные оттенки смысла в известной поговорке «Что русскому хорошо, то немцу смерть».*

Вот она, основа геополитической триадности, движущая сила вращения Всемирной триады – изменение глобальной средней температуры означает значительно большее изменение температуры (в том же направлении) в одних областях Земли, отсутствие изменений в других, и противоположное изменение среднегодовой температуры в третьих. Сведения, содержащиеся в последней цитате, позволяют говорить о наличии глобального разделения планеты на три климатические региона. После того, как климат в двух регионах мира одновременно сдвигается в противоположных направлениях (в одном условия ведения сельского хозяйства улучшаются, в то время как в другом они ухудшаются), существует третий регион, где климатический сдвиг (в ту или иную сторону) происходит с временной задержкой в 25-30 лет.

---

<sup>1</sup> Клименко В.В. Климат и история от Конфуция до Мухаммада // Журнал Восток. 2000. № 1. С. 5-31; <http://abuss.narod.ru/Biblio/klimenko.htm>

Заметка на полях.

Выше, на третьем Шаге третьей Ступени, мы утверждали, что окончательное объединение мира в единый социум произойдет по инициативе блока стран, который находится в фазе Всемирной триады, названной нами «Политика» (точнее, по инициативе самой крупной страны названного блока). Учтя процитированные выше соображения, можно с уверенностью утверждать – мир объединится во время ближайшего всемирного похолодания. Одно из двух – в грядущий ледниковый период цивилизация либо объединится в единый (Над)организм, либо погибнет.

Вернёмся к описанным Г. С. Квашой историческим ритмам (см. второй Шаг на третьей Ступени). Как вы помните, Кваша утверждает, что период найденного им социального цикла точно равен 12 годам.

Какое этому может быть объяснение?

В старину люди часто привязывали хозяйственные процессы к 4 временам года, к 7 известным тогда планетам солнечной системы, к 12 знакам зодиака. Соразмерность длительности хозяйственных процессов этим числам воспринималась людьми как один из показателей фундаментального единства Природы. Однако мы, люди 21 века, понимаем, что не стоит ожидать примитивной арифметической простоты от сверхсложного природного явления – период социального триадного цикла не может быть математически точно равняться двенадцати годам.

Мы не страдаем (не наслаждаемся?) нумерологией и считаем, что циклы последовательного доминирования в социуме периодов Политики, Идеологии, Экономики следуют не за календарём, а за объективно доминирующей силой, источником жизни и движения на Земле – за Солнцем.

**«... лишь Солнце своим сияющим светом дарит жизнь!»**

*Надпись на древнем храме Дианы в Эфесе.*

Солнце – это сердце Земли.

Подобно сердцу, задающему ритм сердечно-сосудистой системе, подобно ретикулярной системе мозга, задающей ему «тактовую частоту», необходимый уровень активности, – Солнце раскачивает социальную триаду, не давая остановиться маятнику цикла Политика-Идеология-Экономика.

**«Что было, то и будет, и что творилось, то и творится, и нет ничего нового под Солнцем».**

*[Еккл.1:9]. Библия, Ветхий Завет, Книга Екклесиаста (X век до н.э.)*

Оно толкает человечество всякий раз, когда наступают годы максимальной солнечной активности. При этом длительность цикла солнечной активности, в среднем равного 11,2 лет, определяется приливами, которые вызывают в солнечной плазме совместное гравитационное воздействие планет солнечной системы, в особенности двух её крупнейших планет – Юпитера и Сатурна.

Заметка на полях.

Среднесрочные (7 – 11 лет) периодические колебания деловой активности в европейской экономике были обнаружены ещё в 19 веке – так называемые циклы Жугляра, носящие имя первооткрывателя<sup>1</sup>, Клементя Жугляра.

Александр Александрович Гангнус в своей книге «Технопарк юрского периода» описывает причины циклов Жугляра: «Каждые 11 лет (это в среднем, а точнее, 9-13 лет) климат любого места Земли проходит полную фазу изменений: от более влажного к более сухому и снова к влажному. Отчетливую одиннадцатилетнюю цикличность проявляют поток космических лучей, обдувающих нашу планету,

---

<sup>1</sup> Чуть позже, в 1920-е годы, английский экономист Джозеф Китчин обнаружил краткосрочные экономические циклы с характерным периодом 3-5 лет.

*характер возмущений магнитного поля Земли, динамика рыночных цен на пшеницу (что, разумеется, является отдаленным следствием климатических ритмов) и т.д. Все это давно уже не загадка: причина одиннадцатилетнего ритма земных процессов – в активности Солнца, именно она подчиняется этому периоду. Возможно, существование этого цикла было лишь переоткрыто в век пара и электричества, а известно было с глубокой древности.*

*В Китае огромным почетом пользуется 12-летний цикл, каждый год в котором носит определенное название (переход от 2000 к 2001 году, например, это был не только рубеж тысячелетий по христианскому летоисчислению, но и переход от Года Дракона к Году Змеи по китайскому календарю). Там твердо знали, что на все дела людей и царств этот цикл влияет самым непосредственным образом. То, что не 11, а 12, дела не меняет. Вся вторую половину XIX века цикл был стабильно 12-летним, такое могло быть и раньше, и вообще, если усреднить длину цикла за 5000 лет – а китайцы – единственная цивилизация, которая такую возможность имела, – то, возможно, как раз 12 и получится».<sup>1</sup>*

Солнце двояко воздействует на земную жизнь.

С одной стороны, Солнце является основным поставщиком энергии на нашу планету (мощностью иных потоков энергии, значительно уступающих мощности потока энергии от Солнца, – в частности, потоком энергии, поступающим из внутренних источников, от остывающего ядра Земли, можно пренебречь<sup>2</sup>). Поэтому жизнь на Земле зависит прежде всего от энергии, получаемой от светила. Количество которой, в свою очередь, зависит от уровня солнечной активности, от наклона земной оси к плоскости земной орбиты и от её эксцентриситета.

Жизнь существует только в открытых системах, способных поглощать поступающие извне энергию и материю. Жизнь социума, Надорганизма, состоящего из нас, людей, также напрямую зависит от потока падающей на Землю солнечной энергии<sup>3</sup>.

Ухудшение условий существования социума, населяющего ту или иную территорию, приводит к накоплению в нём напряжений (начиная от уровня психологии межличностного взаимодействия, и заканчивая социальным уровнем).

Эти напряжения переводят социум в нестационарный режим, и снимаются в ходе пассионарного взрыва, толчка. Который опять-таки обусловлен Солнцем – чаще всего, пассионарный толчок приходится на год максимальной солнечной активности.

Максимальная солнечная активность есть необходимое, но не достаточное условие пассионарного толчка. Его необходимым и достаточным условием является максимальная солнечная активность, наложившаяся на накопленные в социальной среде напряжения, возникшие вследствие неблагоприятных изменений в природной среде.

Пик солнечной активности, таким образом, является триггером, спусковым крючком, высвобождающим, снимающим накопленную в социуме напряженность – в том случае, если таковое имеется в наличии.

#### Заметка на полях:

*Уместна и такая метафора – накапливающееся в социуме напряжение есть взрывчатое вещество, годы максимальной солнечной активности – детонатор. Взрывчатка без детонатора не взрывается – хоть в костёр её бросай. Детонатор без взрывчатки – детская хлопушка.*

*Та же закономерность – на уровень ниже. Толпа сама на улицы не выходит, должен быть организатор, который её туда выведет. Но даже самый талантливый организатор не выведет людей на улицу, если у них нет мотива, если общество не накопило необходимый уровень социального напряжения..*

<sup>1</sup> Гангнус А. Технопарк юрского периода. Загадки эволюции. М.: Вече. 2006. С. 34-35.

<sup>2</sup> Поток солнечной энергии в 200 раз превышает поток энергии, идущей из недр Земли (Земцов А.Н.

Энергосбережение в строительстве и стоимость теплового минимума // Окна и двери. 2003. №5. С. 24-26.)

<sup>3</sup> Влияние Солнца на земную жизнь изучает гелиобиология, основоположником которой, советский ученый Александр Леонидович Чижевский, посвятил свою жизнь изучению влияния солнечной активности на биологические и социальные явления.

Людам известно немало число периодических колебаний потока энергии, падающей с Солнца на Землю. Накладываясь друг на друга, эти циклы оказывают сложное нестационарное воздействие на жизнь человечества.

Перечислим наиболее заметные циклы:

- 1). Циркадный цикл – суточный цикл смены дня и ночи.
- 2). 27,45-суточный цикл (среднее значение), обусловленный вращением Солнца вокруг собственной оси.
- 3). 11,2-летний цикл (среднее значение) – широко известный цикл Швабе-Вольфа. За всё время непрерывных наблюдений с 1755 г. (с года начала первого цикла), его продолжительность изменялась в пределах от 7,3 до 17,1 года. Каждый цикл имеет порядковый номер, в настоящее время (2013 год) мы наблюдаем начавшийся в 2008 году (в год минимальной активности) приближающийся к максимуму солнечной активности 24-й цикл.
- 4). 22-летний цикл (среднее значение) – цикл Хойла. «При переходе от одного 11-летнего цикла к другому меняется полярность головного и хвостового солнечных пятен в каждом полушарии Солнца, что позволило Хойлу выделить 22-летний цикл, состоящий из чётных и нечётных 11-летних периодов»<sup>1</sup>;
- 5). 35-летний (цикл Брюкнера);
- 6). 80-летний («вековой») цикл, открытый А. Л. Ганским. «В 1939 г. Гляйсберг рассчитал продолжительность вековых циклов в 78 лет. Существование этих циклов подтвердил М. Н. Гневыхшев»<sup>2</sup>;
- 7). 190-летний цикл. «В 1948 г. А. Л. Предтеченский установил цикл солнечной активности в 190 лет, который был назван индиктионом – возвращающимся, Д. А. Бонов рассчитал продолжительность индиктиона в 176 лет (8 циклов по 22 года)»<sup>3</sup>.
- 7). 210-летний (цикл Х. Зюсса);
- 8). 1850 летний цикл<sup>4</sup> увлажнённости Северного полушария, открытый известным советским ученым А. В. Шнитниковым. Именно с такой периодичностью ненадолго совмещаются плоскости вращения Луны вокруг Земли и Земли вокруг Солнца – на Земле в это время полные солнечные и лунные затмения идут подряд, одно за другим. Кроме того, именно в этот период времени Луна находится максимально близко к Земле, а Земля – к Солнцу. Сильнейшие приливы поднимают со дна океанов толщи холодных вод, температура на Земле понижается, ледники на полюсах и на вершинах гор растут. Вследствие этого уровень воды в океанах уменьшается, и, в соответствии с законом сохранения момента количества движения, скорость вращения Земли заметно возрастает. Что, в свою очередь, приводит к перераспределению воды в мировом океане и водоёмах. В Северном полушарии уровень воды на северном берегу закрытых водоёмов смещаясь к экватору опускается, поднимаясь,

---

<sup>1</sup> Бухарицин П.И., Андреев А.Н. Ритмы солнечной активности и ожидаемые экстремальные климатические события в северо-каспийском регионе на период 2007-2017 гг. Экстремальные гидрологические события в Арало-Каспийском регионе. Труды международной конференции. Москва. 19-20 октября 2006 г.; <http://caspi.ru/HTML/Conf/Trud-r-4/Bukharitsyn-Andreev.pdf>

<sup>2</sup> ibid

<sup>3</sup> ibid

<sup>4</sup> Этот цикл также называют гектосаросом – равным ста саросам. Сарос, или драконический период, примерно равен 18 тропическим годам, по прошествии которых затмения Луны и Солнца почти точно повторяются в прежнем порядке.

соответственно, на южном берегу. Реки Аму-Дарья в Средней Азии и Хуанхэ на Северо-китайской равнине, текущие по широким плоским равнинам параллельно экватору, меняют русла и уходят на юг.

Учёные предполагают также существование 2400-летних циклов.

Известны также вычисленные сербским астрофизиком Милутином Миланковичем долгопериодические циклы колебания достигающей Земли солнечной энергии. Именно суммарным влиянием циклов Миланковича принято объяснять наступление на Земле ледниковых периодов: прецессией – поворотом земной оси с периодом 25 750 лет, нутацией – колебаниями угла наклона земной оси к плоскости её орбиты с периодом 41 000 лет, колебаниями эксцентриситета орбиты Земли с периодом 93 000 лет.

#### Заметка на полях:

*Известны ещё более длинные циклы и связанные с ними массовые вымирания живых организмов на Земле. Палеонтологам удалось выделить два цикла: первый с периодом около 216 млн. лет и второй – около 30 млн. лет. Первый цикл определяется длительностью галактического года (периодом обращения Солнца вокруг центра нашей галактики, Млечного Пути), второй связан с периодом колебания Солнца относительно галактической плоскости<sup>1</sup>.*

Существование колебаний поступающей на Землю солнечной энергии, обладающих периодами в 35, 80, 190, 210, 1850 и более лет означает, что ранее подробно рассмотренный нами 11-летний (в среднем) цикл социальной триады является модуляцией, эдакой лёгкой рябью на обладающей широким спектром колебаний общеэволюционной циклической кривой развития человечества (о политических и экономических волнах развития человечества – см. здесь<sup>2</sup>). Действительно, мы видим, как прошли столетия, прежде чем Сила уступила власть Знанию<sup>3</sup>, Знание уступило Деньгам, и уже не за горами время, когда Деньги опять уступят власть Силе.

#### **«Наука – это разговор с ушедшим Богом».**<sup>4</sup>

В. В. Кирпичев

#### Заметка на полях:

*Основными факторами, влияющих на климат, являются такие его переменные, как среднегодовая температура и аридность (влажность), определяющие способность социума к выживанию (к производству пищи, необходимой для его выживания). При этом Солнце – это определяющий фактор, результатом действия которого являются названные Владимиром Клименко в его лекции «Глобальный климат: вчера, сегодня, завтра» движение Луны, вулканическая активность Земли, автоколебания в её атмосфере и океане, геомагнитная активность, скорость вращения Земли, океаническая циркуляция, тектоническая активность. Совокупное действие перечисленных природных явлений создаёт условия, при которых «климатической системе присущи свои весьма устойчивые циклы – 100 тысяч лет, 41 тысяча лет, 23 тысячи лет, 2,5 тысячи лет, двести лет, 65, 22, 10–11, 7,5 лет и т.д.»<sup>5</sup>*

---

<sup>1</sup> Неручев С. Г. Периодичность крупных геологических и биологических событий фанерозоя. Геология и геофизика, 40(4). 1999. С. 493-511.

<sup>2</sup><http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C>

<sup>3</sup> Точнее, Вере – что было эквивалентно Знанию в те, Средние, века. В качестве иллюстрации – монахи учреждённого в 1214 году доминиканского ордена надолго сосредоточили в своих руках образование в средневековой Европе. Они были профессорами в университетах, учителями в школах.

Ещё один пример – в 1672 году Исаак Ньютон для того, чтобы получить право преподавать в Тринити колледж, был обязан принять сан. Избежать этой процедуры ему удалось лишь после обращения с просьбой к монарху – главе англиканской церкви.

<sup>4</sup> <http://kirpichev.livejournal.com/23020.html>

<sup>5</sup> Интервью с Владимиром Клименко. Глобальные изменения климата: Что ждет Россию; <http://www.polit.ru/article/2005/01/12/klim/>

Как вы помните, к социальной триаде мы подошли, предварительно рассмотрев триаду человека. Мы писали, что каждый из нас подобен вектору в трёхмерном пространстве состояний – в каждый текущий момент времени каждый из нас в какой-то степени Делец, в какой-то мере – Воин, и в какой-то – Жрец.

Соотношение трёх названных составляющих мотивации человека может меняться во времени, поэтому интересно было бы узнать, как описанный «расклад», как направление вектора состояний человека меняется с течением времени, – какова его динамика?

После того, как мы описали динамику социальной триады, нетрудно предположить, что в каждом из нас, на личностном уровне, также может происходить смена ведущей склонности, когда мы последовательно переходим из состояния (относительного) доминирования Дельца, в состояние доминирования Воина, сменяемое периодом доминирования Жреца.

И раз уж мы предположили, что причиной вращения геополитической Всемирной триады является изменение планетарного климата, попробуем солнечной же активностью объяснить триадную динамику и на личностном уровне.

Циклические изменения физического, эмоционального и интеллектуального состояний человека привлекали внимание учёных ещё с конца 19-го века. Именно тогда Вильгельм Флисс, немецкий врач-отоларинголог, друг Зигмунда Фрейда, написал статью, по-немецки бескомпромиссно названную «Взаимосвязь между носом и женскими половыми органами». Жившего в Берлине доктора заинтересовало, от чего зависит сопротивляемость организма человека болезням. Собрав данные о начале болезни, её течении и исходе, он обнаружил у пациентов два ритма: 23-суточный физический и 28-суточный эмоциональный, и сделал предположение, что эти ритмы существуют в человеке с момента его рождения.

К аналогичным выводам в 1897 г. пришел и венский психоаналитик Герман Свобода.

Проводя сеансы психоанализа, Свобода обратил внимание на то, что способность пациентов проявлять эмоции подвержена периодическим колебаниям. Так он независимо от своего немецкого коллеги обнаружил 28-суточный ритм, который назвал женским циклом. В дальнейшем, изучая подверженность своих пациентов различным болезням, в частности сердечным и астматическим приступам, он открыл существование 23-суточного ритма, назвав его мужским циклом. Свобода писал, что колебаниям с 23-суточным периодом подвержены такие проявления человека, как храбрость, воля, стойкость, физическая сила; колебаниям же с 28-суточным периодом — чувствительность, эмоциональная возбудимость, интуиция.

Наконец, живший в Австрии инженер Фридрих Тельчер попытался опровергнуть существование физического и эмоционального ритмов, – и в результате открыл третий ритм, интеллектуальный. Работая преподавателем в университете в Инсбруке и анализируя результаты экзаменов, Тельчер обнаружил, что учебные успехи студентов колеблются с 33-суточным периодом.

Несмотря на профессорские звания первооткрывателей и то, что они практически одновременно и независимо друг от друга обнаружили одни и те же закономерности, теория «трех биоритмов» в настоящее время считается антинаучной<sup>1</sup>. В частности, в своё время в США были проведены обширные, на большой выборке, исследования среди военнослужащих, не подтвердившие описанных закономерностей.

Но, как говорят на Востоке, «здесь что-то есть».

Разберёмся.

### ***«Познай, какой ритм владеет людьми».***

*Архилох*

Итак, Фридрих Тельчер, Вильгельм Флисс и Герман Свобода обнаружили три цикла активности человека: 33-суточный интеллектуальный, 28-суточный эмоциональный, 23-суточный физический, соответственно.

---

<sup>1</sup> Уинфри А.Т. Время по биологическим часам. М.: Мир. 1990. С. 21-23.



Обратите внимание – на первом Шаге второй Ступени мы уже предлагали сопоставить циклы интеллектуальной, эмоциональной и физической активности человека с элементами триадного цикла: соответственно с циклом активности коры головного мозга человека (функциональность Жреца), лимбической системы головного мозга (состояние Воинна) и активности его вегетативной системы (функциональность Дельца).

Перейдём теперь к возможной связи солнечной активности и триадной динамики трёх названных нервных комплексов человека.

Как известно, падающей на Землю поток солнечной энергии пропорционален имеющемуся в данный момент числу пятен на Солнце (хромосферные вспышки, коронарные выбросы на Солнце происходят вокруг пятен, после каждого коронарного выброса приток солнечной энергии на Землю увеличивается, это увеличение достигает порой 3%). Пятна практически не образуются на полюсах и на экваторе Солнца, места наиболее интенсивного образования пятен – это две узкие полосы по обе стороны от солнечного экватора в пределах от 25-30 и до 8-12 градусов северной и южной широты. Пики их образования повторяются с периодичностью, как ранее уже было сказано, от 7 до 17 лет.

Этот составляющий в среднем 11 лет цикл четко прослеживается в широтности образования пятен. После исчезновения последних пятен в нижних, близких к экватору, широтах (8-12 градусов), пятна начинают появляться в верхних широтах (25-30 градусов). Последующие пятна (кстати говоря, образующиеся парами) возникают уже ниже, они как бы сползают в нижние широты, к экватору, расстояние между двумя пятнами в паре уменьшается. К концу цикла область образования пятен вновь оказывается в пределах 8-12 градусов северной и южной широт. Начало цикла пятнообразования совпадает с минимумом солнечной активности, его принято считать началом следующего 11-летнего цикла.

При этом важно иметь в виду, что поверхность Солнца вращается вокруг оси светила неравномерно. Плазма поверхностного слоя на Солнце не ведёт себя как твёрдое тело, экваториальная область светила вращается вокруг оси быстрее областей, расположенных у полюсов. Это объясняется влиянием вращения вокруг Солнца планеты Меркурий, воздействующей на поверхность Солнца вблизи экватора. Как известно, ось вращения Солнца не совпадает с осью эклиптики – солнечный экватор лежит к ней под углом в 7 градусов. Плоскость вращения Меркурия также не совпадает с плоскостью эклиптики, – на те же 7 градусов. Таким образом, обращающийся вокруг Солнца с периодом в 87, 969 суток Меркурий летит точно над солнечным экватором, при этом слегка его обгоняя. Что, как считают гелиофизики, приводит к возникновению приливной волны в экваториальной зоне солнечной плазмы, движущейся на 4,1 градуса в сутки быстрее, чем полярные области Солнца (согласно модели Бабкова-Лейтона, именно эта разница в скорости вращения экваториальной и полярных областей плазмы на поверхности Солнца и приводит к «скручиванию» магнитных линий, жгуты которых, вырываясь над поверхностью, создают пары пятен – из одного пятна жгут выходит, в другое – заходит).

Средний синодический период вращения экваториальной зоны Солнца – 25,380 суток, средний сидерический период – 27,275 суток. Последний больше первого, поскольку Земля вокруг Солнца и Солнце вокруг своей оси вращаются в одну и ту же сторону, против часовой стрелки, если смотреть с Полярной звезды, стоящей над северным полюсом, – таким образом, выделенная точка на солнечном экваторе совмещается с плоскостью, содержащей ось вращения Солнца и линию, соединяющую центры Солнца и Земли, приблизительно каждые 27 суток. По мере удаления от экватора скорость вращения поверхности Солнца вокруг его оси падает, у полюсов достигая величины, равной приблизительно 31 суткам. Приступим теперь к изложению нашей гипотезы.

Мы предполагаем, что, подобно социальному триадному циклу, следующему за 11-летним (в среднем) циклом солнечной активности, у членов социума, людей, существует 27-дневный (в среднем) индивидуальный триадный цикл.

Солнечные пятна, из района размещения которых на Землю обрушиваются потоки солнечной энергии, на солнечной поверхности располагаются неравномерно. Это значит, что совершая полный оборот вокруг своей оси, Солнце облучает Землю неравномерно, – в

течении (в среднем) 27-дневного периода существуют дни максимальной солнечной активности, и дни, когда облучение минимально.

Заметка на полях.

*В качестве примера – 28 декабря 2012 года Солнце было повернуто к Земле стороной, практически свободной от пятен<sup>1</sup>, но уже через 10 дней, 7 января 2013 года, приблизительно через треть периода, на солнечном диске уже наблюдалось изобилие пятен<sup>2</sup>, – как и положено в годы, близкие к максимуму солнечной активности.*

Понятно, что этот эффект может проявляться сильнее или слабее – в зависимости от фазы 11-летнего цикла солнечной активности, т.е. в зависимости от общего количества солнечных пятен, и неравномерности их распределения по поверхности солнечных полушарий. В годы, когда на Солнце располагается минимальное число пятен (или их вовсе нет) этот эффект сходит «на нет», в годы максимальной солнечной активности эффект неравномерности облучения Земли Солнцем (в течение одного оборота вокруг его оси) достигает своего максимального значения.

Заметка на полях.

*В течение года облучение Земли солнечными выбросами также происходит неравномерно (мы сейчас говорим не об изменении потока солнечного света, связанном с наклоном земной оси к плоскости эклиптики – т.е. речь идёт не о сменах времени года). Дело в том, что, как было ранее указано, плоскость земной орбиты не совпадает с плоскостью солнечного экватора. «Иначе говоря, Земля не находится всё время над экватором Солнца, а переходит в небе нашей звезды то на 7 градусов в южное её полушарие, то на столько же в северное.*

*Над солнечным экватором Земля повисает только в июне и декабре. Но экватор Солнца всегда чист от солнечных пятен, от коронарных выбросов и хромосферных вспышек. И значит, Земля в это время находится в условиях более спокойной «солнечной погоды», чем, скажем, в марте и сентябре, когда она движется над более активными широтами Солнца.*

*Итак, в течении года Земля дважды, в дни равноденствий, попадает в более бурные области неба Солнца и дважды, во время солнцестояний, в более спокойные».<sup>3</sup>*

*Впрочем, этот нюанс дела не меняет – по мере увеличения общего фона солнечной активности – по мере приближения максимума его 11-летнего цикла – всё сильнее циклическая неравномерность облучения Земли в течение (в среднем) 27-дневного оборота Солнца вокруг своей оси.*

Мы считаем, что подобно тому, как в годы максимальной солнечной активности 11-летнего цикла социум входит в фазу Политики, на максимум солнечной активности 27-дневного цикла приходится индивидуальная триадная фаза Война – максимум эмоциональной активности человека.

В год максимума солнечной активности 11-летнего социального цикла пятна на Солнце оказываются на пол-пути своего «дрейфа» из высоких широт возле полюсов к приэкваториальным широтам. Период вращения участка солнечной поверхности, где они в этот период располагаются, приблизительно равен 29 дням (как мы помним, у полюсов период вращения приблизительно 31 день, экватор вращается с периодом приблизительно 27 дней).

Заметка на полях.

*В народе бытует мнение, – есть люди, эмоциональный фон которых периодически изменяется «в зависимости от фазы Луны». Период вращения того участка поверхности Солнца, на котором в годы максимальной солнечной активности располагается максимальное количество солнечных пятен, равен, как мы уже указывали, приблизительно 29 дням, что совершенно случайно совпадает с периодом вращения*

<sup>1</sup> <http://www.gismeteo.ru/news/klimat/zimnyaya-spyachka-na-solntse/>

<sup>2</sup> <http://www.gismeteo.ru/news/sobytiya/ochen-zapyatnannoe-solntse/>

<sup>3</sup> Гангнус А. Технопарк юрского периода. Загадки эволюции. М.: Вече. 2006. С.44.

*Луны вокруг Земли (29,7 дня). Так что вполне вероятно, что Луна здесь не причём, и причиной периодического изменения эмоционального фона метеочувствительных людей является Солнце, а не Луна.*

Итак, по мере приближения 11-летнего максимума усиливается эффект неравномерности облучения Земли с периодом в 29 (в среднем) дней. Вблизи минимума 11-летней солнечной активности эффект минимален, и его период составляет приблизительно 31 день (число пятен в эти годы минимально, они располагаются вблизи полюсов), в максимуме 11-летнего цикла эффект максимален, и его период приблизительно равен 29 дням, после чего эффект опять слабеет по мере удаления от максимума 11-летней активности Солнца, период колебания всех трёх биоритмов приближается к 27 дням (к концу 11-летнего цикла солнечные пятна максимально близки к экватору).

Таким образом, наша гипотеза заключается в следующем – период индивидуального триадного цикла изменяется от 31 до 27 дней, и когда длительность периода становится равной 29 дням (+/- 1 день), амплитуда колебаний эмоционального, интеллектуального и физического состояния человека достигает своих максимальных значений, при этом все три названных цикла имеют одинаковый период, и сдвинуты друг относительно друга по фазе на треть периода.

Вторая часть гипотезы относится к динамике индивидуального триадного цикла. Подобно тому, как в социальном триадном 11-летнем цикле за периодом доминирования Политики приходит этап подъёма Идеологии, сменяемый временем доминирования Экономики, в индивидуальном триадном 29-дневном цикле (напоминаем – это всего лишь название ритма) за периодом максимума эмоциональной составляющей, эмоционального возбуждения (период Война) следует этап доминирования интеллектуальной составляющей (время Жреца), сменяемый этапом максимальной физической формы человека (временем подъёма, возбуждения вегетативной нервной системы, временем Дельца).

Таким образом, описывая воздействие на человека полного оборота Солнца вокруг своей оси, мы видим, как в индивидуальном триадном цикле максимум солнечной активности возбуждает лимбическую подсистему, подавляющей вегетативную нервную подсистему, что в результате снижает её тормозящее воздействие на деятельность коры головного мозга.

Растущий тонус коры головного мозга приводит к вхождению организма человека в пик интеллектуальной фазы, подавляющей лимбическую подсистему. Снижение тонуса лимбической системы высвобождает из-под её влияния вегетативную подсистему организма, тормозящую деятельность коры головного мозга. Период максимума физической формы (фаза повышенного тонуса вегетативной подсистемы) затем прерывается новым приходом максимума солнечной активности, вновь возбуждающим лимбическую подсистему.

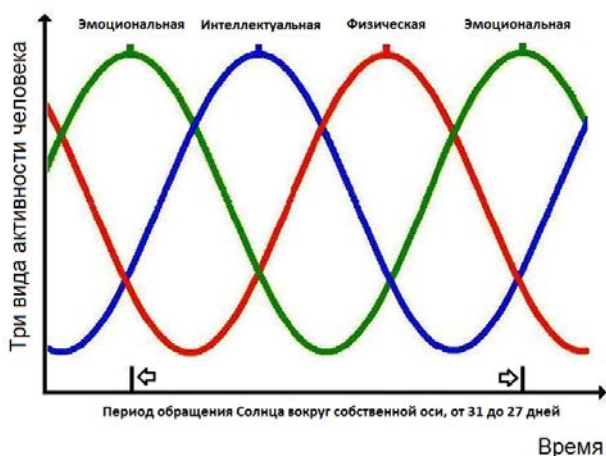
Таким образом, согласно нашей гипотезе, на протяжении 11-летнего солнечного цикла длительность всех «трёх биоритмов» плавно изменяется между значениями от 31 дней в начале 11-летнего цикла до 27 дней в его конце, при этом эффект максимален в годы максимума солнечной активности, – в этот промежуток времени период колебаний эмоционального, интеллектуального и физического состояния личности равен 29 дням (длительность периодов указана с точностью до одного дня).

Три «биоритма» имеют одинаковый период и сдвинуты друг относительно друга по фазе на треть периода (см. рис.30 а) – если Вы помните, на четвёртом Шаге этой Ступени мы уже получали аналогичные решения СДУ с тремя неизвестными (см. рис.19)). При этом ведущим, запускающим все «биоритмы» является эмоциональный ритм, привязанный не к дате рождения человека, а к фазе обращения Солнца вокруг своей оси в текущий момент времени.

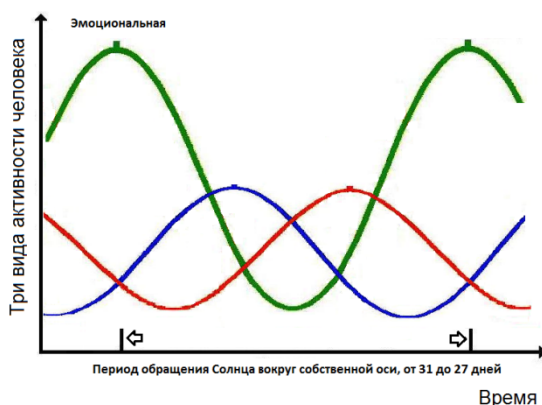
#### Заметка на полях:

*Развиваясь в утробе матери, плод до самого момента своего рождения является частью материнского организма, и находится в той же фазе индивидуального триадного цикла (в той же фазе «биоритма»), в которой находится и сама мать. Роды, даже самые сложные (а ведь сейчас всё чаще детей рожают, используя кесарево сечение, оказывающее на ребёнка гораздо менее травмирующее воздействие), не могут*

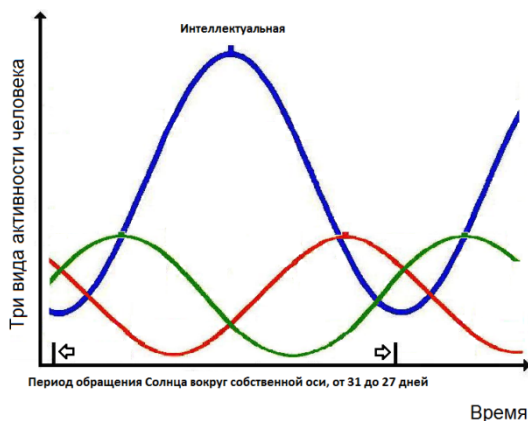
начисто «стереть», «обнулить» то состояние плода, которое он имел до момента рождения, — обнулить с тем, чтобы все три его «биоритма» запустились «с нуля».



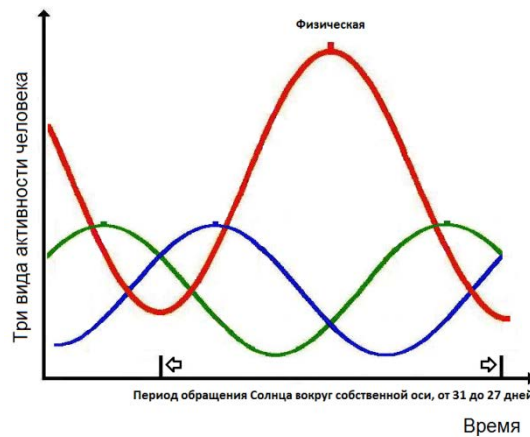
**Рис.30 а).** Колебание склонностей сбалансированной, гармоничной личности, — «ритмика» (см. рис.31 а)). Триадный цикл активности человека связан с обращением Солнца вокруг своей оси. Период цикла меняется от максимального значения (31 день) в начале 11-летнего цикла солнечной активности до минимального значения (27 дней) в конце 11-летнего цикла.



**Рис.30 б).** Пример колебания склонностей несбалансированной личности, — «Воина» (см. рис.31 в)).



**Рис.30 в).** Пример колебания склонностей несбалансированной личности, — «Жреца» (см. рис.31 в)).



**Рис.30 г). Пример колебания склонностей несбалансированной личности, – «Дельца» (см. рис.31 в)).**

Таким образом, мы предполагаем, что все три цикла (эмоциональный, интеллектуальный и физический) имеют одинаковый период, задаваемый вращением Солнца вокруг своей оси. Этот период медленно меняется в течении 11-летнего цикла солнечной активности, причиной же разных значений длительности трёх циклов, полученных упомянутыми выше учёными, могло оказаться проведение соответствующих измерений в разное время – в разной фазе 11-летнего солнечного цикла. Повидимому, измерение интеллектуальных способностей («интеллектуальный биоритм») проводилось в начале цикла солнечной активности, уровень эмоциональности («эмоциональный биоритм») тестировался в середине (в максимуме), а колебания физического состояния («физический биоритм») – в конце 11-летнего цикла. При этом численные значения найденных исследователями периодов можно считать совпадающими с указанными нами цифрами в пределах погрешности измерения (для исследований в области экспериментальной психологии характерна невысокая точностью измерения, – даже в настоящее время валидность тестов, предназначенных для измерения той или иной психологической характеристики, не превышает 30 процентов, поэтому для повышения надёжности получаемых результатов принято использовать не единичные психологические тесты, а батарею тестов).

**«Если это нельзя измерить, значит этого не существует».**

*Ганс Айзенк*

Из сформулированной выше модели можно извлечь ряд «неполиткорректных» следствий. Возможно, теория «трёх биоритмов» не получила экспериментального подтверждения в том числе и потому, что три в достаточно сильной степени выраженных биоритма существуют далеко не у каждого жителя планеты. По той причине что, в отличие от рождённых в годы спокойного Солнца, внутренний, ведущий ритм получают от Солнца только родившиеся в годы максимальной солнечной активности (в год максимальной активности 11-летнего цикла плюс/минус один-два года).

Момент рождения человека – это момент, когда материнский организм перестаёт быть для ребёнка доминирующим объектом внешней среды, – после родов таким объектом становится Солнце. Солнце в годы повышенной активности раскачивает Землю и живущих на ней людей подобно матери, качающей колыбель с ребёнком. Дети, рождённые в годы, близкие максимуму солнечной активности, могут быть названы детьми Солнца, – поскольку они обладают полученным от светила эндогенным, внутренним триадным циклом (см. рис. 31 а)). Рождённые в годы спокойного Солнца если и обладают такой цикличностью, то в гораздо менее выраженном виде (колебание их «биоритмов» имеют гораздо меньшую амплитуду), и проявляют себя как в той или иной степени выраженные Воины, Жрецы либо Дельцы (см.

рис. 31 б)). Они экстраверты, поскольку нуждаются в людях, способных и готовых «замкнуть» на себе их асимметрию, их ту или иную избыточную склонность, – в людях, испытывающих аналогичные проблемы с триадной компенсацией своих склонностей. В тех редких случаях, когда их вектор склонности располагается достаточно близко к диагонали квадранта (см. рис.2), они представляют собой абсолютно скомпенсированную, гармоничную личность, – интроверта, не нуждающегося в компенсации своей не существующей диспропорции (см. рис. 31 в)).

Люди, рождённые в год максимальной солнечной активности (особенно весной или осенью этого года), также являются интровертами<sup>1</sup> – но по абсолютно иной причине. Они не нуждаются в других людях для замыкания своей склонности, внутренний триадный цикл в таких людях заложен с момента рождения, – задаётся Солнцем. Они не обладают слабо меняющимся во времени стабильным профилем склонности<sup>2</sup>, их склонность ходит по кругу, циклично меняясь в последовательности Воин-Жрец-Делец. При этом циклично меняющиеся склонности ходят по кругу не обязательно вокруг диагонали квадранта (см. рис. 2), но и вокруг иного вектора, наклонённого к той или иной из трёх осей функционального пространства, см. рис.31 а)).

Итак, родившиеся в годы спокойного, неактивного Солнца, (за указанным выше редким исключением) демонстрируют постоянную нескомпенсированность и нуждаются во взаимодействии с другими членами социума, – такими же как они сами, рождёнными в годы спокойного Солнца. Нуждаются в таких же как они нескомпенсированных, но обладающих двумя другими дополнительными склонностями, – с тем, чтобы образовать втроём устойчивую триаду. В частности, среди таких, нескомпенсированных, встречаются люди, имеющие склонность Воина, и являющиеся пассионариями, ведущими за собой социум во времена больших перемен (вниманию тех, кто интересуется причинами своей пассионарности – Таб. 7 а)<sup>3</sup>).

№ солнечного цикла	Год минимальной солнечной активности	Число Вольфа	Плато минимальной активности ( $2\sigma$ , – отклонение не более 68% от минимума)
16	1923	5,8	1923
17	1933	5,7	1931-35
18	1944	9,6	1942-45
19	1954	4,4	1953-55
20	1964	10,2	1962-66
21	1976	12,6	1974-77
22	1986	13,4	1984-87
23	1996	8,6	1994-97
24	2008	2,9	2006-10

**Таб.7 а). Таблица минимумов 11-летнего цикла солнечной активности.**

<sup>1</sup> Гипотеза о том, что люди, рождённые в годы солнечных максимумов, являются интровертами, а рождённые в годы минимальной солнечной активности (за указанным исключением) – экстравертами, также ожидает своей экспериментальной проверки.

<sup>2</sup> Профилем склонности индивидуума в данный текущий период времени мы называем сочетание трёх его склонностей (Воин-Жрец-Делец), выраженных в численном виде – по сути, профилем склонности человека мы называем текущие координаты вектора склонностей человека, отложенного в фазовом пространстве Воин-Жрец-Делец (см. рис. 2).

<sup>3</sup> [http://ftp.ngdc.noaa.gov/STP/SOLAR\\_DATA/SUNSPOT\\_NUMBERS/INTERNATIONAL/yearly/YEARLY](http://ftp.ngdc.noaa.gov/STP/SOLAR_DATA/SUNSPOT_NUMBERS/INTERNATIONAL/yearly/YEARLY)



№ солнечного цикла	Год максимальной солнечной активности	Число Вольфа	Плато максимальной активности (2 $\sigma$ , – отклонение не более 68% от максимума)
16	1928	77,8	1927-29
17	1937	114,4	1936-39
18	1947	151,6	1947-49
19	1957	190,2	1956-60
20	1968	105,9	1967-70
21	1979	155,4	1978-82
22	1989	157,6	1988-92
23	2000	119,6	1998-2002
24	2013 <sup>1</sup>	?	2012-2014 <sup>2</sup>

**Таб.7 б). Таблица максимумов 11-летнего цикла солнечной активности.**

Заметка на полях.

В качестве иллюстрации – год рождения Адольфа Гитлера – 1889 г., год минимума солнечной активности 13-го солнечного цикла. Год рождения Иосифа Сталина и Льва Троцкого – 1879 г., следующий за годом минимальной солнечной активности 12-го солнечного цикла. Год рождения Алексея Навального – 1976 г., год минимума солнечной активности 21-го солнечного цикла), Сергея Удальцова – 1977 г., следующий за годом минимума солнечной активности 21-го солнечного цикла.

Надеюсь, читатель понимает, что рождение в годы минимальной солнечной активности является необходимым, но не достаточным условием для того, чтобы человек состоялся в качестве пассионарного революционера.

В качестве контрпримера, – Дмитрий Медведев, родившийся в 1965 г., следующий за годом минимума солнечной активности. Впрочем, вполне возможно, он просто умело скрывает свои амбиции, – как это умеют делать люди, имеющие рост ниже среднего (про таких народная мудрость утверждает, что невысокий человек похож на айсберг, – большая его часть скрыта под поверхностью земли). Так что, возможно, начальнику бандерлогов было бы полезно присмотреться к своей тени чуть более внимательно. Обратный пример иного сорта – рождённый в августе 1769 г., в год максимума 2-го цикла солнечной активности гиперпассионарий Наполеон. Справедливости ради отметим – Наполеон Бонапарт был гармоничной, всесторонне одарённой личностью. Настоящим, разносторонне одарённым гением, успехи которого простирались от политики и искусства ведения войны до математики (в курс элементарной геометрии входит доказанная им и названная его именем теорема).

Впрочем, в годы максимальной солнечной активности родилось немало известных людей – к примеру, в марте 1957 г., в год максимума 19-го цикла солнечной активности, родился Осам бен Ладен. Или уже наш, отечественный антигерой, Борис Абрамович Березовский, родился в марте-же 1946 г., за год до наступившего в 1947 году максимума солнечной активности 18-го цикла. Возможно, противоположности сходятся, и след в истории суждено оставлять как имеющим стабильный вектор склонности экстравертам, родившимся в годы минимума активности Солнца, так и рождённым в годы максимальной солнечной активности ритмичным разносторонне одарённым интровертам.

Если ребёнок родился в год повышенной солнечной активности – он «дитя Солнца», – при этом его внутренний триадный ритм будет наиболее ярко выражен в случае, если он появился

<sup>1</sup> Предполагаемые данные:

[ftp://ftp.ngdc.noaa.gov/STP/SOLAR\\_DATA/SUNSPOT\\_NUMBERS/INTERNATIONAL/prediction/sunspot.predict](ftp://ftp.ngdc.noaa.gov/STP/SOLAR_DATA/SUNSPOT_NUMBERS/INTERNATIONAL/prediction/sunspot.predict)

<sup>2</sup> ibid

на свет из лона матери, которая также относилась к «детям Солнца». Поскольку в этом случае он подхватывает её ритм, – продолжает жить в ритме, которым вместе с матерью жил, находясь её лоне.

Рождённый в годы спокойного Солнца ребёнок становится обладателем, носителем той же ведущей склонности, которая была ведущей у его матери в момент его рождения. Он будет жить, оставаясь в той или иной степени выраженным Воином, Жрецом или Дельцом (конечно, важно значение также имеют генетические предрасположенности человека и особенности социальной среды, в которой происходит его становление).

Люди, рождённые в годы спокойного Солнца, нуждаются друг в друге для того, чтобы из своих нескомпенсированных склонностей сформировать гармоничную триаду. После того, как трое нуждающихся друг в друге (Делец, Воин и Жрец) найдут друг друга и сформируют триаду, жизнь каждого из них становится гораздо более спокойной, полноценной и гармоничной, – скомпенсированной (данный метод гармонизации личного пространства является базисным элементом разработанной автором упоминавшейся ранее системы ТАКТ – Триадного Анализа и Кодирования Транзакций).

#### Заметка на полях.

*В книге<sup>1</sup> уже хорошо Вам известного Григория Кваши этот эффект описан следующим образом – автор пишет, что у каждого из нас есть люди-хозяева, и люди-слуги. Аналогия между тем, что пишем мы, и Векторным кольцом Г. Кваши становится прозрачной, если вспомнить, что в триаде Делец подчиняется Воину, Воин подчиняется Жрецу, а Жрец подчиняется Дельцу. Впрочем, аналогия не абсолютная – из нашей схемы следует, что у «детей Солнца» не может быть ни «слуг», ни «хозяев». И сами они не могут быть ни для кого ни «слугами», ни «хозяевами». Разница также и в том, что Кваша связывает принадлежность людей к этим трём категориям компенсирующих друг друга группам с теми или иными знаками Зодиака, под которыми они родились, – мы же считаем, что само наличие устойчивой доминирующей склонности обусловлено рождением человека в годы спокойного Солнца (условие, как было указано выше, необходимое, но не достаточное).*

Итак, мы вернулись к тому, с чего начали, к тому, что люди – разные (помним однако, что без разделения, – без специализации, нет эффективности). Да, христианская традиция постулирует равенство людей независимо от их расы, этноса и пола. Беда однако заключается в том, что одномерное равенство, равенство по одной оси, по одному какому-бы то ни было признаку означает тождество, что противоречит как принципу справедливости, так и элементарному жизненному опыту, – люди не тождественны друг другу. Поэтому равенство следует понимать не как результат сравнения, а функционально. Воин, Жрец или Делец не равны друг другу. Но функционально Воин в социуме столь же (равно) необходим, как Жрец или Делец.

Таким образом, в социуме можно выделить три группы людей – в зависимости от того, в каком состоянии, в какой из трёх ипостасей они в большинстве случаев проявляют себя (помним, опять-таки, что в каждом из нас наличествуют все три названные составляющие, – посему указанная закономерность носит статистический характер). Эти три категории людей имеют возможность получать триадный ритм (гармонизировать свою жизнь) лишь во взаимодействии с другими членами социальной среды, нуждающихся, подобно им, во внешней компенсации (см. рис.31 в)). Во взаимодействии с такими же как они, нескомпенсированными индивидуумами, которые привычно пытаются превратить окружающих людей в протезы своих недостающих органов, – строго по Фрейдю.

#### Заметка на полях.

*Яркий пример – действующий президент РФ, родившийся в конце 1952 г., за два года до наступления очередного минимума солнечной активности. Превративший страну в фаллоиммитатор, которым*

---

<sup>1</sup> Кваша Г. С. Тайна векторного кольца. М.: Центрполиграф. 2006.



пользует себя уже который год, пытаясь избавиться от застарелых, во-время не изжитых пубертатных комплексов.

На рис.31 в) показаны три вектора, отражающие динамику склонностей трёх сформировавших триаду взаимодействующих личностей. Они обладают доминирующими склонностями Жреца, Дельца и Воина соответственно (при этом, если предположить, что годы их рождения не совпадают в точности с годами минимальной солнечной активности, каждый из трёх векторов в фазовом пространстве склонностей совершает прецессию вокруг направления своей доминанты – вектор его склонности циклично меняется вокруг направления, задаваемого доминирующей склонностью).

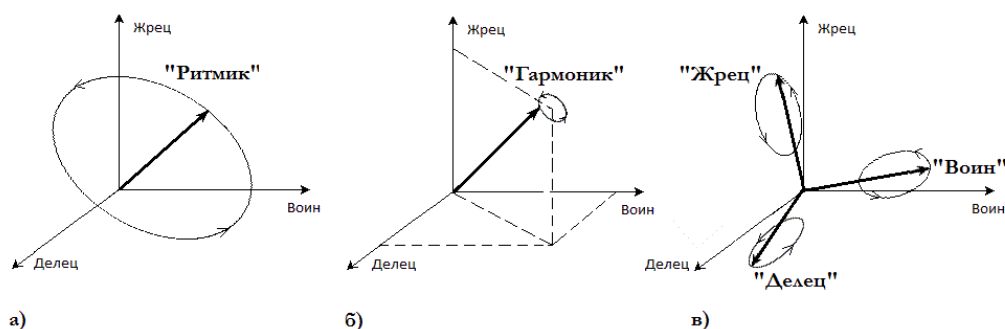
Как для гармоничного существования социума необходимы все три государственные функциональности, так же нуждаются друг в друге и люди, чьи склонности могут быть скомпенсированы лишь во взаимодействии с другими носителями нескомпенсированных склонностей, контактируя с которыми они формируют полноценную триаду.

#### Заметка на полях:

*Описанные триадные социальные комплексы являются примером реализации принципа «межличностной нейробиологии», сформулированного Дэниэлом Сигалом, исследователем и психиатром Калифорнийского университета в Лос-Анджелесе. Согласно Сигалу, функционирование нашей нервной системы напрямую зависит от наших межличностных отношений.<sup>1</sup>*

*Стремление нескомпенсированных личностей к формированию гармоничных триад напоминает половые отношения вземных существ в фантастическом романе Айзека Азимова «Сами боги». Во второй части романа описана вземная цивилизация, особи которой обладают не двумя, а тремя лапами. Родившийся на Смоленщине, урождённый Исаак Юдович Озимов взял названия полов (Odeen, Dia, Tritt) из русского языка, слегка изменив звучание числительных «один», «два», «три». При этом у Азимова Odeen – «левник», рационал, Dia – «правник», эмоционал, а Tritt – занимающийся выращиванием молодняка «пестун».*

Как мы уже ранее утверждали, существует ещё одна категория людей, – «ритмики», внутренне самодостаточные индивидуумы, родившиеся в годы максимальной солнечной активности (см. таб.7 б)), несущие в себе триадный ритм с самого момента своего рождения. Носители триадного ритма, представляющего собой периодические, последовательно сменяющиеся друг друга состояния Воина, Жреца и Дельца (см. рис.31 а)). Эти люди не нуждаются в окружающих для замыкания своей не скомпенсированной склонности, поскольку их склонности, сменяясь, сами циклично последовательно замыкаются сами на себя.



**Рис.31. «Ритмики» (а) и «гармоники» (б) не нуждаются во внешней компенсации; нескомпенсированные личности (в) стремятся сформировать**

<sup>1</sup> к/ф «Дух времени: Следующий шаг». 2011;  
<http://mentalmind.net/mental/dux-vremeni-sleduyushhij-shag-6.html>  
<http://www.goodtherapy.org/Interpersonal-Neurobiology.html>

**друг с другом триады. Элипсами показана прецессия (циклическое изменение во времени) направления и величины вектора склонности человека.**

Заметка на полях:

Вышеизложенное деление людей на рождённых в годы максимальной солнечной активности «ритмиков», скомпенсированных интровертов, и рождённых в годы минимальной солнечной активности экстравертов, которые для компенсации своих ярко выраженных склонностей нуждаются в дополняющих их других нескомпенсированных индивидуумах, имеющих две другие комплементарные склонности, является предположением, – правдоподобной гипотезой. Которую можно относительно легко проверить в ходе эксперимента, идею которого автору этой книги подсказал Кирилл Мямлин, автор замечательной книги «Высокий Коммунитаризм, как Русская Идея»<sup>1</sup>. Проверку следует проводить в средней школе, где в любом классе учатся дети, годы рождения которых отличаются не более, чем на один год. Кроме того, поскольку в полноценной средней школе классов именно 11, велика вероятность, что в любой момент времени среди этих одиннадцати классов найдётся класс, большинство детей в котором родились в год максимума солнечной активности (плюс-минус один год). И если вышеизложенная гипотеза верна, именно этот класс должен отличаться от остальных тем, что его ученики синхронно, одновременно, будут переходить от состояния максимального эмоционального возбуждения к состоянию максимальной интеллектуальной отдачи и, наконец, к состоянию максимума физической формы, – с периодом от 27 до 31 дня (в зависимости от того, в какой год текущего цикла солнечной активности ведутся наблюдения). То же самое должно происходить со студентами одного потока в высшем учебном заведении. Скорее всего, именно так преподававший в университете Инсбрука Фридрих Тельчер и обнаружил интеллектуальный ритм, – наблюдая за студентами одного потока, рождёнными в год максимума солнечной активности. Тельчер, скорее всего, проводил наблюдения в годы, следующие сразу за годом минимума солнечной активности – об этом говорит длительность найденного им интеллектуального цикла, которую он определил равной 33-м суткам (что с хорошей, 7-процентной точностью соответствует периоду колебания солнечной активности в указанные годы, – периоду, равному 31-м суткам).

Итак, у абсолютно гармоничного, внутренне скомпенсированного «ритмика» три ипостаси сменяют друг друга с периодом, приблизительно равным одному месяцу. Вектор его склонности совершает прецессию вокруг своего среднего положения – с периодом, равным периоду вращения поверхности Солнца, на которой в настоящий момент времени располагается большинство солнечных пятен (в зависимости от того, в какой фазе 11-летнего цикла находится светило). При этом средняя величина вектора его склонности не обязательно совпадает с диагональю квадранта системы координат, постоянной в фазовом пространстве Делец-Политик-Жрец (см. рис.2 и 31 а)). То есть у «ритмика» может быть доминирующая склонность – однако степень её выраженности, её амплитуда не сильно отличается от амплитуды двух других, субдоминантных склонностей.

Второй, ранее указанный тип абсолютно скомпенсированной личности, назван нами «гармоником». Это человек, рождённый в годы минимальной солнечной активности, при этом направление вектора его склонности близко к диагонали квадранта фазового пространства Делец-Политик-Жрец (см. рис.31 б)). Если вектор склонности такой личности дежит на диагонали квадранта (если направление вектора совпадает с диагональю), его склонность является абсолютно скомпенсированной и стабильной. Прецессия вектора склонности у таких людей практически отсутствует, – и она тем меньше, чем ближе год рождения «гармоника» к году минимальной солнечной активности.

У людей, родившихся в годы минимальной солнечной активности, в случае, если направление их вектора склонности не совпадает с диагональю квадранта (назовём их «ангармониками», выше по тексту мы называли их «нескомпенсированным личностями»), можно выделить одну доминирующую склонность и две субдоминантные, – второго и третьего планов. В зависимости от того, как они располагаются друг за другом на шкале

<sup>1</sup> Мямлин Кирилл. Высокий коммунитаризм как русская идея. М.: Кислород. 2011.

порядка (на ранговой шкале), имеем два варианта – прямую или обратную последовательность.

Пример:

Если доминирующей склонностью человека является Воин, а две остальные субдоминантные склонности выстроены в указанном порядке: Воин>Делец>Жрец – это прямая последовательность.

Если две субдоминантные склонности поменять местами: Воин>Жрец>Делец – мы получаем обратную последовательность.

Очевидно, что более гармоничной (стабильной) будет триада обладающих тремя склонностями ангармоничных людей, у которых субдоминантные склонности ранжированы в прямой последовательности.

Перечислим эти комбинации, для наглядности расположив эти три списка друг над другом:

1-й член триады – Воин>Делец>Жрец;

2-й член триады – Делец>Жрец>Воин;

3-й член триады – Жрец>Воин>Делец.

Особенности взаимодействия людей в триадных отношениях мы предполагаем изучить в рамках развития триадной технологии корпоративного консультирования (см. План Дельца # 5.0.)

#### Заметка на полях:

*Внимание сотрудника, читающего этот текст по долгу службы: наибольшую опасность для начальства представляют годы максимальной солнечной активности!*

*В частности, революции 1905 и 1917 годов состоялись в годы максимальной солнечной активности, соответственно в 14-м и 15-м солнечном цикле. Ближайший пик солнечной активности ожидается в 2013 году.*

*Кроме того, из данного текста грядущие цафи-ироды могут извлечь для себя и такую информацию: уничтожать следует не тех младенцев, что рождены во время прохождения мимо Солнца очередной кометы, и тем более не тех, кто выходят на санкционированные митинги против фальсификации результатов выборов, а тех, что родились в годы **МИНИМАЛЬНОЙ** солнечной активности – они-то и есть пассионарии, творцы революций!*

Кстати об иродах – друзья и близкие, которых я предварительно ознакомил с текстом книги, в один голос спрашивали меня – ты понимаешь, насколько круто и необратимо изменится твоя жизнь, после того, как твоя книга будет опубликована (а возможно, и несколько раньше)? Понимаешь, что Власть начнёт искать и (кто бы сомневался?!) находить в твоей жизни полновесные составы преступлений?

***«Внезапной страсти убоясь,  
Предвидя тяготы и сложности,  
Мы льём разумных мыслей грязь  
На блеск пугающей возможности».***

*Игорь Губерман*

И я отвечал им – да, понимаю. Понимаю, что плетью обуха не перешибёшь, и карательный аппарат, предназначенный специально для перемальвания всех, кто мало-мальски опасен режиму жуликов, воров и убийц, привычно прокрутит через свою мясорубку ещё одного несогласного.

Но у меня, – у человека, который, прежде чем поднять ногу, всегда знает, куда он её поставит, на этот счёт есть несколько соображений.

Первое.

Книга не воробей, выпустил – не поймает.

Книга издана, и джин уже необратимо выпущен из бутылки<sup>1</sup>. Всё то, что я хотел сообщить людям, – те решения задачи превращения нашей страдающей от засилия паразитов страны в единое целое, в единый организм, готовый противостоять внешней угрозе, и более того, способный всё для себя внешнее превращать во всё для себя внутреннее – все эти идеи уже ушли в народ. Главная цель моей жизни достигнута, и все последующие за этим проблемы представляются мне лишь несущественными сопутствующими обстоятельствами.

Одна из основных идей настоящей книги заключается в том, что время авторитарных систем, время «вертикальных» прошло. Цивилизация достигла того предела сложности, когда управление социумом неизбежно должно стать распределённым, сетевым – как бы наше (а также зарубежное) тупоголовое начальство к этой перспективе ни относилось. В ближайшем будущем управленческие решения будет принимать имеющая изоморфную триадную структуру «разумная толпа». Время личностей, харизматиков кануло в Лету, – последние слова автор настоящего труда в полной мере относит и к себе.

Более того, в отличие от авторов иных политических инициатив, вынужденных подобно Сизифу закатывать свою неподъёмную идею на вершину её практического воплощения, изложенная в настоящем труде технология имеет свойство лавинообразной самореализации. Заложенный в её основание сетевой, пирамидальный принцип самораспаковки превращает её в лавину, – камнепад, первым камнем которого и является книга, которую вы держите в руках. В ближайшем будущем этот камнепад похоронит все прежние изжившие себя способы управления социумом, – вне зависимости от того, хватит ли у начальства сообразительности во-время это понять, или нет.

#### Заметка на полях:

*Поймите меня правильно – находящиеся во власти персонажи названы «тупоголовыми» не потому, что судьба могла бы послать на их место кого-нибудь поумнее (хотя и это не исключено). Просто настали времена, когда тупоголовым на их месте окажется любой, даже самый выдающийся гений всех времён и народов. Поскольку место это, эта имеющаяся система управления устарела, перестала соответствовать уровню развития производительных сил современного социума, которым она безуспешно пытается управлять.*

*Не сомневаюсь, что находящиеся сейчас при власти зверо-ящеры неплохо и довольно органично смотрелись бы во главе первобытно-общинного племени, или даже, возможно, на троне какого-нибудь древнего города-государства. Но приди сегодня на их место даже сам Иосиф Виссарионович – даже у него не получилось бы управлять современным социумом привычными, проверенными веками, но на сегодня безнадежно устаревшими авторитарными методами.*

*Потому, что современный социум может быть только самоуправляемым, и никаким иным.*

Второе.

Как это ни удивительно, местный оЖИД<sup>2</sup> овевший режим способен существенно ускорить приближение будущего, описанного в настоящем труде. Для этого исполнители всего лишь должны будут послушно исполнить приказы начальства, – преследовать автора этих строк, тем самым взяв на себя дело пропаганды изложенных здесь идей. Поскольку известно, что нет лучшего способа заставить нашего человека прочитать книгу, чем поместить её в Федеральный список экстремистских материалов.

Сотрудники системы будут вынуждены тупо демонстрировать служебное рвение при полном и ясном понимании того, что их действия помогают приходу описанной в книге реальности, приходу триадной системы самоуправления социумом. Подобно тому, как любое движение угодившего в трясины человека лишь усугубляет его нелёгкое положение.

---

<sup>1</sup> Выскажусь о санкциях, которые могут последовать за изданием книги – о внесении её в Федеральный список экстремистской литературы «за разжигание ненависти к социальной группе начальствующих лжецов, воров, насильников и убийц». Арест тиража книги чуть более чем на 100% бессмысленен – к моменту выхода книги из печати её текст, на тот момент времени ещё не признанный экстремистским, успеет в электронном виде разойтись по чуть более 100 тысячам читателей. Всех остальных своих читателей книга будет ждать на десятках зарубежных файл-серверов, не находящихся в подчинении местного жулья и ворья.

<sup>2</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец.

Третье.

Согласно триадной личностной классификации я – Жрец, и как Жрец, внутренне готов пройти через взаимодействие с отечественным государственным карательным аппаратом, внушающим мне глубокое и искреннее отвращение. Жрецы внутренне готовы принести себя в жертву, готовы пожертвовать собой ради интересов вида, интересов социума.

***«Сердце революции трепещет в тюрьмах, перегоняя страдания в ненавидящую жертвенность, бескомпромиссную самозабвенность, в жизнь как борьбу».*<sup>1</sup>**

*И. Б. Миронов*

Жрецам не впервой становиться жертвой преступного режима, – вспомните хотя бы казни первохристиан на арене цирка, санкционированные кровожадным ничтожеством, императором Рима Нейроном. К сожалению, порой ради интересов социума жертвовать приходится не только собственным благополучием, или даже жизнью, но и благополучием родных и близких. Что ж, на то они родные и близкие, чтобы понять и разделить со мной тяготы выбранного мною Пути.

Ну а кто не поймёт – тот не близкий, и его претензии мне абсолютно безразличны.

Четвёртое.

В стране пока не существует монастырей, затворов, где члены трёх Орденов иерархии «Идеология» (подробнее о них – на шестой Ступени) могли бы практиковать самоуглубление и связь с ГАМАЮН. Для полноты ощущений, не желая иметь ничего общего с властвующей дрянью и её приспешниками, Жрец, с которым власть пожелает вступить в плотное взаимодействие, всегда может дать ГАМАЮН обет молчания – и с любопытством энтомолога наблюдать за ответной реакцией вертухаев «при исполнении».

Похоже, в нынешней России такими местами уединённой аскезы, самоотречения и самососредоточения для нас, Жрецов, должны стать её тюрьмы, где можно заниматься «послушанием», наложенным в качестве «епитимьи»<sup>2</sup> социумом, пока ещё весьма далёким от совершенства.

Выходит, таким неординарным способом находящееся у власти жульё оказывает нам ещё одну неоценимую услугу на нашем пути в ГАМАЮН.

Ну а после того, как, паче чаяния, скромная персона автора этой книги приобретёт в глазах адептов новейшей религиозной системы ореол мученика, – ему не останется ничего другого, кроме как выразить за это режиму свою искреннюю и глубокую признательность.

Пятое.

Оттолкнувший от себя рукоять меча наткнётся на его остриё.

Наступают времена, когда любой не желающий заниматься политикой обязательно дождётся, когда политика сама займётся им. Пришло время, когда риск становится наименее рискованной стратегией, и слова «заняться политикой» и «выжить» начинают означать одно и то же.

## ***СТУПЕНЬ ЧЕТВЕРТАЯ. Экономика***

---

<sup>1</sup> <http://ivan-mironov.livejournal.com/143539.html>

<sup>2</sup> Епитимья (др.-греч. ἐπιτιμία, «наказание») — исполнение исповедовавшимся христианином, по назначению священника, принимавшего таинство покаяния, тех или иных дел благочестия; имеет значение нравственно-исправительной меры.



Областью ответственности членов иерархии «Экономика» являются следующие основные социальные функции (список открытый):

- промышленное и сельскохозяйственное производство;
- сфера услуг;
- торговля внутренняя и внешняя;
- организация тендеров по закупкам, необходимым для обеспечения деятельности аппарата иерархии «Идеология»;
- СМП – средства массовой пропаганды;
- управление одним из трёх подразделений расчётно-платёжной системы, обслуживающим транзакции членов подконтрольной иерархии – иерархии «Идеология»;
- прокурорский надзор, следствие, суд, система исполнения наказаний для предотвращения нарушений законодательства членами иерархии «Идеология»;
- хранение, обработка и управление доступом к архивам иерархии «Идеология»;
- организация охраны, медицинского обслуживания питания и быта высшего руководства подконтрольной иерархии – иерархии «Идеология».

## **Шаг первый. Сферическая модель РФ**

Как мы уже ранее утверждали, в настоящий момент социальная структура в России описывается традиционно дуальной формулой «Власть-Народ». Попытка подробнее раскрыть существующую в России социальную иерархию приводит нас к сферической модели РФ (названной так по аналогии с моделью «сферический конь в вакууме», широко известной благодаря своей практичности и частоте использования).

Моделирование России с помощью сферы обусловлено тем, что, по мнению начальства, РФ обладает единственным ресурсом (можно иначе, грубее – одним, и пока достаточно большим, корытом), притяжение которого выстраивает вокруг себя иерархию людей, в той или иной степени к нему приближенных. Этот ресурс, как вы понимаете, нефть, а также газ и иные ископаемые «в углеводородном эквиваленте».

### Заметка на полях:

*По оценкам экспертов, в настоящий момент бюджет страны на 35% формируется из поступлений, связанных с добычей и продажей её природных богатств. В частности, по оценкам специалистов, доходы бюджета только от экспорта нефти в так называемые «тучные годы» составляли до 14%. Не будем забывать и о доходах от внутреннего налогообложения. В совокупности нефтяная отрасль с учетом «смежников», – косвенно работающих на нее производств, финансирует до 40% бюджета страны.*

Корыто (ресурсное ядро РФ) облеплено чиновниками-олигархами. Облепленно плотно, без просветов. Не существует границы, на которой заканчивается чиновник, и начинается олигарх – государственная служба в РФ есть бизнес, бизнес в РФ есть паразитирование на бюджете, паразитирование на бюджете в свою очередь является государственной службой.

### Заметка на полях:

*Пишет Юрий Крупнов: «...коррупции в классическом виде в России нет. В РФ совершенно другой грандиозный механизм, который нельзя определить даже модным словом «фосилл». По сути, у нас создана сверхэффективная индустрия по освоению бюджетных средств.*

*Это освоение бюджетных средств не имеет отношения ни к воровству, ни к коррупции, поскольку является самоцелью и только кое-как привязана к прямой созидательной задаче. Деньги выделяются под дутье или*

*аморфные цели, чтобы эффективность их использования изначально ни в коем случае не была предусмотрена. Ведь главная "эффективность" должна заключаться в том, чтобы максимально полно осваивать выделенный бюджет.*

*Такую систему было бы правильно определить как экономику ленточных червей. Что такое этот ленточный червь или подобные ему паразиты? Это существо, которое живёт уже в кишечнике, например, у человека. Они не могут делать ничего, даже переваривать пищу — ведь у них редуцирована пищеварительная система, поэтому они в чужом кишечнике пропускают через себя уже переваренное. Эффективность не в том, чтобы добывать пищу и её перерабатывать, а в том, чтобы непрерывно размножаться и воспроизводиться, бесконечно производить столь же паразитическое и неспособное потомство, пропуская через себя переваренные человеком или другим животным питательные вещества, по нашей аналогии — бюджетные средства.*

*Неудивительно, что наша "экономика" не направлена на производство хотя бы прибыли, денег, не говоря уже о материальной общественно значимой продукции — она существует исключительно в целях пропускания через себя уже готовых чужих денег, от которых отщипывает основную часть ради размножения и тиражирования себя в потомках.*

*При этом сами бюджетные средства собираются за счёт того, что сделал Советский Союз: тюменское освоение, освоение Ямала, разработка нефтегазовых ресурсов. Всё было сделано до 91 года. Это основной источник дохода от сделанного великим СССР "ленточными червями" и осваивается непрерывно. Очевидно, что это не коррупция. Коррупция существует на западе, когда чиновник или служащий частной компании делает свои "левые дела", отходит от функциональных обязанностей. Это и есть коррупция в правовом смысле слова. Так вот, например, на компанию Airbus выделяются деньги, и, скажем, 20% разворовывается в частных корыстных целях — то это можно назвать коррупцией. Но когда у нас выделяются средства на создание "вещи" в пять, в десять, в сто раз больше, чем необходимо, и при этом сама "вещь" не создается, и, более того, её никто и не собирался создавать, то это не коррупция. Это индустрия освоения бюджетных средств — экономика ленточных червей. По сравнению с ними коррупция — это высококультурное, высокодуховное, я бы даже сказал, явление».<sup>1</sup>*

Слой, следующий за олигархами-бюрократами и плавно вытекающий из него — его высшая обслуга, ФСБ, «венчурные жидосиловики»<sup>2</sup>. С приходом к власти второго президента РФ начался процесс перемешивания первого и второго слоёв — ФСБ постепенно из преторианской гвардии, из обслуги высшей категории превратилась в коллективного сюзерена, правящую силу.

«Ты помнишь, как всё начиналось...» — советские красные директора и министры, кто по старости, а кто просто вследствие обветшания чувств не выдержали перегрузок перестройки, и сдали без боя свои позиции ушлым алчным молодым абрамовичам. Но вот к власти пришли люди с беспокойным сердцем, прохладным мозгом и продезинфицированными руками, пришли и сказали: «Зачем нам кузнец? Не, нам кузнец не нужен»<sup>3</sup>.

«ТАК управлять мы и сами умеем!» — резонно рассудили вновь прибывшие к корыту, и к настоящему моменту из прежних абрамовичей уцелели лишь те, кто вовремя сообразил записаться в прислугу к бывшей обслуге.

***«Но если люди, стоящие на страже законов и государства, таковы не по существу, а только такими кажутся, ты увидишь, что они разрушат до основания все государство, и только у них одних будет случай хорошо устроиться и процветать».***<sup>4</sup>

Платон

***«Система выродилась в самодостаточную игру за властный ресурс. Чистый уклад воспроизводства власти не по глупости, а по определению выкидывает любое постороннее содержание. Там нет места для экспертного знания, для корпоративной***

<sup>1</sup> <http://krupnov.livejournal.com/509782.html>

<sup>2</sup> © Пелевин Виктор, «Процальные песни политических пигмеев Пиндостана».

<sup>3</sup> © к/ф «Формула любви». Режиссёр Марк Захаров, автор сценария Григорий Горин. 1984.

<sup>4</sup> Платон. Диалоги. Государство, Книга VI, 421 а.



*технологии принятия решений, для стратегических культурных инвариантов. Люди, которые приходят во власть, будучи нагружены такого рода вещами, там не удерживаются. Лишние навыки, мысли и книги мешают боксеру двигаться и улавливать финты противника».<sup>1</sup>*

С. Б. Чернышёв

*«Им одним не дозволено в нашем государстве пользоваться золотом и серебром, даже прикасаться к ним, быть с ними под одной крышей, украшаться ими или пить из золотых и серебряных сосудов. Только так могли бы стражи остаться невредимыми и сохранить государство. А чуть только заведется у них собственная земля, дома, деньги, как сейчас же из стражей станут они хозяевами и земледельцами; из союзников остальных граждан сделаются враждебными им владыками; ненавидя сами и вызывая к себе ненависть, питая злые умыслы и их опасаясь, будут они все время жить в большем страхе перед внутренними врагами, чем перед внешними, а в таком случае и сами они, и все государство устремится к своей скорейшей гибели».<sup>2</sup>*

Платон

Чуть дальше от корыта размещается слой низшей obsługi. Этот слой оказывает услуги для первых двух слоёв, и состоит из политологов и проституток-журналистов. А также не отягощённых высшим филологическим образованием проституток и их сутенёров из МВД. Где-то посередине между двумя упомянутыми слоями болтаются директора крупных заводов и концернов, дипломаты, армейские генералы, руководители бригад по обслуживанию буровых установок и прочие депутаты.

*«Автор утверждает, что российская "распределенная власть" – это неустойчивое энергетическое наполнение социального пространства, суть которого сводится к тому, что множество разнообразных волков неспешно охотятся на овец, которым законодательно запрещена самозащита.*

*Верховная власть – просто самая сильная волчья стая, способная создать овцам больше всего проблем. Но это вовсе не значит, что она будет мешать охотиться другим волкам, поскольку другие волки чаще всего аффилированы с ней тем или иным способом. Все, что увидит овца в своей короткой жизни – это волчий пиар и клыки».<sup>3</sup>*

Виктор Пелевин

Четвертый, внешний слой – это, собственно, мы с вами, – Народ.

В качестве иллюстрации к сказанному позвольте привести рис.32, призванный активизировать деятельность Вашей лимбической системы.



<sup>1</sup> Чернышёв С.Б. Неудержимая власть. 17 марта 2000г. [http://old.russ.ru/ist\\_sovr/20000317\\_chernysh-pr.html](http://old.russ.ru/ist_sovr/20000317_chernysh-pr.html)

<sup>2</sup> Платон. Диалоги. Государство, Книга III, 417 а-в.

<sup>3</sup> Пелевин В.О. Анасая вода для прекрасной дамы. М.: Эксмо. 2011. С. 207.



**Рис.32. Схематическое изображение «нашего радостного строя»<sup>1</sup>. Торжество «вертикали» – циклическая нетранзитивность отсутствует, Пахан > Начальство > Обслуга > Народ.**

Заметка на полях.

Народ – это люди, без которых первые три слоя в принципе могут обойтись. Более того, мы – это весьма затратная для верхних слоёв статья расходов. Ради нас надо держать так много ОМОНа, что на них уже и никаких денег не хватает (на самом деле, конечно же, пока хватает – но просто очень жалко отдавать – это ведь непроизводительные расходы!). Поэтому Народ, мы с вами, отданы на откуп низшей обслуге, прокурорам, судьям, мелким чиновникам, полициям.

С другой стороны, не могу не привести по этому поводу замечательный текст, опубликованный в одном ЖЖ-блоге<sup>2</sup> ещё до переименования милиции в полицию:

«Работа в милиции мягко говоря (несмотря на мнение, что туда идут только те, кто больше ни на что в жизни не способен) нелегкая. Зарплата не то что бы маленькая, но и не великая. До 300 милиционеров в год гибнет при исполнении служебных обязанностей. Получивших ранение и инвалидность куда как больше. Т.е. хотите – не хотите, а риска для жизни в работе милиционера куда больше, чем у офисного работника, получающего в среднем по России вполне сопоставимую зарплату.

При этом по факту зачастую ненормированная рабочая неделя, ночные дежурства, усиления в праздники и не только.

Обычно всё это – и вполне логично – сопровождается конфликтами в семье. Статистика разводов в семьях милиционеров одна из самых печальных по стране – в разрезе профессий. Равно, кстати, как и статистика самоубийств (а вы попробуйте день за днем жить в постоянной чернухе с разваливающейся семьёй). Равно как и алкоголизма (кстати, это стандартный кинопортрет и американского полицейского – пьяный, разведенный, правда с зарплатой куда как лучше).

Можно сказать, что это вопрос выбора. Особенно для крупных городов. В самом деле жители мегаполисов, имея альтернативу, не стремятся на работу в милицию. И если бы вся страна жила как Москва-Питер-Сочи (как то, допустим, в США), то правительству пришлось бы платить милиционерам приличные зарплаты – куда большие, чем у офисных работников, – что в общем логично.

Но поскольку уровень жизни большей части населения страны серьезно уступает уровню жизни не только столиц, но и мегаполисов, у правительства есть источник дешёвой рабочей силы. Провинция. Откуда людей заманивают в милицию высокими, по меркам провинции, зарплатами, жизнью в крупном городе и перспективой получить квартиру от государства.

Кстати говоря, с учетом последнего, а особенно цен на жильё – если сотрудник не уволится из органов раньше и вообще доживет – уровень оплаты его труда будет в итоге как минимум не меньше, чем у офисного работника-москвича.

С другой стороны, государство могло бы не выдавать бесплатную квартиру, а просто повысить ему зарплату. Ведь квартира у государства не из воздуха взялась, так или иначе оно понесло немалые затраты на то чтоб ее приобрести или построить.

И даже если государство её построило – у неё есть альтернативная продажная стоимость.

И вот на эту уже достаточно неплохую зарплату могли пойти москвичи, питерцы, сочинцы...

Но государство на это не идет – даже в условиях многолетнего бюджетного профицита и гигантского избытка средств.

Вывод: значит государству надо, чтоб у милиционера была низкая зарплата – значит государству надо, чтоб в милицию в крупных городах не шли местные жители – значит государству надо, чтоб в милицию в крупных городах шли приезжие – значит государству необходимо отчуждение милиции от народа – значит государство первой задачей милиции видит не защиту населения от преступности, а потенциальное насилие над населением со стороны правоохранительных органов.

Отмечаем: низкие зарплаты милиционеров – следствие осознанной позиции государства.

<sup>1</sup> © Кибиров Тимур

<sup>2</sup> <http://rusanalit.livejournal.com/728607.html>

Государству надо, чтобы милиционер был для народа чужаком, и чтобы народ был милиционеру столь же чужим.

При этом у милиционера (не у каждого, но всё же) достаточно возможностей для противозаконного повышения своих доходов. И очень, очень серьезного повышения. Конкретный пример: насколько ДОХОДЫ сотрудника ГИБДД превосходят его ЗАРПЛАТУ?

При этом сотрудник милиции с одной стороны имеющий небольшую зарплату, а с другой стороны большие возможности видит, как хорошо и в целом безопасно живут те сотрудники его ведомства, кто получает противозаконные доходы.

Потому что для честного милиционера дополнительным доходом может быть практически только работа в частной охране. В этом случае дома его вообще не видят, в разы доходы его не вырастут, и если милиционера "застукали" за работой на стороне – его увольняют. А если он при этом погиб или получил увечье – лишают пенсии его или семью. И это несмотря на то, что подрабатывает он в свободное от основной работы, т.е. своё личное время.(...)

Отмечаем: ценой низких зарплат в милиции для общества и государства становится коррупция в правоохранительных органах, в немалой части покоящаяся на прямом рэжете граждан и бизнеса. Но государство готово платить такую цену за отчуждение милиции от народа».

Во времена римской республики деятельность граждан на общественной ниве считалась привилегией и исполнялась народными избранниками бесплатно. При императоре Августе исполнение общественно полезных обязанностей начало оплачиваться государственным жалованием – тогда-то в Европе и возникло чиновничье сословие. Не знаю, много ли получали римские чиновники, однако их современные коллеги в России получают совершенно смешные зарплаты. Вышестоящие, ненавязчиво устанавливая нижестоящим нищенское жалование, вынуждают их заниматься вымогательством и мздоимством, утрамбовывая их в свою чиновничью финансовую пирамиду.

Так суетящийся вокруг корыта первый слой поставил дело – платит своей нижней обслуге (той, что нас с вами окучивает) мизерную зарплату с тем, чтобы они сами с нас собирали, как и где придётся. После чего оставляли часть собранного себе – а остальное передавали наверх. При этом с точки зрения верхнего слоя брать взятки – не есть преступление. Преступлением является не передавать их наверх. Или брать много, «не по чину». Или вообще их не брать – т.е. опять-таки не передавать их наверх.

**«... в РФ давно уже правит баблос. Даже Вертикали нет, как таковой. Остался только баблосток, более или менее направленный по стволу, по тому вектору, где раньше была Вертикаль. То есть все субъекты и объекты на территории берут и передают баблос.**

**Потому Вертикаль представляет из себя нечто вроде Гольфстрима в Океане.**

**Собственно, непонятно, какого хрена это течение направлено отсюда туда, а не вот оттуда вон туда. Берегов то нет, и баблосток могут в любой момент сменить русло».**<sup>1</sup>

О. Б. Насобин

Основные денежные потоки в сферической модели РФ идут не как в обычной стране, производящей товары и услуги, от производителей к Власти, через взимание налогов, а, наоборот, из ядра – на периферию. Основное занятие ядра – торопливое пожирание распилов и откатов с бюджета, формируемого продажей углеводородов. Не мы нашим с вами производительным трудом содержим Власть, а Власть, захватившая принадлежавшие всем нам недра страны, на мизерную долю с их продажи содержит Народ в живом (животном) состоянии – кидает ему кости с барского стола, на котором навалено всё то, что можно выменять за нефть.

Заметка на полях:

<sup>1</sup> <http://avvakoum.livejournal.com/313444.html>

*Поскольку начальство жирует в столице, то и объедки со стола долетают в первую очередь до москвичей — за что они пользуются заслуженной ненавистью остального дееспособного (т.е. по крайней мере способного ненавидеть) населения страны.*

*Что бывает очень кстати, когда в очередной раз требуется разогнать несанкционированный митинг «зажравшихся москалей» силами сотрудников МВД, набранных преимущественно из глубинки.*

При этом Власть создала и бережно поддерживает систему, при которой у Народа нет иного способа существования, кроме как лакомиться барскими объедками. Лишь только кто-то попытается открыть свое дело — на него как гнус на лося в летней тайге накидываются менты (в одной упряжке со своими ручными бандитами), чиновники городских управ, УБЭПов и прочие, кому мелкий и средний бизнес отдан на откуп, на кормление (все вышеперечисленные ничтоже сумняшеся считают, что занимаемая ими должность означает обязанность Народа платить подати им лично в карман).

Чуть только кому, несмотря на веригами повисшую свору, удастся подняться чуть выше, — его «принимают» многочисленные рейдеры в связке с судейскими и ментами. Особо лакомыми объектами занимаются товарищи в пгтатском во главе с кремлевскими.

***«Там, где все становятся шакалами и хищниками, нельзя заниматься производительным трудом. Те, кто будут им заниматься, все равно ничего не получат для себя: тысячи грабителей будут драть с них сто шкур и не оставят им даже голодного пайка. Посему, вся экономическая жизнь такого общества неизбежно идет к полному краху, который и произойдет рано или поздно, а именно — когда будет разворовано все и воровать уже станет нечего».***

*Питиризм Сорочкин*

И дело не в том, что сотрудников в полицию, прокуратуру, следственный комитет и госнаркоконтроль набирают исключительно из оборотней. Нет, эти люди такие же жертвы кремлёвской Системы, как и крышуемый ими Народ. Просто кому-то на Западе показалось ненужным, чтобы в нашей стране было своё производство, свой бизнес, а посему господам из Центрального Банка России была дана команда: промышленность не кредитовать (или кредитовать под запредельные проценты годовых, что по сути одно и то же), рубль держать твёрдым — чтобы, случись что, западные спекулянты имели возможность не торопясь и по хорошему курсу конвертировать свою рублёвую прибыль в валюту и вовремя, без потерь вывести её за границу.

Похоже, не только наша Дума не место для дискуссий, но и наша страна — не место для её Народа. Народ не нужен — а значит у него не будет работы, поскольку в стране не будет своей диверсифицированной экономики. А будет только добыча нефти и газа, ну и всякое вредное металлургическое и химическое производство.

При этом весь ужас ситуации даже не в том, что страна получает структурный перекося, монополизацию основных и недоразвитие всех остальных отраслей экономики. Ужас в том, что предпринимательские таланты, если их давить в легальном бизнесе, получают реализацию в теневом. Предприимчивые люди, не имея возможности создать и развивать своё предприятие, в лучшем случае становятся ворами и расхитителями уже на чужих предприятиях, а в худшем — становятся рейдерами, доводящими до банкротства всё, до чего могут дотянуться (впрочем, порой очень трудно понять, что из названного хуже, а что лучше — хрен редьки не слаще).

*Заметка на полях:*

*Сегодня заниматься самостоятельным бизнесом решаются лишь идеалисты, люди замечательной силы и таланта, пытающиеся вопреки начальственной стае организовать производство общепольных продуктов или услуг. А вот абрамовичи, в одно мгновение, по мановению чиновничьей авторучки ставшие олигархами и «капитанами бизнеса», по сути являются смотрящими за начальственными общаками, и по определению недоступны ни ментам, ни прокуратуре, ни суду.*

В подкрепление своей позиции считаю уместным процитировать «Манифест виртуального государства» (в дальнейшем мы ещё неоднократно и порой весьма обильно будем цитировать этот документ), опубликованный ещё в декабре 2001г.:

«В неблагополучных странах, например в России, теснота мира принимает форму полной безысходности, поскольку здесь количество реально доступных ниш ещё меньше. Элиты, контролирующие эти страны, в гораздо большей мере давят на подвластное население и лишают его даже иллюзии свободного выбора. Они слишком опасаются за свою власть, поэтому проводят тактику "выжженной земли" на подвластной территории более последовательно. Они беднее и скареднее, чем элиты развитых стран, поэтому стремятся в большей степени грабить подвластное население и лишать его всяких ресурсов для свободной деятельности. Не только высшая, но и средняя прослойка в этих странах формируется по принципу присасывания к органам власти и коррупционным схемам. В результате всем распоряжаются специалисты по интригам, коррупции и поиску синекур. Понятно, что уровень интеллекта, образования и творческих способностей у них не достаточен, чтобы управлять сложнейшим организмом страны в эпоху высоких технологий. И это ещё ниже опускает уровень возможностей подвластного населения. Большая часть людей, в силу крайней нищеты, не могут преодолеть стартовый порог и приобщиться к современной экономике. Переполненность мира в неблагополучных странах парадоксальным образом принимает форму опустошённости. В России наблюдатель из Европы и Америки увидит огромное количество "пропадающих зря" ресурсов, потенциально существующих, но не занятых активными нишами — в экономике, политике, культуре. Эти ниши остаются "свободными" потому, что попытка их занять тут же вызывает нездоровый интерес многочисленных чиновников, контролёров, полицейских, бандитов, влиятельных структур, которые считают данное поле деятельности своим феодалом и стремятся либо задушить конкурента, либо урвать свой кусок. В результате пространство свободного развития сужено до минимума, все новое и перспективное чахнет на корню или уходит на Запад. Бескрайние "ничейные" просторы России, её "неисчерпаемые ресурсы", ждущие "свободного труженика" — это миф, на самом деле все давно застолблено, оценено и поделено. Эти "хозяева" никогда не позволяют ей породить из себя что-то новое, самостоятельное и полноценное, потому что оно не будет терпеть их власть».<sup>1</sup>

Ещё один текст на эту тему:

«Современное производство и высокие технологии могут создаваться только свободным трудом — гибкость мысли, гибкость принятия решений, гибкость труда являются теми ключевыми компонентами, без которых не обеспечить ни прогресс знания, ни мобильность бизнеса, ни контроль качества. Не живут без конкуренции по гамбургскому счёту и культура с образованием. Но у элиты своя шкала ценностей. ВВП России на душу населения в несколько раз меньше, чем у соседей не потому, что её граждане не хотят трудиться, а потому, что против трудовой инициативы выстроена эшелонированная система обороны: для варновой системы выгоднее скрытая безработица и бедность, чем свободные и богатые работающие люди. Отсталость — невеликая цена за гарантии неизменности порядка вещей. Пусть в стране будет только один город, где можно заниматься сколь-либо значимой профессиональной деятельностью и нормально зарабатывать. Пусть экономика страны будет сконцентрирована у нескольких собственников-работодателей. Пусть единственная экономически продуктивная деятельность состоит в присвоении даров матери-природы и продаже их за рубеж в обмен на готовые товары. Но пусть только в стране никогда не появятся люди, способные прокормиться своим трудом.

Дармоедов элита недолюбливает, но терпит.

Независимых от неё людей она просто смертельно боится.

Поэтому все каналы вертикальной мобильности, и политической, и экономической, и карьерной, перекрыты наглухо. С одной стороны, низшую варну искусственно ставят в положение не тружеников, а попрошайек, обязанных самим своим существованием милости высшей касты, с другой, элита всячески преследует свободу любой деятельности. Если низы слишком усилятся, хотя бы даже имущественно — они смогут стать независимее от власти».<sup>2</sup>

Мы, Народ, в понимании ядра (т.е. фактически) являемся быдлом, стадом. Которое пасётся само по себе, размножаясь по мере возможности. Периодически остригается чабанами

<sup>1</sup> Сверхновый Свет. Манифест виртуального государства; <http://www.inache.net/print/virt/113>

<sup>2</sup> <http://ammosov.livejournal.com/26429.html>

(штатными, т.е. ментами, и внештатными, бандитами; последних сейчас все меньше и меньше – бандиты, кто поумнее, давно уже работают в полиции). Быдло для Власти – репродуктивный ресурс, источник людского сырья, источник пополнения обслуги. Однако с точки зрения Власти нас слишком много, им надо нас не более 15 млн. человек. Эту точку зрения пропагандируют те, кого у нас резонно принято называть либерастами, их активно поддерживают и разделяют их точку зрения наши западные «заклятые друзья», имеющие стратегическую задачу уничтожения русской цивилизации. Таким образом, государство в лице чиновничества парадоксально но в то же время объективно заинтересовано в уничтожении своего Народа. И поэтому наше поголовье будет уменьшаться – до тех пор, пока стадо граждан не достигнет оптимального количественного состава, необходимого для обслуживания Трубы. Или до той поры, пока мы не заменим эту Власть на ту, которая нас больше устраивает.

**«Правительство – смертельный и вечный враг народа».**

*Жорж Жак Дантон (1759—1794), деятель французской буржуазной революции.*

Однако в этом мире нет ничего неизменного – экономика циклична, наступает время, когда нефть начинает падать в цене, и изобилие барского стола становится не столь вопиющим. Власти предрешающие начинают тщательно обглаживать кости, прежде чем бросить их своему Народу под стол. Народ, лишённый иных источников существования, начинает голодать (в России – ещё и околеть от холода), и наступает время, когда Власти в очередной раз приходится познакомиться с особенностями национального бунта, «в память о котором наш календарь обогащается дополнительными выходными днями, отмеченными красным»<sup>1</sup>.

Заметка на полях.

*Русский народ – долготерпимый народ-жрец, и органы власти он начнёт захватывать не по призыву заигравшихся в политику авантюристов, а будучи поставленным на грань выживания. Люди ворвутся в тёплые чиновничьи кабинеты и вышвырнут из них казнокрадов лишь тогда, когда их дети начнут замерзать в домах с лопнувшими трубами отопления и отключённым электричеством.*

*Тёплые кабинеты они займут только для того, чтобы остаться в живых, чтобы не умереть в очередную суровую зиму.*

В ходе «борьбы с последствиями кризиса» власти в РФ проявляют чудеса заботы о пенсионерах, индексируя и увеличивая им пенсии и громогласно заявляя об этом на каждом перекрёстке. Власть можно понять: несмотря на недавний бунт «креативного класса», пенсионеры в нашей стране – самый политически активный слой населения. Задабривая их, Власть надеется и дальше управлять «демократическим выбором» Народа, – по сути, за чечевичную похлёбку выменивая у наших стариков свободу и будущее их детей и внуков, – их право первородства, их право быть хозяевами своей страны и своей судьбы.

При этом деньги, отданные в виде повышенной пенсии, быстро и без шума будут отняты на местах – после синхронного повышения цен на продукты питания, бензин и услуги ЖКХ. «Экономическое уравнение власти Путина можно смело включать в учебник математики для второго класса. Возможность управлять государственной собственностью с годовыми затратами \$N млрд. обменивается на K млрд. рублей выплат бюджетникам и пенсионерам. При этом  $N \gg K$ .

Школьники постарше могут проходить ряд следствий из этого уравнения:

1. Почему и кому выгодно имущественное расслоение? Чем дешевле голоса, приобретаемые через «социальные обязательства», тем выше доходы от обладания государственной властью.
2. Почему не развивается производство и инфраструктура? Все, что производится, — производится руками людей. Чтобы товары и услуги были конкурентоспособными, необходимо инвестировать в человеческий капитал. Это неизбежно приведет к тому, что голоса как минимум трети жителей России серьезно подорожают. Повысится стоимость

---

<sup>1</sup> © Баранов В.П.



аренды государственной власти, а следовательно, снизятся доходы от нее. Для лица, принимающего большинство решений, инвестиции в человеческий капитал экономически невыгодны.

3. Почему никому не нужна модернизация? Почему компании не стремятся быть прибыльными и повышать свою стоимость? «Воровать удобнее в темноте». Доминирующим классом являются чиновники и руководители госкомпаний. Это не собственники, а наемные менеджеры, у которых больше возможностей зарабатывать с расходов, а не с доходов управляемых ими компаний. А такой тип заработка больше любит закрытость и непрозрачность. Поэтому для тех, кто ждет приватизации госкомпаний и расширения прав миноритариев, у меня плохие новости. Все эти разговоры еще не один год будут оставаться разговорами.

Мы имеем дело с порочной схемой, в которой, прикрываясь интересами пенсионеров, которым платят копейки, человек (или группа лиц) сосредоточил колоссальное влияние, при этом заблокировав перспективы роста и развития для большинства здоровых и энергичных граждан страны».<sup>1</sup>

За недолгие годы своего правления клептократическая быдло-элитка сформулировала свои принципы существования, – негласные, но беспрекословно исполняемые «теми, кто в теме». Эти негласные принципы можно сформулировать в форме «Катехизиса Кремлёвской Крысы» (сокращённо «ККК»; а крысах мы ещё раз поговорим на первом Шаге пятой Ступени):

### ***Катехизис Кремлёвской Крысы***

1. Не мешай воровать мне, и я не буду мешать воровать тебе.
2. Воруй, но знай меру – твоё воровство заканчивается там, где начинается моё воровство.
3. Отбирай у того, кто слабее тебя, и делись с тем, кто сильнее тебя.
4. Воруй у тех, кто в принципе не способен себя защитить – у будущих поколений.
5. Не жалея объедков для быдла, и оно позволит тебе сожрать своих детей – уже родившихся и ещё не рождённых.

Как известно, по мнению классика, бунт в России всегда бессмысленный и беспощадный. И если прилагательное «беспощадный» не вызывает возражений, то относительно бессмысленности бунта заметим, что бунт не имеет смысла только в том случае, если существующей в стране системе управления нет альтернативы, и новая Власть от старой отличается лишь персональным составом дорвавшихся до корыта активистов.

Имеет ли смысл побунтовать, если найдено альтернативное решение?<sup>2</sup>

На этот вопрос всегда, во все времена каждый для себя отвечает самостоятельно.

В настоящее время социальная структура РФ ни в коей мере не напоминает триаду, – оптимальную с точки зрения стабильности и перспектив развития. Поэтому нашей задачей является поиск такого маршрута, такой траектории развития общества, которая из сегодняшней далекой от оптимума точки привела бы страну в точку ее максимальной силы и возможностей.

Переходя к описанию экономического блока страны ГАМАЮН, мы должны осознать одну простую истину.

Существующая ситуация, когда Голем, – эта родившаяся в России химера Власть+Бизнес, не развивает новые прорывные технологии, а занят варварской добычей и разворовыванием полезных (начальству) ископаемых, с последующей их продажей за границу и аккумуляцией выручки в заграничных банках, сложилась вовсе не потому, что он, Голем, сформирован из людей, принадлежащих другой расе. Не потому, что они ЧУЖИЕ, пробралась к нам во властные органы с далёкой планеты Марс. А потому, что на данный момент такой способ

<sup>1</sup> <http://www.forbes.ru/sobytiya-column/vlast/83621-kermlinrussia-modernizatsiya-eto-antikorrupsiya>

<sup>2</sup> В частности, решение системы дифференциальных уравнений – см. четвёртый Шаг на третьей Ступени.

существования Голема для индивидуумов, из которых он состоит, является наиболее экономически выгодным, целесообразным. И если гражданам нового государства не будет предложен иной экономический механизм, иной способ формирования личной выгоды – всё у нас будет по-старому.

Экономическая модель, предлагаемая к осуществлению в иерархии «Экономика», в своих основных чертах соответствует либеральной (не путать с либералистической!) экономической модели.

Прежде всего, это приоритет Закона, подчинение ему всех без исключения граждан страны и безоговорочное следование ему вплоть до его последней буквы (вернее, точки). Во-вторых, это процедура принятия Закона, гарантирующая его социальную направленность, гарантирующая иммунитет законотворческой деятельности государства от лоббирующих свои интересы групп влияния, как отечественных так и зарубежных.

Это рыночная экономика, опирающаяся на право частной собственности – в том числе на средства производства. Экономика, производство товаров/услуг в которой является функцией спроса на этот товар/услугу и его предложения на открытом рынке, защищённом от монополий, как отечественных, так и зарубежных. Предполагается возможность вмешательства органов государственной Власти в экономические процессы – с использованием для этого рычагов косвенного воздействия на деятельность экономических субъектов (налоги, акцизы, таможенные пошлины, концессии на разработку месторождений и тому подобные фискальные инструменты).

Существенным элементом, отличающим иерархию «Экономика» от ныне существующей в России модели является система взимания налогов.

Зачем собираются налоги? В большей части для того, чтобы поддерживать существование государственной машины – бюрократии.

#### Заметка на полях:

*Возьмём, к примеру, бюджет России за 2007 год – седьмой год правления архитектора нынешнего беспорядка вещей.*

*На развитие образования, здравоохранения (давно уже превратившегося в здравоохранение), социальной сферы, спорта, культуры и ЖКХ выделено **808,6 млрд. руб.***

*На содержание госаппарата в составе **3,5 млн.** бюрократов выделено **821 млрд. руб.***

*На развитие экономики, в которой трудятся **48,5 млн.** человек, выделено **519,5 млрд. руб.***

*Россия тратит на содержание госаппарата 12% бюджета, в то время, как Япония или Швеция – по 1%. Сколько ещё бюджетов в виде взяток и откатов утекает в широкий начальственный офшорный карман – сие великая тайна есть.*

Откуда берется бюрократия?

Государственная бюрократия существует, поскольку питается сокровенной мечтой многих из нас – «делать как можно меньше, получать за это как можно больше, и быть уверенным в завтрашнем дне – быть уверенным, что нам за это "ничего не будет"».

Почему человек не идет изобретать, работать, торговать в конце концов, а устраивается на государственную службу (все возвращается «на круги своя»: вспоминаю старый совковый анекдот – Привет, Гиви! Ты как, устроился? – Нет, пока работаю...) Потому, что находясь под защитой аппарата принуждения в лице подобных ему (но вооруженных служебными удостоверениями, огнестрельным оружием и скрывающими лица масками) иждивенцев, чиновник получает право свою мизерную зарплату регулярно дополнять щедрыми плодами вымогательства и воровства у Народа, слугой которого он уже и не пытается себя изображать. Поскольку слуги народа давно уже превратились в его господ.

**«Наши чиновники из последних сил бьются за счастье народа. Делают всё для того, чтобы оно ему не досталось».**

*Василий Александрович Мельниченко*



Никто не спорит – сюзерену (императору, царю, горячо любимому генсеку, всечиновно избранному презерденту) любого государства необходим аппарат – исполнительный механизм. В первую очередь, для управления (осуществления насилия над) людьми, себе на беду проживающим в этом государстве. Во вторую очередь, для перераспределения между людьми собранных с них же податей – естественно, с удержанием суммы, необходимой для вольготного существования самого сюзерена и его исполнительного аппарата. Для осуществления управленческой функции сюзерен формирует исполнительные органы. Без них никак не обойтись – как не силен (умен, прозорлив, обаятелен, спортивен) сюзерен, в его сутках 24 часа – как у каждого смертного. Но как только сюзерен назначил кого-нибудь первым министром (визирем, премьер-министром, председателем правительства) и дал ему право нанимать себе на службу помощников – он положил начало реакции самовоспроизведения чиновничьего аппарата, неизбежно приводящей любое государство к необратимым летальным последствиям.

В любом учебнике паразитологии (за досадным исключением учебников по государственному управлению) написано, что скорость роста массы паразитов прямо пропорциональна их количеству, существующему в организме в данный момент времени. Первый закон Паркинсона, описывающий закономерности роста числа чиновников в государстве (министерстве, комитете, и т.д.), является частным случаем вышеуказанного закона размножения паразитов в благоприятной среде. Рост чиновничьего аппарата напоминает рост дистрибуторской сети компании сетевого маркетинга (поскольку математические принципы развития обеих систем одни и те же). Чиновник приглашает на работу одного или нескольких специалистов, которые очень быстро из специалистов превращаются в чиновников, после чего каждый из них приглашает на работу одного или нескольких специалистов и т.д. Итог саморазвития чиновничьей массы очевиден и, как правило, печален – рано или поздно возникает ситуация, когда аппарат достигает и превосходит некую критическую массу – превращается в Голем (как это описано Андреем Лазарчуком и Петром Леликом в упоминавшейся ранее статье «Голем хочет жить»).

***«Если правительство недовольно своим народом, оно должно его разогнать и выбрать себе новый».***

*Бертальд Брехт*

За этой чертой реакция укрупнения аппарата становится неуправляемой – Голем окуклился, приобрел самодостаточность, и никто уже ему не страшен и не нужен – ни бог, ни черт, ни Народ, ни сам сюзерен (последний, глядя в темя низко склонившимся вассалам, не должен тешить себя самообманом – глубокий поклон издревле служил средством сокрытия лютой ненависти, невольно проступавшей на лице подчинённого).

Сумма собираемых в стране налогов приближается к значению, равному сумме затрат, необходимых для её сбора. Как раковая опухоль, аппарат стремительно увеличивается в размерах, страна, задыхаясь от необходимости содержать массу ничего не производящих «слуг народа», опускается в нищету, и довольно скоро становится жертвой соседних государств.

На основе всего вышеизложенного считаю возможным вспомнить завет Салтыкова-Щедрина «не путать начальство с отечеством», и озвучить тезис: залогом процветания страны является отмирание государства – если под словом «государство» понимать его чиновничий аппарат.

***«Долгом каждого честного гражданина является борьба с государством за Родину, и с церковью – за Веру».***

*Слова народные*

*«Государством называется самое холодное из всех холодных чудовищ. Холодно лжет оно; и эта ложь ползет из уст его: "Я, государство, емь народ. Это – ложь!*

*Созидателями были те, кто создали народы и дали им веру и любовь; так служили они жизни. Разрушители – это те, кто ставят ловушки для многих и называют их государством: они навесили им меч и навязали им сотни желаний. Где еще существует народ, не понимает он государства и ненавидит его, как дурной глаз и нарушение обычаев и прав».*

*Фридрих Ницше, «Так говорил Заратустра»*

Но если уничтожить чиновничество, – кто будет осуществлять функцию управления страной?

И как совместить прозвучавший выше тезис с тем, что Вы прочли на первом Шаге третьей Ступени, а именно, – со вторым следствием Социогенетического закона: по мере развития социума доля ресурсов, идущих на содержание его управленческого аппарата, возрастает? Ответ на этот вопрос вы найдёте на следующих Ступенях.

## **Шаг второй. Неизбежны только смерть и налоги**

Не сомневаюсь, что сидящие в правительстве чиновники иногда задумываются, какова цена выращивания той или иной сельскохозяйственной культуры, цена добычи килограмма того или иного полезного ископаемого. Но задумываются ли они, как дорого стоит вырастить человека – обеспечить его с пеленок достаточным медицинским уходом, кормить его, дать ему образование – и всё это для того, чтобы он выполнял бессмысленную и даже по сути вредную для общества работу, да ещё получая за это зарплату (вспоминается Салтыков-Щедрин и его бессмертное «толк есть только от того градоначальника, который ничего не делает»)? Я к тому, что налоги следует взимать наиболее дешевым способом – что толку собирать 1 миллион рублей налогов, 999999 рублей из которого пойдет на содержание аппарата по сбору этой суммы?

*«Налоги в империи назначаются не для того, чтобы их платили. А для того, чтобы разорить с их помощью тех, кто не имеет власти, и даровать освобождение от них тем, кто власть имеет».<sup>1</sup>*

*Юлия Латынина*

Впрочем, история знает не только временщиков, судорожно пытающихся получить дивиденд с места, занимаемого ими в государственной иерархии. Случаются в истории и личности, мыслящие государственными масштабами – таких, как вы помните, мы называем Жрецами.

*«Государственный деятель отличается от политика тем, что политик думает о следующих выборах, а государственный деятель – о следующих поколениях».*

*Уинстон Черчилль*

К последним относился и Джон Ло, гениальный шотландский изобретатель расчетно-платежной системы, основанной на кредитных билетах государственного центрального банка.

Назначенный в 1618 г. министром финансов Франции, Ло предложил регенту короля заменить устаревшую налоговую систему, «отменить запутанные прежние налоги и ввести единый вмененный налог (королевскую подать). По его прикидкам, на взимание этого понятного и прозрачного налога, который принес бы в бюджет 200 миллионов ливров (что полностью покрывало все расходы казны), государство затратило бы 4 миллиона ливров (на

---

<sup>1</sup> Юлия Латынина. Нелюдь. М.: Эксмо. 2007. С. 209.

жалованье одной тысячи чиновников). А старые налоги требовали для сбора той же суммы в бюджет 40 тысяч чиновников и 20 миллионов ливров расходов».<sup>1</sup>

Заметка на полях.

*Джон Ло, как и положено Жрецу, был гениальным изобретателем, но некудышным финансистом. Реорганизация французской финансовой системы закончилась для него довольно печально, – 14 декабря 1620 г. он тайно бежал из Парижа, закончив жизнь прозябанием и смертью в абсолютной нищете.*

Налоги являются основой любого государства. Налоги – это то, что делает территорию страной (или частью страны). Возьмем, к примеру, регионы России. Регион может быть дотационным – да хоть на все 100%, но он обязательно перечисляет налоги в федеральную казну – и не важно, что всё перечисленное возвращается обратно в регион, да ещё и с лихвой (если, конечно, во-время сунуть требуемый процент с получаемого в лапу распорядителю трансфертов).

С другой стороны, территория может считать себя независимым государством, заявлять о своем суверенитете – но быть при этом чьим-то протекторатом, частью другой страны. Такова форма существования большинства развивающихся стран, стран третьего мира. Эти страны более половины своего ВВП в виде процентов вынуждены выплачивать американским финансовым корпорациям. И не важно, как называются эти выплаты – по сути страны-должники являются регионами (протекторатами) США, перечисляющими налоги в федеральный центр. Опять-таки не важно, что деньги перечисляются американским частным банкам, Банку Реконструкции и Развития, или МВФ, а не правительству США – в этой стране даже Федеральная Резервная Система, тамошний Центробанк, является частной лавочкой.

Исходя из принципа минимизации непроизводительных расходов, предлагаю максимально упростить налоговую систему нашей славной Родины, оставив при этом не более трёх-четырёх видов налогов – в частности, налог на имущество и налог на потребление. Налоги предлагается взимать исключительно с физических лиц, оставив для юридических лиц лицензии, акцизы и таможенные сборы.

Итак, **налог на имущество.**

Интересный способ взимать налог на имущество предложил Эрик Снарский<sup>2</sup>. Судите сами – уж больно хороша система, позволяющая физическим лицам самостоятельно и на любую сумму декларировать своё имущество, подлежащее налогообложению. Помня при этом, что существует постоянно действующий (в инете) аукцион, на который это имущество автоматически выводится в качестве лота, купить который может любой другой гражданин страны. При этом начальная цена лота равняется стоимости задекларированного владельцем имущества плюс аукционный сбор, рассчитанный не как процент от заявленной цены, а как некая фиксированная сумма, компенсирующая расходы аукционной системы. Гарантом исполнения обязательств сторон выступают силовые структуры государства, уполномоченные в случае совершения сделки изъять имущество у продавца и передать его покупателю (оставив продавцу, естественно, деньги за проданный товар).

Дополнительно от себя предлагаю незадекларированное имущество считать бесхозным, выведенным за рамки правового поля и не подлежащим государственной защите от посягательств на него кого бы то ни было. И если кто-нибудь захочет его присвоить (например, самым простым способом – задекларировав его на себя и начав платить за него имущественный налог), то именно он будет учтен государственным регистрирующим органом как его полноправный владелец. Кстати говоря, присвоение незадекларированного имущества по новому законодательству не будет расцениваться как кража, а, напротив, как деяние, возвращающее задекларированное имущество в правовое поле страны.

---

<sup>1</sup> Никонов А.П. Кризисы в истории цивилизации. Вчера, сегодня, завтра. Питер. 2010.

<sup>2</sup> <http://www.jamajo.lv>

### *Нюансы.*

Во-первых, у каждого предмета должен быть предварительный срок пользования, в течение которого этот предмет, будучи задекларированным, тем не менее, не может быть выкуплен. Иначе становится возможной ситуация, когда человека можно фактически раздеть донага, принципиально и целенаправленно, за любые деньги, выкупая у него всё, что бы он для себя ни приобрел.

А как быть в случае, если вы никоим образом не хотите расстаться с тем или иным имуществом (которое дорого вам, к примеру, «как память»?)

Для этого случая есть два подхода.

Во-первых – декларировать имущество по многожды завышенной цене. Да, неприятно платить налоги в десятикратном размере – но зато вы будете уверены, что на вашу собственность никто не позарится.

Однако высокая цена может не остановить человека, решившего положить свою жизнь на превращение вашей жизни в перманентный кошмар. И вы можете лишиться любимого гарнитура, доставшегося вам от вашей любимой тётушки, даже если вы предусмотрительно задекларировали его по утроенной цене.

Но есть альтернативное решение проблемы. Можно ввести правило, согласно которому при появлении желающего выкупить ваше имущество у вас есть преимущественное право выкупить (у самого себя) вашу собственность, продаваемую на аукционе – по конечной аукционной цене. Т.е. по сути, владелец имущества по окончании торгов имеет право заплатить аукционный сбор и оставить при себе свою собственность. Далее, как уже было указано, следует срок (например, 1 год) в течение которого приобретенная собственность не может быть у вас выкуплена.

По истечении этого срока ваша собственность опять может быть выкуплена кем угодно на открытом аукционе. Вероятность выкупа зависит от того, насколько низкую/высокую цену имущества вы задекларировали.

Если аукционный сбор<sup>1</sup> не сильно отличается от годового налога на это имущество, то получается, что даже если кто-то поставил своей целью испортить вам жизнь, то вы, для того чтобы сохранить для себя принадлежащее вам имущество, будете вынуждены всякий раз (не чаще одного раза в год) принимать участие в аукционе (на конечном его этапе). По сути, вы каждый год помимо налога на имущество будете платить за свою собственность аукционный сбор, – в обмен на право владеть своей собственностью в течении ещё одного года.

Вообще говоря, если действительно кто-то поставит себе целью разорить вас, то этот злодей должен будет создать преступное сообщество, которое ежегодно будет пытаться выкупить у вас дорогое вам имущество, – при этом члены сообщества должны будут фиктивно торговаться друг с другом, повышая на аукционе цену лота до заоблачных высот. Что обязательно должно будет стать предметом расследования компетентных органов.

Если же злодея, вознамерившегося любым путем лишить вас вашего любимого гарнитура, не существует, то при условии, что вы задекларируете его выше рыночной цены (цены равенства спроса и предложения на подобного рода имущество), желающих купить его на открытом аукционе просто не найдется.

Второй нюанс заключается в том, что сотрудники правоохранительных органов из скопища вороватых держиморд и хамов должны превратиться в своего рода страховую компанию, выплачивающую клиенту (гражданину страны) задекларированную стоимость имущества – в случае его хищения. У граждан страны в ответ на выплачиваемые ими налоги должно быть безусловное право не только обращаться в органы правопорядка, но и получать качественную реакцию на свои обращения – государственный аппарат обязан искать пропавшее имущество. А для того, чтобы поиск был предельно тщательным, государство должно возмещать гражданину стоимость пропавшего у него (задекларированного) имущества – если имущество не было найдено в разумные раз и навсегда на то отведенные сроки. Возмещать из бюджета именно того министерства или ведомства, которое не сумело качественно справиться с задачами, для решения которых оно было создано. Тогда уж они

---

<sup>1</sup> Повторимся, определяемый НЕ как процент от стоимости продаваемого имущества.

точно забегают, эти люди в чёрном – чтобы как можно скорее вернуть гражданину (клиенту) похищенное у него добро. Если, конечно, не разделять точку зрения чиновника, согласно которой государство существует только для того, чтобы он сытно ел, сладко спал и кучеряво жил, – на деньги, собранные с лохов – то бишь с нас с вами!

Аналогичным образом, считаю жизнь и здоровье гражданина не меньшей ценностью, чем барахло, которое ему удалось накопить в течение этой жизни. Соответственно, страхование жизни и здоровья (потерянного в результате противоправных действий третьих лиц) мы должны осуществлять во все том же МВД (пусть эти страховые взносы будут иметь форму подушного налога – это уже детали). Только в этом случае закончится весь этот бред с выдачей по министерству планов и разрядок на раскрытие того или иного сорта преступлений и противоправных действий.

Таким образом, уплату налога на имущество можно рассматривать как форму внесения страховых взносов, в ответ на которые государственные чиновники (сотрудники МВД) обязаны гарантировать защиту имущества граждан в случае преступного на него посягательства.

Кстати говоря, если ныне существующая практика защиты имущественных прав граждан и может кого-то удовлетворить, то опять-таки только чиновников, нам её навязавших. Дошло уже до смешного, – министр внутренних дел подписывает специальный приказ, запрещающий подчиненным игнорировать заявления потерпевших – приказ, запрещающий блюстителям порядка нарушать закон!

### *Эмиссионный налог.*

Следующим налогом, для сбора которого не требуется армия прожорливых мытарей, является эмиссионный налог. Другое его название – инфляционный налог. Так его называют потому, что эмиссия денег, как, впрочем, и все остальные деяния чиновничьего аппарата, всегда осуществлялась без оглядки на интересы народа, и во все времена приводила к инфляции. А ведь эмитировать деньги можно и без инфляционных последствий.

Всем известно, что на сегодня ни одна страна мира уже не привязывает свои средства обращения и платежа к хранящимся в банке-эмитенте золотому запасу. И вовсе не потому, что извлекаемых запасов золота уже не хватает для обслуживания оборотов национальной экономики.

В самом деле, что мешает чиновникам в законодательном порядке утвердить необходимый (удобный) масштаб соотношения единицы валюты к весовой единице золота и строго его соблюдать? А при необходимости уменьшать золотое наполнение дензнаков – поскольку скорость роста материальных и интеллектуальных ценностей, обороты которых обслуживает платёжная система, всё больше и больше опережает скорость роста золотодобычи?

Только желание бесконтрольно эмитировать национальную валюту.

Судите сами, – если не злоупотреблять эмиссией национальной денежной единицы (эмитировать ее только в количествах, необходимых для поддержания оборотов растущей экономики), то валютный курс рубля (в нашем случае) всегда будет высок. Высок в достаточной мере, чтобы иностранным физическим и юридическим лицам было не выгодно обменивая рубли на золото (по тому самому фиксированному курсу) вывезти его (золото) за границу, где его можно продать дороже, чем через прямой обмен рублей на валюту с последующей покупкой того же золота.

Но как только чиновники начинают эмитировать денежные знаки, описанная спекулятивная операция становится выгодной, и золото полноводной рекой начинает вытекать из страны (излишне пояснять, что первыми, кто воспользуется открывшимися возможностями обогащения, будут сами же чиновники). Поэтому имея желание и на елку сесть, и штаны не порвать, чиновники эмитируют рубли, ни в коем случае не принимая на себя обязательств обменивать их по твердому курсу на золото<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Автор не утверждает необходимость золотого стандарта – на шестой Ступени будет изложена идея ни с какого бока не привязанной к золоту расчётно-платёжной системы.

### Заметка на полях.

В предыдущем абзаце по сути предлагается держать паритетный курс рубля равным валютному. Снижение валютного (обменного) курса рубля относительно паритетного не выгодно импортёрам и выгодно экспортёрам. Экспортёрам, в частности, энергоресурсов – низкий валютный курс позволяет им фактически снизить себестоимость добычи нефти и газа, которая в случае более высокого (паритетного) курса рубля могла бы сделать эту добычу экономически не целесообразной (не выгодной). Таким образом, экспортёры энергоресурсов выступают в роли тех самых спекулянтов, вместо золота по-дешёвке добывающих в стране нефть и газ для их вывоза за границу. «Разница между экспортной выручкой, исчисляемой по валютному и паритетному курсам, – это фактически дотация всей страны экспортёру. Эту разницу было бы правильнее назвать валютной рентой. (...)

Сейчас много разговоров о природной ренте, за которую часто ошибочно принимают валютную ренту. Ошибочно полагают, что именно природная рента составляет в России большую часть сверхдоходов в сфере добычи сырья. Это глубочайшее заблуждение. На самом деле, **высокая рентабельность в России экспорта сырья и околосырьевых ресурсов является следствием огромной валютной ренты, порожденной, в свою очередь, более чем трехкратным превышением валютного курса рубля над паритетным** и не имеющей никакого отношения к сфере добычи сырья. Природная рента тогда, когда она есть, лишь добавляется к валютной ренте. Как правило, в сегодняшних российских условиях природная рента существенно меньше валютной ренты.

Надо заметить, что большинство из тех, кто сегодня на бытовом уровне употребляет термин "природная рента", имеют в виду, на самом деле, не природную ренту как таковую, а например, стоимость собственно "нефти в земле", без учета расходов на ее добычу и транспортировку. В этом случае, как это не покажется парадоксальным непосвященным в суть проблемы, **стоимость "нефти в земле", также как и целого ряда других экспортруемых товаров, может быть и отрицательной**.<sup>1</sup>

Понимаю, насколько это трудно – иметь под рукой печатный станок и не пользоваться им, зная, что инфляция сильнее всего ударит не по тебе, а по тем, кто в последнюю очередь получит деньги на руки, – по бюджетникам, по врачам-учителям. В самом деле, деньги вбрасывают в экономику в виде в общем случае бесконечной серии кредитов ЦБ, предоставляемых коммерческим банкам, а находящийся в Казначействе печатный станок включается лишь на последнем этапе, когда полученные кредиты проходят по производственным цепочкам и наконец достаются получателям зарплат. Но это – не про наш ЦБ, ему Вашингтонский обком строго-настрого запретил кредитовать банки в целях развития отечественной промышленности.

До боли зубовой трудно власть предрежащим иметь оккупационный стереотип отношения к народу собственной страны и одновременно радеть за крепость родной валюты. Заставить их так себя вести может опять-таки Вашингтонский обком, в котором понимают, что завышенный курс рубля надёжно защищает интересы импортёров западного ширпотреба, неподъёмными веригами висит на отечественном производителе, и в случае финансового кризиса позволяет зарубежным участникам рынка выгодно конвертировав рублёвые доходы в СКВ без потерь покинуть пределы нашей страны.

Так вот, если эмитировать, выпускать денег ровно столько, насколько за прошедший отчётный период увеличился валовой национальный продукт – то вновь возникающая денежная масса пойдет на обслуживание оборотов по купле-продаже возникающей массы товаров и услуг, не оставляя инфляции ни единого шанса. Если, конечно, при этом мы не забываем, что инфляция может иметь иные, немонетарные корни. Существует ещё и инфляция издержек – цены для конечного потребителя растут не потому, что в стране гуляет слишком много дензнаков, а вследствие вышедших из-под государственного контроля цен на услуги естественных монополий (иных монополий в стране не должно быть в принципе).

Описанная эмиссионная политика имеет смысл только тогда, когда статистические управления из контор, в которые юридические лица уже который год сдают откровенную

<sup>1</sup> <http://bankir.ru/publikacii/s/zaveshchanie-givi-kipiani-valyutnaya-renta-dolzha-prinadlezhat-obshchestvu-10003500/#ixzz2VPcFQkpD>

туфту, превратятся в органы сбора надежной статистической информации, на основе которой и будут приниматься решения о дополнительной эмиссии денежных знаков. Это произойдет тогда, когда директора предприятий поймут, что в стране введены налоги, от которых уже никак не отвертеться, и что кроме налогов никаким УБЭПу, МВД, ФСБ и прочим вымогателям ничего платить уже не надо. Что осуществлять в своей организации управленческий (не бухгалтерский – этот как раз таки и служит расчету налогов, а не учету экономического состояния организации) учет полезней, чем вместо реальных цифр гнать пургу в статуправление – т.е. когда будут реализованы предыдущие пункты излагаемой программы.

Напоследок, ещё раз – дополнительно эмитируемые деньги должны быть в первую очередь выплачены бюджетникам (пенсионерам, врачам, учителям...), а не выданы банкирам-подельникам в ответ на получаемый сотрудниками ЦБ РФ откат. В этом случае если инфляционная волна и возникнет, то ударит она не их, самых незащищенных, а тех, кто находится подальше в цепочке деньги-товар-деньги-товар.

Впрочем, в конечном итоге, на предстоящих Вам Ступенях будет предложен ну уж совсем безумный способ денежной эмиссии, реализующий принцип «эмиссия должна принадлежать Народу!»

### ***Национальные проекты.***

В бюджете должны существовать государственные национальные программы (или, как их ещё называют, национальные проекты). Они необходимы стране – как промышленному предприятию нужны не только средства на восстановление средств производства, но и на расширенное воспроизводство, на развитие.

Так вот, предлагается, чтобы эти программы голосовались не в Думе, где толпа взяточников, гордо именующих себя лоббистами, с переменным успехом пытается «отбить бабло», потраченное ими на последнюю предвыборную компанию.

#### *Пример.*

На голосование выносится предложение о повороте южных ветров (как такие и иные предложения попадают в список для голосования – отдельный разговор, который состоится на Шестой ступени). Казначейство открывает у себя два счета – счет под гордым названием «Нам все по ветру! Повернем южные ветры на север!» и счет под названием «Мы – против ветра! Не смей трогать казну, вашу мать!» В период, определённый для голосования, граждане голосуют, посылая на тот или другой счет денежные средства – суммы платежей определяют самостоятельно и произвольно.

Ну, не совсем произвольно. Если Сулейман Ашотович Каценеленбоген, проработав всю жизнь скромным ночным сторожем в музее этнографии, задекларировал комнату в коммуналке (7 кв.м) с видом на свалку промышленных отходов, антикварный холодильник «ЗИЛ» и 2000 рублей на сберкнижке, но абсолютно внезапно проголосовал за поворот ветров суммой, сравнимой с той, что необходима для осуществления этого проекта, то надзирающий за голосованием орган должен изъять разницу между суммой задекларированного имущества и суммой, отданной во время голосования – в пользу чиновников государства.

По истечении срока, определённого для голосования, суммы, собранные на двух указанных счетах, сравниваются. Если первая оказалась больше – обе собранные суммы выделяются на заявленные мероприятия. В противоположном случае обе суммы уходят в стабилизационный фонд, платежи из которого осуществляются под лозунгом «Лучшее – враг хорошего!» – на цели, определение которых находится в компетенции той или иной из трёх формирующих социум иерархий.

В завершении этого Шага отмечу, что содержащиеся в двух последних разделах предложения, – об эмиссионном налоге и о национальных проектах, – могут быть реализованы одной связанной процедурой – о которой мы расскажем на предстоящих Ступенях.



## **Шаг третий. Налог на потребление**

История налогового бремени показывает, что наиболее просто собираемым является налог с оборота – налог на потребление. Для того, чтобы собирать его практически бесплатно, в стране (всего лишь!) надо отменить хождение наличных денежных средств. Это несложно – ЦБ России знает всё об оборотах подчиненных ему коммерческих (и иных) банков, а коммерческие банки знают всё об оборотах своих клиентов, всё большее число которых получает свою заработную плату на карточные счета.

Национальная валюта России перестанет существовать в бумажной форме, ввозимая иностранная валюта на таможне будет обмениваться на мобильные электронные кошельки, содержащие в своем чипе эквивалентные рублевые суммы – по курсу, сложившемуся на межбанковском рынке. Как гласил один из законов о торговых путях Чингисхана: «...Сколько бы серебра не вез с собою купец, великий хан заберет всё и выдаст бумажные деньги». Таким образом, иностранные гости должны будут сдавать ввозимую валюту на таможне. Конечно, с тем чтобы при выезде за рубеж получить её обратно, а не для того, чтобы навсегда лишиться своих денег, порадовав свой щедростью многочисленный персонал таможенных терминалов.

Налогом на потребление будет облагаться сумма покупки товаров, обладающих потребительскими свойствами – товаров, признанных соответствующими сертификационными службами страны готовыми к употреблению физическим лицом. Понятно, что есть и другие товары – полуфабрикаты, заготовки, сырье – покупка этих товаров, переходящих от одного предприятия (или частного производителя) к другому в ходе создания товара с потребительскими свойствами, данным налогом не облагается. Ещё раз, повторяю для сотрудников налоговой службы: налог на потребление взимается как процент от суммы покупки товара (услуги), готового к употреблению физическим лицом, плательщиком этого налога сможет стать только физическое лицо, конечный потребитель товара или услуги. Список таких товаров и услуг должен вестись и обновляться в централизованном порядке.

Плательщики этого налога из собранных средств оплачивают государственному аппарату и коммерческим банкам затраты на создание и поддержание системы безналичных платежей, а также тех мер, которыми государство будет принуждать всех к исключительному использованию этой системы в денежных расчетах на территории страны. Конечно, обязательно найдутся любители бартерных, зачетных, вексельных и прочих суррогатных схем, однако популярность такого рода ухищрений довольно быстро сойдет «на нет». Все эти «схемы» являются закономерной (хотя и противозаконной) реакцией хозяйствующих субъектов на безумную чиновничью жадность и корыстолюбие, образцом которого является существующее в России налоговое законодательство и, что важнее, деловая практика. Однако чрезмерно рачительный хозяйственник довольно скоро поймёт, что такого сорта экономия для него лично сопряжена с опасностью существенного ограничения свободы перемещения в пространстве. С другой стороны, сделка, в которой стороны обошлись без использования описанной системы безналичных расчетов, не будет учтена уполномоченным госорганом – и следовательно будет считаться не состоявшейся. Это значит, что в случае возникновения конфликтной ситуации потерпевшая сторона не сможет обратиться в государственные органы и привлечь их в качестве арбитра в вопросах исполнения сторонами условий сделки. Если же об этой незаконной сделке станет известно правоохранительным органам, её участники будут наказаны, а имущество, переданное одной стороной сделки другой её стороне, будет конфисковано в пользу государства и выставлено на вышеописанный общенациональный аукцион.

На следующий день после перехода на исключительно безналичные платежи держатель наличной валюты должен быть признан нарушителем закона, и найденная у него валюта должна быть изъята. В пользу государства, конечно, а не в карман чиновника, который её сумел обнаружить (впрочем, премию за своё усердие он обязательно получит – в форме процента от суммы конфискованной наличности).

Система использования электронных расчетных средств совокупно с системой учета принадлежащего гражданам имущества до предела сократит доходы взяточников, рэкетиров (как «синих», какие сейчас в меньшинстве, так и «красных», которых сейчас – подавляющее большинство) и прочих мздоимцев, паразитирующих на финансовых и товарных потоках. А для того, чтобы, имея в стране исключительно безналичное хождение дензнаков, сделать выгоду мздоимцов и коррупционеров строго равной нулю, необходимо всего лишь позволить гражданам страны тратить ровно то количество средств, которое они получили через официальные источники доходов.

Конечно, необходимая для запуска механизма мобильных безналичных платежей система спутниковой связи влетит стране в копейцу (если даже удастся избежать откатов и воровства, достигающих сейчас 60% от суммы финансирования), однако побочным и весьма прибыльным эффектом создания системы безналичных расчетов в любой точке России (и не только России) будет появление общедоступной системы мобильной глобальной спутниковой связи.

Технически переход на исключительно безналичный расчет потребует формирования группировки низкоорбитальных спутников-ретрансляторов, создания глобальной системы мобильной связи. Функцию персональных электронных кошельков в этой системе будут выполнять персональные приемо-передающие устройства, реализованные населению страны по цене изготовления – за имеющуюся у граждан наличность, с зачислением остатков средств на их персональные счета, управлять которыми граждане смогут, используя все те же мобильные устройства. Созданная система дополнительно предоставит людям услуги телефонной связи, услуги глобального позиционирования, также обеспечит потребителю мобильный выход в Интернет. Подходящим названием для этого персонального приемо-передающего устройства было бы УРАКИМОН: Устройство для РАСчётов, Коммуникации, Идентификации и МОНИторинга.

Уракимоны смогут заменить не только наручные часы: с их помощью можно будет получать любые справки, от прогноза локальной погоды до курса акций на мировых биржах (если таковые сохранятся в грядущих временах). Устройство будет содержать средства идентификации пользователя – заменит пользователю удостоверение личности, позволяя осуществлять целый спектр действий – от получения прав доступа в то или иное помещение до возможности прямого волеизъявления по любым вопросам государственной важности. Впрочем, необходимость упразднения Думы, Совета Федерации и перехода к прямому волеизъявлению народа – тема для отдельного разговора, который нам предстоит на предстоящих Ступенях.

Мы понимаем, что предложенная система взимания налога на потребление уже сама по себе является достаточно революционной – чего стоит один только переход на исключительно безналичные расчеты! Однако в предлагаемом налоге на потребление есть ещё одна, гораздо более одиозная деталь – и прежде чем она будет озвучена, как перед прыжком через очень высокое препятствие, мы делаем довольно большое отступление.

### ***Шаг четвёртый. Пирамида – способ консолидации ресурсов***

Пирамидой в народе называют схему, созданную мошенниками с целью ограбления поддавшихся их обаянию людей, – людей, соблазненных обещаниями получения необычно больших доходов. Отдавших свои деньги в погоне за прибылью – и не получивших обратно ни прибыли, ни своих денег.

Всё это так, но не все финансовые пирамиды одинаково очевидны – пирамиды встречаются гораздо чаще, чем мы можем себе это представить! Ибо экономика любой страны, да и совокупная мировая экономика в той или иной мере является финансовой пирамидой, – просто у кого-то хватает информированности и воображения увидеть это, а у кого-то – нет (вы сможете в этом убедиться сами, сделав пятый Шаг на шестой Ступени). Посмотрите по

сторонам – неужели вы не видите той пирамиды, в которой вы живете и частью которой вы являетесь с момента своего рождения!?  
Неужели для того, чтобы это понять, вам нужен Морфиус с его красной пилюлей!?

*«... мы живём в мире людей. Именно людей, а не растений, скал, звёзд, неба, моря... Этот мир людей – пирамида. Мы думаем, что сидим в кабинете или на пляже, а на самом деле мы занимаем место в этой пирамиде – в основании, в середине, наверху, с краю, сбоку...»<sup>1</sup>*

*Павел Минайлов*

Для тех, кто сомневается в сказанном, приведу цитату из блога Николая Старикова, где он комментирует очередное появление С. П. Мавроди на финансовом горизонте страны: «Основатель финансовой пирамиды заговорил о своем новом проекте. МММ возвращается! А оно никуда не исчезало. Мы в этом МММ живем.

Только оно очень большое и называется современной мировой экономикой.

Сергей Мавроди тщеславен и умен. Ухватив главную тайну современной экономики, он попытался ее воплотить в жизнь один раз. Теперь делает вторую попытку.

Тайна эта проста и сложна одновременно. Самый прибыльный бизнес – это не наркотики или оружие, не политика или торговля женским телом.

**Производство денег – вот самое доходное дело на земле.**

Именно этим и хочет уже второй раз заняться Мавроди.

Несмотря на небольшую разницу схемы, первый и второй МММ являются точными копиями того, что сделали банкиры за прошедшие 300 с лишним лет (на счёт точной копии, автор, конечно, погорячился – М.Г.). В 1694 году они создали Банк Англии, а в 1913 году Федеральную резервную систему.

Мавроди стал хитрее – теперь все делается через интернет, путем перевода денег и покупки неких "фантиков". Они будут расти в цене, если все будут их покупать. А покупать будут, если билеты нового МММ начнут расти в цене.

Именно так и устроена мировая экономика: растет цена на нефть – все покупают нефть, падает цена на нефть, все начинают ее продавать. Аналогично с евро или долларом.

Тот, у кого сосредоточены ДЕНЬГИ, тот, кто их просто печатает, всегда может направить мировую экономику в нужную для него сторону, просто покупая или продавая нечто и показывая направление движения цен всем остальным.

Главное – оставаться вне процесса. Просто печатать деньги. Именно так и живет современный западный мир.

Мавроди говорит, что он стоит вне новой пирамиды. Участники сами продают друг другу его виртуальные билеты. Это правда. Для себя он тоже оставил "пустяк" – возможность выпускать свои "фантики". А значит – нарисовать их любое количество.

Безграничное богатство из ничего (сам Сергей Пантелеевич принципиально утверждает, что деньги появляются "из воздуха" – М.Г.). Именно так и устроена современная экономика.

Современные деньги, такие же виртуальные, как и "фантики" Мавроди.

Но мировая экономика "сделана" мировыми банкирами так, что только за их фантики продаются все ресурсы планеты. А значит – на них есть спрос. А значит они – востребованы и нужны. И все стремятся их заполучить. И вся эта мировая система работает, как и финансовая пирамида МММ, пока все страны мира будут стремиться заполучить доллары. В день, когда все разом побегут от доллара, станет днем банкротства и краха, этой хитрой системы.

А что ждет Мавроди? Неминуемый крах. Его система хоть и точная копия мировой экономики, но в ней отсутствует главная деталь: сила.

Чтобы строить пирамиду надолго, на века и десятилетия, нужна мощная армия и самый сильный флот. Нужно гарантировать безопасность своей «печатной машинке».

Но и это еще не весь рецепт успеха.

---

<sup>1</sup> Минайлов П.В. PR проект «Пророк». М.: Молодая Гвардия. 2004. С. 146

Нужно устранять конкурентов. Нужно устраивать войны. Желательно мирового масштаба. Нужно разрушать экономики стран, могущих составить конкуренцию. Нужно убивать талантливых политических деятелей из стана противника, которых никак не получается купить или запугать. Нужно вести идеологическую обработку населения мира, чтобы существующий странной порядок вещей казался им нормальным и единственно возможным. А для этого нужен полный контроль над СМИ.

Всего этого у Мавроди нет. А без войны, смертей и контроля над СМИ "печатная машинка" существовать не может. А это означает, что ничего путного у Сергея Мавроди не получится».<sup>1</sup>

Бороться с пирамидами означает бороться с ветряными мельницами – очень важно понимать, что, как и деньги, пирамида – не злокозненная дьявольская выдумка, а инструмент. Пирамида (речь идёт не только о её финансовой разновидности) – это единственный известный природе (и людям, как части природы) способ концентрации усилия МНОГИХ в направлении, определяемом ЕДИНИЦАМИ.

Термин «пирамида» описывает равновесную ситуацию, статичный объект. Аналогичный по смыслу неравновесный, развивающийся, изменяющийся во времени процесс носит название лавины, или цепной реакции. Грубо говоря, любое явления природы – это либо пирамида, либо лавина: в природе объект либо находится в равновесном состоянии (пирамида), либо эволюционирует из одного равновесного состояния в другое (лалина). К примеру, в социальной сфере аналогом пирамиды и лавины являются перезревшая государственная Власть и процедура ее революционного смещения.

Окружающий нас мир представляет собой совокупность взаимодействующих друг с другом систем – пирамид, иерархий. Это пищевые пирамиды, пирамиды власти, клерикальные (религиозные), военные иерархии. Любая экономика любой страны – пирамида распределения результатов общественного производства. Распределения продукта, произведенного усилиями многих, в пользу немногих. Любой пенсионный фонд, банк, страховая компания является пирамидой перераспределения.

Возьмем, к примеру, широко известных пирамидостроителей – например, Березовского, или Абрамовича... Удивлены, что именно они названы пирамидостроителями, а не господа Мавроди («МММ»), Саломадин и Грузин («РАС»), или Константинов («Хопер»)? Да последние – просто дети, одуревшие от свалившихся на них гигантских денег. Настоящие финансовые пирамиды построены названными (и многими неназванными) так называемыми олигархами (или вы всерьез считаете, что построение финансовой пирамиды обязательно означает сбор денег в долг под обещание 1000% годовых?)

И даже не олигархами, а теми никому не известными чиновниками с мутными незапоминающимися лицами, которые за жирный откат и гарантированное участия в будущих прибылях передали им в руки собственность, созданную трудом нескольких поколений живших в нашей стране людей.

Почему названные господа стали миллиардерами, а многочисленные другие граждане до сих пор вынуждены получать нищенскую зарплату или пенсию? Массмедиа утверждают – это потому, что миллиардер умный (трудолюбивый, обаятельный, креативный, – список можно продолжить до бесконечности), а простой обыватель лишен всех названных достоинств. Нет, все гораздо проще. У миллиардера, как и у его работника, в сутках только 24 часа.

Единственное, что их разительно отличает друг от друга – это то, что первый ухитрился всё устроить так, чтобы второй на него работал. Добровольно делился с ним результатами своего труда. Всё. Ничего другого в пирамиде нет – многие отдают деньги немногим. Большинство работает на меньшинство. Золотой миллиард живет результатами труда остальных 85% населения Земли.

Очевидна роль банковского сообщества в этой всемирном мошенничестве. По большому счету, производственные цепочки в экономике могут быть циклически замкнуты сами на себя, и не иметь вершины, центра. Но если кто-то приватизировал эмиссию денег – он сделал это для того, чтобы они в конечном итоге у него же и накапливались. Ростовщический

---

<sup>1</sup> <http://nstarikov.ru/blog/7838>

процент и частичное резервирование привлечённых денежных средств позволяют финансово-банковскому сектору замкнуть на себе все производственные цепочки, накапливать у себя денежные средства – в конечном счёте становится владельцами всего, что есть на земле.

**«Право распоряжаться ресурсами общества по-другому называется властью. Благодаря праву создавать кредитные ресурсы из ничего, финансовая система из скромного посредника превращается в самую эффективную, тайную и безответственную ветвь власти».**<sup>1</sup>

*Андрей Аркадьевич Саломатин*

**«Банковская система по своей формальной организации представляет самое искусное и совершенное производство, к которому вообще приводит капиталистический способ производства».**<sup>2</sup>

*К. Макс, Ф. Энгельс*

Финансовые пирамиды появились с появлением денег, и исчезнут только с их исчезновением. До появления денег – в эпоху натурального хозяйства и отсутствия разделения труда, экономики в ее современном понимании не существовало, а в пирамиде власти место финансовых потоков занимали потоки товарные. Ещё раньше не существовало не только экономики, но и пирамиды власти – то и другое появляется лишь тогда, когда человек научился производить (добывать) больше, чем ему требовалось для его физического выживания.

**«Редкий комар долетит до сторожевых вышек металлургического комбината, но за городом их полно. Садятся на открытые участки тела в три слоя, нижний слой сосёт кровь из тела, средний – из нижнего, верхний – из среднего. Так же чиновники сосут кровь из народа, только слоёв больше. Кто бы изобрёл фумитокс от чиновников и пустил в продажу по доступной цене?»**<sup>3</sup>

*Виталий Анатольевич Дунаев*

В настоящее время пирамида власти в России является финансовой пирамидой, в которой снизу, с уровня простого народа, текут ручейки взяток, подношений, мзды. Текут по каналам сети, топология которой где-то совпадает с топологией взаимного подчинения государственного бюрократического аппарата, а где-то мы видим такие горизонтальные связи, что и вовсе не предусмотрены штатными расписаниями министерств и ведомств. В самом низу БОМЖи, пенсионеры, дети. Что с них возьмешь? Копеечные поборы на уровне отделений милиции, эксплуатационных организаций (ДЭЗы – РЭУ), и органов социальной опеки. Вдруг у человека чуть больше за душой – например, автомобиль – хапуга с полосатой палкой уже тут как тут, дежурит в кустах. Если ты ещё чем владеешь – например, квартирой, – за проживание в ней ты платишь по десятикратным тарифам в ДЭЗ (ЖЭК, РЭУ, ЕИРЦ), а за желание сделать в ней ремонт ты платишь уже чиновникам межведомственной комиссии. У тебя мелкий бизнес? Будь любезен кормить деньгами представителей кучи контор, которым такие как ты отданы на откуп вышестоящим начальством.

Финансовые потоки снизу капаят, в середине текут ручейками, к вершине пирамиды сливаясь в полноводные реки. Поборы есть на всех уровнях: будь ты хоть губернатор дотируемого региона – за положенные твоему региону бюджетные дотации ты в Москве налом заплатишь распорядителю кредита (почему у Касьянова погоняло Миша-20%? А он раньше в должности зам. министра финансов РФ распределял денежные средства. Агнец

<sup>1</sup> <http://worldcrisis.ru/crisis/396701>

<sup>2</sup> К. Макс, Ф. Энгельс, Соч., 25т., ч.2, стр.155-156.

<sup>3</sup> [http://web.archive.org/web/20091016175132/http://zhurnal.lib.ru/d/dunaew\\_w\\_a/99m.shtml](http://web.archive.org/web/20091016175132/http://zhurnal.lib.ru/d/dunaew_w_a/99m.shtml)

божий, если сравнить с современными казнокрадами, выпиливающими из бюджета по 60 и более процентов).

Заметка на полях:

*«Но ошибается тот, кто видит в структурах, распоряжающихся устройством жизни, какую-то единую пирамиду. Если бы! То-то и оно, что, во-первых, даже и внутри одной пирамиды существует несколько почти автономных, нанизанных друг на друга, как матрёшки, а во-вторых, есть и совершенно отдельные, стоящие себе скромно в сторонке, но их — не обойти. И получается парадокс: Карчин в своей, к примеру, двадцатипятиэтажной пирамиде, находится на девятнадцатом этаже, а этот самый клерк в своей крошечной трёхэтажной на третьем, но Карчин вынужден спуститься и кланяться этому маленькому начальнику, ибо без его подписи — никак».*<sup>1</sup>

Пирамид несколько, они подразделяются по отраслевому признаку, и не все они упираются вершинами в главу государства. Не пытаясь ничего «выковыривать из носа»<sup>2</sup> можно, однако, предположить, что на высшее руководство страны замкнута самая прибыльная, самая централизованная и самая удобная для осуществления хищений (в том числе по сговору с зарубежными «контрагентами») нефте-газовая трубопроводная отраслевая пирамида (надеюсь, вы не думаете, что высший менеджмент нашего по сути феодального государства живёт на зарплату?!). Поборами именно с этого современного «Шёлкового пути» живёт крупнейшая в уркаганате чиновная банда, гордо именуемая «кремлёвские».

Заметка на полях:

*«Одна из наиболее долгоживущих (далеко не единственная, увы) схем хищений состоит вот в чём. Русские нефтяные деньги, наши госрезервы — вкладываются в облигации Казначейства США и другие бумаги — под мизерный процент.*

*Затем пакеты этих облигаций без лишнего шума передаются в управление финансовым посредникам — разумеется, "для повышения доходности", кто бы сомневался! — и негласно кладутся под залог в крупнейшие американские и британские банки, которые и есть подлинные хозяева этой схемы. Под такое надёжное обеспечение американские банки кредитуют вовлечённых в схему финансовых посредников по ставкам близким к LIBOR.*

*Затем финансовый посредник возвращает нам наши же деньги по ставке близкой к 10% годовых (иногда и выше), "которая характерна для развивающихся рынков". Кстати, кредитный рейтинг нам и нашим фирмам — тот самый рейтинг, который и определяет такие высокие ставки — присваивают фирмы, фактически аффилированные с теми же банками Уолл-Стрита, те же американцы. В этом смысле всё на всех этапах контролируется, "всё схвачено".*

*"Финансовая орда" работает так: Цена на нефть определяется в Лондоне по итогам торгов британской нефтью "Брент" — хотя русской нефти на рынке гораздо больше (точнее — в двадцать (!) раз больше чем британской).*

*Цена межбанковского кредита определяется в Лондоне крупнейшими банками. Размер выплат по казначейским обязательствам США и объём их размещения активно регулируется Штатами, причём если мы размещаем недостаточно — включаются политические механизмы давления. Кредитный рейтинг заёмщика рисует нам та же самая публика.*

*Возможность превращения рубля в инвестиционную валюту плотно заблокирован у нас "экономическим блоком правительства", а значит за деньгами предприятиям всё равно придётся идти к западным кредиторам.*

*А между всеми этими "участниками экономической деятельности" гордо и смело парят наши монетаристы, презрительно объясняя критикам, что они, вообще говоря, никто и ничто, и что всё делается правильно, по велениям передовой экономической науки.*

*Ещё бы — маржа между ценой кредита для финансового посредника и ценой для конечного заёмщика в России составляет прибыль организаторов этой схемы — а это десятки миллиардов долларов в год. Пол-процента от доходов на гранты — и "передовая наука" оправдывает вам всё что угодно.*

<sup>1</sup> Слаповский А.И. Они: Роман. М.: Эксмо. 2005. С. 28.

<sup>2</sup> © Путин В.В.

*Схема хороша ещё и тем, что все ключевые финансовые документы при этом находятся за пределами России и вне российской юрисдикции. Именно стремление влить новую кровь в оскудевшие за кризис нефтяные денежные потоки объясняет странное и маниакальное желание наших денежных властей занять в 2010 году крупную сумму (около 20 миллиардов) на внешних рынках – это формально при наличии у страны 400 миллиардов долларовых резервов.(...)*

*Возникают "кредитные ножницы" – страна размещает на Западе 400-500 миллиардов долларов государственных резервов под процент близкий к нулю, и затем снова занимает примерно эту же сумму, но уже по ставкам ближе к 10% годовых. Эти ножницы позволяют хорошо стричь купоны – за нулевые годы только по одной этой финансовой схеме из страны откачено свыше двухсот миллиардов долларов.*

*Просто не возвращать в страну экспортные доходы, как это массово делали в девяностых стало для крупнейших игроков как-то неприлично – и новая схема пришлось вполне кстати. Совершенно очевидно, что эти двести миллиардов нашли своего правильного владельца – в современном бизнесе подарков никто никому не делает, и если вы крупно потеряли – значит, кто-то хорошо заработал.*

*Также совершенно очевидно, что в числе участников этой схемы "распила" русских нефтяных денег должна быть представлена и российская сторона, конкретные лица, принимающих решения по гос. финансам, кредитам и ЗВР».<sup>1</sup>*

#### Комментарий.

*«Эти уроды, эти ублюдки, эти наглые лжецы и воры, на голубом глазу продолжают объявлять себя экономистами и важно объяснять правильность своих шагов. Нет, вы понимаете: теперь их экономике вредят деньги – но они продолжают их из земли выкачивать и складывать за океан! А господин президент с благочинным выражением лица им поддакивает».<sup>2</sup>*

Как уже было сказано, финансовые потоки двух пирамид – торгово-промышленной и управленческой (пирамиды власти) дополняются финансовыми потоками еще одной пирамиды, подпирающей (и делающей устойчивой) описанную выше конструкцию. Это – идеологическая пирамида, ранее представленная институтом Церкви, а в настоящее время – шоуменами массмедиа и деятелями массовой культуры. Идеологическая пирамида является элементом упомянутой триады пирамид, третьим столпом Всемирной пирамиды. Массмедиа – это индустрия моды, шоу-бизнеса, индустрия грез (кино-видео продукция). Усилиями массмедиа бренд становится сакральным символом, идолом, предметом религиозного поклонения. Ничего не поделаешь – свято место пусто не бывает, и если поглощённая самообогащением церковь не в состоянии предложить людям воодушевляющих образов, не способна более эффективно заниматься оглушения народных масс, этим займутся (уже занимаются!) маркетинговые отделы транснациональных корпораций (впрочем, церковь с завидным упорством делает потуги наверстать упущенное и занять первое место и у идеологической кормушки).

Третья, идеологическая пирамида – далеко не пятое колесо в нашей телеге. С одной стороны, массмедиа обслуживают промышленно-торговую пирамиду, являются последним звеном в производственной цепочке – нужно же как-то соблазнить людей тратить деньги на покупку произведенной продукции. Людей просто необходимо заставить питать деньгами производственную составляющую Всемирной пирамиды – иначе промышленный спад. С другой, гораздо более важной стороны, оболваненное им население является идеально управляемым стадом – воплощенной мечтой тиранов всех времен и народов. А также представителей бюрократического аппарата, сытно плодящихся под их защитой.

#### Заметка на полях:

*Читаем интервью с композитором Вячеславом Артёмовым, которого считает гением весь мир, но в России, на родной земле, он неудобен, невостребован, persona non grata.*

*Артёмов говорит:*

<sup>1</sup> Борисов Борис. Нефть, или присосавшиеся к трубе. 04.11.2009; [http://www.zvezda.ru/prn\\_883.htm](http://www.zvezda.ru/prn_883.htm)

<sup>2</sup> Веллер М.И. Отцы наши милостивцы. М.: Астрель. 2012. С. 32.



*«Нетрудно понять, что страна без культуры — страна без народа. Нужно ли за неё бороться?! Пока есть силы — нужно. Но они почти на исходе. Ни министры (Соколов, Швыдкой), ни вице-премьер Медведев, никакие иные именитые и ответственные граждане меня слушать не хотят. Со слов М. Ростроповича, американский президент говорил ему и группе творческих деятелей: "Это вы создаете Америку, а мы лишь создаем условия для вас"».*

*Россию же создает номенклатура (очевидно, по своему образу и подобию) и условия — для себя же. Чиновники — антилюди. Они себя ставят над людьми. Они не служат людям, они служат себе, своему карману. Нет, как индивидуумы это могут быть хорошие люди, но как класс они совершенно противоположны всей остальной стране. Они живут, во-первых, как при коммунизме, за счет всех людей, бесплатно. Они не подчиняются законам, только чиновник чиновнику — одному, который их поставил, который за ними следит. Для них нет законов, они могут жить как хотят. И их дети, и их родственники. Никакие суды над ними не властны, ни прокуроры. Поэтому это особая каста. Она противопоставила себя людям. Номенклатура нерушима. Ее ничем не проймешь, она собой довольна, она окружена рвами, стенами, никакие орудия ее не пробьют, она должна переродиться, должна столько всего взять, этих миллиардов, чтобы саму себя изжить».*<sup>1</sup>

А вот взгляд со стороны – ниже представлен образец американской дипломатической переписки, любезно предоставленный мировой общественности Джулианом Ассанжем<sup>2</sup> и его сайтом Wikileaks:

«12/02/2010

SIPDIS<sup>3</sup>

КОНФИДЕНЦИАЛЬНО

РАСКРЫТЬ НЕ РАНЕЕ 11/02/2020 г.

ТЕМА: ДИЛЕМА ЛУЖКОВА

/.../

9. (S) NN сказал нам, что всем известно, что российские законы не работают. Московская система основана на том, что чиновники зарабатывают деньги. Правительственные бюрократы, ФСБ, МВД, милиция и прокуратура – все берут взятки. NN считает, что все зависит от Кремля, и по его мнению, Лужков, как и многие другие мэры и губернаторы, платит ключевым лицам в Кремле. NN убеждён, что вертикаль власти работает только потому, что люди дают взятки на всём её протяжении, до самой верхушки. Он сказал, что чиновников часто видят приезжающими в Кремль с большими чемоданами и в сопровождении телохранителей, и он предполагает, что в чемоданах деньги. Губернаторы в регионах собирают деньги из взяток, и в целом это почти напоминает налоговую систему. NN описал существующие в регионах параллельные структуры, обеспечивающие поступление денег к верхушкам. Например, и в ФСБ, и в МВД, и в милиции есть чётко работающие системы сбора денег. Кроме того, NN рассказал нам, что чиновники, как правило, покупают посты. Они тратят деньги, чтобы занять руководящую должность, но, оказавшись «наверху», получают редкие возможности для наживы».<sup>4</sup>

Мне, как и большинству из вас, ненавистны эти знакомые всем свинцовые рыла, плотно до неизвлекаемости вросшие в свои чиновные кресла – но я стараюсь преодолеть своё чувство брезгливого отвращения. Пишу это не потому, что боюсь обвинений в разжигании социальной розни и ненависти к представителям социальной группы жуликов, воров, казнокрадов и убийц. А потому, что нельзя же, в конце концов, ненавидеть дождь, или жару! Чинолничество – в частности та его часть, что получает несметные доходы от паразитирования на теле нашей Родины – такое же объективное социальное явление, как и

<sup>1</sup> Новое Время (The New Times) №4 от 28.01.2008.

<sup>2</sup> Обвинён полицией Швеции в двойном (!) изнасиловании. Двойное изнасилование – это так по-шведски!

<sup>3</sup> SIPDIS – сопроводительная надпись в сообщениях, предназначенных для распространения во всех ведомствах правительства США.

<sup>4</sup> По секрету всему свету. The New Times. 06.12.2010. # 41, P. 12-13.

вышеперечисленные, природные. Явлением социальной природы их делает система отношений, спонтанно возникшая на обломках СССР. Многие из вас помнят, как внезапно рассыпались в прах столпы нашего общества – в одночасье исчезла КПСС, КГБ, вся совокупность отношений советского строя. Мгновенная деградация государственной власти открыла дорогу наверх давно забытым архаическим формам бытия – и по сей день мы имеем ситуацию, когда на верхние этажи социальной пирамиды проникают не самые полезные обществу персонажи, а люди, не обременённые самоуважением, моралью и элементарной чистоплотностью.

Деградирует, как мы видим, не только техносфера, но и тесно связанная с ней система социальных отношений. Равно как истинно и обратное утверждение, – успех дела исправления нравов в обществе возможен лишь при достижении необходимого для этого уровня развития его производительных сил. Более того, устойчивость существующей коррупционной вертикали власти подсказывает нам единственное правильное решение – уже на следующем Шаге вы сможете сами в этом убедиться.

#### Заметка на полях:

*«Коррупция является системообразующим (и потому конструктивно-необходимым) элементом частнособственнической экономики, из которой выдернули прежний позвоночник кастово-сословного неравенства.*

*Чтобы поддерживать порядок, необходима ИЕРАРХИЯ, выстроенная на ДИСЦИПЛИНЕ низших по отношению к высшим. Но если сословия и касты отменены, если ФОРМАЛЬНО, ЮРИДИЧЕСКИ в буржуазной демократии все равны – то кто же пожелает (по доброй-то воле) быть НИЗШИМ?!*

*Так на смену касте и сословию приходит коррупция, система, обеспечивающая фактическое неравенство возможностей при юридическом равенстве возможностей. На неё в буржуазном государстве ложится функция обеспечения иерархии и дисциплины низших (формально равных) гражданских страт.*

*Коррупция – это один из рыночных товаров, а коррумпированное чиновничество – часть предпринимательского класса, продающего свои услуги и покупающее услуги других предпринимателей.*

*Чиновничество и бизнес вообще в наши дни легко конвертируемы, легко переходят одно в другое и наоборот. Можно даже говорить о своеобразной «табели рангов» – какому капиталу соответствует какая должность, и наоборот – с какой должности на какой капитал можно рассчитывать. Глупейшая задача развести эту неделимую спайку на «хороших частных» и «плохих государственных» – не есть нечто большее, чем глупость и неграмотность? Не есть ли это завуалированная попытка подорвать ГОСУДАРСТВО, связав именно с государственным все плохое, а все хорошее – с негосударственным, и даже антигосударственным?!»<sup>1</sup>*

В чём-то автор процитированного отрывка прав – коррупция действительно появляется там, где сословно-кастовое неравенство уходит в прошлое, а равенство всех перед Законом так пока и не появилось. Чиновникам только и остаётся делать, что воровать – в мире, где нет Закона, где собственность условна, иных способов обогащения просто не существует. Система распределения совокупного продукта среди людей, принимающих участие в его создании, несовершенна – этот тезис не требует доказательства. Впрочем, это ещё вопрос, была ли она когда-нибудь совершенной (и каковы они, критерии совершенства). Многие эксперты разделяют мнение, что максимально справедливым распределение было в 60-е годы прошлого века (имеется в виду система распределения в рыночной, капиталистической экономике). Именно в 60-е, когда Запад ещё не знал, что он выиграет холодную войну, западный Бизнес отдавал максимальную долю своей прибыли тем, кто эту прибыль для него зарабатывал.

Генри Форд знаменит не только тем, что изобрел конвейерную линию – он известен ещё и тем, что намеренно выплачивал своим рабочим высокую зарплату – для того, чтобы они были не только производителями, но и потребителями, покупателями произведенной ими продукции – автомобилей.

---

<sup>1</sup> Авагян Вазген Липаритович. Алексей Навальный: магия с разоблачением; <http://xn--b1acca3b.xn--p1ai/statii/4503-magiya-i-razoblachenie-navalnii-avagyan.html>

К началу 21 века уроки Форда были забыты: если в середине 20-го века директор предприятия за неделю работы получал месячную зарплату рабочего (коэффициент 1:4), то к началу 21-го он за один день уже получает его среднегодовую зарплату (коэффициент 1:360).

Заметка на полях.

*Мало того, что уроки Форда забыты – про него даже начали рассказывать анекдоты, наизнанку выворачивающие его принципиальную позицию: «Форд оснастил сборочный цех роботами и спрашивает профсоюзного босса: "Ну что, сумеете подбить их на забастовку?". Босс отвечает: "Ну а вы, сумеете продать им свои автомобили?"».*

*Объективности ради отметим, – отеческие чувства к своим работникам Форд испытывал не всегда. Когда работники компании «Форд» начинали слишком уж часто требовать повышения зарплаты или угрожать организацией забастовки, с тем, чтобы остудить головы профсоюзным активистам, призывался местный «доктор»<sup>1</sup> Гарри Беннет и бригада его безмянных головорезов. В полном соответствии с подходами Аль Капоне, считавшего, что добрым словом и револьвером можно добиться большего, чем одним добрым словом (современный вариант – борьбой с терроризмом можно добиться большего, чем борьбой без терроризма).*

Экономика – это не только производство, но и распределение произведенного общественного продукта. Одно не может существовать без другого, как вдох не возможен без выдоха. То, что создано производством, должно быть использовано (разрушено) потреблением. Таким образом, существование производства подразумевает наличие распределения (в марксизме этой паре соответствует пара производительные силы – производственные отношения). И как уже было сказано, в достаточно развитой экономике (преодолевшей порог натурального хозяйства с его бартерным обменом) распределение произведенного богатства опосредуется деньгами и осуществляется по принципу финансовой пирамиды. Хотите ли вы того, осознаёте ли вы это или нет.

Прибавочный продукт (основа богатства, капитала), разделение труда, отчуждение работников от результатов их труда, деньги и построенная государственным аппаратом финансовая пирамида их распределения – элементы одного порядка, части одного механизма. Хотите иметь технический прогресс (чудесные технологии) – будьте любезны использовать разделение труда. Используете разделение труда – значит, отчуждаете работников от его результатов. Отчуждаете работника от результата его труда – используете систему оплаты труда, систему распределения денег. Распределяете деньги – построили один из вариантов финансовой пирамиды (о том, почему современная капиталистическая финансовая система, столпами которой являются ростовщичество и частичное резервирование банковских вкладов, представляет собой вариант финансовой пирамиды первого вида, рассказано чуть ниже – на пятом Шаге шестой Ступени).

Заметка на полях.

*Понятие отчуждения раскрывается следующей цитатой: «Считается, что если работнику не принадлежит ни сырьё, которое он обрабатывает, ни орудие его труда, то ему изначально не принадлежит ни продукт его труда, ни сам его труд, воплотившийся в этом продукте. Пока с этим соглашались все, в том числе и сам работник, его труд – это не его, чужой для него труд. Отчужденный от него в пользу нанимателя. Он и относится к нему, как к чужому. Поэтому наемного работника к труду надо принуждать – постоянным контролем, штрафами, угрозой увольнения. Наемный труд принудителен и не может быть иным. Работник в его результате не заинтересован, потому его надо искусственно заинтересовывать: в количестве продукции – премиями за количество, в ее качестве – премиями за качество, в экономии сырья – премией за экономию и т.п. стимулами, заранее вычтя их из основной суммы заработной платы. Кстати, стимулом в древней Греции называли заостренную палку, которой погоняли быков».<sup>2</sup>*

<sup>1</sup> Ничего не напоминает? Вспомните, как премьер пообещал «прислать доктора» владельцу «Мечела», по болезни пропустившего совещание, на которое он был приглашён.

<sup>2</sup> Махоткин А.Г. Анатомия капитализма. Советская альтернатива; <http://www.kprf.org/showthread.php?t=2611>

От пирамиды нам никуда не деться – в любой системе есть иерархия, а там, где есть иерархия, есть неравенство. Единственный способ что-нибудь поделать с этим неравенством – добиваться такого положения вещей, когда неравенство в иерархии максимально строго соответствует неравенству трудового вклада людей в процесс жизнедеятельности социума. Неравенству общественно полезных личных способностей, или более узко, неравенству компетентностей людей – звеньев иерархии. Причём как личные способности, так и компетентность должны оцениваться не по наличию у работника дипломов или иных корочек (всё это – лишь одежда, по которой встречают нового работника), и не личными привязанностями работника и его начальника. Оценка должна осуществляться потребителями результатов труда носителя оцениваемых способностей.

Любая система – это иерархия, и если она существует стабильно – иерархия с эффективно действующей отрицательной обратной связью. Социальные системы, как и любые другие, также иерархичны. Любое общество является пирамидой – даже в палеолитическом обществе с его натуральным хозяйством у племени была структура, иерархия: те, кто был на вершине, жевал чаще и сытнее тех, кто находился у её основания.

Абсолютное равенство людей принципиально недостижимо – поскольку люди неравны друг другу принципиально. Более того, осуществление полного и абсолютного равенства означает отсутствие справедливости, отсутствие у части людей возможности реализовать свой потенциал – получить результат, возможность которого заложена в них матерью-природой.

Не говоря уже о том, что общество, все члены которого тождественны друг другу, нежизнеспособно, поскольку неблагоприятное изменение в среде способно мгновенно выкосить весь социум, так как все его члены обладают идентичным внутренним ресурсом выживания. В противном же случае, в случае существования разнообразия членов социума при любом катастрофическом изменении внешней среды есть вероятность, что среди этого разнообразия окажутся те, кому в силу их физиологических особенностей удастся остаться в живых.

#### Заметка на полях.

*Вожди грядущих революций могут сколько им будет угодно кричать о Свободе и Братстве, но мы-то помним – сразу же после того, как власть захвачена, самые циничные из братьев начнут строить новую финансовую пирамиду взамен старой – начнут строить под себя экономику страны.*

#### **«О всемирном братстве мечтают только те, у кого не было братьев».**

В. В. Киричев

*Истинное Братство возможно только для однойцевых мальчиков-близнецов, появившихся на белый свет одновременно (т.е. принципиально не возможно); тот, кто не понимает, что политика – это искусство развешивания морковок, либо «пролетит» мимо новой иерархии, либо вообще будет физически уничтожен. У славных революционных лозунгов есть ещё одна известная особенность. Она выражается поговоркой: благими намерениями дорога в ад вымощена. В качестве иллюстрации: капитализм продемонстрировал, что конкуренция, то самое воплощенное желание хапнуть, приводит к тому, что люди создают товары и оказывают друг другу услуги, по качеству и технологическому совершенству не сопоставимые с тем, что производилось в СССР. Т.е. «благое намерение» комиссаров привело в «тоталитарный ад», а «скотское желание наживы» капиталистов – «в потребительский рай». Яд в малых дозах становится лекарством, – Дельцы несут социуму пользу, когда поставлены Воинами в жёсткие рамки, установленные Жрецами. Жрецами, которые кормятся с руки Дельцов.*

#### **«Я часть той силы, что вечно хочет зла, но вечно совершает благо».**

Гёте, «Фауст»

*Общезвестен тезис Карла Поппера о том, что лозунг Свобода-Равенство-Братство принципиально не реализуем, поскольку все три названных принципа не могут быть осуществлены одновременно – они попарно противоречат друг другу.*

*После того, как Вы познакомились с принципами триалектики, у вас есть возможность обоснованно возразить господину Попперу. Свобода, Равенство, Братство не могут быть осуществлены одновременно, параллельно, – однако, составляя триаду, каждая из трёх названных частей последовательно и циклично может получить реализацию – в предназначенный ей Природой период времени.*

Вот вам пример неустранимого неравенства людей, – самый простой. Тот, кто раньше родился, при прочих равных условиях, получает больше того, кто родился позже. В любой экономике. Т.е. ранее вошедший в пирамиду живет в той или иной степени за счет плодов, создаваемых трудом пришедших в неё позже (имеется в виду не революционная, а стационарная ситуация – во времена революции происходит «смена парадигмы» – замена старой пирамиды на новую, и в эти времена всё переворачивается с ног на голову, и вновь пришедшие пожиная плоды труда живших ранее).

Иерархия любого общества – это не просто его структурная особенность, иерархия общества это воплощение степени близости его членов к тому или иному ограниченному жизненному ресурсу. Общественная иерархия в первую очередь определяет движение и распределение финансовых потоков между его членами. Это и есть та самая система, конструкция, что в народе зовется пирамидой.

Прежде, чем привести другие доказательства того, что современное государство является финансовой пирамидой, уточним это понятие.

Выше мы уже привели определение термина «финансовая пирамида» – это схема, в которой ранее пришедшие вкладчики получают деньги, внесённые вкладчиками, пришедшими позже. Однако финансовая пирамида может быть реализована двумя способами.

### **Финансовая пирамида первого вида.**

Первый, самый примитивный вариант финансовой пирамиды, выглядит так: в обмен на полученные от вкладчика деньги организатор пирамиды обязуется вернуть взятые деньги в оговоренный срок, и выплатить вкладчику проценты, на порядки превышающие те, что в текущий момент времени выплачиваются вкладчикам на рынке депозитов. Как вариант – срок обратной выдачи не оговаривается, деньги можно потребовать к возврату в любой момент по желанию, но при этом оговаривается процент годовых, выплачиваемый на сделанный вклад с учётом срока его размещения.

При этом на этапе роста пирамиды данные обещания действительно выполняются, основная сумма долга и проценты по ней действительно выплачиваются – за счет вкладов, внесённых последующими «поколениями» вкладчиков.

На западе пирамиды первого вида принято называть схемой Понзи (по имени местного пирамидостроителя), у нас – МММ соответственно Сергея Мавроди.

Особенности пирамиды первого рода: привлечением вкладчиков занимается сам организатор – в большинстве случаев, рекламируя свою пирамиду в СМИ. «Цыганская почта» тоже работает – люди передают друг другу новость о выплачиваемых по вкладу небывалых процентах, – но доход вкладчика не зависит от того, придёт ли кто-нибудь вкладывать деньги в пирамиду по его рекомендации, или нет.

Вторая особенность такого сорта пирамиды – она неминуемо рухнет, по причине отсутствия в стране (да и в мире) промышленного производства или инвестиционного продукта, которые были бы в состоянии обеспечить организатору пирамиды доход, покрывающий обязательства, взятые им на себя. Как уже было указано, пришедшие прежде вкладчики получают обещанные дивиденды из денег, принесённых теми вкладчиками, что подтянулись позднее. Но как только возникнет ситуация, когда сумма выдаваемых средств превысит сумму получаемых денег, пирамида рухнет. А ситуация такая в обозримом будущем обязательно возникнет – по закону больших чисел. Спросите у любого трейдера – цена не растёт бесконечно долго даже на самые надёжные активы.

Выше мы бездоказательно бросили обвинение – экономика любой страны, любая экономика сложнее натурального хозяйства (т.е. любая экономическая система, использующая денежный оборот) в той или иной мере является финансовой пирамидой. Более того, чем глубже степень используемого обществом разделения труда, тем более сложной, многоярусной оказывается формируемая в этом обществе финансовая пирамида. Ниже мы докажем это утверждение, и покажем, почему современная экономика является пирамидой именно первого вида.

А пока изучим, что такое **финансовая пирамида второго вида**.

В отличие от пирамиды первого вида, этот вид пирамид устойчив не только в динамике, но и в статике (пирамиды первого вида напоминают велосипед, который устойчив только тогда, когда движется – когда в неё в достаточном количестве вливаются деньги новых вкладчиков).

В построении финансовой пирамиды второго вида используется сетевой принцип привлечения вкладчиков. Вкладчик такой финансовой пирамиды не получает от её организатора ни гарантий выплаты фиксированного процента по вкладу, ни даже гарантий его возврата. Задача получения денег от пришедших позже него становится персональной задачей самого участника. Вернёт ли он свой вклад, и получит ли он на этот вклад какой-нибудь доход, зависит только от него самого. От его способности убедить кого-либо в выгодности участия в пирамиде, от того, насколько много людей он сумеет привести в пирамиду. Часть денег, вложенных в пирамиду пришедшими за ним участниками (т.е. теми, кто присоединился к цепочке, в которой он является первым звеном), и есть те деньги, на которые он может рассчитывать. Это объединяет оба вида пирамид – в обоих случаях деньги, которые получает участник, получены им от участников, пришедших после него.

Итак, особенностью пирамиды второго рода является привлечение новых вкладчиков самими же вкладчиками. Есть ещё и такая особенность – организатор финансовой пирамиды второго вида в принципе в любой момент времени имеет возможность выполнить свои обязательства перед вкладчиками – если, конечно, не решил присвоить себе те деньги, которые он обязался между ними перераспределять. Поскольку обязательства у него минимальные: аккуратно вести учет цепочек взаимного привлечения вкладчиков, в соответствии с правилами пирамиды рассчитывать суммы, причитающиеся вкладчикам – звеньям этих цепочек, и своевременно передавать вкладчикам начисленные им суммы.

#### Заметка на полях:

*Вот он, основной и единственный изъян пирамиды второго вида – в ней нет защиты от дурака жмота.*

*Нет защиты от ЖИД<sup>1</sup>а.*

*Не каждому смертному дано совладать с соблазном, поджидающим любого организатора финансовой пирамиды. С соблазном присвоения громадных денежных средств, ежесекундно текущих, распределяемых по сети. Делу может помочь только предельная автоматизация процедуры распределения средств, хранение средств исключительно на счетах самих участников пирамиды и принципиальное отсутствие позиции организатора, хозяина пирамиды.*

*Но кто, если не организатор, будет контролировать автоматизированную систему распределения? Ответ – независимая структура, подчинённая, в свою очередь, независимой же третьей силе – третьей структуре.*

*Триадная система управления как решение задачи построения самосогласованной и абсолютно надёжной финансовой системы, обладающей встроенной защитой от «человеческого фактора».*

*Подробнее об этом – на предстоящих Ступенях.*

Финансовые пирамиды второго вида бывают одно- и многозоровыми. В первом случае по цепочкам распределяются сделанные вкладчиками их единоразовые вступительные взносы, во втором случае для того, чтобы остаться в пирамиде (или для того, чтобы получить более выгодный алгоритм расчета начисляемого и выплачиваемого ему дивиденда) вкладчик должен периодически делать дополнительные взносы.

В том случае, если в пирамиде второго вида между вкладчиками распределяются только деньги, и нет движения товара, перемещаемого от участника к участнику пирамиды в

---

<sup>1</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец.

направлении, противоположном направлению движения денег – от вершины пирамиды к её основанию, мы имеем финансовую пирамиду второго рода в чистом виде.

Если же перемещение денег между участниками пирамиды сопряжено с противоположно направленным перемещением между ними товаров или услуг, то финансовая пирамида второго вида плавно превращается в компанию сетевого маркетинга. Аналогом делаемых вкладчиками взносов в этих компаниях является первичный (а также последующие) выкуп у компании партии её «продукта». Торговая наценка, содержащаяся в цене продаваемого продукта, распределяется по цепочке взаимного привлечения – так же, как по цепочке вкладчиков финансовой пирамиды второго вида распределяются сделанные ими «добровольные» взносы. Правила, по которым в компаниях сетевого маркетинга распределяются названные денежные средства, носят название «маркетинговый план». В предельном случае, когда торговая наценка на продающиеся компанией товары сравнима с наценкой, с которой подобного вида товары продаются в обычной, розничной торговле, обвинение компании сетевого маркетинга в мошеннической деятельности, в организации финансовой пирамиды, становится абсолютно неправомерным. В этом случае сетевая компания из организатора финансовой пирамиды превращается в организатора торговли, основанной на сетевых принципах. Это очень важный момент, который поможет нам понять, почему построенная на сетевых принципах иерархия «Экономика», – не просто еще одна финансовая пирамида, а социальная технология, которой предстоит обратить в свою веру весь цивилизованный мир.

После того, как мы разобрались с терминами, покажем, как государство строит финансовые пирамиды, участниками которых мы с Вами являемся.

Рассмотрим идеальное государство – представим себе, что в этом идеальном государстве чиновники не воруют из бюджета, не берут взятки, используя инсайдерскую информацию не играют на бирже, не принимают участия в рейдерских захватах чужой собственности, параллельно с государственной службой не ведут свой частный бизнес, поддерживая (крышуя) его своим административным ресурсом (какое чудовищной силы воображение нужно иметь, чтобы представить себе всё перечисленное!?).

Мы говорим о государстве с рыночной экономикой, где существует частная собственность на средства производства.

Образцом финансовых пирамид первого вида в такой экономике являются спекулятивные пузыри – на биржевом рынке, на рынке недвижимости. История биржевой торговли по сути есть история периодического возникновения и схлопывания спекулятивных пузырей (подробности о финансовых пирамидах, выстраиваемых с санкции государства на рынках акций и недвижимости, можно найти в познавательной работе Дмитрия Неведимого «Религия денег»).

Один из последних лопнувших пузырей – фондовый рынок США. После провала в 2000 г. рынка акций так называемых высокотехнологичных компаний, ФРС накачала дешёвыми кредитами ещё один фондовый пузырь – пузырь рынка недвижимости. Который таки лопнул в 2008 г. Сумма привлеченных на биржу, а затем испарившихся инвестиций оказалась максимальной за всю историю биржевой торговли. Надо ли объяснять, что прибыль, которую смогли получить ранее вошедшие в рынок и вовремя вышедшие из него спекулянты, своими деньгами обеспечили те неудачники, что вошли в рынок незадолго до его обвала?

Следует отметить, что на начальном этапе спекулятивный биржевой бум играет положительную роль – движение цен на акции компаний, принадлежащих новому производственному сектору, способствует финансовому притоку, привлечению в него дополнительных, так необходимых ему инвестиций. Но чрезмерный оптимизм, переходящий в жажду спекулятивных сверхприбылей превращает денежный инвестиционный поток в безудержный бум, который заканчивается резким обвалом цен на акции (на пятом Шаге третьей Ступени мы уже обсуждали, что такое финансовый пузырь с точки зрения триадной схемы построения социума). Пузыри всякий раз надувались по-разному, с использованием различных спекулятивных активов или схем (в том случае, когда в качестве раздуваемого



актива использовался абсолютный мусор, не имеющий никакой цены в обычных условиях). Примеры финансовых пузырей в США: открытие золота в Калифорнии перед крахом 1849 года, развитие железных дорог перед крахом 1875 года, рынок «мусорных облигаций», созданный Майклом Милкеном в конце 70-х прошлого века, «изобретение» биржевиками «нового финансового инструмента» – покупки акций в кредит под залог самих купленных акций перед крахом 1929 года, возникновение экономики «дот-комов» перед крахом 2000 года, секьюризация бросовых, ничего не стоящих закладных, – конструирование на их основе вторичных финансовых инструментов, перед крахом 2008 года.

Сам процесс капиталистического производства является комбинацией финансовых пирамид первого и второго вида. Для того, чтобы обосновать этот тезис, обратимся к марксизму – «единственному верному»<sup>1</sup> экономическому учению о финансовых пирамидах.

В советские времена народ кормили марксизмом из-под палки, что неотвратимо приводило, как минимум, к несварению, – к его неверному пониманию, а чаще и вовсе к нежеланию понимать. Однако значение трудов Карла Маркса трудно переоценить, а внимательное изучение понятия прибавочной стоимости дает совершенно неожиданные результаты.

Капиталистическая экономика обладает чертами обоих видов финансовой пирамиды.

Сначала обнаружим в ней черты финансовой пирамиды второго вида.

Судите сами – что такое прибавочная стоимость? В двух словах, это предложение считать, что потребительская стоимость произведенного товара (количество денег, которое за этот товар готов заплатить покупающий его потребитель) можно разбить на две неравные части.

На себестоимость и прибавочную стоимость, добавленную к совокупному первичному продукту в ходе производственного процесса (таким образом, применяемый во многих странах так называемый налог на добавленную стоимость является косвенным признанием правительством этих стран истинности марксистского учения). Прибавочная стоимость в свою очередь разбивалась Марксом опять на две неравные части – на заработную плату работника, и доход владельца капитала (капиталиста).

Маркс объяснял природу возникновения и роста капитала следующим образом – в процессе производства рабочие получают только часть произведенного прибавочного продукта. Оставшуюся долю получает владелец основных фондов, капиталист.

***«Ибо был человек, чей труд был мудрым, умелым, успешным,  
А отдаст свою долю тому, кто над ней не трудился,  
Это – тоже тщета и большое зло».***

*Екклесиаст (Ек.2:21)*

Рассмотрим любую производственную цепочку – к примеру, от карьера, где добывается руда, до домашней хозяйки, которая варит борщ в кастрюле, которая сделана из металла, выплавленного из этой руды. На каждом этапе производства есть специализированное предприятие, и на каждом таком предприятии (от электростанции, питающей горно-обогатительный комбинат в начале цепочки и до розничного магазина, где эта кастрюля была куплена) есть свои работники, и свои хозяева. Таким образом, продукт, переходя по цепочке производителей, превращается в кастрюлю, и, прирастая потребительской стоимостью, распределяет прибавочную стоимость по цепочке производителей – по капиталистам и их работникам.

Как работнику, так и капиталисту придется расстаться с частью своей доли прибавочной стоимости – каждый из них разделит полученный доход на две неравные суммы. Одна часть пойдет на инвестирование, другая – на потребление. Инвестиционную часть капиталист вложит в расширение своего производства, а также в существующие на рынке различного рода инвестиционные продукты (если не сказать пузыри) – в акции, в недвижимость. Часть заработка работника, направленная на инвестирование (правильнее сказать, на сбережение)

---

<sup>1</sup> © Ульянов (Ленин) В.И.

занимает существенно меньшую долю, чем у его «классового врага» (на самом деле, классового «подельника»). Тратя часть полученного дохода на потребление, и тот, и другой (конечно, в разной мере) будут потреблять товары и услуги, произведенные другими капиталистами.

Заметка на полях.

Из текста, размещенного Андреем Аркадьевичем Саломатиным на форуме <http://worldcrisis.ru/> «Существует мнение, что капиталистическая экономика отвратительна по той причине, что буржуа присваивают прибавочную стоимость и тем самым грабят наемных работников. Но на самом деле, капиталист присваивает не всю прибавочную стоимость, а лишь ту её часть, которую тратит на личное потребление. Большую часть прибавочной стоимости капиталист вынужден реинвестировать в производство, т. е. тратит её на развитие производительных сил всего общества. В литературе описано немало случаев, когда капиталисты ограничивали свое потребление на крайне низком уровне. Дело доходило до того, что некоторые финансовы капиталисты умирали от голода, лежа на сундуках с золотом. Часто случалось, что потребление пламенного революционера превышало потребление махрового буржуа, что, безусловно, справедливо».<sup>1</sup>

По большому счёту, потребление также приводит к «развитию производительных сил всего общества» – но уже отраслей, поставляющих потребителям иные товары и услуги. В любом случае, как инвестирование (сбережение), осуществляемое капиталистом (работником), так и потребление (как капиталиста, так и его работника) являются замыканием производственно-реализационных цепочек других производителей – завершением чужих цепочек своими деньгами.

Заметка на полях.

А ещё капиталист и его работники часть заработанного отдадут государству, в лице его налогового ведомства. В России же капиталист ещё раз заплатит тем же самым (и многим другим) представителям государства, но уже лично, в рамках существующих теневых схем.

Из утверждения о существовании прибавочной стоимости, часть которой присваивается капиталистом, Маркс вывел эксплуатацию рабочего класса буржуазией. Я же в этом утверждении (в этой модели) вижу нечто совсем иное. Любой капиталист – всего лишь звено в производственно-реализационной цепочке. Добавив к себестоимости продукта труда прибавочной стоимости, он в свою очередь отдает конечный продукт дальше, вверх по производственной цепочке, следующему звену добавления прибавочной стоимости – и так до самого верха, до генерального подрядчика. Здесь можно усмотреть все тот же делёж прибавочной стоимости, но уже не между физическими, а между юридическими лицами – у одной крупной компании-интегратора всегда есть много мелких компаний поставщиков, контрагентов, у тех, в свою очередь, ещё более мелкие контрагенты, и т.д. И что работники для капиталиста, то сам капиталист для более крупного капиталиста. Если же капиталист произвёл продукт, предназначенный для конечного потребления, то следует учитывать, что сам процесс реализации произведенного товара, как указывалось выше, является процессом добавления к нему прибавочной стоимости. То есть доля стоимости, прибавленной к первичному продукту рабочим на заводе, может оказаться смехотворно малой по сравнению с той долей стоимости, которая прибавляется специалистами по маркетингу к уже физически конечному, готовому продукту в ходе его рекламной компании (Марксу, при всей его гениальности, не дано было предугадать, что в XXI веке доля рекламных затрат, доля стоимости брэнда в реализационной стоимости товара будет доходить до 80-90%). На смену производственным операции над товаром в этом случае приходят операции массмедийные. Распределение прибавочной стоимости по всей длине цепочки выполняется примерно так (точные цифры здесь не принципиальны): 1 рубль получает изобретатель продукта, 10 рублей – его производитель, 100 рублей достанутся

<sup>1</sup> <http://worldcrisis.ru/crisis/396701>

продавцу. Дед, бабушка, дочка, внучка, Жучка, Мурка и мышка-норушка тянут репку вместе, но львиная доля всегда почему-то достаётся не льву, а мышке – конечному звену в производственно-реализационной цепочке.

Заметка на полях.

*«Одну и ту же продукцию для самого требовательного рынка потенциально можно создать хоть в США, хоть в России, хоть в Индии или, там, в Гондурасе, но продвижение её на рынок определяется не только (и не столько) качеством продукции, а мощью комплекса продвижения – от политических (включая военные) до финансовых и PR средств.*

*Рынок в этих войнах отдыхает. Рынок – это ведь какой прибор? Он всего лишь измеряет отношение цена/качество, а промощин – это хорошо известный приём давления пальцем на одну из чашек весов. Иногда оно, это давление бывает такое, что равновесие рынка вообще валится вместе с весами, прилавками, торговцами и товаром».<sup>1</sup>*

Доля капиталиста в прибавочной стоимости произведенного товара порой невелика – но нужно помнить, что капиталист один, а работников много. Капиталист имеет свою долю от прибавочной стоимости, добавляемой к товару каждым из своих работников. Ну а большой капиталист имеет свою долю от прибавочной стоимости, добавленной к товару каждым из своих контрагентов – мелких капиталистов.

Вам это ничего не напоминает? Правильно, это – схема финансовой пирамиды второго вида, схема сетевого маркетинга. В любом пособии по сетевому маркетингу вы найдете описание обычной производственно-реализационной цепочки завод – оптовик – ритейлер (розничный продавец) и пояснение, что сеть участников-дистрибуторов подменяет в ней два последних звена. Я бы от себя добавил – между оптовиком и ритейлером пропущена массмедийная стадия финишной обработки (не товара, а наших с вами мозгов – посредством, преимущественно, телевизионной рекламной компании). А сеть дистрибуторов заменяет собой не два, а три звена, с учётом сказанного. Типичная MLM<sup>2</sup>-компания заказывает на заводе таблетки (или продукты на основе сока алоэ, или чудо-кастрюли, или еще какой-нибудь хайтек-пылесос или матрас), а затем силами своих дистрибуторов транспортирует товар до конечного потребителя, при этом телевизионная обработка клиента заменяется на его обработку в приватном порядке. И как владелец оптовой фирмы имеет долю в прибавочной стоимости, создаваемой каждым членом коллектива работников, так в сетевом маркетинге каждый вышестоящий спонсор получает часть прибавочного продукта, возникшего в результате продажи товара дистрибуторами своей организации (находящимися в его сети).

Любой товар можно реализовать по стандартной производственно-массмедийной схеме, а можно – методом сетевого маркетинга. И там, и там вышестоящий забирает себе часть прибавочной стоимости (часть конечной цены товара) произведенной нижестоящими. При этом в случае отечественной практики производственные финансовыми потоками дополняются, сопровождаются теневыми потоками, без которых производство бы встало, задавленное проверками и наездами радетелей «государственных» интересов, а сетевики были бы вынуждены собирать кучи бумаг для оформления копеечных (на нижних, наиболее многочисленных уровнях пирамиды) оборотов.

В описанной схеме не составляет труда увидеть пирамиду, поскольку её основной характерной чертой является присвоение немногими результатов труда многих.

Вспомните описанную выше схему компании сетевого маркетинга. В ней – распределение по цепочке дистрибуторов торговой наценки, здесь, в традиционной схеме производства и реализации – распределение по цепочке производителей (капиталистов) прибавочной стоимости. Более того, окончание производственной цепочки (промышленный склад, склад оптовика, розничная точка) по экономическому смыслу совпадает с цепочкой дистрибуторов компании сетевого маркетинга. В сетевом маркетинге больше всех получает тот, кто

<sup>1</sup> © Баранов В.П.

<sup>2</sup> Калька с аббревиатуры MLM – (англ. MultiLevel Marketing)

находится в начале цепочки распределения, тот, кто пришел в компанию раньше всех. В традиционной схеме больше всех получит тот, кто успел приобрести (накопить) наибольший капитал.

Аналогия наблюдается даже в мелочах. Как мы утверждали, компания сетевого маркетинга превращается в финансовую пирамиду второго рода только тогда, когда продает свой товар с неадекватно высокой наценкой – по завышенной цене, несопоставимой с ценой на аналогичные товары, продающиеся на свободном рынке. В предельном случае товаром такой MLM-компании являются «консультации» на тему о том, как вступить и работать в этой компании.

Аналогично, в стране развитого капитализма монопольное ценообразование считается не меньшим мошенничеством, чем организация финансовой пирамиды. Напомним, что монопольное ценообразование – это производство товара и продажа его по завышенным ценам в ситуации отсутствия на рынке его аналога, заменителя.

Итак, мы увидели, как прибавочная стоимость, созданная трудом работника (человека, не имеющего собственного капитала), всякий раз, на каждом этапе технологического передела, достается его работодателю – владельцу капитала. Тому, кто вступив в экономические отношения прежде первого, сумел скопить капитал. Капитал может достаться по наследству – но это ничего не меняет, капитал является воплощенным трудом, эквивалентом жизни предков наследователя. Более того, ниже будет показано, какую важную роль играет сама возможность накапливать капитал и передавать его по наследству.

#### Заметка на полях.

*В своей книге «Динамика капитализма» известный историк экономики Фернан Бродель утверждает, что неравномерность развития капитализма в различных странах объясняется по-разному складывающимися отношениями между Бизнесом и Властью. Он пишет:*

*«... современное государство, которое не произвело, а лишь унаследовало капитализм, то поощряет его, то препятствует ему. То даст действовать, то стремится сломать его механизм. Капитализм торжествует лишь тогда, когда идентифицирует себя с государством, когда сам становится государством».*

И, далее: «Подлинная судьба капитализма была в действительности разыграна в сфере социальных иерархий.

*В каждом развитом обществе имеется несколько иерархий, несколько своего рода лестниц, позволяющих подняться с первого этажа, где прозябает основная масса народа – Grundvolk, по выражению Вернера Зомбарта: религиозная иерархия, иерархия политическая, военная, различные денежные иерархии. Между теми и другими, в зависимости от времени и места, наблюдаются противостояния, компромиссы или союзы, иногда даже слияние. В XIII веке в Риме религиозная и политическая иерархии сливаются, но вокруг города возникает опасный класс владельцев сеньоров, которым принадлежат обширные земли и неисчислимы стада, – и это в то время как банкиры Курии – выходцы из Сиены – начинают занимать высокое положение в местной иерархии. Во Флоренции конца XIV века старинная феодальная знать полностью сливается с новой крупной торговой буржуазией, образуя денежную элиту, к которой по логике вещей переходит и политическая власть. В других социальных условиях, напротив, политическая иерархия может подавлять все остальные, как это происходит, к примеру, в Китае при династии Мин и Манчжурской династии. Та же тенденция, хотя и менее отчетливо и последовательно, проявляется и в монархической Франции при Старом Режиме, который долгое время держит купцов, даже богатых, на третьестепенных ролях и выводит на передний план главную – дворянскую – иерархию. Во Франции времен Людовика XIII путь к могуществу лежит через близость к королю и двору. Первым шагом подлинной карьеры Ришелье, обладавшего скромным саном епископа Люсонского, было место духовника вдовствующей королевы Марии Медичи, благодаря которому он приблизился ко двору и вошел в узкий круг правителей Франции.*

*В каждом обществе свои пути удовлетворения личного честолюбия людей, свои типы преуспеяния. Хотя на Западе и нередко преуспевают отдельные личности, история постоянно твердит один и тот же урок:*

<sup>1</sup> Бродель Ф. Динамика капитализма. Смоленск. Полиграмма. 1993. С. 69.

личный успех почти всегда следует относить на счет семей, бдительно, настойчиво и постепенно увеличивающих свое состояние и свое влияние. Их честолюбие уживается с терпением и растягивается на долгий период времени. Тогда, значит, надо воспевать достоинства и заслуги старинных семей, древних родов? Применительно к Западу, это будет означать то, что позже стали называть общим термином «история буржуазии», являющейся носительницей капиталистического процесса, создающей или использующей ту жесткую иерархию, которая станет стержнем капитализма. Последний, действительно, в поисках приложения своего богатства и могущества поочередно или одновременно опирается на коммерцию, ростовщичество, торговлю на дальние расстояния, государственную службу и землевладение; земля всегда была надежной ценностью и к тому же в большей степени, чем обычно полагают, придавала владельцу очевидный престиж в обществе. Если внимательно присмотреться к жизни этих длинных семейных цепочек, к медленному накоплению состояний и престижа, становится почти в целом понятным переход от феодального строя к капиталистическому, произошедший в Европе. Феодальный строй являлся устойчивой формой раздела в пользу помещичьих семей земельной собственности – этого фундаментального богатства, – и имел устойчивую структуру. «Буржуазия» в течение веков паразитировала на этом привилегированном классе, жила при нем, обращая себе на пользу его ошибки, его роскошь, его праздность, его непредусмотрительность, стремясь – часто с помощью ростовщичества – присвоить себе его богатства, проникая в конце концов в его ряды и тогда сливаясь с ним.

Но в этом случае на приступ поднималась новая буржуазия, которая продолжала ту же борьбу. Это паразитирование длилось очень долго, буржуазия неотступно разрушала господствующий класс, пожирая его. Однако ее возвышение было долгим, исполненным терпения, постоянно откладываемым на век детей и внуков. И так, казалось, без конца.

Общество такого типа, вышедшее из феодального и само еще сохранившее наполовину феодальный характер, является обществом, в котором собственность и общественные привилегии находятся в относительной безопасности, в котором семейные кланы могут ими пользоваться относительно спокойно, а собственность является священной или, во всяком случае, претендует на такой статус, где каждый остается на своем месте. Наличие таких спокойных или относительно спокойных социальных «вод» необходимо для накопления богатства, для роста и сохранения семейных кланов, для того, чтобы с помощью монетарной экономики, наконец, всплыл на поверхность капитализм. При этом он разрушает некоторые бастионы высшего общества. Но лишь с тем, чтобы возвести для себя новые, такие же прочные и долговечные. Столь длительное вынашивание семейных состояний, приводящее в один прекрасный день к ослепительному успеху, для нас так привычно и в прошлом, и в настоящем, что нам трудно отдать себе отчет в том, что оно представляет собой одну из существенных особенностей Западного Общества. Мы замечаем ее, лишь отведя взор от Европы и наблюдая совершенно иное зрелище, которое представляют для нас неевропейские общества. В этих обществах то, что мы называем или можем назвать капитализмом, обычно наталкивается на социальные препятствия, которые трудно или невозможно преодолеть. И именно контраст, создаваемый этими препятствиями, подсказывает нам правильные объяснения».<sup>1</sup>

Далее Фернан Бродель описывает ситуацию в китайской цивилизации, а также в исламе – показывает, что там сильная Власть не позволяла в рамках одной семьи накапливать и из поколения в поколение передавать богатство.

Исторически сложившиеся отношения между Бизнесом и Властью в России хорошо описаны в книге А. П. Прохорова «Русская модель управления»: «Не могло быть в России больших личных богатств, передаваемых по наследству. В условиях, когда система качается то в стабильное, то в нестабильное состояние, мобилизует и перераспределяет, невозможно передавать из поколения в поколение сколько-нибудь значительные накопления. А возможностей потерять имущество довольно много».<sup>2</sup>

В указанной книге приводится список причин – в частности, набеги степняков, неустойчивая год от года урожайность, мздоимство местной власти.

Найдём теперь в капиталистическом производстве признаки финансовой пирамиды первого вида.

<sup>1</sup> Бродель Ф. Динамика капитализма. Смоленск. Полиграмма. 1993. С. 71.

<sup>2</sup> Прохоров А.П. Русская модель управления. М.: ЗАО "Журнал Эксперт". 2002. С.253.

Для простоты представим себе, что в нашей одномерной экономике имеется один капиталист, нанявший 10 работников за 1000 рублей с целью произвести партию товара. Считается, что сырьё и станки для производства у него уже имеются – иначе какой он капиталист?! Товар произведён, работники получили зарплату, капиталист имеет на руках партию, и желает продать её с прибылью – например, за 2500 руб. Работники купят товара на полученные 1000 руб. (как вы помните, других покупателей в нашей экономической модели просто нет), и где капиталисту взять покупателей на оставшиеся 1500 рублей товара? Ну, товара на 100 руб. он сумеет потребить самостоятельно, – а что прикажете делать с оставшимся товаром на 1400 руб.?

Кому этот товар продать?

А ведь капиталисту ещё требуется закупить сырья для следующего производственного цикла, отложить часть выручки в счёт амортизации используемого оборудования<sup>1</sup>.

Всё очень просто – ему нужно найти других покупателей.

Реализуя эту стратегию, США вышли из Великой депрессии 1929 года только после вступления во Вторую Мировую войну.

После войны США, прокредитовав восстановление послевоенной Европы, превратились в мирового гегемона, а через пол-века присоединили к долларовой зоне Китай и Россию, на двадцать лет тем самым отсрочив наступление начавшейся в 2008 году последней Величайшей Депрессии.

Ну чем не пирамида первого вида, для существования которой принципиально необходим приток новых участников?

#### Заметка на полях:

*Во Второй мировой войне США воевали, как это не покажется удивительным, не с нацизмом, а с Великобританией, и не за свободу народов, а за рынки сбыта, 25% которых в те времена находились в руках англичан. Начало этой войне было положено в 1920-е годы когда, по результатам двух морских соглашений, сложился англо-американский пакт и началась, по выражению Иммануила Валлерстайна, мирная сдача Америке «британского наследства».*

*«Как так получилось, что США держали одни из самых высоких импортных пошлин на промышленные товары в мире в течение 100 лет? А как же свобода торговли?»*

*Для тех кто читал "Report on manufactures" Александра Гамильтона<sup>2</sup> никакого шока тут нет конечно. У США было два способа встроиться в мировую экономическую систему: либо быть колониальным поставщиком сырья для британской метрополии, либо быть самостоятельной промышленной экономикой. Они выбрали второе<sup>3</sup>.*

*Но была проблема – промышленные товары из США не были конкурентоспособны. Не было технологий, капитала, развитой банковской системы, труд был гораздо дороже и менее квалифицирован, чем в Европе. Экономическая теория говорит нам о том, что производить в США было невыгодно, но американский истеблишмент последовательно отстаивал свой выбор (битвы о пошлинах шли и в конгрессе и на полях гражданской войны). Потребовалось около ста лет пока американские корпорации, начинавшие с абсолютного "нуля", вышли на тот же уровень где был лидер того времени – Британия. Все это время рынок сбыта для них держали за счет пошлин.*

*Пока США были в роли догоняющего, защита внутреннего рынка во имя борьбы с британским империализмом была более чем мейнстримом<sup>4</sup>. Еще в 1941 году, во время исторической встречи на палубе линкора "Августа", Рузвельт высказывал претензии имперским амбициям Британии (в лице Черчилля), от имени угнетенных всего мира.*

<sup>1</sup> Очевидная противоречивость нашей модели - если существуют только капиталист и его десять работников, откуда могут появиться исходное сырьё, станки, электроэнергия для их работы?!

<sup>2</sup> [http://en.wikipedia.org/wiki/Report\\_on\\_Manufactures](http://en.wikipedia.org/wiki/Report_on_Manufactures)

<sup>3</sup> В отличие от нашего ничтожного начальства, выбравшего первый вариант.

<sup>4</sup> [http://en.wikipedia.org/wiki/American\\_School\\_\(economics\)](http://en.wikipedia.org/wiki/American_School_(economics))

*Затем, когда США стали безусловным лидером, Александра Гамильтона и Генри Клея как-то незаметно задвинули на дальнюю полку и теперь "вашиingtonский консенсус" настаивает, что свободная торговля – путь к процветанию для бедных».<sup>1</sup>*

А ведь в нашей одномерной экономике мы ещё не указали второе измерение, – оставили за сценой ростовщиков, «хозяев денег». С которыми капиталист должен расплатиться за пользование эмитированных ими деньгами.

С появлением на арене ростовщика появляются несколько (но принципиально паллиативных, временных!) способа справиться с проблемой сбыта произведённой продукции – и все они уже не раз были испробованы.

Первый способ – ростовщики кредитуют капиталиста, тот возобновляет производство. Однако произведённый товар по-прежнему не может быть реализован (его просто некому продать), поэтому в конечном счёте как само предприятие, так и ломящиеся от товаров склады переходят в собственность ростовщиков (они-то что будут делать со всем этим добром!?).

Второй способ – капиталист (или ростовщик) начинает кредитовать покупателей.

Капиталист отдаёт работникам оставшийся товар в кредит, а те обязуются расплатиться с ним из следующей зарплаты (в современной экономике эта схема носит название потребительского кредитования).

Поскольку кредит – не беспроцентный, постепенно всё большая часть зарплаты работников будет удерживаться в погашение выданного ранее товарного кредита – и довольно скоро наступит день, когда зарплату перестанут выдавать – вся она будет уходить в погашение ранее полученного кредита. Дальнейшее существование работников – жизнь в долговой кабале. Не важно, если не капиталист кредитует работника, а банк (ростовщик) – конец будет всё тем же. Единственная разница – в итоге работники окажутся должны не промышленнику, а банкиру.

Третий способ – ростовщики начинают планомерно снижать кредитную ставку. У нашей модельной экономики появляется третье измерение – в ней появляется множество взявших кредит производителей. В результате кредитного стимулирования (кредитной эмиссии) имеем промышленный бум, который рано или поздно обязательно закончится, – ниже нуля кредитную ставку не снизить, а продолжать её снижение необходимо для поддержания кредитного бума. Производители, набравшие кредитов и тем самым накачавшие экономику страны ликвидностью, терпят банкротство. Наступает последняя, окончательная депрессия, выход из которой сегодня лихорадочно ищут все, кто имеет хотя бы малейшее отношение к экономике.

Мы показали, что капитализм является принципиально экстенсивной, расширяющейся экономической моделью, которая перестаёт работать как только упирается в барьеры, препятствующие её расширению.

А что происходило бы в нашей трёхмерной экономике (в которой, в отличие от одномерной модели, имеются ростовщики и не один, а много производителей), не будь в ней капиталиста и ростовщика?

Вроде бы всё было бы хорошо – люди производят друг для друга ровно столько, сколько надо для своего и соседского потребления, обмениваются произведёнными товарами, нет ни капиталистов, накапливающих у себя излишки товаров, ни их наёмных работников. Одно плохо – ходить приходится в лаптях, а жить в землянках и при лучине. Потому, что как берущий на себя риски капиталист, так и наживающийся на его склонности к риску ростовщик являются необходимым условием научно-технического прогресса.

По крайней мере, являлись таковыми до сегодняшнего дня.

---

<sup>1</sup> © Сергей Аринин, сотрудник JP Morgan Chase;  
<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10201624366227253&set=a.10201548557372079.1073741825.1121604800&type=1>



Найдем теперь финансовые пирамиды в нелегальном, теневом секторе экономики. Дело здесь обстоит ещё более интересно.

Если говорить о пирамидах первого вида, то речь пойдет о закулисной деятельности государственных чиновников на биржевом рынке. Чиновники делают вид, что занимаются регулированием фондового рынка, борются со злоупотреблениями – однако многие из них сами играют на рынке, имея так называемую инсайдерскую информацию – сведения, помогающие им однозначно определять направление развития рынка. С тем, чтобы получать на нем гарантированные доходы. При этом важно понимать, что доход выигравшего чиновника – это проигрыш простого, не информированного инвестора. Особенно удобно с этой точки зрения играть на рынке государственных облигаций – сам заказываешь музыку, сам танцуешь, получая от неё удовольствие.

Опять-таки с санкции и при прямом пособничестве чиновников в середине 90-х Россия познакомилась с такой формой проявления теневой экономики, как организованная частными лицами финансовая пирамида первого рода.

Людей, вкладывающих деньги в создаваемые мошенниками финансовые пирамиды не следует считать какими-то особо жадными или глупыми. Лучшим опровержением такого мнения служит история великого физика сэра Исаака Ньютона, инвестировавшего в 1720 году все свои немалые сбережения в акции Компании Южных Морей («South Sea Company»). Учреждённая в 1711 г. с целью перевозки и продажи черных рабов в колонии Южной Америки, британская Компания Южных Морей в дальнейшем получила от правительства эксклюзивное право торговли с южноамериканским западным побережьем.

В 1719-1720 гг. правительство Великобритании, желая рефинансировать оставшийся после войны «за Испанское наследство» государственный долг, дало компании право обменивать свои акции на принадлежащие частным лицам государственные долговые обязательства. При этом, приняв в обмен на свои акции сто государственных ценных бумаг, она получала право дополнительно выпустить ещё сто своих акций.

В правлении компании к тому времени состояли известные государственные деятели и финансисты Великобритании, – одним из её основателей являлся сэр Роберт Харли, граф Оксфордский, исполнявший в те годы обязанности казначея партии Тори. Это обстоятельство не могло не внушать доверия мелким вкладчикам. В результате акции котировались выше номинальной стоимости, и учредители компании в ожидании спекулятивной прибыли создали целую систему поддержки их продаж. Широко использовалась реклама, покупка акций населением кредитовалась известным в те времена Банком Клинковых Лезвий, раздавались взятки государственным чиновникам, объявлялись сверхвысокие дивиденды (до 30-50 % годовых).

Все эти мероприятия положительно сказывались на курсовой стоимости акций. Акции Компании Южных Морей, котировавшиеся на Лондонской бирже первоначально по 128 ф.ст. за штуку, в середине апреля 1720 г. шли по 300 ф. ст., в конце того же месяца – по 400, в середине июня – уже по 1000 ф. ст.

Спекулятивная атмосфера и доступность банковских ссуд привели к ажиотажным размещениям и скупке акций, – в этот период в Великобритании были созданы многие акционерные общества в самых разнообразных сферах – от промышленности до внутренней и внешней торговли.

В конце лета 1720 г., во многом благодаря инициативе руководства Компании Южных Морей, был принят «Акт о мыльных пузырях», в соответствии с которым не прошедшие государственную регистрацию акционерные общества были объявлены вне закона.

Руководство Компании предполагало, что принятие этого Акта устранил с рынка мелких конкурентов. И действительно, после принятия Акта цены на акции более 120 компаний стремительно ринулись вниз – включая, впрочем, цены на акции самой Компании. В начале сентября цена акций Компании Южных Морей опустилась до 670 ф. ст., 19 сентября – до 380 ф. ст. В конце сентября остановил платежи Банк Клинковых Лезвий, акции компании опустились ниже 200 ф. ст. за одну акцию.

Это было схлопывание первого в мировой истории финансового пузыря (схлопывание последнего, шестого мирового финансового пузыря, началось в 2008 году). Деньги тогда потеряли многие (а не как у нас, в России, когда в подобных случаях в дураках всегда остаются простые смертные): королевская семья, большинство членов парламента, широкие круги общества. Учредителей компании приговорили к значительным штрафам и даже конфискации личного имущества.

Пострадал и сэр Исаак Ньютон, который, играя на бирже, сначала выиграл на акциях компании 7000 ф.ст., но в конце июня 1720 года вторично вложился, купив 20 тех же акций по 1050 ф. ст. за штуку.

Через три месяца стоимость принадлежащего ему пакета упала более чем на 17 тысяч ф. ст. «Я могу рассчитывать движение небесных тел, но не сумасшествие людей», – произнес великий физик после краха пирамиды.

#### Заметка на полях.

*А ведь был знаком с экономикой не понаслышке – в течение почти 30 лет, начиная с 1696 г., сэр Исаак Ньютон служил сначала смотрителем, а затем управляющим королевского Монетного двора! Под его руководством Монетный двор, имея филиалы в пяти городах королевства, превратился в могущественную финансовую империю, контролирующую наличный оборот в королевстве. При активном участии сэра Исаака Ньютона прошла денежная реформа, в ходе которой наличный оборот в стране перешёл с нестандартных (а потому часто подвергавшихся порче) монет на стандартные, с фиксированным содержанием серебра.*

Однако вернёмся в наши просвещённые времена.

Прямое участие в прибылях – вот чем объясняется бездействие органов власти, с поразительным спокойствием взиравших на безудержную рекламу, сопровождавшую рост финансовых пирамид: «МММ», «Хопер», «Тибет», «РАС» и многих других.

Долго ещё обманутые вкладчики будут проклинать организаторов этих и многих других крупномасштабных афёров, считая их той вершиной, на которую стекались собранные с людей деньги. Но вот 5 мая 2003 года, в 22.45 по московскому времени по первому каналу ТВ был показан документальный фильм «Финансовые пирамиды. Тайны века». Среди прочего в фильме пролеживалась судьба «РАС».

«Русский Дом Селенга» создавался под чутким контролем и при активном участии чиновников, занимавших высокие посты в исполнительных органах местной (волгоградской) власти. А лопнул он по инициативе уже других чиновников, представителей налоговой инспекции, долго и внимательно наблюдавших за ростом «РАС», и в один прекрасный для себя и ужасный для вкладчиков день, снявших поспевший (по их мнению) урожай. Деньги (более 5 миллиардов неденоминированных рублей) изымались как в былые революционные годы – на вес, без актов и пересчёта!

Сколько денег прилипло к рукам доблестных блюстителей закона, так и не доехав до банковских хранилищ – тайна, покрытая круговой порукой. По существовавшим тогда законам с доведенной до хранилища суммы налоговые чиновники получили щедрые премии, а остальная сумма задержанных средств ушла в местный бюджет – закрывать дыры, возникшие в нем вследствие воровства уже на более высоком уровне чиновничьей иерархии. И такая ситуация – по всей стране. Например, в Иркутске у «РАС» был конфискован авиационный груз – 2 тонны кушор (так указано в документах следствия!). Деньги ушли в пользу местного бюджета. Еще пример – в ростовской кассе «РАС» конфисковано 27 миллиардов рублей опять-таки в пользу бюджета. Дополнительно наложили штраф в размере 70 миллиардов рублей. У чиновников и мысли не возникло о том, что все эти деньги следует вернуть вполне конкретным людям – вкладчикам.

Если вы думаете, что «распиливание» имущества «РАС» (фактически – народного добра) по представителям чиновничьей иерархии на этом закончился – вы крупно ошибаетесь. К примеру, председатель суда, в котором рассматривалось дело «РАС», безо всякого конкурса по бросовым ценам приобрел несколько принадлежавших «РАС» иномарок. А принадлежавшие

«РДС» (находящиеся под арестом!) 5 новеньких самолетов, опять-таки без конкурса и по цене, едва превышающей цену металлолома, приобрела фирма «Газпром-Авиа» (кто бы сомневался?!).

Что из этого следует? А то, что гражданин, числящийся по документам организатором финансовой пирамиды, вовсе не занимает места на её вершине. Он – всего лишь г-н Фунт, зиц-председатель. Не на нем заканчивается пирамида, а по иерархическим чиновничьим пепочкам простирается дальше, к заоблачным вершинам государственной власти.

Выше мы рассмотрели сферическую модель РФ, и указали на легальные финансовые потоки – первый, бюджетный трансферт от ядра к периферии, и второй, налоговый трансферт от периферии к центру. Не откроем Америки, если скажем, что для того, чтобы осуществлялся первый из двух указанных потоков, необходимо, чтобы рядом, в тени проходил идущий в противоположном направлении поток наличных откатов. Регион получит из Минфина свою дотацию не раньше, чем соответствующий чиновник упомянутого министерства получит соответственный процент от выделяемой суммы. Примерно тот же сценарий мы наблюдаем уже на местах, откаты здесь принимают в местном казначействе. И так вплоть до директоров средних школ, главврачей городских больниц, начальников БТИ и любых других государственных учреждений. Поток бюджетных трансфертов катится из центра к периферии, гармонично сопровождаясь противоположно направленными теневыми откатами – потоками взяток и подношений, результатами чиновнического вымогательства. Как видите, ненасытному Голему мало нефти – как и всякое жадное животное, он не желает упускать даже те мизерные финансовые ручейки, которые можно изъять у бесправной периферии. И вот ДПС-ник пасется на дороге, собирает столбники. По окончании смены часть оставляет себе, остальные деньги передает<sup>1</sup> начальнику смены. Тот – своему начальнику. Вот тебе ещё один из ручейков существующей коррупционной системы, теневой финансовой пирамиды.

*Заметка на полях:*

*Вот как об этом теневом движении пишет Станислав Белковский в своей книге «Империя Владимира Путина»:*

*«... в административной системе путинской России результаты работы, управленческая эффективность и т.п. вообще не есть критерии оценки деятельности чиновника. Руководитель современного образца приходит на высокий пост не для того, чтобы служить Родине (народу, государству) или решать какие-то конкретные отраслевые задачи (стратегические или тактические). Он приходит во имя кормления — создания многоуровневой системы распределения теневых доходов, возникающих в процессе работы министерства (ведомства, госкорпорации). И единственное требование к начальнику путино-ивановского типа: четкое и максимально конфиденциальное обеспечение раздела (на профессиональном сленге — "распила") специфических благ между самим чиновником и сопредельными участниками "вертикали власти"».<sup>2</sup>*

Мне, так же, как и Вам, кажется отвратительным существующее положение вещей – что может быть омерзительнее злоупотребления доверием, воровства из общей народной казны!? Но если тень существует, значит она кому-то нужна. Причем нужна не только самим казнокрадам – уничтожь теневую экономику – и все, включая легальный бизнес, тут же просто остановится. Дело в том, что никакие законы (особенно отечественные, предназначенные не для начальства, а для быдла, – для нас с Вами) не могут предусмотреть всего, что может оказаться востребованным практикой, жизнью. Поэтому теневая экономика существует в любой, даже самой развитой стране, населённой даже самым законопослушным народом (впрочем, законы не народ нарушает, а начальство, считающее что закон писан не для него).

<sup>1</sup> «Полицейские двух городов на Кубани пожаловались на поборы от командиров»; <http://www.newsru.com/russia/02nov2013/kuban.html>

<sup>2</sup> Белковский С.А. Империя Владимира Путина. М.: Алгоритм. 2007. С. 210.

Что это значит? Это значит, что пирамиду надо вывести из тени. Ее нужно легализовать – продумать её Правила так, чтобы она стимулировала людей работать на благо страны, сделать финансовую пирамиду легальным элементом НЭПа – Нового Экономического Порядка.

Большая часть действующей сейчас в России финансовой пирамиды находится в тени, существует в теневом секторе экономики. Правила этой финансовой пирамиды нигде не прописаны, граждане страны вынуждены действовать по наитию, «по понятиям» – в результате наверху, на её вершине, оказываются самые наглые, бессовестные и беспринципные.

Заметка на полях:

*Сейчас, когда на мир накатывается волна всемирного экономического кризиса, в России перестают придерживатья и «понятий», – наступают времена технотронных джунглей, где каждый сам за себя.*

С другой стороны, теневой сектор экономики дополняет ту её часть, которая соответствует Закону. Без «тени» жизнь в России не возможна – и все живущие здесь это прекрасно понимают. Поэтому наша задача – вытащить экономический процесс из тени, легализовать его. Подобная задача стоит перед любым другим государством – даже насквозь подконтрольные фискальным органам США, – и те имеет теневой сектор, размеры которого по разным оценкам достигают 20% американской экономики. В России же «тень» – едва ни большая половина экономики страны.

Поэтому прежде, чем в очередной раз звать людей в светлое будущее, мы должны хотя бы самим себе дать отчет в том, что будущее общество, если нам удастся его построить, опять-таки окажется пирамидой – хотим мы того или нет. Как будут распределяться деньги в будущей пирамиде? Если прежним диким, «подковерным» способом, методом «распила», когда из бюджетных денег до народа долетают одни лишь опилки, – то связи между людьми, возникающие при таком распределении, по-прежнему будут плодить ненависть людей друг к другу, и новая страна в скором времени опять разделится на Народ и Власть, и эта Власть в очередной раз будет свергнута в ходе очередной революции.

Любая развитая экономика в той или иной мере является финансовой пирамидой. Поэтому единственное, что мы можем сделать сейчас – это выбрать для новой страны такой экономический механизм, спроектировать такие новые её Правила, при которых всем участникам новой пирамиды, вплоть до её разработчиков, вплоть до лиц, занимающих место на её вершине, без каких бы то ни было исключений, будут предоставлены равные права и соответствующие этим правам обязанности.

В экономику будущей страны с самого начала должны быть заложены алгоритмы, способствующие возникновению между людьми таких экономических связей, которые переведут отношения между ними из ожесточенной борьбы за выживание в совместную жизнь и творческий труд. Заложить такие алгоритмы, которые существующую в рамках современной экономической системы (и объективно необходимую) бескомпромиссную конкурентную борьбу субъектов экономической деятельности – предприятий и компаний, людей и их формальных и неформальных объединений, – компенсируют, дополняют взаимопомощью, вытекающей из реализуемого этими Правилами их взаимной зависимостью.

Конечно, введение этих Правил не приведёт людей к равенству, к равенству их благосостояний – но существование одинаковых, обязательных для всех, простых, понятных и известных всем правил жизни будет радикально новым шагом по сравнению с нынешней ситуацией – и тогда мы сможем надеяться, что история наконец вырвется из заколдованного круга.

Взамен теневой, негласной, старой пирамиды – той, что опирается на животную жадность и жестокость Голема, необходимо построить пирамиду новую, гласную, понятную для всех, открытую для всенародного контроля – для контроля каждого над каждым. То государство, которому первым удастся это сделать, своей идеологией, своим стремительным

экономическим взлетом завоюет весь мир. Да, мы утверждаем – то сообщество, которое первым реализует сетевую иерархию в своей финансовой сфере (сетевой сбор налогов, сетевое начисление заработной платы, сетевое бюджетное финансирование – термины поясняются ниже по тексту), займет на Земле место, которое сейчас занимает Запад – дряхлый динозавр уходящей эпохи.

В настоящий момент совокупность финансовых пирамид, которые представляют собой различные страны, образует Всемирную Финансовую Пирамиду. Вершина этой пирамиды располагается в США, её пентхаус находится в лондонском Сити. Всё, что Америка получает за доллары – она получает даром. США уже которое десятилетие кормится плодами и ресурсами остального мира, выменивая их на зеленые фантики с изображением лысого старика в немодном прикиде – практически так же, как 300 лет назад англичане, испанцы, голландцы, португальцы в обмен на разноцветные бусы выменивали золото и жемчуг у дикарей далёких колоний.

Заметка на полях:

*Выдержка из статьи Красимира Петрова, посвященной объявленным Ираном планам создания нефтяной биржи (опубликована 21 февраля 2006 в журнале «Energy Bulletin», США):*

*«Национальное государство облагает налогом своих собственных граждан, в то время как империя облагает налогом другие государства. История империй – от Греческой и Римской до Османской и Британской – учит нас, что экономической основой любой империи является взимание налога с других государств.*

*Способность империи облагать налогами всегда опиралась на более развитую и сильную экономику и, как следствие, лучшую и более сильную армию. Часть налогов с подчиненных субъектов использовалась для поднятия уровня жизни империи; другая часть направлялась на укрепление военной мощи, которая была необходима для сбора этих налогов.*

*История говорит о том, что взимание налогов с подчиненного государства осуществляется в различных формах – обычно в виде золота и серебра, когда они считались деньгами, но также в виде рабов, солдат, зерновых культур, скота или других сельскохозяйственных или природных ресурсов, любых экономических благ, которые требуют себе империя, а подчиненное государство может ей их предоставить. Исторически сложилось так, что взимание налогов империей всегда было прямым: подчиненное государство передавало империи экономические блага напрямую.*

*Впервые в истории, в двадцатом веке Америка смогла взимать налог со всего мира косвенно, посредством инфляции. Она не заставляла платить налоги напрямую, как это делали все предшествовавшие ей империи, а просто распространяла свою не обеспеченную золотом валюту – американский доллар – в других странах в обмен на товары, намеренно вызывая инфляцию и обесценивание этих долларов, и оплачивая позднее каждый доллар меньшим количеством экономических благ – это и есть та разница, которая характеризует имперское налогообложение США».<sup>1</sup>*

*Ещё одна цитата, из статьи Сергея Александровича Горяинова, вносящая окончательную ясность в вопрос о том, что такое доллар США:*

*«...все международные сделки по алмазному сырью должны заключаться в долларах. Алроса, здесь, в стране, на внутреннем рынке продает за рубли, но любая сделка, выходящая за рубеж, обслуживается долларами США. Так же работают все алмазные компании мира. Точно так же продается нефть, так же продается золото. Если у вас нет долларового счета, вы не можете купить ни баррель нефти, ни карат алмазов.*

*Поэтому доллар обеспечен не национальным достоянием США, и не валовым продуктом, который производится в самих США, доллар обеспечен всеми минеральными ресурсами, которые есть на планете. Эта система конечно сделана искусственно, это приз победителю во второй мировой войне. То есть, база доллара – это минеральные и сырьевые ресурсы, добываемые ведущими мировыми корпорациями, торгующими на биржах».<sup>2</sup>*

<sup>1</sup> <http://worldcrisis.ru/crisis/188706>

<sup>2</sup> «"Бриллианты навсегда". Механизм управления глобальными сырьевыми рынками»; <http://www.dynacon.ru/content/articles/440/>

Экономическая модель, которую Запад в лице США под соусом «демократии» и «либеральных ценностей» навязывает облагаемой процентным бременем периферии, является все той же давно всем известной финансовой пирамидой – но только организованной в максимальном, всемирном масштабе. И правы те, кто призывает воспринимать продуцируемые Западом образы «общества всеобщего благоденствия» в качестве рекламной компании всемирного ОАО «МММ», а в качестве её билетов воспринимать доллар США – эмитируемую бенефициарами Всемирной пирамиды свободно конвертируемую папье-мошенническую валюту, обслуживающую мировые товарные потоки.

Используя хитроумные финансовые рычаги, владельцы Большого Печатного Станка имеют возможность недоплачивать человечеству за произведённые товары и услуги, – для того, чтобы близкий к вершине Всемирной пирамиды так называемый Золотой миллиард (до поры до времени) купался в роскоши товарного изобилия, получая бо́льшую часть совокупного продукта, изготовленного трудом всего населения Земли.

Мы предлагаем сменить старую пирамиду на новую. Нынешний мир – это насыщенный раствор, готовый кристаллизироваться в грядущую структуру совершенно нового типа – и мы хотим, чтобы процесс кристаллизации начался здесь, в России. Предложенная в настоящей работе концепция гораздо эффективнее проповедуемой в своё время большевиками идеи Всемирной Пролетарской Революции привлечёт в ряды нашего братства, а затем и в граждане будущей страны, всё новых и новых людей. Построить финансовую пирамиду, вершина которой будет располагаться в России, – в стране, «которой можно гордиться, в которой живет сила»<sup>1</sup>, выдернуть мир из жадных лап англо-американских банкиров, а самих американцев и англичан сделать гражданами ГАМАЮН – вот масштаб нашей задачи.

#### Заметка на полях:

*В уже упомянутой работе Фернана Броделя говорится и о геополитических особенностях формирования Всемирной Финансовой Пирамиды (термином «мир-экономика» в его произведениях обозначено то, что мы называем «Всемирная Финансовая Пирамида»):*

*«Мир-экономика может быть определен с помощью трех существенных признаков:*

*- Он занимает определенное географическое пространство; у него, стало быть, имеются объясняющие его границы, которые, хотя и довольно медленно, варьируются. Время от времени, через длительные промежутки, происходят неизбежные прорывы этих границ. Так случилось в результате Великих географических открытий конца XV века. То же произошло и в 1689 году, когда Россия, по воле Петра Великого, открыла свои пространства для европейской экономики. Представьте, что вдруг сегодня произойдет полное, решительное и окончательное превращение экономик Китая и СССР в открытые экономики – в этом случае окажутся прорваны границы западного экономического пространства в его сегодняшнем виде.*

*- Мир-экономика всегда имеет полюс, центр, представленный господствующим городом, в прошлом городом-государством, ныне – столицей, я хочу сказать – экономической столицей (в США – это будет Нью-Йорк, а не Вашингтон). Впрочем, в пределах одного и того же мира-экономики возможно одновременное существование – причем даже в течение довольно продолжительного времени – двух центров, например, Рим и Александрия эпохи Августа, Антония и Клеопатры, Венеция и Генуя времен войны за гавань Кьоджа (1378-1381), Лондон и Амстердам в XVIII веке до окончательного устранения господства Голландии, ибо один из двух центров всегда в конечном счете бывает устранен. Так, в 1929 году, после некоторых колебаний центр мира вполне определенно переместился из Лондона в Нью-Йорк.*

*- Любой мир-экономика состоит из ряда концентрически расположенных зон. Срединную зону образует область, расположенная вокруг центра – таковы Соединенные провинции (но не все Соединенные провинции) в XVII веке, когда над миром господствует Амстердам; такой зоной становится Англия (но не вся Англия), когда, начиная с 80-х годов XVIII века, Лондон окончательно занимает место Амстердама. Далее, вокруг срединной зоны располагаются промежуточные зоны. II, наконец, следует весьма обширная*

---

<sup>1</sup> © Щербина Т.Г.

периферия, которая в разделении труда, характеризующем мир-экономику, оказывается не участницей, а подчиненной и зависимой территорией. В таких периферийных зонах жизнь людей напоминает Чистилище или даже Ад. Достаточным же условием для этого является просто их географическое положение. (...)

Каждый раз при утрате прежнего центра происходит возвышение нового, как если бы мир-экономика не могла существовать без центра тяжести, без некоего полюса. Такие утраты старого и обретения нового центра происходят, однако, редко, что еще более подчеркивает значение этих событий. В случае Европы и примыкающих зон, которые она как бы аннексировала, возникновение единого центра произошло в 80-е годы XIV века, и таким центром стала Венеция. Около 1500 года произошел внезапный гигантский скачок, в результате которого центр переместился из Венеции в Антверпен, затем, в 1550-1560 годы, центр вернулся в Средиземноморье, но на этот раз в Геную, наконец, в 1590-1610 – новое перемещение – в Амстердам, остававшийся устойчивым экономическим центром европейской зоны в течение почти двух веков. Лишь в период между 1780 и 1815 годами этот центр переместится в Лондон. В 1929 году, преодолев Атлантический океан, он оказывается в Нью-Йорке.

Таким образом, роковой час пятикратно бил на европейских часах, и каждый раз эти изменения центра сопровождалось борьбой, столкновениями (интересов), острыми экономическими кризисами. Можно сказать, что обычно именно экономическая непогода наносит решающий удар по старому, уже ослабленному центру и утверждает возвышение нового. В этом, разумеется, нет математически выверенной закономерности: кризис, который стучится в двери, – это испытание, которое сильные выдерживают, а слабые – нет. Стало быть, центр не трескается от любого удара. Напротив, кризисы XVII века чаще всего служили к выгоде для Амстердама. В наши дни, вот уже несколько лет как мы переживаем мировой кризис, который обещает быть острым и продолжительным. Если Нью-Йорк не выдержит испытания – в эту возможность я, впрочем, совершенно не верю, – миру придется искать или создавать новый центр. Если же Соединенные Штаты сохраняют свое место – а это нетрудно предвидеть, – то они могут выйти из этого испытания еще более сильными, поскольку другие экономики, по-видимому, значительно больше пострадают от той неблагоприятной конъюнктуры, которую мы переживаем.

Как бы то ни было, похоже, что возникновение, исчезновение и смена центра обычно связаны с продолжительными общими кризисами экономики». <sup>1</sup>

#### Комментарий.

Работа написана в 1985г. – во время очередной рецессии в США. Возможно, в наши дни Бродель не был бы столь же оптимистичен – максимальный объем финансовых транзакций в наши дни уже идет не через Нью-Йорк, а опять через Лондон, экономика США доживает последние месяцы перед рецессией. Еще один интересный момент – для автора абсолютно ясно, чем станет СССР после его присоединения к «цивилизованному миру» – он станет частью периферии мира-экономики, центр которой находится в Нью-Йорке.

Далее автор продолжает: «II здесь возникает второй из поставленных выше вопросов: вопрос членения любого мира-экономики на концентрические зоны, все менее благоприятные по мере удаления от процветающего центра.

Блеск, богатство, радость жизни соединяются в центре мира-экономики, в его сердце. Именно здесь, под солнцем истории, жизнь обретает свои самые яркие цвета; цены здесь высоки, но высоки и доходы, здесь вы найдете банки и лучшие товары, самые выгодные ремесленные или промышленные производства и организованное на капиталистический лад сельское хозяйство: отсюда расходятся и здесь сходятся дальние торговые пути, сюда стекаются и драгоценные металлы, сильная валюта, ценные бумаги. Здесь образуется оазис передовой экономики, опережающий другие регионы. Путешественник отметит это, попав в XV веке в Венецию, в XVII – в Амстердам, в XVIII – в Лондон, а сегодня в Нью-Йорк. Здесь обычно развиваются самые передовые технологии и их неизменная спутница – фундаментальная наука. Здесь же находят пристанище "свободы", которые нельзя отнести полностью ни к мифам, ни к реальности. Вспомните, что называлось жизненной свободой в Венеции или свободами в Голландии и Англии!

Это высокое качество жизни заметно снижается, когда попадаешь в соседние страны промежуточной зоны, постоянно соперничающие, конкурирующие с центром. Там большинство крестьян лишены свободы, там

<sup>1</sup> Бродель Ф. Динамика капитализма. Смоленск. Полиграмма. 1993. С. 85.



вообще мало свободных людей; обмены несовершенны, организация банковской и финансовой системы страдает неполнотой и нередко управляется извне, промышленность и ремесла относительно традиционны. Как ни поражает своим блеском Франция XVIII века, ее уровень жизни не может сравниться с английским. Откормленный Джон Буль потребляет много мяса и носит кожаные башмаки, в то время как тщедушный, изможденный, преждевременно постаревший Жак-простак питается хлебом и ходит в деревянных сабо.

Однако какой далекой и благополучной кажется Франция, когда попадаешь в периферийные районы мира-экономики! Около 1650 года (примем в качестве ориентира эту дату) центром мира является маленькая Голландия или, точнее, Амстердам. Промежуточную, вторичную зону составляет оставшаяся часть активно живущей Европы, т.е. страны побережья Балтийского и Северного морей, Англия, земли Германии, расположенные в долинах Рейна и Эльбы, Франция, Португалия, Испания, Италия к северу от Рима. К периферии относятся – Шотландия, Ирландия, Скандинавия на севере, вся часть Европы, расположенная к востоку от линии Гамбург – Венеция, часть Италии, лежащая к югу от Рима (Неаполь, Сицилия), наконец, по ту сторону Атлантического океана вся европеизованная часть Америки, составляющая самую далекую периферию. За вычетом Канады и только что возникших английских колоний в Америке, весь Новый Свет целиком живет под знаком рабства. Точно также вся Восточноевропейская периферия, включая Польшу и лежащие за ней земли, представляет собой зону повторного закрепощения крестьян, т.е. крепостного права, которое, почти исчезнув, как на Западе, в XVI веке было снова восстановлено.

Короче, европейский мир-экономика в 1650 году являет собой соединение, в котором сосуществуют самые разные общества – от уже капиталистического в Голландии до крепостнических и рабовладельческих, стоящих на самой нижней ступени лестницы общественного прогресса. Эта одновременность, синхронность ставит уже, казалось, решенные проблемы. Действительно, само существование капитализма зависит от этого закономерного расслоения мира: внешние зоны питают промежуточные и, особенно, центральную. Да и что такое центр, если не вершина, если не капиталистическая суперструктура всей конструкции? По закону взаимности, если центр зависит от поставок с периферии, то и она зависит от потребностей центра; диктующего ей свою волю. Ведь именно Западная Европа как бы вновь "изобрела" и экспортировала античное рабство в Новый Свет, именно ее экономические нужды вызвали вторичное закрепощение крестьян в Восточной Европе. Все это придает вес утверждению Иммануэля Валлерстайна о том, что капитализм является порождением неравенства в мире; для развития ему необходимо содействие международной экономики. **Он является плодом авторитарной организации явно чрезмерного пространства. Он не дал бы столь густой поросли в ограниченном экономическом пространстве. Он и вовсе не смог бы развиваться без услужливой помощи чужого труда** (выделено мной – М.Г.).

Это положение объясняет ход истории иначе, чем привычная последовательная схема: рабовладение, феодализм, капитализм. Оно выдвигает во главу угла одновременность, синхронность — категории со слишком яркой спецификой, чтобы их действие оставалось без последствия.<sup>1</sup>

## **Шаг пятый. Формула укрощённого Хаоса**

Внеся ясность относительно пирамид, вернёмся к теме налогов.

Несмотря на все состоявшиеся в недавнем прошлом послабления, российская система взимания налогов по-прежнему никуда не годится – и как следствие, мы имеем теневую экономику, уход от уплаты налогов, выплаты зарплаты «в конвертах». Компенсируемые негласной санкцией государства на опять-таки теневое взяточничество чиновников от мелкого до самого высокого ранга.

Но давайте подумаем – а может ли иначе обстоять дело в такой огромной стране, обладающей таким разнообразием природных богатств и степени развитости промышленной инфраструктуры, раскинувшейся на такое количество климатических зон, большая часть которых относятся к зоне рискованного земледелия с непрогнозируемым

<sup>1</sup> Бродель Ф. Динамика капитализма. Смоленск. Полиграмма. 1993. С. 95.

результатом? В стране, раскинувшейся на одиннадцати процентах земной суши, площадь которой равна площади видимой стороны Луны? В стране, которую иностранцы издавна прозвали «климатическим адом», где расположены 85 из 100 самых холодных городов мира? В такой стране просто невозможно установить единые для всех налоги. Вернее, объявить-то единые для всех налоги можно (если вы царь, или там генсек), но вот гарантированно взимать их точно не получится.

Какие возможны варианты?

Первый – взимание налогов отдать на откуп частным мытарям. Результат – мытарь жирует, в регионах с более или менее прогнозируемым урожаем (и/или богатыми недрами) худо-бедно все нормально (а зачем здесь откупщик? откупщик нужен там, где урожаи нерегулярные, где накладно содержать аппарат государственных мытарей-дармоедов).

Но там, где урожай нерегулярен и промышленность стоит, там мытарь-откупщик все равно соберет-таки свою сумму. Он авансом заплатил налоги из своего кармана, и его задача – с лихвой собрать потраченное с населения. При откупной системе налоги собираются, но ценой гибели вымирающих с голоду людей. Такой вариант решения царя (генсека, всенародно избранного президента) не может устроить – какой толк в земле, если на ней нет людей? Поди ещё докажи соседям (например, китайцам) что эта земля – твоя, если на ней кроме китайцев никто не живёт!

И тогда возникает практикуемая сейчас гибкая теневая система – план по взиманию налогов отменяется, вместо этого чиновникам на местах платится мизерная зарплата (почти как при Петре I, когда низшие чины вообще были сняты с государственного довольствия), за это чиновнику позволяется кормиться взятками с населения.

Описанный подход является оптимальным для России – с одной стороны, на местах всегда виднее, сколько можно содрать с людей – но так, чтобы они не передохли. С другой стороны, эти чиновники – не откупщики, своих денег в казну предварительно не отдают – а значит, и мздоимство их будет не столь лютым.

Но и в этой методе есть свои издержки. Главная из которых – такая технология противоречит представлению людей о Справедливости. А это очень большой недостаток, способный привести страну к бунту, к революции.

Мы предлагаем модифицировать процветающее сейчас взяточничество, исконно российский теневой способ взимания налогов – предлагаем для того, чтобы Народу нашей страны в очередной раз не пришлось радикальным, революционным способом вносить поправки в выбранную Властью технологию исполнения государственных функций.

В своих многочисленных книгах Максим Калашников видит спасение России в реализации, внедрении новых, прорывных, закрывающих технологий. Однако мы должны понимать, что экономика является базовой сущностью, и если нам не удастся сделать свою страну богатой, страна наша погибнет. Должны понимать, что чудесные технологии существуют не только в области технических знаний. Например, мы считаем, что в настоящей работе предлагается новая социально-экономическая технология, которой суждено произвести настоящий переворот, изменить центр тяжести процесса развития человечества.

Переворот сродни тому, что состоялся с появлением на Земле первой денежной системы. «Деньги – один из величайших изобретенных человечеством инструментов свободы», – писал в 1944 году в своем труде «Дорога к рабству» известный австрийский экономист Фридрих Август фон Хайек. История хранит примеры того, как страны, первыми перешедшие от экономики натурального обмена к использованию денежных знаков, становились могущественными державами, обогнав в экономическом развитии своих менее расторопных соседей.

Заметка на полях.

*Первую изготовленную в Европе монету, содержащую 14 граммов золота, статер, начал чеканить царь Крез, правивший древней Лидией (территория современной Турции) с 561 по 546 гг. до н.э. С тех пор и поныне об очень богатом человеке принято говорить: «Богат как Крез!»*

*Богатство Креза позволяло ему пользоваться услугами лучших экспертов своего времени, — к примеру, знаменитый мыслитель древности, «отец философии» Фалес Милетский служил у Креза военным инженером.*

Нам с вами предстоит построить такую страну — страну, которая первой в мире начнет собирать налоги (конкретно — налог на потребление (он же налог с продаж), а также налог на доходы физических лиц, и налог на дарение денежных средств) методом, позволяющим объединить граждан страны в монолитную структуру, напоминающую прославленные пирамиды древности.

Построение трёх формирующих социум иерархий, будет осуществляться по общим для всех трёх элементов лекалам, — в соответствии с так называемым алгоритмом Золотой Лестницы — по сути представляющим собой способ создания между людьми дополнительных (информационно-эмоциональных, политических и экономических) связей.

#### Заметка на полях

*Слово «лестница» совмещает в себе как символ развитой иерархии, так и символ восхождения, последовательного преодоления препятствий — ступеней. Образ лестницы близок как христианину, так и мусульманину: в христианской традиции лестница является одним из символов распятия, схождения с креста, — в Библии существует упоминание о лестнице Иакова (Бытия, 28: 12-13), сура №70 Корана носит название «Ступени Лестницы».*

*И христиане, и мусульмане в своей религиозной практике используют четки — эквивалент духовной Лестницы. Одно из русских названий четок — «лестовка» — произошло от слова «лествица», старого варианта слова «лестница». Название «Лествица» носит основная книга православной аскетики.*

Иерархичность — свойство, внутренне, неотъемлемо присущее нашему миру. Иерархичность (не являясь синонимом авторитарности) является формой существования человеческого общества — от стаи, в которой поднимались на задние конечности наши предки австралопитеки, до современных развитых государств. Иерархия всегда выстраивается согласно близости членов общества к тем или иным дефицитным жизненно необходимым ресурсам, согласно степени их доступности. Например, у пра-людей это — возможность первым насытиться добычей, а затем исполнить супружеский долг с подходящей для этого самкой. Других иерархий тогда не было, поскольку пищевых запасов первые гоминиды делать не умели. После того, как были изобретены деньги, необходимость самостоятельно силой доказывать свои права на жизненно важный ресурс начала постепенно уходить в прошлое — носителями прав индивидуума на получение тех или иных ресурсов становятся деньги, эти права подкрепляются государственной властью, обязывающей продавцов безусловно принимать эмитированные ею дензнаки в оплату предоставляемых ими товаров/услуг, а также защищающей обладателей дензнаков от преступного на них посягательства.

Что такое иерархия? Согласно Большому Энциклопедическому Словарю, иерархия это расположение частей или элементов целого в порядке от высшего к низшему. От себя добавлю, что расположение элементов в обратном порядке, от низшего к высшему, по-прежнему будет носить название иерархии. В общей теории систем термин иерархия употребляется для указания отношений соподчинения входящих в систему объектов. В социологии слово иерархия употребляется для обозначения социальной структуры общества, в частности для описания государственной бюрократии.

Первоначально этот термин употреблялся (и по сей день продолжает употребляться) для описания организационной структуры христианской церкви (слово состоит из греческих hieros — священный, и arche — власть).

#### Заметка на полях

*Греческий язык, как вы знаете, в первых веках н.э. являлся международным торговым языком, и именно с его помощью христианская вера от города к городу быстро распространялась вдоль восточного побережья Средиземного и Эгейского морей, пока не достигла в конце концов великого города – Рима.*

В любой иерархии для каждого уровня существует более низкий уровень, и уровень более высокий. Очевидно, существуют два исключения – для самого высокого уровня нет более высокого, для самого низкого уровня нет ещё более низкого. Этих исключений не существует в той редкой форме иерархии, которая циклически замкнута сама на себя – такого типа иерархии мы обсудим отдельно.

Иерархия означает неравенство. Неравенство в правах доступа к ресурсам, частично перечисленным выше. Существующие сегодня иерархии людей – это иерархии, разделяющие людей по признаку их материального благосостояния. Как же тогда объяснить существование иерархии политической власти, члены которой обладают политическим (административным) ресурсом, но не обладают соответствующим своей власти материальным достатком? Я назвал бы такие иерархии инверсными – нестабильными, переходными. Пример из недавнего прошлого – пришедшие к власти чекисты и выходцы из силовых органов и комитетов обладали властью, но стремились обладать соответствующей этой власти собственностью, не желая жить на подачки ловких приватизаторов, успевших расхватать эту собственность до их прихода во власть. Инверсное состояние социума длилось недолго – выходцы из силовых структур резво прибрали к рукам то, что казалось бы абсолютно надежно было захвачено Дельцами в предшествующие годы. И после этого сами неминуемо превратились в Дельцов.

Редко, очень редко когда участники политической иерархии интересуются только властью как таковой, нисколько не беспокоясь о её материальном подкреплении. Такое мирозерцание свойственно великим Воинам, гениальным Политикам, стратегам – а таковые, на наше с вами счастье, приходят нечасто. Ибо время правления такого Политика – время жесточайших испытаний Народа, время лишений – но одновременно, время триумфа государства, время его расцвета.

Итак, иерархия – это неравенство, но по какому признаку оно (это неравенство) формируется? Каковы правила, формирующие тот или иной тип иерархии? Например, многие готовы согласиться, что материальный достаток не может быть одинаковым у всех участников иерархии (у всех граждан государства). Но далеко не все согласятся, что самыми богатыми в стране должны стать самые беспринципные, самые бессовестные, или самые жестокие.

Формально декларируемая в СССР уравниловка (отсутствие иерархии) приводила к тому, что иерархии все равно создавались, но они были теневыми, поскольку законодательно не закреплялись, и формировались спонтанно, зачастую противореча интересам большинства членов общества, а также задаче существования общества как целого (то же самое происходит в современной России).

Мне привелось жить в те времена, когда хорошим местом работы считалось место рубщика мяса в мясном отделе гастронома, водителя такси и заведующего складом (желательно, складом импортной продукции широкого потребления). Было весьма престижно иметь знакомства среди людей перечисленных категорий, и в день премьеры в модных столичных театрах (в «Ленкоме», в «Театре на Таганке») первые ряды всегда были заняты торговой интеллигенцией – дамами, обвешанными мехами и золотом, и их мужьями и любовниками из сферы торговли и общепита.

Посему, если мы хотим создать новую структуру, мы должны позаботиться о разработке строгих, понятных всем, справедливых с точки зрения большинства участников правил построения новой иерархии – в частности, иерархии «Экономика».

Каковы могли бы быть, в общих чертах, эти правила?

Скоро вы получите ответ на этот вопрос.

Как известно, при реализации товара в его отпускной цене можно выделить две составляющие – себестоимость и торговую наценку, сумма которой по всем проданным товарам является доходом продавца. При реализации продукции методом сетевого маркетинга торговая наценка «размазывается» по коллективу продавцов товара – по так называемым дистрибуторам (как именно конкретная группа дистрибуторов отбирается из всего коллектива компании, и в каком размере каждый из них поощряется из суммы этой торговой наценки, определяется маркетинговым планом). Но по большому счету, не важно, что именно распределять по дистрибуторам – торговую наценку, или, как я предлагаю в дальнейшем, взимаемые налоги. Сетевой механизм в состоянии сделать лично для вас выгодным как приобретение БАДов (с возможностью организовать сеть таких же как вы клиентов-дистрибуторов), так и взимание налогов (напомню – речь идёт в первую очередь о налоге с продаж).

Заметка на полях.

*По цепочке взаимного привлечения можно передавать денежные суммы любого экономического содержания. Как было указано выше, в финансовой пирамиде второго вида по цепочке передаются вступительные взносы, в компании сетевого маркетинга по цепочке передаётся торговая наценка. Если собирать сетевым методом благотворительные взносы (заниматься fund rising), это будут благотворительные взносы, полученные сборщиком с юридических и физических лиц. В нашем случае, как мы указывали ранее, это будут деньги, выплачиваемые продавцом товара/услуги в качестве налога с продаж – процент с суммы сделанной у него покупки.*

*После того, как механизм сетевого взимания налога с продаж станет вам абсолютно ясен и прозрачен, всё тот же алгоритм Золотой Лестницы будет применён для взимания налога с любых средств, полученных гражданином (зачисленных на его банковский счёт) – например, денег, полученных в качестве вознаграждения за труд (т.е. для взимания подоходного налога), денег, полученных гражданином в качестве подарка (для взимания налога на дарение денежных средств) и т.д.*

Напомню (без претензии на юридическую и научную строгость формулировок), что налог с продаж – это изъятие в пользу бюджета у продавца некоего процента от стоимости товаров/услуг, реализованных им конечному потребителю. То есть, когда я купил хлеба на 500 руб, при налоге с продаж 10% магазин обязан 50 руб. из этой суммы передать государству (в его Казну). Теперь представьте себе, что эти 50 руб. отдаются в Казну не сразу, не напрямую, а через цепочку посредников – по цепочке взаимного привлечения, как это делается в компании сетевого маркетинга.

Привлечения куда, спросите вы?

А почему бы нам не представить себе, что метод сетевого маркетинга мы применили не для того, чтобы собрать сбытовую сеть дистрибуторов, а для того, чтобы создать ... новую страну. И цепочка взаимного привлечения – это цепочка граждан страны, каждый из которых стал гражданином «с подачи» своего «спонсора», который привел его в это государство – по рекомендации которого он стал его гражданином (как мы ранее договорились, грядущее государство мы назовём ГАМАЮН).

Итак, 50 руб. отданы моему спонсору (далее я буду называть этого гражданина моей страны не западным словом «спонсор», а отечественным словом «Наставник»). Но моему Наставнику достается не все 50 руб., а только часть этой суммы – остальная её часть в свою очередь передается Наставнику моего Наставника – и так дальше по цепочке взаимного привлечения (в граждане страны), вплоть до Казны, аккумулирующей бюджет иерархии «Экономика», одного из «трёх столпов» страны ГАМАЮН.

Таким образом, в каждом узле этой цепочки, которая начинается с меня, покупателя булки, и заканчивается Казной, столь витиеватым способом собирающей налог с продаж, находятся Наставники – граждане, которым раздаётся часть этого прокатывающегося по цепочке налога. Как определяется эта часть для каждого звена цепочки? Сколько денег достанется каждому звену этой цепочки – каждому её участнику?

Об этом ниже, пока же укажем на то, что уже на этом этапе очевиден сетевой, вирусный характер предлагаемой технологии. Такой способ взимания налога делает его выплату практически неизбежной (сколько в стране граждан – столько контролеров, заинтересованно проверяющих как сам факт уплаты налога, так и правильность его начисления в свою пользу). Личная материальная заинтересованность людей в совершении покупок (в точках продаж, выплачивающих налог указанным способом) очень скоро сделает этот вид попинга одним из самым популярных способов проведения досуга. У граждан страны появится материальная заинтересованность в её, страны, расширении (как в географическом смысле, так и в смысле увеличения популяции граждан ГАМАЮН, в получении её гражданства всё новыми и новыми людьми, формирующими свои цепочки взаимного привлечения). А также в увеличении числа точек продаж товаров и услуг, покупка которых приводит к указанной процедуре сетевого зачисления-распределения налога.

Описанная процедура подобно эпидемии просочится (прежде всего, по каналам Интернет-торговли) за пределы России – при этом по мере её распространения за рубеж налоги нашей (поначалу виртуальной) стране ГАМАЮН начнут платить торговые точки, фактически не имеющие никакого отношения к её юрисдикции!

Для ясности повторим еще раз, подробнее.

После каждой сделанной покупки часть заплаченной покупателем суммы передаётся в Казну (процедура действует в каждой из трёх иерархий будущей страны – но речь пока идет об иерархии «Экономика»). Передаётся не напрямую, а через цепочку граждан, каждый из которых в своё время оказался рекомендуемым для другого – при получении гражданства ГАМАЮН.

#### Пример.

*Случилось так, что Костя стал первым гражданином страны ГАМАЮН, и привлёк в её граждане Игоря, Игорь привлёк в Александра, Саша привлёк в граждане ГАМАЮН Семена.*

*Таким образом, у нас имеется цепочка взаимного привлечения граждан: Костя-Игорь-Александр-Семен. Костя является Наставником Игоря, Игорь – Наставник Александра, Александр – Наставник Семена. Предположим, покупая в магазине хлеб, Семен отдаёт за него всё те же 500 руб. Исходя из ставки налога (всё той же, 10%), из полученных 500 руб. продавец направил 50 руб. финансовой организации, которая обеспечивает перемещение денег по цепочке взаимного привлечения – начисляет находящимся в цепочке гражданам причитающиеся им части распределяемого по цепочке налога. Организацию эту назовём Всемирной Расчётно-Платёжной Системой (ВРПС).*

*Итак, ВРПС получила от продавца хлеба 50 руб. Эту сумму ВРПС должна передать Саше (по рекомендации которого Семен, покупатель хлеба, стал гражданином ГАМАЮН). Но ВРПС передаёт Саше (зачисляет на его счёт) не всю сумму в 50 руб., а только часть её – Саше достаётся только 25 руб, потому что его коэффициент зачисления денежных средств ( $K_{з\text{дс}}$  – как он формируется Вы узнаете чуть позже) в момент передачи (в момент прохождения суммы по цепочке) оказался равен  $1/2$  ( $50 \text{ руб.} \times 1/2 = 25 \text{ руб.}$ ). Остальные 25 руб. ( $= 50 \text{ руб.} - 25 \text{ руб.}$ ) от Саши переходят к Игорю. Но у Игоря  $K_{з\text{дс}}$  равен, например,  $2/5$  – а значит Игорю достанется только 10 руб. ( $25 \text{ руб.} * 2/5 = 10 \text{ руб.}$ ), а остальные 15 руб. по цепочке перейдут Косте. Предположим, что Костя является главой иерархии «Экономика» – т.е в качестве Наставника у него числится Казначейство (Казна) иерархии. Положим, его  $K_{з\text{дс}}$  равен  $1/3$ . Это означает, что из дошедших до него по цепочке 15 руб. ему достанется 5 руб., а остальные прошедшие через него 10 руб. попадут на счёт Казначейства, будут зачислены в бюджет иерархии «Экономика».*

В этом прохождении денег по цепочке взаимно привлечённых, в этом отчислении каждому входящему в цепочку части проходящей через него суммы и определении для каждого участника той части суммы, которая должна быть ему зачислена (через умножение дошедшей до него суммы на его  $K_{з\text{дс}}$ ) и заключается упомянутый ранее алгоритм «Золотая Лестница». Мы описали применение алгоритма «Золотая Лестница» для проведения зачислений по цепочкам иерархии «Экономика», в дальнейшем тот же алгоритм будет использован (с некоторыми дополнениями) в двух других иерархиях – «Политика» и «Идеология».

Как вычисляется  $K_{\text{зас}}$  для каждого гражданина страны ГАМАЮН?

Для каждого гражданина страны Всемирная Расчётно-Платёжная Система (ВРПС) рассчитывает два параметра, используемых для вычисления  $K_{\text{зас}}$  – числящегося за каждым гражданином ГАМАЮН коэффициента зачисления денежных (в данном случае, налоговых) платежей.

Первый параметр – сумма средств (в нашем случае – сумма налога с продаж)  $H_o$ , отправленных гражданином своему Наставнику.

Второй параметр – сумма аналогичных средств  $H_{\text{п}}$ , полученных в свою очередь гражданином от своих Последователей.

**В сумму отданных средств  $H_o$**  входят денежные средства, направленные (через посредничество ВРПС) Наставнику гражданина дальше по иерархической цепочке, – после того, как гражданин совершил покупку в точке продаж товаров или услуг (сделал покупку у агента по начислению налога с продаж). Это тот самый, ранее упомянутый налог с продаж, передаваемый в Казначейство по цепочке взаимного привлечения граждан страны.

В  $H_o$  входят также часть тех средств, которые пришли к гражданину по цепочке от его Последователей. Та часть, которая была передана его Наставнику, – после того, как другая часть пришедших от Последователей средств осталась у него на счету.

**В сумму полученных средств  $H_{\text{п}}$**  входят денежные средства, которые ВРПС зачислила на счёт гражданина при прохождении через него денежных сумм, приходящих к нему от его Последователей. В частности, речь идет о налоге с продаж, пошедшем по цепочке привлечения после того, как кто-то из Последователей гражданина совершил покупку в точке продаж товаров и/или услуг.

Из этих двух показателей, числящихся за гражданином, ВРПС рассчитывает коэффициент зачисления денежных средств, равный отношению  $H_o$  к сумме  $H_o$  и  $H_{\text{п}}$ :

$$K_{\text{зас}} = H_o / (H_o + H_{\text{п}}).$$

Таким образом, из дошедших до гражданина средств ему всякий раз достанется только часть, равная произведению переданной суммы на его  $K_{\text{зас}}$ . Оставшуюся часть средств ВРПС передаст Наставнику гражданина, расположенному далее по иерархической цепочке, с тем, чтобы уже для него совершить только что упомянутую процедуру.

Мы видим, что коэффициент распределения денежных средств определяет, насколько гражданин «прозрачен» (в том числе) для налоговых платежей, проходящих через него по иерархической цепочке. Если  $K_{\text{зас}}$  равен единице, то прозрачность гражданина равна нулю – через него дальше по иерархической цепочке ничего не пройдёт. Если  $K_{\text{зас}}$  близок к нулю, то гражданин практически прозрачен для проходящих через него платежей – из них ему практически ничего не достаётся, всё уходит дальше по цепочке к его Наставнику.

Чем больше денежных средств гражданин передал (отдал) своему Наставнику (чем больше его  $H_o$ ), тем больше  $K_{\text{зас}}$  гражданина. И тем большую часть, в награду за свою щедрость, он получит из тех средств, что будут переданы для него самого от его Последователей.

Думаю, теперь для Вас должно быть абсолютно ясно, почему нематематической формулировкой алгоритма «Золотая Лестница» служит девиз: «Кто чужого не отдаст, своего не получит».

Проходя по длинной иерархической цепочке, налог может и не дойти до Казны, – может полностью распределиться по гражданам-участникам цепочки. Действительно, при таком способе взимания налогов до Казны доходит меньше средств, нежели если бы они напрямую отправлялись в Казначейство.

Но с другой стороны, чем больше денег остаётся людям – тем больше их желание проживать в стране с описываемой налоговой системой, как вы считаете? Вместе с тем, способ распределения проходящих по цепочке денежных средств является справедливым, поскольку вознаграждает граждан, проявляющих экономическую активность и не страдающих чрезмерной жадностью.



Или лучше сначала собрать, а потом раздать? Именно такая схема осуществляется сейчас в России, и выгодна она лишь чиновникам-казнокрадам, к липким ладоням которых после раздачи прилипает немалая сумма распределяемых средств.

Заметка на полях.

*Богатство чинов уже никого не удивляет. Сами же они сворованное у народа называют не взятками, а «статусной рентой». Считая, что размеры статусной ренты логично должны расти по мере роста влияния и карьеры казнокрада.*

Повторимся – предложенный способ «раздачи» средств очень эффективен – он стимулирует граждан делать покупки и убеждать других людей стать гражданами страны ГАМАЮН. Ещё раз распишем ранее приведённый пример, немного усложнив его динамикой привлечения в Древо новых Наставников (что такое Древо и почему процесс взаимного привлечения Наставников мы рисуем не сверху вниз, как обычно сетевики рисуют растущую сеть дистрибуторов, а снизу вверх, – мы поясним чуть позже).

Итак, начнём рассчитывать платежи налога с продаж и зачисления части налога, отданного присоединившимися к Древу членам иерархии «Экономика» – новых граждан страны ГАМАЮН.

При этом для простоты предположим, что каждый Последователь копирует все действия своего Наставника. Конечно же, в реальной жизни их действия – суммы покупок, сделанных ими в торговых точках, количество привлечённых ими новых граждан – будут абсолютно не предсказуемы.

**«Я интересуюсь будущим потому, что собираюсь провести в нем всю оставшуюся жизнь».**

*Чарльз Ф. Кеттеринг*

**«Будущее не определено, его определяют».<sup>1</sup>**

*В. В. Кирпичёв*

Начертим таблицу в пять столбцов. В первый столбец мы внесём имена уже знакомых нам привлечённых друг друга Кости-Игоря-Саши-Семёна (у нас также будут и другие, новые граждане, привлечённые названными персонажами). В остальные четыре мы будем заносить финансовые результаты, достигнутые участниками соответственно на конец первой, второй, третьей и четвертой недели.

**«Надо сочинить закон или таблицу, по которой числа росли бы необъяснимыми непериодическими интервалами!»**

*Даниил Хармс, «Случаи, рассказы, анекдоты. Раздел "Из записной книжки"»*

**«Вся суть эволюции — попытка организма максимально увеличить поток проходящей через него энергии».<sup>2</sup>**

*С. В. Савельев*

Предположим, что в понедельник 1-го ноября Костя стал первым гражданином ГАМАЮН. Всю последующую неделю он, как обычно, ходил в булочную, за хлебом. Предположим, что за неделю с 01 по 08 ноября он купил хлеба на сумму 500 руб., а это означает, что он заплатил налог с продаж в размере 500 руб. x 10% = 50 руб. Запишем в таблицу – ВРПС перевела Казначейству сумму налога с продаж в размере 50 руб., заплаченную Костей при покупке хлеба.

---

<sup>1</sup> Кирпичёв В.В. Зеркало для России. О чем молчит власть. Питер. 2011. С. 189.

<sup>2</sup> <http://www.rusrep.ru/2010/06/savelev/>

8-го ноября закончилась первая неделя с того памятного дня, когда Костя стал гражданином страны ГАМАЮН. По результатам первой недели Костя «в минусах» – заплатил 50 руб. налога, и ни от кого ничего не получил. С другой стороны, поскольку Костя ни от кого ничего не получил, его коэффициент зачисления денежных средств (в нашем случае, налоговых платежей) равен единице,  $K_{зас} = 50:(50+0) = 1$ , а это значит, что как только кто-нибудь из его будущих Последователей, сделав покупку, передаст через него в Казначейство налог с продаж, ему достанется вся сумма переданного налога. Целиком, до последнего рубля. 8-го ноября пошла вторая неделя, и Константин привел в ГАМАЮН своего первого Последователя, – это Игорь, обозначенный нами таблице № 7 как "Последователь # 1". В течении второй недели, с 8 по 15 ноября Игорь тоже ходил в булочную, и тоже потратил там 500 руб., что означает передачу (через ВРПС) по цепочке налога с продаж в сумме 50 руб. – Игорь повторил действия, совершённые Константином неделей ранее.

Как мы Вас уже предупредили, все эти 50 руб. ВРПС оставит Косте, поскольку в результате умножения переданной ему суммы на его  $K_{зас}$  получается  $50*1 = 50$  руб. Казначейству из этого налогового платежа ничего не перепадает.

Таким образом, 15-го ноября, к концу второй недели Костя вернул себе неделей ранее отданные 50 руб., и теперь при своих, «по нулям», при этом ВРПС учла полученный Костей налоговый платёж, пересчитала его  $K_{зас}$  и зафиксировала его новое значение:  $K_{зас} = 50:(50+50) = 1/2$ .

15-го ноября наступила третья неделя – и у Кости появился второй Последователь (назовем его "# 2"), а у Игоря, у его первого Последователя # 1, в свою очередь появился его первый Последователь # 1.1 – Александр.

Подобно тому, как Казначейство во втором отчётном периоде ничего не получило от Игоря, Костиного Последователя # 1, Косте в третьем отчётном периоде от Александра, от Последователя # 1.1, ничего не досталось. Зато от Последователя # 2 Косте были направлены 50 рублей – Последователь # 2 в течение третьей недели тоже купил в булочной хлеба на 500 руб.

Из 50 руб., в третьем отчетном периоде направленных Косте Последователем # 2, Косте ВРПС зачислит 25 рублей =  $K_{зас} * 50$  руб. =  $1/2 * 50$  руб., оставшаяся часть пожертвования в размере 25 руб. ВРПС зачислит Казначейству.

Таким образом к концу третьей недели Костя вышел «в плюс», поскольку 25 руб. (сделанные в третью неделю зачисления) + 50 руб. (положительный результат второй недели) – 50 руб. (отрицательный результат первой недели) = + 25 руб.

К концу третьей недели Костин коэффициент зачисления денежных средств опять уменьшился и стал равен  $K_{зас} = 50:(50+50+25) = 2/5$ . При этом в Казначейство за эти три недели поступило от Кости и его Последователей денежных средств на сумму 75 руб. = 25 руб. (третья неделя) + 0 рублей (вторая неделя) + 50 руб. (первая неделя).

В первый день четвертой недели, 22-го ноября, в Костиной Кроне (термин «Крона» уточним чуть позже) появились новые Последователи: Костя привёл своего третьего Последователя # 3, его второй Последователь # 2 привел своего первого Последователя # 2.1, Игорь, его первый Последователь # 1, привел своего второго Последователя # 1.2, а Александр, Последователь # 1.1, привел Семёна, своего первого Последователя # 1.1.1.

По аналогии с предыдущими рассуждениями легко понять, что к концу четвертой недели ВРПС передаст Константину:

50 руб. от Последователя # 3,  
0 руб. от Последователя # 2.1,  
25 руб. от Последователя # 1.2,  
0 руб. от Последователя # 1.1.1.

То есть к концу четвертой недели общая сумма начисленных Косте поступлений составит 75 руб. (обратите внимание – эта сумма в точности равна сумме поступлений, полученных Казначейством в конце третьей недели – Казначейство опережает Костю ровно на один шаг – на неделю).

Из этих 75 руб. ВРПС оставит Константину 30 руб. = 75 руб. \* 2/5.  
 Остальные 45 руб. = 75 руб. – 30 руб. ВРПС передаст в Казначейство.  
 У нас все время получаются целые числа, но если бы в результате вычислений появились копейки, то ВРПС округлила бы все суммы до рубля, при этом округление суммы, разделенной между Последователем и его Наставником, будет сделано в пользу Последователя (дабы копейки не летали по цепочкам привлечения, нагружая сервера ВРПС бессмысленными вычислениями).  
 Таким образом, к концу четвертой недели Костя оказался «в плюсах» на сумму 55 руб. = 30 руб. (положительный результат четвертой недели) + 25 руб. (положительный результат первых трех недель).  
 Взгляните на таблице № 7 – и Вам станет понятно, почему описанный алгоритм распределения носит название «Золотая Лестница»!

*«Подниматься по лестнице следует передом вперед, ибо перемещение задом наперед либо же боком вызывает значительные трудности. Естественное положение тела – прямостоячее, мышцы рук расслаблены, голова поднята – однако же не слишком высоко, в противном случае в поле зрения уже не попадут ступеньки, следующие непосредственно за той, на которой вы стоите; дышать следует ровно и размеренно».*  
 Хулио Картасар, «Инструкция, как правильно подниматься по лестнице»

Итак, в Кроне Константина семь Последователей. В ней три ветви – три Последователя на первом горизонте его Кроны – это Последователи # 1, # 2, # 3. На втором горизонте Костиной Кроны находятся два листка – Последователи # 1.1 и # 2.1, не имеющие своих собственных Последователей.  
 На третьем горизонте его Кроны находится еще один листок – Последователь # 1.1.1.  
 Нижняя строка таблицы ясно показывает, что деньги полностью перераспределяются между Наставниками, их Последователями и Казначейством, и что в каждый момент времени сумма денег, полученных Казначейством и Наставниками равна сумме денег, отданных их Последователями – денег не прибавляется и не убавляется – игра с нулевой суммой, распределение денег в чистом виде!

	Дата:	01-08.11.	08-15.11.	15-22.11.	22-29.11.
Последователь # 3					- 50 руб.
Последователь # 2.1					- 50 руб.
<b>Последователь # 1.1.1</b> (Семён)					- 50 руб.
Последователь # 1.2					- 50 руб.
Последователь # 2				- 50 руб.	0 руб.
<b>Последователь # 1.1</b> (Александр)				- 50 руб.	0 руб.
Последователь # 1 (Игорь)			- 50 руб.	0 руб.	+ 25 руб.
<b>Костя</b>		- 50 руб.	0 руб.	+ 25 руб.	+ 55 руб.
<b>КАЗНАЧЕЙСТВО</b>		+ 50 руб.	+ 50 руб.	+ 75 руб.	+ 120 руб.
Итого:		0	0	0	0

**Таб.8. Таблица начислений и выплат в соответствии с алгоритмом «Золотая Лестница».**

Заметка на полях.

*Вы можете сказать – пирамида, хотя и второго вида, но всё равно пирамида. Что в ней является товаром? Я вам отвечу – товаром в данном случае является сама пирамида. В результате работы над её построением мы получаем новый социум, социум с новой, гораздо большей связностью. Мы получаем ГАМАЮН.*

Настало время объяснить, почему схема привлечения рисуется не как обычно, сверху вниз, а наоборот, снизу вверх.

Для этого я приведу цитату из моей «Книги Золотой Лестницы»:

**«"Происходить" по-латыни звучит "descendere", т.е. буквально "нисходить, опускаться", и уже в римском праве было принято рисовать генеалогическое дерево растущим сверху вниз... Что дерево жизни растёт не сверху вниз, а снизу вверх – это, до Дарвина, ускользало от внимания людей».**

*Конрад Лоренц*

**«К бизнесу – и, вообще говоря, ко всякому Делу – лучше всего относиться как к растущему дереву: бережно выращивать его, защищать от вредителей, вносить удобрения, заботиться, чтобы саженец в полной мере получал свет и тепло... Тогда дерево принесет плоды и со временем можно будет собрать хороший урожай».**

*Пол Хакен*

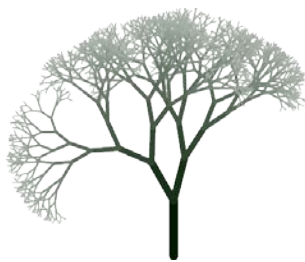
**«Наставник.** – Существует одна лингвистическая или, если хочешь, психологическая тонкость. Многие явления природы являются ветвящимися процессами: формирование горной гряды, цепная реакция деления при ядерном взрыве, удар молнии, формирование бассейна реки с ее притоками или кровеносной системы в организме, увеличение популяции животных, рост дерева или любого другого растения...

В горах деревья растут даже на голых скалах. Сначала косточка, занесенная ветром в расщелину, дает росток – первый листок будущего дерева. Росток поднимается, обзаводится веточками, в свою очередь покрытыми листочками. Корень деревца медленно, день за днем, утолщается, проникает вглубь скалы, постепенно расширяя трещину – дерево растет, врастая в вековые базальты.

Или такой образ: спилили вековое дерево, стоит огромный пенёк – но не сдаётся, и следующей весной весь покрывается тонкими прутьями с молодыми листочками! Прекрасный образец жизненной стойкости, способности начать все сначала – когда, казалось бы, всё потеряно! Каждому из нас есть чему поучиться у этого пня!

Именно на образе растущего дерева основан язык Наставников Золотой Лестницы – набор психологически точных специальных терминов, применяемых ими в практической деятельности. В отличие от консультантов любой сетевой компании, мы никогда не скажем: "подо мною сеть моих дистрибьюторов", никогда не применим термина "downline" – нижестоящая группа. Наставник Золотой Лестницы скажет: "надо мной моя Крона, мои Последователи". Мы не говорим: "Надо мной мои спонсоры", "upline". Мы говорим: "Подо мной, внизу – моя опора, мой корень, последовательность моих Наставников".

Каждый из нас – это ствол Дерева, дающий опору своей Кроне, опирающийся на свой корень. Последователи как бы вырастают, являются частью каждого из нас, целью и плодами нашей деятельности. Как из зёрнышка, из косточки вырастает могучее дерево, так из основания Золотой Лестницы проросло и поднимается над землей могучее сообщество Наставников, великое Дерево, лучезарным Плодом которого станет грядущий Сверхчеловек!



**Рис.33. Пример фрактального Древа Наставников (бинарный вариант)**

Если продолжить цепочку метафор, то Древо – это гранатовое дерево, и Плод, из которого родится Сверхчеловек – это гранат. Разломи плод граната – и ты увидишь полные живительного сока ярко-красные зерна. Эти зерна олицетворяют нас – Наставников Золотой Лестницы, подобно зернам собранным вместе во имя нашей великой мечты – прихода на землю грядущего Божества – ГАМАЮН. Мы все равны – и нет среди нас ни господина, ни раба, ни главного, ни ничтожного. Нашим единством образуется этот великолепный плод Древа Золотой Лестницы, цель нашего синтеза, нашего единство – грядущая ГАМАЮН. У каждого из нас, у каждого из этих зерен есть две ипостаси: следуя Вольтеру, каждый из нас возделывает свой сад, но все мы объединены единством нашей цели, и разделяющие нас тысячи верст тому не помеха.

Придет время, и как зерна разломленного созревшего граната, не теряя духовного единства покатаемся мы по нашей планете, пустим ростки в далеких странах, объединим планету в единое целое, а её людей – в ГАМАЮН.

*«Но где же та молния, что лизнет вас своим языком? Где то безумие, что надо бы привить вам? Смотрите, я учу вас о Сверхчеловеке: он – эта молния, он – это безумие! (...)*

*Это Древо стоит одиноко здесь, на горе, оно выросло высоко над человеком и животным.*

*И если бы оно захотело говорить, не нашлось бы никого, кто бы мог понять его: так высоко выросло оно.*

*Только ждет оно и ждет, чего же ждет оно? Оно находится слишком близко к облакам: оно ждет, вероятно, первой молнии?»*

*Фридрих Ницше, «Так говорил Заратустра».*

Как вниз по веткам дерева течет энергия Солнца, так от Последователей к их Наставникам текут вниз деньги. Деньги – одна из форм этой природной силы. Деньги – форма энергии, подобно энергии, их можно накапливать, экономить, тратить. С другой стороны, энергию, подобно деньгам, можно пускать в оборот, ее следует защищать от похитителей, своей энергией делиться с близкими людьми. Энергия является универсальной ценностью, превращенная в деньги, она может позволить своему обладателю приобрести полмира!

**Последовательница.** – Почему пол-мира? Я вот думаю, что за деньги можно купить абсолютно все!

**Наставник.** – За деньги, Таня, ты купишь кровать – но не сон, дом – но не очаг, часы – но не время, книгу – но не знание, информацию – но не мудрость, еду – но не аппетит, лекарство – но не здоровье, внешний лоск – но не красоту, веселье – но не радость, знакомых – но не друзей, услужливость – но не верность, должность – но не призвание, отдых – но не покой, секс – но не любовь. За деньги можно купить только полмира – его оболочку, обертку. Никто никогда не сможет купить весь мир, целиком.

Содержание мира, его сердцевина, не продается.

Как по дереву вверх от корней к его ветвям поднимаются микроэлементы и влага, поднимается по Дереву от Наставников к их Последователям соль Земли, – знание, мудрость, информация. Знание является ещё одной формой энергии, – как энергия, она может накапливаться, храниться, распространяться, передаваться. В Системе происходит трансформация, переход одной формы энергии в другую – информация, знания обмениваются, превращаются в деньги, и наоборот, деньги преобразуются в информацию.

Очень важная заметка на полях.

*Я писал «деньги», имея в виду привычные нам традиционные средства платежа.*

*Но деньги деньгам рознь.*

*Что такое деньги? Деньги это не только те бумажные гравюры, которые вы носите в своём кошельке, и даже не те пластиковые прямоугольники, которые позволяют вам забрать из магазина то, что вам приглянулось. Деньги – это система, важнейший социальный институт, инструментально-программный комплекс, оценивающий полезность того или иного предмета, действия, или свойства, присущего предмету или действующему субъекту.*

*Чем шире номенклатура объектов, принимающих участие в денежном обороте, чем больше число сущностей, ценность которые измеряется в рамках той или иной денежной системы, тем более универсальной и практически важной для человечества она является<sup>1</sup>.*

*В качестве примера – номенклатура товаров, которые вы можете купить на свободно конвертируемую валюту, отличается от той, что доступна владельцам валют неконвертируемых. В стране же, в которой обращается неконвертируемая валюта, наверняка найдутся товары, доступные лишь владельцам сертификатов, купонов или иных (доступных далеко не каждому) средств платежа<sup>2</sup>, введённых государством.*

*При этом, как вы уже прочли выше, традиционные платёжные системы не позволяют оценивать такие свойства человека, как преданность, альтруизм, патриотизм...*

*Описанная в настоящем труде расчётно-платёжная система дополняет совокупность свойств традиционных платёжных систем способностью оценивать общественную ценность (ценность в глазах сообщества) обладателя платёжного средства, – она расширяет область приложения традиционных денежных средств, а значит, является более универсальной и справедливой.*

*Цитируемая «Книга Золотой Лестницы» была написана в 2002 году и издана ограниченным тиражом в 900 экземпляров. Она оказалась лишь первым Шагом на пути в ГАМАЮН.*

*В книге, которую Вы сейчас держите в руках, я покажу Вам, как именно деньги превращаются в информацию – становятся мерой полезности члена общества для этого общества. В ту меру, которая позволит нам создать социум, основанный на меритократии. Об этом узнают лишь самые упорные из Вас, читающих эту книгу – те, кто сумеют подняться на её седьмую Ступень.*

Посмотри, насколько это психологически верно – деньги всегда ассоциируются с чем-то текучим и тяжелым. Подчиняясь силе тяжести, деньги текут вниз по ветвям Древа, навстречу им вверх поднимаются знания. Поднимаются не сами по себе, а усилиями Последователей – с древних времен известны мудрые слова Учителя, сказавшего своему Последователю: "Передам тебе только то, что ты способен взять у меня".

**«Кто верит лишь в своё богатство, упадет как мертвый лист, но добрый вырастет как новый лист зеленый».**

*Мартин Лютер*

---

<sup>1</sup> Именно эту мысль попытался донести до слушателей Олег Вадимович Григорьев, выступая в Клубе «Экономика заслуг» при Лаборатории социальных заслуг «Cloudwacher»; <http://www.youtube.com/watch?v=mZaY0Kc77iU&feature=relmfu>

<sup>2</sup> В СССР всё так и обстояло – за границей на рубли ничто не продавалось, внутри страны функционировали магазины системы «Берёзка», где заграничными товарами отоваривались счастливые обладатели купонов и сертификатов, получившие их в качестве зарплаты за работу за границей. Сейчас на земле практически не осталось стран, не охваченных (не захваченных) долларом США – пожалуй лишь КНДР да Куба.

Порывы ветра (гордыня, жадность, внутренние сомнения, неблагоприятные жизненные обстоятельства) треплют листья, порой срывая их с ветки – и сорванные листья будут кружиться в воздухе – взлетать и падать на землю, подчиняясь прихоти жизненных обстоятельств. Ветви могут сильно раскачиваться, ствол дрожит, и только корень неподвижен, непоколебим. Каждый примкнувший к Золотой Лестнице сначала становится зеленым листочком в чьей-то Кроне. Потом, если будет крепко держаться за своего Наставника, борясь с невзгодами и внутренней слабостью, превратится в ветвь, постепенно обзаведясь уже своими листиками – Последователями. А потом станет стволом, когда у его Последователей появятся свои Последователи. Корнем этого дерева будет цепочка его Наставников, а Кроной, ветвями и листьями – его Последователи. Он будет упорно работать, выращивать свою Крону, после чего придет время, и Дерево начнет плодоносить, сторицей окупая усилия вырастившего его человека. Однако Наставник не должен забывать свою главную задачу – создание Единого Человека, НОМО UNUS, ГАМАИОН. Наставник должен прорасти через мир людей, в аморфной, но внутренне уже готовой к этому массе выкристаллизовать Дерево – как кристаллизуется в переплетение причудливых веток и листьев иней на стеклах зимних окон.

***«Себе противника ищите вы, свое сражение ведите вы, сражение за свои мысли! И если ваша мысль не устоит, все-таки ваша честность и над этим должна праздновать победу!***

***Любите мир как средство к новым сражениям. И притом короткий мир – больше, чем долгий.***

***Я призываю вас не к работе, а к борьбе. Я призываю вас не к миру, а к победе. Да будет труд ваш борьбой и мир ваш победой!»***

*Фридрих Ницше, «Так говорил Заратустра»*

"Я есмь лоза, вы – ветви", – говорил Христос своим апостолам. "Я есмь корень, вы – ветви", – говорит Наставник своим Последователям, собранным, выпестованным годами усилий и забот. Ветками Наставника являются его ближайшие Последователи – те, кого нашел он сам (в сетевом маркетинге их называют дистрибьюторами первой линии). Горизонтами Последователей мы называем то, что в сетевом маркетинге обычно называют линиями, уровнями, или поколениями дистрибьюторов.

У каждого из нас, таким образом, есть Крона – Последователи и Последовательницы различных горизонтов, корень – Наставники или Наставницы, и братья и сестры – другие Последователи и Последовательницы, не входящие в нашу Крону. У нас нет этого привычного для любой сетевой компании набора должностей с пышными названиями, единственная задача которых – распалить в человеке его жадность и тщеславие. Наставник, сформировавший над собой, к примеру, Крону из пяти горизонтов Последователей, именуется у нас "Наставником пяти горизонтов".

Образ могучего Древа воодушевляет, – и каждый раз, проходя мимо какого-нибудь дерева, Наставник невольно получает эмоциональный заряд, вспоминая о своей Кроне и о своей Миссии.

Существует еще один вдохновляющий образ. У настоящего Наставника поиск Последователей напоминает процесс создания семьи. Создавая с кем-нибудь семью, ты представляешь себе совместную жизнь с этим человеком через 10, 20 лет... Ты подбираешь себе Последователя, с которым ты будешь долгие годы формировать свою Крону, кому ты будешь передавать свои знания и практические навыки, а главное – свою уверенность в верном выборе Пути. В счастливой семье родители любят своих детей, отдают им время, силы, в конце концов тратят на их воспитание немалые деньги. Дети становятся взрослыми и отвечают родителям взаимностью, заботятся о них, когда те в свою очередь становятся немощными, превращаясь в больших детей. Также и Наставник – тратит время, душевное

тепло, энергию, деньги, формируя Крону своих Последователей. И в ответ на свои усилия получает от них вознаграждение.

Создание семьи – это не только поэтический образ, это один из важнейших технических принципов работы Наставника со своей Кроной! Формируя свою Крону, в каждый момент времени Наставник Золотой Лестницы из Последователей своего первого горизонта выделяет шестерых, – на них он сосредоточивает большую часть своего внимания, доброты и любви. Это не обязательно шесть Последователей, приносящих ему наибольшее количество денег – это шесть Последователей, приносящих ему наибольшую душевную радость. Наставник и эти шесть Последователей являются ячейкой, клеточкой Системы, это семья – Семь Я.

***«Свет низошел на меня: не народу должен говорить Заратустра, а к спутникам!  
Заратустра не должен быть пастухом и собакою стада!»***

*Фридрих Ницше, «Так говорил Заратустра»*

Существует глубинная общность между образом дерева и понятием семьи, рода. Не зря форма представления рода носит название генеалогического, фамильного дерева. Семья, рассматриваемая во времени, действительно похожа на дерево, у которого много сильных раскидистых ветвей, побегом на одной из которых являешься ты сам.

***«Мы – ржавые листья***

***На ржавых дубах».***

*Эдуард Георгиевич Дзюбин (Багрицкий)*

**Последовательница.** – А по мне все эти мудреные термины – только людей пугать! Да какая разница, назови хоть чугунком, только в печь не засовывай!?

**Наставник.** – Разница есть, она – в отношении. Если ты говоришь "моя сеть", то и у тебя, и у того, кому ты это сказала, возникает образ ловчей, рыбацкой сети, которую ты накидываешь на свою добычу, на своих дистрибьюторов. Или образ сети, раскинутой пауком-организатором сетевой компании, в сети которого бьются из последних сил пойманные ловкачом незадачливые мухи-дистрибьюторы, среди которых – ты сама. В обоих случаях ты себя либо палачом представляешь, либо жертвой. И тот, и другой образ деструктивны – они разрушают твоё сознание, смысл твоей деятельности, а значит – твою жизнь.

Но если ты думаешь о своих Последователях как о листочках своей Кроны – ты относишься к ним как к части себя, как к чему-то молодому, незрелому, нуждающемуся в твоём внимании и опеке. Это отношение помогает тебе жить, ощущать свою необходимость миру и его людям. Это отношение помогает тебе достичь твоего единения с ними».

Прежде чем продолжить, напомним: если ГАМАЮН, новое государство, не проектировать с самого начала в качестве варианта финансовой пирамиды (иначе говоря, если в будущем государстве с самого начала не закладывать экономический механизм, альтернативный уже существующей финансовой пирамиде), то страна либо просто не сумеет возникнуть, не сможет начать самостоятельного существования, либо будет существовать прежними теневыми способами, либо окажется на внешнем финансировании – при этом, как вы понимаете, «кто девушку обедает, тот её и танцует».

Единственное, что нам понадобится для построения нового экономического механизма – новой финансовой пирамиды, это не скованное догмами, предрассудками и страхами мышление. Вам ведь, как и мне, уже надоело барахтаться в придонном иле? Не пора ли принять решение, и самим создать для себя иерархию вместо того, чтобы толкаясь в потной толпе алчущих, подниматься по ступеням древней финансовой пирамиды, придуманной для нас давно почившим неизвестным начальством, и заботливо поддерживаемой группой лиц, именуемой Фининтерном?



### Заметка на полях:

*«В течение многих десятилетий развивались и совершенствовались пишущие машинки — сложные технические устройства, призванные ускорить написание текстов в красивой, хорошо читаемой, стандартной форме. В силу объективных технологических ограничений пишущие машинки заведомо не имели шансов приблизиться к типографским системам подготовки текстов, но многочисленные мелкие усовершенствования постоянно улучшали (и усложняли) работу этих устройств: разноцветные ленты, сменные шрифты, сложные системы управления интервалами... Все это рухнуло буквально в одночасье с появлением персональных компьютеров. Ведь пишущие машинки не были ценны сами по себе, они возникли как попытка преодолеть несовершенство технологий подготовки текстов. Компьютеры решили эту проблему другим путем — и сколь угодно совершенные машинки оказались просто ненужными».<sup>1</sup>*

**ППШУШНЕ МАШИНКИ УШЛИ В НЕБЫТИЕ, НО ОСТАВИЛИ СЛЕД.** Клавиши в механической пишущей машинке располагаются неоптимально — чтобы замедлить скорость нанесения удара по клавишам. Сделано это для того, чтобы при быстром нанесении ударов соседние рычажки не застревали, цепляясь друг за друга. Компьютерная клавиатура свободна от ограничений, необходимых для работы механического устройства, однако клавиши на клавиатуре по-прежнему располагаются неоптимально — мёртвые хватают живых<sup>2</sup>.

Признаться, мне уже давно надоело быть частью стада, тупо пасущегося под присмотром казнокрадов-чиновников! Когда остальной народ худо-бедно-хищно-глупо приватизировал свои квартиры, они приватизировали страну, с которой и раньше недурно кормились. Однако кричать «долой чинуш» глупо, каждый из нас на их месте сам будет не лучше, — если предварительно не создать ИНУЮ систему распределения материальных благ. Плох тот «партнёр», что не мечтает создать собственную финансовую пирамиду. Больше того, и этот мечтать не умеет. Если уж мечтать, то о новом мировом экономическом порядке.

Мечтать и помнить, что пока ты о нем мечтаешь, мы, Наставники, уже работаем над его созданием. Как принято писать в МЛМовских завлечухах — «Спешите, круги ещё расходятся по воде; торопитесь, ещё не поздно запрыгнуть на подножку уходящего поезда!»

Но скажите, родные мои, ну разве можно русского человека тронуть с места обещаниями несметных богатств? Да на кой они нам — чтобы тяжелее спалось от ощущения, что за ними кто-то придёт — обязательно и очень скоро?

Нет.

Нам нужна Идея.

Нам нужно, чтобы не денег нам обещали, а указали смысл нашего существования. Тогда мы горы готовы свернуть. И не раз сворачивали, если кто позабыл! И поэтому денежные посулы могут возбудить только забугорного человека, Дельца.

А мы с печи слезем только для того, чтобы спасти мир. Спасать от бездуховности и бессмысленности существования.

Пока же подавляющее большинство нас — эдакие ветераны броуновского движения.

Бессмысленно толкаемся, без ясно выраженного общего для всех верного направления.

А ведь оно существует!

Такова вкратце моя позиция и мои подходы. Да, для осуществления задуманного мне меня одного маловато будет. Да, я буду изо всех сил соблазнять вас пойти со мной. Но если кто-то хочет петь хором, разве он не имеет право искать тех, кто захочет петь вместе с ним? И разве сможет он осуществить свою мечту о хоровом пении, не собрав для этого других желающих? Однако если мы решили построить финансовую пирамиду, то одним из самых щепетильных, интимных вопросов будет этот: «А кто будет сидеть на её вершине»? Вопрос «кто будет сверху?», — хороший вопрос!

<sup>1</sup> Волков Леонид, Крашенинников Федор. Облачная демократия; <http://cdem.ru/?Page=3>

<sup>2</sup> Для подобных парадоксов развития техники и технологии существует специальный термин, возникший из последовательности букв на латинской раскладке клавиатуры — «кверти-эффekt».

Как мы заранее договорились, я не стану потчевать читателя сказками о всеобщем равенстве и братстве – рассказывать басни о неиерархическом<sup>1</sup> обществе. Это означает, что таки да, на вершине пирамиды обязательно кто-нибудь да окажется.

Но будут ли ему принадлежать дошедшие до вершины деньги?

И на веки ли вечные он обоснуется на этой вершине?

Ответ в обоих случаях – «Нет!»

Организаторы финансовых пирамид, в которых всем нам неоднократно предлагалось поучаствовать, никогда не закладывали в свою пирамиду механизма (правила) обгона ранее пришедших участников другими, пришедшими в пирамиду позже. Правила, которые бы распространялись на всех участников пирамиды, вплоть до её организаторов. Нет, после учреждения финансовой пирамиды её организатор сделает все от него зависящее, чтобы на всю оставшуюся жизнь закрепить на её вершине – для того, чтобы иметь пожизненную возможность присваивать себе дошедшие до вершины деньги (выше мы уже рассказали, как Власть умеет спускать этих мечтателей с небес на землю).

В предлагаемой нами схеме доходящие до вершины деньги являются собранным с граждан налогом, и аккумулируются они не в кармане её организаторов, а в Казне страны. Тратить эти средства можно будет только в соответствии с её бюджетом, ежегодно (а хотите – хоть ежеминутно) утверждаемым гражданами, входящими в ту или иную иерархию. Таким образом, деньги, собранные на вершине пирамиды, находятся в Казне каждой из трёх иерархий, не принадлежат организатору (и/или разработчику) пирамиды, а расходуются в соответствии с Законом о бюджете иерархии, утверждённым её членами на тот или иной отчётный период.

Но не получится ли так, что став гражданином ГАМАЮН, человек волею случая на веки вечные вынужден будет стать Последователем своего Наставника, который привлёк его в граждане ГАМАЮН, и никогда уже ему не стать ближе к началу, не спуститься поближе к корням Древа?

Это не справедливо, и поэтому в системе предусмотрен механизм перехода члена иерархии с одного её уровня на другой (от одного Наставника к другому), – механизм обгона вдоль цепочки взаимного привлечения. Механизм реализуется следующим образом: для каждого члена той или иной иерархии ВРПС рассчитывает коэффициент вертикальной мобильности. Этот коэффициент для иерархии «Экономика» (коэффициенты, действующие в двух других иерархиях мы укажем на соответствующих Ступенях) равен уже знакомому Вам коэффициенту зачисления денежных средств, который в свою очередь, напоминаю, равен отношению  $H_o$  к сумме  $H_o$  и  $H_{II}$ :

$$K_{\text{вм}\ominus} = K_{\text{зас}} = H_o / (H_o + H_{II}).$$

Почему для одного и того же отношения мы предложили два названия – коэффициент вертикальной мобильности и коэффициент зачисления денежных средств? Это узнают те, у кого хватит настойчивости подняться на седьмую Ступень.

По завершении каждой транзакции, в результате которой у гражданина изменяются числящиеся за ним показатели  $H_o$  и  $H_{II}$  – соответственно сумма средств, отправленных им своему Наставнику (прошедших через него к его Наставнику), и сумма средств, полученных им от его Последователей, система (ВРПС) сравнивает значения критерия  $K_{\text{вм}\ominus}$ , числящегося за Последователем, с  $K_{\text{вм}\ominus}$ , числящимся за его Наставником. Если  $K_{\text{вм}\ominus}$  Последователя оказался меньше или равен  $K_{\text{вм}\ominus}$  Наставника, всё остаётся как есть, без изменения. Если же в результате транзакции  $K_{\text{вм}\ominus}$  Последователя окажется больше  $K_{\text{вм}\ominus}$  его Наставника, система меняет их местами в цепочке – ВРПС меняет местами Последователя и его Наставника в цепочке взаимного привлечения. Прежний Наставник превращается в Последователя своего прежнего

---

<sup>1</sup> Замечательный мульт от создателя Масяни, Олега Куваева, на тему общественных иерархий – см. здесь [http://www.mult.ru/projects/mas/mults/mult\\_158.html](http://www.mult.ru/projects/mas/mults/mult_158.html)

Последователя, прежний Последователь станет Наставником своего прежнего Наставника (становится частью его «аплайн», если говорить на языке сетевиков).

Последователь сохраняет за собой всех своих Последователей. Его прежний Наставник, становясь его Последователем, сохраняет всех остальных своих Последователей (кроме того единственного, которому удалось его обогнать).

После сделанного перемещения система делает следующее сравнение – сравнивает значение  $K_{\text{вм}(\text{Д})}$ , числящееся за сделавшим «обгон» Последователем с  $K_{\text{вм}(\text{Д})}$ , числящимся уже за его новым Наставником. И в зависимости от результата сравнения действует описанным выше способом.

#### Заметка на полях:

*Описанный принцип вертикальной мобильности отдалённо напоминает принцип, реализованный системой PAGE RANKING от Гугл, в которой рейтинг страницы (количество её посещений по ссылке из поисковика) управляет её местом в списке, выводимым поисковиком по запросу клиента.*

*Забегая вперёд – аналогия станет ещё более очевидной чуть ниже, когда в нашей рейтинговой системе участники трёх разных иерархий получают право положительно/отрицательно оценивать деятельность друг друга, а коэффициенты вертикальной мобильности всех трёх иерархий будут учитывать не только суммы полученных/отданных средств, но и отношение полученных участниками отрицательных/положительных реитов.*

Повторюсь – очевидным результатом осуществления предложенной схемы будет неукоснительное соблюдение гражданами страны налогового законодательства. Вот он, парадокс экономической целесообразности альтруизма – выплачивая налоги, гражданин по сути делает инвестицию – поскольку чем больше налогов он отправит по цепочке, тем более вероятным становится «обгон» – увеличивается вероятность того, что он обойдёт своего Наставника, станет ближе к корням Древа. После чего доходность его новой позиции станет выше прежней, поскольку в свои Последователи он получит своего прежнего Наставника, со всеми проходящими через него финансовыми потоками.

Итак, в нашем случае любой гражданин имеет возможность подняться на более высокий уровень, обогнать своего Наставника (спонсора, если пользоваться МЛМ-терминологией), а также других граждан, следующих за ним в цепочке взаимного привлечения, и даже занять место на вершине пирамиды – стать Мастером, главой иерархии «Экономика». Для этого всего лишь нужно быть щедрым, – исправно платить налоги (впрочем, все отчисления будет делать ВРПС – аккуратно и в срок).

Так в предлагаемой нами налоговой схеме мы заложили механизм перемещения гражданина по цепочке взаимного привлечения – так называемый принцип вертикальной мобильности, принцип «обгона». Этот принцип является механизмом реализации вертикальной мобильности граждан новой страны (входящих в иерархию «Экономика» – в других иерархиях действуют другие критерии, – рассчитываемые для их членов показатели вертикальной мобильности). Механизмом, позволяющим социальным лифтам поднимать к вершине иерархии (напоминаю, в нашей терминологии – опускать к корням Древа) самых полезных членов сообщества, и выдавливать оттуда бесполезных.

Без этого механизма мы имели бы кастовую систему, в которой для граждан страны не существует способа переместиться из одной касты в другую (с одного уровня пирамиды на другой). Разрываясь на Власть и Народ, современная Россия все больше и больше становится страной с кастовой структурой населения – если ты не имеешь родни в государственных органах – никогда тебе не приблизиться к вершине существующей в стране пирамиды.

Завершая сделанный Шаг, отметим – помимо налога с продаж, в соответствии с описанным нами алгоритмом будет распределяться любая другая сумма, переданная гражданину на том или ином основании – будь то заработная плата, денежное пожертвование, или наследуемые денежные средства. А также оценка деятельности члена той или иной иерархии (сделанная в качестве перечисления на его счёт денежных средств – с тем или иным знаком, – о чём мы

будет говорить чуть позже). Во всех случаях направленная гражданину сумма денежных средства обязательно пройдет по цепочке привлечения.

Каковы необходимые и достаточные условия внедрения описанной выше социально-экономической технологии?

Как уже предлагалось выше, необходима развитая инфраструктура безналичных платежей. В ГАМАЮН должно быть запрещено и в уголовном порядке преследоваться хождение наличных денег и/или их суррогатов. Платежи будут осуществляться с помощью устройств для проведения электронных платежей, совмещённых со средствами мобильной связи. Уже сегодня это не является научной фантастикой: в современной России в г. Нерьюнгри «нал» не ходит – работники получают заработную плату на смарт-карты, с них же отовариваются в местных торговых точках. Представители коренных народов Севера не довольны – в магазинах водку не продают, а с бутлегерами картой не расплатишься. Что касается электронного платежного средства, совмещённого с мобильным телефоном – так в Сингапуре и в Японии уже сейчас действует система микроплатежей, вшитая в сотовые мобильные телефоны.

Что можно честно, не подгоняя вопрос под ответ, возразить по предлагаемой схеме?

**Возражение:** Думаю, Вашу концепцию горячо одобрит описанный Вами балбес Костя, вся польза которого для общества заключатся в том, что он «привлек в граждане ГАМАЮН» еще бóльших дебилов Игоря, Сашу и Семёна. За что и отхватит вечную ренту (ЖЖ-ник автора возражения – yurij\_p).

**Аргумент:** Обратите внимание – с течением времени Костин коэффициент зачисления денежных средств ( $K_{зас}$ ) медленно но верно уменьшается – поскольку Костя только получает, но сам ничего не отдаёт. И если он и дальше будет вести столь же пассивно, то его  $K_{зас}$  довольно скоро вплотную приблизится к нулю. Что означает, что Косте от его Последователей-плательщиков налога уже ничего не будет доставаться. Вдобавок с падением числящегося за Константином значения  $K_{зас}$  его начнут обгонять его Последователи – а почему бы не обогнать, ведь Костина сумма  $H_0$  ничтожно мала, а Последователей у него много... Так он вообще очень скоро окажется без единого Последователя. А ведь для привлечения любого из них ему порой приходилось ой как по-потеть...

Единственный способ не дать своему  $K_{зас}$  обнулиться – это исправно увеличивать сумму средств, отданных по цепочке – сумму отданных средств,  $H_0$ . А это, знаете ли, не похоже на проедание ренты. Это конкретные денежные затраты.

Всегда, в любой ситуации выбор всегда остаётся за Вами – в какой именно пирамиде вы хотите жить. Возможно великое разнообразие, на выбор – от пищевой пирамиды в лесу до финансовой – в современном мегаполисе. Или в той, которую мы вместе с Вами можем обдумать, обкатать в инете а затем построить в реале.

Выбор за каждым из нас.

**Возражение:** Так все-таки, работать надо или нет? Или «активность» Кости выражается в размножении на принтере «писем счастья» для новых и новых Игорей и Семёнов? (ЖЖ-ник автора возражения – yurij\_p).

**Аргумент:** А это зависит от того, у кого что лучше получается, и кто что работой называет. Положим, Костя – гениальный манипулятор. Виртуозно пудрит мозги, зубы заговаривает не хуже бабки-знахарки, девок охмуряет как профессиональный пикапер.

В этом случае он прокормится привлечением в ГАМАЮН всё новых и новых Последователей.

Но чем по сути эта «работа» отличается от того, чем зарабатывают на сцене «звёзды» шоу-бизнеса? Да практически ничем.

Если же у Кости язык не столь хорошо подвешен – у него другой Путь. Он зарабатывает привычным для себя способом, делая своё любимое дело. А в иерархии продвигается,

выплачивая налоги с покупок, с полученной зарплаты, увеличивая свой  $N_0$  и обгоняя одного за другим своих не столь щедрых Наставников.

Здесь как в жизни – либо ты сам умножаешь число Последователей в своей Кроне, либо по сути покупаешь услуги специалиста – отправляя деньги своему Наставнику, выкупаешь у него более высокую позицию в иерархии. Для чего, конечно, приходится зарабатывать деньги тем, что у тебя получается лучше всего (сейчас пока это просто деньги – но на Седьмой ступени они претерпят чудесную метаморфозу!).

**Возражение:** опять вы предлагаете людям участвовать в финансовой пирамиде, в лохотроне!

**Аргумент:** для тех, кто невнимательно прочитал предыдущий текст: любая экономика сложнее натурального обмена является финансовой пирамидой. Однако доселе финансовые пирамиды учреждались мошенниками (Властью) для того, чтобы обуздать лыхов (Народ). Мы же предлагаем использовать финансовую пирамиду в качестве вирусного механизма построения сетевой (распределенной) страны ГАМАЮН.

**Возражение:** схема насквозь пропитана торгашеским духом, она выгодна только богатым – бедные как не могли, так и не смогут прорваться к вершине этой вашей новой финансовой пирамиды.

*«Символом социального статуса начинает выступать объем потребления, а понимание самого «потребления» расширяется до ЛЮБЫХ ЗАТРАТ – будь то покупки, инвестиции или благотворительность. Знать в социалистическом обществе – это те люди, которые ОСУЩЕСТВЛЯЮТ ЗАТРАТЫ, которые принимают решения о том, что надлежит ПОТРЕБЛЯТЬ обществу».<sup>1</sup>*

С. И. Щеглов, «Тезисы о бюрократии».

**Аргумент:** да, вы правы, мы не в состоянии «отменить» материальное неравенство людей (как не в состоянии отменить, к примеру, закон всемирного тяготения). Но надо помнить, что пока мы успели обсудить основы построения иерархии «Экономика». Не все из нас в душе Дельцы – не каждому из нас удастся занять высокое положение в их иерархии. Да и не все из нас захочет в этой иерархии оказаться. Для тех из нас, кто в большей степени Воин или Жрец – две другие иерархии, принципы построения и формирования которых мы обсудим на следующих Ступенях.

**Возражение:** описанный алгоритм – это чистой воды распределение денег – в нем нет производства материальных ценностей или услуг, нет производства того, что должно распределяться. Кто будет работать в вашей новой стране? Все будут заниматься привлечением новых последователей, и ничем другим.

**Аргумент:** да, вы правы – описанный алгоритм взимания налогов является чисто распределительной схемой. Но, как мы уже говорили выше, без распределения и производство остановится – как для того, чтобы вдохнуть, необходимо предварительно выдохнуть. Более того, трудиться можно только будучи должным образом мотивированным. А изжившая себя система распределения может и вовсе остановить процесс производства – если, к примеру, не позволить производителю получать долю от произведенного. Что сегодня и происходит в странах блока «Запад», где несоразмерно раздувшийся финансовый сектор, все эти фонды и инвестбанки, ничего не производят, а лишь перераспределяют денежные потоки себе в карман.

**Возражение:** любая пирамида конечна – вы предлагаете новой стране расширяться методом сетевого привлечения в свои граждане. А что будет, когда все люди Земли станут гражданами ГАМАЮН?

**Аргумент:** не стоит переживать по поводу того, как же всё это может закончиться. Каждую секунду количество людей в мире увеличивается на 3 человека. До тех пор, пока скорость прироста граждан нашего будущего сетевого государства не превысит этот порог, волноваться не следует. А после того, как все люди Земли станут гражданами ГАМАЮН, все равно на свет будут появляться дети, новые люди, которые по достижении совершеннолетия

<sup>1</sup> <http://worldcrisis.ru/crisis/89033>

смогут выбирать себе Наставника – им может стать один из родителей, или школьный учитель, или любой другой человек, потративший часть своей жизни на воспитание ребёнка, становление нового человека. Наступит время конкуренции граждан за своих новых Последователей – именно тогда наши дети сполна получат заботу и внимание старших, которых им так сейчас не хватает.

С чего мы должны начать построение иерархии «Экономика»?

С Интернета! Одно из его достоинств – возможность промоделировать, обкатать в нем бизнес-процедуры прежде, чем приступать к их внедрению в реальную жизнь. Создание иерархии «Экономика» предлагается начать с организации сетевого сообщества, состоящего из людей, разделяющих видение авторов настоящего текста. Предлагается сформировать такое Интернет-сообщество, в котором каждый участник мог бы по выбору исполнять функцию потребителя и/или поставщика товаров и услуг. При этом функцию ВРПС по описанной выше процедуре взимания налога с продаж, а также по расчетам и перечислению участникам причитающихся им денежных средств возьмёт на себя распределённая сеть коммуникационных устройств, принадлежащих участникам сети (об этом – чуть позже). Что будет использоваться в качестве денежной единицы? Об этом вы узнаете на седьмой Ступени этой книги.

## ***СТУПЕНЬ ПЯТАЯ. Политика***



Областью ответственности членов иерархии «Политика» являются следующие основные социальные функции (список открытый):

- поддержание боеспособности вооружённых сил в целях отражения внешней агрессии;
- разведка, контрразведка в целях предотвращения и отражения действий вероятного противника;
- работа сил защиты внутреннего правопорядка;
- поддержание боеспособности сил предотвращения чрезвычайных ситуаций, гражданской обороны и развёртывания мобилизационных планов;
- организация тендеров по закупкам, необходимым для обеспечения деятельности иерархии «Экономика»;
- СМП – средства массовой пропаганды;
- управление одним из трёх подразделений расчётно-платёжной системы, обслуживающим транзакции членов подконтрольной иерархии – иерархии «Экономика»;
- прокурорский надзор, следствие, суд, система исполнения наказаний для предотвращения нарушений законодательства членами иерархии «Экономика»;
- хранение, обработка и управление доступом к архивам иерархии «Экономика»;
- организация охраны, медицинского обслуживания питания и быта высшего руководства подконтрольной иерархии – иерархии «Экономика».

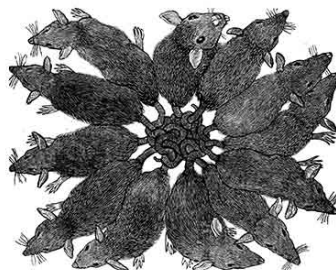
### ***Шаг первый. Из жизни крыс***

Ученые неоднократно отмечали присущую крысам высокую интеллектуальную развитость и умение приспосабливаться к изменчивым условиям внешней среды. В некоторых случаях, по



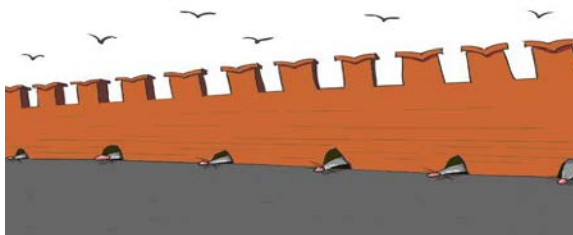
не вполне понятным причинам<sup>1</sup>, эти высокоорганизованные животные демонстрируют явление, названное «Крысиный Король». При этом «Королём» называется не отдельная особь, а клубок плотно переплетённых друг с другом хвостами и лапками 5-6 и более зверьков (зафиксированы случаи соединения до 50 животных). При этом сплетённые хвосты животных зачастую изломаны, изранены, и представляют собой частично омертвевшую массу, перепутанную с грязью и гнездовым материалом, – поэтому «Крысиный Король» практически не может передвигаться, и живёт исключительно за счет «подношений» сородичей.

Однако не только крысы умеют спутываться в Крысиного Короля. Великолепным образчиком описанного феномена является отечественное чиновничество. Подобно крысам в Крысином Короле, представители высших эшелонов власти спутаны, соединены друг с другом перекрёстными родственными связями, браками и круговой порукой, общим гешефтом, общим воровством, и пролитой кровью<sup>2</sup>.



**Рис.34. Крысиный Король.**

Как и положено «хорошо слежавшейся элите»<sup>3</sup>, подобно крысам они интегрированы в «КК»<sup>4</sup> – в Крысиного Короля (варианты – Королевство «Кремль», Кремлёвские Крысы), утратили способность к самостоятельной жизни, а потому живут трудом народа страны и пожиранием её природных богатств.



**Рис.35. Крысиное Королевство Кремль.**

Большинство из них когда-то были простыми советскими людьми, преимущественно – служившими в спецслужбах. Они, как и мы, сдавали зачёты по марксистско-ленинской философии, стояли вместе с нами по утрам в очередях за детским питанием в «Молочную

<sup>1</sup> Существует несколько версий происхождения этого явления. Согласно одной из них, наиболее достоверной, животные спутываются друг с другом (причём, только в зимнее время), чтобы стать «живым» гнездом для детенышей и сохранить их тем самым от замерзания во время холодов.

<sup>2</sup> На Западе для сложившейся в России экономической модели существует термин – *crony capitalism* (амер.; разг. клановый, кумовской капитализм).

<sup>3</sup> © Гоблин

<sup>4</sup> Произносить «кэка», с ударением на первом слоге.

кухню», скучали рядом с нами на профсоюзных и партийных собраниях. Но пришли иные времена, на них пролился денежный дождь, и из белых и пушистых советских людей они превратились в нелюдей, – в жестоких бессердечных кремлинов<sup>1</sup>, загнавших граждан своей страны в беспросветное рабство и со вкусом наслаждающихся жизнью на костях умирающего народа.

Они живут сплочённой стаей, – даже очень-очень проворовавшегося, провинившегося члена КК они не исторгают из своих рядов, и вовсе не из жалости – не потому, что коллега не сможет выжить «за зубцами». Гуманизм тут не причём, просто в КК понимают, что народ страны не должен знать, как и чем живут его хозяева.

### **«Правительство на другой планете живет, родной!»<sup>2</sup>**

*Пацак Би*

Не в меру вороватого члена КК просто задвигают, понижают его уровень в пирамиде власти, ограничивают ему доступ к распилу бюджета страны.

Законы страны не имеют никакого отношения к членам КК, законы они пишут для народа. В самом крайнем случае закон может быть применён к члену obsługi КК.

Если чиновник (тот, что из obsługi) ну очень сильно, не по чину, проворовался, его отправят размышлять о допущенных ошибках в места не столь отдаленные – но, опять-таки, в свою, «красную» зону. Нередки случаи, когда после отсидки бывший холуй КК возвращается на прежнюю руководящую должность для продолжения прерванного на время отсидки труда на благо родины КК.

Но это только если он не нарушил основной закон КК, если не вынес сор из кремлёвской норы, не начал действовать вопреки интересам корпорации. До тех пор, пока сукин сын не идет против КК, он – «их сукин сын».

#### Заметка на полях:

*Эти бессмертные слова произнесены американским президентом, – но не Рональдом Рейганом, как почему-то считает второй (он же – четвёртый) президент РФ. Первым эти слова произнёс Франклин Делано Рузвельт: «Может быть, он и сукин сын, но это наш сукин сын», – с одобрением отозвался он о никарагуанском диктаторе Анастасио Сомосе-старшем.*

Если же чиновник из obsługi КК тронулся умом и начал открыто бороться с КК, его могут прописать в психушку, на постоянное место жительства. Здесь он сможет вести полноценную растительную жизнь, либо (если страдает особо запущенными формами расстройства), будет перемещён на зону, – но уже не «красную», а в обычную, поближе к матерым уголовным человечкам.

В предельно случае, как вы сами можете догадаться, ему будет предоставлен внеочередной бессрочный заслуженный отдых на кладбище.

Иерархия в КК строится вокруг доступа к телу главного члена КК (в разные времена оно именовалось по-разному, сейчас это Тело называют президентом РФ). Имея в виду, что высшее чиновничество – это тело КК, то президента уместно называть головой Крысиного Короля – его всечиновно избираемой Главой (начиная с 1996 года в нашей стране веру в свободные, всеобщие прямые и тайные выборы «всенародно избираемого» президента сохраняют исключительно клинические идиоты).

**«Лучший правитель тот, о котором народ знает лишь то, что он существует.**

**Несколько хуже те правители, которые требуют от народа их любить и возвышать.**

<sup>1</sup> Сайт главного кремлина носит название [www.kremlin.ru](http://www.kremlin.ru)

<sup>2</sup> © к/ф «Кин-дза-дза!». Режиссёр Георгий Данелия, авторы сценария Резо Габриадзе, Георгий Данелия. 1986.

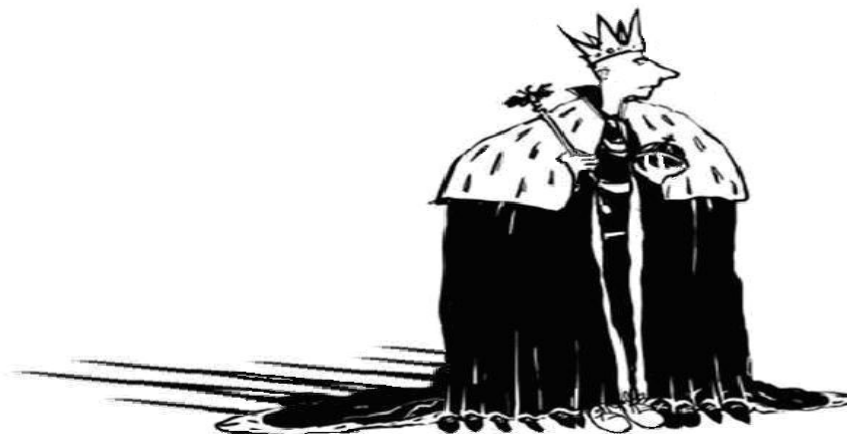


*Еще хуже те правители, которых народ боится, и хуже всех те, которых народ презирает».*

*Лао Цзы, Дао дэ Цзин, чжан № 17.*

С 2008 по 2012 годы в жизни КК наступил период, не имеющий аналогов в живой природе – КК отрастил себе дополнительную голову, – стал двуглавым.

Это произошло не из-за неблагоприятного экологического фона, и не из-за желания КК походить на помещённого на государственный герб России двуглавого орла. Это случилось по инициативе прежней Главы, пожелавшей выглядеть в глазах западных кураторов такой культурненькой, демократичненькой такой.



**Рис.36. Тот, Чьё Имя Нельзя Произносить (без придыхания)**

КК начал походить на Тяни-Толкая, или на Кото-Пса – кому как нравится.

Возникшая в результате административная конструкция успешно доказала, что отечественный политик способен на многое: усидеть сразу на двух стульях, уйти не уходя, нарушить закон, не нарушая его.

Поначалу входящие в КК чиновничьи особи были в шоке – это же надо такое выдумать!

Теперь им приходилось уже дважды на дню «обрезать язык под формат руководящего зада»<sup>1</sup>, вылизывая не одну, а сразу две руководящие задницы (не очевидный на первый взгляд факт, – удвоение голов КК привело и удвоение того сакрального места, к которому остальные члены КК обязаны регулярно и верноподданно припадать устами). Лизать приходилось две задницы именно сразу, одновременно, и с равным усердием – поскольку о разнице в рвении и очередности обязательно докладывалось – одновременно в обе высокие инстанции.

Лизнуть же только одну жопу, да ещё не ту, что надо, как Вы наверное догадываетесь, для большинства членов КК означает полное и абсолютное профессиональное фиаско!

Но и это не самое главное – наши чиновники и не через такое проходилит.

Дело обстояло значительно хуже – никто не гарантировал, что поступающие от двух Голов управляющие сигналы не будут противоречить друг другу, вынося мозг даже отечественным сановникам, привычным к особенностям национальной административной пизофрении.

Получая от двух Глав противоречивые приказы, чиновничество, подобно Буриданову ослу, рисковало тихо и незаметно впасть в длительный ступор. Что могло оказаться крайне опасным состоянием во времена экономического кризиса, чреватым необратимыми последствиями для управляемой страны.

Прежний Глава КК тогда едва не допустил стратегическую ошибку – заморочив до потери рассудка своих подчинённых шпионскими играми в преемника, он едва не создал в итоге

<sup>1</sup> © Белковский С.А.

условия для расщепления Власти на две равноценные по силе, но разные по функциональности половины, которые вместе с телом державы, её Народом, могли бы стать зачатком триады – идеальной системы управления страной.

Заметка на полях.

*Обратите внимание – это вам не американский двухпартийный Ванька-Встанька – это могла быть настоящая триада!*

*Впрочем, американская двухпартийность – всего лишь фасад, вид снаружи.*

*«Вообще-то борьба двух партий в США – дело довольно условное. В повседневной жизни республиканцы и демократы по многим вопросам выступают заодно. Приходя во власть, одна партия охотно привлекает к управлению страной представителей другой, а в конгрессе вовсе не обязательно, чтобы республиканцы и демократы в полном составе ходили стенкой друг на друга. Межпартийные границы весьма подвижны, партийная дисциплина священной коровой не является. Тот же Керри недавно заявлял: «Мы в этой стране на самом деле не имеем оппозиционной партии, исключая короткие фазы каждые четыре года между выдвижением кандидатов и выборами».<sup>1</sup>*

*Американскому сенатору-демократу вторит замечательный писатель, мыслитель Вадим Кирпичев: «Американцы известны как добрые, наивные, простодушные, доверчивые люди – вот им и рассказывайте сказки о свободной двухпартийной демократии, а нам, скептикам-византийцам, – не надо. То, что называется американской демократией, есть монополюбно организованный политический рынок, на котором два игрока поделили всю прибыль на двоих и конкурентов к пирогу не подпускают на пушечный выстрел. Демократы и республиканцы. Республиканцы и демократы. Две партии на трёхсотмиллионную страну, просто какой-то нефушимый блок демократов и республиканцев».<sup>2</sup>*

*Борьба двух крупнейших партий Америки – это шоу, аналог американского рестлинга, где соперники на ринге изображают бескомпромиссную борьбу, предварительно за кулисами обговорив каждый предстоящий финт и бросок. И о да, за спинами участников шоу прячется от публики хозяин-бенефициар – Фининтерн, при любом раскладе получающий прибыль с этого политического паноптикума.*

Да, поначалу третий президент имел минимальную свободу действий и подобно волку, обложенному красными флажками, был окружён креатурами предшественника. Однако начав борьбу с коррупцией, он имел шанс провести реформу судебной системы, вычистив из неё оборотней в мантиях, а затем руками судейских и прокурорских подчинить себе силовые министерства (те, что раньше назывались министерствами «со звёздочкой»).

Заметка на полях.

*Постфактум следует отметить, – инициативам действующей системы государственного управления не хватает системности.*

*Возьмём, к примеру, уже ставшую достоянием истории компанию по выявлению фактов коррупции в органах правопорядка (борьбу с так называемыми «оборотнями в погонах»). После обнаружения и обезвреживания первых оборотней в погонах, начальство ужаснулось полученными результатами и резко свернуло компанию, не решившись развить успех в других направлениях. Между тем, неплохо было бы разобраться с многочисленными оборотнями в галстуках и пиджаках, с оборотнями во фраках, мантиях, в рясах, чалмах и китах. С убийцами в белых, синих и чёрных халатах, оборотнями с белыми и синими воротничками и отдельно – с оборотнями с белыми подворотничками.*

*Уверен, что результат работы оказался бы впечатляющим – народ имел шанс узнать, что живёт в стране оборотней.*

Прежней же Главе осталось бы бессильно наблюдать за обратным превращением Закона из гибкого удобного приёмистого дышла в краеугольный камень гражданского самосознания. Остался бы ей и хозяйственный блок, управляя которым прежняя Глава, застигнутая врасплох грянувшей осенью 2008 года очистительной грозой мирового экономического кризиса,

<sup>1</sup> Котов Ю. Схватка-44 // Советская Россия, от 19.03.2004;  
<http://www.rednews.ru/article.php?y=2004&m=04&id=3758>

<sup>2</sup> Кирпичёв В.В. Зеркало для России. О чем молчит власть. Питер. 2011. С. 165-166.

занялась бы пожинанием горьких плодов восьми лет предшествовавшей путинономики (названной С. Белковским «экономикой РОЗ» – экономикой Распила, Отката и Заноса).

Заметка на полях.

*Завершая «крысиную» тему – со времён парусных судов существует радикальный способ борьбы с крысами на борту корабля. Матросы кидали в пустую бочку с десяток крыс. Через пару суток в живых оставалась самая «успешная» (именуемая «крысиный волк»), которую выпускали в трюм, – для того, чтобы она разобралась с остальными «пассажирами». При этом всегда существовала опасность, что крысиный волк может найти себе пару и оставить особо свирепое потомство, которое, уничтожив всех неродных сородичей, примется сначала за груз, затем за припасы команды корабля – а то и за саму команду.*

*В жизни социума аналогом является приход во власть названной политической группы, которой для этого пришлось разделиться с прежними союзниками, ставшими конкурентами, – от политических до уголовных.*

*После формирования ОПГ «ВВ» (ВВ – это Вертикаль Власти. А вы что подумали?) борьба с организованной преступностью теряет всякий смысл.*

*В самом деле, зачем бороться с тем, что выгоднее возглавить?! Моментально превратив тем самым незаконно вооружённые формирования в формирования, вооружённые вполне себе законно.*

*В полной аналогии с крысами, победившая группа, разделавшись с конкурентами, приступила к пожиранию страны, доставшейся ей в качестве трофея.*

***«Несомненным признаком партии бюрократии, ежели таковая появляется, является то, что она провозглашает себя партией общенародной. А иначе не может быть. Объявить себя партией бюрократии она не может. Какие цели могла бы ставить перед собой и перед обществом такая партия, если у бюрократии никаких собственных целей нет? А объявить прямо, что мы, мол, просто жить хотим, а вы все нам в этом способствуйте, было бы уж слишком цинично. Объявить себя партией какой либо группы населения, отличной от бюрократии, она тоже не может – с какой стати? Вот и приходится размазывать смысл своего существования по всему обществу».*<sup>1</sup>**

О. В. Григорьев

До состоявшегося 24 сентября 2011 года XII съезда партии «Единая Россия» (удачно переименованной Алексеем Навальным в «Партию Жуликов и Воров»<sup>2</sup>), – съезда, который обязательно войдёт в историю как «съезд мародёров», ещё существовала вероятность прекращения самовоспроизводства посредственностей во власти. Существовала вероятность того, что властная шизофрения сможет вылиться в благотворное расщепление – с последующим возникновением в стране зачатка триады Политика-Идеология-Экономика. К сожалению, после указанного события всем стало очевидно, что чудес не будет (чудеса стране показал чуть позже Центризбиркомцирк им. Чурова). Под бурные аплодисменты членов партии Жуликов и Воров, третий президент России огласил намерение второго президента России стать четвёртым, возвестил о его втором пришествии. Тот, в свою очередь, пообещал с барского плеча «пока ещё действующему президенту» пост премьер-министра в будущем правительстве.

Заметка на полях.

*В 1998 году Леонид Владимирович Шебаршин, начальник ПГУ КГБ СССР, прозорливо написал о России: «По специфике страны ей вполне хватило бы в качестве руководителей лисы Алисы и кота Базилио».<sup>3</sup> Народу же в этой Стране Дураков досталось исполнять роль Буратино, повторяющего «крекс-фекс-пекс»*

<sup>1</sup> Григорьев О.В. Дискуссия о бюрократии; <http://worldcrisis.ru/crisis/86010>

<sup>2</sup> Прописью – не из большого уважения, а потому, что членами в этой партии состоят ну очень большие Жулики и очень крупные Воры.

<sup>3</sup> Шебаршин Л.В. Хроники Безвременья (Заметки бывшего начальника разведки). М.: «Русский биографический институт», 1998; <http://www.agentura.ru/text/biblio/shebarsh.txt>

*над своим золотым прошлым, которое он похоронил на Поле чудес по рекомендации двух вышеуказанных персонажей.*

Стране стало ясно, что игры в преемника, а также последующие практикуемые «танDEMом» фигуры умолчания были всего лишь разводкой для лохов. Для тех наивных, которые не поняли, что взаимоотношения третьего президента РФ с предшественником является прочнейшим союзом кролика и его друга, – удава, начальника бандерлогов («идите ко мне, бандерлоги!»<sup>1</sup>). Что загнав под шконку все другие ОПГ, власть в стране конкретно, всерьёз и надолго захватила КПП – кремлёвская преступная<sup>2</sup> группировка, главуркаган которой деловито, сотоварищи, превратил Россию в свой уркаганат.

*«Богатейшее государство, с необъятной территорией, с историей, с традициями и с ядерным оружием, в конце концов, стало трофеем в руках варвара. Он очень похож сегодня на обезьяну с гранатой в руке и так же опасен: совершенно невозможно предсказать, куда он эту гранату зашвырнет, потому что социальных тормозов у обезьяны нет по определению».*<sup>3</sup>

*Владимир Пастухов*

Страна убедилась, что третий президент РФ – «чоткий папан», который, не отвлекаясь на судьбы страны, четыре года прилежно грел президентское кресло, после чего не без колебаний, но в срок освободил его, – как и обещал пахану. Теперь всем окончательно стало ясно, что в стране понятия надёжно подменили собой дышло, лишь по недоразумению называемое у нас законом. Что страна намертво прилипла к рукам «номенклатурно-чеккистской шобы, которой на время дали подержаться за Кремль»<sup>4</sup>.

Всем спасибо, все свободны – на выборы можете не ходить, кого надо начальство выберет за Вас и без Вас.

Ну в самом деле, смотрит ведь безропотно страна тот плак, что ей вываливают в мозг из зомбоящика – и людям не приходит в голову всенародным прямым тайным голосованием изменять сетку программы передач. Так что закупайте попкорн и пиво – на ближайшие 12 лет стране гарантирован увлекательнейший приключенческий полит-порнографический сериал, снятый по мотивам известного фильма Майка Джаджа «Идеократия». В главной роли – Сами Знаете Кто, основная сюжетная линия – его увлекательные приключения в кремлёвском лупанарии.

## **Шаг второй. Мы медленно спустимся с горы**

Желая ослабить воздействие на иного чрезмерно эмоционального читателя прозвучавшей на предыдущем Шаге «клеветы на наш радостный строй»<sup>5</sup>, ещё раз напомним, – задача создания новой реальности, новой системы взаимоотношений между людьми решается отнюдь не методом вооруженной борьбы с защитниками (а также бенефициарами) ныне существующей пещерной системы общественных отношений.

Прислушайтесь к словам китайского мудреца, утверждавшего, что продолжительное сидение на берегу реки неминуемо приводит к проплыванию вниз по течению трупа Вашего врага<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup> © Путин В.В.

<sup>2</sup> Разве не является тягчайшим преступлением тот паноптикум, в который превращены выборы в органы законодательной власти страны?!

<sup>3</sup> Пастухов Владимир. Диктатура люмпен-пролетариата. Новая газета; <http://www.novayagazeta.ru/politics/53942.html>

<sup>4</sup> © Галковский Д.Е.; <http://galkovsky.livejournal.com/218170.html>

<sup>5</sup> © Кибилов Тимур

<sup>6</sup> Образец древнекитайского метода саморегуляции: если вас кто-то обидел, пойдите к реке, сядьте на берегу и наблюдайте за её течением (река должна быть типа Янцзы – широкой, равнинной, небыстрой, успокаивающей). Дождитесь проплывания какого-нибудь топляка, представьте себе, что это мимо вас проплывает труп вашего

Если же долго мотаться вдоль берега в поисках приключений, возрастает риск в конце концов на врага напороться – вполне ещё живого...

Впрочем, прозвучавшие слова не стоит воспринимать буквально.

Сидеть не нужно – делом надо заниматься.

Поскольку к моменту, когда прежняя система исчерпает свой жизненный потенциал, уже должно существовать то новое, что ей наследует, придёт ей на смену. А не то получится как в России 1991 года, когда на смену старому пришла ещё более мерзкая его модификация.

***«... это время выбора, когда предыдущая траектория становится неустойчивой и отвечает несколько других устойчивых траекторий. В самой точке бифуркации случайные факторы, малые управляющие воздействия, игровые и субъективные моменты могут приобретать решающее значение. Именно в точках бифуркации следует управлять».***

*Г. Г. Малинецкий*

Существует популярная метафора – в иные времена власть валяется на земле, и подобрать её может любой, взявший на себя труд за ней нагнуться. Продолжим метафору – прежде, чем свалиться на землю, власть должна созреть, перезреть, а то и вовсе сгнить.

И жестокое разочарование ждёт того, кто сорвёт плод ещё зелёным, не дождавшись, пока тот созреет. В пространстве описанной метафоры его ждёт оскомины а то и расстройство желудка, в реальной же жизни – все прелести знакомства с отечественной пенитенциарной системой.

Не торопитесь – позвольте мертвым самим похоронить своих мертвецов (иначе случится то, о чём французы говорят «le mort saisit le vif»<sup>1</sup>).

В настоящий момент скорость развития исторического процесса настолько высока, что ещё при нашей жизни старое дерьмо самостоятельно, без нашей с Вами помощи, уплывёт в небытие вниз по реке времени. Скоро, очень скоро наступят времена перемен, и тогда «попытки помешать этому процессу будут иметь не больший успех, чем попытка остановить дрейф континентов с помощью деревянных распорок»<sup>2</sup>.

История становления новых социальных систем показывает, что в будущее пробивались лишь те инициативы, становление которых происходило не вопреки, а параллельно существующим социальным отношениям.

***«Сначала Вас игнорируют, потом над Вами смеются, потом с Вами борются, а затем Вы победили».***

*Мохандас Ганди*

Вырастая в сторонке, на обочине доминирующего строя, новые маргинальные системы отношений успевают окрепнуть и развиться, не досажая собой дряхлеющей древней системе, – отживающей своё а потому крайне ревнивой ко всему молодому и растущему. Эта книга не призывает Вас к вооружённой борьбе, к революционному насилию.

Мы предлагаем приступить к кропотливой работе по выращиванию нового мира внутри старой матрицы. Как лотос, вырастающий и раскрывающийся среди болотного смрада, ростки нового мира пробьются к Солнцу сквозь асфальт старых, отживших своё отношений. Залог грядущего успеха – в этой непротиворечивости, не антагонистичности новой жизни старому мироустройству.

---

врага. Повторите несколько раз – до тех пор, пока не достигнете полного душевного равновесия. А теперь вставайте и со спокойной душой идите заниматься своими делами.

<sup>1</sup> Мертвый хватает живого.

<sup>2</sup> © Сухарев Михаил

**«Наша надежда – на маловероятное. Если внимательно взглянуть в историю, то все решающие сдвиги были маловероятными... Так рождались не только мировые религии. Всё великое было когда-то невероятным».**

*Г. С. Померанц*

Только так новое сможет проложить себе дорогу через старое, сможет прорасти через него, не вызывая его иммунной реакции – в силу своей слабости, необычности, возможно даже – очевидной неосуществимости и несерьёзности. Сможет прорасти, перекодировав исполнительные механизмы старого общества (которое к тому времени, теряя связность, само начнет разваливаться). В конечном счете, используя старое в качестве питательной среды для своего развития.

**«Чтобы захватить самолёт, нужно сначала войти внутрь».**

*Антонио Грамши*

**«Ты должен сделать добро из зла, потому что его больше не из чего сделать».**

*Роберт Пенн Уоррен*

**«Нам не с руки, как старым левым, огульно отвергать капитализм; продуктивнее играть с ним и, заигрывая, сворачивать – оборачивать к себе, в свою веру, в свои идеи, вербовать».<sup>1</sup>**

*Надежда Толоконникова*

Мы должны использовать старый мир и принадлежащих ему людей для нашей работы. Наша задача – переформатировать их сознание, заразить их грёзами нового мира.

Власть во все времена представляла собой довольно сложную иерархическую структуру – и чем дальше, тем сложнее. Помимо снимающей сливок высшего эшелона есть исполнители, не меньше Народа страдающие от существующего порядка вещей. Многие исполнители уже дошли до такого состояния, когда они сами пока ещё не готовы оказать сопротивление царящей в стране несправедливости, но уже и пальцем не пошевелят, когда кто-нибудь другой решит сделать это за них.

Те из них, кто сумеет услышать легкую поступь грядущего Будущего, присоединятся к нам.

Мы победим, но победу добудем себе не в битве с существующим ныне старым миром, чиновничьим Големом – мы победим, изменив его геном, перекодировав матрицу его самовоспроизводства.

История учит, что цивилизацию можно уничтожить, сломав её культурный код (социокод).

Обратно также верно: можно создать новую цивилизацию на базе отжившей своё старой, перекодировав её социокод – важно лишь чтобы новый код был более совершенным, точнее соответствовал условиям существования социума в изменившейся среде (Природе-1) и новому уровню развития его производительных сил (Природе-2).

Не следует бороться с Големом – его иммунная система сразу же отреагирует аналогично тому, как иммунитет живого организма реагирует на бактерии, вирусы или грибки. Надо медленно но настойчиво переформатировать Голем, влиться в него, сделав его совершеннее. Наша цель – уподобившись растущей сквозь асфальт нежной траве, прорасти сквозь чиновный Голем, и превратить его в себя.

Заметка на полях:

*Вспомните древнюю притчу про двух лягушек – одну кинули в кипяток, из которого она тут же выпрыгнула, – ошаренная, но избежавшая смерти. Вторую лягушку бросили в котёл с холодной водой, под*

---

<sup>1</sup> Из тюремной переписки заключённой Н. Толоконниковой, члена арт-группы «Война», с философом, психоаналитиком Славоем Жижекком. // Новое время. №17 (285) от 20 мая 2013; <http://newtimes.ru/articles/detail/66727/>



*которым развели огонь. Вода в котле нагревалась так медленно, что ничего не подозревающее земноводное сварилось в ней, так и не сумев осознать грозящую ему опасность.*

Голем – это живое существо, прогрессирующее, эволюционирующее гораздо быстрее, нежели любое живое существо на нашей планете. Человек, как вид, имеет историю развития длиной 6 млн. лет, цивилизация возникла всего лишь 6 тыс. лет назад. Генофондом Голема является социофонд, который, приходя в соответствие с изменившимися условиями внешней среды, изменяется и оптимизируется гораздо быстрее, чем генофонд составляющих его людей.

***«Если раньше идея новой организации вещества миллионы лет передавалась по биологическим каналам, прежде чем стать орлом или тигром, то теперь достаточно нескольких лет или даже месяцев, чтобы зародыш новой идеи стал автомобилем или компьютером».***<sup>1</sup>

*М. В. Сухарев*

На наших глазах Голем из фазы амёбы, способной лишь реагировать на изменения во внешней среде, переходит в стадию насекомого, имеющего прописанные в его социокоде врождённые программы поведения (аналогом которых являются принятые и действующие в Големе законодательные акты). Сейчас наступает момент, когда Голему предстоит стать триадным – уподобиться людям, из которых он состоит.

Внешней средой для Голема является Природа-2, та искусственная природа, которую мы, люди, создаём сами для себя. Всё по Марксу – Голем эволюционирует вслед за эволюцией производительных сил, создающих и видоизменяющих Природу-2.

Наша задача – способствовать этой эволюции.

По мере эволюции Голема роль управленческого аппарата будет продолжать возрастать, чиновничий Голем будет поглощать народ – превращая народ в часть себя. Высшей фазой развития Голема станет вбирание в себя всех граждан страны – примерами такой тенденции являются Германия, Италия, США в первой половине 20 века, Россия – с начала 20 века и вплоть до нынешних дней.

Наш шанс – в способности Голема пожертвовать частью себя ради спасения целого. В данном случае очевидно, что часть, которой для своего выживания должен пожертвовать Голем – это высшее звено, бенефициары сложившейся порочной системы, чиновнички А-класса.

***«...исполнитель самого чудовищного замысла должен вообразить, что уже осуществил его, должен сделать свое будущее непреложным, как прошлое».***

*Хорхе Луис Борхес*

Итак, не завоевывать надо – надо инфицировать!

Однако мало знать метод, гораздо важнее иметь генетический материал, которым ты решил инфицировать Голем. А то получится как на той же Украине после «оранжевой революции» – кричали «Геть!» одному динозавру, пока на его место не влез такой же, ничем не лучший.

*Заметка на полях.*

*Наш подход близок так называемой теории о «гегемонии» Антонио Грамши.*

*Цитирую по книге С.Г. Кара-Мурзы «Манипуляция сознанием»:*

*«Американский философ Дж. Уэйт, исследователь Хайдеггера, пишет: "К 1936 г. Хайдеггер пришел – отчасти ввиду его политического опыта в условиях нацистской Германии, отчасти как результат чтения работ Ницше, где, как мы легко могли убедиться, выражены фактически те же мысли, – к идее, которую Антонио Грамши (почти в это же время, но исходя из иного опыта и рода чтения) называл проблемой*

<sup>1</sup> Сухарев Михаил. Знание – баксы. // Компьютера. №17 от 08 мая 2001;  
<http://offline.computerra.ru/2001/394/9225/>



*"гегемонии": а именно, как править неявно, с помощью "подвижного равновесия" временных блоков различных доминирующих социальных групп, используя "ненасильственное принуждение" (включая так называемую массовую или народную культуру), так, чтобы манипулировать подчиненными группами против их воли, но с их согласия, в интересах крошечной части общества"». <sup>1</sup>*

*Существенная разница между нашей позицией и прозвучавшей мыслью – мы считаем, что гегемония «в интересах крошечной части общества» является идеологией паразита. Нет, только жизненный интерес всего организма, единого целого, – только такой может быть целевая функция управления социумом.*

Еще большее совпадение можно найти между нашим подходом и практикой так называемых ОДИ (Организационно-Деятельностных Игр) Г. П. Щедровицкого (далее цитируется опубликованная в 2008 г. статья Валерия Лебедева «Игротехника от Щедровицкого до Ходорковского»):

«Но вернемся к основной теме: к теме о попытке завоевания политической власти не с помощью дворцового переворота, восстания, революции или даже демократических выборов, а с помощью группы прошедших игры людей. Которые становятся настолько незаменимыми в качестве советников высших политиков и (чуть позже) генераторов основных государственных идей, что постепенно сначала реальная, а потом и юридическо-политическая власть переходит к ним.

Скорее всего, корни этой философско-конспирологической идеи нужно искать у Платона в его учении о государстве, возглавляемом философами. Наверняка, в этом деле почетные места занимали бы и Кампанелла, и Мор, и Макиавелли. Но мы не будем углубляться так далеко. В позднее советское время эту идею проводил в жизнь Георгий Петрович Щедровицкий. Причем, настолько тайно, что эта его мощнейшая пружина всей деятельности скрыта до сих пор.(...)

В схеме своей главный стратегический стимул всей его жизни выглядел так.

Мы через свои семинары (это было еще за пять лет до первой игры) готовим кадры. Ну, это и термином таким нельзя называть. Не кадры (тьфу, казенное партийное слово), но члены тайного масонского ордена, со своим ритуалом, уставом и секретной сверхзадачей. Идея была как раз в том, чтобы разобрать устройство социума на узлы и детали, посмотреть, как оно устроено, найти там блок управления, пути подхода к нему, проникнуть, взяться за рычаги и править в нужную сторону. Сильной стороной СМД-методологии (Системо-Мысле-Деятельность), которую уже давно развивал Щедровицкий, была схематизация. То есть, представление любого социального устройства или процесса в виде схем, блоков, фигурок и функциональных связей между ними с помощью стрелок. Все становилось очень наглядным и понятным. Где, какой блок, кто с кем и как связан, куда нужно войти, чтобы сделать то-то и то-то. По крайней мере, сделать на бумаге. Кого только не было среди этих пляшущих человечков: само собой, методологи, затем философы, историки, проектанты, рефлексуны, руководители, исполнители... В общем все, кто понадобится.

Члены новой Восточной ложи должны были проникать во все властные структуры. Вступать в партию. Становиться незаменимыми полезными секретарями при «губернаторе», советниками, заместителями, идти в выборные органы. Но никогда не забывать, кто они и какова их высокая миссия. Все это – задолго до ахунинского Азаселя.

В качестве одного из ритуалов, скрепляющих "пляшущих человечков" из схем ГП между собой в реальной жизни, точнее, в их методолого-масонской ложе, были кодовые слова, произносимые во время любых выступлений и где бы то ни было. Например, проходит какая-то конференция, в которой участвуют несколько щедровитян. Последняя фраза кончившего выступление должна была стать началом выступления следующего докладчика. Например, Лефевр завершал: "Очевидно, что только методология СМД может обеспечить прорыв в познании социальной действительности".

Садится.

На трибуну поднимается Раппапорт и начинает: "Очевидно, что только методология СМД может обеспечить прорыв в познании социальной действительности".

<sup>1</sup> <http://www.kara-murza.ru/books/manipul/manipul12.htm>

При этом, совершенно неважно, о чем пойдет речь дальше, и как это связано с парольной фразой.

Между прочим, как раз в воспоминаниях Александра Раппапорта (ныне доктора архитектуры и художника) есть кое-какие намеки на "теорию заговора" ГП.

Он пишет:

"ГП поощрял вступление членов кружка в КПСС, полагая, что в советском обществе иными путями вообще нельзя достичь никакого влияния, а защиту кандидатской всегда в шутку называл обретением дворянских привилегий.

Вообще, как я теперь это понимаю, ГП ждал каких-то реформ, так как ясно видел, что дела в СССР идут в тупик. Но он не предполагал, что выход из кризиса будет найден в возвращении к рыночным структурам. Скорее всего, он предполагал, что победит особый тип социалистической технократии, так как во всем мире, в том числе и на Западе, роль социального планирования и управления (а вместе с ними и бюрократии) постоянно росла. При этом, под техникой он имел в виду скорее всего не машины из железа, а какие-то иные машины вроде "машин мышления" или "машин проектирования". Большинство оппонентов ГП видели в нем как раз мыслителя тоталитарного толка, технократия которого будет технократией для избранных, а для остальных обернется самым свирепым рабством". Саша Раппапорт рассказывал мне о методах вовлечения неофитов в захватывающую конспиративную деятельность очень красочно (он – великолепный рассказчик). Что-то вроде: вот говорит ГП, что в самом скором времени мы сначала сделаем то, потом это, наши люди сначала здесь, затем глядишь – там, они уже везде! Никто ничего не понял, а мы все изменили, всех перетасовали, страна идет в другую сторону! Вроде как прыгает перед тобой манипулятор и пресидиджитатор, фокусник и мистификатор, а потом вдруг раз – скакнул вверх, и висит, где-то зацепившись ногой за крюк люстры, сардонически глумливо ухмыляется: ну, как я вас уработал, а?!»<sup>1</sup>

### ***Шаг третий. От вертикальной интеграции – к сетевой***

Здесь мы сделаем ряд важных предложений по функционированию иерархии «Политика» – обсудим механизм формирования «силовой» иерархии в грядущей стране ГАМАЮН.

Чего только и как только человечество ни научилось производить: существует фундаментальная и прикладная наука, разработаны промышленные технологии, изобретены многочисленные системы контроля качества, менеджмента, маркетинга. С производством у нас всё в порядке – порой даже слишком много производим, и тогда наступают кризисы перепроизводства. А вот в основе системы распределения – дремучая как древнегреческий полис смесь выборной представительной демократии и практически не зависящего от неё, сидящего на зарплате (вид с фасада) и на коорупционных схемах (вид с заднего крыльца) исполнительного аппарата.

Разработано много бизнес-процедур и схем менеджмента, систем оплаты и стимулирования труда в промышленности и сфере услуг – но в бюджетной сфере все применяемые схемы основываются на разработках, осуществленных еще при царе Горохе. Какие-то пропахшие нафталином служебные ранги из славного отечественного средневековья – и привязанная к ним зарплата. И больше ничего. В результате, как было написано выше, создается так называемая система кормления. Дается чиновнику фронт работ, подконтрольный участок, и база – минимальная зарплата. Остальное – собирай с подконтрольного участка всеми известными тебе способами. Причем не только собирай – но и частично передавай наверх – своему начальству. Как мы уже говорили, старая добрая финансовая пирамида! Только вот правила игры нигде не прописаны – сплошные неписанные понятия. Как вы думаете – не пора

---

<sup>1</sup> <http://www.gilbo.ru/index.php?page=vokrugigr&art=2198>

ли заменить их писаными? Может, действительно следует легализовать взятки – как в свое время во всеуслышание предложил первый мэр Москвы Гавриил Попов?

Ни один учебник по экономике не рассматривает экономику функционирования Власти – считается, что система, при которой чиновники сами себе определяют зарплату, сами себе её платят, сами определяют эффективность своей собственной работы – такая система труда и его оплаты во-первых функционирует, во вторых, функционирует успешно. Что является абсолютной и наглой ложью.

Аппарат вообще слышать ничего не желает об оптимизации своей непосредственной деятельности, об оптимизации процесса управления страной. Сами не желают, и нам не дают – используя, прежде всего, метод информационной блокады. К примеру, многие ли из вас слышали о псефологии (пишу, и проверяющая орфографию программа подчеркивает это слово красной волнистой линией)? А ведь это – наука о выборах, исследующая специфику различных избирательных систем, законодательство о выборах, электоральное поведение, проведение избирательных кампаний кандидатами.

Невосприимчивость системы управления страной, власти, к новейшим достижениям менеджмента – систем управления производством, объясняется очень просто.

Неэффективное производство, являясь участником рынка товаров/услуг, не сумеет продать на рынке ненужный или даже вредный обществу продукт. А вот функция управления государством не является рыночной услугой. Лишь в очень редких случаях у Народа появляется альтернативная возможность выбрать себе иного поставщика услуг управления государством – чаще всего, методом революционного переворота.

В том случае, когда процедуры контроля Власти со стороны Народа являются лишь декларацией, точнее, декорацией, фальшивкой, аппарат управления лишает себя отрицательной обратной связи с объектом управления, с управляемой страной, что неминуемо ведёт к понижению качества предоставляемых им услуг. Услуги управления государством, таким образом, похожи на услуги/товары, предоставляемые естественной монополией – и, аналогично, должны регулироваться нерыночными методами.

В структурах исполнительной власти все делается по старинке, даже современные системы связи и переработки информации используются где угодно, только не в процессе государственного управления. Почему? Они что, глупее нас с вами? Один мой хороший знакомый любит повторять – если тебе кажется, что власть ведет себя глупо, то одно из двух – либо ты сам чего-то не знаешь или не понимаешь, либо это не Власть. Наёмные чиновники не желают менять существующее положение вещей потому, что не желают упускать из рук реальную власть, так называемый административный ресурс – несмотря на то, что застой в сфере управления рано или поздно приведёт к полной деградации сначала сам государственный аппарат, а потом и управляемую им страну.

Чиновничий аппарат неоднороден, в нем как и на более низком уровне, в бизнесе, есть технические исполнители, не получающие так называемой административной ренты (откатов) со своей позиции в иерархии, и те, кто благодаря существующему порядку вещей (административному ресурсу) имеет возможность (а главное, желание) конвертировать занимаемую позицию в её денежный эквивалент. Интересы первых и вторых не совпадают, – так же, как не совпадают порой интересы всего чиновничьего сообщества с интересами его отдельных представителей. Система управления государством, чиновничья иерархия развивается разрешением именно этих двух противоречий – в случае эволюционного сценария развития, и разрешением противоречия между устаревшей системой управления и объектом управления, обогнавшим эту систему в развитии – в случае революционного хода событий.

Мы просто обязаны предложить людям новые, неординарные решения. Разработав экономический механизм функционирования аппарата власти, мы получим такое оружие в конкурентной борьбе, что и не снилось нашим западным «закрытым друзьям»!

1111

В геополитике известна так называемая «транспортная теорема».

Один из её вариантов сформулировала императрица Екатерина II в далёком 1767 году, – в своём «Наказе» в Уложенную Комиссию: «Пространное государство предполагает самодержавную власть в той особе, которая им правит. Надлежит, чтобы скорость в решении дел, из дальних стран присылаемых, награждала замедление, отдалённостью мест причиняемое. Всякое другое правление не только было бы России вредно, но и вконец разорительно».<sup>1</sup>

Познакомимся теперь с современной формулировкой «транспортной теоремы», принадлежащей Сергею Переслегину:

«"Транспортная теорема" представляет собой рамочное геополитическое утверждение, носящее интегральный характер: она позволяет оценивать политическую стабильность государственных образований, используя только открытую информацию и очевидные "общие соображения".

"Транспортная теорема" рассматривает два механизма, ограничивающих пространственное развитие государственных организмов: управленческий и экономический.

Первый значительно более прозрачен.

Пусть  $V$  — характерная скорость перемещения информации внутри государства, а  $T$  — характерная длительность процессов, подлежащих управлению из центра. Тогда, согласно "транспортной теореме", "приведенные к кругу" (строим круг, площадь которого равна площади государства, размеры государства равны радиусу этого круга) размеры государства не могут превышать  $V \cdot T$ . Для доиндустриальных государств значение  $V$  лежит между пятьюдесятью и сотней километров в сутки<sup>2</sup>, а  $T$  в зависимости от исторической эпохи и приводящих обстоятельств составляет от четырех до десяти дней. Таким образом, приведенный радиус древних и средневековых сухопутных империй меняется от 200 до 1000 километров, причем с улучшением вооружения и увеличением маневренности боевых действий (как внешних, так и внутренних) эта величина уменьшается. Верхний предел достигнут лишь в Риме, чьи дороги являются одним из Чудес Света, притом, единственным, донныне используемым по прямому назначению».<sup>3</sup>

**«...государство можно увеличивать лишь до тех пор, пока оно не перестает быть единым, но не более этого».**<sup>4</sup>

Платон

**«Можно даже утверждать, что современные средства связи ... делают "мировое государство" неизбежным».**

Норберт Винер

С другой стороны, в ранее упомянутой книге<sup>5</sup> М. Калашникова и И. Бощенко мы читаем: «Когда создаешь связь между нейронами и проращиваешь дендрит или аксон в искусственной сети, то это происходит почти мгновенно. Ибо мы имеем дело со всего лишь математическая модель. А вот в естественной нейронной сети, которой является наш мозг, это проращивание занимает недели и годы. Именно поэтому мы тратим годы на обучение. Ограниченность скорости образования связей в мозгу диктует ограниченность скорости обучения».

Сопоставляя две приведенные цитаты и сформулированный на первом Шаге третьей Ступени «Социогенетический закон», получаем интереснейший результат.

В древние времена скорость принятия решения лишь в редчайших случаях была ниже скорости его распространения (скорости его передачи). Поскольку скорость распространения

<sup>1</sup> Цитируется по: Кирпичев В.В. Зеркало для России. О чем молчит власть. Питер. 2011. С. 98

<sup>2</sup> Как писал Геродот, в 6 в. до н.э., при Дарии I, конная эстафета преодолевала знаменитую «царскую дорогу», этот прекрасно обустроенный путь от Суз до лидийских Сард длиной около 2500 км., за семь дней.

<sup>3</sup> <http://www.archipelag.ru/geopolitics/partii/legislation-theorem/transport-theorem/>

<sup>4</sup> Платон. Государство, Книга VI, 423 b.

<sup>5</sup> Калашников М., Бощенко И., Будущее человечество. Открытый код власти: загадки третьего тысячелетия. М.: АСТ. 2007. С.89.

сигнала в современных системах связи в первом приближении можно приравнять скорости света, лимитирующим фактором в наше время становится скорость принятия решения о передаче сигнала. Скорость исполнения принятого решения мы считаем существенно превышающей скорость принятия решения – в противном случае имеем кризис управляемости государства, какими бы размерами оно не обладало.

Скорость принятия/исполнения относительно стандартного (уже содержащегося в case-библиотеке управляющего/исполнительного органа) решения лимитирована количеством инстанций (согласований), прохождении которых необходимо для принятия/исполнения решения, и скоростью обработки информации в каждой инстанции.

В том случае, когда решение не содержится в case-библиотеке, скорость принятия/исполнения решения лимитирована скоростью создания новой управленческой структуры, задачей которой является поиск необходимого решения (в полной аналогии с необходимостью выращивания нейронных аксонов).

Как известно, функцию памяти в нашем мозге исполняют нейронные ансамбли, совокупная структура которых является моделью, образом полученной информации. По аналогии можно предположить, что стандартный исполнительный орган, обладающий относительно стабильным штатом (чиновничья контора), является памятью Голема, управляющего (исполнительного) аппарата, об успешно решенной задаче. Вернее, о целом классе успешно решенных (и поныне решаемых) задач. Т.е. сама структурная единица (министерство, отдел, группа) является носителем технологии решения стандартных задач – по сути, является распределенной case-библиотекой, содержащей алгоритм решения задач соответствующего класса.

Подобно тому, как топология нейронного ансамбля является памятью о поступившей в мозг информации, топология и состав коллектива чиновников является памятью государственного аппарата о единожды успешно решенной проблеме (это, как вы понимаете, в идеале). И если задача, которую ставят перед аппаратом, не имеет аналога (не содержится в его case-библиотеке), т.е. никогда им не решалась, то существующие структуры не годятся для её решения. Решение нового типа задач требует новой топологии, новых структурных подразделений. Которые должны быть немедленно расформированы сразу после решения поставленной задачи – зачем содержать в штате коллектив, который уже решил поставленную задачу, а других задач пока не имеет? Коллектив должен быть снят с довольствия – единственное, что должно остаться – это «запись ходов», подробный отчет о проделанной работе и описание (в том числе – поименное) структурного подразделения, которому удалось в поставленные сроки справиться с поставленной задачей. Для того, чтобы максимально быстро вновь собрать этот коллектив в случае появления аналогичной задачи. Или собрать другой коллектив, которому будет предоставлена уже имеющаяся база знаний, необходимых для решения поставленной задачи.

Так вертикально сформированная пирамида превращается в сетевую структуру. Сетевой принцип построения чего угодно – организации, сообщества, коммуникационных систем – прогрессивен, идет на смену существующему иерархическому. Разница между иерархией и сетью сродни разнице между последовательными и параллельными компьютерными вычислениями. При этом существующий иерархический принцип по своей топологии тоже несёт сетевые черты – поскольку иерархия это тоже связи; есть начальники, у них есть подчиненные, у подчиненных есть свои собственные подчиненные. Чем же отличается иерархическая структура, от новой, сетевой? В прежней иерархической структуре сигналы (управляющие – сверху вниз, и идущие снизу вверх информационные, корректирующие, сигналы обратной связи) передаются только по вертикали. Такие структуры оптимальны для передачи принятого наверху апробированного «единственно верного» решения. Если же такого решения не существует (если такие задачи не решались, и структуры под решения таких задач никогда не формировались), – здесь-то, для того, чтобы найти решение этого нового сорта задач, и потребуется создать сетевые, горизонтальные связи.

*Заметка на полях.*

Вот как об этом пишет Константин Максимов в своем уже неоднократно здесь цитированном эссе «Заговор конца света»:

«Основным достоинством бюрократической структуры всегда была способность подчинить множество человеческих волю для достижения единой цели, неуклонного движения вперед. "Это подобно прокладке шоссе по трассированному участку. Там, где кончается асфальт, и спиной к готовому участку стоит нивелировщик и смотрит в теодолит. <...> Воображаемая линия, идущая вдоль оптической оси теодолита, есть неовещественный административный вектор". (Стругацкие А. и Б. "Улитка на склоне").

Теперь наступает новая, постиндустриальная эра, требующая более оперативных способов управления. **Ведь для подавляющего большинства традиционных големов оптимальное время реакции уже не доступно в принципе** (выделено мной – М.Г.). Поток решений, как река из берегов, давно вышел за пределы человеческого контроля».<sup>1</sup>

Сеть – это сообщество связанных друг с другом, как по вертикали, так и по горизонтали, соратников-сотрудников, каждый из которых имеет право и способен принимать и воплощать в жизнь свою часть решения задачи, стоящей перед всей организацией. При этом право исполнителя на самостоятельные действия увеличивает скорость принятия решений, скорость изменения структуры исполнительного аппарата и ведёт к появлению у исполнительного аппарата способности оптимизироваться, самостоятельно изменяя свою конфигурацию с целью решения стоящей задачи.

### **Шаг четвёртый. Построение иерархии**

Прежде, чем начать разговор о способах построения иерархии «Политика», следует задать его целевую функцию, – целевую функцию управления. Спешу вас обрадовать, мы начинаем не на пустом месте, у нас есть главное – образ, образец, к которому должен стремиться каждый чиновник, желающий достичь идеальной степени своего функционирования во благо страны.

Формула идеального чиновника опубликована Айзеком Азимовым в 1942 году в рассказе «Хоровод», и сформулирована в виде трёх законов роботехники. В 1988 году в романе «Прелюдия к Основанию» эти три закона были дополнены четвёртым. Как ярко выраженный Жрец, Азимов считал последний закон самым важным, поэтому присвоил ему нулевой порядковый номер.

Итак, четыре Закона роботехники, после внесения в авторский текст очевидных изменений преобразованные в четыре Закона идеальной бюрократии, звучат следующим образом:

#### *Нулевой Закон*

Чиновник не может причинить вред человечеству, или своим бездействием позволить, чтобы человечеству был нанесён вред.

#### *Первый Закон*

Чиновник не может причинить вред человеку или своим бездействием допустить, чтобы человеку был причинён вред лишь в том случае, если это не противоречит Нулевому Закону.

#### *Второй Закон*

Чиновник должен повиноваться командам своего непосредственного начальника лишь в том случае, если эти команды не противоречат Нулевому и Первому Законам.

#### *Третий Закон*

Чиновник должен заботиться о своей безопасности лишь в том случае, если это не противоречит Нулевому, Первому и Второму законам.

По большому счёту, в романе «Прелюдия к Основанию» Азимов сам косвенно предполагает, что законы роботехники годятся не только для роботов. Поскольку в качестве премьер-

<sup>1</sup> Максимов Константин. Заговор конца света; [http://zhurnal.lib.ru/m/maksimow\\_k\\_p/conspiracy.shtml](http://zhurnal.lib.ru/m/maksimow_k_p/conspiracy.shtml)

министра при Императоре в романе трудится робот (идеальный бюрократ), действующий согласно Законам роботехники (идеальной бюрократии).

Теперь, сформулировав целевую функцию, можно приступить к описанию методов её максимизации.

Каким способом должна быть сформирована иерархия «Политика»? Иерархия будет создаваться в два этапа: первый этап – её формирование (включая определение её главы), второй этап – её существование, перманентная оптимизация и совершенствование.

Последние (2012 года) выборы президента в России в очередной раз максимально выпукло показали, насколько существующая, прописанная в Конституции страны процедура и принципы выборы президента (являющегося по сути главой исполнительного аппарата государства), далеки от предъявляемых к ним требований.

Однако представьте себе невозможное – объявляются выборы президента, правила регистрации максимально демократичны, нет возможности манипулировать процессом, Центризбирком не заготовил ловушек с признанием подписных листов фальшивыми и недействительными. Нет «домашних заготовок» типа предельно ограниченных сроков сбора подписей, фактически не позволяющих собрать эти подписи. Позволено выбирать – собирать ли подписи (рискуя получить в ответ заключение об их фальсификации) или вносить денежный залог (который, удивительное дело, ещё пока ни разу не был признан внесённым фальшивыми купюрами). Нет перманентного изменения форм подписных листов, словом – исчез весь тот омерзительный инструментарий, используемый чиновничьим аппаратом для управления процессом регистрации кандидатов в президенты России.

Зарегистрировались все кому не лень – от действительно достойнейших, «лучших людей города», до городских сумасшедших.

Ещё раз напряжём воображение, и представим себе, что все кандидаты получили действительно равный доступ к СМИ.

Окончательно вынесем читателю мозг, предположив, что административный ресурс аппарата не мобилизован на выборы конкретного кандидата – загодя не напечатаны фальшивые бюллетени, в регионы не разосланы ориентировочные проценты, которые должен набрать «преемник», нет «карусельных» бригад с открепительными талонами, кочующих между избирательными участками и по согласованию с председателями участковых избирательных комиссий голосующих на них за «наше всё».

Ну и что в результате таких выборов получит страна?

Вернее, кого?

Да кого бы мы не выбрали, велика вероятность, что это будет человек, не имеющий ни малейшего представления о том, как осуществляется управление государством. Это будет человек «без команды» – без работоспособного исполнительного аппарата, готового работать с первых же дней после его избрания.

Это значит, он будет использовать в работе прежний аппарат, который переварит его, сердешного, за милую душу, – что-бы он из себя ни представлял.

#### Заметка на полях.

*При всём отвержении, которое вызывает во мне ныне существующая выборная система, не могу не отметить – переход к партийной системе выдвижения кандидатов имеет смысл. Поскольку пришедший из партии кандидат уже имеет опыт работы в коллективе, является частью команды, и способен сразу после избрания в должность организовать работу нового исполнительного аппарата.*

*Уточню – эта заметка не означает, что автор предлагает избирать по партийным спискам и президента РФ.*

Вот Голем, аппарат и старается выбрать под себя такого начальника, который был бы ему максимально понятен и удобен.

Как же быть?

Продолжать прежнее грозящее пизофренией двоемыслие?



Писать в Конституции (в высшем законе страны!) одно, думать другое, а делать третье, – то, что больше соответствует жизненным реалиям? А может, дословно исполнять Конституцию, но при этом превратить должность президента в чисто декоративную, а процедуру выборов действительного, настоящего руководителя страны (скорее всего, им будет премьер-министр) оставить на усмотрение самого аппарата?

Для того, чтобы замкнувшаяся в себе самодостаточная бюрократическая тряси́на превратилась в исполнительный аппарат, «созданный народом, для народа и на благо народа», необходимо сделать следующее.

Для начала «позволим» исполнительному аппарату самому выбирать себе главного начальника! Кому, как не им, чиновникам, виднее, на что годится тот или иной претендент! А вот о том, как сделать так, чтобы выборщики были самого наивысшего качества, чтобы аппарат работал, удовлетворяя нужды общества, а не своих членов, надо будет позаботиться отдельно и заранее. Как, – будет рассказано на следующем, пятом Шаге.

На первом этапе инициируется процедура, в результате которой чиновники формируют иерархию, возглавляемую её главой – ранее мы условились называть его Стратегом.

При этом мы считаем, что эффективное жизнеустройство не может быть сложным – оно должно быть простым, доступным пониманию подавляющего большинства участников.

Процедура выборов главного начальника начинается следующим образом: любой гражданин страны получает право заявить о своем желании принять участие в работе иерархии «Политика» – стать членом этой иерархии. Затем каждый из будущих чиновников должен назвать того одного, и только одного члена иерархии, которому он, грубо говоря, готов подчиняться. Того, кого он желает видеть своим начальником. Если в ходе процедуры происходит «замыкание», «петля» – т.е. возникает ситуация, когда гражданин **А** готов подчиняться гражданину **Б**, а **Б** в свою очередь выбрал себе в начальники **А** – процедура обращается к их весовым коэффициентам, – к количеству «голосов», собранных **А** и **Б**. К числу людей, готовых подчиняться соответственно **А** или **Б**. Если за гражданином **А** числится больше голосов, чем за гражданином **Б**, выбор **А** отвергается, – он не может выбрать себе начальником гражданина **Б**, набравшего меньшее количество голосов. Гражданину **А** предлагается выбрать себе в начальники кого-нибудь другого. При равенстве голосов за **А** и **Б** процедура обращается в свою очередь к весовым коэффициентам тех, кто выбрал себе в начальники граждан **А** и **Б** – и сравнивает их суммы. В результате процедура всё-таки определяет, чей выбор, выбор **А** или выбор **Б**, будет принят во внимание.

Возможны нетранзитивные выборы, «петли» более высокого порядка, например: **А** выбрал **Б**, **Б** выбрал **В**, **В** выбрал **А** (это – пример петли второго порядка). Петля «размыкается» на том гражданине, у которого большее количество голосов. Например **А**(4), **Б**(30), **В**(6) – в скобках – количество готовых подчиниться каждому соответственно. Таким образом, больший «вес» оказался у гражданина **Б**. Значит, гражданину **Б** запрещается выбирать **В**, и предлагается выбрать кого-нибудь другого. Аналогично разобранным в предыдущем абзаце случае, при равенстве голосов за **А**, **Б**, и **В** процедура обращается к весовым коэффициентам тех, кто выбрал себе в начальники граждан **А**, **Б**, и **В** – и сравнивает их суммы, всё-таки определяя, чей выбор, выбор **А**, **Б**, или **В** будет принят во внимание. Если и на втором уровне случилось равенство – придется спуститься ещё на один уровень ниже.

Очевидно, если описанный алгоритм предложить нынешнему чиновничеству, то все они поголовно сразу же назовут своим начальником потенциального главу иерархии – например, действующего президента (или действующего премьер-министра). То есть получившаяся иерархия будет невысокой и широкой – будет иметь немного вертикальных уровней, и очень помногу чиновников на каждом из них – в особенности, на первом же уровне после главы государства.

Для того, чтобы этого не случилось, алгоритм определения главы/структуры иерархии необходимо дополнить условием, в соответствии с которым у каждого члена иерархии в прямом подчинении может находиться не более шести подчиненных (выбрав эти 6 как обладающих максимальным весовым коэффициентом).

То есть при выборе, каких именно потенциальных подчиненных оставить в качестве членов этой шестёрки, применять тот же принцип – выбирать 6 первых – по числу выбравших в свою очередь их себе в качестве начальника.

Заметка на полях:

Почему 6?

В 1956 году американский психолог Джордж Миллер в экспериментах со звуковыми сигналами обнаружил, что ёмкость оперативной памяти у человека составляет порядка семи информационных единиц. Учёный показал, что кратковременная память человека способна одновременно удерживать 7 (плюс-минус 2, от 5 до 9) элемента – контролируемое человеком число контактов, другими словами, число объектов, за которыми он способен одновременно следить, в среднем равно семи. Этим, кстати говоря, объясняется широко известный факт: один человек может осуществлять эффективное управление не более чем шестью подчиненными, что вместе с ним самим опять дает нам цифру семь!

Пример – гражданина **А** в качестве начальника выбрали себе девять граждан: **Б(3)**, **В(8)**, **Г(6)**, **Д(2)**, **Е(13)**, **Ж(6)**, **З(24)**, **И(44)**, **К(5)**, где в скобках у каждого выборщика указано количество «собранных» ими голосов. В этом случае выборщикам **Д(2)**, **Б(3)** и **К(5)** избирательная система предложит выбрать себе другого начальника – не столь «популярного».

Заметка на полях:

Так же, как в иерархии «Экономика», в иерархии «Политика» действует механизм вертикальной мобильности члена иерархии – механизм его перемещения к вершине иерархии (или, наоборот, дальше от неё) в зависимости от его действий. Однако на иерархию «Политика» наложено ограничение – на каждом иерархическом уровне должно быть 6 членов иерархии (по крайней мере, не более шести – меньшее число членов на уровне иерархии возможно, особенно в самом начале, до появления у члена иерархии шести Последователей).

Обратите внимание, – при обгоне (который происходит, когда  $K_{\text{вм}}$ , коэффициент вертикальной мобильности Последователя превысил  $K_{\text{вм}}$  его Наставника) это число не изменяется – поскольку Наставник и его Последователь просто меняются местами, и после обгона на каждом уровне иерархии по-прежнему будет находиться всё то же число её членов, – не более шести.

Последовательное применение описанной процедуры приведет к определению структуры и состава иерархии, в том числе и её Стратега – гражданина страны ГАМАЮОН, которому так и не удалось «подчинить» себя никому другому.

Заметка на полях:

Решаемая описанной выше процедурой задача относится к классу задач о матчинге (от англ. *matching*; в экономике *matching theory*, или *search and matching theory*). В частности, к этому же классу задач относится задача о двустороннем марчинге – о двух множествах, члены каждого из которых выбирают себе наиболее желанную пару из членов, принадлежащих другому множеству. Известна теорема Гейла-Шепли<sup>1</sup>, утверждающая, что при решении задачи двустороннего матчинга существует устойчивый матчинг – оптимальное решение, набор пар, лучше любого иного другого набора удовлетворяющий всех его участников. В рамках развития теории триадных отношений между членами социума, небесполезно было бы исследовать задачу трёхстороннего матчинга – получить ответ на вопрос, существует ли устойчивый матчинг для трёх множеств людей, обладающих тремя склонностями (вероятная актуальность этой задачи следует из гипотезы, разобранной на седьмом Шаге третьей Ступени). При этом каждый член множества Воинов ранжируют для себя членов множества Жрецов, которым он готов подчиниться,

---

<sup>1</sup> За разработку и применение алгоритма матчинга для решения экономических задач Ллойд Шепли и Эвлин Рот стали лауреатами Нобелевской премии по экономике 2012 года. Двумя годами ранее, в 2010 году «за фундаментальный вклад в теорию марчинга» Нобелевскую премию по экономике получили Дэйл Мортенсен, Кристофер Писсаридес и Питер Даймонд. Как известно, завещание Альфреда Нобеля не предусматривало премии по экономике – поэтому она, согласно общей для других премий процедуре, с 1969 года выплачивается не Нобелевским фондом, а ЦБ Швеции.

*каждый член множества Жрецов по этому же критерию составляет для себя ранжированный список членов множества Дельцов, и наконец каждый член множества Дельцов составляет ранжированный список членов множества Воинов. Не исключено, что в качестве решения могут быть получены спиралевидные, и даже нетранзитивно замкнутые конструкции.*

Описанная процедура выбора, очевидно, не должна зависеть от принявших в ней участие персоналий. Поэтому она должна осуществляться, контролироваться людьми, которые неподконтрольны Стратегу, и которые не станут подконтрольны ему после его избрания. Это означает, что осуществление процедуры выборов Стратега иерархии «Политика» – это одна из функций третьей иерархии – иерархии «Идеология».

В результате осуществления описанной процедуры общество получит структуру иерархии лишь в первом приближении. Каждый член иерархии получит по одному начальнику и по 6 подчиненных. Но вот кому из подчинённых что поручить – кого из выбранных подчиненных на какую должность назначить, каждый начальник будет решать уже самостоятельно – оставаясь в рамках штатного расписания, должностной структуры, разработанной для себя иерархией «Политика».

#### Заметка на полях.

*По поводу внутренней структуры исполнительного аппарата сделаем следующее замечание. Как мы уже ранее утверждали, триадность структуры общества не исчерпывается триадой Политика-Идеология-Экономика. Каждый элемент триады также содержит внутри себя триаду сил.*

*Для иерархии «Политика» это триада: хозяйственный блок (комбинация архетипов Воин-Делец), силовой блок (Воин-Воин), идеологический блок (Воин-Жрец), включающий в себя СМП – Средства Массовой Пропаганды.*

*Мы намеренно не обозначили элемент третьего блока общепринятой аббревиатурой, СМП – все мы прекрасно понимаем, что ни о каком информировании речь не шла, не идёт и идти не будет. Доступ к информации имеют лишь субъекты управления, – объекты же управления получают не информацию, а форму, в соответствии с которой формируется их мировоззрение. СМП является инструментом управления, принадлежащим иерархии «Политика», и его задача – не информировать, а формировать. Формировать картину мира управляемого социума, – не забывая совет д-ра Геббельса, предупреждавшего о том, что верить собственной пропаганде контрпродуктивно.*

*При этом не стоит беспокоиться о результатах такого сорта субъективного воздействия на картину мира граждан страны – у двух других блоков триады имеются свои СМП, и у всех трех СМП – равные «права доступа» к сознанию членов социума.*

**«Свобода прессы существует только для тех, кому эта пресса принадлежит».**

*Эббот Либлинг*

*Из уже не раз процитированной статьи Константина Максимова, «Заговор конца света»:*

*«Действительно, на уровне инфосферы невозможно найти критерий, выделяющий одно из информационных полей по отношению к другому. Отныне все определяет чисто утилитарный подход. "Быть или не быть?" подменяется более корректным "что делать?", и затем – "какова последовательность действий?". Причем рациональная аргументация воспринимается как пережиток идеологического сознания – когда отсутствуют нормативные константы, в пропагандистских целях гораздо эффективнее обращаться к бессознательному напрямую. "Пропаганда как рациональное манипулирование иррациональными элементами заменила собой ведущие формы политической идеологии" (А. Ровнер, "Третья культура", СПб.: Изд. дом "Медуза", 1996)».*

Итак, мы сформировали иерархию, причем в её формировании смогли принять участие все заинтересованные лица – все те, кто не просто ждет от иерархии «Политика» максимальной эффективности и исполнительности, но и сами готовы участвовать в её работе.

## **Шаг пятый. Сетевое программно-целевое финансирование**

Повторим еще раз: идеальный социум, – это три элемента, три силы, три блока, взаимодействующие друг с другом описанным специфическим способом – методом взаимного попарного контроля.

Каждая из этих трёх сил представляет собой иерархическую пирамидальную структуру, широкую у подножия, и сужающуюся к вершине, на которой находится триумвират её руководителей, её глав. Каждый член идеального социума принадлежит одной из трёх упомянутых выше структур. С другой стороны, члены одной иерархии получают управляющие сигналы от членов двух других иерархий (подробнее об этих «горизонтальных» управляющих связях будет рассказано на предстоящих Ступенях) – что означает, что три формирующие социум структуры фактически являются взаимно вложенными.

Исходя из этих условий, логично предположить, что идеальный социум должен представлять из себя триархию, высшим органом управления которой должен быть триумвират трёх глав её иерархий. Как уже было сказано на третьем Шаге первой Ступени, триархии именуются следующим образом: глава иерархии «Политика» носит имя Стратег, главой иерархии «Идеология» является Магистр, иерархию «Экономика» венчает Мастер.

Как мы знаем, структура ГАМАЮН изоморфна, самоподобна. Внутренняя конструкция каждой из трёх Её главных иерархий Политика, Идеология, Экономика (триада верхнего уровня) представляет собой также триаду (среднего уровня). Каждая из иерархий верхнего уровня состоит из трёх блоков, трёх иерархий среднего уровня. Которые, в свою очередь, состоят из иерархий нижнего уровня.

В отличие от триады верхнего уровня, входящие в неё триады среднего и нижнего уровней не являются топологически разъединёнными. Они разделены не структурно, а организационно, и составляют тройки структурных подразделений, исполняющих каждое свою функциональность.

### Заметка на полях:

*В Древнем Риме триумвиратом (от лат. *triumviratus* – три мужа) именовалась коллегия из трех лиц, назначавшаяся или избиравшаяся в специальных целях. По сути дела, триумвиратом являлась структура высшей власти римской республики, сформированная из двух консулов, Сената и трибунов. В истории республики есть примеры и фактических триумвиратов. В 60 до н. э. Гай Юлий Цезарь, Гней Помпей Великий и Марк Лициний Красс, образовав Первый Триумвират, объединились с целью захвата власти в Республике. Чуть позже, в 43 г. до н. э., Марк Антоний, Октавиан и Марк Эмилий Лепид заключив соглашение, известное как Второй Триумвират, объединились против убийц Юлия Цезаря – Марка Юния Брута и Гая Лонгина Кассия.*

*Во времена, требующие быстрых, военных действий, из числа членов триумвирата на заранее известный срок назначался диктатор – руководитель, наделенный исключительными полномочиями. Впрочем, диктатора избирали не только в древнем Риме – например, русскую Смуту во главе народного ополчения преодолел диктатор Козьма Минин (как недавно выяснилось, «этнический татарин»).*

На четвертой Ступени мы забежали вперед, сказав, что иерархия «Экономика» начнёт своё развитие в Интернете. Подробному описанию последовательности построения ГАМАЮН мы посвятим отдельную, седьмую Ступень. Пока же продолжим начатую мысль – в самом деле, в любом Интернет-проекте, осуществляемом группой энтузиастов, рано или поздно наступает момент, когда работы по нему либо останавливаются (как правило, навсегда), либо когда проект выходит на новую фазу саморазвития, и в нем появляются наёмные работники. В нашем случае наёмными работниками будут программисты, вэб-дизайнеры, системные администраторы, бухгалтер и директор (когда и если дело выйдет на стадию учреждения юридического лица). Конечно, по-прежнему большую часть работы по поддержанию проекта можно бесплатно распределять среди его участников, обладающих необходимыми навыками и свободным временем (для этого среди товаров/услуг, «продаваемых» в рамках проекта, должна будет выделена категория «бесплатные»). Но с появлением рутинных задач,

как то – необходимость администрировать сервера, отвечать на звонки, вести бухгалтерский и управленческий учет – в проекте обязательно появятся люди, работающие за зарплату.

И здесь мы снова применим принцип и схему алгоритма «Золотая Лестница». Дело в том, что зарплату работникам (как мы уже говорили об этом на пятом Шаге четвёртой Ступени) также можно начислять и выплачивать нестандартным способом, передавая её через посредничество ВРПС – пропуская её по всё тем же цепочкам взаимного подчинения (так здесь, на Ступени «Политика», мы будем называть последовательность подчиненных друг другу управленцев, – аналогичную цепочке взаимного привлечения, описанной для иерархии «Экономика»). Таким образом, после того, как зарплата через ВРПС будет передана работнику, ему достанется не вся переданная для него сумма, а только часть её, равная произведению передаваемой суммы на коэффициент зачисления денежных средств,  $K_{зас}$  этого работника (о том, как вычисляется  $K_{зас}$  для каждого гражданина страны, мы описывали на предыдущей Ступени). Оставшаяся часть переданной суммы, аналогично проходящему по цепочке налогу с продаж, пройдет по цепочке соподчинения от работника, получателя зарплаты, через его непосредственного начальника, и так далее – опять, как это описано для иерархии «Экономика», до Казны иерархии «Политика», находящейся в распоряжении Стратега, её главы. Из этой Казны зарплата бюджетным работникам, работникам иерархии «Политика», кстати говоря, и выплачивается.

Заметка на полях.

*В статье<sup>1</sup> Сергея Тихомирова показано, что условием устойчивого равновесия социума является совпадение двух пирамид – власти и денег. В иных случаях социум находится в неустойчивом состоянии, – либо властная пирамида овладевает не принадлежащими ей деньгами, либо владельцы денег захватывают власть, – становятся государственными чиновниками.*

*Именно поэтому все три иерархии триадного социума формируются так, чтобы схемы распределения денег и властных полномочий в каждой из них совпадали, составляли единое целое.*

Работников иерархии «Политика» уместно разбить на две категории. Первая категория – штатные работники, технические исполнители, получающие фиксированную (относительно редко меняющуюся) заработную плату за исполнение фиксированного круга обязанностей. Именно о таких работниках шла речь в предыдущем абзаце.

По мере автоматизации интеллектуальной деятельности потребность в штатных сотрудниках будет постепенно падать – и всё большую долю работы будут исполнять подрядные коллективы, формируемые всякий раз под новую конкретную задачу.

Заметка на полях.

*Выдержка из книги Элвина Тоффлера «Шок будущего»:*

*«Было время, когда табель о рангах (table of organization) – более известный как ТО – представлял собой аккуратные ряды папок, каждая из которых означала какого-либо служащего и обязанности, за выполнение которых он нес ответственность. Любая форма бюрократии, будь то корпорация, университет или правительственный отдел, имела такого рода ТО, обеспечивавший управление с помощью подробной географической карты учреждения. Эта карта являлась неотъемлемой частью правил и оставалась в употреблении долгие годы. Сегодня же организационные отношения меняются так часто, что такая таблица трехмесячной давности становится историческим памятником, своего рода свитками Мертвого моря.*

*Учреждения меняют внутренний строй с головокружительной частотой и стремительностью. Должности, работа и обязанности изменяются день ото дня... Отделы и филиалы возникают за ночь на пустом месте, чтобы раствориться в других».*

---

<sup>1</sup> Тихомиров С.Г. Бинарная экспансия. Метод создания и консервирования социального хаоса; <http://perevodika.ru/articles/19089.html>

Вторая категория сотрудников – те, что работают на подряде. Такому работнику поручается некое (в общем случае, нестандартное) задание, и он его (порой, столь же нестандартно) исполняет. Немаловажным моментом является право таких исполнителей разбивать порученную им задачу на составные части и делегировать исполнение этих частей другим нанимаемым в свою очередь уже ими участникам проекта.

Финансирование проектов (скорее, поэтапное финансирование) осуществляется, как минимум, в два транша. Первый транш – авансирование, второй – сдача-приёмка проекта. Обе суммы, как вы понимаете, при выплате пройдут по цепочке взаимного подчинения участников проекта (или, что эквивалентно, по цепочке их взаимного найма, подряда). Важнейшая особенность аванса – его правовой статус. После его получения исполнителем (т.е. после прохождения аванса по цепочке взаимного подчинения в соответствии с алгоритмом «Золотая Лестница», после умножения суммы выданного аванса на  $K_{зас}$  исполнителя и зачисления получившегося произведения на его счёт) зачисленная на счёт исполнителя часть аванс считается его собственностью, – независимо от дальнейшей судьбы исполняемого проекта (части проекта).

Да-да, не удивляйтесь. Для чего мы предлагаем такой подход, станет понятно в ходе дальнейшего изложения.

Получив аванс, исполнитель волен самостоятельно определить метод, способ решения поставленной перед ним задачи. Он может решать её самостоятельно, а может привлечь специалистов – и из суммы полученного им аванса, из уже принадлежащих ему денежных средств в свою очередь выплатить найденному специалисту аванс на выполнение части порученной работы. Таким образом, мы имеем многоступенчатые выплаты авансов, предполагающие делегирование подчиненным ответственности за получение конечного результата на любом уровне исполнения проекта. При этом контроль на каждой ступени делегирования (сдача-приемка порученной работы) неминуемо будет самым жёстким и нелицеприятным – поскольку каждый делегирующий управленец, выдавая аванс, по сути отдаёт исполнителю свои собственные, кровные, личные средства – принадлежащие ему деньги, которые он имел право тратить по своему усмотрению и произволу.

***«Самая главная и наиболее эффективная [сила], гарантирующая длительное сохранение... власти – это не насилие во всех его формах, используемое властью пререржавшей для управления подчиненными, а все виды уступок, на которые идут подчиненные, позволяя управлять собой».***

*Морис Гodelиф, «Разум и материя: мышление, экономика и общество. Вступление», 1986*

Выданные авансы, как было описано выше, умножаются на  $K_{зас}$  их получателей, результат, произведение зачисляется на счёт исполнителя, остальная сумма передаётся дальше по сети взаимного привлечения (привлечения в сетевую структуру – но не как в иерархии «Экономика», привлечения в гражданство страны ГАМАЮН, а привлечения в иерархию «Политика»). Как для членов иерархии «Экономика», как для любого гражданина страны, ВРПС рассчитывает для члена иерархии «Политика»  $K_{зас}$  – отношение отданных средств к сумме полученных и отданных средств. В полученные средства зачисляются в том числе и финансирование проектов, в которых член иерархии является исполнителем. В отданных средствах (в сумме  $\Pi_o$ ) учитываются в том числе средства, отданные этим чиновником в свою очередь своим исполнителям. Но вот вертикальное перемещение по иерархии «Политика» – вверх или вниз по служебной лестнице – осуществляется по специальному регламенту, который отличается от принципа вертикальной мобильности, способа вертикального перемещения в иерархии «Экономика», и будет изложен на седьмом Шаге настоящей Ступени.

Обратите внимание – в иерархии «Экономика» между её участниками существуют только вертикальные связи: по вертикали (по цепочкам взаимного привлечения) перемещаются

средства; по вертикали же, вдоль цепочек взаимного притяжения, перемещаются участники, меняя свои уровни, свои статусы в иерархии (свою степень близости к его Казначейству). Подряд на работы может быть отдан (поручен) кому угодно – любому гражданину, входящему в иерархию Политика – даже тому, кто не является Последователем и/или подчиненным исполнителя, распределяющего подрядный аванс. Таким образом, появление иерархии «Политика» а с ней – получающих подряды членов исполнительного аппарата (иерархии «Политика»), приводит к появлению горизонтальных связей между участниками иерархии (гражданами страны ГАМАЮН).

Для того, чтобы перейти от формирования иерархии «Политика» к этапу её совершенствования, организации её деятельности, нам необходимо найти решение извечной проблемы бюрократизма и тесно связанной с ней проблем взяточничества и коррупции (надеюсь, вы помните разницу – взятки чиновник берёт за исполнение функций, предписанных ему законом. Коррупция – это получение чиновником вознаграждения за исполнение действий, являющихся нарушением закона). С бюрократией НЕЛЬЗЯ бороться, как нельзя бороться с терроризмом и многими другими АБСТРАКЦИЯМИ, существующими только в нашем коллективном сознании и/или бессознательном.

#### Заметка на полях:

*«...или "война с террором" – т.е. когда нет конкретных людей, но есть абстрактное существительное, "война" с абстракцией может продолжаться хоть тысячу лет, и победить в ней окончательно можно только когда политик пожелает объявить победу, т.к. реальности за этим не стоит. Точно так же, любого и любые действия можно объявить "террором", ибо реальности за абстрактным словом не стоит и т.д.»<sup>1</sup>*

*На первом Шаге шестой Ступени нам ещё предстоит разобрать этот приём корпоративов – постоянное жонглирование новыми словами для сокрытия скрывающегося за ними омерзительного античеловеческого смысла.*

Не замечали, что борьба с ветряными мельницами – исконно российский вид спорта? Это потому, что мы, русские люди, в подавляющем большинстве принадлежим психотипу Жрецов-Идеологов, и решать свои проблемы желаем системно, исправляя фундаментальные основы бытия (того или иного безобразия). В этом наша слабость – гораздо проще кому-нибудь дать в морду, чем воспитать его приличным человеком. В этом желании найти универсальное решение и наша сила, поскольку если мы все-таки его находим, оно, решение, бывает самым общим, и моментально становится общемировой парадигмой.

В частности, решение проблемы мздоимства – в системе оплаты работы исполнительного аппарата. Оплату работы исполнительного аппарата, как вы помните, мы предлагаем строить на процедуре прохождения и распределения средств по цепочке взаимного подчинения членов исполнительного аппарата. Главное здесь следующее – начальник, поручая подчиненному решение той или иной задачи, отдает ему по сути свои личные деньги – отсюда и спрашивать с подчиненного он будет в полной мере. В случае, если порученная работа не выполняется (выполняется ненадлежащим образом) у начальника есть прямой экономический интерес избавиться от нерадивого сотрудника, который, по сути, прожирает его личное состояние. Прежде всего, нерадивый исполнитель не получит той части средств, которая выплачивается по завершению проекта, по закрытию акта сдачи-приемки работ. Процедура «увольнения» будет описана ниже; увольнение не исключает применение к казнокраду меры судебного преследования – если речь идет о нарушении им уголовного Кодекса страны.

Еще раз обращаем ваше внимание – начальник любого звена получает финансирование, достаточное для оплаты работы всех возможных исполнителей по порученной ему задаче

<sup>1</sup> <http://emdrone.livejournal.com/232909.html>



(вероятнее всего, стоимость работ будет определяться исполнителем самостоятельно – через участие в открытом конкурсе на получение соответствующего подряда). Полученные им деньги – это аванс (который сразу по получении становится его собственностью). После завершения работы (этапа работы) его непосредственные начальники подписывают акт сдачи-приемки работ. После подписания акта все прошедшие через исполнителя и оставленные ему денежные средства становятся собственностью человека, исполнившего работу – не важно, выполнил ли он их в одиночку, или привлек к работе армию специалистов.

Таким образом, чиновник по сути раздает исполнителями (подчиненным) свои собственные деньги. И если ему, допустим, переплатили – и он сумел и дело выполнить, и хороший кусок финансирования никому не отдавая у себя оставить – это не его вина, – это проблема его начальника, переплатившего ему СВОИ деньги.

Заметка на полях.

*По сути, в настоящее время в России эта схема в мельчайших подробностях уже реализована. Чиновник любого ранга, сидящий на бюджетных потоках, практически с полным на то основанием рассматривает эти потоки в качестве своей частной собственности. Присвоить же все деньги без остатка ему мешает лишь контроль со стороны вышестоящего начальника. Однако контроль этот осуществляется всё больше по инерции – всё чаще в качестве результата исполнения принимаются того или иного сорта едва ли не картонные симулякры.*



*Вертикаль власти не может осуществлять эффективный контроль сама над собой – в частности потому, что во главе её стоит такой же казнокрад, ничем не отличающийся от нижестоящих воров-исполнителей.*

*В чём же предложение, с негодованием спросите вы?*

*В том, что контроль над исполнением функции следует передать потребителю продукта этой функции, – Народу. Начальнику же следует оставить лишь право формировать команду исполнителей, в частности право делать оргвыводы, соответствующие сделанной Народом оценке – отказываться от использования непригодных и привлекать исполнительных.*

*Как это сделать, написано на следующих Шагах этой Ступени.*

Более того, в этом случае можно считать, что исполнитель таким образом формирует некий страховой резерв – сегодня повезло, а завтра нет, и ему для того, чтобы исполнить порученную работу, придётся достать из резерва свои личные сбережения (скорее всего, это произойдет после того, как его начальник догадается о том, что в прошлый раз он-таки переплатил). Нечто подобное во всем мире практикуется в нотариальной деятельности. Нотариус несет ответственность по сделкам, которые он проводит – и ответственность его по этим сделкам вполне материальная. Для покрытия непредвиденных расходов нотариус аккумулирует часть полученных комиссионных в специальном резерве.

Заметка на полях.

*Рассказывают<sup>1</sup>, что по окончании Великой Отечественной Войны восстановление разрушенного хозяйства осуществлялось в том числе и таким способом: директора крупных заводов и объединений получали от партийного руководства неподотчётные средства. Т.е. брали конверты, вообще не расписываясь за полученные деньги. Эти деньги было предписано использовать в качестве некоего «директорского» премиального фонда.*

*Деньги эти нельзя было просто присвоить. Все без слов понимали – «крепкий хозяйственник», позарившийся на «неучётёнку», мгновенно вылетит из начальственного кресла в северо-восточном направлении.*

А теперь попробуйте представить себе – можно ли «купить» чиновника, в ЛИЧНОМ распоряжении которого (повторяю – в личной собственности) находятся миллиарды рублей, которыми он в широких пределах волен распоряжаться по своему усмотрению (лишь бы дело было сделано)? Понятно, что при такой постановке дела коррупцию довольно скоро можно будет обнаружить лишь в статье энциклопедического словаря, – в качестве термина, сопровождаемого пометкой «арх.».

Помимо оплаты труда подчиненных есть еще один источник получения откатов – различного рода государственные закупки. Для того, чтобы пресечь казнокрадство в этой сфере, необходимо внедрение давно отработанных процедур открытых конкурсов, тендеров. Организация тендеров по государственным закупкам должна быть поручена, конечно же, ~~Навальному~~ сотрудникам иерархии, контролирующей ту, что объявляет тендер – иерархии «Идеология».

Итак, мы описали механизм контроля исполнителя сверху, со стороны его начальника. Но аппарат иерархии «Политика» призван исполнять не прихоти начальства, а конкретные, вполне определенные функции – по сути, обслуживать всю совокупность граждан страны, трудящихся во всех трёх иерархиях. Исполнительный аппарат обязан отрабатывать собранные в Казну налоги – это значит, что должен существовать и эффективно действовать контроль над исполнителями снизу, контроль со стороны потребителей их услуг.

Построение именно этой обратной связи будет означать преобразование, преодоление бюрократии. Способ построения указанной обратной связи будет предложен чуть ниже.

## **Шаг шестой. Штатное расписание**

Следующей задачей по формированию иерархии «Политика» является разработка его штатного расписания. Как мы помним, в штате иерархии «Политика» находятся руководящие работники и технический персонал. Основная масса исполнителей выведена за штат, и решает конкретные проблемы, участвуя в реализации тех или иных проектов.

Задача формирования штатного расписания органов исполнительной власти решается следующим образом – Стратег, глава иерархии, готовит должностные инструкции для своих непосредственных подчиненных, коих у любого начальника, как мы уже отмечали, должно быть менее семи, – не потому, что начальнику «не нужен подчиненный семи пядей во лбу. Они предпочитают иметь семь подчиненных с одной пядью у каждого».<sup>2</sup> А потому, что, как мы уже ранее говорили, согласно эффекту Миллера, среднестатистический человек способен одновременно контролировать 7 +/- 2 объекта).

Затем на каждом последующем уровне сформированной иерархии каждый сотрудник, исходя из должностной инструкции, подготовленной для него его руководителем, готовит должностные инструкции уже для своих подчиненных.

В результате для каждого члена иерархии будет определён круг обязанностей (должностные инструкции) и границы его ответственности.

Изучается, осмысливается, заносится в графическую базу данных, систематизируется схема аппарата управления страной – от начальника ДЭЗа до главы иерархии, Стратега (одного из

<sup>1</sup> Устные сообщения членов экспертной группы «Лобное место» Олега Вадимовича Григорьева и Василия Валентиновича Ильичёва.

<sup>2</sup> © Вегасов Фатех

трёх членов триумvirата, формируемого в соответствии с Конституцией ГАМАЮН главами трёх иерархий). Эта схема становится общедоступной (за редкими исключениями, продиктованными интересами безопасности страны) – для того, чтобы каждый гражданин знал, кто ЛИЧНО должен будет ответить за безобразное состояние в той или иной сфере жизнедеятельности страны.

**«Каждая авария имеет фамилию, имя и отчество».**

*А. М. Каганович*

Заметка на полях.

*Расстояния, отделяющие наших граждан от Власти, до сих пор сравнимы с космическими и продолжают увеличиваться, подобно эффекту расширяющейся Вселенной. Страшно далёк народ от бюджета, страшно далеки чиновники от Народа.*

*Не так давно главный чиновник страны рассказал нам, что в стране 25 миллионов чиновников – это более трети всего работоспособного населения России. Когда мы стоим в очередях за справками, в БТИ, в собесы и различного рода службы «одного окна», хочется горестно возопить – где же все они, куда ж попрыгались? Почему их так много, но нет их там, где они нужнее всего?!*

После того, как определена общая схема штатного расписания исполнительной власти, каждый чиновник имеет право набрать себе штат исполнителей из шести сотрудников, доставшихся ему в ходе описанной ранее процедуры.

Как подобрать себе работоспособный коллектив? На этот счёт есть ряд соображений, ждущих своего обсуждения где-нибудь в другом месте, однако пара замечаний на эту тему будет всё-таки не лишней.

Впервые о необходимости согласования психотипов входящих в коллектив сотрудников было сказано в работах, посвящённых соционике. Как известно, соционика была создана в начале 1970-х годов нашей соотечественницей Аушрой Аугустиновичюте по мотивам работы Карла Густава Юнга «Психологические типы» и теории Антония Кемпиньского об информационном метаболизме (на Западе аналогичным подходом, наследующим типологии Юнга и исследующим психологию управления является типология Майерс-Бриггс (ТМБ, или, по-английски, MBTI)).

Приведем цитату из работы А. Аугустиновичюте «Дуальная природа человека»: «Человек – общественное существо не только потому, что производство является общественным, но и потому, что из-за определенным образом одностороннего развития психики ему необходимо психическое дополнение, которое он получает в своем социальном окружении при общении и сотрудничестве с лицами, имеющими другие психические структуры. Несколько сообща действующих людей действуют более целенаправленно, более решительно и результативно, когда они имеют психическую опору в людях с другим психическим складом».

Как можно увидеть уже из названия работы, соционика исходит из дуальности человека, в то время как человек (как мы уже знаем) сложнее, и, как минимум, триада. Для того, чтобы исполнители в совокупности составляли именно команду – систему, все элементы которой оптимально взаимодействуют друг с другом, коллектив необходимо формировать с учётом психотипов входящих в него людей. При этом взаимодействие членов коллектива друг с другом неизбежно будет подчинено триадной динамике.

Как известно, каждый из нас обладает в той или иной степени выраженной акцентуацией – чрезмерной, гипертрофированно выраженной чертой характера. Автором концепции акцентуации является немецкий психиатр Карл Леонгард, выделивший следующие типы акцентуации: истероидный (демонстративный), гипертимный, астеноневротический, психостенический, шизоидный, сенситивный, эпилептоидный (возбудимый), эмоционально-лабильный, инфантильно-зависимый и, наконец, неустойчивый.

Согласно триадной теории личности, мотивация человека является вектором в фазовом пространстве Воин-Жрец-Делец, – человек обладает чертами Воина, Жреца или Дельца,

выраженными в той или иной степени, с тем или иным знаком. Согласно этой точке зрения акцентуированные личности – это наиболее ярко выраженные, чаще других встречающиеся в социуме вектора в упомянутом фазовом пространстве.

При этом успешность существования человека в социуме зависит от того, сможет ли он найти окружение, способное гармонизировать, компенсировать его акцентуацию, – удастся ли человеку встретить людей, на которых он сможет замкнуть свою яркую индивидуальность, с которыми он сможет составить полноценную триаду. Опереться можно только на то, что сопротивляется – этот спонтанно возникший круг взаимодействия (общения) окажется стабильным, существующим продолжительный период времени, если его участники будут обладать «ответными» друг относительно друга акцентуациями, смогут получать в этом круге психологическую выгоду – каждый свою. При этом задачей упомянутой ранее системы ТАКТ (Триадный Анализ и Кодирование Транзакций), созданной на основе триадного подхода, помимо прочих других, является гармонизация самого человека, уравнивание его внутренней психологической триады.

А теперь вспомните описанные на третьем Шаге третьей Ступени принципы взаимодействия государств, входящих в Западный, Восточный и Северный блоки. Вспомните, и получите интеллектуальное наслаждение от самоподобия Вселенной на всех её уровнях.

### **Шаг седьмой. Через рейтинг – к меритократии**

Пришло время понять, как будет формироваться и функционировать иерархия «Политика». Но сначала – ряд определений.

Меритократией<sup>1</sup> (*meritocracy*, от лат. *meritus* – заслуженный, достойный и греч. *kratos* – власть) называют принцип построения общества, применение которого приводит во власть наиболее достойных его представителей (отечественная формула меритократии: «По труду и честь»). Сторонники меритократии полагают, что современная демократия должна перерасти в такую форму правления, когда власть осуществляется наиболее талантливыми, одаренными людьми, квалифицированными специалистами.

Основоположителем меритократического подхода считается Вильфредо Парето. Термин «меритократия» введен английским социологом Митчелом Янгом в книге<sup>2</sup> «Возвышение меритократии, 1870-2033». Автор, вкладывая в этот термин немалую долю сарказма, использует его в качестве противоположности, отрицания «аристократии» и «демократии».

#### Заметка на полях.

*«Роман Янга был выполнен в виде исторического исследования, якобы созданного неким аналитиком в 2034 году в Великобритании. К этому времени правительство под руководством лейбористов уже демонтировало "старую кастовую систему" (проще говоря, аристократию старого образца) и создало меритократический строй. Система с младых ногтей отбирает талантливых мальчиков и девочек, тестируя их IQ и предоставляя им самое лучшее обучение, она вырабатывает из них экономическую и политическую элиту. Демократия становится формальностью, разрыв между "достойными" и низами растет, и, в итоге, революция сметает самодовольную верхушку».*<sup>3</sup>

Позднее неоконсерваторы (Д. Белл, З. Бжезинский и др.) придали понятию «меритократия» позитивное содержание, определив его как власть «новой интеллектуальной элиты».

<sup>1</sup> Заметьте – это определение идеального объекта, принципа, не реализованного доселе ни в одной из существовавших и ныне существующих социальных систем.

<sup>2</sup> Young Michael. The Rise of the Meritocracy, 1870-2033. The new elite of our social revolution. London: Thames & Hudson. 1958 (фрагменты книги опубликованы в сборнике «Утопия и утопическое мышление» под ред. Чаликовой В.А. Возвышение меритократии. М.Янг. М.: Прогресс. 1991. С. 317).

<sup>3</sup> Дробницкий Дмитрий. Отречение от меритократии. Рецензия на книгу Кристофера Хэйса «Сумерки элит. Америка после меритократии»; <http://www.terra-america.ru/otrechenie-ot-meritokratii.aspx#redact4>

После выхода в свет книги<sup>1</sup> Дениэла Белла (до 1932 г. носившего фамилию Белоцкий) «Становление постиндустриального общества» понятием меритократии обозначается новый принцип управления обществом, призванный устранить бюрократию, а также изменить классовую структуру общества в целом. Согласно Беллу, общество будущего должно быть основано на «принципе достижения», суть которого заключается в потенциальной возможности каждого достичь власти только благодаря личным способностям и достоинствам. «Принцип меритократии должен проникнуть в университеты, бизнес, правительство. Общество, которое не имеет своих лучших людей во главе его ведущих институтов, есть социологический и моральный абсурд», – пишет в названной книге Д. Белл.

Заметка на полях:

*«Истоки понятия "постиндустриальное общество" вряд ли могут быть определены с достаточной точностью. С большой вероятностью можно утверждать, что термин "постиндустриализм" был введен в научный оборот в 1914 году А. Кумарасвами, автором ряда работ по доиндустриальному развитию азиатских стран. Впоследствии, с 1916 или 1917 года, он достаточно активно использовался теоретиком английского либерального социализма А. Пенти, который даже выносил его в заглавие своих книг, обозначая таким образом идеальное общество, где принципы автономного и даже полужустиарного производства оказываются возрождены ради преодоления конфликтов, присущих индустриальной системе. В 1958 году американский социолог Д. Рисман реанимирует термин "постиндустриальное общество", используя его в заглавии одной из статей, получившей благодаря этому широкую известность, но носившей относительно частный характер.*

*В 1959 году профессор Гарвардского университета Д. Белл, выступая на международном социологическом семинаре в Зальцбурге (Австрия), впервые употребил понятие постиндустриального общества в широко признанном теперь значении – для обозначения социума, в котором индустриальный сектор теряет ведущую роль вследствие возрастающей технологизации, а основной производительной силой становится наука. Потенциал развития этого общества во все возрастающей степени определяется масштабами информации и знаний, которыми оно располагает».*<sup>2</sup>

По мнению ряда современных социологов, меритократия станет неустранимым компонентом грядущего «постиндустриального общества», «общества знания», следующего за «обществом потребления».<sup>3</sup> Меритократическая модель со своим девизом «каждому по его заслугам» направлена против несправедливого распределения политических ценностей, основанных на принципе родственных и личных связей, вассальной преданности, принадлежности одной профессиональной корпорации, и т.п.

Принцип меритократии, подчеркивающий равенство скорее в конкуренции, чем результатов, и устанавливающий, что положение в профессиональной иерархии должно принадлежать человеку благодаря его заслугам, оцениваемым по универсальным, объективным критериям, разделяется не всеми. Оппоненты считают, что подлинное равенство может быть достигнуто только принятием политики, направленной на создание большего равенства в качестве конечного результата системы, а не на стартовой отметке. В любом случае, утверждают оппоненты, защитники меритократического представления прежде должны представить объективный критерий, мерило способностей человека.

**«Справедливость – это не когда всем поровну, а когда всем по заслугам».**

*М. А. Хазин*

Уточним нашу позицию.

---

<sup>1</sup> Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. М.: Академия, 1999.

<sup>2</sup> Иноземцев В.А. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия и перспективы. М.: Логос. 2000. С.13.

<sup>3</sup> Мы-то с Вами знаем, что на смену «обществу потребления» прежде «общества знания» придёт (уже приходит!) «общество принуждения».

Данное выше определение меритократии не содержит ответа на вопрос – во благо кого или чего именно должны действовать те самые умелые и способные, – те, что в соответствии с принципом меритократии займут наивысшие места в профессиональной иерархии (в частности, в иерархии власти)? Наша позиция такова – мерилом умений и талантов может быть только общественное благо, что означает приоритет интересов общества, социума над личным интересом входящих в него членов. Более высокое положение в иерархии должно принадлежать тому, кто приносит обществу наибольшую пользу, имеет перед ним наибольшие заслуги.

Да, интересы личности имеют значение, её развитие необходимо поощрять, её интересы должны учитываться – но лишь в той степени, в которой существование и развитие каждой конкретной личности способствует выживанию, сохранению и процветанию социума, соответствует общественному интересу. Способ выявления этого интереса – важнейшая и сложнейшая задача. Мы считаем, что решение этой задачи содержится в книге, которую вы сейчас читаете.

Как же всё-таки определить заслуги гражданина перед обществом? Об этом Вы узнаете чуть позже (но достаточно скоро, – уже на этом Шаге).

Заметка на полях:

*Этакратией (от франц. etat и греч. cratos – дословно «власть государства») называют с одной стороны, тотальное, основанное на рангах властной иерархии, господство государства во всех сферах жизнедеятельности общества. С другой стороны, этакратией называют правящие слои общества, монопольно распоряжающиеся государственной собственностью, при этом понятие этакратии шире понятия бюрократии.*

**«В XX веке мы жили, в сущности, при двух господствовавших способах производства: капитализме и этатизме. ...При этатизме контроль над экономическим излишком является внешним по отношению к экономической сфере: он находится в руках обладателей власти в государстве (назовем их аппаратчиками или, по-китайски, лингдао). Капитализм ориентирован на максимизацию прибыли, т. е. на увеличение объема экономического излишка, присвоенного капиталом на основе частного контроля над средствами производства и распределения. Этакратизм ориентирован (был ориентирован?) на максимизацию власти, т. е. на рост военной и идеологической способности политического аппарата навязать свои цели большему количеству подданных на более глубоких уровнях их сознания».**

*М. Кастельс*

Объединяя два термина, меритократию и этакратию, в термин «меритоэтакратия», мы подчёркиваем, что в обществе будущего, в ГАМАЮН, предполагается приоритет общественных интересов над частными, что на практике означает сильную роль государства. При этом гарантией того, что мы второй раз не наступим на тоталитарные грабли, является уничтожение границы между государством и его народом, резкое расширение участия народа в управлении своим государством, обеспеченное наличием в системе государственного управления присущей триаде отрицательной обратной связи, позволяющей потребителям властных услуг оценивать их качество, влияя на благосостояние исполнителей этих услуг.

Меритоэтакратия в ГАМАЮН будет реализована следующим образом (напоминаю, на этой Ступени мы обсуждаем специфику деятельности иерархии «Политика»).

Прежде всего, мы должны реализовать триадный принцип, в соответствии с которым каждая иерархия попарно, по кругу, циклически контролирует другую.

Контроль, как мы знаем, может осуществляться двумя способами – методом кнута, и методом пряника. Гражданин, принадлежащий той или иной иерархии, может дать отрицательную оценку деятельности членам контролируемой иерархии, и положительную оценку функциональности членов иерархии, контролирующей ту, в которой он трудится.

**«Главный секрет искусства управления прост и неделикатен. Плохо идут дела? Меняй начальника».<sup>1</sup>**

В. В. Кирпичёв

При этом оценку получает не личность, а исполняемая ею функция. Каждый желающий дать оценку должен иметь возможность (используя специализированный сервис) оценить исполнение той или иной общественно-полезной функции (от качества буханки хлеба, купленной в соседнем магазине, до качества работы местной власти). Специализированный сервис, к услугам которого прибегает член той или иной иерархии для того, чтобы дать оценку той или иной функциональности, позволяет оценивающему связать оцениваемую функцию с личностью, ответственной за эту функцию, и вынести этой личности положительную или отрицательную оценку.

Самостоятельно выбрав (из базы данных, хранящих описание всех функциональностей, исполняемых членами всех трёх иерархий) оцениваемую функциональность, и определив исполнителя, ответственного за надлежащее исполнение данной функциональности, дающий оценку аргументирует её, сопровождает её описанием причины, по которой (за что) выставляется та или иная оценка – указывает на те особенности оцениваемой деятельности, которые, по его мнению, требуют поощрения или наказания (возможно, прилагая некий фактический материал – например, фото или видео). Затем оценщик указывает количество денежных средств, которые он отправляет со своего личного счёта в адрес члена той или иной иерархии, деятельность которого оценивается (денежная единица в ГАМАЮН по вполне очевидным причинам будет называться «рейткоин»<sup>2</sup> или, сокращённо, «рейт»). Напоследок оценщик определяет знак оценки – положительный или отрицательный (при вынесении соответственно положительной или отрицательной оценки).

Заметка на полях:

*Я не знаю, «изменяется ли состояние Вселенной от того, что на неё смотрит мышь»<sup>3</sup>, но абсолютно уверен – социум, члены которого внимательно и даже придирчиво наблюдают за результатами деятельности друг друга, будет отличаться от своего нынешнего состояния, как небо отличается от земли.*

*При этом не молитвы и жалобы, адресованные богу, а претензии к исполнителям той или иной общественно важной функциональности, направляемые в форме отрицательных рейтингов на расчётный счёт нерадивому исполнителю – вот настоящий диалог верующего со своим богом, со своим Создателем, – с социумом. Создателем в том числе и потому, что у каждого из нас по сути есть три родителя – две матери и один отец. Отец и первая мать снабжают нас комбинацией своих генокодов, вторая Мать, социум, на протяжении всей нашей жизни снабжает нас социокодом – информацией, знаниями, житейским опытом (опытом социализации), поведенческими паттернами, позволяющими нам стать и оставаться людьми. Генетическую программу, код, полученный от биологических родителей, мы называем генотипом, а полученный от окружающей социальной среды культурный код носит название архетипа.*

Указанное количество рейтингов списывается со счёта оценщика на специальный транзитный счёт отделения расчётно-платёжной системы, ВРПС, обслуживающей ту иерархию, член которой подвергается оценке. После этого наступает второй этап – ВРПС автоматически определяет, есть ли у оценщика право самостоятельно оценивать действия данного конкретного исполнителя.

Определяя право гражданина давать оценку деятельности другого гражданина (его функциональности), ВРПС руководствуется пятью нижеследующими принципами.

<sup>1</sup> Кирпичёв В.В. Зеркало для России. О чем молчит власть. Питер. 2011. С. 240.

<sup>2</sup> По аналогии с «Биткоином», названием системы, на основе которой будет разработано программное обеспечение платёжной системы.

<sup>3</sup> Знаменитый вопрос, сформулированный А. Эйнштейном в качестве иллюстрации непростоты квантово-механической теории.

## Правила вынесения оценок

«*Ubi homines sunt modi sunt*»<sup>1</sup>

1. Член *контролирующей* иерархии может самостоятельно<sup>2</sup> дать члену *подконтрольной* иерархии только ОТРИЦАТЕЛЬНУЮ оценку.
2. Член *подконтрольной* иерархии может самостоятельно дать члену *контролирующей* иерархии только ПОЛОЖИТЕЛЬНУЮ оценку.
3. Оценщик, выносящий ПОЛОЖИТЕЛЬНУЮ оценку, должен иметь коэффициент вертикальной мобильности, МЕНЬШИЙ соответствующего коэффициента, числящего за оцениваемым и определяющим его позицию в иерархии, к которой он принадлежит.
4. Оценщик, выносящий ОТРИЦАТЕЛЬНУЮ оценку, должен иметь коэффициент вертикальной мобильности, РАВНЫЙ или ПРЕВОСХОДЯЩИЙ соответствующий коэффициент, числящийся за оцениваемым и определяющий позицию исполнителей в иерархии, к которой последний принадлежит.
5. Член иерархии может самостоятельно дать члену, принадлежащему одной с ним иерархии, только ОТРИЦАТЕЛЬНУЮ оценку. Для этого он должен обладать коэффициентом вертикальной мобильности, РАВНЫМ или ПРЕВОСХОДЯЩИМ соответствующий коэффициент, числящийся за оцениваемым исполнителем и определяющий позицию последнего в иерархии, к которой принадлежат как оценивающий, так и оцениваемый.

Разберёмся.

В соответствии с пп. 1 и 2, член иерархии «Политика» может самостоятельно оценить деятельность члена иерархии «Экономика» только отрицательной оценкой, а вот деятельности члена иерархии «Идеология» он может самостоятельно дать только положительную оценку.

Член иерархии «Идеология» может дать только отрицательную оценку деятельности члена иерархии «Политика», и только положительную оценку деятельности члена иерархии «Экономика». Наконец, член иерархии «Экономика» может дать только отрицательную оценку деятельности члена иерархии «Идеология», и только положительную оценку деятельности члена иерархии «Политика».

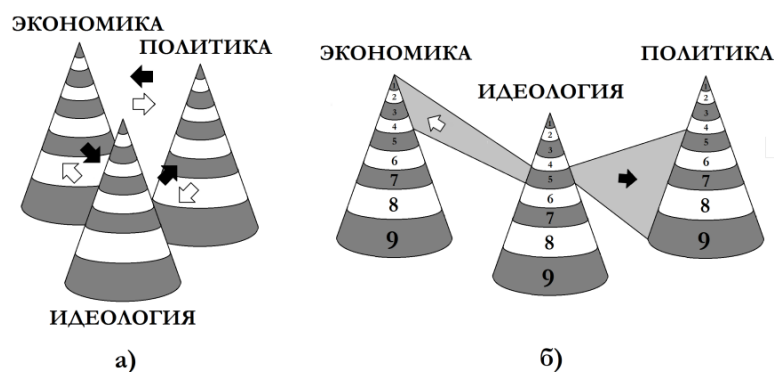
В качестве иллюстрации на рис.37 а) изображены три блока социальной триады, каждый из которых имеет девять иерархических уровней (уровни мы изобразили для простоты, – на самом деле при вынесении оценок сравниваются численные значения коэффициентов вертикальной мобильности оценщика и оцениваемого). В изображённой на рис.37 схеме чем больше номер уровня, на котором располагается член иерархии (чем ниже он располагается в иерархии), тем меньшим коэффициентом вертикальной мобильности он обладает.

Чёрные стрелки указывают «направление» между иерархиями, в котором их члены выносят друг другу отрицательные оценки, светлые – показывают «направление» вынесения положительных оценок.

<sup>1</sup> Лат. – где люди, там правила.

<sup>2</sup> Член иерархии, не обладающий правом самостоятельно сделать данную оценку, имеет возможность сделать её, воспользовавшись помощью члена иерархии, таким правом обладающим (об этом – ниже по тексту).





**Рис.37. Иллюстрация к правилам вынесения оценок.**

В соответствии с п.3 оценивающий имеет право положительно оценивать деятельность тех членов контролирующей иерархии, которые находятся в более высокой (относительно него) иерархической позиции (которые располагаются ближе к корню Древа Наставников, – корень Древа Наставников соответствует вершине иерархической пирамиды). В качестве иллюстрации п.3 на рис. 37 б) показано, что члены иерархии «Идеология» могут выносить положительные оценки членам иерархии «Экономика» только в том случае, когда оценщик находится в своей иерархии ниже оцениваемого – белой стрелкой обозначено «направление» положительной оценки от оценщика к оцениваемому.

В соответствии с п.4 правил вынесения оценки оценивающий имеет право отрицательно оценивать деятельность тех членов контролируемой иерархии, которые находятся в равной или более низкой (относительно него) иерархической позиции (которые располагаются дальше от корня в Древе Наставников).

В качестве иллюстрации п.4 на рис. 37 б) показано, что члены иерархии «Идеология» могут выносить отрицательные оценки членам иерархии «Политика» только в том случае, когда оценщик в своей иерархии находится в равной или более высокой позиции относительно оцениваемого (чёрной стрелкой обозначается «направление» отрицательной оценки от оценщика к оцениваемому).

Заметка на полях.

*Как Вы могли заметить, положительно я могу оценить действия тех сотрудников контролирующей иерархии, которые находятся в своей иерархии ближе к её вершине, чем я – в своей. В то же время, отрицательно я могу оценивать действия сотрудника подконтрольной иерархии, который находится в том числе и в той же иерархической позиции, что я сам. Такая асимметрия объясняется просто – это сделано для того, чтобы нельзя было запустить положительную оценку по кругу, чтобы не могла сформироваться коалиция нечистоплотных сотрудников трёх иерархий, находящихся в одной и той же иерархической позиции, договорившись о том, чтобы накачивать друг другу рейтинг, тем самым продвигая каждого к вершине в его иерархии.*

Если оценщик и оцениваемый принадлежат к одной и той же иерархии, оценка может быть только отрицательной, при этом оценку члену своей иерархии может дать только тот член этой же иерархии, который обладает коэффициентом вертикальной мобильности (действующим в данной иерархии), большим или равным коэффициенту, числящемуся за оцениваемый.

Таким образом, для каждой иерархии та, что её контролирует, управляет ею «методом кнута» – согласно правилам вынесения оценок отрицательные баллы начисляются членами контролирующей иерархии (при соблюдении принципа – суди не выше своей головы – осудить действия члена контролируемой иерархии, т.е. бросить на его счёт N-ю сумму отрицательных реитов, может только тот член контролирующей иерархии, который обладает коэффициентом вертикальной мобильности, превышающий этот показатель, числящийся за оцениваемым).

Члены же подконтрольной иерархии могут выставлять своим контролёрам (контролёрам осуществляемой ими функциональности) только положительную оценку – управлять «методом пряника», перечисляя на их счёт положительные рейты.

Пример.

Положим, член иерархии «Политика» выносит оценку деятельности члена иерархии «Экономика» (в соответствии с п.1 эта оценка может быть только отрицательной). При этом оценка будет засчитана (сумма оценки будет зачислена оцениваемому на расчётный счёт) только в том случае, если числящийся за оценщиком  $K_{вмп}$ , коэффициент вертикальной мобильности в иерархии «Политика» (т.е. действующий в иерархии, к которой принадлежит оценщик, – формула для  $K_{вмп}$  приводится ниже по тексту) равен или превосходит  $K_{вмэ}$  оцениваемого. Оцениваемый является членом иерархии «Экономика», его  $K_{вмэ}$  вычисляется по уже известной Вам формуле  $K_{вмэ} = N_o / (N_o + N_{п})$ , где  $N_o$  – сумма денежных средств, отданных его Наставнику, а  $N_{п}$  – сумма денежных средств, полученных им от его Последователей.

Если в результате проведённой автоматизированной проверки право оценщика делать оценку не подтверждается (не выполняются пп.3,4 Правил вынесения оценок), сумма оценки остаётся на транзитном счёте (открытый в отделении ВРПС, являющейся частью иерархии «Политика») – до тех пор, пока данная конкретная оценка не будет подкреплена (подтверждена) гражданином ГАМАЮН, имеющим право её инициировать. Это будет член иерархии «Политика»,  $K_{вмп}$  которого превосходит  $K_{вмэ}$ , числящегося за оцениваемым лицом. Если же в результате проверки выясняется, что правила оценки соблюдены, сумма оценки списывается с транзитного счёта ВРПС и передаются в адрес оцениваемого.

Далее сумма оценки идёт по цепочке – проходит через процедуру алгоритма «Золотая Лестница», аналогичную той, что сопровождает распределение по цепочке денежных средств, ранее описанное для иерархии «Экономика». При этом при распределении суммы оценки по членам иерархической цепочки вместо коэффициента зачисления денежных средств  $K_{зас}$  мы вводим два других коэффициента – коэффициент зачисления положительной оценки  $K_{зпо}$  и коэффициент зачисления отрицательной  $K_{зоо}$  оценки.

Подробнее.

Для распределения по цепочке членов иерархии «Политика» суммы положительной оценки вводится коэффициент зачисления положительной оценки, равный  $K_{зпо} = O_+ / (O_+ + O_-)$ .

Для распределения суммы отрицательной оценки по иерархической цепочке вводится коэффициент зачисления отрицательной оценки, равный  $K_{зоо} = O_- / (O_+ + O_-)$ .

Здесь  $O_+$  – сумма положительных оценок, ранее зачисленных системой на лицевой счёт гражданина,  $O_-$  – сумма отрицательных оценок, ранее зачисленных на его лицевой счёт.

Как  $O_+$ , так и тем более  $O_-$  берутся с положительным знаком, т.е. говоря на языке математики, по модулю.

Переданная оцениваемому (при посредничестве ВРПС) сумма оценки умножается на  $K_{зоо}$  или  $K_{зпо}$  – в случае начисления отрицательной или положительной оценки соответственно.

Результат умножения зачисляется на лицевой счёт оцениваемого, остаток суммы оценки передаётся дальше по иерархической цепочке – Наставнику оцениваемого, для которого указанная процедура повторяется.

Деление на ноль в формулах для  $K_{зпо}$  и  $K_{зоо}$  (при отсутствии положительных/отрицательных рейтов на начальном этапе карьеры оцениваемого) устраняется выдачей сотруднику при его зачислении на службу в ту или иную иерархию одного рейта (минимальная сумма) отрицательной оценки (оценка выдаётся членом иерархии, чьим Последователем становится новый сотрудник).

Почему выдаётся отрицательная оценка?

Потому, что члены, принадлежащие одной иерархии, могут дать друг другу только отрицательную оценку.

Таким образом, у только что зачисленного на работу сотрудника  $K_{\text{зпо}} = 0$ , а  $K_{\text{зоо}} = 1$ . Чем больше отрицательных оценок я получу за свою карьеру, тем меньше будет мой  $K_{\text{зпо}}$  и большим будет мой  $K_{\text{зоо}}$ . Тем меньшая часть положительных оценок, дошедших до меня по иерархической цепочке от моих Последователей, будет оставаться мне, и тем большая часть отрицательных оценок будет зачислена на мой лицевой счёт и уменьшит сумму принадлежащих мне денежных средств. В частности, если я за свою карьеру не получу ни единого положительного рейта, то значение моего  $K_{\text{зпо}}$  будут строго сохраняться равным нулю (и все положительные оценки, пришедшие по моей сети от моих Последователей, пройдут мимо меня), а значение  $K_{\text{зоо}}$  – равным единице (и все отрицательные оценки, пришедшие по моей сети от моих Последователей, достанутся мне),

Заметка на полях.

*В стране ГАМАЮН, которую нам с Вами предстоит построить, указанная выше процедура зачисления на счёт гражданина положительных и отрицательных оценок является усовершенствованием традиционной государственной правовой системы. Не возможно придумать законы на все случаи жизни – именно поэтому законодательство постоянно совершенствуется – в подавляющем большинстве случаев, дополняется всё новыми и новыми законодательными актами. Скоро объёмы кодексов превзойдут возможности человека, необходимые ему для простого ознакомления с их текстами. Введение прямой оценки Вашего поведения окружающими Вас людьми совершенствует правовую систему государства, позволяет социуму гибко и своевременно реагировать на поведение входящих в него людей. При этом рейтингование, поощрение и наказание деньгами по сути является пряником и мягкой плетью, в то время как за судебной системой останется важнейшая функция изобличения и изоляции преступника, совершившего особо тяжкое (уголовное) преступление.*

Пришло время определить критерий вертикальной мобильности, действующий для членов иерархии «Политика».

Аналогично описанному ранее критерию вертикальной мобильности  $K_{\text{вмэ}}$ , действующему для членов иерархии «Экономика» и равному  $K_{\text{вмэ}} = N_o / (N_o + N_{\text{п}})$ , где  $N_o$  – сумма отданных по цепочке денежных средств, а  $N_{\text{п}}$  – сумма полученных денежных средств, позицию в иерархии «Политика» определяет коэффициент вертикальной мобильности иерархии «Политика»,  $K_{\text{вмп}}$ , равный  $K_{\text{вмп}} = O_+ / (O_+ + O_-)$ . Так же, как это было описано для иерархии «Экономика», по завершении каждой транзакции в результате которой у члена иерархии «Политика» изменились показатели  $O_+$  и  $O_-$  (транзакцией в данном случае будет зачисление на счёт гражданина положительной или отрицательной оценки, и передача остатка этой оценки далее по цепочке), ВРПС сравнивает значение числящегося за членом иерархии коэффициента  $K_{\text{вмп}}$  с  $K_{\text{вмп}}$  числящимся за его Наставником. Если  $K_{\text{вмп}}$  сотрудника иерархии «Политика» окажется меньше или равен  $K_{\text{вмп}}$  его Наставника, всё остаётся без изменения. Если же в результате транзакции  $K_{\text{вмп}}$  члена иерархии «Политика» станет больше  $K_{\text{вмп}}$  его Наставника, система меняет их местами в иерархической цепочке.

Таким образом, действуя согласно этому критерию, система продвигает ближе к корню Древа (на более высокую иерархическую позицию) тех членов иерархии, которые обладают большим числом положительных и меньшим числом отрицательных оценок.

Важное замечание – в суммы положительных/отрицательных оценок, учитываемых при вычислении коэффициентов для членов иерархии «Политика» (а именно, коэффициентов распределения положительной/отрицательной оценки и коэффициента вертикальной мобильности), входят положительные/отрицательные оценки, пришедшие от членов двух других, внешних иерархий, при этом в сумму отрицательных оценок входят также отрицательные оценки, сделанные членам иерархии «Политика» членами этой же иерархии.

Заметка на полях.

*В современном мире люди уже обмениваются оценками (рейтами).*

*Что такое по-вашему репутация, реноме, административный ресурс, лоббирование (которое всё-таки отличается от коммерческого подкупа), деятельность тех представителей власти, которые по-английски*

и называются *power brokers*? Чем занимаются рейтинговые агентства, присваивающие рейтинг частным фирмам, акционерным обществам и даже странам?

Однако разница между предложенной нами системой рейтингования и действующими процедурами присвоения рейтинга всё-таки есть. Она в том, что банки, биржи, рейтинговые агентства являются куклами на нитках, ведущих к коллективному кукловоду, к Фининтерну. У биржи такой поводок подлинней, у рейтингового агентства – покорооче, но все они – исполнители воли Хозяев Денег. Именно поэтому справедливы приведённые ниже слова:

**«Если вы возьмёте все деньги мира и разделите их поровну, то вскоре они опять окажутся в тех же самых карманах, в которых были до этого».**

Джим Рон

В нашем же случае все мы, граждане ГАМАЮН, будем незримыми нитями связаны друг с другом. Каждый из нас будет совмещать в себе две противоположные функции – все мы будем одновременно и манипулируемыми, и манипуляторами. И наша задача опять-таки отшлифовать, облагородить и легализовать тот элемент будущей системы, что уже существует в настоящий момент и уже успешно (в рамках теневой экономики) решает стоящие перед ним задачи. При этом мы должны будем, конечно же, поменять целевую функцию – и если сейчас манипуляции рейтингами осуществляются с целью дальнейшей концентрации власти и денег в руках меньшинства, наша целевая функция – гармония и скорость развития социума.

Или – справедливость, если говорить просто, по-русски.

Проиллюстрируем оценку деятельности члена иерархии «Политика», – подобно тому, как ранее мы описали оценку деятельности члена иерархии «Экономика».

Согласно пп. 1, 2 правил выставления оценок, действия члена иерархии «Политика» члены иерархии «Экономика» смогут оценить только положительно, члены же иерархии «Идеология» могут дать членам иерархии «Политика» только отрицательную оценку.

Согласно пп. 3, 4 этих же правил, член иерархии «Экономика», положительно оценивающий действия члена иерархии «Политика», на момент выставления оценки должен обладать значением  $K_{\text{вмЭ}}$ , меньшим аналогичного значения  $K_{\text{вмП}}$ , числящегося за оцениваемым. А член иерархии «Идеология», отрицательно оценивающий действия члена иерархии «Политика», на момент выставления оценки должен обладать значением  $K_{\text{вмИ}}$ , большим или равным аналогичному значению  $K_{\text{вмП}}$ , числящемуся за оцениваемым.

Член иерархии «Политика» может оценить функциональность, за которую отвечает опять-таки член иерархии «Политика». При этом сохраняется прежнее ограничение, – оценка может быть только отрицательной, её даёт тот оценщик, чей  $K_{\text{вмП}}$  больше или равен  $K_{\text{вмП}}$ , числящегося за оцениваемым.

Правильно ли сравнивать коэффициенты иерархической мобильности трёх разных иерархий, формируемые тремя разными способами? Налоги платят все граждане ГАМАЮН, и опять-таки все граждане являются той или иной общественно-полезной функции – являются сотрудниками той или иной (одной из трёх) формирующих страну иерархий, а значит все граждане получают (согласно выше изложенным правилам) те или иные оценки своей деятельности. На следующей Ступени мы внесём изменения в формулы коэффициентов вертикальной мобильности трёх иерархий  $K_{\text{вмЭ}}$ ,  $K_{\text{вмП}}$ ,  $K_{\text{вмИ}}$ , приведя их к единому виду.

В будущей стране ГАМАЮН не будет «бесхозных» граждан, все мы будем «государевы люди», – при том, что государя-то не будет. Каждый из нас будет занимать ту или иную позицию в той или иной иерархии, относящейся к одной из трёх ветвей Власти (независимо от ставшего непринципиальным вопроса о том, какого сорта и чьей собственностью кто управляет). Предложенная система обмена рейтами позволяет чиновникам (всем нам, гражданам страны) кидать друг в друга белые/черные «шары», которые

увеличивают/уменьшают суммы принадлежащих им личных средств. Уже сейчас технически это не представляет большой сложности – есть Интернет, есть возможность отправлять СМС-сообщения посредством сетей сотовой связи. И если мой сотрудник (мой подчиненный) получает много черных «шаров» (отрицательных реитов), то часть из них придёт по цепочке, достанется мне, его начальнику, и часть из них минуя меня пойдёт дальше, к моему начальнику (здесь специально написано «дальше», а не «выше», как это принято в нашем обществе изображать место в иерархии. Но если вспомнить о Древе, то следует представить себе, как реиты скатываются вниз, по его Ветвям к его Корню).

Перемещение чиновника в иерархии «Политика» ставится в зависимость от его рейтинга, показателя его полезности  $K_{\text{вмП}}$ , своеобразного «индекса Кафки» (аналогичного  $K_{\text{вмЭ}}$ , «индексу щедрости», определяющего позицию члена иерархии «Экономика»), ставится в зависимость от соотношения числящихся за ним белых и черных «шаров». Если мой рейтинг стал больше рейтинга моего Наставника – мы меняемся с ним местами в иерархии. Я автоматически перемещаюсь на его место, он становится моим Последователем, я становлюсь Последователем Наставника моего прежнего Наставника.

Вертикальная мобильность в иерархии приводит к постепенному изменению её структуры – те, кто эффективно действуют во благо страны, поднимаются на более высокие позиции, занимая места тех, кто опускается вниз. Означает ли это, что у подчинённых будут меняться их начальники, а у начальников – подчинённые? Нет, структура организации по штатному расписанию не обязательно совпадает со структурой иерархии, выстраиваемой согласно изложенным выше правилам<sup>1</sup>. Они совпадают в идеале, но чаще имеем ситуацию, когда эти две иерархии существуют независимо, будучи наложенными одна на другую. Главный результат, который мы получаем вводя в иерархии вертикальную мобильность – останется в прошлом ситуация, при которой для подчинённого единственное значение имеет мнение его непосредственного начальника. Управленческая схема, которая, как верно утверждал выступивший 12 апреля 2008 г. на конференции национально-патриотических сил Юрий Игнатьевич Мухин, в Третьем рейхе официально именовалась принципом фюреризма. Управленческая схема, в полном соответствии с девизом войск СС «Честь моя зовётся верностью» получившая в РФ широкое распространение в годы правления питерской оккупационной администрации.

#### Заметка на полях.

*А всё потому, что названный эсэсовский девиз вполне соответствует принципам корпоративной лояльности, личной преданности и кастовой замкнутости, исповедуемых членами захватившей страну ОПП. В отличие от них настоящие офицеры «служат Родине, а не обслуживают органы»<sup>2</sup>, и их девиз звучит так: «Жизнь Родине, честь – никому!»*

**«Как известно, материя официально считалась в СССР первичной. Государственную тайну, заключающуюся в том, что первично на самом деле сознание начальника, а вовсе никакая не материя, знал только узкий круг высших руководителей в Кремле, да ещё профессионалы из Института философии».**

*В. П. Баранов*

Гораздо легче удовлетворить одного, – своего начальника, чем многих, потребителей твоих услуг. Но если действует изложенный выше алгоритм оценки деятельности чиновника, он в своих действиях будет вынужден ориентироваться не только (и даже не столько) на мнение начальника (как это происходит сейчас) – но будет мотивирован на качественное исполнение своих обязанностей, поскольку его работу будут оценивать конечные потребители его услуг – вся совокупность граждан страны.

<sup>1</sup> Ситуация, напоминающая армейскую структуру, в которой иерархия занимаемых офицерами должностей не всегда соответствует иерархии их воинских званий.

<sup>2</sup> © Латынина Ю.А.

В каждой иерархии должна существовать служба, задача которой будет следить за тем, чтобы не возникали устойчивые замкнутые цепочки, циклы по хорошо известному принципу «перекрёстного опыления». Чтобы чиновники не смогли организовать сговора по принципу «твой человек похвалит меня, а мой – тебя». Статистика рейтинговых транзакций позволяет вычислить подобные отклонения на общем стандартном фоне и наказывать виновных. Наказывать как минимум обнаружением факта жульничества. В результате, как несложно предположить, все фигуранты расследования получают такое количество отрицательных рейтеов, которое всю оставшуюся жизнь будет превышать число полученных ими положительных «шаров».

#### Заметка на полях:

*Бизнес-сообщество уже вплотную приблизилось к описанным выше подходам в организации внутрифирменного менеджмента.*

*В статье «Подчиненный всегда прав», опубликованной Дженой МакГрегор в ноябре 2007 года в журнале BUSINESSWEEK РОССИЯ, рассказывается, как в индийской компании «HCL Technologies» служащие ставят оценки своему начальству.*

*Цитирую резюме статьи:*

#### **«ПРАВИЛА ИГРЫ**

*Вот как HCL дает людям понять, что их ценят, не на словах, а на деле:*

#### **ЛИЧНЫЙ ПРИМЕР.**

*Вводя публикацию оценок менеджеров подчиненными, Винеет Найяр (глава индийской аутсорсинговой компании HCL Technologies) хотел повысить уровень подотчетности руководителей и заставить их исправлять ошибки. В первый год Найяр представил свои результаты и лишь затем предложил остальным членам команды последовать его примеру.*

#### **СВОЕ ВРЕМЯ.**

*Найяр тратит на размещаемые в открытом доступе ответы на вопросы сотрудников около семи часов еженедельно. Как правило, это около 50 вопросов. Никаких перепоручений помощникам. Иногда приходится писать по воскресеньям.*

#### **ЖАЛОБИТЕСЬ!**

*Невыносимой работу делают всякие мелочи. Чтобы персонал занимался клиентами, а не своими проблемами, в HCL создали онлайн-жалобную книгу. Снять претензию может только тот, кто ее написал, если увидит, что все исправлено».*

*О той же компании, чуть подробнее:*

*«В HCL работает около 55 тысяч человек из 18 стран. Возглавивший ее 2005 году Вайнит Найяр понимал, что ему предстоит встряхнуть компанию, в прошлом – одну из самых передовых и творческих в Индии; в 1999 году она была самой прибыльной в стране, но к 2005-му отошла на пятое место.*

*Найяр начал с культуры. "Мне хотелось, чтобы профессионализм, инициативность стали для нас самым главным. Потому что нам нужны специалисты, готовые и способные предлагать клиентам неординарные, инновационные решения", – говорит он. Найяр сплотил вокруг себя 20 ведущих молодых менеджеров, и вместе они придумали девиз, который определил стратегию HCL на следующие два года: "Сначала – сотрудники, потом – клиенты". Идея проста: лучший способ создать новое и нужное – дать людям возможность повышать квалификацию, помочь им в полной мере проявить свою творческую фантазию, быть самостоятельнее.*

*Весь 2005 год Найяр и его единомышленники думали, как сделать, чтобы люди работали с максимальной отдачей. Прежде всего решили переналадить внутрикорпоративную сеть, чтобы сотрудники могли сообщать о любых недостатках и следить, как они устраняются. "Докладную" вправе аннулировать только тот, кто ее подал. К 2006 году их количество достигло 30 тысяч в месяц. К тому же благодаря внутреннему сайту люди знают, что действительно происходит в компании: можно задать любой вопрос самому Найяру, и он ответит лично; ему отправляют до ста вопросов в неделю. Вскоре после того как обновили внутреннюю сеть, количество посетителей уже достигало 25 тысяч в неделю.*

Вдобавок Найяр спустя несколько месяцев после назначения гендиректором выложил на сайте результаты 360-градусной оценки своей работы и предложил то же самое сделать остальным топ-менеджерам – его примеру последовало две тысячи человек. Обычно в индийских компаниях к подобного рода информации допускают только высшее руководство; HCL – редкое исключение из правила. После опроса мы беседовали с нашими респондентами, и люди часто говорили нам, что, выбирая место работы, они смотрят, насколько компания верна принципу прозрачности.<sup>1</sup>

**«В Сверхновой России должна существовать мощная спецслужба, борющаяся с саботажем инноваций. Но офицера такого неоНКВД к каждому заводскому клерку не поставишь. Поэтому мы применим и другой механизм: систему "Компас" Валерия Водянова – простую и технологичную систему участия рабочих в управлении предприятием (там, где рабочие сами выставляют оценки руководству и распределяют часть премиального фонда). Поскольку рабочие прекрасно знают, кто и как из начальства "пилит" и саботирует инновации, лишая завод дополнительной прибыли, а рабочих – повышения зарплаты, они сами выдают саботажников. Антиинновационные репрессии "сверху" дополняются такими же репрессиями – но "снизу"».**

Максим Калашников

В статье Максима Калашникова «Менеджмент тотального качества. Организационное оружие Водянова» мы находим отечественный пример связки рейтинг-оплата труда:

«В 1982 году Валерий Водянов, специалист по организационным технологиям, внедрил на строительстве Калининской АЭС свою систему "Компас". Еще не имея в распоряжении ни доступных персональных компьютеров, ни Интернета и корпоративных информсетей, Водянов использовал гениально простые методы. Во-первых, так называемую "бизнес-гармонь" – паспорт каждого работника, куда он записывает, что он и для кого делает, а также – кто и что делает по его заказам. В одной графе, проща говоря – заказчики, в другой – подрядчики. И такие "бизнес-гармони" ввели для все – от начальников до самых низовых работников. Одновременно каждый может поставить оценку своим подрядчикам. Скажем, строитель в своем паспорте выставляет оценки всем, кто обеспечивает ему процесс: тем, кто дает бетон, налаживает технику, роет траншеи, трубы кладет, стряпает пищу. Соответственно, получают оценки и поставщики управленческих услуг – бригадиры и начальники. И точно так же деятельность строителя оценят все, кто с ним связан. Начисленные плюсы и минусы выводятся на общий рейтинг-экран, где есть все – от самых главных управляющих до рядовых сотрудников. И там видно, кто и как поработал за прошедший месяц. Причем оценки выставляются не произволом начальства, а как бы общим разумом всего коллектива. В случае с Калининской АЭС то был просто большой лист ватмана, а не громадный жидкокристаллический дисплей.

Но Водянов пошел дальше и убедил руководство стройки ввести еще один механизм циркулирования информации: денежный. Проще говоря, каждый работник получал в распоряжении небольшую сумму из фонда материального стимулирования. Сам на себя он потратить ее не мог, но зато мог поделить ее и направить тем, кто, по его мнению, работает хорошо и помогает ему, работнику, делать свое дело. Например, нравится рабочему Иванову, как вертится его бригадир, простое не допускает – и он ему пять рублей начислит. (Берем еще советские масштабы цен, когда зарплаты колебались в пределах от 60 до 300 рублей в месяц). Хорошо укладчик бетона Вася вкальывает, не партачит – и ему энное число рубликов человек начислит. А захочет – и самому директору чего-то отправит, если сочтет, что он хорошо стройкой руководит. Начали таким образом распределять сначала 5 процентов фонда оплаты труда, потом – больше. И – чудо свершилось!»<sup>2</sup>

Обратите внимание – предложенная нами оргтехнология функционирует в иерархии «Экономка», согласно алгоритму «Золотая Лестница» перераспределяя денежные средства в зависимости от экономической активности входящих в иерархию сотрудников. Аналогично, подчиняясь этому же алгоритму, денежные средства движутся по цепочкам членов иерархии

<sup>1</sup> <http://livehh.ru/kolotukhinev/tags/organizatsionnaya-kultura>

<sup>2</sup> <http://forum-msk.org/material/economic/627694.html>

«Политика» – налоги в ГАМАЮН платят не только члены иерархии «Экономика», но члены всех трёх иерархий. Поэтому для каждого из них ВРПС рассчитывает значение  $K_{зас}$  – коэффициент зачисления денежных средств, действующий в той или иной иерархии. То есть, коэффициенты зачисления денежных средств рассчитываются для всех членов общества, принадлежащих любой из трёх иерархий, определяя, сколько денег будет начислено тому или иному члену иерархии в результате прохождения по цепочке некоей денежной суммы.

Однако помимо денег (налоговых платежей) в иерархии (в данном случае, в иерархии «Политика») по цепочкам взаимного подчинения перераспределяются «очки», заработанные чиновниками прежде всего у граждан, потребляющих их управленческие услуги, а также друг у друга. При этом распределяемые очки есть ни что иное как принадлежащие тому или иному гражданину денежные средства, которым можно присвоить как положительный, так и отрицательный знак. Зачисление этих очков на личный счёт оцениваемого в первом случае приводит к увеличению суммы счёта исполнителя, во втором – к её уменьшению.

Мы считаем, что применение изложенной процедуры позволяет формировать дееспособную иерархию власти уже в масштабах сетевой партийной организации, или политического движения. Это очень важно – прежде всего на себе должна партия испытать принципы, которые она планирует после прихода к власти внедрить повсеместно. Проверенная в деле, в партийной работе, предложенная процедура станет моделью формирования исполнительного аппарата в грядущей стране.

## ***СТУПЕНЬ ШЕСТАЯ. Идеология***



Областью ответственности членов иерархии «Идеология» являются следующие основные социальные функции (список открытый):

- образование;
- наука, техника, технология;
- культура, включая вопросы религии;
- медицинское и социальное обслуживание, в частности, пенсионное обеспечение;
- организация тендеров по закупкам, необходимым для обеспечения деятельности иерархии «Политика»;
- СМП – средства массовой пропаганды;
- управление одним из трёх подразделений расчётно-платёжной системы, обслуживающим транзакции членов подконтрольной иерархии – иерархии «Политика»;
- прокурорский надзор, следствие, суд, система исполнения наказаний для предотвращения нарушений законодательства членами иерархии «Политика»;
- хранение, обработка и управление доступом к архивам иерархии «Политика»;
- организация охраны, медицинского обслуживания питания и быта высшего руководства подконтрольной иерархии – иерархии «Политика».

### ***Шаг первый. Кощеева тайна Запада***



В настоящее время в области борьбы идей, в области идеологии мы имеем парадоксальную ситуацию. Послушать, так на словах все без исключения хотят одного и то же – демократии (народовластия), и стремятся к единству мира. Только вот каждая из противостоящих сторон в эти термины – «демократия» и «единство», – вкладывает значение, диаметрально противоположное тому, что вкладывается оппонентом. Рядящаяся в одежды народовластия корпоративия вкладывает в термин «демократия» следующее значение: демократия есть власть собственников (конструкт «демократия» мы ещё будем разбирать на втором Шаге седьмой Ступени).

Заметка на полях.

*«Демократия – это способ существования капитала»<sup>1</sup>. Ранее, пытаясь раскрыть эту на первый взгляд неочевидную мысль, мы уже приводили цитаты из книги В. В. Кирпичева «Зеркало для России. О чем молчит власть». Приведём ещё несколько (уж больно точно, «в самое яблочко», формулирует мысль Вадим Владимирович!):*

*«Буржуазная демократия по форме есть власть народа, а по содержанию – власть собственников.(...)»*

*А в чём смысл самой либеральной идеи? Бедные, больные и малообразованные должны на равных соревноваться с богатыми и здоровыми выпускниками Гарварда.*

*Не вышли чахлой грудью?*

*Извините.*

*Зато вы свободные люди, живущие в обществе свободной конкуренции.*

*Либеральная идея – это вовсе не принцип, а способ доминирования больших денег, который применяется и к людям, и к странам с одинаковым успехом. Для сильных и богатых. Осталось провести либерализацию бокса, чтобы любой домосед мог подняться с дивана и выйти на ринг против братьев Кличко.(...)»*

*Демократия – это власть денег, частных собственников, направленная на неприкосновенность собственности. Работает демократия по формуле деньги-власть-деньги. Права человека есть в первую очередь права собственника.(...)»*

*Ежели демократия видит Россию в зрбу, так в зрбу мы видели такую демократию. Для Запада демократия есть образ жизни, а для России она способ смерти.»<sup>2</sup>*

**«На повседневном языке мысль Маркса выражается так: что означает право голосовать каждые четыре или пять лет для индивидов, не имеющих других средств существования, кроме зарплаты, которую они получают от своих хозяев на условиях, определяемых последними?»**

*Раймон Арон, «Этапы развития социологической мысли»*

**«Демократия создана и функционирует в государствах, которые в течении веков тщательно грабили и ограбили весь остальной мир, а между собой устроили договорённость разбираться миром, по возможности без резни, что характерно для любых грабительских шаяк, внутренние отношения в которых регулирует т.н. "воровской закон"».<sup>3</sup>**

*В. П. Баранов*

**«Демократия – это форма легитимации власти финансовой олигархии».<sup>4</sup>**

*А. А. Кунгуров*

**«Власть, товар и деньги существуют испокон.**

**Когда деньги стали товаром – наступил капитализм.**

**Когда товаром стала власть – пришла демократия».<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> Цитата из выступления С.Е.Кургиняна с докладом «Возможные сценарии развития России», состоявшемся 06.06.2012 на семинаре в Физическом Институте РАН.

<sup>2</sup> Кирпичёв В. В. Зеркало для России. О чем молчит власть. Питер. 2011. С. 110, 170-171, 174, 203.

<sup>3</sup> <http://www.lebed.com/2004/art3936.htm>

<sup>4</sup> <http://kungurov.livejournal.com/42834.html>

А. А. Кунгуров

**«При демократии дураки имеют право голосовать, при диктатуре – править».**

Бертран Рассел

**«Любая власть насилует народ, но только демократическая предлагает считать, что народу это нравится».**

Валентин Домиль

Корпоратия, являясь разновидностью социального паразита, со всех сторон окружена клетками хозяина-организма – гражданами той или иной страны. Способом существования социального паразита является либеральный монетаризм, суть которой заключается в приватизации прибылей и национализации убытков.

Социум, осознавший существование в себе паразита, способен инициировать иммунную реакцию, поэтому корпоратия вынуждена руководствоваться принципом «называть вещи чужими именами». Вынуждена использовать новоречь, придумывая термины, имеющие как общеупотребительный смысл, так и противоположное значение, – тайное, для внутреннего употребления, известно только членам корпорации.

**«Конечно, лучше придумать для своей партии и для своей газеты удачное название, чтобы "влекло" и "обещало". (...) А газету можно, например, назвать "Русская Идея", особенно, если за ней скрывается антирусская и враждебная Православию католическая пропаганда; или "Единой Россией", особенно, если в программу газеты входит незаметная подготовка умов к расчленению и распаденю России».**<sup>2</sup>

И. А. Ильин (1954 г.)

Термин «**демократия**» мы уже обсудили (и вернёмся к его обсуждению на втором Шаге седьмой Ступени), приведём ещё несколько примеров.

«**Либерализация рынков**» – запрет правительствам стран «третьего мира» (позорное место среди которых вот уже 20 лет занимает наша страна) защищать свой внутренний рынок от демпинга со стороны промышленно развитых стран. Западные экономисты открыто утверждают, что либеральные правительства<sup>3</sup> нужны не США, не Великобритании или другим промышленным странам ЕС, а странам, которым предстоит быть ими ограбленными. Самим же промышленно развитым странам нужны сильные правительства, жёстко регулирующие внутренние рынки (в том числе защищая их от зарубежных конкурентов) и препятствующие их монополизации.

**«...успешные страны всегда имеют две картины мира – для собственного употребления, и для продажи отсталым дикарям, чтобы они и дальше оставались отсталыми. Для собственного употребления используется картина мира, в которой государство отвечает за развитие страны, и всячески способствует прогрессу (будь то запретительные пошлины, или поддержка фантастики). Для дикарей за большие деньги продается картина, в которой «свободный рынок сам все расставит на свои места», а государство является врагом всего сущего».**<sup>4</sup>

Сергей Щеглов

«**Война с террором**» – термин, позволяющий назначить врагом любого индивидуума, группу индивидуумов или даже целую страну, вести с этим врагом бесконечную войну,

---

<sup>1</sup> <http://kungurov.livejournal.com/43681.html>

<sup>2</sup> <http://www.apocalypse.orthodoxy.ru/problems/148.htm>

<sup>3</sup> Подобного сорта правительства именуются ими минимальными правительствами, а проводимая ими политика – минархизмом.

<sup>4</sup> <http://schegloff.livejournal.com/752634.html>

получая под эту войну бесконечное финансирование, грабить любое приглянувшееся государство, предварительно обозначив его в качестве оплота терроризма.

**«Политкорректность»** – термин обозначающий ограничение вербальной нетерпимости с целью сокрытия фундаментального отсутствия любви и милосердия. Второй её функцией является разрушение защитной реакции общества, направленной против патогенных форм социальной активности.

**«Планирование семьи»** – термин, которым обозначается проводимый в той или иной стране комплекс мероприятий по ограничению рождаемости, приводящему к вымиранию народа выбранной страны (читайте<sup>1</sup>, к примеру, об инициативах славной четы Гейтс по стерилизации населения слаборазвитых стран).

**«Защита прав ребёнка»** – так называемая ювенальная юстиция. Деятельность, разрушающая семью, отношения между родителями и детьми, вторгающаяся в область, единственную до последнего времени не подконтрольную государственным чиновникам и их хозяевам, корпоратам<sup>2</sup>. Лишающая детей защитного кокона, семьи, с целью воспитания из них полуживотных, не способных ни к обучению, ни к самостоятельному мышлению, ни к созидательному труду, – абсолютных рабов грядущего Нового Порядка.

«... **"свобода слова"** – насколько мы ("мы" – это корпораты – М.Г.) владем и/или имеем доступ в пропаганду страны. Если страна держит информационную самостоятельность, она "несвободна". Отсюда – кажущийся парадокс для дурака из населения: в США например жесткая цензура, телефонные линии "прерываются" в нехорошие моменты, неудобным отказывают в доступе к СМИ и т.д. – но США всегда будет иметь индекс близкий к лучшему. Потому что – в переводе на человеческий язык – индекс измеряет степень доминирования "нас" в СМИ.

А **"индекс коррупционности"** весьма практично – хотя не совсем научно, путем опроса неких "ключевых фигур", пытается вызнать насколько возможно подкупать верхушки/бизнес/чиновников в других странах для проведения нужного "нам"<sup>3</sup>.

Итак, с точки зрения членов корпоратии демократия – это власть Дельцов. А Воинам и Жрецам в мире, который строят для себя транснациональные корпорации, отведена роль прислуги.

Как известно, подавляющее большинство населения Земли не принадлежит корпоратии, посему в термин «демократия» люди вкладывают существенно иной смысл: демократия – это система управления, предельно чувствительная к нуждам и потребностям управляемого народа (демоса).

Неплохо сформулировали, продекларировали (но так и не сумели воплотить, оставив на бумаге) этот принцип отцы-основатели США, определившие устами президента Линкольна: «Демократия – это власть народа, избранная народом и для народа».

Итак, господа (Власть) и холопы (Народ) говорят об одном и том же, но в произносимое вкладывают разные смыслы. Так где же, на каком этапе происходит подмена? Когда декларация демократии меняется на противоположную ей суть – на пропихивание интересов корпоратии?

**«Если бы выборы могли что-нибудь поменять в системе, их давно бы уже отменили».**  
*Бертольд Брехт*

**«Красота демократии в том, что она учит людей думать, будто они приняты в правящие круги. Они полагают, что в конечном счёте это они решают, что будет делать правительство. И естественно, они заслуживают своей доли трофеев. Любое правительство занято присвоением собственности. Все правительства отнимают**

<sup>1</sup> <http://www.activistpost.com/2012/07/gates-foundation-depopulation-summit.html>

<sup>2</sup> «В Америке премия за «изъятого» ребёнка равна \$5000, в Европе платят €1000 за голову»;  
<http://www.nakanune.ru/articles/16956/>

<sup>3</sup> <http://emdrone.livejournal.com/239098.html?thread=6217466#t6217466>

**вещи у некоторых людей – власть, деньги, достоинство, свободу – чтобы дать привилегии правящей элите и её клиентам. Массы охотно и с готовностью соглашаются, поскольку считают, что они могут что-то извлечь из этого – то есть, чью-то собственность».**<sup>1</sup>

*Билл Боннер*

**«Голосование – осуществление права свободного гражданина валять дурака и губить свою родину».**

*Амброз Бирс*

Подмена происходит на этапе легендарной архаической процедуры, известной под гордым названием «демократические выборы». Подмена происходит на этапе определения результатов волеизъявления. В момент исполнения процедуры, во время которой «общество спектакля» играет самую важную сцену своей бесконечной пьесы – сцену, где народ выбирает себе начальство.

*Заметка на полях.*

*Суть пропагандируемой Западом демократии неплохо сформулировал Станислав Ежи Лец – «Мечта рабов: рынок, на котором можно купить себе господ».*

Прежде всего, там, где это возможно, Власть стремится заменить прямую демократию на представительную. В России, например, выборы избираемого общенародным меньшинством президента – пока всё ещё прямые (по-видимому, начальство считает преждевременным внедрять американскую двухступенчатую процедуру), а вот выборы депутатов – уже двухступенчатые. Народ выбирает представителей (и даже не представителей, а партийный список представителей), а уж потом партийная верхушка той или иной победившей на выборах (сумевшей приписать себе максимальное число голосов) партии решает, кому из вошедших в избирательный список персонажей на протяжении назначенного срока будет поручено в меру таланта изображать, как он печётся о благе народа.

**«У них не больше прав говорить от имени страны и народа, нежели у глистов – от имени организма, на котором они паразитируют».**

*Юрий Нестеренко*

**«Политик не может выражать волю народа. Волю народа может выражать сам народ».**

*Джеймс Бьюкенен*

Почему прямые выборы лучше многоступенчатых?

Ущербность многоступенчатых выборов «снизу» как метода выработки решения очевидна из следующего примера:

**«Предложенная система "Выборщиков" ущербна в своей сути – ЭТО СИСТЕМА, ПРИ КОТОРОЙ МЕНЬШИНСТВО БОЛЬШЕ БОЛЬШИНСТВА!!!**

Объясняю на примере: есть 5 пятёрок, всего 25 человек. Голосовать будем за "А" или "Б".

1) А+А+А+А+А = А

2) А+А+А+А+А = А

3) А+А+Б+Б+Б = Б

4) А+А+Б+Б+Б = Б

5) А+А+Б+Б+Б = Б

---

<sup>1</sup> <http://www.goldenfront.ru/articles/view/bolshe-lekarstv-bolshe-bes-pilotnikov-bolshe-kreditnoj-chepuhi>

Победили "Б". То есть,  $9 > 16$ .

А всё будет зависеть от того, как кто-то организует голосование, кто решит что именно эти пятёрки должны голосовать между собой». <sup>1</sup>

Не скажу, что сакральная тайна ущербности представительной демократии открывается только читателям блога писателя Николая Старикова – ещё в конце 18 века широкую известность приобрёл так называемый парадокс Кондорсе, иллюстрирующий ничтожность (как в те стародавние времена, так и сейчас) общепринятой процедуры голосования. Лучше всего, на мой вкус, о нём написал уже хорошо вам известный Владимир Петрович Баранов. В той же статье описана знаменитая «теорема о невозможности» (impossibility theorem) Эрроу. Теорема о принципиальной невозможности демократического выбора:

«Французский математик, философ-просветитель и политический деятель Мари Жан Антуан Никола Карита маркиз де Кондорсе (1743-1794) сформулировал широко известный парадокс, ныне носящий его имя. Проясним сущность этого парадокса на примере ситуации, сложившейся в результате последних российских выборов.

В Государственной думе после выборов сформировались три равномогущих центра силы, это – языком бессмертного "Капитала" – буржуа, пролетарии и деклассированные [1].

И вот собираются свежизбранные нардепы на свое первое заседание и принимаются решать оргвопрос. В итоге, как мы видели в прямом эфире, демократическая эта процедура заканчивается конфузом, так как одна из названных третей не поладила с двумя остальными.

Теперь допустим, что решили думцы исправить нехорошую ситуацию и собираются снова все вместе на специальное закрытое заседание по достижению примирения и согласия.

Поскольку вопрос архиважный, голосование по нему им надо провести квалифицированным большинством (с перевесом в 2/3), а поскольку вопрос к тому же еще и архисрочный, то все решения по нему надо принять в течение заседания. В этих-то условиях теоретически как раз и оказывается возможной ситуация, описанная [2] просвещенным маркизом еще в 1785 году.

Вначале нардепы дружно голосуют за обязательное исполнение всех своих решений. Далее переходят к дележке постов, и, ясное дело, страсти накаляются. Выступает, положим, известный своим темпераментом г-н Ж. и вносит такое предложение: за многочисленные злодеяния посадить в тюрьму всех представителей пролетариата в Думе, а "золото партии" и все прочее у них отнять и поделить в интересах народа, начав с улучшения материального положения народных избранников. Предложение логичное, и оно, естественно, проходит двумя третями голосов, составляемыми буржуа и деклассированными.

В ответном выступлении вождь пролетарских масс предлагает посадить, наконец, в тюрьму за хулиганские выходки г-на Ж., а заодно и всех прочих деклассированных – в силу очевидной исторической бесперспективности их движения. Нажитые указанными господами в результате политических махинаций богатства экспроприировать в интересах народа и его избранников (отнять и поделить, см. выше). Понятно, что и это предложение тоже проходит под бурные, продолжительные аплодисменты 2/3 депутатского корпуса, составляемых на этот раз временным тактическим союзом буржуа и пролетариев.

Далее снова голосование все по той же самой схеме: посадить, отнять и поделить, но уже по отношению к представителям капитала голосами пролетариев и деклассированных. В том же голосовании проходит предложение о некотором улучшении условий содержания осужденных и увеличении им количества передач и свиданий. К обеденному перерыву новая Государственная дума уже может быть в полном составе приговорена к длительным срокам тюремного заключения и готова к отбытию в места исполнения наказания.

Такая гипотетическая ситуация называется циклом Кондорсе (Condorcet cycling) и, как легко заметить, вовсе не зависит от степени совершенства технологических процедур.

---

<sup>1</sup> <http://nstarikov.ru/blog/8961#more-8961>.



Но, быть может, столь печально дело демократии выглядит только при вынесении решений квалифицированным большинством? Отнюдь нет. Современник маркиза Кондорсе шевалье Жан Шарль Борда (1733-1799) еще во времена Великой французской революции выяснил, что никакого универсального способа выявления коллективных предпочтений нет и не может быть в принципе. Можно привести множество разумных правил голосования (правила абсолютного и относительного большинства, правило отсеивания наихудших, правило Борда и т. д.), но их результаты могут быть прямо противоположными: победитель по одному из правил может оказаться худшим по другому. Вероятно, именно в этом кроется одна из причин всегдашнего недовольства избирателей результатами любых голосований: дело в том, что, проголосовав по одной системе, люди зачастую оценивают результат, исходя из других, более выгодных для них принципов.

Иными словами, не следует переоценивать мнения большинства, так как в зависимости от способа выражения оно может приводить к противоположным результатам, и, кроме того, любые правила позволяют зачастую за счет вполне законных манипуляций, связанных с точным расчетом так называемых профилей голосования, дать необходимый результат. Технологии?

Они совершенно ни при чем. Даже если каждому нардепу вживить в мозг электрод для считывания информации о свободном волеизъявлении избранника прямо в компьютер, а саму эту информацию защитить как от случайных, так и от преднамеренных искажений по высшему классу безопасности, предусмотренному "Оранжевой книгой", то и это не устранил помех отправлению демократии, обнаруженных образованцами еще в XVIII веке. Хотя в недавнем тематическом выпуске "Выбор[ы]" ([www.computerra.ru/1999/50](http://www.computerra.ru/1999/50)<sup>1</sup>) все авторы номера дружно и молча подразумевали, что как раз совершенство-то цифровых технологий и является панацеей от всех социальных несовершенств, препятствующих праву граждан избирать и быть избранными. Подобное единогласие можно было бы списать на профессиональный идиотизм компьютерщиков, но мудрая редакция подстраховалась и диверсифицировала состав авторского коллектива, в котором оказались представленными, в частности, химик, проповедник и полярник. Однако, как мы видим, даже столь разнородный комитет экспертов единодушно проголосовал за цифровое усовершенствование демократии. Уж не погорячились ли ребята в своем независимом выборе?

Независимый выбор?

Американский математик Кеннет Джордж Эрроу<sup>2</sup> (р. 1921), профессор Стэнфордского, Гарвардского и ряда других университетов, удостоенный Нобелевской премии по экономике (1972) за пионерские работы в области теории общего экономического равновесия, заложил основы современной теории выбора, а его работа [3] и по сию пору определяет развитие этой теории. Она является поразительным примером науки, которая началась с утверждения о неразрешимости ее основной проблемы в общем случае и которая в течение многих лет прогрессировала преимущественно путем накопления других фактов о неразрешимости.

Публикаций о значении для современной теории социального выбора теоремы Эрроу в Интернете – море. Потому ограничимся лишь интерпретацией парадоксального результата, придерживаясь трактовки проф. В. М. Полтеровича [4] из ЦЭМИ.

Эрроу предложил изящную формулировку проблемы согласования интересов. Суть ее такова.

Одна голова хорошо, а две лучше, не так ли? Не так. Инстинктивно полагаясь на демократию как инструмент согласования расхождений, люди зачастую склонны думать, что правильно организованное обсуждение автоматически превращает окончательное решение в оптимальный (в требуемом смысле) синтез предложенных экспертами вариантов решения. Вопрос, как может представиться на первый взгляд, заключается лишь в выборе процедуры голосования, максимально соответствующей принципам демократии.

---

<sup>1</sup> Отставнов Максим. К формализации демократии. //Компьютерра №50 от 14 декабря 1999 года, <http://offline.computerra.ru/1999/328/2768/>

<sup>2</sup> В 1948 г., в возрасте 27 лет, был зачислен в штат корпорации RAND.

Однако из истории демократических институтов хорошо известно, что их решения не обязательно всегда лучше частных. Так, афиняне, руководствуясь решением своего ареопага, осудили на смерть Сократа и едва не казнили Аристотеля. Коллективный руководящий орган НАТО единогласно принял решение о проведении операции в Югославии столь же дружно, как в свое время и политбюро решило вопрос о вводе ограниченного контингента в Афганистан, притом, что последствия обоих решений до конца не ясны и по сию пору. Логичный вопрос: как же на самом деле устроено правило общественного выбора? Чтобы ответить на него, Эрроу ввел совершенно очевидные и необременительные требования, которым должно бы удовлетворять искомое правило. Во-первых, такое правило должно быть отношением предпочтения на том же множестве альтернатив, что и множество обсуждаемых вариантов. Разумеется, это правило должно зависеть от индивидуальных предпочтений и непременно должно быть универсальным, то есть давать ответ при любых предпочтениях всех голосующих. Если все участники обсуждения предпочитают одну и ту же альтернативу, то на ту же альтернативу должен указывать и общественный выбор (аксиома единогласия). И, наконец, Эрроу ввел аксиому независимости от посторонних альтернатив: предпочтет ли общество альтернативу А альтернативе Б, должно зависеть только от мнения его членов относительно той же пары (А и Б) альтернатив, но не от точек зрения избирателей по другим, не относящимся к делу вопросам.

Результат этих допущений оказался просто поразительным: всем перечисленным требованиям удовлетворяют только диктаторские правила. Иными словами, нужно выбрать какого-нибудь произвольного члена общества и осуществлять общественный выбор в соответствии с его предпочтениями. Других рациональных (в указанном выше смысле) правил не существует. Этот результат Эрроу получил название "теорема о невозможности" (impossibility theorem). Несуществование рационального правила общественного выбора, утверждаемое этой теоремой, означает, что рациональный общественный выбор не может быть достигнут в результате компромисса – так можно интерпретировать результат Эрроу.

Потому правила общественного выбора – процедуры голосования – нетранзитивны и, следовательно, представляют собой по сути дела бессмысленную трату времени. Ну, может быть, не совсем бессмысленную. В частности, как мы уже знаем, в процессах коллективного выбора его участники могут добиваться лучших для себя исходов, сообщая необходимую информацию о своих предпочтениях. В этой связи возникает проблема: можно ли построить неманипулируемый механизм выбора, такой, который делал бы дезинформацию невыгодной участникам? Однако в 1973 году Жиббард доказал [5], что универсальных неманипулируемых и недиктаторских механизмов не существует.

Компетентность экспертов никак не гарантирует их независимости. Так, Прусская академия наук, в рядах которой до войны был сосредоточен цвет мировой науки, в 1933 году исключила А. Эйнштейна из своих рядов по политическим мотивам, то есть под давлением извне. В то же время аналогичная по замыслу затея с исключением А. Д. Сахарова из членов АН СССР не прошла. И дело не в том, что АН СССР оказалась, как могло бы показаться, более "разумным" органом принятия коллективных решений. Навязываемое ЦК академиком политическое решение, как известно, "провалил" акад. Петр Леонидович Капица – великий ученый и сильная личность. В ситуации выбора П. А. Капица оказался для своих коллег "супердоминатором", и комитет экспертов примкнул к его мнению, как наиболее сильному. В случае с беднягой Альбертом среди высокоученых, но дисциплинированных немецких мыслителей не нашлось столь достойного авторитета. "Настоящих буйных мало", – так Поэт объяснил неспособность большинства коллективов противостоять навязываемому выбору.

Короче, демократия является в практическом смысле таким же мифом, как и другая абстракция – коммунизм. Другое дело, что Человечество ведь пользуется в своей социальной практике не только и не столько голосованием, но также и множеством других стандартных процедур. Среди них партнерство (в том числе и семья), в котором принципиально важен

добровольный отказ от безусловного доминирования, а также рынок, турнир, очередь, жребий и прочие социальные опции, в которых условия диктатуры либо рандомизируются, либо ставятся в зависимость от фактора времени.

Судороги постсоветского парламентаризма в формах коллективной истерики в Думе и вокзального мордобоя в Раде обусловлены всего лишь общей серостью законотворцев всех цветов политической радуги, презирующих науку и законы природы. Так что, из наиболее общих соображений, гг. левые, правые и виноватые, вы все же осторожнее с граблями-то.

[1] Не станем вникать в абсолютно непринципиальные вопросы типа кто из избранников к какому лагерю себя относит; для данного примера важно лишь то, что таковых лагерей три и что они равномоцны.

[2] *Esquisse d'un tableau historique des progres de l'esprit humain* ed. O. H. Orior. Paris, 1933.

[3] Arrow, K.J. (1951). *Social Choice and Individual Values*. New York: Wiley.<sup>1</sup>

[4] Полтерович В. М. (1998). Кризис экономической теории. Доклад на научном семинаре Отделения экономики и ЦЭМИ РАН "Неизвестная экономика" ([www.cemi.rssi.ru/ecr/1998/1/er981n03.htm](http://www.cemi.rssi.ru/ecr/1998/1/er981n03.htm)).

[5] Gibbard A. (1973). Manipulation of voting schemes: A general result // *Econometrica*, v. 41, 587 ».<sup>2</sup>

#### Заметка на полях:

*Интересно, есть ли хотя бы один среди депутатов Думы, прочно оккупированной партией Жуликов и Воров (о Совете Федерации, об этом заповеднике отставных гоблинов-казнокрадов, об этой «малине», где проворовавшиеся бизнесмены и чиновники, пользуясь законом о парламентской неприкосновенности, скрываются от уголовного преследования, уж и не заикаюсь), кто бы краем уха слышал об описанных на этом Шаге парадоксах и противоречиях демократической процедуры?*

*Впрочем, названным господам не до математических изысков — они слишком заняты отработыванием денег, полученных от лоббистов тех или иных законодательных инициатив.*

*Но даже, казалось бы, вполне себе интеллектуально развитые поборники либеральных методов управления действительностью тоже демонстрируют высшие формы «истовости веры в божественное происхождение демократии и непорочность зачатия с её помощью новых президентов»<sup>3</sup>. Так, на презентации книги<sup>4</sup> Леонида Волкова и Федора Крашенинникова «Облачная демократия», посвящённой компьютеризации указанной сакральной процедуры (но почему-то умалчивающей о предшественниках<sup>5</sup>, давно и уже вполне успешно размявших эту тему) один из сидящих в президиуме авторов, философ по образованию, на мой вопрос о своём отношении к теореме Эрроу о невозможности демократического выбора ответил: "In God В демократию я верю". После чего из первых рядов как из окопов в атаку поднялись доцент ВШЭ и некий инженер, быстро меня переорали и обвинили в безграмотности, с пеной у рта доказав, что черное = белое. После чего я понял, что попал на собрание адептов новейшей секты «Свидетелей Демократии, святой и непогрешимой», — и потерял всякий интерес к происходящему.*

**«Если бы геометрические аксиомы задевали интересы людей, они бы опровергались».**

Томас Гоббс

**«Удивительно, но тот факт, что есть демократии, которые не процветают, и есть процветающие страны, которые не являются демократиями, никого не смущает».**

<sup>1</sup> Эрроу Дж. Кеннет. Коллективный выбор и индивидуальные ценности. М.: Издательский дом ГУ ВШЭ. 2004.

<sup>2</sup> Баранов В.П. Грабли маркиза де Кондорсе. //Компьютерра №6 от 22 февраля 2000 г.;

<http://offline.computerra.ru/2000/335/2939/>

<sup>3</sup> Баранов В.П. Прологомены к демократии; <http://www.lebed.com/2001/art2400.htm>

<sup>4</sup> Волков Леонид, Крашенинников Федор. Облачная демократия. Екатеринбург, октябрь 2010 – май 2011 г.;

<http://www.cdem.ru/>, [http://www.vedomosti.ru/newsline/news/1368867/parallelnaya\\_rossiya](http://www.vedomosti.ru/newsline/news/1368867/parallelnaya_rossiya)

<sup>5</sup> Отставнов Максим. К формализации демократии. //Компьютерра №50 от 14 декабря 1999 г.;

<http://offline.computerra.ru/1999/328/2768/>

Сверхновый Свет. Манифест виртуального государства; <http://www.inache.net/print/virt/113>

Эйдман Игорь. Прорыв в будущее: Социология Интернет-революции. М.: ОГИ. 2007.



*Политики, как ученые до Галилея, не утруждают себя такой дурацкой вещью, как опыт и наблюдения. Всеобщее избирательное право – это решение всех проблем, и все тут».*<sup>1</sup>

Юлия Латынина

Мы видим, как нетранзитивность отношений в системе, состоящей из  $n > 2$  элементов ещё раз демонстрирует убогость дуальности, её двумерную плоскостность в отличие от трёхмерного объёма. Парное сравнение альтернатив не даёт системного, объёмного видения – в каждом акте дуального сравнения всегда есть более сильная и более слабая альтернатива, в то время как на самом-то деле сравниваемые альтернативы (с точки зрения их популярности) могут быть строго равны друг другу.

Поразительное дело – буквально во всех случаях, когда выборная процедура давала сбой – от выборов на второй срок Дж. Буша (младшенького) в США в 2000-м году до истории древнего Рима, на которой мы остановимся чуть ниже, – везде «торчат уши» теоремы Эрроу.

При этом вернейшим признаком столкновения Титаника так называемой «демократической избирательной процедуры» с айсбергом теоремы Эрроу «о невозможности коллективного выбора» являются подтасовки, подлоги и другие нечистоплотные ухищрения чиновничества – что у нас, во время последних выборов Путина буйным цветом расцветшая чуровщина, что у них, во время последних выборов Обамы.

*«Империя есть силовое преодоление Средневековья, царственный вертикальный прогресс, уничтоживший феодальную раздробленность. Имперскую форму России диктовало её полиэтническое содержание. Мы повторяли судьбу Древнего Рима. Тот был царством, республикой, пока не прирос десятками народов. Но стояло в III-II веках до н.э. провести Великие завоевания, как оказалось, что только имперская вертикаль способна сохранить в целостности многоязыкую державу».*<sup>2</sup>

В. В. Кирпичев

«Как по-Вашему, почему Рим в I в. до н.э. был вынужден отказаться от демократии? Демократия<sup>3</sup> годна только для обществ, где большинство голосующих не делится на группы, антагонистичные по интересам и устремлениям. В Риме конца II века до н.э. такие группы были: многоземельные хотели сохранить земли, малоземельные и безземельные хотели эти земли у них отобрать; профессиональные солдаты хотели возвести своих удачливых военачальников в атаманы, ожидая от них подачек и землеобеспечения (сами военачальники тоже хотели в атаманы); знать не хотела над собой никаких атаманов, но Рим не мог обойтись без профессиональной армии и без группировок под началом полунезависимых полководцев.

В результате демократическое выборное самоуправление перестало быть инструментом медиации и достижения договоренностей между разными группами, а превратилось в линию фронта их борьбы, которая то оставалась "холодной" – когда механизмы самоуправления использовались для победы одной группировки над другой, при этом проигравшая сторона, не желая смириться со своим проигрышем, брала реванш, используя для этого всё те же механизмы самоуправления, – то становилась "горячей".

Чаша весов склонялась то в одну, то в другую сторону: сегодня механизм демократии используется для проведения в жизнь очередной меры, нацеленной на аграрный передел и приведение знати в полное политическое ничтожество, – завтра те же механизмы используются знатю в прямо противоположных целях. В конечном итоге социальную технологию, предназначенную для медиации отношений между сотоварищами по

<sup>1</sup> Латынина Ю.Л. Партия двух оболдов. Ч.1; <http://www.cj.ru/?a=note&id=11154>

<sup>2</sup> Кирпичев Вадим. Основы ТКСР; <http://www.bogru.ru/news/210-osnovy-tksr-teorii-kapitalisticheskogo-samounichtozhenija-rossii.html>

<sup>3</sup> Речь идёт о парламентской республике, а не о том идеологическом конструкте, с помощью которого Фининтерн планомерно загоняет мир в новейший рабовладельческий строй.

совместной деятельности, низвели до уровня используемой друг против друга дубины. Периодически, когда искомый результат не удавалось получить с помощью установленных законом процедур, или когда результат уж очень не устраивал одну из равных по силе сторон, все просто хватались за оружие.

В результате – сто лет смут, каждые 10-25 лет – резня.

Вооруженные, кровопролитные конфликты:

133 г. до н.э. – гражданская смута, несколько сот убитых;

121 г. до н.э. – гражданская смута, несколько тысяч убитых и казненных, террор;

100 г. до н.э. – гражданская смута;

88-87 гг. до н.э. – Первая гражданская война, террор;

83-82 гг. до н.э. – Вторая гражданская война, террор;

63 г. до н.э. – гражданская смута;

49-30 гг. до н.э. – гражданские войны и террор.

В конце концов до всех доходит, что с демократией пора заканчивать, и лучше уж «единодержавие».<sup>1</sup>

Практически полностью соглашаясь с автором приведенного текста, замечу – демократическое выборное самоуправление является не столько «инструментом медиации и достижения договоренностей между разными группами», сколько инструментом, позволяющим определять, выявлять мнение подавляющего большинства избирателей – если таковое имеется. Если же такового (большинства и/или мнения) нет, замечательная демократическая процедура мгновенно превращается в инструмент, с помощью которого примерно равные по политическому влиянию заинтересованные группы начинают манипулировать общественным мнением в целях достижения своих корыстных интересов (по сути, в этом и состоит смысл теоремы Эрроу).

Как было показано выше, в настоящий момент мир из фазы «Экономика» медленно, но верно входит в фазу «Политика». Одним из признаков этого процесса являются сложности с поддержанием демократической процедуры – что у нас, что на Западе. Страна, первой осознавшая необходимость введения (триадной!) диктатуры и скорейшей тотальной мобилизации, выйдет победительницей в предстоящих сражениях за глобальное превосходство.

Подытожим практические результаты использования демократии – свободой обладают не те, кто делают выбор, а те, кто определяет остальным, из чего они могут выбирать.

Где же выход из этого, казалось бы, безвыходного положения? Как определять волю большинства, если с научной строгостью доказано, что используемые процедуры для этого не годятся?

Я не стал бы задавать вопрос, если бы не знал на него ответа.

Однако, как это принято делать в задачниках по физике и математике, а также в настоящем труде, подробное объяснение вы получите в конце книги (на первом Шаге седьмой Ступени).

## ***Шаг второй. Метитократия в иерархии «Идеология».***

На втором Шаге третьей Ступени мы уже обсуждали триадную динамику социума – обратимся теперь к социальной динамике на личностном, профессиональном уровне. Современное российское общество не отличается социальной мобильностью. Как уже обсуждалось на первой Ступени, после инициированной «сверху» практически бескровной этакратической революции 1991 года, иерархия власти успела созреть и заблокировать социальные лифты, способных вывести наиболее достойных представителей этноса на уровни, соответствующие уровню их компетенции. Социальные лифты уже давно

---

<sup>1</sup> [http://wyradhe.livejournal.com/222354.html?format=light&thread=5561234#\\_t5561234](http://wyradhe.livejournal.com/222354.html?format=light&thread=5561234#_t5561234) – оригинальный текст подвергся незначительной редакторской правке.

остановлены, более того – за время, прошедшее с момента их остановки, их конструкция безнадежно устарела.

Что же делать?

На этот исконно русский вопрос есть только один правильный ответ: лифт устаревшей (в том числе морально) конструкции не чинят – его меняют на лифт, изготовленный по современной технологии, на современной элементной базе.

Какие системы социальных лифтов известны на сегодняшний день? Перечислим самые популярные типы конструкций.

1. На базе родственных связей.

Вожди-бояре-князья-цари-императоры испокон веков передавали свои лавки-кресла-троны по наследству. Конструкция наидревнейшая – однако вплоть до настоящего времени находит своих приверженцев среди руководителей современных государств.

2. На базе личной (клановой) преданности.

Не менее древняя конструкция.

Если у правителя древности не было наследников, или наследник был ну уж совсем дегенерат, место суверена наследовал преданный лично ему вельможа, принадлежащий одному с правителем клану. В наше время, когда передавать по наследству или приватизировать место «всенародно демократически избранного президента» считается неприличным и грозит узурпатору отлучением от многочисленных благ современной цивилизации – эта конструкция пользуется заслуженной популярностью.

Наиболее ярким приверженцем данной конструкции является второй (он же четвёртый) президент РФ, руководствующийся принципом каудильо Франко: «друзьям – всё, врагам – закон»<sup>1</sup>. Подобно царскому генералу, в качестве награды за службу попросившему у самодержца: «Государь, сделайте меня немцем», большинство отечественных чинуш бы полжизни отдали бы лишь за то, чтобы в своё время посидеть рядом с ним на горшке в детском саду, поучиться с ним в одном классе школы или в одной группе в университете, попотеть с ним в одной спортивной секции, иметь с ним дачу по соседству, или быть его сослуживцем в КГБ СССР.

3. На делократическом принципе.

Не в обиду Юрию Игнатьевичу Мухину будет сказано, – принцип делократии известен ещё с древних времен. Не часто, но всё ж таки бывало, что различного рода Макнавелли-Дизраэлли своим талантом (лестью, вероломством, хитростью – это уж как получится) прокладывали себе путь к вершине власти, – к правителю.

Пример из недавней истории страны – партийный аппарат, по воле Сталина пришедший в ходе чисток на смену «большевикам-ленинцам», представлял собой сплоченную группу партийных работников, отобранную по своим деловым качествам. Не будем идеализировать разработанную Иосифом Виссарионовичем конструкцию – кадры, имеющие ценные деловые качества, быстро продвигались вверх по иерархии во многом благодаря тому, что освобождение предшественниками мест в иерархии и перемещение их вниз происходило максимально быстро и жёстко – через посадки в лагерь и/или расстрелы. «Дело в том, что смерть или опускание (тюрьма, разорение, бомжевание) даже одного человечка высвобождает значительный объём ресурсов. Всегда дефицитных, учитывая законы сохранения (вещества, энергии и те де). Расстреляли "врага народа", членов семьи распахали по тюрьмам и детдомам. Освободилась трёшечка, туда заслуженный чекист заехал, освободил двушечку. В двушечку клерк из домоуправления заехал, однушечку освободил. Туда начальник цеха въехал, освободилась комнатуха в коммуналке. В коммуналку въехал бывший совхозный тракторист, а у него в деревне десять родственников в избе просторнее подвинулись. А цепочки должностей расстрелянного и его жены, а места в школе, в детском саду! Прогресс!!!»<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Теперь-то Вы точно знаете, для кого в нашей стране пишут законы, а для кого закон в ней не писан.

<sup>2</sup> <http://asterrot.livejournal.com/354328.html>

В современной России конструкция социального лифта, действующего на делократическом принципе, не нашла применения. Несмотря на то, что список родственников, друзей и сослуживцев членов так называемой российской «элиты» конечен и практически исчерпан, все они стоят вокруг кормушки плотно сомкнув зады, и пришлым никогда не получить доступ к ~~распилу страны~~ управлению государством.

Какова же должна быть новая конструкция, применение которой выведет Россию на подобающее ей место авангарда развития «всего прогрессивного человечества»?

Прежде чем ответить на этот вопрос, хочу поинтересоваться – как Вы думаете, почему среди названных выше конструкций не упомянут социальный лифт, движимый деньгами? Неужели Власть невозможно купить?

Можно.

Везде, но только не у нас, в России.

Именно эта наша особенность так бесит наших заклятых западных друзей, сидящих на килотоннах рисованного бабла и не имеющих возможности выменять на него остатки того, что пока ещё сохранилось от Советского проекта. Как вы помните, у них, в странах западного блока, во Власти первую скрипку играют Дельцы-Экономисты, а вот Политики-Воины у них находятся на вторых ролях, на побегушках. Поэтому этих радетелей покупиной демократии приводит в неописуемую ярость системы Власти, в которых деньги играют второстепенную роль.

Индивид, пожелавший обменять свои деньги на не свою власть, может в России подняться на тот или иной этаж властной иерархии. Но сохранить там своё место этот индивид не сможет ни за какие деньги.

Хорошим примером является политическая карьера так называемого олигарха В. О. Потанина.

Скупые строки официальной биографии:

«15 августа 1996 г. указом Президента РФ назначен на пост первого вице-премьера России, курирующего финансово-экономический блок вопросов.

В октябре 1996 г. Владимир Потанин стал заместителем председателя совета при правительстве РФ по вопросам банковской деятельности.

17 марта 1997 г. указом Президента РФ был снят с должности заместителя председателя правительства РФ».

Как говорится, не прошло и года.

Вот как описывает журнал «Коммерсант Baltic» результаты скоротечного труда господина Потанина на государственной ниве: «Результаты 7-месячной деятельности Потанина в Белом доме поразили даже привыкших ко всему олигархов. Он самым бесцеремонным образом создавал решениями правительства преимущественные условия для собственных структур, посягая даже на бизнес-интересы Черномырдина, что и послужило главной причиной отставки Потанина в марте 1997г. ОНЭКСИМбанк получил для обслуживания счета таможни, а ряд других родственных Потанину предприятий – весьма выгодные контракты, в том числе связанные с обслуживанием долгов Ирака и Украины, а также с северным завозом и беспримерным в отечественной истории послевоенным "восстановлением чеченской экономики"».<sup>1</sup>

Мы видим, как Потанин сумел войти во власть, но уж наверняка не по своей воле довольно быстро вылетел из купленного кресла.

Многие олигархи пытались укрепить свою позицию, прорвавшись к властным рычагам – но ни у кого ничего не получилось. Не помяная все Ходорковского, достаточно лишь вспомнить о печальной участи Березовского, удачно сумевшего без мыла пролезть во власть – но на удивление быстро и бескомпромиссно из неё исторгнутого.

И знаете почему?

Потому, что, как мы уже ранее отмечали, мораль члена иерархии «Политика» значительно отличается от морали члена иерархии «Экономика». А Власть в России, как вы должны

---

<sup>1</sup> <http://www.dengitut.ru/articlespotan.htm>

помнить, принадлежит Политикам. А не Дельцам-Экономистам, находящимся на подхвате у первых.

Дельцы умеют и любят вести дела, но не способны подчиняться – а именно подчиняться во Власти приходится довольно часто, и порой самым изощрённым и неприглядным способом. Делец слишком любит себя, и слишком привык к независимости. А также слишком привык учитывать исключительно свои интересы, не умея «играть в команде», принадлежать к общему клану и жить его интересами. Как Вы понимаете, обладание этими качествами – смертный приговор для чиновника любого ранга. Номенклатурная, бюрократическая система выдавливает из своей среды тех, кто слишком самостоятелен и слишком тщеславен, чтобы не скрывать этот недостаток от окружающих. Кто слишком независим, не связан круговой порукой, слишком печётся о своих интересах. А также тех, кто не соблюдает обычаев до зеркального блеска вылизывать задницу и другие начальственные причиндалы, и не горит желанием подставлять свои, – для симметричных действий нижестоящих.

В организации, построенной по иерархическому принципу, нет равенства между входящими в неё членами, однако распределение членов иерархии по её уровням является нормальным (гауссовым) – меньшинство, находящееся на вершине, большинство, располагающееся в середине и опять-таки меньшинство, прозябающее у подножья иерархии. Для достижения идеала социальной конструкции необходим механизм, процедура, с одной стороны позволяющая компетентным, деятельным, общественно-полезным индивидуумам перемещаться в направлении из середины пирамиды к её высшей точке – к позиции главы одной из трёх названных иерархий. С другой стороны, этот же механизм должен опускать вниз по иерархии тех её членов, чей уровень компетенции оказался не соответствующим уровню иерархии, который они сумели занять по недоразумению. Опускать до того положения, где их способности будут соответствовать предъявляемым им требованиям. Определим термин «социальный лифт» как автоматически действующий (действующий по заранее заданной программе, независимо от интересов членов данной иерархии) алгоритм, перемещающий входящего в иерархию индивида с уровня меньшей доступности ему ресурса, вокруг которого формируется иерархия, на уровень его большей доступности. Как должна выглядеть конструкция, в которой может быть реализовано приведенное выше техническое задание? Бог пока не снизошёл на нашу грешную Землю – откуда тогда может взяться та сила, которая сможет запустить социальные лифты, чьё перемещение не будет зависеть от прихотей членов иерархии, в особенности тех из них, что находятся на её вершине?

#### Заметка на полях:

*Предположим, вы создали надёжную систему подсчета голосов, поданных «за» и «против» того или иного члена социума. Кто контролирует систему голосования? Если её контролёром является её же потребитель, аппарат исполнительной Власти, которому предстоит выстроиться в новую иерархию согласно полученным результатам голосования – то это в очередной раз будет Центризмком во главе с очередным сказочником из списка равноприближенных к Телу.*

*Нет, для того, чтобы функция не выродилась в свою пародию, нужна триада – в частности, необходимо, чтобы процедуру создания и учёта рейтингов, формирующую иерархию «Политика», контролировала другая иерархия – в данном случае, «Идеология».*

*В свою очередь иерархия «Политика» будет контролировать формирование и функционирование иерархии «Экономика». Замыкая цепочку циклически замкнутой отрицательной обратной связи, иерархия «Экономика» через материальное снабжение, через финансирование, будет контролировать «Идеологию». Описанную отрицательную обратную связь (ключевой элемент любой системы управления) можно представить иначе: Экономика обращается к Идеологии, чтобы спастись от Политики, Политика пользуется Экономикой, чтобы обуздать Идеологию, Идеология использует Политику как инструмент, не позволяющий Экономике заморить себя голодом.*

Основными условиями построения социального лифта новейшей конструкции являются:

1. создание в социуме триадной иерархической конструкции, три элемента которой независимы друг от друга и осуществляют постоянный взаимный контроль;
2. существование мобильной цифровой сетевой системы присвоения и учёта рейтинга членам иерархии;
3. соблюдение принципа персональной ответственности члена иерархии за результаты своей деятельности;
4. присвоение члену иерархии тем более высокого рейтинга, чем выше оценивается его деятельность другими её членами, а также членами двух других иерархий;
5. формирование иерархии в соответствии с такими правилами, которые, в частности, будут передвигать члена иерархии тем выше по её ступеням, чем больший рейтинг ему будет присвоен во исполнение п. 3 настоящего плана.

На предыдущих Ступенях мы уже довольно подробно развернули вышеизложенные пункты – ниже остановимся на принципах формирования и существования иерархии «Идеология». Коэффициенты, определяющие правила вертикальной мобильности (принципы работы «социальных лифтов») и коэффициенты, определяющие размеры зачисления денежных средств и положительных/ отрицательных оценок на счёт члена каждой из трёх иерархий для наглядности сведены в одну таблицу (заранее предупреждаю – в дальнейшем таб.9. будет модифицирована в таб.10., отражающую окончательный вид описываемого алгоритма).

<i>Иерархия</i>	<i>Коэффициент вертикальной мобильности члена иерархии</i>	<i>Коэффициент зачисления на счёт члена иерархии</i>
Экономика	$K_{\text{вмЭ}} = H_o / (H_o + H_{\text{п}})$	$K_{\text{зас}} = H_o / (H_o + H_{\text{п}})$
Политика	$K_{\text{вмП}} = O_+ / (O_+ + O_-)$	$K_{\text{зпо}} = O_+ / (O_+ + O_-)$ $K_{\text{ззоо}} = O_- / (O_+ + O_-)$
Идеология	$K_{\text{вмИ}} = O_+ / (O_+ + O_-)$	$K_{\text{зпо}} = O_+ / (O_+ + O_-)$ $K_{\text{ззоо}} = O_- / (O_+ + O_-)$

**Таб.9. Коэффициенты вертикальной мобильности и коэффициенты зачисления, действующие в трёх иерархиях (предварительный вид).**

где

$K_{\text{вмЭ}}$  – коэффициент вертикальной мобильности членов иерархии «Экономика»;

$K_{\text{вмП}}$  – коэффициент вертикальной мобильности членов иерархии «Политика»;

$K_{\text{вмИ}}$  – коэффициент вертикальной мобильности членов иерархии «Идеология»;

$K_{\text{зас}}$  – коэффициент зачисления денежных средств;

$K_{\text{зпо}}$  – коэффициент зачисления положительных оценок;

$K_{\text{ззоо}}$  – коэффициент зачисления отрицательных оценок.

$H_o$  – сумма денежных средств, отправленных (отданных) гражданином своему Наставнику;

$H_{\text{п}}$  – сумма денежных средств, переданных ему от его Последователей и из других источников;

$O_+$  – сумма положительных оценок, зачисленных системой на лицевой счёт гражданина;

$O_-$  – сумма отрицательных оценок, зачисленных на его лицевой счёт.

Из таб. 7 видно, что коэффициент вертикальной мобильности иерархии «Идеология»  $K_{\text{вмИ}} = O_+ / (O_+ + O_-)$  на первый взгляд ничем не отличается от аналогичного коэффициента, действующего для членов иерархии «Политика».

Это не так – помимо отрицательных оценок, выданных члену иерархии «Идеология» членами иерархии «Экономика», в сумму  $O_-$  входят отрицательные оценки, полученные им от членов своей же иерархии «Идеология».

При этом, согласно третьему правилу вынесения оценок (см. седьмой Шаг на пятой Ступени) член иерархии, выносящий ОТРИЦАТЕЛЬНУЮ оценку, должен иметь коэффициент вертикальной мобильности, РАВНЫЙ или ПРЕВОСХОДЯЩИЙ соответствующий коэффициент, числящийся за оцениваемым и определяющий позицию в иерархии, к которой он принадлежит. Тот, кто располагается ближе к Корню Древа (вышестоящий) выносит отрицательную (и только отрицательную) оценку тому, кто располагается дальше от Корня (нижестоящему). Нижестоящие не могут давать ПОЛОЖИТЕЛЬНУЮ оценку действиям вышестоящих в той же иерархии – к чему это может привести можно увидеть, просто выглянув в окно.

Уверен, что все функциональности иерархии «Идеология», перечисленные в начале Ступени, заслуживают отдельного обсуждения. Однако здесь мы остановимся лишь на одном пункте – на пенсионном обеспечении. Остановимся на нём, поскольку оно является составляющей частью социально важной системы семейных отношений.

Всем, имеющим ещё советское образование, известно, что семья – ячейка общества. Это действительно так, здоровый, гармоничный социум состоит из семей, в которых растут дети. До того момента, как человек найдёт свою вторую половину, до того, как он найдёт человека, с которым ему захочется родить и воспитать детей – этот человек не является полноценной частью социума. Поскольку социум лишь тогда полноценен, когда осуществляет своё воспроизводство (желательно, расширенное).

С другой стороны, именно в семье человек получает важнейшие навыки взаимодействия с себе подобными – в качестве супруга и в качестве воспитателя своих детей. В семье он учится любить и принимать любовь, жить не только для себя, но и для других.

Важнейшим элементом, скрепляющим семью, являются финансовые потоки, текущие в ней, между её членами. Заключение брака между людьми – это прежде всего добровольно взятые ими на себя финансовые обязательства – как по отношению супругов друг к другу, так и к возможным будущим общим детям.

Система пенсионного обеспечения может стать главным фактором формирования, устойчивого существования и воспроизводства семейных отношений – но лишь в том случае, когда пенсионные выплаты человек будет получать от своих собственных работающих детей. Как известно, всё, что было создано в стране до сих пор, было создано трудом пенсионеров – ныне живых или уже усопших. В настоящее же время пенсионная система страны – ещё одна кормушка для очередного казнокрада.

Пенсионная система должна выглядеть следующим образом – каждый, имеющий доход, сам, по своему усмотрению распределяет ежемесячный пенсионный взнос (исчисляемый как установленная для всех граждан страны часть получаемого ими дохода) между счетами тех, кого он решил поддержать – между своими родственниками, или людьми, которые ему дороже родственников. Так мы убиваем целый выводок зайцев – человек сам выбрал, кому платить пенсию, и поэтому не будет хитрить и скрывать свои доходы – не будет же он обманывать самого себя. С другой стороны, прямая, без посредников передача денежных средств родителям-пенсионерам от работающих детей позволит обществу резко снизить издержки – позволит обойтись без государственного Пенсионного фонда и его воров-сотрудников. Ну и в-третьих, так мы стимулируем повышение рождаемости и заинтересованность родителей в правильном воспитании своих детей.

Исторический пример – почему в сельской местности детей рожают гораздо больше, чем в городе? Потому что на селе дети – это помощники, дополнительная пара рук. А в городе же они – обуза. Чтобы дети превратились из обузы в помощников, – надо сделать как указано выше.



**«Ваш пенсионный фонд – это ваши дети, другого пенсионного фонда у вас не будет».<sup>1</sup>**  
*Михаил Делягин*

Напоследок – не забудем о том гражданине, (обычно это Жрец), кто всего себя, без остатка посвящает своей профессии, служению своей идее (музе).

Это – особенные люди, зачастую не очень уживчивые, но столь же часто оказывающие социуму уникальную, неповторимую услугу. Это учёные, изобретатели, композиторы, писатели и другие представители творческих профессий. Довольно часто у таких людей личная жизнь не складывается – у них либо нет семьи, либо они уделяют ей непропорционально мало внимания. Что может отрицательно сказаться на желании детей указать их в качестве получателей пенсионных выплат (если указанным персонажам удастся таки завести детей).

Организация, в которой трудятся такие уникальные люди, должна заключить договор с частным пенсионным фондом и отчислять в него часть заработка такого работника. Как себя вести – формировать ли из своей зарплаты свой частный пенсионный счёт, или самостоятельно тратить часть своих доходов (и часть своего времени) на воспитание детей, которые в будущем поддержат тебя в старости – каждый сможет выбрать самостоятельно.

## **Шаг третий. Третьему тысячелетию – триадную идеологию. Символы Веры**

### **Детдом**

Детдом был очень большой и очень старый. Многие его корпуса неоднократно ремонтировались и перестраивались, в ходе реконструкции один архитектурный стиль плавно переходил другой, и не всегда можно было понять, с чего начались строительные работы и чем в конце концов они закончатся. Период обилия средств сменялся отсутствием денег, начатое строительство на полпути замирало и столь же внезапно возобновлялось, что создавало у обитателей ощущение жизни в центре строительной площадки. Прокладывались подземные коммуникации и дорожки, строились и разрушались заборы и ограды – одним словом, Детдом жил. А в нем жили дети. Жили – кто в компактных блоках, а кто в просторных корпусах, тут и там разбросанных на его обширной территории. Ландшафт места, где располагался Детдом, отличался крайним разнообразием – участки Детдома, покрытые непроходимым лесом, соседствовали с лугами, попадались маленькие озерца и большие водоемы, соединенные ручейками и даже небольшими речками.

По давно заведенному порядку – распорядку дня, дети сами ухаживали за своими жилищами, сами готовили себе пищу, сами работали в огороде и трудились в саду. В трудах и заботах проходили дни, а вечерами дети собирались – когда большими группами, возле костра, когда узким кружком в палатах перед сном – и вели тихие беседы.

Тем для разговоров хватало. Дети делились хозяйственными заботами, сообщали друг другу о появлении новеньких, тихо и печально говорили о тех, кто повзрослел и навсегда покинул родные стены. Но среди привычных тем была одна, звучащая намного чаще других. Что больше всего волнует живущего в детском доме ребёнка, от чего у него щемит в груди, что теплится в его маленьком сердечке? Конечно, один и самый важный вопрос – о Родителях. Долгими тихими вечерами дети беседовали, задавая друг другу немало вопросов. Кто они, их Родители? Где они, их Матери и Отцы? Спорили, разные ли у всех Родители, или у всех одни

---

<sup>1</sup> Эфир радио Финанс ФМ: «Мировая экономика: долги растут, выхода все нет» от 27.10.2011.



и те же Мать и Отец? Разговор чаще всего шёл об Отце, хотя довольно часто дети говорили и о Матери.

Многие дети были уверены, что Родители прячутся от них – скрываются где-то на территории Детдома. Дети искали Родителей в лесной чаще, подолгу сидели у воды, прислушиваясь – не послышится ли в журчании ручья обращенное к ним ласковое слово? Найти так никого и не удавалось – и дети решили, что Родители каким-то непостижимым способом сумели соединиться, слиться – с деревьями, или с озером, возможно – с покрытой мхом седой скалой на опушке леса. Кто-то даже решил, что Отец прячется в Солнце, а Мать – в Луне. После этого среди детей сразу нашлись те, кто начал утверждать, что слышит голоса Родителей. Этим избранным поручалось от имени всех остальных разговаривать с Родителями и обращаться к ним с просьбами и вопросами.

Дети задавались вопросом – как могли бы выглядеть Родители, если бы они вдруг решили выйти, раскрыться, показаться своим детям? Похожи ли мы на них, спрашивали друг друга дети – они такие же, как мы, или они выглядят совсем иначе?

Об этом часто спорили в корпусах, стоявших вдоль побережья глубокой и быстрой реки, впадавшей на юге большого озера, расположенного посередине территории Детдома. В конце концов дети решили, что Родители не могут выглядеть так же, как они. Родители должны совмещать в себе все мыслимые и немыслимые достоинства, поэтому они должны быть похожи как на людей, так и на сильных и умных зверей – на сокола, кошку или даже на шакала.

На противоположном, северном берегу большого центрального озера, в корпусах, расположенных на холмах, дети пришли к выводу, что Родители выглядят так же, как и они сами – но они должны быть могущественными и должны жить вечно. Долгими вечерами у костров рассказчики неторопливо разворачивали перед слушателями интереснейшие истории из жизни Родителей – об их славных победах и подвигах, а также о сокрушительных поражениях, об их хитрости и коварстве, об их мудрости и благородстве.

В далёких восточных корпусах дети, отчаявшись найти Родителей, пришли к выводу, что этот поиск – не самое главное. Не важно, кто они, наши Родители, твердили они себе. Главное, говорили они – это понимать, что всякий раз, покидая Детдом, мы опять возвращаемся в него – но ничего не помним о проведенных в нём годах. Да и возвращаемся не всегда в качестве новичков. Если ты всё делал правильно, ты вернёшься сюда новеньким детдомовцем. Но если ты не был добр к окружающим, говорили самые осведомленные из детей – то быть тебе по возвращении лягушкой в пруду, пучком травы или даже камнем – в зависимости от того, насколько скверно ты себя вёл в прошлую смену. Таким образом, говорили дети, живущие в дальних восточных корпусах, у нас одна задача – хорошо себя вести. С тем, чтобы в следующих раз вернуться в Детдом не травинкой или птичкой, а новичком, да таким, которому в дальнейшем суждено стать главным по палате, по блоку или даже по корпусу.

А позже в тех же краях появился мальчик, который утверждал, что хорошо себя вести – это конечно здорово, но лучше вообще покончить с этими бесконечными бессмысленными возвращениями обратно в Детдом – для чего следует уразуметь четыре великие истины. О том, что жизнь в Детдоме – это бесконечная борьба за выживание, а значит – бесконечное страдание, о том, что источником страдания являются неудовлетворенные желания, о том, что страдание можно преодолеть, и о том, что преодолеть страдание можно через отказ от своих желаний.

Все мы были детьми, и нам известна детская игра, смысл которой – представить себе, что ты особенный, – не такой, как все. Зачастую дети играют в эту игру тайком, представляя себя то блестящим военачальником, то великим волшебником, то пришельцем из далекой галактики. Дети, проживавшие в ближнем восточном корпусе, тоже любили играть в эту игру – но в отличие от других детей, играли в неё не поодиночке, а все вместе. И вот как-то один из них взобрался на высокий холм и, вернувшись, сказал остальным, что виделся с Отцом. Он

рассказал им, что Он у них один на всех, но любит Он только их, живущих в двенадцати палатах ближнего восточного корпуса. И что избраны они Им для того, чтобы давать указания и руководить всеми остальными детьми Детдома. Услышав эту радостную весть, дети живущие на восточном берегу срединного озера, поверили в свою избранность и с радостью и гордостью приняли на себя эту великую миссию.

Однако прошло совсем немного времени, и мальчик, проживавший в одной из двенадцати палат их корпуса начал рассказывать своим друзьям, что в Детдоме все равны, что надо любить окружающих тебя детей, в каком бы корпусе они ни жили. И делать для них то же, чего желал бы от них для себя.

Этот мальчик рассказывал детям ещё много необычных вещей, и даже говорил, что он послан в Детдом их общим Отцом. И чтобы не нарушались издревле заведенные порядки, старший по ближневосточному корпусу собрал старших по палатам, и они все вместе сделали так, чтобы этот необычный мальчик покинул Детдом еще до наступления своего совершеннолетия.

А еще через некоторое время в одном из блоков, расположенных на том же восточном берегу срединного озера появился другой мальчик, утверждавший, что Отец настолько велик и не похож на детей, что его даже представить себе невозможно. И, соответственно, невозможно изобразить. Мальчик утверждал, что нет других отцов кроме Отца, а он, мальчик, послан Им для того, чтобы рассказать о Нем другим детям Детдома. И что тех детей, кто примут в своё сердце эту простую и одновременно великую истину, по достижении совершеннолетия за пределами Детдома ждут самые тонкие и чувственные наслаждения. Те же, что будут упорствовать в своём заблуждении, покинув Детдом испытают такие страдания, что их и помыслить себе невозможно.

Вера в Отца детей, проживавших в ближних восточных корпусах, постепенно распространилась на большую часть Детдома. Верящие в Отца, общего для всех детей Детдома, считали, что Он создал Детдом в шесть дней, а в центре его на высокой горе – Детсад. самого первого мальчика Детдома Он слепил из глины, а первую девочку – из мальчикового ребра. Эти первые дети жили сначала в Детсаде. Тогда в Детсаде не надо было работать по хозяйству, в нём все были счастливы и жили, ни в чём не зная нужды. И надо же было первым детям послушаться Отца, и съесть яблоко, – запретный плод, генетически модифицировавший их обоих. Съев плод, непослушные девочка и мальчик почувствовали приближение половой зрелости, и были изгнаны из Детсада (который, как принято считать среди верующих детей, после того случая был перенесён за пределы Детдома).

Считалось, что в первые годы жизни изгнанных из Детсада детей Отец внимательно следил за каждым из них, по заслугам раздавая наказания и поощрения. Но постепенно интерес Отца к детям пропал, и в настоящее время он уже не вмешивается в их повседневную жизнь. Он просто наблюдает за детьми, и, на будущее, ведёт учёт их хороших и дурных поступков. В соответствии с верой детей из ближних восточных корпусов, когда-нибудь настанет день, когда все достигшие совершеннолетия и ушедшие из Детдома вернуться в него обратно, и будет Большой сбор, на котором каждый из детей отчитается перед Отцом и получит по заслугам – кто вознаграждение, а кто – взыскание.

Во многих корпусах Детдома, особенно в западных корпусах, издавна существовали и развивались различного рода научные кружки. Занимавшиеся в этих кружках дети были слишком заняты, и нечасто возвращались к теме поиска Родителей. В основном же они были заняты поиском ответов на практические вопросы – кто и каким образом построил Детдом, каков его распорядок дня и почему он именно таков. Зачастую между детьми, занятыми поиском Родителей, и детьми, работающими в научных кружках, затевались споры и даже ссоры. В прежние времена научные кружки даже закрывали, а записавшихся в них детей заставляли торжественно клясться в любви к Отцу и отрицать все те удивительные сведения, которые им удалось добыть, принимая участие в кружковой работе. Тех же упорных, что не

желали отречься от своего антиобщественного образа жизни, с позором изгоняли из Детдома.

Постепенно времена менялись, и верящие в Отца все чаще пытались не ссориться с детьми, изучавшими смысл и происхождение распорядка дня в Детдоме. Наоборот, в открытых ими закономерностях и правилах они пытались найти доказательства мудрости и дальновидности Отца.

Сфера влияния Отца в представлении верящих в Него детей, проживавших в западных и ближних восточных корпусах, по мере их взросления постепенно сжималась. Если раньше Он почитался ими как Создатель всего, что только ни найдётся в Детдоме – то в соответствии с последними сведениями, полученными детьми, занимавшихся в научных кружках, ему в конечном итоге осталась роль той первичной Инстанции, что приняла решение о строительстве Детдома. И если в прежние времена Он довольно часто вмешивался в дела детей, то в последнее время он никак не проявлял себя, и детям оставалось полагать, что сфера Его ответственности находится исключительно за пределами Детдома: тех, кто покидает его уютные стены, ждет организованный Им карантин – Чистилище, а затем – Его Суд, страшный но справедливый, и распределение – кого в Детсад, а кого в Детад.

Среди детей, проживавших в восточных корпусах, бытовало мнение, что Отец непостижим, что мы не замечаем Его присутствия потому, что живем внутри его и даже являемся Его частичками. Что запреты и правила распорядка дня в Детдоме на самом деле являются Его законами, и Его воздействие на жизнь детей осуществляется через проявления этих правил – включая те, что носят, с точки зрения детей, случайный характер. Что Отец выступает как неумолимая бесстрастная Сила, осуществляющая в Детдоме зачастую не понятную детям высшую справедливость.

***«Мир с Богом – это унижительный путь вниз. Путь от совершенства к несовершенству. А мир без Бога – это путь вверх. Это путь бесконечного совершенства. Путь от полного ничтожества через человека к сияющим вершинам Разума. Это и есть путь к Богу».***

*А. П. Никонов*

***«Парадокс: для того, чтобы прийти к Богу, нужно забыть о нем. Я сказал "прийти"? Точнее было бы сказать "стать им"».***

*А. П. Никонов*

И вот однажды вечером дети, жившие в северных корпусах Детдома, как обычно, собрались потолковать о Родителях, и один из них сказал: «Пусть Отца ищут те, кому здесь, в Детдоме, не хватает в строгости, наказаний и тяжкого беспросветного труда. Мы же, живущие в северо-восточных корпусах, от самой природы натерпелись и того, и другого. Не Отца, но Мать свою мы будем искать, – и найдём Её для того, чтобы получить от Неё ласку, доброту, любовь и защиту – всё то, чего так не хватает нам в нашей жестокой жизни.

Пусть другие ищут своего Отца для того, чтобы стать Его рабами и подчиняться Ему – мы найдём свою Мать, – для того, чтобы быть Её детьми, и стать Её защитниками, Её рыцарями. Так возникло учение о Великой Матери – учение о ГАМАЮН.

Свою новую церковь дети из северных корпусов называли «Путь ГАМАЮН». Мужественные ребята из старших отрядов приняли на себя обязанность хранить и защищать Путь ГАМАЮН, и учредили Орден Рыцарей ГАМАЮН. Метод, способ единения детей в ГАМАЮН получил название «Золотая Лестница» – поскольку путь к единству всех детей Детдома лежал через внутреннюю духовную работу каждого, ступившего на Путь. И Путь этот был подъемом со ступени на ступень, постепенным приближением идущих к состоянию единства друг с другом, и всех вместе – в ГАМАЮН.

Помещённая на флаг северо-восточных корпусов трёхглавая ГАМАЮН наследовала Симвургу – птице из древнего эпоса детей, давным-давно проживавших в долине семи рек,

носящей название Согдиана. Симург, вещая птица-орел, издревле считалась у них орудием судьбы, носителем двух противоположных начал: добра и зла. Поэтому в древности Симург изображался в виде двуглавого орла, одна голова которого смотрела в прошлое, другая – в будущее. В отличие от двуглавого Симурга, Триглав, трёхглавая ГАМАЮН<sup>1</sup>, олицетворяла преодоление пагубы древней дуальности, олицетворяла настоящее, через которое будущее превращается в прошлое, являлась символом человека, находящегося между злом и добром, между Землёй и Небом.

Древняя легенда детей Согдианы гласила, что Симург был загадочным и непостижимым царём птиц, единственным доказательством существования которого было случайно оброненное им на землю перо. Птицы обнаружили это перо, и решили найти своего царя (дети, посещавшие исторические и этнографические кружки, были уверены, что на самом-то деле птицы искали не своего царя, а своего Отца). В поисках Его птицы преодолели семь долин (семь ступеней), постепенно их становилось всё меньше и меньше, и лишь тридцать птиц, благодаря своей преданности и упорству достигших состояния духовной чистоты, опустили на гору Каф, конечную цель путешествия. Но и здесь не оказалось Симурга – и тут на птиц снизошло озарение, – им открылось, что они сами и есть «Симург», что Симург – это каждая из них и все они, вместе взятые. Поскольку слово «си» на древнем персидском языке означало «тридцать», а «мург» – «птица». Так поиски Отца привели детей к пониманию, что Отец – это все они, Его дети, взятые вместе.

Дети поняли, что по мере взросления они сами создают друг друга – как людей, как личностей. Мы сами должны осуществлять справедливое и неотвратимое воздаяние каждому из нас за наши поступки, – поняли дети. Это воздаяние может быть дано каждому из нас только в том случае, если над каждым из нас (даже над старшими по палате, блоку или корпусу) осуществляется непрерывный надзор всех остальных вместе взятых детей. И всё, что видит и знает каждый из нас, должно быть известным всем остальным – а не как раньше, когда старшие по блоку или корпусу через своих информаторов узнавали всё о жизни каждого ребенка, при этом их собственные неблагоприятные дела оставались для остальных детей тайной за семью печатями.

Суть учения о Великой Матери, о ГАМАЮН (НОМО UNUS, Человек Единый), родившегося среди детей северо-восточных корпусов, такова: Великая Мать – это всё сущее, и мы, дети – живые Её частички. Каждый из нас, детей, в своё время был исторгнут из материнского лоно, – поэтому в каждом из нас глубоко внутри сидит тоска по состоянию прежнего единства с Матерью. Поэтому мы стремимся к нашей общей Великой Матери, стремимся вновь войти в Её лоно, снова стать частью Её, и вновь обрести потерянный рай.

Сейчас Великая Мать проявляет Себя как Закон, как распорядок дня Детдома. Задача всех детей Детдома, говорили дети северо-восточных корпусов, такова – разбудить Её, сделать так, чтобы Она проснулась – явила нам Себя, закончила этап своего существования в качестве бездушного, безликого Закона, предстала перед детьми как Личность. Наша задача – разбудить Великую Мать, пробудить Её, пробиться к Её сознанию – повторяли дети северо-восточных корпусов. И для этого мы, дети, будучи Её частицами, должны объединить себя, свои сознания для того, чтобы в результате этого объединения возник, пробудился ото сна и вспыхнул Её разум. Тогда Мать проснется, и будет вершить Свой праведный, справедливый суд – здесь и сейчас, в Детдоме, а не после того, как мы покинем его пределы.

***«Грааль – он внутри, он – то чувство тайны, чуда, которое в нас есть, чувство более волнительное, чем влюблённость, более уверенное, чем знание».***<sup>2</sup>

*Т. Г. Щербина*

Мы сразу почувствуем пробуждение Великой Матери, говорили дети – наши сознания вмиг откроются друг другу, и уже никто из нас не сможет произнести ни слова лжи. Наши

<sup>1</sup> Трёхглавый пернатый змей, русский Кетцалькоатль. Змей Горыныч. Сын гор:)

<sup>2</sup> Щербина Татьяна Георгиевна. Исповедь шпиона. М.: Наука. 2007. С. 22.

сознания, свободные от внутренних противоречий, неизбежно возникающих при произнесении неправды, позволят нам делать такие открытия, создать такие произведения, достичь таких высот духа, что день, когда произойдет это объединение, станет днем отсчета новой эры – эры добра и милосердия, Золотого Века – Века ГАМАЮН.

*«Прожить жизнь не сложно. И не стоит об этом думать. Жизнь прожить может даже дурак, и проживает её не менее успешно. И причем не хуже других, с его точки зрения. И если бы все в этой жизни определялось только нашей индивидуальной точкой зрения, то мир был бы огромным сумасшедшим домом для нормальных идиотов.*

*И если бы наша жизнь была нужна только нам самим, то мы сами были бы бессмысленны. Как вопрошал кто-то из инженеров человеческих душ: "Если нет чего-то стоящего над человеком, то есть ли сам человек?"*

*Корнем слова "счастье" в русском языке и для русского человека является слово "часть". И это не просто так. Быть счастливым в России – значит обязательно быть частью чего-то или кого-то. Вполне возможно, что подобный синтаксис слова именно в русском языке связан с чем-то более глубоким, чем случайное соединение букв».*

*С. П. Расторгуев*

Продолжая знакомить вас с символами веры учения о ГАМАЮН, приведу ещё один отрывок из своей «Книги Золотой Лестницы»<sup>1</sup>. Как я уже говорил, книга была издана «для личного пользования», тиражом 900 экземпляров, и поэтому считаю возможным столь обильное её цитирование на страницах настоящего труда.

**«Наставник.** – Дело в том, Татьяна, что человеком не рождаются, им становятся. Если ребенка с детства не учить говорить – не научить его мозг работать, он навсегда останется животным, будет чем-то вроде человекоподобной обезьяны. К настоящему времени известно несколько случаев, когда детей теряли в джунглях. Когда их находили, чем старше был ребенок, тем труднее было его сделать человеком. Если он оказывался старше 11-ти лет и провел в джунглях слишком много времени, его уже ничему нельзя было научить – он ел как животное, с пола, не был в состоянии разговаривать, срывал с себя одежду. Родители (воспитатели) обучают ребенка, будущего человека, говорить (а значит – мыслить), но когда он становится достаточно взрослым, чтобы начать испытывать тревогу от отсутствия смысла своего существования, он обнаруживает, что цели в жизни предложить ему никто не сможет, что бессмысленность существования – общечеловеческий удел.

*«Дать современному человеку **НОВЫЙ ВЗГЛЯД**, из которого сама собою, с неизбежностью возникает новая картина, вот что важно. Жизнь не имеет "цели". Человечество не имеет "цели". Существование мира, в котором мы на нашей маленькой планете составляем небольшой эпизод, есть нечто слишком величественное, чтобы такие жалкие вещи, как "счастье наибольшего количества людей" могли быть целью. В бесцельности заключается величие драмы. Но наполнить эту жизнь, которая дарована нам, эту действительность вокруг нас, в которую мы поставлены судьбою, возможно большим содержанием, жить так, чтобы мы вправе были сами собою гордиться, действовать так, чтобы от нас осталось что-нибудь в этой завершающей себя действительности, – вот задача».*

*Освальд Шпенглер*

Это все равно, что собрать компьютер, и не залить в него операционную систему. Научить чтению – и не дать книг, обучить игре на музыкальном инструменте – и не дать партитуры для исполнения, научить мыслить – и не указать цели жизни. Поступить с человеком как с

<sup>1</sup> Гамаюн. Книга Золотой Лестницы. М.: Частный издательский проект. 2002. Шаги 35-113.

узником, которого накормили соленой рыбой, и не дают напиться. Как в этой ситуации должен относиться человек к своим учителям? Не нежнее, чем в свое время польские интервенты отнеслись к русскому патриоту Ивану Осиповичу Сусанину.

**Последовательница.** – У меня есть один знакомый – отставной офицер РВСН. За годы боевых дежурств в бункере, у шахты, стал большим философом. Он мне так говорил: "Все мы – я, мои предки – разгонные блоки, ступени гигантской ракеты. Предки уже свое отработали, отвалились, я пока изделие разгоняю – время придет, тоже в сторону отвалю, мои дети уже готовятся принять у меня эстафету. Никто из нас не узнал и никогда не узнает – куда летит изделие. Так ведь нам и не положено знать – программа не в разгонных блоках хранится, а в боеголовке". Такая вот военная притча стратегического назначения...

*«Человеку со всей определенностью необходимы общие убеждения и идеи, которые придают смысл его жизни и помогают ему отыскивать свое место во Вселенной. Человек способен преодолеть совершенно невозможные трудности, если убежден, что это имеет смысл. И он терпит крах, если сверх прочих несчастий вынужден признавать, что играет роль в "сказке, рассказанной идиотом"».*

*Карл Густав Юнг*

**Наставник.** – Молодые люди по-разному выходят из этого первого, и главного в их жизни кризиса. Кто-то пытается найти цель, позаимствовав ее у друзей по несчастью – ищет общие цели и интересы в компании себе подобных. Дети создают себе миры – по Толкину, или играют в фашистов – зачастую далеко не безобидным образом. Кто-то примыкает к любителям экстремальных видов спорта, кто-то дни напролет медитирует под техно, и уже выросло поколение людей, которые думают, что Бернад Шоу, – это такая новая телевикторина. Как результат поисков общей идеи и смысла возникает самый широкий спектр общения – от подъездных тусовок до Белого Братства. А кто-то бросается назад, продельвая обратный путь – от разумного существа к растительному существованию, используя для этого разнообразные вещества – от пива с дихлофосом до "крэка" с "винтом".

Родители чаще всего руководствуются принципом: "Чем бы дитя ни тешилось, лишь бы не вешалось". А цели все нет, и вместо гуманного общества человек имеет дичайшую ситуацию, символом которой является выражение: "Если ты волк – дерь, если овца – терпи". "А что, если я человек?" – спрашивает ребенок – и не находит ответа. И либо накладывает на себя руки, желая остаться человеком, либо постепенно превращается обратно в животное – в волка, или в овцу – кому как повезет, а также в зависимости от темперамента и сложившейся ситуации.

Люди ко многому привыкают – настолько, что порой не замечают, как превращаются в зверей. Выражение, которое я вспомнил, было любимой поговоркой генерала Джохара Дудаева. "Если ты волк – дерь, если овца – терпи!"... И все-таки, если я – человек? Что мне-то делать?

**Последовательница.** – Быть человеком, пастухом, защищать овец от волков? Быть "пастырем добрым для агнцев Божьих"? Как у Селинджера, в его "Над пропастью во ржи", где парнишка в конце концов понимает, что цель его жизни – присматривать за детьми, которые играют в свои игры на поле ржи у самого края пропасти?

**Наставник.** – "Зеленые" настойчиво требуют от правительства экологической безопасности, а кто-нибудь задумывался о безопасности этической – об этической чистоте бизнеса? Неужели загаженные легкие и печень могут волновать людей больше, чем испоганенная душа? "Что пользы человеку с того, что приобретет он весь мир, если потеряет при этом он душу свою?"... Много добра, мало доброты... Таня, кто ты по профессии?

**Последовательница.** – Психолог, МГУ закончила...

**Наставник.** – Ты психолог, объясняешь людям их поведение. Экономика тоже объясняет поведение людей – рассматривая их как участников производства и распределения материальных благ. Задумывалась ли ты, на чем основывается экономика, моделируя наше поведение как участников изучаемых ею процессов? Экономическая наука считает, что движущими мотивами людей являются вовсе не библейские заповеди: "возлюби ближнего, как себя самого", "не пожелай жены искреннего твоего, не пожелай дома ближнего твоего, ни всякого скота его, ни всего елико суть ближнего". Экономика создает модели поведения отраслей и предприятий, приняв человека за некоего Homo oeconomicus – по словам русского экономиста, философа и теолога Сергея Николаевича Булгакова, за человека, "который не ест, не спит, а все считает интересы, стремясь к наибольшей выгоде с наименьшими издержками; это – счетная линейка, с математической правильностью реагирующая на внешний механизм распределения и производства..."  
Открываем любой учебник экономики. Как научная дисциплина, экономика исходит из предпосылки, что люди ведут себя так, чтобы получить для себя от других максимальную пользу. А значит, максимальное количество денег, поскольку деньги являются универсальным эквивалентом пользы, в обмен на который человек получает услуги и предметы, эту пользу ему несущие. Честно сказать, Фридрих Энгельс мне ближе по духу, поскольку говоря о стремлении человека удовлетворять свои материальные потребности, вторым пунктом не забыл указать тягу человека к продолжению рода!

**Последовательница.** – Так вы что – деньги отменить хотите? И раздаете их для этого всем подряд?

**Наставник.** – Ни в коем случае! Деньги – величайшее изобретение человечества, деньги – это отчеканенная свобода (не вспомню сейчас, кто из великих сказал). Если бы не так, не было бы у нас, к примеру, в недавнем прошлом чуть ли не гражданской войны "регионалов" с "федералами" за дензнаки – первые у себя денежные суррогаты (без пяти минут деньги) вводили, вторые их запрещали. Война за независимость какая-то. Я о другом. Адам Смит еще двести лет назад не уставал умиляться – куча народу думает только о себе и о своем кошельке, а в результате рождается экономика, развитие которой идет в направлении все более широкого и глубокого удовлетворения потребностей членов этого, с позволения сказать, общества. Вроде как все тянут на себя одеяло, а в результате вместо того, чтобы порваться в клочья, оно становится все больше и пушистее!

**Последовательница.** – Действительно странно. Но ведь результат положительный – сами же говорите!

***«Результаты промышленного переворота доказывают, что свободная конкуренция может производить богатство, не принося с собой благосостояния».***

*Арнольд Тойнби*

**Наставник.** – Да в том-то и дело, что это не очевидно! Если на клетке с макакой написано "Лауреат Нобелевской премии", не верь глазам своим. А если тебе авторитетно заявляют, что в результате сплошной поножовщины рождается (ну – в муках, не без того, чрез тернии, туда, к звездам) светлое будущее, усомнись в логике собеседника (если не в его разуме). Известный американский общественный деятель, экономист Линдон Х. Ларуш, один из духовных отцов антиглобализма, относится к тем немногочисленным ученым, помогающим нам разглядеть настоящее лицо современной Западной экономической модели. По его мнению, ее истинную сущность понять очень просто – для этого надо всего лишь вспомнить обстоятельства возникновения современного либерализма.

У истоков современного либерализма стоит одиозная фигура Фра Паоло Сарпи, генерального прокурора Ордена Сервитов, фактического правителя Венеции начала 17 века. Это было время заката некогда могучей морской державы, столетия доминировавшей в западной Европе. В попытке реанимировать былое величие, правящие дома Венеции начинают интригу, целью которой является силами Англии и Нидерландов ослабить влияние Римской католической церкви и королевской династии Габсбургов. Для этого католик Сарпи по всей Европе организует радикальную протестантскую оппозицию, стремясь взять под контроль рычаги управления английской внешней политики. Английский королевский двор, однако, ведет себя независимо, сопротивляясь стратегическим замыслам венецианцев. Поэтому Паоло Сарпи в большей степени рассчитывает не на королей, а на купеческий класс, попутно стремясь вырастить фракцию своих сторонников в рядах английской аристократии. Для чего учреждает языческий культ, по сей день существующий и именуемый масонством.

Благодаря усилиям Паоло Сарпи венецианская олигархическая модель экономики как образец для подражания была принята купеческими и ремесленными гильдиями, рантье и финансовыми олигархами двух крупнейших морских империй середины семнадцатого века – Англии и Голландии. Идеология венецианской модели – это изощренная циничная дипломатия, стравливание геополитических противников, подлоги, заговоры и политические убийства. Помноженная на появившееся позднее учение Мальтуса, объявившее истребление целых народов естественной борьбой людей за ресурсы, она породила современную модель экономики, в рамках которой принципиально паразитический олигархический финансовый капитал живет разграблением и эксплуатацией зависимых национальных государств. Как я уже раньше говорил, олигархическая экономика основана на единственном и довольно спорном предположении. Без доказательства принимается саморазрушительная для общества концепция, описывающая поведение составляющих его индивидуумов как статистически случайные соударения-взаимодействия, в ходе которых каждая из взаимодействующих сторон пытается за счет другой получить максимальную для себя материальную выгоду. Как пишет экономист Андрей Кобяков, «абсолютизируя роль личного интереса и механизма конкуренции, то есть перманентного тотального столкновения интересов индивидуумов, "войны всех против всех", либерализм разъединяет, разобщает людей. Такое разъединение на руку тем, кто привык действовать по принципу "разделяй и властвуй". Подавляя соборные, солидарные мотивы людей, либерализм превращает общество в толпу, которая становится удобным объектом эксплуатации со стороны хорошо организованной, сплоченной и немногочисленной группы олигархов.

Эксплуатируя эгоистический, шкурный материальный интерес, экономический либерализм выхолащивает из человеческой природы самое главное, что отличает его от животного, самую сущность человека, созданного по образу и подобию Господа. Лишая его возможности созидательно творить, созидать условия своего существования в рамках гармоничного общества на основе добродетели, либерализм низводит человека на уровень скота, который руководствуется и мотивируется только чувством голода, удовлетворением индивидуальных материальных потребностей и инстинктов».

Способ, которым немногочисленные группы олигархов в так называемых развитых странах подчиняют себе человеческие массы, практикуется еще с античных времен, когда основным методом социального контроля над людскими массами был так называемый "vox populi", глас народа, общественное мнение. По словам Линдона Ларуша, "Либерализм есть разновидность такого внушенного общественного мнения, убеждения или, даже лучше сказать, верования. В этом качестве он действует подобно психотропному препарату, притупляющему у пациента боль, способность к анализу и сопротивлению. Его сознательное использование направлено на то, чтобы заставить одурманенные общественным мнением человеческие массы ежедневно добровольно надевать на себя свои собственные цепи. Таким образом, люди, накачанные этим "наркотиком" олигархическими хищниками, которые пасут их в качестве скота, воспринимают все то, что делают с ними, и



то, что они совершают в отношении друг друга, как проявление чудесной и непостижимой воли (лучше сказать, произвола) Судьбы. В этом смысле "невидимая рука рынка" служит синонимом понятия "перст Судьбы". Так как общественное мнение, иногда называемое "демократией", является более эффективным инструментом тирании по сравнению с хлыстом, в обычные времена "просвещенная" финансовая олигархия предпочитает пасти и грабить свои жертвы наиболее либеральным способом".

Жизнь в обществе, построенном по олигархическому образцу, напоминает парадокс, содержащийся в одной из апорий Зенона...

**Последовательница.** – Что такое апория?! Я же сказала, я – психолог, а не доктор не знаю уж каких там наук!

**Наставник.** – Не страшно, сейчас восполним. Древний грек Зенон двадцать семь веков назад забавлял родной элейский народ разного рода парадоксами, которые в те далекие времена почему-то назывались апориями. Одна из них носит название "Ахиллес и черепаха" и описывает противоречие, возникающее при попытке представить временные интервалы состоящими из набора бесконечно малых дискретных отрезков. А также при попытке не параллельного, а последовательного рассмотрения текущих событий.

Пусть на беговой дорожке стоит бегун (Ахиллес), а недалеко перед ним – черепаха. По команде оба начинают движение в одну и ту же сторону – Ахиллес бежит к черепахе, черепаха от него... уползает. Опыт свидетельствует – и древние греки неоднократно это проверяли, что в подобных условиях Ахиллес довольно быстро догоняет черепаху. С другой стороны, Зенон вопреки здравому смыслу доказывает, что Ахиллес никогда черепаху не догонит. Доказывает так: к моменту, когда Ахиллес достигнет середины разделяющего их отрезка пути, черепаха пусть на небольшое расстояние, но все же отползет от него по беговой дорожке. Далее, атлет опять добежит до середины отрезка, отделяющего его от черепахи, но она, проклятая, опять немножко, да передвинется. Если набраться терпения и бесконечное число раз повторить указанное рассуждение, получится, что Ахиллес так и будет всю жизнь догонять черепаху – пока не умрет от старости и безысходной тоски. Что, как я уже сказал, противоречит многочисленным древнегреческим экспериментам.

**Последовательница.** – Ну и какие здесь аналогии с экономикой?

**Наставник.** – Так вот, в обоих случаях теоретические построения не имеют никакого отношения к действительности. Но в отличие от реального бегуна, который, конечно же, достигнет черепаху, живые, а не мифические люди, подобно Ахиллесу, стремятся к счастью, а оно все время от них ускользает, все время оказывается где-то впереди.

Четыреста лет назад хозяин мануфактуры гноил своих работников (не мог не гноить, ведь чуть ослабишь хватку – сам у кого-нибудь в работниках окажешься). Но феодальная экономика благополучно развилась в капиталистическую – более гуманную (по крайней мере – с точки зрения давно истлевших в земле прежних работников мануфактуры). Однако рабочего, наладчика фабрики-автомата, построенной на том же месте пра-правнуком владельца мануфактуры, уже не греет, что члены его семьи не пухнут с голоду. Ему противно, что его используют как вещь, что он является приложением к фабричному цеху, что никому нет дела до того, что он мог бы реализовать себя гораздо полнее вместо того, чтобы быть всего лишь дисциплинированным диагностическим стендом. Рабочий свободен юридически, тем не менее он раб технологии. Не хлебом единым жив человек – как воздух человеку необходима свобода самореализации, он должен иметь возможность мыслить и осуществлять свои мысли.

К тому же работник все время боится, что его уволят, и даже лежа в постели вдвоём с женой, ощущает на своем затылке тяжелое дыхание конкурента. Как ни странно, хозяина фабрики по ночам беспокоят схожие ощущения. И так будет продолжаться вечно – в рамках существующего способа распределения произведенных благ человек всегда будет похож на

животное, вынужденное бороться с себе подобными за выживание ("выживание" у каждого поколения людей выглядит по-своему).

**«Есть веские основания полагать, что внутривидовая агрессия – это наиболее серьезная опасность, грозящая сегодня человечеству...»**

*Конрад Лоренц*

Человек, царь зверей, произошел от обезьяны, и ничто обезьянье ему не чуждо. Академик Амосов как-то заметил, что человек развивается в результате внутривидовой борьбы: "человек оттачивает свой ум в борьбе с другим человеком, а не с неразумными зверями". Чуть труднее жить становится, перестройка ли, другая какая напасть – и люди мгновенно превращаются в вооруженных интеллектом зверей. В начале 20-х годов в России на улицах городов капканы ставили. На людей. Пойманных людей забивали и съедали. А что не съедали – засаливали и продавали на рынках. Не удивительно – экономика каменного века в считанные мгновения способна превратить людей в людоедов.

**«Мы цивилизованы только на поверхности, под нею в нас продолжает жить каннибал».**

*Саттрэм*

Нет, конечно из века в век человечество становится гуманнее – самосовершенствование человека можно проследить по изменению его отношения к смерти другого человека, да и вообще к смерти другого живого существа.

Каменный век.

Прежде, чем его съели туземцы, мореплаватель Джеймс Кук успел записать в своем дневнике: "деликатесным блюдом у них считаются щеки подростка, поджаренные на углях".

Рабство.

Римляне уже не съедают людей, зато наслаждаются зрелищем человекоубийства – гладиаторскими боями. Знатные римлянки регулярно принимают ванны, наполняя их кровью молодых рабов, оружейники закаляют клинки, погружая их в тела живых невольников.

Средние века.

Стрелецкая казнь. Молодой царь хватается приговоренного за волосы, прижимает голову к бревну, бьет топором – голова с гулким стуком катится в сторону. Поворачивается к Меньшикову: "Вот как надо!" Меньшиков все схватывает на лету – головы бунтовщиков так и отлетают! А немец-слонтяй взмолился: "Рубите мою, не могу я этого делать!"

Петр не стал его наказывать, простил...

Современность.

Все реже и реже встречаются специалисты, умеющие пашкой распластать человека, или глядя ему в глаза, всадить в него нож. Приятнее – из пистолета, совсем удобно – когда в затылок. Довольно просто убивать, отдавая приказы – желательно, устные. Убийство становится все более удобным, технологичным – летит себе славный американский парень в штурмовике, жмет на клавиши – как в полюбившейся с детства игре-симуляторе. А что люди внизу бьются в агонии – так ведь этого же сверху не видно!

Заметка на полях.

*«... в тех видах боев, где противник воспринимается как человек и личность (это пехотные бои, авиационные дуэли истребителей и пр.), - армия неэффективна, и практически весь урон, причиняемый противнику, создается только 2% личного состава, а 98% не способны убивать. Совсем иная картина там, где военные не видят противника в лицо. Эффективность танков и артиллерии тут на порядок выше, а максимум эффективности у бомбардировочной авиации. Именно ею в ходе Второй мировой войны и был причинен максимальный урон живой силе врага (примерно 70% от всех военных и гражданских потерь противника)».<sup>1</sup>*

<sup>1</sup> <http://alexsnow-000.livejournal.com/406851.html>

Инструменты борьбы сегодня уже не те, что вчера – персональный компьютер практически везде вытеснил каменный топор, однако дикость, эмоциональное скотство жизненного поединка – по-прежнему запредельное.

Ну разве не людоеды сейчас в России убивают людей, продавая им метиловый спирт под видом водки? А ближнее Подмосковье – разве не огромный мемориал, застроенный склепами – загородными домами? На стены этих гробниц так и просятся мемориальные доски, указывающие, сколько сердец было разбито, друзей предано, работников обмануто, компаньонов обворовано, клиентов ограблено, конкурентов убито – и все для того, чтобы стояли они на земле, эти памятники человеческой бесчеловечности! Давно пора разослать их владельцам стандартные плиты с просьбой самим проставить цифры в соответствующих незаполненных местах!

***«Поистине, человек – это грязный поток. Надо быть морем, чтобы принять в себя грязный поток и не сделаться нечистым.***

***Смотрите, я научу вас о Сверхчеловеке: он – это море, где может потонуть ваше великое ничтожество».***

*Фридрих Ницше, «Так говорил Заратустра»*

Некто собрал несколько миллиардов долларов, другой заработал несколько баксов. Можно ли сказать, что первый принес обществу в миллиард раз больше пользы, чем второй? И если критерий – не польза обществу, то как оценивать заслуги каждого из нас, кто заслуживает большего, а кто вообще ничего не заслужил? И что такое "польза для общества"?

**Последовательница.** – Я понимаю вас, однако думаю, что все эти разговоры в пользу бедных – до тех пор, пока говорящий сам не стал богатым. И практически каждый, указывающий тебе на небеса, одновременно пытается поглубже засунуть руку в твой карман – пока ты, разинув рот, смотришь в указанном направлении. Все мы – эгоисты, и наша судьба – бороться с себе подобными за жизненные блага.

***«Все реформаторы, как бы громко они не заявляли о социальной справедливости, почему-то неизменно жили в роскошных домах».***

*Логан Пиерсалеи Смит*

**Наставник.** – Да, все мы эгоисты. Эгоизм – основа существования любого живого организма. Подави эгоизм – и человек перестает бороться за свою жизнь, перестает быть активным, останавливается в развитии. Но невозможно жить в обществе и быть абсолютным эгоистом. Абсолютный эгоист (проще говоря, отморозок) даже у нас, в России, довольно скоро оказывается изолированным от общества – на время или навсегда.

Хорошо жить в обществе нравственных людей – никто тебя не грабит, не насилует, жизни твоей не угрожает! Нравственное поведение людей до минимального уровня снижает необходимость тратить силы организма на борьбу с себе подобными. Нравственность энергетически выгодна. Но для того, чтобы создать нравственное общество, необходимо, чтобы каждый из нас поступился частью своих прав в пользу ближнего и дальнего. Необходимо, чтобы каждый из нас частично (чем больше, тем лучше) перестал быть эгоистом, отказался от своих прав (по сути, проистекающих из права животного бороться за свое существование), в обмен принимая на себя обязанности (поддерживать существование окружающих тебя людей). Для того, чтобы энергию, освободившуюся благодаря отсутствию межличностной борьбы, каждый из нас мог использовать на совершенствование мира, в котором мы живем.

**Последовательница.** – Но ведь не все у нас так плохо! Существуют, например, различные общественные организации, практикуется благотворительность?!

**«Кость, брошенная собаке, не есть милосердие. Милосердие – это кость, поделенная с собакой, когда ты голоден не меньше её».**

*Джек Лондон*

**Наставник.** – Да, благотворительность практикуется... А знаешь разницу между благотворительностью и милосердием? Благотворительность – имитация милосердия, и как любая другая подделка, является жалким подобием оригинала.

Чаще всего благотворительность более полезна дающему, чем принимающему помощь. Вспомни историю о том, как римскому претору, спросившему, почему бы Иегове не обеспечить бедных евреев всем необходимым – раз уж он так их любит, рабби Акиба ответил: "Чтобы оказать милость благотворителям". Так что знай: когда богач, по трупам всю жизнь шедший к богатству, внезапно становится благотворителем – это всего-лишь его безнадежная попытка освободиться от власти, которую над ним получили его же собственные деньги! Более того, практикуются совсем уж экзотические способы преодоления страсти к деньгам – некоторые пациенты вместо того, чтобы раздавать деньги нуждающимся, используют их для прикуривания сигар, а порой просто жгут их пачками в своих каминах! Справедливости ради надо сказать, что порой бывает совсем наоборот – когда дающий милостыню живет в большей нужде, нежели тот, кто эту милостыню принимает. Именно этот случай имел в виду Ницше, вложив в уста Заратустры слова: "... я не даю милостыни. Для этого я недостаточно беден".

Лучше совсем не давать, чем дать и этим унижить человека. Сначала власть предержавшие тихо, без суеты доводят людей до отчаяния и нищеты, а затем помпезно, с рекламной шумихой – кидают им подачки с барского стола. Там, где люди по-настоящему добры, в благотворительности нет никакой необходимости.

**«Ничто так не расшатывает нравственные устои общества, как милостыня».**

*Теодор Герцль*

**Последовательница.** – И что же делать? Помните, как раньше молодые девушки начинали свои письма в молодежные журналы: "Дорогая редакция, как жить дальше?"

**Наставник.** – Ты не представляешь, Таня, как надоело бороться с себе подобными за кусок еды – ну не звери же мы, в конце-то концов! Какой выход, ты спрашиваешь? Мы, именующие себя Наставниками, решили не принимать участие в этой гонке, в этом скотском карабкании по головам стоящих впереди людей, в этой грызне за место у кормушки – решили отказаться от попыток добиться успеха в этически чуждой нам системе. Решили уйти из этого мира, придуманного для нас властью. Нет-нет, не покончить счеты с жизнью. И не уйти в схимну, в пустыню – мы решили построить свою Систему, создать для себя свой мир. Мир, в котором люди будут настолько нуждаться друг в друге, настолько сильно будут взаимозависимы друг от друга, что не смогут больше быть друг другу волками – и им останется лишь одно – быть друг другу людьми.

**Последовательница.** – Похоже, вы власть не любите – или мне показалось?! Может, вы революционер? Затеваете очередную революцию? Принцип прежний, древний – разделяй и властвуй. Только на этот раз решили разделить общество не по классовому (экономическому), и не по расовому (генетическому), а по иерархическому (социальному) принципу?

Типа – вставай, народ, против чиновника-кровопивца!

Не любить власть – занятие крайне опасное! Вы против чиновника? Значит, вы против государства – по крайней мере, сами они именно так считают!

И если кто-то сомневается в их правоте, то к разговору для убедительности приглашаются мускулистые ребята в масках – а уж эти-то вас быстро научат государство-Родину любить, будьте спокойны!

**Наставник.** – А думала ли ты о том, что система взаимоотношений, в которой мы пытаемся не жить, а выжить – создана не нами, живущими по предписанным ею правилам? Правила, по которым мы выживаем, не являются результатом нашей деятельности! Мы наследовали то, что имеем – все эти звериные условия игры! Все мы – жертвы, и нынешние чиновники такие же жертвы устаревшей системы, как и насилуемый ими народ.

"Люди лучше учреждений" – слова князя Кропоткина относятся не только к царской охранке. Невыносима сама система взаимоотношений, ну а чиновник – это же человек, элемент и одновременно – продукт системы, которая его исковеркала. Он такая же жертва существующих обстоятельств, как и мы с тобой – понимает ли он это или нет. Но в любом случае, поверь мне, каждый из них до последних своих дней помнит, через какие унижения ему пришлось пройти, чтобы получить право унижать других!

**«Ты правишь, но и тобой правят».**

*Плутарх*

Ненавидеть чиновников – не умно. Кто-то может с ненавистью размышлять о "свинцовых мерзостях", творимых отечественными держимордами. Но вознесись он сам во власть – и очень скоро он станет не лучше других ее представителей. Окружение, система совращают человека, пришедшего во власть, и надо быть ангелом, чтобы выйти из нее не выпачканным по самую макушку. Кстати говоря, ангела чиновничья система сама вынесет – и ему крупно повезет, если не крыльями вперед.

Ко всему прочему не забывай, что все в мире относительно, познается в сравнении. Так, наши чиновники – нечто жуткое только на просвещенный взгляд какого-нибудь европейца. А с точки зрения вождя племени каннибалов с островов далекой Океании, они довольно милые, душевные люди – поскольку не едят своих сограждан, запекая их живьем на вертелах!

**«Государство существует не для того, чтобы превратить жизнь людей в рай, а для того, чтобы помешать ей окончательно превратиться в ад».**

*Владимир Сергеевич Соловьев*

**«Без религиозного закона люди попадают в ад после смерти, без светского закона – ещё при жизни».**

*Буддийский постулат двух законов*

Система взаимоотношений между людьми – система управления – никогда не бывает идеально справедливой. Усилиями поколений людей она совершенствуется и постоянно развивается. Важно другое – чтобы система управления соответствовала уровню развития народа, в котором она осуществляется, причем не только уровню его интеллектуальной, технической развитости (это марксизм сводит все разнообразие факторов, влияющих на ход развития человечества, к экономике – к необходимости соответствия производственных отношений производительным силам), и не только исторической фазе его саморазвития (имею в виду теорию Льва Николаевича Гумилёва о пассионарности этносов), но еще и его духовному уровню – силе, с которой люди стремятся к объединению.

По мере существования этноса система взаимоотношений между людьми то приближается к идеалу, то опять устаревает, порой становясь очень несправедливой – перестает соответствовать представлениям подавляющего большинства о справедливости. Когда система близка к идеалу, государство действует как единый организм, оно сильно как никогда, процветают науки и ремёсла, осваиваются новые земли завоевываются (а чаще – добровольно присоединяются) новые народы. Власть близка и понятна народу, открыта для вхождения в неё лучших его представителей – включая представителей покоренных народов, пользуется той же системой ценностей, исповедует ту же мораль.

**«Когда страна отступит от закона, много в ней начальников».**

*Книга Притч, 28:2*

Государство слабеет, когда система взаимоотношений между людьми устаревает и начинает требовать замены. Власть ограждает себя от народа, и в атмосфере отсутствия внешнего контроля представители власти быстро опускаются до полного скотства (показанные народам России вырезки из порнографических фильмов, снятых ими друг о друге – далеко не самое отвратительное из того, что происходит наверху). Процветает бесстыдная, ничем не прикрытая коррупция, берут все – от шестёрки в местной управе до депутатов в парламенте и министров в правительстве. Процветает двойная мораль, двойная экономика. В прессе кто-нибудь проболтается, что министр живет на зарплату, эквивалентную четыремстам долларам США – вся страна понимающе, цинично улыбается. Законы принимаются для того, чтобы во исполнение их можно было посадить кого угодно, мораль воспринимается как болтовня для придурков. Власть – система управления – становится чуждой народу. И народ не желает более эту власть защищать – такое государство рано или поздно станет добычей соседей, обладающих более совершенной, гармоничной внутренней структурой.

**«Нельзя безнаказанно идти против принципа единства всех людей как закона природы».**

*Владимир Иванович Вернадский*

В шестом веке до нашей эры, в карликовом государстве в центре юго-восточной Азии родился человек, предложивший правителю своей страны новую систему управления. В последующие семнадцать столетий на основе предложенной управленческой модели – конфуцианства – была создана Поднебесная империя – древний Китай, образец могучего государства, вобравшего в себя все народы от Гималаев до Тихого океана, родина бесчисленных произведений искусства и изобретений. Но прошло время, система управления (распределения) устарела, и соседи, татаро-монголы, обладавшие более совершенными принципами взаимоотношений между людьми, оказались сильнее древних китайцев со всеми их стенами, порохом и военными машинами.

История подсказывает нам, что техническая оснащенность не всегда имеет решающее значение в войне. Племена варваров, выступая как единое целое, оказались сильнее римлян эпохи заката империи. Безоружный монах из Шаолиня имел превосходство над увешанным оружием придворным вельможей, поскольку части его тела были обучены действовать слаженно, подчиняясь единой цели – победить.

В технике концентрация механического напряжения приводит к разрушению механизма, концентрация же напряжения в обществе приводит к разрушению общества – через революции. С другой стороны, как однородность материала гарантирует прочность изготовленной из него конструкции, так социальная однородность народа является залогом могущества государства.

Известно, что алмаз является прочнейшим из известных минералов, а вот графит – мягкий материал, используемый для рисования, поскольку имеет свойство стираться, оставляя при этом темный след. Как алмаз, так и графит состоят из атомов одного и того же элемента – углерода. Но в графите атомы углерода связаны друг с другом меньшим количеством связей, чем в алмазе. Этим объясняется разительное отличие их твердости. В алмазе атомы плотно упакованы в сетчатую, тетраэдрическую структуру, в которой каждый атом крепко связан с четырьмя соседними. А в графите атомы углерода располагаются слоями, в каждом слое атом имеет только трех соседей, при этом слои слабо связаны друг с другом.

Те же явления мы наблюдаем в сообществе людей.

Страна, жители которой разъединены, стремятся обособиться, расслоиться в разнообразные касты и элиты, думают только о себе, живут, пожирая друг друга, – легкая добыча для соседнего государства, граждане которого ставят свои общественные интересы наравне со своими личными, а потому демонстрируют такое качество, как «социальная сплочённость»

(или "когезионная прочность", как выражаются любители засорять родной язык, пользуясь безграничной его терпимостью)»<sup>1</sup>.

"Не делитесь меж собой, ибо дом, разделившийся изнутри, падет", – сказано в Евангелии от Луки. Высшей задачей власти является сохранение страны, в первую очередь, ее территориальной и социальной целостности. В своей деградации власть не должна заходить настолько далеко, чтобы допускать развитие революционных событий, ибо революция – это вовсе не локомотив истории, а пожар, стихийное бедствие, и нашим принципом должна стать формула: «Революционное мышление – эволюционное движение»!

Существует римская поговорка: "igne natura renovatur integra" – "огнем вся природа обновляется". Сложилась она в те далекие времена, когда землепашцы сжигали леса, осваивая новые земли. Конечно, пожар расчищает землю для того, чтобы на ней начали расти новые всходы – но какой ценой! Применение примитивной подсечно-огневой системы земледелия истощает почву, и после непродолжительного периода урожайности земля надолго утрачивает плодородие. В наши времена в развитых странах никому не придет в голову применять этот варварский метод землепользования. Я надеюсь, что наш народ уже достаточно развит, и никому не удастся в очередной раз столкнуть его в революцию, соблазнив столь варварским способом сменить систему распределения материальных благ – систему управления!

**Последовательница.** – Как это у вас все складно так выходит – а мне кажется, что в любом обществе есть и всегда будут существовать конфликты интересов – к примеру, в любом обществе можно найти злых ребят спортивного образца, желающих сладко жить за счет окружающих их менее мускулистых и более спокойных граждан. Во все времена, в любой стране интересы разных групп населения находятся в противоречии – зачастую в смертельном. Рабы и рабовладельцы, феодалы и крестьяне, капиталисты и рабочие... Конфликты между родителями и детьми, законопослушными гражданами и преступниками, властью и народом, одной ветвью власти и другой...

**Наставник.** – Давай отвлечемся. Как ты знаешь, основная функция СМИ – поставка аудитории рекламодателям. Вспомним, например, какую-нибудь мыльную оперу – сериал, которым телеканалы словно мух на мед заманивают наших жен для того, чтобы слить им в мозги очередной рекламный блок. Мыльными операми их называют потому, что в те далекие времена, когда возник этот жанр, основным заказчиком рекламы для домохозяек были производители мыла, мыловарни. Кстати говоря, телевизионным этот жанр стал только впоследствии, а в тот 1932 год первая мыльная опера прозвучала по радио.

Интрига сериала – в постоянных запутанных, параллельно развивающихся конфликтах. Жизнь телегероев напоминает непростую судьбу Сизифа – не успевают они разрешить один конфликт, как проклятый сценарист ему на смену высасывает из пальца несколько других. Когда же конфликты начинают благополучно разрешаться, и сериал завершается финалом, это означает, что сценарист вконец исписался, воображение его в конце концов померкло, – а у телезрительниц наступило время траура.

Любая система развивается своими противоречиями. Там, где противоречие разрешилось в пользу той или иной стороны, наступает смерть – заканчивается процесс, жизнь, заканчивается развитие. Однако системы, которые чутко реагируют на увеличение интенсивности своих внутренних конфликтов и умеют вовремя снизить их остроту – жизнеспособны и долговечны. И чем больше вариантов взаимодействия система может предложить конфликтующим сторонам, тем больше вероятность, что противоречие не будет настолько сильным, чтобы разрушить эту систему. Прекрасным примером добротной построенной системы является любой живой организм – каждый из нас здоров в той степени, в какой наши органы гармонично сосуществуют внутри нас.

---

<sup>1</sup> © Баранов В.П.

Ну а теперь настало время прослушать высоконаучный ответ на твое письмо в "дорогую редакцию".

В начале прошлого века, в США жил и плодотворно трудился логик и математик австрийского происхождения Курт Гёдель. В 1931 году он доказал знаменитую "теорему о неполноте", согласно которой в любой теории (если пользоваться до конца точными, математически строгими формулировками – в любой теории, содержащей элементарную арифметику) существует хотя бы одно истинное утверждение, истинность которого тем не менее не может быть доказана методами (в рамках) этой теории. В самом общем виде из теоремы Гёделя следует, что в любой системе знаний существует по крайней мере одно заведомо истинное утверждение, которое не может быть доказано полностью, окончательно, абсолютно: в цепочке доказательств рано или поздно придется остановиться на какой-либо ступени бесконечной лестницы аргументов, необходимых для окончательного доказательства истинности этого утверждения. В нашем случае из теоремы Гёделя следует, что в сообществе людей существует по крайней мере один вопрос, ответ на который не может быть найден в рамках нашей системы ценностей, и для того, чтобы получить ответ, необходимо выйти из этой системы – в "надсистему". Таким вопросом является вопрос человека о смысле его жизни. Ответ на этот Вопрос существует только в "надсистеме". Ответ этот недавно был найден, он носит название "Золотая Лестница".

***«Жизнь подобна лестнице, и человек жив до тех пор, пока упорно преодолевает ее ступени».***

*Халид Махмуд*

**Последовательница.** – Как это мило – обозвать смысл жизни эдаким строительно-монтажным словосочетанием!

**Наставник.** – Девочка, ты на удивление быстро проникаешь в суть вещей! Золотая Лестница – это действительно система построения – это путь к свободе, это Система построения человеком самого себя, своей жизни, и самое главное – кое-чего еще, о чем я расскажу тебе позже.

Золотая Лестница – это социальная технология, позволяющая из населения, из аморфной массы слабо связанных друг с другом индивидуумов, из "толпы одиночек", создать народ. Превратить это, по выражению русского славянофила Алексей Степановича Хомякова, "скопление личностей, ищущих, не находящих, не могущих найти связи органической" в, как говорят специалисты по прочности материалов, плотно упакованный сплав людей, тесные и многочисленные связи которых друг с другом делают их жизнь наполненной смыслом, а их страну – непобедимой твердыней.

***«На небеса, где ярких звезд свечение,  
Поднимемся по лестнице терпенья».***

*Насир Хосров*

**Последовательница.** – Построения жизни... Жизни, надо понимать, какой-то особо счастливой?

**Наставник.** – Это уж как кому повезет – теорию вероятности пока никто не отменял. Но каждый, идущий по ступеням Золотой Лестницы, знает смысл своего существования и имеет глубочайшее основание для того, чтобы жить.

***«Каждое существо должно двигаться со ступени на ступень, подымаясь до уровня совершенного человека».***

*Насир Хосров*



***«У кого нет Наставника, тому наставник – дьявол».***

*Суфийская поговорка*

Кстати, побочным результатом восхождения является возможность жить достойно – по крайней мере, далеко не впроголодь.

Сейчас я расскажу тебе о том, ради чего мы встретились сегодня с тобой.

Экономика любой страны – это бесконечная цепь производства, накопления и обмена, распределения произведенного. Люди производят и накапливают товары, обмениваются товарами и услугами, при этом товаром может быть либо вещь, либо знание, информация, либо труд человека, – впрочем, вещь или знание по сути тоже являются овеществлённым трудом, одной из его форм. При этом деньги являются особой, вырожденной формой товара.

Если ничего не производится, не добываются ископаемые, из них ничего не изготавливается – нет экономики. Не будет ее и в случае отсутствия (или несовершенства) механизмов обмена, перераспределения произведенного между участниками процесса производства. Сравни – для жизни организм должен не только вдохнуть кислород, но и распределить его по организму – донести его до своих органов, до своих клеток. Не только проглотить пищу и расщепить ее на питательные элементы, но и оптимально распределить, раздать эти питательные элементы клеткам своего тела. Опять-таки для того, чтобы тело жило, его органы должны постоянно обмениваться нервными сигналами – информацией.

Производительные средства, технология производства вещей, знаний и услуг развивается последовательно, равномерно, эволюционно. Отношения управления – производственные отношения, технология обмена, распределения благ – товаров, услуг, знаний – это чаще всего резкое, порой катастрофическое, революционное изменение, в ходе которого старый механизм вытесняется, разрушается новым. Войны, революции, заговоры и перевороты, появление мировых религий, другие исторические катаклизмы – все перечисленное есть ни что иное, как попытки (иногда успешные, иногда нет) группы лиц изменить взаимоотношения между людьми, систему управления ими, а значит – попытки изменить способ обмена, используемый обществом, и принципы распределения произведенных обществом благ. Религия – это не мировоззрение, это метод. И ни для кого не секрет, что управлять – значит обладать силой, властью, правом распределять блага.

**Последовательница.** – Мне кажется, будто я в родном университете по ошибке попала на лекцию по экономике...

**Наставник.** – Чем большей степенью саморегуляции обладает система, тем она более жизнеспособна. Органы местного самоуправления, которые сейчас к сожалению постепенно замещаются назначаемыми сверху взяточниками, профессиональные саморегулируемые организации, которые гораздо лучше чиновников следят за деятельностью своих членов – вот примеры по-настоящему народного самоуправления.

***«Общество сильно только тогда, когда массы всё знают, обо всем могут судить сами и идут на все сознательно».***

*Владимир Иванович Вернадский*

Основателю Золотой Лестницы удалось разработать Систему распределения, которая, опираясь на уже известный тебе этический принцип, воспитывает в человеке внимание и искреннюю заботу о ближнем. Система "Золотая Лестница" – это следующий шаг в развитии права человека на свободу от насилия над ним власти, права Народа на самостоятельное, без вороватых посредников, распределение между людьми плодов их труда.

***«Одна-единственная идея может стоять больше, чем труд всех людей, животных и машин в течение столетия».***

*Ральф Вальдо Эмерсон*

**«Нет, не оружие я пою и не героя, а философа – того, кто, созерцая, хочет постигнуть выраженную в мире волю, размышляя, – ищет путей претворения этой воли в жизнь и, действуя, – стремится свершить ее тем путем, который подсказало размышление».**  
*Бернард Шоу*

**«Вся история науки на каждом шагу показывает, что отдельные личности были более правы в своих утверждениях, чем целые корпорации ученых и сотни тысяч исследователей, придерживающихся господствующих взглядов...».**  
*Владимир Иванович Вернадский*

Система "Золотая Лестница" универсальна, поскольку является не только механизмом распределения произведенного, но также инструментом стимулирования производства. Золотая Лестница обладает внутренней, встроенной этикой, поскольку для всех, ступивших на нее, создает условия, в которых добиться успеха можно одним-единственным способом: помогая другим. Тех, кто искренне поддерживает людей, служит им, ждет материальное благополучие, сознание верно выбранного пути, который в итоге ведет человека, людей, за грань обыденного, предлагает им новые ценности и смысл существования!

**«И сказал Иисус своим ученикам: Я дам вам то, что глаз не видел, то, что ухо не слышало, то, чего рука не касалась, то, что не приходило на сердце человеку».**  
*Евангелие от Фомы (апокриф)*

Как и положено всякой новой технологии, Золотая Лестница возникла не раньше, чем для этого появились все необходимые предпосылки. Это – развитый рынок, высокая плотность населения в крупных городах, новейшие средства связи и обработки информации – позже ты поймешь важность всего перечисленного. Но в первую очередь – это высокая степень терпимости, гуманности современного мира. Как я уже говорил раньше, главное – степень духовности людей, их стремление и готовность к объединению.

**«Нельзя сказать, что цивилизация не прогрессирует – в каждой новой войне людей убивают все более изощренным способом».**  
*Уилл Роджерс*

Социологи уверенно утверждают: в последнее тысячелетие количество людей, погибших в военных конфликтах, стабильно снижается (в процентном отношении к общей численности населения) – и это на фоне многократного увеличения плотности населения и прогрессирующего роста убойной силы применяемых вооружений! Согласен, конкурентная борьба одетых в костюмы, белые рубашки и галстуки потомков ведется порой столь же бескомпромиссно, что и битвы закутанных в шкуры предков, однако сегодня победители съедают побежденных все же не в буквальном, а в переносном смысле слова! Впрочем, даже в прежние времена большинство людей все-таки обладало свойством сострадания, и лишь немногие из них имели склонность к насилию. Еще в античные времена римский историк Вегеций с удивлением отмечал, что в битвах большинство легионеров, не желая убивать противников, били их мечом плашмя по голове. Во времена гражданской войны в США, после сражения под Геттисбергом, на поле сражения нашли 27 тысяч винтовок. 90% из них были заряженными – солдаты заряжали оружие, но не стреляли из него. «В 1947 году американский генерал Маршалл организовал опрос ветеранов Второй мировой войны из БОЕВЫХ пехотных частей с целью определить поведение солдата и офицера в реальных боевых действиях. Результаты оказались неожиданными. Только менее

25% солдат и офицеров боевых пехотных частей армии США во время боя стреляли в сторону противника. И только 2% сознательно целились во врага».<sup>1</sup>

**«Хороших людей гораздо больше, чем плохих – просто плохие лучше организованы».**  
Михаил Задорнов

**«Я хотел сказать только, что все мысли, которые имеют огромные последствия, – всегда просты. Вся моя мысль о том, что ежели люди порочные связаны между собой и составляют силу, то людям честным надо сделать только то же самое».**  
Лев Толстой

Прежде чем пойти дальше, хочу предупредить: Золотая Лестница не сводится к тому, что ты услышишь сегодня от меня. Существует Знание, которое ты пока не способна воспринять. В древнеиндийском тексте Ланкаватара Сутра сказано: "Используя светильник слова и различения, человек должен выйти за пределы слова и различения, и вступить на путь самореализации". Ни сегодня, ни завтра я не открою тебе самого главного. И не потому, что я такой скрытный и неискренний – просто с гусеницами невозможно общаться на языке бабочек, и пока ребенок не освоил букварь, бессмысленно читать ему трагедии Шекспира.

**«Опасно понимать новые вещи слишком быстро».**  
Джосая Уорен

Не случайно Иисус раскрывал Последователям истины учения не в лоб, а в виде символов, в форме притч. Вернее всего Библию понимает тот, кто воспринимает ее образно, аллегорически – ведь именно так может быть раскрыта ее истинная ценность, и в отношении Писания следует руководствоваться принципом: "буква убивает, но дух животворит". Пытаясь рассказать тебе о том, что тебя ждет дальше, на более высоких ступенях Золотой Лестницы, я буду вынужден забраться слишком далеко – туда, где язык, которым мы пользуемся, начинает искажать смысл того, что требуется передать. Используемые людьми слова, инструменты общения, и так не всегда годятся для описания абстрактных понятий, чувств и состояний.

Как объяснить слепому с рождения человеку, что такое восход Солнца на берегу океана? Или глухому с рождения – что такое музыка? Как описать вкус персика тому, кто его ни разу не пробовал – и зачем это объяснять тому, кто пробовал его хотя бы раз? Настолько же трудно рассказать, что такое Золотая Лестница, человеку, не сделавшему ни единого шага на ее ступенях.

**«... нет ничего, что меньше поддавалось бы слову и одновременно больше нуждалось бы в том, чтобы людям открывали на это глаза, чем кое-какие вещи, существование которых нельзя ни доказать, ни считать вероятным, но которые именно благодаря тому, что благочестивые и добросовестные люди относятся к ним как к чему-то действительно существующему, чуть-чуть приближаются к возможности существовать и рождаться».**

Герман Гессе

**«Никому и ни при каких обстоятельствах нельзя объяснить больше того, что он может освоить с помощью своего аналитического механизма».**  
Игорь Серов

Одно из ограничений нашего способа мышления и используемого нами языка (а язык это и есть способ, инструмент мышления) заключается в необходимости анализировать объект размышления – расчленять то, что мы намерены познать или описать. Для анализа мы

<sup>1</sup> <http://alexsnow-000.livejournal.com/406851.html>

используем инструменты – от слов до научных приборов. Мысль, облеченная в текст, расчленяется на составляющие его слова, а изучаемые объекты предварительно подвергаются разделению на составные части. Мы проводим анализ, раскладываем явление на все более мелкие элементы до тех пор, пока эти элементы не станут достаточно простыми для понимания их функции и свойств. Затем мы приступаем к обратному действию – к синтезу, соединяем разрозненные элементы и изучаем то, что получится в результате. Но любое расчленение – живого тела на обрубки, или в нашем случае учения Золотой Лестницы на отдельные ступени – влечет за собой умерщвление целого. Мы привыкли изучать мертвую материю! Не случайно русский язык – великолепный, мощный инструмент освоения окружающей нас действительности – подсказывает нам: «разбираться» – от слова «разбирать».

*«Детальное изучение отдельных органов отучает понимать жизнь всего организма».*  
Василий Ключевский

*«Для того, чтобы понять, как нечто устроено, аналитики стремятся разобрать его на части. К сожалению, собрать его назад обычно не удастся. Понимание духовного фундамента, на котором держится единство общества, приходит уже после того, как общество развалилось».*  
Сергей Чернышев

Рассматривая мелкие осколки разбитого сосуда, трудно представить себе его форму, если дерево распилить на поленья, оно не сможет расти – даже если соединить поленья обратно в прежнем порядке.

Ты когда-нибудь видела, как профессиональный художник пишет свои картины? Он берет краски с палитры и на первый взгляд хаотически наносит кистью мазки на холст. Постепенно изображение приобретает смысл, мазки складываются, начинает просматриваться замысел картины. Художник пишет картину целиком, заранее не зная в ней место для каждого мазка, по мере возникновения картины дополняет ее, поправляя все новыми мазками.

Мы знакомим людей с Золотой Лестницей, как пишем картину – даем не только описание первой ступени, но рассказываем также о предназначении последующих ступеней, пытаемся описать свойства всего маршрута восхождения. Это делается для того, чтобы учение воспринималось цельным, не разъятым на отдельные части. Для того, чтобы ты знала, что Золотая Лестница – не пролом в стене, а врата Храма, дорога в будущее, вход в иную реальность. Очертания этого циклопического сооружения теряются в вышине, стоя у входа, на первой ступени, невозможно целиком охватить его взглядом, но каждый пришедший должен знать – храм огромен!

*«Врата Храма*

*Есть множество дорог – они, петляя,  
Ведут к вершине той, где все пути сойдутся.  
На ней воздвигнут Храм – и вещь любая  
Его вратами может обернуться.*

*Вот те врата:  
Вино и поцелуй,  
Грудь матери, любимой перси.  
Сознанья блеск, и упоенье строк,  
Жар юности и озарений мудрость,  
И старость тихая в молитвах и покое.*

*Но если вдруг забуду у порога,*

*Что в Храм вхожу, чертоги Бога,  
То за вратами вечную найду  
Не Господа любовь – а лютую беду!»*

*Олдос Хаксли*

*«Много троп  
Ведет от подножия горы  
Но на вершине  
Мы все созерцаем  
Одну и ту же яркую луну»*

*Иккю Содзюн*

Что же такое Золотая Лестница? Вспомни притчу о трех слепцах, которые впервые встретились со слонем, и потом делились впечатлениями об этой встрече. Первый нащупал хвост, и потом утверждал, что слон похож на веревку. Второй услышал его дыхание, и впоследствии был уверен, что слон – это нечто вроде больших кузнечных мехов. Третьего слон схватил хоботом и приподнял над землей, и он утверждал, что слон – это могучий ураган, поднимающий предметы в воздух и бросающий их оземь. Так что же такое слон?

*«Семь долин – разветвление путей и дорог,  
С них рассказ я начну – это странствий исток.  
Будет первой долиной – долина Исканий,  
Дол заветный, начало взыскуемых граней.  
Знай: долина Любви дальше путь перекрыла.  
Все сожги в той долине – что есть, и что было.  
И когда твое тело любовью спалит,  
Знай: в долину Познания путь твой открыт.  
Вслед за ней простирается дол Безразличья,  
Знай – ничтожно пред ним небосвода величье.  
Дальше – дол Единенья, и в этом пределе  
Ты пребудешь с Единым в пути к своей цели:  
А оттуда долиной Смятенья пойдешь,  
Вся долина исполнена муками сплошь.  
После всех тех долин будет дол Отрешенья,  
Дальше нет ничего – здесь пути завершенье.  
(...)*

*Лишь назвать семь долин – невеликое дело,  
Рассказать о них – трудности нет и предела!»*

*Алишер Навои, «Язык птиц»*

Для одних Золотая Лестница – это возможность научиться эффективно использовать свое время, стать хозяином своей судьбы. Для других – великолепный практический опыт работы с людьми, умение слушать и быть услышанным, понимать людей и уметь оказывать на них воздействие, это способ стать мастером межличностного поединка, волевого единоборства. Третий ищет на ступенях Золотой Лестницы высшую духовность, и для него ментальные техники третьей ступени – то, что он так долго искал, переходя от автогенной тренировки к йоге и трансцендентной медитации.

*«Высшее милосердие – помочь нуждающемуся заработать на жизнь».*

*Талмуд*

Но для большинства Золотая Лестница является сейчас убежищем, возможностью решить свои проблемы – в первую очередь, материальные. Много людей, не нашедших себя в новой

экономике, еще больше оказавшихся на дне в результате ее кризиса. У них нет работы, они перебиваются мелкой торговлей, едва сводят концы с концами. Наша первая цель – предоставить каждому из них возможность трудиться и трудом своим добывать себе хлеб. Именно для них предназначена первая из семи ступеней Золотой Лестницы.

Человеку, временно лишенному работы в производящем секторе экономики, Золотая Лестница позволяет оказаться причастным, полезным обществу, перейдя от труда в сфере производства к труду в сфере распределения. Для этих людей алгоритм "Золотой Лестницы" по сути станет алгоритмом капитализации времени, которого у них, в их положении, к сожалению, в избытке. Распространение Системы "Золотая Лестница" рано или поздно приведет к исчезновению безработицы как таковой – и не потому, что все, как при социализме, будут пристроены, а потому, что распределение, продвижение произведенной продукции – это тоже работа, и не обязательно быть телемагнатом чтобы получать за нее деньги.

Почему владелец средств производства имеет возможность "опустить" работника в размере оплаты его труда? Потому что капиталист (особенно в условиях перепроизводства) может подождать с покупкой рабочей силы, работник же должен продать свои руки здесь и сейчас – других источников существования он не имеет, а кушать он и его дети хотят ежедневно. Это обстоятельство помогает владельцу фирмы уменьшать долю рабочего в распределении финансовых результатов деятельности принадлежащей ему компании. Если же работник является одновременно и участником процесса распределения произведенного, он имеет "запасной аэродром" – источник дохода на черный день. Если в промышленности наступает кризис перепроизводства, работника могут уволить по сокращению – однако именно в этот период он как никогда востребован в качестве сейлзмана – специалиста по продажам.

**Последовательница.** – Минуточку, вы сказали, что преодолевший первую ступень Золотой Лестницы решит все свои материальные проблемы. Но если человек добыл богатство – до святости ли ему, будет ли он стремиться к последующим, духовным ступеням? Сказано же в Библии: "Не можете служить Богу и Маммоне"! Ещё в советской "духовке" любили повторять: "настоящий архат не бывает богат!"

*«Я хотел бы одарять и наделять до тех пор, пока мудрые среди людей не стали бы опять радоваться безумству своему, а бедные – богатству своему».*

*Фридрих Ницше*

**Наставник.** – Известный финансист, меценат Джордж Сорос как-то сказал: "Миллионер думает о получении прибыли, а миллиардер – о духовности общества". Тот, кто достиг материального благополучия, работает уже не для денег, а для души. А вот когда все силы интеллекта брошены на борьбу за выживание, то на духовное развитие сил уже не остается. Правда, встречаются иногда люди, которые всю свою жизнь не устают копить богатства – сколько бы не накопили. С моей точки зрения это душевнобольные – жадность и боязнь бедности довела их до паранойи.

Было время, когда в редакции наших центральных газет приходили письма, которые начинались так: "Сам я Пастернака не читал, но его произведения считаю очень вредными!" Всем известно, как смешно выглядит человек, осуждающий то, чего он не знает, отвергающий то, чем не владеет!

*«Весьма трудно воспринять философию отказа, не имея опыта обладания...».*

*Багван Шри Раджниш (Ошо)*

Охладеть к деньгам можно только овладев ими. Патриархи буддизма всегда подчеркнуто недоверчиво относились к возможности достижения просветления людьми, имевшими до своего вступления на путь Будды низкий социальный статус. Прежде чем превратиться в нищего и призвать людей умерить свои желания, Будда был принцем. Истинное рождается

из избытка, и только от полноты мирского существования можно перейти к полноте аскезы, из мирской же нищеты возможен путь только в нищету духовную.

Смешно выглядит человек, рассуждающий о благе воздержания, о пользе бедности, об отказе от материальных благ, если он никогда их не имел! Поэтому путь Наставника Золотой Лестницы – собрав богатство, преодолеть его силу – по своей воле, добровольно отказаться от него. Способность отказаться от материальных благ является показателем зрелости человека, его готовности подняться на более высокую ступень духовного развития.

**«Полюбите Бога так же, как вы любите бабки и уйдите, не разбирая дороги!»**

*Ра-Хари*

В отношении к материальным благам Наставники "Золотой Лестницы" следуют заветам двух великих пророков – Иисуса и Мухаммеда.

В шестой главе Евангелия от Матфея – там же, откуда ты взяла свою цитату, Христос наставлял своих учеников: "Посему говорю вам: не заботьтесь для души вашей, что вам есть и что пить, ни для тела вашего, во что одеться.(...)"

Итак, не заботьтесь о завтрашнем дне, ибо завтрашний сам будет заботиться о своем: довольно для каждого дня своей заботы".

Аналогично и в исламской традиции, в одной из сур Корана приводится наставление: "Мы не требуем, чтобы ты заботился о житейских нуждах. Мы Сами наделим тебя всем потребным для жизни: благочестию – успех!"

**«Высшее, что вообще может быть сделано для всякого существа, – это сделать его свободным».**

*Сёрен Кьеркегор*

Парадоксальность продвижения по ступеням Золотой Лестницы заключается в том, что по мере подъема Наставник приобретает материальный достаток, имея при этом своей конечной целью максимальную свободу, в конечном итоге – свободу от собственности, от власти материального мира. Кстати говоря, радикальный способ не впасть в зависимость от материального – не иметь ничего своего, практикует подавляющее большинство народа в России – от православных схимников до воров в законе!

Парадоксальность подъема по Золотой Лестнице и в том, что поднимаясь со ступени на ступень, Наставник развивает свои индивидуальные способности и личные навыки – технику саморегуляции, коммуникации, внимание, память, способность быстро перерабатывать большие массивы информации – и при этом ставит своей целью добиться потери своей индивидуальности, своего "эго", своего "Я".

Парадоксальность подъема по ступеням Золотой Лестницы становится максимальной, когда Наставник, преодолев седьмую ступень, достигает высшей степени свободы. Помнишь слова Брэда Пита из фильма "Бойцовский клуб"? «Лишь утратив все до конца, мы обретаем свободу!» Освободившись от всего – начиная с материальных благ и заканчивая собственной личностью, мы приходим к необходимости освободившись в конечном итоге и от самой свободы, стать частью Сверхчеловека. Слиться в нем, в Боге – с себе подобными. Единый Человек начинается там, где заканчивается сам человек!

**«Мы лишь сплотившись доживём».<sup>1</sup>**

*Пифия*

**«Я противоречу себе.**

**Я огоромен.**

**Я содержу в себе множества».**

*Уолт Уитмен*

---

<sup>1</sup> © к/ф «Матрица: Перезагрузка». Режисёры и авторы сценария Братья Вачовски. 2003.

**«Я учу вас о Сверхчеловеке. Человек есть нечто, что должно превзойти. Что сделали вы, чтобы превзойти его?»**

**Все существа до сих пор создавали что-нибудь выше себя; а вы хотите быть отливом этой великой волны и скорее вернуться к состоянию зверя, чем превзойти человека? Что такое обезьяна в отношении человека? Посмешище и мучительный позор. И тем же самым должен быть человек для Сверхчеловека: посмешищем и мучительным позором».**

*Фридрих Ницше, «Так говорил Заратустра»*

В требовании отречься от своей индивидуальности нет ничего нового. Это сердцевина духовной практики мистических течений, составными частями входящих в каждую из трех мировых религий. Самым очевидным образом требование отбросить свое "Я" вплоть до отказа от мышления мы встречаем в буддизме – в практике школы Дзен.

**«Кто хочет идти за мною, отвергнись себя...».**

*Евангелие от Марка, 8:34*

Святые Отцы церкви христовой учат, что "душа исправляется безмолвием в разуме", монахи христианских орденов предаются духовной практике самоотречения, подавляя себялюбие и самость через умерщвление плоти, учатся забывать, игнорировать свою личную идентичность, утрачивать ее в не осознающей самое себя преданности объекту поклонения – Богу.

**«Знай, что когда ты научишься утрачивать самого себя, ты достигнешь Возлюбленного. Нет другой тайны, которую следовало бы узнать, ничего другого мне не известно».**

*Ансари*

В исламе суфьи практикуют всепоглощающую – до безумия, до потери самости – любовь к Возлюбленному – к Аллаху. Суфий – это человек, который каждое мгновение думая о Боге, помня Его, в конце концов сливается с Его ошеломляющей реальностью, растворяется в Творце.

Если бы в упомянутой притче в компании со слепцами был зрячий (пусть хотя бы на один глаз), то вместе все четверо сумели бы правильно ответить на вопрос – на что же похож слон? Так из тех, кто идет от ступени к ступени, только для преодолевших последнюю, седьмую, откроется новое понимание мира, по сути – новая реальность, которая не индифферентно, фигурально, а в буквальном смысле этого слова, перевернет наш мир. Не у всех есть шанс преодолеть седьмую ступень. Никто не знает, сколько нас должно дойти до нее, чтобы слившись воедино, мы смогли ценой потери своей индивидуальности (не пугайся, не жизни!) породить *Urbarmensch*, Сверхчеловека, Жень Чжао, Homo Unus, Человека Единого, или ГАМАЮН, как называем Его мы, Наставники Золотой Лестницы.

Ещё один пример того, как используемый нами язык искажает свойства объекта, который мы хотим с его помощью описать – глупо величать Бога, используя при этом обращение, имеющее род (не важно, мужской или женский). Бог мог бы обладать этим свойством только в одном случае – если бы его антипод, дьявол имел бы отношение к противоположному полу.

Пример из жизни – новый перевод нидерландской Библии вызвал споры среди библистов и других людей. Причиной разногласий послужило решение переводчиков заменить имя Бога на слово «Господь».

В декабре 1998 года, всего лишь через несколько недель после выпуска пробного перевода, группа женщин из протестантской организации «Церковь и мир» начала акцию протеста, забросав переводчиков письмами. Что же их не устраивало? То, что слово «Господь», которое



использовали переводчики, – мужского рода. К акции протеста присоединились и другие католические и протестантские группы. В феврале 1999 года три библеиста обратились с предложением сохранить в переводе четыре буквы ЙХВХ (транслитерация с еврейского), составляющие имя Бога. Вскоре библеисты, переводчики и богословы собрались в Амстердаме для рассмотрения этого вопроса. В конце обсуждения прошло голосование, в ходе которого каждый мог выбрать понравившийся ему вариант перевода.

В газете «Новости Севера» под заголовком «Ради Бога не будем спорить об имени Бога» были опубликованы результаты голосования. В статье говорилось: «За слово «Господь» проголосовало лишь семь человек. Не больше голосов получили и другие варианты перевода: Имя (1), Единый (3), Милосердный (6), Безымянный (7), Сущий (10), Вечный (15). Большинство же голосов было отдано... ЙХВХ!» Однако 15 марта 2001 года Руководящий комитет нового перевода Библии принял решение использовать вместо имени Бога слово НЕЕР (ГОСПОДЬ), написанное уменьшенными заглавными буквами.

Получается, что, хотя библеисты и расходятся во мнении относительно перевода Божьего имени на нидерландский язык, они все же признают, что у Бога есть личное имя. В еврейском языке это имя состоит из четырех букв — ЙХВХ.

**Последовательница.** – Погодите-погодите, я не ослышалась – вы сказали сверхчеловек? Это который у Ницше и нордически выдержанных членов НСДАП? И как переводится Жень Чжао? Заодно интересно было бы также узнать, с какого именно языка переводится? Кстати говоря, я где-то читала, что концепция Сверхчеловека используется многими новыми религиозными движениями для привлечения людей в свои ряды. Концепция, которая сначала подается как философская или даже научная, ложится на стереотипы, подготовленные в нашем подсознании массовой культурой, и постепенно, через магические приёмы и религиозные практики, втягивает созревающего «сверхчеловека» в деятельность того или иного культа. Рано или поздно, такой человек, которому изначально вроде бы чужда религиозность, становится верующим!

*«Человек – это канат, натянутый между животным и Сверхчеловеком, – канат над пропастью.*

*Опасно прохождение, опасно быть в пути, опасен взор, обращенный назад, опасны страх и остановка.*

*В человеке важно то, что он мост, а не цель: в человеке можно любить только то, что он переход и гибель».*

*Фридрих Ницше, «Так говорил Заратустра»*

**Наставник.** – Жень Чжао означает Сверхчеловек в переводе с китайского. Чжао значит "сверх" или "супер", Жень – означает "человек". Сверхчеловек – это, конечно, культурный стереотип, однако мы, Наставники, называем этим словом следующую эволюционную форму существования человека, людей. Что касается национал-социализма, так ведь и святая инквизиция сжигала людей именем Христа – но имя и слово Его от этого не стали бранными.

*«Бог – это состояние сознания. Потенциально каждый может стать Богом».*

*Багван Шри Раджниш (Ошо)*

"Я и Отец – одно", говорил Иисус. Что такое спасение, рай христианина и мусульманина, если не посмертное единение людей друг с другом и всех вместе – с Богом (естественно, речь идет о заслуживающих эту благодать праведниках)? Что такое нирвана буддиста, если не его слияние с сознанием Будды, как не познание Бога – вершина общечеловеческого познания?

*«Нет человека, который был бы как остров, сам по себе; каждый человек есть часть материка, часть суши; и если волной снесет в море береговой утес, меньше станет*

*Европа, и также, если смоем край мыса или разрушится замок твой или друга твоего; смерть каждого человека умалет и меня, ибо я един со всем человечеством, а потому никогда не спрашивай, по ком звонит колокол: он звонит по тебе».*

*Джон Дон*

Что есть учение Шри Ауробиндо о человеке как о существе промежуточном, развивающемся в другую высшую форму – в Сверхчеловека (как видишь, права на этот раскрученный бренд принадлежат не только Ницше)? Что подразумевал Ошо, когда говорил: "Блаженства может достичь только целое, часть – никогда"?

*«Человек – это животное, стремящееся возвыситься до Бога».*

*Уильям Шекспир*

Несколько лет назад в Интернете была опубликована интереснейшая статья супругов Надежды и Дмитрия Зима. В ней приводились аргументы в пользу мистического мироощущения, утверждающего существование Бога как Надсущества, частичками которого являемся все мы, живущие в Нём. В этой статье излагаются основы Зороастризма – учения Заратустры – пророка, жившего в конце второго тысячелетия до нашей эры. По прошествии многих веков, к моменту, когда уже исчез язык, на котором проповедовал Заратустра, персидский царь Кир дал своим жрецам указание собрать разрозненные сведения о его учении. Они были собраны в документ под названием "Авеста".

Вот что пишут супруги Зима: "...Начиная со средних веков переводчики "Авесты" не перестают удивляться резкому отличию данного учения от всех без исключения известных религий и верований. Мы бы даже сказали, что данное учение больше смахивает на современную философию или даже на учение Вернадского о био- и ноосферах. Во-первых, Богом как таковым зороастризм называет ВСЕ СУЩЕЕ, Бог – это все пространство и все время, и все материальные и нематериальные части мира являются его частями. Мало того, что Авеста описывает Землю не как плоскую лепешку, а как висящий в пространстве ШАР, так она еще рассматривает всю Вселенную как единый организм.

Дальше – больше, у этого Единого Организма имеется некая разумная часть материи, некая разумная личность, зародившаяся во Вселенной. Нет, это не сам Бог – это Разум Бога и зовут эту личность Ахура Мазда или, в переводе на русский, Правящий РАЗУМ, а иногда и просто – РАЗУМ (Мудрость). Конечно, с течением времени зороастризм, как и все прочие религии и учения, не избежал всевозможных спекуляций. Из него, в частности, выросло учение Мани – манихейство, которым в раннем возрасте "переболел" блаженный Августин, но опять же, не в этом суть, мы все равно не собираемся здесь проповедовать какое-либо учение, мы просто рассматриваем, как различные учения описывают суть Божества и процесс слияния человека с Божеством. Ну а зороастризм, где суть оказалась не спрятанной за витиеватыми фразами, а отразилась прямо в самом названии Божества, оказался наиболее благоприятным объектом для изучения.

Так вот, по учению Заратустры, правящий во Вселенной Разум един, и главная задача этого Разума – следить за тем, чтобы всему организму, всем частицам огромной Вселенной было хорошо. Точно так же и разум человека озабочен всеми проблемами, которые возникают в теле. Что же касается самого человека, то каждый из нас является абсолютно свободным в своем выборе – помогать ли этому Единому Разуму, игнорировать ли Его или даже пытаться противостоять Ему. Здесь аналогия с человеческим телом тоже будет весьма уместна. К примеру, если моя рука перестанет меня слушать, мне будет очень горько, но я не буду спешить ее ампутировать, поскольку неважно, слушает она меня или нет, это все равно часть меня самого. Нет, за топором, дабы покарать непослушный орган, я не побегу, я начну лечить его. Одним словом, этот Вселенский Разум ведет себя точно так же, как разум человека, стараясь привести все части организма в равновесие и согласие, дабы одна часть не мешала соседним и наоборот. И точно так же, как мы не делим свое тело на "плохие части" и "хорошие части", так и этот Разум заинтересован, чтобы нигде не возникало источника боли.

Однако человек, по учению Заратустры, это не просто слепой орган единого организма – это часть единого Разума. Но, будучи свободным в своем выборе, он сам решает, сливаться ли с Единым Разумом или же жить самому по себе. Ни то, ни другое не возбраняется и никто не вправе винить человека в его выборе. Больше того, для нормальной работы разума необходимо и одно, и другое. Ну а путь к согласию и единению с божественным Разумом в зороастризме лежит через идею добровольного Договора. Заметьте, эта же идея лежит в основе всей Библии, поскольку само слово "Завет" (еврейское "Брит") является просто некорректным переводом и дословно означает "Договор", "Союз".

В зороастризме суть такого вот Договора (по-авестийски это звучит "Митра" и является наиболее важным понятием в жизни всех древних индоевропейцев), сводится к следующему: человек может добровольно взять на себя обязательства исполнять "старые добрые заповеди" – не лгать, не нарушать справедливость, держать свое обещание, даже когда это обещание дано врагу, помогать своим ближним, стараться противостоять несправедливостям и работать не только на себя лично, что никоим образом не считалось зазорным, но и помогать своим трудом окружающим, помогать всей общине и всему народу. Как видите, суть Договора крайне проста и человечна, но зороастрийцы ради принятия человеком Клятвы чтить такой Договор прощали любое преступление. Правда потом за преступление клятвы могли изгнать из общины или жестоко наказать.

Но опять же, нам пока важнее другое – зороастризм утверждает, что во Вселенной давно уже сложилась некая РАЗУМНАЯ правящая Сила, радеющая об интересах всей Вселенной, как и разум человека радеет об интересах всех без исключения частей своего тела. Больше того, как и во многих других религиях, зороастризм полагает, что человек, который тоже обладает неким разумом, может войти в Союз с этой Разумной Силой, а может быть даже и слиться с Ней в одно целое".<sup>1</sup>

Идею мирового разума можно встретить и в мусульманской традиции. В исламе есть течение исмаилитов, названное так по имени Исмаила, сына 6-го шиитского имама Джафара.

Приверженцы этого течения, распространенного в восточной и северной Африке, считают, что существует мировой разум, являющийся ипостасью, одним из проявлений Аллаха.

Эманацией, результатом существования мирового разума является мировая душа, породившая материю и все живое, включая человека. Посланцами мирового разума среди людей исмаилиты считают 7 великих пророков, имамов (имам в переводе означает "тот, кто впереди"): Адама, Ноя, Авраама, Моисея, Иисуса, Мухаммеда и Исмаила. Целью существования человека исмаилиты считают достижение им высшего знания, ведущего души людей к возвращению к мировому разуму и к остановке колеса перерождений.

Мы, Наставники Золотой Лестницы, также считаем, что люди должны присоединиться к идущим по ее ступеням, чтобы объединившись в Едином, все мы вместе присоединились к Разумной Силе, уже существующей в других пространствах, или, если быть точнее, в других временах.

***«Я бродил от Бога к Богу, пока во мне не зазвучал их крик: "О, ты – это Я!"».***

*Баязид*

Ну, а сейчас самое время напомнить тебе историю развития древних рыб – поверь, она имеет прямое отношение к предмету нашего разговора!

Воду открыли не рыбы!

В древние времена рыбы и не подозревали, что можно жить вне океанов и морей, и дышать пустотой (поскольку с точки зрения рыбы воздух является пустотой). Лишь самые отчаянные из них выпрыгивали из воды. Из них лишь единицы отваживались выползти на сушу, и лишь самые отчаянные пытались сделать вдох – и погибали от удушья.

***«Рыба, утонувшая в воздухе...»***

---

<sup>1</sup> <http://www.mtu-net.ru/zima/Almanach/Main1.htm>

*Георг Кристоф Лихтенберг*

Однако рыбы-смельчаки не оставляли попыток прорваться в пустоту, и пятьсот миллионов лет назад научились-таки в ней жить. Человек произошел от очень смелых рыб! Потомки же остальных рыб и сейчас плавают в океанах, не подозревая о существовании высших существ – людей!

**«21 век будет религиозным, или не будет вовсе».**

*Андре Мальро*

Путь эволюции всего живого на Земле – это путь преодоления старых, отработавших свое, утративших смысл форм, и приобретения новых форм, путь движения вперед к новому качеству. Мы, люди, живем сейчас в предугрненной мгле – человечество вступило в период сознательной эволюции. Наш мир находится в поворотной точке, и наступает время, когда смелые люди, во все времена стремившиеся вырваться из привычной среды обитания, из скорлупы общепризнанных представлений о возможном, смогут наконец найти способ, соединившись на грани обычного мира, шагнуть из него, сотворив из многих отдельных себя Единого Человека.

**«Настало время, чтобы человек поставил себе цель свою. Настало время, чтобы человек посадил росток высшей надежды своей. (...)**

**Я хочу учить людей смыслу их бытия: этот смысл есть Сверхчеловек, молния из темной тучи, называемой человеком».**

*Фридрих Ницше, «Так говорил Заратустра»*

И если тебя не окажется среди этих смельчаков, то в очень недалеком будущем Сверхчеловек будет разглядывать тебя – как ты сейчас любишь на рыбок в своем аквариуме! О таких Ошо сказал: "Миллионы рождаются как семена и умирают семенами" – добавлю от себя, так и не став Деревом.

Эти смельчаки (обрати внимание: слово "смельчак" происходит от слова "сметь"), как говорили в старину, "люди длинной воли", во все времена являлись исполнителями Божьего замысла.

**«Мир проходит... а исполняющий волю Божию пребывает вовек».**

*Евангелие от Иоанна, 2:17*

Так написал о них Лев Николаевич Гумилев в своей книге "От Руси к России": "Не стоит думать, что пассионарный человек обязательно стоит на высоких ступенях социальной иерархии и его имя останется в истории (...) имен многих из них мы не знаем, поскольку они были не "вождями масс", а частью народа; не возглавляли, а скорее "раскачивали" людей, толкая их к действию. (...) Действуя не столько силой, сколько личным примером, воодушевлением, а не подчинением, они являют окружающим новые стереотипы поведения, понуждают массу людей совершать необходимую, насущную работу. Именно эти "безымянные" пассионарии, заставляя соотечественников забывать лень и трусость, обеспечивали жизнь им, их семьям и потомству".

**«В народных массах бессознательно идет работа, благодаря которой вырабатывается что-то новое, что-то такое, для чего и стоит жить и что приведет к неведомым, неизвестным результатам. Самое важное и самое глубокое, что есть в этой выработке новых идеалов народными массами – известное общественное значение, выражающееся в иных законах, в иных обычаях, в иных идеалах».**

*Владимир Иванович Вернадский*

**Последовательница.** – С этим вашим Единым Человеком – вы меня как в прорубь окунули!

**Наставник.** – У Воннегута есть такой сюжет: в сусле сидят два дрожжевых грибка, задыхаются от собственных испражнений (испражнениями – продуктом жизнедеятельности дрожжевых грибков, как ты знаешь, является этиловый спирт), беседуют, спорят – в чем смысл жизни? И невдомек им, что смысл их жизни в том, чтобы люди могли наслаждаться производимым ими шампанским. Теперь тебе полегче стало?

*«Я думаю, что все мы микроскопические трихины в крови какого-то гигантского существа, и что Бог заботится о благополучии этого существа, а о нас даже не думает».*  
Сэмьюэл Ленгхорн Клеменс (Марк Твен)

**Последовательница.** – Не знаю... А вдруг это ваше надсущество уже существует?

**Наставник.** – Конечно же, оно существует, и давно – с момента Большого Взрыва (или как там еще ученые называют Начало Начал). Имя ему – Бог. Все, что ты видишь вокруг себя, есть плоть и кровь Бога, есть клетки его тела. Все твердое и мягкое, живое и неживое – клетки Божьего тела.

**Последовательница.** – И люди?

**Наставник.** – И люди. Люди, насколько известно современной науке и религии, самые сложные, высокоразвитые клетки Божьего тела. Учитель Порфирий Иванов учил, что в природе – в воздухе, воде и земле – имеются "все живые естественные качества", то есть что "Природа находится в Духе", является частью живого Бога.

*«Не один человек, но вся природа и в ней каждый род, даже род атомов, протонов и всяких еще более мелких частиц материи, таит в себе носителя лица. В материи нет ничего мертвого, в ней все живое».*  
Михаил Пришвин

Взгляни на себя – как продуманно, толково устроено наше тело, как оно гармонично и самосогласованно. Здоровье нашего тела есть гармония наших органов, здоровье органа – гармоничное взаимодействие составляющих его клеток. Сейчас Человек страшно одинок. До настоящего времени редко когда люди объединялись для созидания, гораздо чаще – для защиты от общего врага. Для защиты своей Родины, для защиты своего положения, для защиты своих потребительских ресурсов. Но сейчас нашей задачей является объединение и воплощение в себе самих гармонии и взаимообусловленности, царящей в окружающем нас мире. Наша задача – добиться гармоничного сосуществования элементов нашего мира – прежде всего нас самих, живых и наиболее развитых клеток Божьего тела. Наступила пора, когда люди перестанут враждовать друг с другом, и сложат из отдельных себя Единого Человека. Тысячелетия люди просто плыли по течению великой реки времени. Они не могли изменить ее русла – слишком мало сил для этого было у каждого из них. Наступило время, когда люди смогут изменить русло, объединившись для этого в Сверхчеловека.

*«Мир переживает родовые муки, и его волнения возрастают день ото дня. Эгоизм и неверие деформируют его. Но придет час, и появится то, что заставит затрепетать каждого человека. Тогда и только тогда будет распростерто над миром божественное знамя, и соловей рая запоеет свою песню».*

Шоги Эффенди

История развития живых форм на Земле – это история их выживания. До сих пор сохранилась древняя форма жизни – одноклеточные существа. Но клетка, которая в симбиозе с себе подобными принадлежит многоклеточному организму, живет дольше. Так же люди, объединенные в Сверхчеловека, будут жить дольше обычного срока. Более того, в состоянии объединения они овладеют Силой, недоступной каждому из них по отдельности, и остающейся недоступной для остальных, не присоединившихся. Силой настолько невообразимой, насколько могущественными являются возможности нашего тела в сравнении с возможностями составляющих его клеток.

***«Мир, должно быть, не очень стар, потому что люди еще не умеют летать».***

*Георг Кристоф Лихтенберг*

В теософии существует понятие эгрегора – духовной сущности, возникающей в результате преследования большим количеством людей единой цели. Человек Единый – не эгрегор. В теософии считается, что эгрегоры существуют уже сейчас, и число их не ограничено – эдакое многобожие. Мы рассматриваем Сверхчеловека как единую и единственную форму будущего существования человечества – и нам предстоит породить ее, образовать из самих себя. Только не надо рисовать в своем воображении душераздирающую картину миллионов сямских близнецов, объединенных общей кровеносной или какой-либо иной физиологической системой. Объединяются не тела, а сознания. Или, вернее, тела объединяются через объединение сознаний.

Даже в нашем собственном теле клетки вовсе не похожи на кирпичи, намертво вложенные в стену – клетки нашего тела могут свободно перемещаться по организму. Последние исследования показали, что нейроны, родившись в гипоталамусе, мигрируют по мозгу, по мере необходимости встраиваясь в его структуры. Или такой печальный пример – метастазы раковой опухоли возникают как раз благодаря миграции раковых клеток по телу больного.

***«Если бы в то время, когда на Земле была одна лишь мертвая материя, ему сказали, что скоро в материи проснется Жизнь, он без сомнения воскликнул бы: "Это не возможно! Что за чепуха! Как вы думаете вдохнуть жизнь в эту вот массу электронов, газов, химических элементов, в это инертное скопище грязи, воды, камней и металлов? По-вашему, металл начнет ходить?»***

*Ауробиндо Гхош (Шри Ауробиндо)*

**Последовательница.** – Мне ваша гипотеза о Сверхчеловеке кажется уж слишком фантастичной! И даже опасной – что если этот ваш Единый Человек будет так же скверно разбираться в наших проблемах, как мы представляем себе функционирование клеток нашего тела? Тут и до беды недалеко! Кстати о теле – мы состоим из огромного числа клеток – сколько же людей должно соединиться для того, чтобы возник Сверхчеловек?

***«Эволюция не окончена; разум не есть последнее слово, а разумное животное – высшее творение Природы. Как некогда из животного проявился человек, так теперь из человека проявится Сверхчеловек».***

*Ауробиндо Гхош (Шри Ауробиндо)*

**Наставник.** – Человеку подконтрольны лишь немногие органы его тела. Большая часть тела не подвластна нашей сознательной воле, тем не менее наше тело – в нашей власти. Незначительное количество клеток головного мозга, та его часть, которая осуществляет функцию сознания, способна подчинить себе все тело, всю совокупность составляющих его клеток. Ровно то же самое происходит и в обществе – сплоченное, организованное меньшинство, власть, уверенно подчиняет себе разрозненное большинство – народ. Наше тело состоит из сотен триллионов клеток, мозг человека содержит четырнадцать миллиардов нейронов – более чем в два с половиной раза больше числа людей на Земле.

Поэтому мы, Наставники Золотой Лестницы, раздаем сотенки возле метро, стремясь собрать к ее подножию как можно больше людей, чтобы достаточное их число смогло дойти до вершины. Когда возникнет Сверхчеловек? Сколько людей должно объединиться для того, чтобы он появился на свет?

Развитие Вселенной происходит с ускорением во времени, с уменьшением объема эволюционирующей материи и с увеличением ее структурной сложности. Каждый последующий этап эволюции на несколько порядков короче предыдущего: возраст Вселенной – 15 млрд. лет, возраст жизни на Земле – 3 млрд. лет, возникновение разума произошло 40 тыс. лет назад. Из этого следует, что появление новой разновидности материи, превосходящей человека не меньше, чем он превосходит животных, должно произойти в обозримом будущем – возможно, еще при жизни нашего поколения!

С другой стороны, всякий раз только части материи удастся перейти на следующую ступень развития – масса неживой материи на несколько порядков больше массы живой материи, та в свою очередь на несколько порядков больше массы разумной материи. Это значит, что когда человечество перейдет в сверхчеловеческое состояние, то достигнут его не все шесть миллиардов людей одновременно, а миллионы, возможно, даже только тысячи "избранных" ("много званных, но мало избранных" – говорил Христос).

#### Заметка на полях:

*"... какая доля материи переходит из низшей формы в высшую?"*

*Ясно, что масса неживой материи во много раз превосходит массу живой: под каждым деревом, возвышающимся над землей на десяток метров, или животным высотой порядка метра, находится уходящий к центру Земли столб расплавленной магмы в несколько тысяч километров глубины. Вот вам грубая оценка соотношения между живым и неживым на планете Земля, планете считающейся царством жизни! Доля живого уменьшится еще на много порядков, если включить в подсчет массы солнца, планет, всей неживой материи во вселенной. А какая часть живой материи обрела сознание? Эволюция произвела миллионы различных видов животных, из них только один оказался наделен разумом.*

*Таким образом, переход на более высокую ступень развития является не правилом, а скорее счастливым исключением из правила. Закон развития материи от низших форм к высшим утверждает лишь, что такие счастливые исключения обязательно должны существовать, но он никоим образом не может гарантировать, что таким "счастливчиком" окажется вы, или ваша общественная система, или, наконец ваша цивилизация".<sup>1</sup>*

Еще жрецам древнего Египта был известен так называемый эффект автосинхронизации. Наблюдая за поведением больших групп животных (за светлячками, пчелами, стаями саранчи, косяками рыб), они заметили, что если 5-10 % особей такой группы начинают делать что-то синхронно, в такт, то к этому синхронному режиму постепенно присоединяются все остальные животные наблюдаемой группы. В частности, случайное, спонтанно возникавшее одновременное мигание небольшой группы светлячков приводило к тому, что вся долина Нила начинала мигать в такт – как единое целое.

Эксперименты с участием специально подготовленных людей дали те же результаты: например, поведение людей на стадионе подчинялось заранее согласованной программе, исполняемой 10 % "подсадных уток", рассаженных на трибунах. Тысячи людей вставали, кричали, аплодировали, руководствуясь не событиями, происходящими на поле, а действием стадного чувства (не правда ли, теперь понятно, почему слова "стадный" и "стадион" являются однокоренными?!).

Есть такой театральный жаргонизм – "клака". Так называют членов неформальной группы, задача которых – устраивать овации своим любимым актерам, оперным певцам, балеринам. Или наоборот, освистывать их. Возникнув в свое время из среды экзальтированных зрителей, клака теперь – мощное лобби, не брезгающее порой прямым вымогательством материальных благ у "подопечной" звезды. Клака, являясь меньшинством в зале, тем не менее может повести зрительный зал как к триумфу исполнителя, так и к его полному провалу – и

<sup>1</sup> Александр Лазаревич. Генератор желаний. 1.12-1.13; <http://lib.ru/LAZAREWICH/generator.txt>

практически вне зависимости от его исполнительского мастерства. Обычное соотношение класки к общему количеству людей в зале опять-таки примерно равно один к десяти.

**Последовательница.** – Знаете, а по мне потеря себя – деперсонализация, – это какой-то кошмар!

**Наставник.** – Таня, хватит этих античных драм! Сон – вот привычный, ежедневный, всем нам знакомый образец временной деперсонализации. Ты ведь не боишься заснуть по той причине, что во сне ты лишаешься своего "Я" и временно, до утра, теряешь себя?! И утром ты не боишься проснуться другим человеком!?

*«Люди спят; когда они умирают, они просыпаются».*

*Мухаммед*

"Нет Бога, который не был бы когда-то человеком" – гласит древняя восточная поговорка. Состояние единства в Надсуществе постепенно станет для людей таким же естественным, каким сейчас является состояние своей отдельности. В Надсуществе люди одновременно будут и частью, и целым. Принадлежа Сверхчеловеку, будут его частью, сохраняя индивидуальность своей личности, сохраняя свою целостность, – останутся самими собой. В своей поэме "Сиддхартха" Герман Гессе описывал это состояние как "готовность души, способность, тайное искусство в каждый миг среди потока жизни мыслить в единстве, умение чувствовать единство, дышать им". Как в акте любви – в потоке наслаждения, смыывающем различие между "брать" и "давать", мужчина и женщина соединяются в единое существо, в единое целое, порождая в результате дитя – так же и нам, соединив воедино наши сознания, предстоит породить Сверхчеловека!

Ты будешь удивлена, но во многих из нас уже сейчас теплится это чувство принадлежности к Надорганизму – к надсистеме. Но позволь мне сначала рассказать тебе одну притчу.

Жил-был один гениальный математик. Много лет он бился над сложнейшей задачей.

Полжизни истратил он на её решение, но так и не смог найти ответа.

И понял он, что годы проходят, и всей жизни не хватит ему для того, чтобы справиться с этой задачей. Лишь имея в запасе бесконечно много времени, размышлял математик, можно решить эту бесконечно сложную проблему. Но как стать бессмертным?

И обратился он к дьяволу.

- Готов отдать тебе свою душу, – сказал ему математик. – А взамен хочу получить от тебя бессмертие.

- Какова тема спора? – деловито поинтересовался дьявол. Времена уже были не те, что прежде, в дьявола мало кто верил, мало кому приходило в голову призывать его к себе, ещё меньше было желающих закладывать ему свою душу.

- Есть одна простенькая задачка. Решешь за месяц, – моя душа принадлежит тебе, нет, – даруешь мне бессмертие.

- Согласен. – сказал дьявол, и они ударили по рукам.

Математик был уверен в своей победе, однако этот месяц он прожил в большой тревоге. Но вот наконец подошел назначенный срок.

Дьявол старательно изображал печаль.

Задачу он не решил. Как ее решить? Ведь дьявол не умеет творить, не способен создать что-то новое.

- Ну что? – спросил его математик.

- Ты выиграл.

- Так давай бессмертие.

- Держи.

Засунул дьявол свою руку в грудь математику, и тут-же вынул.



- Ну, все. Только есть одно условие.
- Какое? – хотел было возмутиться математик. Знал он, что дьявол хитер и коварен.
- Условие следующее – никто и ничто не сможет лишить тебя жизни, кроме тебя самого.
- Ты говоришь о самоубийстве?
- Да. И если ты, будучи бессмертным, лишишь себя жизни, то душа твоя все-таки достанется мне.
- Ерунда, – успокоился математик. Не для того я, подумал он, выиграл бессмертие рискуя душой, чтобы потерять её, убив себя!
- И стал он жить вечно.
- Годы прошли, десятилетия, столетия протекли.
- Только вот очень странной, если не страшной, была его жизнь.
- Математику он забросил буквально на следующий же день, и всё это время предавался различным порокам. Играл в азартные игры, забывался в наркотическом опьянении, предавал друзей, попираал любовь, и убивал людей – и все это без жалости, безо всякого сожаления.
- И вот как-то однажды сидел он и размышлял о своей жизни. Все вроде бы у него было, а вот чего-то всё же не хватало.
- Что-то тут было не то. Зачем черт у него в груди копался? Что он там такое проделал?
- Чувствовал он, что в этом вся загвоздка.
- Позвал он опять дьявола – и тот явился.
- В чем дело? – спрашивает.
- У меня есть подозрение, что ты нечист на руку! Что ты из моей груди что-то вынул. Так ли это?
- Ну, если честно, то да – вынул я у тебя кое-что из сердца.
- И что же это было?
- Да так, сущий пустяк... Я забрал у тебя совесть – чтобы не мешала она твоей вечной жизни.

Рассердился математик не на шутку.

- Не было такого уговора! А ну верни мне мою совесть!
- Что делать, придется вернуть, – вздохнул дьявол, и вернул ему совесть на прежнее место.

В тот же миг перед глазами несчастного пролетели столетия прожитой им жизни, и увидел он эту жизнь глазами своей совести. Не прошло и минуты, как приставил он к своему виску заряженный пистолет и нажал на курок.

А за левым его плечом стоял ухмыляясь дьявол.

О чём эта притча?

О Совесть.

В каждом из нас есть низшее "Я" – наше Эго, голос чрева, и высшее "Я" – наша Совесть, голос Бога<sup>1</sup>. Человек носит в себе две природы, два стремления, две разнонаправленные воли<sup>2</sup>: одну, эгоцентричную, направленную внутрь себя – Эго, другую – Совесть, направленную к воссоединению с себе подобными, вовне себя. Эго – это стена, отделяющая человека от человека, и их вместе – от Бога. Совесть – путеводная звезда, свет, который помогает людям найти друг друга на пути к Господу.

**«Моё Я есть нечто, что должно превзойти».**

*Фридрих Ницше*

<sup>1</sup> Точнее - совесть есть только у тех людей, которым её в нужное время инсталлировали их родители. В ходе онтогенеза человека существуют сензитивные периоды, в течении которых (и только в течении которых) его можно научить прямохождению, речи, другим навыкам, делающих его человеком и необходимым ему для жизни в социуме. Важнейшим из таких навыков является совесть – умение и желание думать о других, а не только о себе. И если в нужное время совесть не была привита человеку, он вступает и ходит по миру бессовестным мерзавцем, – со всеми тяжкими последствиями для окружающих и в конечном счёте для себя самого.

<sup>2</sup> Написано в 2002 году – до разработки триадной модели (М.Г.)

**«Самые заботливые вопрошают: «Как сохраниться человеку?» Заратустра же спрашивает, единственный и первый: «Как превзойти человека?»**

*Фридрих Ницше, «Так говорил Заратустра»*

Низшая природа утверждает, что внутри каждого из нас находится центр Вселенной, высшая природа позволяет нам почувствовать себя клеткой тела человечества. Наша низшая природа помогает нам выживать, наша высшая природа накладывает ограничения на способы выживания.

"Совость – это особый ограничитель", – пишет Абубакар Самбиев: "...единственный ограничитель, находящийся внутри человека, единственный ограничитель, который остается (разумеется, если он есть), когда другие уже не работают. Ее наличие предполагает добровольный отказ от некоторых методов достижения целей, методов, казалось бы, самых эффективных: лжи, воровства, грабежа, убийства, мошенничества, интриг и других. Это отказ от целей, достижение которых наносит ущерб окружающим. Совесть человек ставит себя в заведомо невыгодные условия в повседневной борьбе за существование, поскольку арсенал его методов намного беднее и он не столь эффективен. Но такой человек общественно полезен, несравнимо полезнее людей бессовестных, поскольку за ним не нужно шпионить, опасаясь, как бы он чего не натворил. Отпадает необходимость во внешних ограничителях, поскольку есть ограничитель гораздо более эффективный – внутренний".<sup>1</sup>

**«Стоит ли оставаться самим собой, если есть возможность стать кем-то действительно стоящим?».**

*Ричард Бендлер*

Примером одновременной принадлежности системе и Надсистеме являются клетки нашего организма. Казалось бы, простейшие существа – однако клеткам известно, как часто надо делиться, с какой скоростью размножаться. Как следствие, каждому органу нашего тела известно, до какой степени надо расти, а когда прекратить рост. Ты не задумывалась, почему мы такие, какие мы есть – почему по мере жизни своей не становимся маленькими, как муравьи, и не увеличиваемся до размеров кита? Почему наши руки, ноги, органы – пропорционального размера? Ответ прост – каждая клетка не только хранит в себе информацию о себе самой, о своей структуре, но и обладает информацией обо всем организме в целом, обо всех остальных его клетках. Здоровая, не раковая клетка знает, как часто ей надо делиться, производя потомство, для того, чтобы организм не увеличивался и не уменьшался – оставался подобным самому себе. Клетки нашего тела объединены в нашем теле, оставаясь при этом независимыми организмами. Каждая из них – часть огромного целого. Не только что-то частное, но и часть чего-то!

В каждое мгновение на Земле существует группа людей, творящих молитву, находящихся в религиозном, духовном транс, испытывающих состояние Божьей благодати, нирваны, самадхи, сатори. Все они связаны друг с другом, находятся в духовном резонансе, духовно объединены – при этом не важно, что они говорят на разных языках и их разделяют тысячи километров. Эдакая духовная Сеть, небесный Интернет. Эта виртуальная, распределенная по всему земному шару группа людей, ежесекундно меняющая свой состав, и порождает то, что каждый присоединяющийся к ней воспринимает как сознание Бога. Сознание – это сознание, знание, разделяемое другими. Каждому, попавшему в резонанс и на время ставшему членом этой группы, передается часть ее энергии, позволяющей художнику рисовать свои картины, ученому – делать открытия, провидцу – предсказывать будущее. Часть совокупной энергии этой резонирующей группы людей на время передается целителю, который направляет эту энергию своему пациенту. Имя этой группы людей – Сверхчеловек, Человек Единый. Спонтанно возникающее коллективное состояние духовных людей – стихийное

<sup>1</sup> Самбиев Абубакар. Технический анализ Социальных Систем. Грозный. 1999. Глава 3.1.6.

явление природы, которым человечество должно овладеть и научиться целенаправленно применять себе во благо.

**Последовательница.** – И что же общего между Богом и этим вашим суперменом?

**Наставник.** – Возникновение Сверхчеловека есть ступень саморазвития Бога.

Для каждого из нас этот путь к единению по сути есть замыкание некоего большого цикла развития. Каждый из нас когда-то, до рождения – был органом, частью материнского тела. Легенда об утраченном Эдеме – воспоминание человека о покинутом материнском теле. Теперь наш путь – обрести себя, став частью Бога, вернуть себе потерянный Рай.



**Последователь.** – Постой-постой, Татьяна! Как он тебе показался – у него чердак на месте, вообще-то? Судя по всему, мужик не в ладах с собственными мозгами!

*«Мы привыкли, что люди издеваются над тем, чего они не понимают».*

*Йоганн Вольфганг Гете*

**Наставница.** – Сережа, да он нормальнее нас с тобой! Но ты меня оборвал на очень важном месте. Тут я его и спрашиваю:



**Последовательница.** – Вы говорите, что мы, люди, уже сейчас являемся клетками надорганизма – Бога. При этом утверждаете, что перспектива развития человека – это объединение в этот надорганизм. Нет ли здесь противоречия?

**Наставник.** – Бог – живая субстанция, он развивается (очень медленно, если сравнивать скорость Его изменений со скоротечностью человеческой жизни), постоянно совершенствуясь, приобретая новые свойства и новую мощь.

*«Все, что застыло, мертво. Все, что развивается – несовершенно».*

*Лао-цзы*

Конечно, ты можешь возразить, что мощь Бога уже сейчас абсолютна! Да, абсолютна, но только с точки зрения нас, людей! Сравни: возможности, которыми обладает каждый из нас, для клеток нашего тела являются абсолютными. Каждый из нас – Бог для своих клеток. Каждый из нас может покарать свои клетки – одним махом умертвить миллионы их, и даже уничтожить их все до единой – наложив на себя руки.

*«Существует только Космос, вне его нет ничего. Выше него ничего нет, он никому не подчиняется. Он сам творит себя, устанавливает законы и сам же выполняет их. Так что же это, если не бог?»*

*Александр Федорович Лосев*

Объединение людей в Сверхчеловека – это цель эволюции человека и одновременно – этап эволюции Бога, Его саморазвития, качественного изменения Его структуры. Для Бога, до сего времени представлявшего собой совокупность бездушных законов природы, пришло время стать одухотворенной Волей, приобрести личностные свойства. Таким образом основы христианского учения о Боге как об абсолютной Личности перестают противоречить аксиоме буддизма, отождествляющей Абсолют с безличным всеобщим Оно. Бог-Закон становится Богом-Волей.

Этот переход аналогичен переходу, совершенному несколько миллионов лет назад млекопитающими – от инстинктов животного к разуму человека. Мы объединяем свои индивидуальные воли, сливаясь в Единого Человека, – ради появления Высшей Воли, частично перестаем быть личностями – для того, чтобы породить Его личность. Так что глубоко не прав был Фридрих Ницше, утверждавший, что Бог умер. Бог не умер – Он еще не родился!

**Последовательница.** – По-вашему выходит, что сейчас Бог – это всего лишь совокупность законов природы, а вот после того, как идея Золотой Лестницы овладеет массами, они все вместе сольются в экстазе – в Боге, и Он наконец-то станет Волей, приобретет личностные черты. Наконец-то сконструированный из нас, из людей, Бог устроит грешникам Страшный Суд, и вознаградит праведников – еще при их жизни. Распахнет перед человечеством новое время – Золотой Век. Правильно я вас поняла?

*«О, Запад есть Запад, Восток есть Восток, и с мест они не сойдут,  
Пока не предстанет Небо с Землей на Страшный господень суд».*

*Редьярд Киплинг*

**Наставник.** – Настолько правильно, что мне на миг показалось, что ты – одна из нас, Наставников. Впрочем, одно замечание у меня все-таки есть – новое время, в которое вступит человечество после Страшного Суда, называется не Золотой Век, а Век ГАМАЮН (в оригинале – Золотой Лестницы – М.Г.)! Все верно, время Страшного Суда – это момент рождения Сверхчеловека, когда для каждого из нас все тайное станет явным, в глазах каждого можно будет прочесть о нем всю подноготную правду, и высшей карой грешников станет ад одиночества – их неспособность слиться в Едином с остальными людьми.

**Последовательница.** – Но что же получается – в Книгах всех мировых религий Бог описывается не как анонимный и безликий закон природы, а как высшее Существо, до антропоморфности обладающее всеми личностными качествами.

**Наставник.** – Таня, говори проще, наш разговор слышат сейчас тысячи людей, и им все должно быть понятно... Отвечу тебе так. Ты когда-нибудь была в Америке?

**Последовательница.** – Нет, не доводилось.

**Наставник.** – Но ты знаешь, что она существует?

**Последовательница.** – Да, конечно! Там побывало много людей, о факте ее существования не принято спорить со времен Колумба...

**Наставник.** – А что тебе известно, например, про планету Юпитер? Она тоже существует, не правда ли?

**Последовательница.** – Естественно! Куда вы клоните?

**Наставник.** – Еще не родился на свет человек, побывавший на Юпитере, его существование доказывается с помощью дистанционных методов. Прямых – на него смотрят в телескопы, к нему запускают спутники, и косвенных – например, учитывают влияние его массы для объяснения отклонения траекторий движения планет солнечной системы. Тех, кто видел Юпитер с помощью телескопа или спутника, совсем не много, и представляя материалы наблюдения за планетой, они еще должны будут доказать, что увиденный объект – на самом деле планета Юпитер, а не какая-нибудь там звездочка, верно?

**Последовательница.** – Ну и что в этом странного?

**Наставник.** – Представь себе человека с очень острым зрением, какого-нибудь пастуха на горном пастбище. Воздух чистый, нет того обычного облака пыли, которое висит над каждым большим городом. Может такой пастух увидеть Юпитер?

**Последовательница.** – Не знаю – к астрономам-физикам вопрос. Ну положим, что может, что тогда?

**Наставник.** – Теперь представь, что сейчас древние времена, нет ни телескопов, ни спутников, а на Земле живет только один человек, обладающий суперострым зрением. Только он один видит Юпитер. Возможная ситуация?

**Последовательница.** – Думаю, да.

**Наставник.** – Последний шаг. Если ты представишь себе, что у этого человека зрение обычное, а вот душа нежная, чувствительная, и этой душой ему иногда удастся увидеть и услышать Бога – которого отделяют от него не десятки миллионов километров, а десятки будущих, грядущих столетий – тогда ты сумеешь понять мысль о нынешнем существовании грядущего Бога!

Надеюсь, в твоём университете не только физикам рассказывают, что мир – это четырехмерная конструкция, подчиняющаяся законам геометрии пространства-времени Минковского, что три его измерения являются пространством, а четвертое – временем. И то, чего пока не существует в воспринимаемом нами трехмерном мире, уже существует в будущем, а в четырехмерном мире – есть и существовало всегда. Бог – не есть объект материального мира, Он – его основное явление, самое важное явление природы. Но в отличие от других явлений – например, в отличие от грома, он не имеет ни начала, ни конца, поскольку является Властелином не только пространства, но и времени. Бог – это вечный гром.

Проще всего это понять, применив метод аналогии. Если мы – двумерные существа, существующие только в плоскости – например, бактерии, живущие на плоскости этого стола (не пугайся, это мысленный эксперимент – как видишь, стол в этом заведении вытерт до зеркального блеска и почти стерилен!), и некто огромный, гость заведения, решил опереться рукой о наш двухмерный мир – о плоскость стола, то его рука для нас не существует до тех пор, пока висит в воздухе над столом. Пальцы его руки появятся в нашем мире, когда рука упрется этими пальцами в стол, хотя рука существовала до того, как некто захотел ею опереться, и будет существовать после того, как у него это желание пропадет. К слову сказать, мало кто из нас, бактерий догадается, что пальцы, опершиеся о плоскость стола, являются частями некоего целого – руки. Нам они будут казаться независимыми объектами, внезапно появившимися откуда-то в разных местах нашего мира.

*«Бодраствуйте и прислушивайтесь, вы, одинокие! Неслышными взмахами крыл веют из будущего ветры; и до тонких ушей доходит благая весть.*

*Вы, сегодня еще одинокие, вы, живущие вдали, вы будете некогда народом: от вас, избравших самих себя, должен произойти народ избранный и от него – Сверхчеловек».*

*Фридрих Ницше, «Так говорил Заратустра»*

**Последовательница.** – Знаете, все это уже выше моего понимания. Но вот что я точно знаю: предлагать людям объединяться в это ваше надсущество – это все равно, что желать человечеству превращения в огромный муравейник, где каждый перестает быть личностью, и становится эдакой бессловесной букашкой, винтиком в машине!

А ведь каждый человек индивидуален, и индивидуальность – основное качество людей.

Ощущение отличия себя от другого является одним из наиболее сильных чувств человека. Люди, каждый в отдельности и все вместе, во все времена насмерть боролись за сохранение своего "я". Во многом именно индивидуализм определил современную цивилизацию. Без индивидуализма не было бы ни Ньютона, ни Пушкина, ни Наполеона, не развивалась бы техника, торговля, остановился бы прогресс.

А вот отказ от принципов индивидуализма ведет к идее полного, абсолютного подчинения людей воле государства, к тоталитарной системе – к фашистской Италии, к гитлеровской Германии, к сталинской России.

**Наставник.** – Во-первых, Таня, то, что в одной ситуации является выигрышной стратегией, в другой является чистейшим самоубийством. Пример – опора на хамство и физическую силу во времена Советского Союза быстро приводила человека в места не столь отдаленные. Во времена начала перестройки такое поведение стало залогом материального успеха. Чуть позже подобные привычки вели человека напрямик на кладбище – на местную "аллею героев". Это я к тому, что бывают времена, когда процветают индивидуалисты, а потом наступают времена, когда хорошо живется людям с коллективным самосознанием.

Во-вторых, в любом случае человек без остальных людей, сам по себе – ничтожен. Он без остальных и человеком-то стать не сможет – если у животных детеныш через день после рождения уже вовсю бегает, то ребенок вряд ли будет ходить, если его не научить этому искусству!

Объясни – почему на войне сотни людей как один поднимаются из безопасных окопов в атаку, на пулеметы, притом, что каждый из них в отдельности должен бы хотеть только одного – жить, оставаясь в безопасности? Объяснение одно – целое не есть просто арифметическая сумма частей!

*«Человек – не особь, он лишь клеточка вечносущего организма, и смутно он это осознает. Иначе не объяснить, отчего человек готов погибнуть в бою. Нелепо утверждать, что он так поступает исключительно по принуждению. Если бы принуждать приходилось бы целые армии, невозможно сделалась бы любая война. (...)*

*Люди жертвуют жизнью во имя тех или иных сообществ – и постигают, что престали быть личностями, лишь в тот самый момент, как засвистят пули».*

*Джордж Оруэлл (Эрик Блэр)*

Если у человека есть только его "Я", то для него невыносима мысль о смерти – как ни живи, как ни развивайся, до какой стадии ни совершенствуй себя – известно, что ты превратишься в прах. Что ни делай, какие горы золота ни накопи, какие гигантские сооружения в свою честь ни возведи – всё достанется другим (даже если ты предусмотрительно позаботилась о том, чтобы вложить в это сооружение свою мумию).

Но вот ты осознала себя частью, клеткой Божьего тела, и смысл жизни твоей – служение Ему, приумножение Его силы и мощи. Если твоя жизнь – служение Господу – не поклоны и ритуалы, а работа во благо Его, на улучшение окружающего нас мира (а ведь мир этот – ничто иное, как тело Бога нашего), если это по жизни стало твоей сверхзадачей – то в конце ее ты сможешь уйти спокойно, сознавая, что сделала все для достижения своей цели. Ведь даже смерть твоя станет твоей жертвой во имя Его – освобождением пространства и других ресурсов для обеспечения жизни более молодых, более энергичных новых людей – новых клеток Его тела. Ты уйдешь из жизни спокойно – как, устав от жизни, отходит в мир иной хозяин предприятия, уверенный в сыне – преемнике семейного дела, как уходит духовный учитель, знающий, что судьба учения в руках преданных Последователей, как погибает на поле брани полководец, видя, как его армия одерживает победу.

*«Я люблю тех, кто не ищет за звездами основания, чтобы погибнуть и сделаться жертвою – а приносит себя в жертву земле, чтобы земля некогда стала землею Сверхчеловека.*

*Я люблю того, кто живет для познания и кто хочет познавать для того, чтобы когда-нибудь жил Сверхчеловек. Ибо так хочет он своей гибели.*

*Я люблю того, кто трудится и изобретает, чтобы построить жилище для Сверхчеловека и приготовить к приходу его землю, животных и растения: ибо так хочет он своей гибели. (...)*

*Я люблю всех тех, кто является тяжелыми каплями, падающими одна за другой из темной тучи, нависшей над человеком: молния приближается, возвещают они и гибнут, как провозвестники.*

*Смотрите, я провозвестник молнии и тяжелая капля из тучи; но эта молния называется Сверхчеловек».*

*Фридрих Ницше, «Так говорил Заратустра»*

Теперь – о муравьях. Говорить о них мне приходится практически ежедневно – уж не знаю почему, но люди очень боятся превратиться в муравьев – думаю, из-за обилия триллеров на телеэкранах!

Отвечая тебе, прочту небольшую научно-популярную лекцию. Не пугайся – мой ответ отшлифован неоднократным исполнением и слушается на едином дыхании.

В мире все стремится к стабильному, равновесному состоянию. К стабильному состоянию стремятся атомы – соединяясь в молекулы, одноклеточные простейшие, объединяясь в многоклеточный организм, многоклеточные особи – сбиваясь в стаи, народы – смешиваясь в государствах, государства – объединяясь в империи под сенью единой мировой религии во имя постижения Бога и объединения в нем.

Элементарные частицы – нуклоны, соединяются в стабильные атомные ядра. Их объединение реализуется через их взаимодействие, через взаимный обмен элементарными частицами.

Нуклоны обмениваются мезонами – информацией, результатом этого своеобразного диалога на их атомном языке является стабильное единое ядро – основа атома. Химические элементы и неорганические соединения – также весьма стабильны, но стабильность неорганической природы – тупик, устойчивый, но тупик, омут. Природа продолжила развитие, преодолела неорганический барьер, выбрав в качестве инструмента саморазвития нестабильные органические соединения. А древняя неорганическая система, исчерпав резервы развития, в качестве подсистемы вошла в состав более сложной системы – органической.

Развитие органической материи подчиняется своим непростым законам. Монография академика Уголева "Теория о питании" содержит абсолютно строго доказанный тезис: эволюционирует только тот вид, который является основной пищей для другого вида.

Зависимость, уязвимость любого организма от внешней среды – это личное проклятие индивидуального живого существа и одновременно – благо для всего вида, которому это существо принадлежит. Уязвимость особей совершенствует вид, осуществляет отбор его представителей, обладающих набором полезных навыков, помогающих им сопротивляться

внешней среде. Уязвимость особи способствует появлению у вида в целом навыков выживания – способствует его сохранению, конкретным же представителям вида несет разрушение, смерть. Отдельные представители погибают, но вид развивается, совершенствуясь до тех пор, пока среда агрессивна к нему.

Развитие вида резко замедляется, когда относящиеся к нему организмы объединяются в единую надсистему, в единый надорганизм. Повышение живучести отдельного представителя вида приводит к замедлению развития вида в целом. Объединение одноклеточных в организм привело к замедлению эволюции клеток организма, объединение организмов в общество приводит к замедлению эволюции вида, представители которого являются членами этого общества.

Объясняется это очень просто. Внешней средой для каждого отдельного организма теперь оказывается гораздо менее агрессивное соседство с себе подобными. А те организмы, которые все-таки взаимодействуют с внешней средой (клетки нашей кожи, к примеру), имеют поддержку всего сообщества, располагают его мощными жизненными ресурсами. Кстати говоря, из всех клеток нашего тела именно клетки мозга и клетки кожи являются наиболее развитыми, эволюционно продвинутыми. Внешняя среда осуществляет селекцию клеток мозга с помощью информационных потоков, клеток кожи – агрессивными физико-химическими воздействиями. Ученые, изучающие феномены телепатии и ясновидения, ищут в теле человека орган, ответственный за эти эффекты информационного обмена. Не удивлюсь, если ответ, что называется, лежит на поверхности – если таким органом окажется внешняя оболочка нашего тела – наша кожа.

Живые существа стремятся подольше остаться живыми – это их способ достижения стабильности. Стремление к выживанию подталкивает их к такому способу существования, когда животные приносят в жертву часть своей индивидуальности, устанавливая между собой взаимоотношения, помогающие каждому из них в течение более долгого периода времени сохранять себе жизнь. Это явление носит название кооперации. В природе не всегда выживает сильнейший. Это так для простейших организмов, для одноклеточных бактерий, но не существует животных, которым не были бы свойственны те или другие формы взаимопомощи – в стае, стаде, группе. При этом зачастую слабый, но в стае – выживает, а сильный, но неуживчивый – изгоняется из стаи и погибает.

Существует феномен симбиоза – установление кооперационных связей даже между животными, относящимися к различным, порою очень далеким, видам. Иногда животное, обладающее инстинктом взаимопомощи в отношении к членам своей стаи, распространяет его на другие виды – известен случай, когда бегемот отбил антилопу у напавшего на нее крокодила. Другой пример: из школьного учебника биологии мы знаем о существовании микоризы (дословно "грибокорня") – симбиоза гриба и высшего растения – дерева. Такой симбиоз позволяет грибу использовать некоторые вещества, синтезируемые растением, а растению – более эффективно потреблять питательные элементы из почвы. Недавно было обнаружено, что гифы грибов, образующих микоризу, могут соединять разные виды деревьев, причем продукты фотосинтеза одного растения способны передаваться по грибному мицелию другому дереву. Этот факт подтверждает популярные в первой половине XX века идеи американского эколога Ф. Клементса, согласно которым растительное сообщество земли есть некий "суперорганизм" с очень высокой степенью интеграции. Развитие живой природы, включая и жизнедеятельность человека, пронизывают два противоположно направленных процесса – стремление к кооперации (дословно "совместному деланию"), к коллективному существованию, и внутривидовая борьба, стремление удовлетворить индивидуальные потребности организма за счет внешнего окружения – в том числе за счет себе подобных. Так проявляет себя диалектика – движущей силой процессов (в нашем случае, процесса саморазвития, самоорганизации живых существ) являются противоречия системы, в которой эти процессы разворачиваются.

Итоговым результатом кооперации, сближения живых существ, является корпорация (от латинского "corpus" – тело) – структура, в которой происходит практически полное слияние индивидуальных составляющих группы, в которой части структуры в значительной степени



лишаются жизненной самостоятельности. Корпорация есть кооперация, доведенная до абсолюта.

Существуют переходные формы между кооперацией и корпорацией. Это косяки рыб, стада животных, стаи птиц. Скоростные съемки поведения рыбных косяков и птичьих стай обнаружили удивительную особенность – особь в группе реагирует на движение соседней особи гораздо быстрее, чем на управляющие сигналы собственного сознания. Движение косяка рыб, атакованного хищником, напоминает движения единого организма и с очевидностью доказывает, что группа – это больше, чем простая сумма составляющих ее особей.

В стае еще присутствует индивидуальность отдельного члена, хотя, становясь частью группы, животное частично жертвует своими интересами, частью своей самостоятельности. Так, несмотря на то, что индивидуальность, скажем, оленя в стаде не уничтожена в той же мере, как у пчелы в улье, его поведение все же строго регламентировано и согласовано с интересами стада как единого целого, и нередки случаи, когда отдельные животные жертвовали собой во имя выживания стада.

Эти же закономерности находим и в своем собственном организме – за время своего существования он успевает обновиться семь раз – семь поколений клеток сменяют друг друга в течение на порядок более длинной жизни нашего тела. Организм как целое сумеет выстоять там, где погибнут многие из составляющих его клеток. Еще более устойчивым к изменениям внешней среды является общество в целом, порой сохраняющее себя ценой гибели миллионов своих членов.

Любой процесс самоорганизации, существования любой более или менее устойчивой системы – это результат временного равновесия, компромисса между внутренними противоречивыми тенденциями, в нашем случае – между центростремительным желанием существ кооперироваться и центробежной внутривидовой борьбой между ними.

Любое противоречие допускает бесчисленное множество компромиссов – вариантов его разрешения. Если одной из тенденций развития удастся подавить другую, то возникая в результате структура становится устойчивой, однако при этом прекращая свое саморазвитие в той мере, в какой снято существовавшее ранее противоречие.

Если верх берет стремление к внутривидовой борьбе, кооперация животных одного вида сводится практически к нулю, оставаясь на уровне, необходимом лишь для периодического спаривания особей разного пола.

Если же побеждает стремление к кооперации, группа животных вырождается в корпорацию – самодостаточную замкнутую структуру, в которой составляющие ее существа живут, в гораздо большей степени согласуя свои действия с интересами корпорации, чем со своими собственными.

Положительным следствием образования корпорации является стабильность, устойчивость системы. Устойчивость прежде всего по отношению к внешним для системы враждебным факторам. С другой стороны, снижение остроты внутренних противоречий означает сужение количества возможных вариантов существования, возможности выбора, ведет к замедлению в развитии частей, составляющих систему. При этом, с другой стороны, сама система становится новым объектом развития, части системы как-бы делегируют ей право и обязанность развиваться и совершенствоваться, во благо составляющих ее организмов.

Таким образом, остановка в развитии частей системы не влечет ее деградацию и не приводит к ее застою. Кстати, знаешь, чем отличается застой от стабильности? Стабильность – это постоянный процесс удержания равновесия существенно неравновесной системы, непрерывное осуществление обратных связей, борьба системы за свое выживание. Застой – это отказ системы от борьбы, это перезревшая стабильность – стабильность, которая из гаранта безопасности системы превратилась в свою противоположность – в основную опасность! Не правда ли, прекрасный пример того, как достоинство может со временем превратиться в свою противоположность – в недостаток?!

Образцами корпорации в животном мире являются пчелиная семья, сообщества термитов, муравьев. Муравьи, являющиеся родственниками современных тараканов, сформировались как вид около 400 миллионов лет назад. В те далекие времена, по-видимому, они жили жизнью обычных насекомых, однако борьба за выживание заставила их объединиться, и их кооперация переросла в корпорацию.

Если говорить языком классической драмы – прародители современных тараканов совершили коллективное самоубийство, отказались от индивидуальной жизни, от борьбы друг с другом, и породили из себя корпорацию – муравейник. Стали жить-поживать и добра наживать – в едином организме, раз и навсегда покончив со всеми своими внутренними противоречиями.

Но как ты думаешь, намного ли "свободный" таракан "индивидуальнее" муравья из муравейника? Ученый-энтомолог Ли Зачен решил проверить, так ли уж одинаковы одинаковые муравьи. Для этого на дно стандартных семидесяти бутылей он насыпал равное количество сырого песка, и в каждую бутылку поместил по одному рабочему муравью, взятому из муравейника. Муравьи повели себя по-разному. Одни без промедления принялись рыть песок, другие не торопились. Через 4 часа песок рыли только 47 муравьев и лишь к концу третьих суток все семьдесят копались в песке. И действовали они при этом неодинаково. Большинство муравьев рыли песок на освещенной стороне, вблизи стеклянной стенки, некоторые же выбрали затененные места. Однако были и такие, что, бросив начатое, принимались за работу в другом, а то и в третьем месте. Одни трудились систематически и непрерывно, другие – весьма беспорядочно.

Опыты китайского натуралиста доказывают наличие индивидуальных особенностей у казалось бы одинаковых муравьев, занимающих одинаковое положение в иерархии муравейника. Более того, в последнее время получены интересные данные о способностях муравьев ориентироваться в лабиринтах. Муравьи-разведчики, определив местоположение сахарного сиропа, сообщали об этом муравьям-фуражирам, и те целеустремленно шли к поилке почти без ошибок. Было проверено, что разведчик не метил дорогу пахучими веществами, а передавал информацию, используя сложную языковую систему знаков.

Поразительной представляется способность муравьев запомнить и передать сообщение: наиболее способные муравьи могли запомнить до шести поворотов, безошибочно поворачивая на перекрестках в нужном направлении. Эти же исследования показали, что муравьям свойственна и способность к обучению. Муравьи способны переучиваться – если местоположение кормушки с сиропом менялось, они быстро осваивали новый маршрут. Ученые определили в "языке" муравьев наличие обобщающих сигналов типа человеческих слов: "три раза", "шесть раз".

Эти наблюдения еще раз подтверждают, что в жизни ничего не бывает абсолютным. Потеря индивидуальности муравья в муравейнике – иллюзия. Даже клетка нашего тела, изъятая из него и помещенная в питательную среду и подходящие условия, начинает жить и размножаться вне родного организма – она обладает достаточной индивидуальностью, самостоятельностью, чтобы не погибнуть в благоприятной среде. Что говорить о муравьях и других животных, принадлежащих к коллективным видам!

Предки человека когда-то перешли от индивидуального к стадному образу жизни. Сам человек всегда использовал разные формы все более тесной кооперации для улучшения своей жизни, преодоления различных препятствий и борьбы с силами природы и со своими сородичами – теми, кто не состоял с ним в кооперативных отношениях. Семья, род, племя, община, полис, государство – вот известные любому школьнику этапы развития человеческой кооперации. Внутри кооперативной системы под названием "государство" существуют кооперативные подсистемы, названия некоторых из них – "компания", "профсоюз", "партия", "мафия" и так далее. Люди объединяются в названные подсистемы для того, чтобы из общего для жителей данного государства котла получать большую и лучшую часть материальных благ, чем они получили бы, в эти подсистемы не объединяясь. Такая вот кооперация.

Таким образом, объединение человечества в Надсущество, переход от кооперации людей к их корпорации – закономерная фаза процесса саморазвития живой материи на Земле!

**Последовательница.** – Простите, вам не кажется, что вы претендуете на роль пророка, проповедника новой религии – разве что не пытаетесь убедить меня, что вашими устами вещает сам Бог! Предупреждаю: если вы пытаетесь меня в свою секту завлечь, то знайте – не на ту попали! Все эти ваши приемчики мне давно известны, я их еще в университете на третьем курсе проходила!

**Наставник.** – Во-первых, все известные мировые религии возникли из той или иной религии-прародительницы как секты, как ересь. Возникновение ереси является доказательством жизнеспособности религиозного течения. Если есть люди, которые, рискуя жизнью, и во всяком случае, рискуя быть отлученными от традиционной церкви, ищут в ней новые пути или новое понимание – это говорит о многом. Мертвый культ никому не нужен, реформаторы бывают только у живого учения.

И не стоит так сильно волноваться, никто не собирается силой тащить тебя к счастью. Никто ни в какую секту тебя не заманивает. Я не собираюсь насильно заставлять тебя подниматься по ступеням Золотой Лестницы – у тебя есть свобода выбора, хочешь – оставайся барахтаться в своем привычном старом дерьме...

**Последовательница.** – Ну зачем же так грубо!

*«Чтобы выпрямить, надо перегнуть».*

*Мао Цзедун*

**Наставник.** – Прости, пришлось воспользоваться одним из наших обучающих приемов. Прежде чем начать обучение, Наставник определяет, обладает ли Последователь жизненным опытом в соответствующей области знаний. И если опыта нет, или он не достаточно выражен, Наставник моделирует ситуацию, искусственно создавая для Последователя жизненный урок – имитируя острую, порой болезненную ситуацию получения жизненного опыта. Отсюда все эти неожиданные удары посохом, которыми Мастер дзен внезапно осыпает своего Последователя. Отсюда жесткий стиль обучения Последователя практике боевых единоборств, – к примеру, додзо, спортивный зал основателя айкидо Морихея Уэсиба, носил название "Врата ада", поскольку из всех Последователей, занимавшихся когда-либо в этом зале, только двоим удалось завершить свое обучение без травм и увечий. При этом, конечно, Наставник контролирует степень погружения Последователя в урок, и вовремя приходит ему на помощь, если усвоение урока приобретает разрушительный характер для его тела или души. Это похоже на обучение ребенка плаванию: можно бросить его в глубокую воду, но следует находиться рядом, поддерживать его и вовремя приходить ему на помощь.

Но, как говорится, у каждой медали есть по крайней мере три стороны. Описанная жесткость в обучении компенсируется практически родственными отношениями, возникающими между Мастером и его учеником. Практика обучения в прошлые времена обладала одной особенностью – у многих народов обучение подразумевало вхождение в семью Мастера. В древние времена в Японии ученик Мастера становился членом его семьи, брал его фамилию. Подобно тому, как в богатой римской семье раб получал фамилию своего хозяина – именно это произошло с евреем Иосифом, взятым в рабство завоевавшим Иудею римским полководцем Флавием. Благодаря чему мы имеем замечательное повествование «Иудейские войны», принадлежащее перу Иосифа Флавия.

*«Ты решился понять этого конкретного человека? Есть только один путь – принадлежать этому человеку».*

*Армен Джигарханян*

*«Один из лучших способов учебы – пойти в рабство к интересному человеку».*  
Леонид Жужовицкий

Ты говорила о пророчествах – боюсь, что разочарую тебя, но знание о Золотой Лестнице я получил не от Бога, а, в свою очередь, от своего Наставника. Да и "провозглашение слова Божьего" встречается гораздо чаще, чем об этом принято думать.

**Последовательница.** – Простите, мне кажется, я ослышалась!

**Наставник.** – Писатель Виктор Ерофеев как-то заметил: "...литература не есть форма выражения, но подслушивание истины, идущей извне и издалека". Правда, часто при попытке человека записать подслушанную истину, она бледнеет, смысл ее ускользает. Остается только тень истины, ее приближение, тем в большей степени похожее на образец, чем в большей мере автор является Писателем.

*«Авторство – вещь сомнительная, и все, что требуется от того, кто взял в руки перо и склонился над листом бумаги, так это выстроить множество разбросанных по душе замочных скважин в одну линию, так, чтобы сквозь них на бумагу вдруг упал солнечный луч».*

Виктор Пелевин

*«Слова скрывают тайный смысл; каждый раз, когда его одевают в слова, он становится немного иным, немного искаженным, немного глуповатым...»*

Герман Гессе

**Последовательница.** – По-вашему получается, что писателями имеют право называть себя только те, кто написал Веды, Тору, Книги, входящие в Библию, Коран?

**Наставник.** – Абсолютно верно! Во все века мечтой человечества была Книга, несущая людям все истины мира. Не о ней ли говорил Иоанн Богослов как о Книге, запечатанной семью печатями тайн и потому никем ещё не прочитанной? А появившиеся в мире людей Веды, Тора, Библия, Коран – не листы ли из этой Великой Книги Истин, волею Божества упавшие с небес на землю, а вернее – в сердца Её пророков? Но даже в этом случае сам факт облачения Истины в слова, переноса её из сердца на бумагу (папирус, пергамент...) огрубляет и искажает её.

*«Язык великолепен, благороден – ничего лучше, наверное, человеческое тело не в силах совершить, но нельзя превратить закат в цепочку похрюкиваний, ничего не потеряв. Язык ограничивает».*

Питер Уоттс, «Ложная слепота»

«Мысль изречённая есть ложь», сказал Федор Тютчев. То же имел в виду Виктор Некрасов, когда записал: «Мне жаль мою мысль – как бедно я поймал её словом». Мастера дзен говорят о том же: «Истина вне слов, истине тесно в словах». О этом же находим в Махабхарате «Об Истине нельзя сказать ничего определенного, ибо Истина находится вне пределов человеческого сознания».

*«Да, мысль изречённая есть ложь. Не только в силу ограниченности алгоритмов, переводящих мысль-образ во внешнюю речь, но и в силу того, что зафиксированная в звуке или печатном слове мысль останавливается в своем развитии, т.е. умирает. Но ничто не приближает нас к пониманию окружающего нас мира так, как эта вечная,*

***живая ложь, уточняемая от поколения к поколению. И всё написанное в этой книге (как и в любой другой) – ложь, до тех пор, пока кто-нибудь не оживит эти идеи своей верой в них, их практической проверкой и развитием».***

*Сергей Васильевич Кукалев*

По большому счёту Писателем имеет право называть себя только автор Веды, Торы, входящих в Библию Книг, Корана. Поскольку настоящая Книга является по сути исполняемым программным кодом, и человек, завершивший её чтение, уже никогда не будет тем прежним, кем он был, открывая её первую страницу.

***«Слово есть поступок».***

*Лев Толстой*

***«Чтение есть участие в сотворении мира».***

*Виктор Ерофеев*

***«Творить есть ни что иное, как верить».***

*Рамен Ролан*

Всякий творческий акт – сочинение стихов, исполнение музыкального произведения, провозглашение религиозной доктрины – это результат непреднамеренного, неконтролируемого общения человека с Богом, это образы, подсмотренные и подслушанные человеком. Автором этих образов является Бог, но для того, чтобы преднамеренно, управляемо общаться с Ним, необходимо быть Его частицей, быть частью Сверхчеловека. Давно ли ты была на концерте в консерватории? Помнишь, как играют музыканты в симфоническом оркестре? Произведение не звучит, если у музыкантов нет духовного единства, если они не находятся в духовном резонансе, если остаются не связанными друг с другом индивидуумами. Во время исполнения оркестр на время становится в какой-то степени единым организмом, происходит частичная деперсонализация исполнителей, руководимых, ведомых объединяющим их Дирижером.

***«Я ничто не творю сама. Я всего лишь кисть в руках Бога».***

*Мать Тереза*

Людей, которым выпадает счастье установить контакт с Господом, довольно много. Счастье этого общения верующий называет благодатью, поэт – вдохновением, ученый – творчеством. "Все от Бога", эта фраза гораздо глубже, чем кажется на первый взгляд! Есть довольно натуралистичная, но точная по смыслу аналогия: как мужчина оплодотворяет женщину, изливая в нее семя новой жизни, так Бог через избранных оплодотворяет цивилизацию людей новым смыслом их существования, семенами Истины.

***«Истину внушает нам Бог. Задача ученого сформулировать эту истину в терминах, понятных коллегам».***

*В. И. Вернадский*

Еще одним результатом контакта человека с Богом является то состояние, которое спортсмены, танцоры, музыканты – словом, исполнители – называют "формой". Результатом контакта является не текст, музыка, математическая формула, а действие, исполненное человеческим телом. Восприятие и последующее воспроизведение Божественных откровений не разумом, но всем своим существом – вот высшее наслаждение, образец высшего служения! Тело человека (этим человеком может быть кто угодно – от оратора-политика до шамана-целителя) превращается в носитель Истины, в звучащий инструмент, на котором Бог исполняет небесную партитуру!

**«Люди часто используют метафору потока, течения, чтобы описать ощущение легкости, с которой они выполняли какое-то дело. Многие считают такие моменты лучшими в своей жизни. Спортсмены описывают это как «второе дыхание», религиозные мистики как «экстаз», а художники и музыканты как моменты эстетического восторга».**

*Михай Чиксентмихайи*

Самым же поразительным результатом общения с Богом является феномен святости. Во многих культурах, в разных частях света почитались и святые люди – блаженные на Руси, дервиши в Аравии, отшельники на Дальнем Востоке. Перечисленные – если исключить тех, кто мошеннически пытается выдать себя за людей из перечисленных категорий, есть пример людей, познавших Истину, и за неимением словесного дара, таланта «глаголом жечь сердца людей», проповедующих эту Истину – но не словом, а делом, целокупностью проживания всей своей жизни.

Если же говорить о пророке – человеке, несущем своим соплеменникам слово Божье, то, с моей точки зрения, его роль в становлении новой религии во все времена до крайности преувеличивалась. Большая и основная часть успеха новой религии есть готовый к ее восприятию народ.

**«Поистине, Бог не меняет того, что (происходит) с людьми, пока они сами не переменят того, что с ними».**

*Коран, 13:12.*

**«Власть принадлежит священникам, а не пророкам, которых они придумали».<sup>1</sup>**

Пророк же – это типично статистическое социальное явление. Всегда, во все времена (особенно в тяжёлые, во времена перемен) в социуме существует множество людей, провозглашающих истины того или иного сорта. Пророком же становится тот из них, чьи слова сбываются – «который раз кидаю в воду камень, и попадаю точно в центр круга»<sup>2</sup>. Если Народ оказывается нечувствительными к проповеди, то проповедник оказывается в лучшем случае религиозным фанатиком, а в худшем – опасным смутьяном. Пророком же не станет никогда.

**«Когда раздаётся клич, из нор выползают те ивановы, которые нужны. Те же, которые на сей момент не нужны, сидят в норах и трясутся».**

*Михаил Евграфович Салтыков (Щедрин)*

**«Когда наступает время, подходящее для способного человека, он поднимается; если же оно не наступает, он лишь устало бродит вокруг».**

*Лао-цзы*

**«Для того, чтобы искренне верить в вечность, нужно было, чтобы эту веру разделяли другие – потому, что вера, которую не разделяет никто, называется шизофренией».**

*Виктор Пелевин*

---

<sup>1</sup> © к/ф «Особое мнение». Режиссёр Стивен Спилберг, авторы сценария Скотт Фрэнк, Джон Коэн, по повести Филипа К. Дика. 2002.

<sup>2</sup> © мне не известен.

Пророк – это катализатор религиозного процесса, если хочешь, детонатор – не больше, но и не меньше. И ты, наверное, понимаешь, что если детонатор воткнуть не в динамит, а в какую-нибудь другую субстанцию, то взрыва придется ждать гораздо дольше обычного<sup>1</sup>.

В истории человечества остались лишь пророки, провозгласившие «самосбывающееся» пророчество – их пророчество стало главным инструментом претворения предсказанного в жизнь.

Для того, чтобы это произошло, система, народ должен сочиться энергией, и для того, чтобы она, энергия, проявила себя, может понадобиться бесконечно малое усилие – нужно лишь, чтобы это усилие было направлено в нужную (социуму) сторону. Бифуркация, – и достаточно смерти бабочки, чтобы локомотив истории покотился по другим рельсам, по рельсам альтернативной истории.

Люди сливаются в толпу из желания получить отклик на свою эмоцию, для того, чтобы почувствовать, что они не одиноки в своих переживаниях, что других волнуют те же проблемы и заботы, та же неясность в будущем дне. Поэтому толпа есть не конгломерат мыслящей материи, а концентрированная эмоция. Толпа – это энергия, с общим вектором, направленным к переменам, но без конкретного выбранного направления. Куда именно направить эту энергию решают вожди<sup>2</sup> толпы (дословно – те, кто её ведёт). Если они правильно выбирают направление, толпа идёт за ними. Если нет – вожди толпы довольно скоро становятся её жертвами.

*«Что такое пророк? Не просто прорицатель будущего. Это человек с повышенной способностью не только экстраполяции, но и внушения. Он шум производит, на умы влияет, смятение вносит. Пропагандист и агитатор, понимаешь. Пророчество само по себе уже действие – оно подталкивает в сторону предсказанного.*

*Почему их вечно гоняли и жгли? А это естественная реакция окружающей среды на попытку ее изменения: противодействие рождено действием. Тут все реально.*

*Прорицание – это уже изменение настоящего и формирование будущего. Запуск процесса и его индикатор. Умы психологически готовятся: знакомятся, примиряются, возникает интерес, желание, активное отношение – и так возникают массы мелких, незначительных поступков, в сумме складывающихся в движение в определенном направлении. А отрицание, противодействие – тоже дает поступки, как бы на той же линии движения, но с обратным знаком. В свою очередь, в реальности это вызывает противодействие противодействию – и тоже активизирует и приближает предсказанную действительность. Поэтому пророки религий отлично знали нужность и силу гонения, запрета, мученичества – чтоб их учение крепло и побеждало. Слово пророка – не просто слово: это желание, оформленное в реальные поступки. Короче: если кто-то чего-то очень хочет – в конечном счете нечто в таком духе произойдет обязательно, будьте уверены.*

*Кроме того, пророков ведь не с неба на парашютах сбрасывают: он здесь родился и вырос, продукт своего народа и своего времени. Через него наступающая реальность просто впервые являет себя. Вроде приближения рассвета через кукареканье петуха».*

*Михаил Веллер*

*«Революционеры не делают революцию, революционеры лишь плывут по ней, как серфер по гребню волны».<sup>3</sup>*

*А. А. Кунгуров*

<sup>1</sup> Впрочем, есть и иное мнение: «Критическая масса дерьма чревата взрывом», – писал писатель Михаил Анчаров.

<sup>2</sup> Вожди олицетворяют узкую группу лиц, названную А.И.Фурсовым субъектом стратегического действия (ССД).

<sup>3</sup> <http://kungurov.livejournal.com/44560.html>

**«Без руководящей организации энергия масс рассеивается, как пар, не заключенный в цилиндр с поршнем. Но движет все же не цилиндр и не поршень, движет пар».<sup>1</sup>**  
*Лев Троцкий*

**«...великий человек является всегда точно молния с неба; остальные люди ожидают его, подобно горючему веществу, и затем воспламеняются его пламенем».**  
*Томас Карлейль*

**«Настало время, чтобы человек поставил себе цель свою. Настало время, чтобы человек посадил росток высшей надежды своей. (...)**  
**Я хочу учить людей смыслу их бытия: этот смысл есть Сверхчеловек, молния из темной тучи, называемой человеком».**  
*Фридрих Ницше, «Так говорил Заратустра»*

Справедливости ради надо отметить – часто откровение в той или иной степени одновременно посещают многих людей, что облегчает процесс возникновения и укрепления в людском сознании новых идей, от религиозных до научных. Обычно в этом случае говорят: "идея витала в воздухе".

Специалистам по языкам программирования хорошо известно, что языки, используемые людьми для общения друг с другом, не обладают той степенью однозначности, которая требуется для того, чтобы дать задание вычислительной машине. Люди, используя естественные языки, тем не менее, понимают друг друга. Конечно, существуют невербальные каналы восприятия информации – мимика лица, движение рук, поза тела. Существует и так называемый контекст – предположения, которые во время общения делает каждый из нас. Например, если в московском метро ты спросишь впереди стоящего человека "Вы выходите?" – он поймет, что ты имеешь в виду. Если тот же вопрос задать англичанину в лондонской подземке, он с удивлением спросит вас: "Вам-то какое дело?". Тем не менее, возможен еще один канал передачи информации, незаметно дополняющий названные механизмы – и люди ищут этот канал, ставя опыты в поисках доказательства феномена телепатии.

Из школьного курса физики ты должна помнить явление резонанса – если частота внешних колебаний среды совпадает с частотой собственных колебаний системы, то эти внутренние колебания начинают усиливаться – система поглощает энергию из внешней среды.

Например, у любых качелей есть зависящий от размеров внутренний параметр – резонансная частота "качания". Если ты прикладываешь к качелям усилия с нужной периодичностью, частотой, то качели начинают раскачиваться все сильнее и сильнее, получая от тебя энергию движения. Если же ты попадаешь "не в такт", то как сильно ты не толкай – раскачать качели тебе не удастся.

По-видимому, существует некое поле мышления, которое может совпадать "по частоте" с внутренним мыслительным ритмом того или иного человека. И в этом случае человек воспринимает, ощущает возникновение мысли – так же, как он воспринимает колебания другого окружающего его поля – электромагнитного.

Живой пример – Золотая Лестница. Ты уже убедилась, что идея о Сверхчеловеке, о Едином не принадлежит только одному ее Основателю. Основатель Золотой Лестницы – не пророк новой религии. Он предложил способ объединить людей – реализовать то, к чему так давно и упорно стремилось человечество. Мысль о необходимости такого объединения принадлежит каждому из нас – иначе у Золотой Лестницы не было бы стольких Наставников!

**«Можно сопротивляться вторжению армий, но невозможно остановить идеи, время которых пришло».**  
*Виктор Гюго*

---

<sup>1</sup> Троцкий Л.Д. История русской революции. Т.1. М.: Терра-Книжный клуб. 1997.



**Последовательница.** – Вы говорите, что пророк – это тот, чьи идеи воспринял народ. Если это так, то как вы объясните факт распятия Христа? Его-то современники не поняли, не правда ли?

**Наставник.** – Я не богослов и не толкователь христианских текстов, однако думаю, что распятие Христа – это величайшая в истории человечества жертва, акт самопожертвования Учителя, ценою своей жизни заплатившего за Знание своих учеников, отдавшего жизнь свою, тело свое, чтобы преподнести людям – современникам и людям всех последующих поколений – свой последний Урок. Этот Урок, как и слова Нагорной проповеди – "ударил тебя по левой щеке – подставь правую" – свидетельство того, что ради своих учеников, а учениками Его были и остаются все люди Земли, какую бы религию они ни исповедовали, настоящий Учитель готов на всё – вплоть до превращения в учебное пособие Своего тела и всей своей жизни».



Согласно метафоре выдающегося немецкого ученого середины XIX века Рудольфа Вирхова, многоклеточный организм представляет собой государство, населённое гражданами – клетками.

Обратная метафора несёт не менее глубокий смысл – государство, социум – это организм, состоящий из нас, людей – из своих клеток. Об этом ещё в XVII веке писал автор теории общественного договора Томас Гоббс, изображая государство в виде единого существа, Левиафана, «искусственного человека», «смертного Бога». Вторя ему, веком позже Жан-Жак Руссо, – мыслитель, разработавший систему управления государством, названную прямой демократией, утверждал, что живущий в стране народ представляет собой «коллективное существо», полностью растворяющее в себе индивидуальности отдельных граждан. Философ пишет: «Тот, кто берет на себя смелость дать установления какому-либо народу, должен чувствовать себя способным изменить, так сказать, человеческую природу, превратить каждого индивидуума, который сам по себе есть некое замкнутое и изолированное целое, в часть более крупного целого, от которого этот индивидуум в известном смысле получает свою жизнь и свое бытие; переиначить организм человека, дабы его укрепить; должен поставить на место физического и самостоятельного существования, которое нам всем дано природой, существование частичное и моральное. Одним словом, нужно, чтобы он отнял у человека его собственные силы и дал ему взамен другие, которые были бы для него чужими и которыми он не мог бы пользоваться без содействия других. Чем больше эти естественные силы иссякают и уничтожаются, а силы, вновь приобретенные, возрастают и укрепляются, тем более прочным и совершенным становится также и первоначальное устройство; так что, если каждый гражданин ничего собою не представляет и ничего не может сделать без всех остальных, а сила, приобретенная целым, равна сумме естественных сил всех индивидуумов или превышает эту сумму<sup>1</sup>, то можно сказать, что законы достигли той самой высокой степени совершенства, какая только им доступна».<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Математическая форма закона возрастания энергии, содержащейся в системе, относительно суммы энергий, запасённых в составляющих её частях: квадрат суммы величин больше суммы их квадратов,  $(a + b)^2 > a^2 + b^2$ . Больше потому, что  $(a + b)^2 = a^2 + 2ab + b^2$ , в квадрате суммы есть член  $2ab$ , отражающий появление энергии взаимодействия объектов «а» и «в», принадлежащих одной системе.

<sup>2</sup> Руссо Ж.Ж. Об общественном договоре. Трактаты / Пер. с фр. – М.: КАНОН-пресс, Кучково поле. 1998. <http://lib.ru/FILOSOF/RUSSO/prawo.txt>

*«Итак, очевидно, государство существует по природе и по природе предшествует каждому человеку; поскольку последний, оказавшись в изолированном состоянии, не является существом самодовлеющим, то его отношение к государству такое же, как отношение любой части к своему целому».*<sup>1</sup>

*Аристотель*

*«То есть государство есть субъект. То есть не от воли человеческих зависит – быть государству или не быть. То есть существование государства объективно, и оно выше нас, оно первично по отношению к нам!»*<sup>2</sup>

*Михаил Веллер*

*«Ни один чиновник любого ранга – от постового милиционера до министра, от нормировщика на фабрике игрушек до члена Политбюро, – и не подозревает даже, что, приступая к своим обязанностям, включается в исполнение мыслительного процесса гигантского нечеловеческого интеллекта, (...) интеллекта мрачного, аморального, всепроникающего и почти всемогущего...»*

*А. Лазарчук, П. Делик, «Голем хочет жить»*

*Заметка на полях:*

*Позволю себе и такую многомерную метафору: мы – трёхмерные тени, которые отбрасывает в наш мир ГАМАЮН, – живое единое четырёхмерное Надсущество.*

Идея Надсущества носится в воздухе, – об этом можно судить по тому, как всё чаще и чаще она, описанная практически одними и теми же словами, встречается в принадлежащих разным авторам книгах:

«Я много раз говорил вам о высшем существе, которое руководит нашей жизнью, которое руководит нами – нашими желаниями и потребностями, нашими мыслями и страстями. Мы что-то делаем. То, что производим – продаём, то, что имеем – продаём. Это возможно только потому, что то, что мы имеем – нужно этому высшему существу. Мы продаём только то, что им востребовано и ему нужно, чтобы мы что-то делали – и предлагали это другим. Это – есть лучшее доказательство существования высшего существа.

Земная жизнь людей – конечна. Земная жизнь этого существа не имеет таких границ. Она вечна, как вечно общество. Это организм, состоящий из наших организмов, как тело из клеток. В отличие от человека, он может жить вечно. Он не запрограммирован на смерть от старости. Это – общество. Оно устремлено в вечность. Этот вечный и бессмертный сверхорганизм и есть то высшее существо, о котором я говорю. Мы служим ему, как клетки служат телу.

Но каждый из нас бессмертен, все мы бессмертны только как часть единого сверхорганизма. Его мысли неисповедимы для человека, его резоны недоступны пониманию человека».<sup>3</sup>

*«... я бы хотел рассказать о моей недавней беседе с одним довольно известным экологом, чье имя я сейчас называть не стану. У него есть весьма любопытная теория, согласно которой вся Земля, весь мир, так сказать, вся совокупность созданий и материи, является неким сверхсуществом, возможно, тем самым окончательным, физическим воплощением бога, которое люди всегда пытались объять и представить. Сам человек, по этому определению, – как бы один из видов его клеток».*<sup>4</sup>

*Дмитрий Глуховский*

<sup>1</sup> Аристотель. Политика. (кн. 1. 1. 12).

<sup>2</sup> Веллер М.И. Человек в системе. М.: Астрель. 2010. С.18.

<sup>3</sup> Минайлов П.В. PR проект «Пророк». М.: Молодая Гвардия. 2004. С.211.

<sup>4</sup> Дмитрий Глуховский. Сумерки. АСТ. 2007. С. 176.

**«Вы, кто Бога искал  
Средь небес синевы,  
Загляните в себя,  
Вы – есть Он,  
Он – есть вы».**

*Джелал уд-Дин Руми*

Грядущее пришествие бога в наш мир предсказано всеми без исключения мировыми религиями. До сего дня люди искали ответ на вопрос: для чего Господь создал этот мир? Теперь мы знаем – наш мир существует для того, чтобы быть нашим Господом. Грядущее божество имеет имя, имя Её – ГАМАЮН, Homo Unus, Человек Единый – следующая, новая ступень эволюции человека.

**«Если бы я познал Его – стал бы Им».**

*Раби Нахман из Вроцлова*

**«Не человек является следующей ступенью эволюции следом за животными, а общество, социальная система, способная познавать разные объекты в разных местах и в разное время через отдельных людей, связанных общей культурой. Общество так же отличается от предшествующей стадии эволюции, будучи создано из индивидов, как многоклеточные животные от одноклеточных. В. Турчин назвал это явление возникновение нового качества при создании системы более высокого уровня «метасистемным переходом». Он происходит, когда из атомов возникает молекула, из молекул клетка. Общество, а не человеческий индивидуум, является более совершенным субъектом познания, чем животные.**

**Общество несет Дух нации, народа. Оно несет в себе язык, понятия, теорию мира и теорию человека. Только общество несет все это достояние (культуру) целиком, только в нем Дух в полной мере способен функционировать, жить. Отдельный человек наделяется только малой частью этого достояния на краткое время своей жизни, выполняя роль нейрона в мозгу или процессора в огромном многопроцессорном суперкомпьютере».<sup>1</sup>**

*М. В. Сухарев*

Наше сознание является результатом жизнедеятельности сообщества миллиардов нейронов, каждый из которых имеет единственное желание – получше питаться и подольше жить. Все они в совокупности, делая всё возможное для своего индивидуального выживания, в результате образуют нервную систему организма, – орган, прямой функцией которого является жизнеобеспечение составляющих его нейронов, а побочным эффектом – наш разум и сознание. Аналогично, мы – нейроны мозга Надсущества, нашего Божества, – Той, что нам предстоит создать из самих себя. Наши компьютеры, модемы, последние мили, волокно – все это лишь синапсы и аксоны, средства связи, объединяющие нас друг с другом в ГАМАЮН. Образуя Надсущество, мы формируем систему жизнеобеспечения входящих в него людей, побочным же продуктом нашего объединения станут доселе неизвестные явления этого новейшего, уникального природного объекта, создаваемого нами самими из нас самих. Явления, настолько чуждые нашему разуму, что мы, возможно, при всём желании не сумеем до конца осознать их смысл.

Мозгом из нейронов как из скопища клеток делает их структура, топология их связи.

Аналогично, нашей задачей является увеличение степени связности человечества, увеличение количества контактов между людьми.

---

<sup>1</sup> Сухарев М.В. Эволюция цивилизаций и Россия: условия лидерства // Стратегии России в историческом и мировом пространствах: Материалы Всероссийской научной конференции (Москва, 5 июня 2009 г.). Москва, Центр проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования при Отделении общественных наук РАН, 2009. С. 344 – 357.

Для существования нейрона ему необходима пища – и прежде всего, электрические импульсы, приходящие от других нейронов, – аналогично людям необходимы деньги, которые они получают от одних людей, и передают другим. Как у каждого нейрона есть один аксон, по которому он передает/принимает электрический импульс, и множество дендритов, по которым импульсы приходят/отходят к нему/от него, так в сообществе граждан ГАМАЮН в иерархии «Экономика» у каждого гражданина есть один Наставник, которому он передает денежные средства, и множество последователей, от которых он эти средства получает. Так в иерархии «Политика» у каждого исполнителя в общем случае есть один начальник, и множество подчиненных, а в иерархии «Идеология» у каждого её члена есть один Наставник и множество Учеников.

В Рунете уже существует пилотный проект, задачей которого является смоделировать в Интернет-сообществе зарождение и функционирование мозга-сверхума как системы нейронов-людей. Нейронами для этого Божества-сверхума будут служить люди; сигналы, которыми обмениваются нейроны, замещены деньгами...

Участники проекта сознают, что в какой-то мере их идея уже реализована в разнообразных общественных институтах. Однако они верят, что Интернет качественно меняет ситуацию: при создаваемой Всемирной Сетью сверхвысокой степени общения людей неизбежно появление новых общественных эффектов.

Еще на заре кибернетики Дж. фон Нейман доказал: чисто количественное наращивание мощности и быстродействия вычислительного устройства ведет к непредсказуемым и неподконтрольным эффектам. В физике открыто несколько аналогов этой закономерности: наподобие тому, как при сверхвысокой концентрации электронного газа появляется новый физический эффект – сверхпроводимость, или при сверхнизких температурах в жидком гелии появляется эффект коллективного взаимодействия атомов гелия – сверхтекучесть. Надо лишь создать условия, в которых возникнет качественный скачок общества людей от состояния разобщенных разумов к состоянию их единства – к возникновению нового природного явления, имя которого – ГАМАЮН.

#### Заметка на полях.

*При всём уважении к верующим, три мировые религии, – христианство, ислам, буддизм, первоначально возникшие и распространившиеся как реакция народов на оскотинивание управлявших ими элит, в настоящее время выродились в нечто прямо противоположное.*

*Я с уважением отношусь к верующим всех без исключения религиозных конфессий.*

*Однако религиозные системы подобны нашим родителям, – первоначально сильные и мудрые, несущие нам, несмышлённым, способы и смыслы бытия, они постепенно слабеют, и сила их подрывается недугами, убивающими их изнутри.*

*В настоящее время мировые религиозные системы, – это религии для масс, религии, приучающие массы к повинению. Власть же исповедует другую, «внутреннюю» религию<sup>1</sup>, о которой нам, относящимся к простому народу, знать не положено.*

*Поскольку она предназначена не для нас.*

#### **«Он хорошо послужил нам, этот миф о Христе...»**

*Папа Лев X (Медичи), XVI век.*

*«Правитель, принимавший христианство, получал божественную санкцию своей власти, коей нет "не от бога". Подданных в церкви торжественно поучали: "Рабы во всем повинуйтесь господам вашим по плоти, не в глазах только служа им, но в простоте сердца, боясь Бога. И все, что делаете, делайте от души, как для Господа, а не для человеков, зная, что в воздаяние от Господа получите наследие"; "Рабы, повинуйтесь господам по плоти со страхом и трепетом, как Христу. Не с видимой только услужливостью, как человекоугодники, но как рабы Христовы, исполняя Волю Божию от души. Служа с усердием, как Господу, а*

---

<sup>1</sup> Думаю, это – та самая «религия денег», описанная в одноимённом труде Дмитрием Неведимым.

не человекам", "Служи со всяким страхом повинуйтесь господам, не только добрым и кротким, но и суровым".<sup>1</sup>

Члены «внутренней» религии учатся не подчиняться, а подчинять, они готовятся к управлению, а не к подчинению. Их задача, – стать господами тех, кого для них готовят иерархи «внешних» конфессий. Все ныне существующие религиозные системы «для народа» формируют из людей рабов.

Наша же вера делает людей творцами.

Как минимум, творцами ГАМАЮН.

**«Вместо идеи топить людей и целые классы в крови предлагалось задуматься о социализме, как способе преобразования человека и народа в «нечто большее, чем он сам».**

Павел Зарифуллин, «Русский Социализм»<sup>2</sup>

## **Шаг четвертый. Страна ГАМАЮН**

Наш мир наполнен фальшивыми сущностями. Книгами, в лучшем случае не содержащими ничего нового, а в худшем – содержащими ложь, искажающую картину мира читающего их человека. Многочисленными платными семинарами, лишь имитирующими учебный процесс, электронной рекламой, маскирующейся под значимую для получателя информацию.

В этом же ряду – затертые до степени полного невосприятия термины, – такие, как демократия, разделение властей, защита правопорядка, государственный исполнительный аппарат. В наше время стали возможны демократия без народовластия, разделение властей без их независимости друг от друга, органы правозащиты, охотящиеся на граждан страны, и государственная служба, единственная функция которой – обогащение находящегося на службе чиновника.

На первом Шаге мы основательно размяли, что из себя представляет термин «демократия», и выяснили, что под демократией нас пытаются научить понимать нечто отличное от принципа непосредственного участия граждан в обсуждении, принятии и исполнении решений. Народ небезуспешно убеждают в том, что демократия – это возможность раз в четыре года выбирать самого «достойного» – того, кому за короткий период предвыборной агитации удастся плотнее замазать нам глаза и уши – вместо того, чтобы понимать её (по минимуму) как возможность в любое время удалить любого недостойного с выборного поста. Под разделением властей нас учат понимать различия в дизайне вывесок многочисленных контор, вместо того, чтобы знать, что разделение властей – это их взаимная зависимость и подчинение. Это их взаимный контроль и борьба друг с другом за эффективное использование бюджета и исполнение каждой из них своей функции.

Не будем же новое вино наливать в старые меха – не будем использовать старые, отжившие термины, испоганенные Властью их употреблением с целью обмана Народа.

В названии новой страны, которую нам с Вами предстоит построить, не будут звучать стандартные «федерация», «республика», «империя», «демократическая» и т.д. Мы строим новую страну – и нам ни к чему древне-греческие/римские оксюмороны<sup>3</sup> – предлагаемая структура нового социума не имеет никакого отношения к прошлым, изжившим себя формам социального общежития.

<sup>1</sup> <http://www.ateism.ru/articles/shatsky.htm>

<sup>2</sup> <http://www.gumilev-center.ru/russkij-socializm/>

<sup>3</sup> Оксюморон, оксиморон (др.-греч. – «умная глупость») – стилистическая фигура или стилистическая ошибка, сочетание слов с противоположным значением (то есть сочетание несочетаемого).

В изданных в инете и офлайн произведениях, люди, думающие о судьбах России, уже дали несколько названий тому идеальному социуму, который нам предстоит построить: Новая Гиперборея, Четвёртый Рим, СССР-2, Корпорация Русь, Новая Империя, Пятый проект, Неороссия, Новая Русь.

Мы предлагаем будущую страну назвать ГАМАЮН – и тому есть объяснение.

Заметка на полях.

*Птица ГАМАЮН – персонаж древнерусской мифологии, вещая птица, символ богатства, власти и счастья. Считалось, что человека, на которого упадет её тень, ожидают богатство и удача. В славянской мифологии волшебная птица с женским лицом, обладающая пророческим даром, знанием всего на свете; тому, кто услышит её пение, открываются великие тайны.*

**«Гамаюн, птица вещая».**

*«На гладях бесконечных вод,  
Закатом в пурпур облеченных,  
Она вещает и поёт,  
Не в силах крыл поднять смятенных...  
Вещает иго злых татар,  
Вещает казней ряд кровавых,  
И трус<sup>1</sup>, и голод, и пожар,  
Злодеев силу, гибель правых...  
Предвечным ужасом объят,  
Прекрасный лик горит любовью,  
Но вещей правдою звучат  
Уста, запёкшиеся кровью!»  
Александр Блок, 23.02.1899*

*На языческой Руси почиталась как воплощение, инкарнация Велеса – бога мудрости. Гамаюн – посланница богов, прилетает на блаженный Макарийский остров, находящийся «под самым востоком солнца близ рая» к камню Алатырь. Старинные предания гласят, что прикосновение волшебного когтя птицы Гамаюн высекло из Алатырь-камня храм и алтарь древних русичей.*

*Даже в образах мифических животных, бытующих в легендах различных народов, проглядывает внутреннее единство человеческой цивилизации!*

*Под разными именами мы встречаем эту небесную птицу, – в Месопотамии это львиноголовый орел Анзуд, в Индии – Гаруда, у арабов это Рух, в скандинавском эпосе мы находим наделенного всезнанием Орла, гнездящегося в ветвях вселенского Древа – ясеня Иггдрасиль. В Иране это – Симург, бессмертная вещая птица, гнездящаяся в ветвях Древа Познания, существо, соединяющее в себе черты птицы, человека и зверя, что символизирует соединение трех стихий: неба, земли и подземного царства. Начиная с Авесты, во всех мистических эпопеях Персии Симург выполняет множество символических функций – выступая даже в качестве эмблемы Святого Духа.*

*Симург – фантом, его никому не дано увидеть, поэтому выражение «увидеть Симурга» на языке поэзии означает осуществить заветную мечту. В суфийской литературе XIII века известна знаменитая поэма персидского поэта Фарид-ад-Дина Аттарфа «Мантик-аль-Тайр», «Беседа птиц». Впоследствии её сюжет был изложен на тюркском языке Алишером Навои под названием «Язык птиц». В этой поэме Симург – это аллегорическое выражение подлинного знания, символ тождественности творца и его творения.*

*По сюжету, в центре срединной империи, Китая, мудрый шах Симург – суфийский царь птиц, роняет своё перо сказочной красоты. Увидев это перо, уставшие от раздоров птицы решают отыскать своего Повелителя. Они знают, что его дворец находится на горе Каф – в горной кольцевидной гряде, окружающей*

---

<sup>1</sup> Трус – (устар.) сильное колебание отдельных участков земной коры, вызываемое вулканическими или тектоническими процессами; землетрясение.

землю и поддерживающей Небеса<sup>1</sup>. Птицы пускаются в дерзновенное путешествие: преодолевают семь долин, семь ступеней на пути к совершенству своего духа. Многие птицы-паломники с пол-пути возвращаются домой, другие погибают в перелётах. Оставшиеся тридцать птиц, достигшие благодаря своему упорству духовного очищения, из последних сил долетают до горы Каф. И не найдя никого на её вершине, понимают, что они сами и есть «Симург», что Симург – это каждая из них по отдельности и все они вместе. Поскольку слово «си» по-персидски означает «тридцать», а «мург» – «птица»<sup>2</sup>. Симург и его подданные едины...

**«Счастливы ты, коль достиг единения разом –  
Смысл единого Бога постигнет твой разум.  
Единения блеск даст сияние взгляду,  
Меж "тобою" и "мною" разрушив преграду».**  
Алишер Навои, «Язык птиц»

Судьба новой страны может быть только многонациональной (о том, что из себя сегодня представляет понятие нации, как и кому оно сегодня служит, мы ещё поговорим отдельно на предстоящих Ступенях). В основании Веры новой страны будет лежать объединяющая, наднациональная Идея, отрицающая превосходство одного народа над другим и не противоречащая текущей научной картине мира. В наших планах построить такую страну, которая со дня своего основания будет содержать возможность прирастать гражданами других государств. Поэтому нам не по пути с националистами, чей расизм, чья пещерная ненависть к иным народам на корню отрезает возможность построения многонациональной страны, страны-носительницы Глобального проекта. Грядущая страна-объединительница будет включать в себя различные нации подобно тому, как наше тело формируется органами, каждый из которых состоит из своего типа клеток. Грядущая страна ГАМАИОН будет содержать органы<sup>3</sup>, территории, на которых проживают люди разных национальностей, – и было бы странным назвать грядущую страну именем одного из её органов – каким бы большим и важным этот орган ни являлся для всего Надорганизма.

Это означает, что новая страна не может быть названа Русью, Россией, Российской Империей – при том, что право первородства новой страны неоспоримо принадлежит русскому народу и его стране, России<sup>4</sup>.

Сегодня Россия находится в положении матери, ожидающей появления на свет дитя – ГАМАИОН. Божества, приход которого в мир предречён священными текстами большинства религиозных конфессий. В результате появления новой страны, ГАМАИОН, возникнет новый суперэтнос, решающий задачу реализации нового Глобального проекта – проекта создания Человека Единого.

#### Заметка на полях:

Нам есть чему поучиться у американцев: «Чтобы лучше понимать смысл американской стратегии, полезно вернуться в 1939 год, еще до того, как была объявлена Вторая Мировая. В то время самый влиятельный частный американский «мозговой центр», нью-йоркский Совет по Международным Отношениям (The New York Council on Foreign Relations, CFR) получил заказ от фонда Рокфеллера на проведение секретнейшей долгосрочной стратегии о том, как Америка смогла бы по сути править миром в качестве победителя в предстоящей войне. Проект назвали «Исследования Войны и Мира Совета по Иностранному Сношениям» («The War and Peace Studies of the Council on Foreign Relations») и он включал

<sup>1</sup> Существует версия, что прообразом Каф-горы являлся Кавказский хребет – и тогда становится понятным, почему изображённый на обложке книги трёхглавый ГАМАИОН на Руси издавна именовался Змеем Горынычем – пернатый Змеем, сыном гор :)

<sup>2</sup> Ничего не напоминает? В имени мифической птицы ГАМАИОН скрыто созвучие названием следующей стадии эволюции человека, – с НОМО UNUS (Человек Единый, в переводе с латыни).

<sup>3</sup> Речь идёт не о государственных институтах, – таких как, к примеру, органы внутренних дел.

<sup>4</sup> Вы ведь не находите странным, что из объекта, с именем «жёлудь», вырастает объект, именуемый «дуб»? И что человек не именуется ни сперматозоидом, ни яйцеклеткой, и не похож ни на того, ни на другую, хотя именно из них он появляется на свет?

ведущего американского геополитического стратега, географа Гайю Боумана, в то время главу университета Джона Хопкинса, и другие ведущие фигуры – эти люди позже стали работать в Госдепе. Одним из положений, введённых ими довольно рано в процессе рассмотрения зависимых геополитических образований мира, которыми они после войны станут управлять, была идея о том, что они не повторят ошибки, сделанной британцами и не назовут свою империю Американской Империей. Вместо того они станут называть свою миссию «расширение демократии, свободы и американской системы свободного предпринимательства» для эксплуатируемых масс в мире. Это было блестящей пропагандистской стратегией.<sup>1</sup>

Не забываем и свои собственные ошибки.

Вспоминая о развале СССР, мы понимаем, что одну крупную ошибку американцы всё-таки допустили – назвали свою страну Соединёнными Государствами Америки<sup>2</sup> (Северо-Американскими Соединёнными Государствами). Дело в том, что по закону у входящих в США государств автономии и прав на самоопределение в разы больше аналогичных прав, записанных в Конституции СССР за входившими в него союзными республиками. И лишний раз называя «штат» государством, мы невольно и неpolitкорректно давим на те разломы, по которым эта страна может распасться при неблагоприятном стечении обстоятельств. Подобно тому, как в недавнем прошлом развалился СССР, – когда границы между союзными республиками сыграли роль перфорации, облегчающей отделение одной части единого целого от другой.

Хотя бы поэтому наша грядущая держава не будет называться СССР-2, не говоря уже о том, что в наши просвещённые времена попытка оживления трупа выглядит предельно архаично, и рассуждения на эту тему уместны исключительно в форме аллегории (см. пятый Шаг).

При этом устойчивость и нерасчленимость грядущей державы ГАМАЮН по любым границам – от ландшафтных до этнических, – сможет обеспечить лишь наличие трёх независимых (и одновременно, чрезвычайно зависимых) друг от друга иерархий, осуществляющих друг над другом триадный попарный контроль и пронизывающих территорию страны насквозь от её столицы до самых до её окраин. При этом независимость иерархий – в самостоятельности принимаемых ими решений и независимости действий, осуществляемых на их основе. Зависимость же трёх иерархий друг от друга в том, что каждая из них способна осуществить лишь только одну треть часть функциональности, необходимой для полноценного существования страны.

Впрочем, говоря о допущенных ошибках я, конечно же, погорячился.

Политика – искусство возможного. Как в Америке в 19 веке, так и в России в веке 20-м супердержава собиралась из территорий, уже обладавших суверенитетом, – уже имевших свою государственность.

Именно поэтому у них супердержава названа соединёнными государствами, у нас – союзом республик. Иное не возможно, когда держава расширяется присоединением территорий.

В нашем же случае держава ГАМАЮН не странами будет прирастать, а людьми, – де факто становящимися Её гражданами. В полном соответствии с древним ордынским принципом – контролировать не территорию, а живущих на ней людей. Поэтому ГАМАЮН изначально не будет содержать внутренних разломов, скрытых дефектов, – возможного источника будущих проблем.

Почему сборка ГАМАЮН началась (да, уже началась!) именно в России?

Потому, что народы России находятся сейчас в «месте смерти»: страна находится на грани политического, экономического и физического уничтожения, и у нас есть только два пути, – погибнуть, или совершить прорыв в новое качество.

За последние четыре века русский народ принял страданий не меньше, чем евреи в течении последних четырёх тысячелетий. Русский народ настолько натерпелся от разного рода социальных экспериментов, проводимых над ним носителями различного рода идеологических схем, что к настоящему моменту времени по сути представляет собой *tabula rasa* – чистый лист, на который может быть вписан практически любой вариант развития его

<sup>1</sup> <http://martinis09.livejournal.com/279747.html>

<sup>2</sup> Я намеренно не использую слово «штат» – в конце концов, почему в названии этой страны слово «соединённые» мы должны переводить с английского языка на русский, а другое слово, «государства», оставлять без перевода?! Не правильнее было бы в таком случае называть эту страну Юнайтедные Штаты Америки?



исторической судьбы. В особенности тот, который предлагается в настоящем труде – предполагающий справедливость, коллективизм, равенство в правах и неравенство в вознаграждении, зависящем от приносимой обществу пользы.

Место богоизбранного народа уже занято, а вот место народа, создавшего бога из себя самого, – пока вакантно. На смену девизу «Мы русские, с нами бог!» идёт максима «Мы русские, мы – бог!» Русские – народ-богоносец именно потому, что нам, русским, предстоит породить бога из себя самих. ГАМАЮН – вот наше предназначение! Великое будущее нашего народа – в наших с Вами руках!

### **«Мы – русские! Какой восторг!»**

*А. В. Суворов*

#### Заметка на полях.

*Образ Гамаюн существует не только в эпосе древних славян. В мусульманской мифологии Хумаюн – это Феникс, вещая птица, дарующая счастье, богатство и власть тому, на кого падет её тень, – тому, на кого укажет Джебраил, мусульманский прообраз архангела Гавриила.*

*В ранее упомянутой поэме Алишера Навои есть строки, указывающие на идентичность Симурга и Хумаюн:*

***«Но обрящут все птицы цветущий тот дол,  
Где бы сонм их навеки единство обрел,  
При Симурге пребудут, под благодистой сенью,  
И сподобятся вечному с ним единенью,  
Да найдут свой приют на небесном престоле  
И да вступят под сень хумаюновой воли!»***

*У мусульман имя Хумаюн носят как женщины, так и мужчины – так, например, звали второго правителя расположенного в северной Индии государства Великих Моголов.*

*Особая миссия России видна даже при взгляде на наш государственный герб.*

*Ещё во времена первой, 980-х годов, дохристианской религиозной реформы князя Владимира, одним из шести канонизированных древнерусских языческих богов был Симаргл.*

*«Первую попытку правильного истолкования имени Семаргла (Симаргла) сделал в 1916 г. Н. М. Гальковский, сопоставив его со священной птицей иранской мифологии сенмургом, но его книга, вышедшая в провинциальном издательстве в разгар первой мировой войны, оказалась забытой, а строки о Семаргле не упоминались даже теми авторами, которые специально занимались этим божеством. В настоящее время благодаря трудам К. В. Тревер выяснено, что Семаргл-Сзмурв – действительно, сходное с иранским, божество семян и посевов, рано исчезнувшее из русского языческого обихода и непонятное уже переписчикам XIII-XIV вв.»<sup>1</sup>*

*Симург, древнеиранский Гамаюн, в древности часто изображался в виде двуглавого орла – такого, какой изображен сейчас на нашем российском гербе (на древних изображениях Симурга, конечно же не было всех этих причиндалов – корон, державы и скипетра...). С другой стороны, провидению было угодно, чтобы слово «ГАМАЮН» было созвучно с НОМО UNUS – Человек Единый, написанным на латинском по аналогии с обозначением человека как вида – НОМО SAPIENCE, и предлагающим считать единство людей в ГАМАЮН новым видом, новой эволюционной формой человека, идущей на смену существующей в настоящее время.*

Тем не менее, у страны ГАМАЮН русские корни, ГАМАЮН – страна людей, говорящих на русском языке. В соответствии с нормами русского языка, родная страна, Родина, имеет женский род, у русских Родина всегда была Матерью и богом в одном лице. И если в тоталитарном обществе целью контроля над проявлениями сексуальности населения является перенос сексуального чувства с естественного партнёра на тоталитарного вождя, то

<sup>1</sup> Рыбаков Б.А. Язычество Древней Руси. М.; Наука.1987. С. 415; <http://www.bibliotekar.ru/rusYazRusi/21.htm>

сексуальность граждан страны ГАМАЮН будет сублимироваться через любовь к себе как части Божества в любовь к единому Божеству, одновременно являющемуся их Родиной.

Слово Гамаюн – женского рода, из чего следует, что слово Гамаюн не склоняется по падежам. С другой стороны, имя Гамаюн, с древних времен изображаемой птицей с женской головой, имеет окончание, характерное для существительных мужского рода. Для русско-язычного человека в этом есть нечто, сбивающее с привычного хода мысли, что-то мистическое – также, как и в том, что ГАМАЮН – это одновременно и название страны, и имя божества, чьё грядущее пришествие в наш мир является основным постулатом, символом веры новой религиозной системы.



«Гамаюн, птица вещая». В. М. Васнецов, 1895 г.

Наконец, новая страна, имея триадную структуру, должна иметь единство Цели во всех трёх своих ипостасях – в экономике, политике и идеологии. Жизнь граждан новой страны будет подчинена одной Цели – в каком бы из трёх составляющих триаду блоке они ни трудились.

Для реализации характера (архетипа) Дельца в экономической сфере, в ходе построения иерархии «Экономика», использование алгоритма «Золотая Лестница» позволяет стране создать новый тип расчётно-платёжной системы, новые деньги и новый способ их распределения между людьми, в ходе производства и реализации товаров и услуг. Поэтому те, кто в блоке «Экономика» будут работать над созданием нового бюджетного механизма и укреплением экономического потенциала новой страны, в названии страны ГАМАЮН увидят символ единой могущественной страны-корпорации, воплощение идеи кооперации граждан, единым целым выступающей на мировых товарных и финансовых рынках. ГАМАЮН для работающих в блоке «Политика» новой страны является символом сплоченности граждан страны, её непобедимости и политического единства.

В идеологической сфере триадный принцип построения страны и алгоритм «Золотая Лестница» станут инструментами создания нового Храма – новой религиозной конфессии, которой не на словах, а на деле предстоит стать «плоть от плоти» окормляемого ею Народа. Для Жрецов иерархии «Идеология» ГАМАЮН – это не просто символ духовного единства народа, – это имя грядущего божества, Надсущества, приход которого в наш мир предсказывается каноническими текстами каждой из четырёх мировых религий.

#### Заметка на полях.

*Как известно, слово «Аллах» в переводе с арабского языка означает «бог». Известно 99 имён Аллаха, но самое главное до сего дня оставалось сокрытым. Чётки мусульманина, содержащие 99 косточек, символизируют 99 имён Аллаха. Сотое имя Его – это имя, объединяющее все 99 имён, это имя всей совокупности имён, имя всей цепи. Пришли времена, когда, как сказано в Писании «Бог будет Всё во Всём и имя его будет Одно».*

*Теперь Вы знаете это имя – Хумаюн, ГАМАЮН, Человек Единый!*

В Библии сказано, что бог создал людей по образу своему и подобию. Пришло время, и мы, люди, по своему образу и подобию создаём бога из самих себя.

Богом этим является наш социум. Не будет у детёныша человека социального окружения – так и останется он животным, и никогда уже не станет человеком. Не станет людей – и не будет социума.

Люди давно поняли, что как социум создаётся людьми, так и люди создаются, формируются социумом.

«Давно отмечено, что человеческое общество можно рассматривать как единый организм. Тело этого организма есть совокупность всех людей и ими сделанных вещей».<sup>1</sup> Дело осталось за малым, – понять, что социум это не придуманная людьми и существующая исключительно в нашем сознании модель, абстракция. Социум – это живое, состоящее из людей, существо. Существо, эволюционирующее аналогично другим живым организмам от примитивных форм существования – к высшей, разумной форме.

Заметка на полях.

*Это, формируемое народом России Надсущество, и его отношение к Власти, великолепно, очень образно выведено в романе Олега Макеева «Неучтённый фактор»:*

*«Она представилась ему огромной, трепещущей от бродящих в ее толщи волн энергии, бесформенной массой, распластавшейся в низинах между великими горами и берегами океанов. Она была так огромна, что человеческим умом не постигнуть, то ли это тело исполинского зверя, то ли сама жизнь, спрессованная в студенистую клокочущую массу. Она жила, дышала, заходила судорогой, пила соки принявшей ее земли и бросала в черное, в высверках звезд небо протуберанцы ослепительного бело-золотого цвета.*

*На ее багрово-коричневой поверхности, подернутой тонкой мертвенно-белой пленкой, дрожала в такт ее дыханию полуразрушенная пирамида.*

*Он вдруг увидел себя почти на самой вершине, отчаянно цепляющегося за крошащиеся камни, среди таких же, как и он, правящих и руководящих, "ответственных сотрудников" и "компетентных инстанций". А аморфная биомасса готова была поглотить рассыпающуюся пирамиду, как и все предыдущие и последующие.(...)*

*Весь секрет был в том, что эта масса не способна породить пирамиды. Их жесткая иерархия и законченность были чужды ее аморфной природе. Правители всегда привносили идею пирамиды извне, очарованные порядком и благолепием заморских стран. Но не они, а сама масса решала, обволочь ли ее животворной слизью, напитать до вершины живительными соками или отторгнуть, позволив жить самой по себе, чтобы нежданно-негаданно развалить одним мощным толчком клокочущей энергией утробы. По его убеждению, все проекты, рекламируемые многочисленной фрикливой братией реформаторов, были обречены. Вопрос лишь времени и долготерпения массы.*

*Он знал, пирамида рухнет, из ее остатков не раз попытаются с грехом пополам соорудить новую. Так было всегда. И эту тенденцию не сломить, если только не перестрелять безумных архитекторов и полупьяных каменщиков».<sup>2</sup>*

История неоднократно доказывала нам, что в деле построения всеобщего счастья для людей самым слабым звеном является сам человек.

В частности, такая форма существования человекика (термин А. А. Зиновьева), как Империя, обладая неоспоримыми преимуществами, имеет одну, но существенную уязвимую точку – фигуру императора (императрицы).

Но обязательно ли император должен быть человеком?

Как гласит притча о пользе привязывания верблюда, у Аллаха нет иных рук, кроме наших (отечественный аналог притчи – поговорка «на бога надейся, а сам не плошай»). В деле построения Рая на земле императрица ГАМАЮН будет иметь глаза всех нас, объединенный разум опять-таки всех нас, своих поданных. Будет многорука, обладая нашими руками.

<sup>1</sup> Turchin V., Joslyn C. // Kybernetes. 1991, Vol. 19, N 2, 3. Перевод с небольшими вариациями В.Ф.Турчина в книге: Турчин В.Ф. Феномен науки: Кибернетический подход к эволюции. М.: ЭТС. 2000. Аналогично между социумом и живым организмом люди разглядели ещё в конце 19 века: П. Ф. Анлиенфельд-Тоаль, «Мысли о социальной науке будущего. Человеческое общество как реальный организм» (репринтное издание, М.: URSS. 2011), В. Вормс, «Общественный организм» (репринтное издание, М.: URSS. 2011).

<sup>2</sup> Макеев Олег. Неучтенный фактор. АСТ, Оникс. 2008. С.477-479.

Можно зайти с другого конца, – для того чтобы исключить человеческий фактор, для того, чтобы имперский механизм имел 100% защиту от дурака (от человека), не стоит ли подумать на тему – обязательно ли императрица должна быть человеком?

Возможно, наступает момент сингулярности, и на свет готов появиться такой супермеханизм, которому будет поручено быть арбитром в людских делах.

Супермеханизм, который принято называть искусственным интеллектом. Но кто может с уверенностью утверждать, что этот искусственный интеллект может быть реализован исключительно только на полупроводниковой элементной базе, а не на элементной базе, состоящей из нас самих, из людей?

*Заметка на полях:*

Формула ГАМАЮН:

$$Pa_i > \sum a_i$$

при

$$a_i > 1$$

$$N \rightarrow \infty,$$

где

$N$  – число членов, входящих в ГАМАЮН,  $i = (1; N)$ .

*Произведение составляющих ГАМАЮН членов больше их суммы – при условии, что число этих членов достаточно велико и каждый из них больше единицы.*

В результате мы, поданные, получим ГАМАЮН – нечто живую Императрицу, сила разума которой ежесекундно возрастает и многожды превосходит разум каждого из нас – поскольку разум Её есть произведение (не сумма!) разумов каждого из нас.

И те, кто сейчас придет к Её истокам, кто посвятит свою жизнь созданию Её, – станут они частью Её, и войдут в чертоги грядущего Рая.

Не вошедших же в тело ГАМАЮНово ждёт Ад.

Ад одиночества – тягостное прозябание вне общности, вне Богодержавия, имя которого – ГАМАЮН.

Ждёт их судьба инфекции, – бактерий, вирусов и грибков в человеческом обличие.

Ибо ГАМАЮН не потерпит внутри (и даже возле) Себя чужих – тех, кто способен причинить Ей хотя бы минимальный ущерб.

Готовы ли Вы стать подданным такой Императрицы?

Стране ГАМАЮН предстоит стать страной-божеством, страной-демиургом. Проросшей сквозь толщу льдов на бескрайних просторах России с тем, чтобы вобрать в себя весь остальной мир, покончить с взаимным самоуничтожением народов, натравливаемых друг на друга мерзкой кучкой закулисных ростовщиков-паразитов, – ЖИД<sup>1</sup>ов-провокаторов.

## **Шаг пятый. Ордена**

Как можно было заметить, каждая из трёх описанных на предшествующих Ступенях иерархий, исполняя свой перечень социальных (государственных) функций, имеет свою уникальную особенность. На седьмой Ступени мы увидим, как разница в формировании и функционировании иерархий исчезнет, однако одно останется неизменным – общий принцип попарного триадного контроля. Таким образом, три иерархии делят между собой весь спектр государственной функциональности, а также весь живущий в стране народ,

---

<sup>1</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец.

вплоть до только-только родившегося ребёнка. Эти три блока, составляющие страну ГАМАЮН, строго, будут придирчиво наблюдать друг за другом, не давая друг другу скатиться в пороки, которые в настоящий момент буквально рвут на куски нашу многострадальную Родину.

При этом, как было показано на пятом Шаге третьей Ступени для иерархии «Экономика», в каждой из трёх иерархий также существует распределение функциональности по трём блокам – и эти существующие внутри каждой иерархии три блока также попарно и циклично должны осуществлять контроль друг над другом.

На этом Шаге мы опишем три блока, формирующие иерархию «Идеология» – точнее, три Ордена, являющиеся сердцевинной, точкой роста каждого из этих трёх блоков.

#### Заметка на полях.

*«Судьбы людей и государств определяют орденские идеи. Самостоятельное развитие государств проявлялось лишь там, где возникали соответствующие духу времени орденские идеи и происходило становление вокруг такой идеи нацеленного на её осуществление господствующего сословия или класса. Но особенно большое значение они имели в судьбе России и русских. Исторически сложилось так, что на Руси, – не на всей Руси, а только в её восточной части, – орденские идеи появлялись в крайне тяжёлых обстоятельствах и ставили цели, казавшиеся невероятными, невыполнимыми. Для их осуществления создавалась такая система государственной власти и общественных отношений, которая наилучшим образом разрешала мобилизационные задачи. В этой системе доверие низов государствообразующего этноса к правящему сословию, к правящим верхам сложилось, как очень высокое, а их терпение, их готовность нести жертвы, пока они верили, что правящий слой служит великой орденской идее, чрезмерной. Чем и воспользовался в эгоистических интересах внутренних и внешних олигархических групп нынешний режим власти в России. Этот режим ничего общего не имеет с идеей государства, но использует такую традиционно укоренённую в русском населении идею вроде рыночного товара для получения наибольшей сиюминутной спекулятивной прибыли слоем коммерческих спекулянтов, в чьих интересах и осуществляется власть и которым власть нужна только для контроля над страной для её коммерческой сверхэксплуатации. О чём свидетельствует постоянное бегство возникающих частных капиталов за границу и скупка "новыми русскими" огромной собственности в Западной Европе и в первую очередь в Англии».<sup>1</sup>*

*История знает как мусульманские (суфийские), так и христианские Ордена. Ордена иерархии «Идеология» будут обладать чертами как первых, так и вторых.*

*Так, слово «суфи», по всей видимости, происходит от наименования грубой рубахи из верблюжьего волоса, которую носили мусульманские аскеты и подвижники.*

*Этим же словом означает человек, верящий в непосредственное приобщение к Всевышнему и подчинившего свою жизнь этой святой цели. Бируни в свое время этимологически возводил термин «суфи» к греч. *sophos* – мудрец.*

*Жизнь, подчиненная какой-либо высокой цели, часто ассоциируется с Дорогой, и суфи обычно именуют себя людьми Пути, имея в виду путь к Всевышнему, одним из имен которого является «Истина».*

Членами трёх Орденов иерархии Идеология станут граждане ГАМАЮН, имеющие ведущую склонность «Жрец», и вспомогательную склонность (названную ниже термином «подсоциотип»), – ту, которая находится на вторых ролях и соответствует специализации того или иного Ордена.

Так, Жрецы-Жрецы сформируют Орден ORDO SOLARIS (OS), Солнечное Орден, Солнечное Братство.

Членами ORDO AUREAE SCALAE (OAS), Ордена (Гильдии) Золотой Лестницы, будут граждане ГАМАЮН, имеющие склонность Жрецы-Дельцы;

Жрецы-Воины сформируют ORDO HOMO UNUS (OHU), Орден рыцарей ГАМАЮН (OPG).

---

<sup>1</sup> Городников Сергей. Орденская идея России; <http://gl.ndprus.com/stati/ordenskaya-ideya-rossii.html>

При этом, как сказано выше, Солнечное Братство будет подконтрольно Гильдии Золотой Лестницы, Гильдия Золотой Лестницы – Ордену рыцарей ГАМАЮН, Орден рыцарей ГАМАЮН будет контролироваться Солнечным Братством.

В отличие от граждан, входящих в иерархии «Экономика» и «Политика», члены Орденов иерархии «Идеология» будут иметь возможность добровольно принимать на себя те или иные обязательства по самоограничению, в частности соглашаясь на частичное поражение себя в гражданских правах.

Заметка на полях:

*Нечто похожее практикуется и в наши дни – например, в аппарате Администрации президента РФ. Чиновник, подписывая трудовой контракт с Администрацией президента, добровольно лишает себя конституционных прав: подписывает пункт, согласно которому он добровольно отказывается от защиты своих прав в соответствии с Трудовым кодексом России, а также от права на тайну личной жизни. Нечто подобное происходит и тогда, когда человек, допущенный к документам особой важности, подписывает обязательство по неразглашению известных ему сведений, составляющих государственную тайну.*

В частности, самоограничение может быть и таким – члены того или иного Ордена могут отказаться от личных доходов и личного имущества, находясь на полном обеспечении Ордена в соответствии с нормами принятого в нём Устава. Таким образом, в отличие от членов других иерархий, монахи Орденов могут отказаться от личного имущества, сохраняя при этом общественную собственность на принадлежащее Ордену имущество. При этом каждый монах на своём личном счету сохраняет за собой рейты – но вот то, что он на них приобретает, будет поступать в корпоративную собственность Ордена. При этом, по-видимому, должно действовать правило первого года – монах может передать приобретенное имущество не сразу, а после года личного пользования (аналогично правилу, согласно которому имущество, приобретённое мирянином – гражданином ГАМАЮН, не выставляется на открытый инет-аукцион в первый год после его приобретения – как это было описано на втором Шаге четвёртой Ступени). Подобные правила, предусмотренные Уставом Ордена, могут существовать в качестве экспериментальной нормы, поскольку основа деятельности иерархии «Идеология» – искать через Ордена новые содержания и формы, включая новые формы социального мироустройства.

**« – Религиозные настроения сейчас, когда в Империи все так зыбко, неустойчиво, как раз крепнут. У нас на Цинне, например, как минимум четверть населения – тритеисты».**

*Айзек Азимов, «Прелюдия к Основанию»*

Члены Орденов, работающие над созданием из самих себя Сверхнового Единства, верящие в скорый приход ГАМАЮН, называют себя гаммаюни́тами и гаммаюни́цами. Две буквы «м» в этих словах – не описка. Дело в том, что буква  $\gamma$ , «гамма», является третьей буквой греческого алфавита. Таким образом, слово  $\gamma$ -юнизм состоит из слова  $\gamma$  (три) и юнион (союз, единство), – триединство. Верящие в ГАМАЮН пишут себя как  $\gamma$ -юнит и  $\gamma$ -юница<sup>1</sup>.

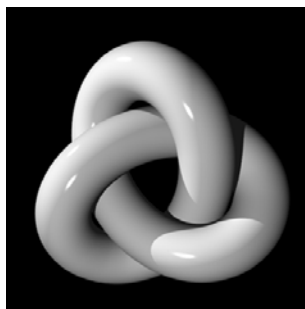
Заметка на полях:

*Интересно, что поворот буквы гамма на 90 градусов превращает её в ихтис, (рыба, в переводе с греческого), – древний символ христианства.*

---

<sup>1</sup> Такое написание соответствует правилу использования букв греческого алфавита в русских словах. К примеру, волновая функция – комплекснозначная функция, используемая в квантовой механике для описания чистого состояния системы, обозначается как  $\psi$ -функция (пси-функция).

Помимо изображённых на пройденных Ступенях символов иерархий, символом  $\gamma$ -юнизма также является как сама буква  $\gamma$  (упрощённый вариант символа), так и три буквы  $\gamma$ , циклично замкнутые в единую фигуру.



**Рис.38. Символ триединой триады.**

В цветном варианте рис.38 три перетекающие друг в друга буквы  $\gamma$  имеют каждая свой цвет – красный у той, что соответствует Дельцу, зелёный у Воина, синий у Жреца. При этом фрагмент красного цвета плавно переходит в фрагмент зелёного цвета, который перетекает в фрагмент, окрашенный синим, переходящим, в свою очередь, опять в красный. Последовательность цветов соответствует их последовательности в спектре видимого света. Рождаясь Дельцом, человек по мере развития становится Воином а затем Жрецом, так и глаз человека по мере повышения частоты электромагнитного колебания (по мере увеличения энергии светового кванта) начинает видеть свет красным, когда он с увеличением частоты колебания выходит из инфракрасной области, затем становится зелёным, и принимает оттенки синего прежде чем опять перестать быть видимым, переходя в ультрафиолетовый частотный диапазон.

## ORDO SOLARIS



Солнечный Орден учреждается людьми, в большинстве своём соответствующих подсоциотипу Жрец-Жрец.

Главной задачей Солнечного Ордена является прогресс науки и образования, поддержание и развитие в социуме научной картины мира. В частности, в рамках Ордена будет создано Агентство Перспективных Разработок, аналог американского DARPA.

### Заметка на полях:

*Справка*<sup>1</sup>.

*Агентство передовых оборонных исследовательских проектов DARPA было создано в 1958 году, после того как Советский Союз запустил в космос первый искусственный спутник Земли. Годовой бюджет DARPA — \$ 3,2 млрд., количество сотрудников не превышает нескольких сотен. Энтони Тетер (Anthony J. Tether) — глава DARPA в 2001-2009 годах — выделяет следующие причины эффективности*

<sup>1</sup> <http://2045.ru/articles/28537.html>



этой маленькой организации, создавшей (в том числе) беспилотник, винтовку M-16, инфракрасную оптику, GPS и Интернет:

1. Междисциплинарная команда сотрудников и исполнителей мирового класса. DARPA ищет таланты в промышленности, университетах, лабораториях, соединяя вместе специалистов теоретических и экспериментальных отраслей;
2. Аутсорсинг вспомогательного персонала;
3. Плоская не иерархичная структура обеспечивает свободный и быстрый обмен информацией;
4. Автономность и свобода от бюрократических препятствий;
5. Проектная ориентированность. Средняя длительность проекта — 3-5 лет.

Одним из важнейших направлений исследований, проводимых Орденом Солнца, станет разработка, создание и дальнейшее совершенствование концепции Солнечной Орды, – проведение форсайтных исследований в области объединения человечества в единое Надсущество, в ГАМАЮН.

В своём труде «Духовно-религиозные основы капитализма» В. Ю. Катасонов перечислил пять признаков любой религиозной системы; вера в ГАМАЮН, в грядущее единение людей в Надсущество обладает всеми пятью:

- 1) мировоззрением, – в нашем случае, основанном на научной картине мира;
- 2) мироощущением, – в нашем случае, чувственным восприятием мира как единого целого, единого организма, и людей в мире как частиц, из которых этот организм состоит;
- 3) поведением, кодексом отношения к себе подобным, в основных чертах совпадающим с положениями ведущих этических систем древности – от Нагорной проповеди, кантовского императива, до кодекса строителя коммунизма;
- 4) специфическим ритуалом – в нашем случае, индивидуальной и коллективной системами саморегуляции, позволяющей адепту входить в состояние единства с единоверцами, и с совокупностью всех их – с Божеством;
- 5) верой – в нашем случае, в ГАМАЮН как в грядущую стадию эволюционного развития человека и человечества в целом.

Прежде чем высказаться на тему, как именно мы, люди Земли, предполагаем слиться воедино, в ГАМАЮН, предлагаю вспомнить кинофильм «Двухсотлетний человек», вышедший на экраны в 1999 году (производство США, режисёр Крис Коламбус, сценарий Айзек Азимов, Роберт Сильверберг, Николас Казан, в главной роли – Робин Вильямс).

Краткий синопсис:

«Начало нового тысячелетия; происходит глобальный технологический прорыв. Люди уже не держат дома собак и кошек, они покупают себе роботов. Вот и семья Ричарда Мартина приобретает себе необычный подарок: робота нового поколения NDR-114, а в обычной жизни — просто Эндрю.

В истории, которая охватывает два столетия, Эндрю изучает сложное человечество и его отношения, пробуя ответить на интересующие его вопросы. Он замечает, что становится человеком изнутри, что у него есть душа, и начинает превращать себя в человека снаружи. Помогает ему в этом гениальный инженер Руперт Бёрнс. В результате из простого человекообразного робота Эндрю становится киборгом, и влюбляется в правнучку своих хозяев, Поршу Чарни»<sup>1</sup>.

Удивительно, но роботу в фильме удаётся превратиться в человека быстрее, чем люди (опять-таки в фильме) смогли превратить себя в роботов. Впрочем, режиссёр картины не сумел дойти до логического конца. Не сумел преодолеть в себе глубинное табу, не позволил роботу реализовать свою мечту и окончательно превратиться в человека – не позволил ему приобрести репродуктивную способность, остановив его превращение в человека (в области репродуктивной функции) на фазе сложного фаллоимитатора, обладающего свойствами, близкими к оригиналу.

---

<sup>1</sup> <http://ru.wikipedia.org>



Механическое перенесение нашего сознания из брэнного органического тела в, условно говоря, компьютер, не является актом достижения бессмертия<sup>1</sup>. Подобная процедура не едина, она ступенчатая, разрывная, – по сути представляет собой смерть органического существа, человека, и рождение существа неорганического, компьютерного.

Обновляя состав своих клеток семь раз за свою жизнь, человек должен иметь аналогичную возможность сохранять преемственность своей личности, постепенно заменяя в себе смертные, недолговечные детали. Последовательно делать себе «апгрейд». Оставаясь всё время в живых, «онлайн», перевести себя из фазы существования в природном теле в фазу искусственно созданной жизненной формы.

***«Наша организация постоянно переживает частичную смену материала, в котором она выполнена. Не видно причин, по которым эта смена не могла бы идти сколь угодно далеко, включая переход к совершенно новым материалам и к принципиально неограниченному времени существования».***<sup>2</sup>

В. Ф. Турчин

***«Природа дурно создала человека, только своими руками может он усовершенствовать себя».***

Жан-Жак Руссо, «Эмиль»

***«Мы все – ещё незаконченные люди. Процесс сотворения человека ещё продолжается. Человек ещё творится. И чтобы он сотворился, нам нужны большие внутренние усилия».***

Г. С. Померанц

Единственным способом бесконечно продлить себе жизнь, продолжить жизнь в другом, более надёжном носителе (сознания) является постепенная, поэлементная замена брэнного органического тела на практически вечное, и, скорее всего, неорганическое. Постепенно производя замену зубов, затем иных костей, мышц, внутренних органов, вегетативной нервной системы и наконец, мозга. Только такая последовательная замена тела может считаться (и по-настоящему будет) для каждого из нас сменой несущей оболочки нашего "Я".

Как только мы сможем создать электронный мозг, способный заменить собой мозг органический, мы получим разум, способный обучаться практически мгновенно и практически всему. Но нашим главным приобретением станет расширение наших коммуникационных возможностей. Обладающие электронными мозгами разумные существа станут узлами связи в огромной сети, в Надсуществе, имя которому – ГАМАЮН. Создав ГАМАЮН, человечество породит из себя состоящее из людей Надсущество, подобно тому, как мы состоим из клеток нашего тела.

***«Восторг слияния! Вот в чём истинная суть, средоточие, цель и назначение бытия!»***<sup>3</sup>

Артур Шопенгауэр

Заметка на полях.

Вообще говоря, эфир вокруг нас (по крайней мере, в мегаполисах) настолько забит электромагнитным излучением, что если дать матери-природе время, то рано или поздно вид *Homo Sapiens* приобретёт

<sup>1</sup> Под бессмертием мы понимаем избавление человека от заложенной в его организме программы старения с последующей смертью от старости. С практической же точки зрения бессмертие – это свойство, позволяющее индивидуальной личности преодолевать бездонные космические пространства, по-настоящему превратить космос в среду своего обитания.

<sup>2</sup> Турчин В.Ф. Феномен науки: Кибернетический подход к эволюции. М.: ЭТС. 2000.

<sup>3</sup> Arthur Schopenhauer. Manuscript Remains in Four Volumes, ed. Arthur Hubscher. - Oxford: Berg Publishers, 1988-1990. - Vol. 3, P. 262, W. 111. (цитируется по Ирвин Ялом. Шопенгауэр как лекарство. М.: Эксмо. 2008. С. 33.)

*способность воспринимать информацию, переносимую электромагнитными волнами (речь идёт, как вы понимаете, о диапазоне частот, недоступном нашему зрению).*

*Мы, люди, потому и вырвались вперёд, и надолго (если не навсегда) обогнали в развитии другие виды земных существ, что начали использовать для передачи информации от поколения поколению иной, негенетический механизм. Но это дополнение традиционного информационного носителя, ДНК, социальным комплексом получения, хранения, переработки и передачи информации, – всего лишь цветочки. Ягодками от этих цветочков уже на наших глазах становится замена традиционного способа построения нашего тела (процессы роста и регенерации органов) на новейшие методы протезирования, вживления в организм новых органов, зачастую не предусмотренных нашим ДНК.*

*Цитата из статьи «Медицина будущего – микрочипы в теле человека»:*

*«Министерство здравоохранения США профинансировало контракт на разработку специальных микрочипов, которые можно будет имплантировать в мозг солдатам и постоянно отслеживать состояние их здоровья. Первая задача микрочипов – спасение жизней во время боя. В случае ранения медицинская помощь будет оказана в первую очередь тем, кто срочно в ней нуждается».<sup>1</sup>*

*Первый шаг на пути к объединённым в единую сеть разумам сделан<sup>2</sup> буквально на наших глазах: «Крысы А вживляют в мозг микрочип, регистрирующий активность нейронов моторной коры (М1; это задний край лобной доли). Информация передается в компьютер, трансформируется каким-то хитрым образом, по интернету передается другому компьютеру, который пересылает эту информацию на микрочип, вживленный в мозг крысы Б. Этот второй микрочип стимулирует нейроны моторной коры крысы Б в соответствии с тем, как они работают в мозгу крысы А.*

*Крыса А должна выбрать и нажать один из двух рычагов – тот, над которым загорится лампочка. У крысы Б нет подсказок в виде лампочек: она должна выбрать правильный рычаг только на основе той информации о "мыслях" крысы А, которую она получает через свой микрочип. Если крыса Б делает правильный выбор, награду получают обе крысы: первая за то, что "правильно подумала", правильно передала информацию, вторая – за то, что правильно поняла.*

*Крысы постепенно обучаются совместной деятельности, учатся правильно передавать и принимать сигнал – и у них получается!*

*Такие же эксперименты – и тоже успешные – проведены с сенсорной корой (передний край теменной доли). В этом случае передается и принимается информация не о движениях крысы, а о том, что крыса чувствует (вибрациями) – и надо принять решение в зависимости от этих ощущений. И тоже получается!*

*В одном из экспериментов одна крыса находилась в США, а другая – в Бразилии.*

*Авторы пишут, что можно соединить в единую "телепатически связанную" систему не двух, а нескольких крыс, и тогда, по идее, должно получиться еще круче: в перспективе – вплоть до создания биокомпьютеров и искусственных разумов».<sup>3</sup>*

Таким образом, прогресс идёт параллельно в двух направлениях – совершенствование индивидуальных организмов, и зависящее от него приобретение человеком новых коммуникативных возможностей, совершенствование социума и его преобразование из скопления индивидов в единое Надсущество.

Путь к бессмертию похож на пробивание транспортного туннеля. Туннель навстречу друг другу прокладывают две бригады, где-то посередине происходит их стыковка. С одной стороны идёт работа по модификации органов человеческого тела – органы делают всё более надёжными, долговечными, в том числе – путём их замены на искусственно созданные механические и электронные объекты.

С другой стороны туннеля навстречу первой движется команда, создающая роботов и искусственный интеллект. Роботы становятся всё более сложными, их функциональность

<sup>1</sup> <http://www.zman.com/news/2010/07/29/80178.html>

<sup>2</sup> Miguel Pais-Vieira, Mikhail Lebedev, Carolina Kunicki, Jing Wang & Miguel A. L. Nicolelis. A Brain-to-Brain Interface for Real-Time Sharing of Sensorimotor Information. Scientific Reports, 28 February, 2013. # 3.; <http://www.nature.com/srep/2013/130228/srep01319/full/srep01319.html>  
<http://www.sciencedaily.com/releases/2013/02/130228093823.htm>

<sup>3</sup> <http://macroevolution.livejournal.com/114689.html>

приближается к функциональности человека. В точке объединения, в точке сингулярности, будет создан некий новый объект, новая эволюционная форма жизни человека. В этой точке сойдутся человек, живое существо, сумевший обрести бессмертное тело и изначально обладающий свойством репродукции, создания себе подобных, и робот, которого научили думать и чувствовать как человек, но главное – производить на свет подобных себе (не важно, будет ли он сам представлять из себя репликатор, или будет, подобно нам, состоять из способных к репликации элементов). В идеале, с точки стыковки двух команд результаты их работы совпадут – две линии, робота и человека, сольются в одну – в киборга.

Заметка на полях.

*Подобно биологической жизни, возникшей в первичном «бульоне» в форме сложных, способных к самовоспроизводству комплексов органических молекул, искусственная неорганическая жизнь уже существует – в форме компьютерных вирусов, программного кода, способного воспроизводить самого себя в благоприятной среде – в операционной системе вычислительного комплекса.*

Объединение людей в ГАМАЮН, в Надсущество – всё то же рытье туннеля двумя командами, движущимися навстречу друг другу.

Одна бригада даёт человеку бессмертие, заменяя его органические, быстро изнашиваемые, легко разрушающиеся, хрупкие органы вечными, прочными неорганическими компонентами. В конечном итоге мы придём к замене структур нашего мозга – имплантируем в наш мозг органы искусственного, неорганического происхождения. Что позволит индивидууму входить в контакт с другими индивидуумами не только с помощью аналоговых технологий устной и письменной речи. У индивидуума появится возможность выходить в сеть на цифре, – коммуницировать с контрагентами на более низком а потому и более быстром цифровом уровне.

С другой стороны, практически каждый из читающих эти строки обладает периферией, связывающей его с удалёнными контрагентами. Имеется в виду телефонная связь, в большей мере – сеть Интернет и необходимый для взаимодействия с ней программно-приборный инструментарий. И эта периферия становится всё более близкой и интегрированной с человеком – устройства стали мобильными, становятся всё более миниатюрными, программное обеспечение позволяет распознавать речь человека.

Наша коммуникационная периферия постепенно становится всё более удобной, все более близкой, по сути «срастаясь» с нашим организмом.

Когда-то наступит момент сингулярности – человек получит возможность объединиться с себе подобными в сеть, в структуру, люди станут клетками единого Надсущества, станут нейронами Его мозга. Люди-киборги объединятся в связывающую их сеть, – в Кибернет.

Заметка на полях.

*После рождения ребёнка нервные волокна его организма, дендриты и аксоны нейронов, продолжают формироваться, покрываясь миелиновыми оболочками, играющими роль изоляционного материала токопроводящих каналов. Только по завершении этого процесса нервные волокна приходят в «рабочее состояние», и наша нервная система, наш мозг начинают развиваться и «выходить на проектную мощность». Аналогичным образом и мы, люди, постепенно покрываемся внешними коммуникационными устройствами, появление которых приводит к возникновению между нами плотности связей, необходимой для перехода состоящего из нас Надсущества в обладающую разумом эволюционную форму – в ГАМАЮН. В качестве художественной иллюстрации конечного состояния людей в ГАМАЮН привожу отрывок из романа Джорджа Райта (псевдоним Юрия Нестеренко) «Рильме гфурку»:*

*« – А, ины... В самом деле, уникальный народ. Единственная известная нам раса, для которой телепатия – не исключение, а норма.*

*Мир, где ложь невозможна в принципе. Столкнувшись с нами, они долго не могли понять, что это такое, а поняв, пришли в ужас. Утаивать и сознательно исказить информацию – это для них... мне просто трудно подобрать сравнение. Убийства себе подобных, каннибализм – все не то, все это мы можем себе представить. А для них ложь – это настолько дико, противоестественно... Ины – единственная цивилизация, не знавшая войн и преступлений, ибо то и другое базируется на тайнах. II темпы развития*

*инов воистину фантастические, ибо в решение всякой проблемы, в обсуждение всякой идеи включаются сразу тысячи умов, непосредственно взаимодействующих друг с другом. Мы в их возрасте еще жили в пещерах, а у них уже есть ядерная физика. Но существует и обратная сторона. Слишком сильная интеграция размывает понятие личности. II хотя инь все же не клетки единого мозга, а самостоятельные индивидуумы, в отрыве от своей цивилизации ин оказывается неполноценным, почти калеккой. Поэтому, в частности, у них никогда не будет космических полетов. II искусства у них тоже фактически нет – ведь в основе подлинного искусства лежат глубоко личные переживания. Хотя, с другой стороны, инь гораздо легче относятся к смерти, ибо реально, а не абстрактно, сознают себе частью неумиряющего целого и знают, что их мысли и чувства переживают их, сохраняясь и развиваясь в сознании соплеменников. Однако инь таковы изначально, от природы. Они не создавали телепатию искусственно. II, насколько нам известно, ни одна из контактирующих с ними рас не захотела обращаться в телепатов, хотя это возможно. IIны прямо утверждают, что им известна природа телепатии и они могли бы поделиться с нами необходимыми сведениями – но лишь при условии, что мы тоже сделаем телепатию достоянием всех, а не избранных. Однако миф без тайн пугает нас так же, как тайны – их».<sup>1</sup>*

## **ORDO AUREAE SCALAE**

Орден Золотой Лестницы будет учреждён людьми, в большинстве своём принадлежащих подсоциотипу Жрецы-Дельцы.

Задачей Ордена является разработка и создание материальной базы существования новой цивилизации, цивилизации ГАМАЮН.

Для того, чтобы представить себе энергетическую базу грядущей цивилизации, процитирую выдержки из неопубликованной статьи моего однокашника, выпускника Физтеха, к.ф.-м.н. Павла Викторовича Крюкова.

### **«АТМОСФЕРА – СТАБИЛЬНЫЙ ВОЗОБНОВЛЯЕМЫЙ ИСТОЧНИК АВТОНОМНОГО ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ**

Аннотация. На базе общеизвестных физических законов и освоенных промышленностью технологий обсуждаются принципы построения атмосферной энергетики, способной обеспечить автономное универсальное энергоснабжение любого населённого пункта на территории страны.

#### **АТМОСФЕРНАЯ ТЕРМОДИНАМИКА**

Парниковые газы (главным образом, водяной пар и диоксид углерода), в большом количестве содержащиеся в приземном слое атмосферы, делают его непрозрачным для излучаемой Землёй тепловой радиации. Поэтому вторичное тепло, образующееся в результате поглощения поверхностью Земли солнечного излучения, не может напрямую рассеяться в окружающее космическое пространство, обеспечивая тем самым тепловой баланс планеты. Переизлучаемое Землёй тепло всё-таки диффундирует в верхние слои атмосферы благодаря механизмам конвективной и лучистой теплопроводности. Верхние слои атмосферы располагаются выше облачного покрова, а потому уже частично прозрачны для тепловой радиации. Именно этим обуславливается неравномерное, градиентное распределение температуры по высоте тропосферы, следствием которого, к примеру, являются ледниковые шапки на вершинах гор. При этом температура воздуха в тропосфере уменьшается в среднем на 6.5 °С на каждый километр увеличения высоты. Самая холодная область тропосферы располагается на её верхней границе над экватором – температура воздуха здесь постоянно ниже -75 °С.

В целом поток атмосферного тепла составляет примерно 60% от всей поступающей на Землю солнечной энергии. Несмотря на то, что солнечные лучи прогревают поверхность

---

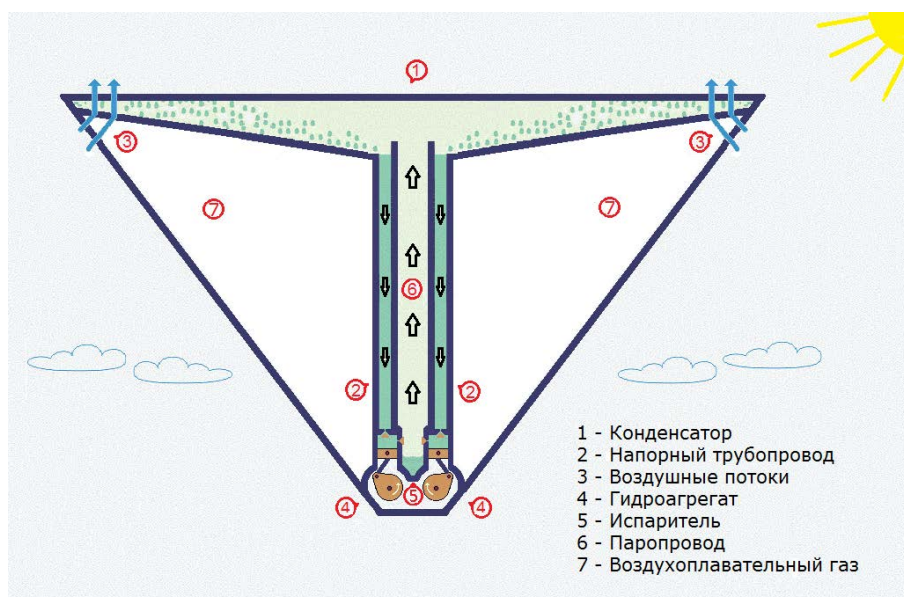
<sup>1</sup> Юрий Нестеренко. Авторский сборник. Комитет по встрече. АСТ. 2003.

планеты неравномерно, интенсивность потока атмосферного тепла, составляя в среднем 200 Вт/кв.м, слабо зависит от широты из-за глобальной циркуляции воздушных масс и океанических течений. В результате циркуляции тепло с экватора переносится к полюсам, и поток атмосферного тепла присутствует абсолютно в любом месте планеты. Благодаря громадной тепловой инерции атмосферы интенсивность потока атмосферного тепла также практически не зависит ни от погоды, ни от времени суток.

## АТМОСФЕРНАЯ ТЕПЛОВАЯ МАШИНА

Круговорот влаги в природе существует благодаря тому, что по мере увеличения высоты воздух охлаждается примерно в 3.5 раза быстрее, чем насыщенный водяной пар. В результате на определённой высоте пар конденсируется, и выпадает в форме осадков – дождя или снега. С точки зрения термодинамики этот процесс аналогичен работе глобальной тепловой машины, преобразующей поток атмосферного тепла в потенциальную энергию атмосферных осадков. Благодаря круговороту атмосферной влаги эффективная теплопроводность приземного слоя атмосферы возрастает, что приводит к снижению градиента температуры по сравнению с тем, что существует выше, над облачным покровом, где концентрация влаги мала. Здесь, в отсутствие конвекции, градиент температуры равен 9.5-9.7 С°/км, что существенно выше значения 6.5 С°/км., соответствующего приземным слоям атмосферы.

Созданная человеком гидроэнергетика является частью глобальной тепловой машины, поскольку она преобразует в электричество потенциальную энергию речных стоков, формирующихся за счёт атмосферных осадков. В среднем мощность гидроэлектростанции, отнесённая к общей площади бассейна реки, с которой в водохранилище собирается влага, не превышает 0.1 Вт/кв.м, т.е. примерно 0.05% от указанного выше значения средней интенсивности потока атмосферного тепла. Поэтому для организации эффективного рабочего цикла тепловую конвекцию следует осуществлять не в естественных условиях, а воспроизводить в герметичном контуре тепловой машины, модулирующей круговорот атмосферной влаги в природе, вместо воды используя циркуляцию незамерзающего теплоносителя. При этом должны быть предусмотрены меры по исключению потерь потенциальной энергии на аэродинамическое сопротивление, весьма существенное в условиях свободного падения капель дождя или снежинок. Обязательным условием циркуляции теплоносителя является следующее условие: градиент температуры по высоте столба насыщенного пара теплоносителя не должен превышать температурный градиент, существующий во внешней атмосфере – в противном случае конвекция тепла будет невозможна.



### **Рис.39. Схема атмосферной тепловой машины – атмоэнергоблока.**

Атмосферная тепловая машина состоит из двух теплообменников – испарителя и конденсатора, размещённых на разных высотах и соединённых между собой прямым и обратным трубопроводами. Жидкий теплоноситель попадает в испаритель, имея температуру ниже, чем температура наружного воздуха, поэтому за счёт получаемого из атмосферы тепла теплоноситель нагревается до температуры кипения и испаряется. По теплоизолированному трубопроводу его насыщенный пар поднимается вверх, при этом пар адиабатически охлаждается, поскольку совершает работу против силы тяжести. Охлаждается он всё же до меньших температур, чем температура атмосферного воздуха снаружи. В результате пар, достигнув конденсатора, оказывается теплее наружного воздуха и поэтому конденсируется, возвращая в атмосферу большую часть тепла, полученного от неё внизу, в испарителе. Жидкий конденсат затем стекает вниз по теплоизолированному обратному трубопроводу, сохраняя при этом свою температуру, попадает в гидроагрегат, где потенциальная энергия конденсата преобразуется в полезную работу, после чего теплоноситель подаётся обратно в испаритель, завершая на этом рабочий цикл. Расход жидкости через гидроагрегат регулируется таким образом, чтобы обратный трубопровод был постоянно доверху заполнен жидким теплоносителем, – исключая тем самым свободное падение жидкого теплоносителя в обратном трубопроводе»<sup>1</sup>.

Итак, энергетическим сердцем, основой грядущей цивилизации станет процесс утилизации тепловой энергии, распределённой по высоте в земной атмосфере. Но каковы политические последствия возникновения этой новейшей цивилизации?

Читаем в учебнике по геополитике для вузов:

«Геополитика, как и другие науки об обществе и природе, изучает законы становления, функционирования и развития социальных, экономических, географических, политических, военных и других систем. Главным законом, который более всего привлекает внимание исследователей этой науки, по мнению видных специалистов, является закон фундаментального дуализма, проявляющийся в географическом устройстве планеты и в исторической типологии цивилизаций. Например, западные ученые Р. Челлен и А. Мэхен, Х. Макиндер (1861—1947) и К. Хаусхофер (1869—1946), русские исследователи этой проблемы Н.Я. Данилевский и В.П. Семенов-Тянь-Шанский (1870—1942), П.Н. Савицкий и Л.Н. Гумилев считали, что этот дуализм выражается в противопоставлении сухопутного могущества ("теллуократии") и морского могущества ("талассократии"). Первое проявляется в виде военно-авторитарной цивилизации (например, Древняя Спарта, Древний Рим), второе — торговой цивилизации (Древние Афины и Карфаген).

По мысли родоначальников геополитики, особенно А. Мэхена и Х. Макиндера, этот дуализм изначально несет в себе семена враждебности, которые, падая на благодатную политическую и военную почву, дают плоды непримиримой вражды двух стихий (жидкой, текучей и твердой, постоянной), двух типов культурно-исторических цивилизаций (демократии<sup>2</sup> и идеократии). Сухопутное могущество, или теллуократия, характеризуется четко обозначенными границами, фиксированным пространством, способами жизнедеятельности населения, устойчивостью его качественных ориентации: оседлость, ограниченность в выборе приложения труда, консерватизм, строгие нравственные или юридические нормы и законы, которым подчиняются все индивиды и группы людей, роды, племена, народы, страны, империи. Суша – это всегда прочно, устойчиво, твердо. Эта твердость формирует

<sup>1</sup> Текст написан в 2003 году, приводится исключительно для пояснения сути концепции. Технические подробности доступны здесь – <http://aten.ucoz.ru/index/04/0-7> В настоящее время техническое решение, реализующее изложенную идею, в значительной степени переработано и существенно отличается от вышеприведённого.

<sup>2</sup> Что это за «демократия» мы уже с вами знаем – см. первый Шаг.



твёрдость морали и закона, твёрдость традиции. Нравы закрепляются в общественном сознании, передаются по наследству, формируется кодекс этических норм, принципов. Это проявляется, в частности, и в том, что сухопутным народам, особенно оседлым, близко чувство коллективизма, а не индивидуализма, чужд дух наживы. В управлении большими и малыми группами главным принципом является иерархичность.

Морское могущество, или талассократия, по мнению автора этой концепции А. Мэхена, – совершенно противоположный тип цивилизации. Талассократия, или торговая цивилизация, более динамична и восприимчива к техническому прогрессу. Ей присущ дух индивидуализма, наживы, предпринимательства. Эти и другие качества индивида или группы предопределяет море, требующее такого типа личности, которая может выжить в экстремальных условиях. Поэтому индивидум, способный на предприимчивость и нестандартные решения, представляет высшую ценность. Следовательно, в такой цивилизации нравственные и юридические нормы, принципы, законы становятся относительными. Подобный тип цивилизации развивается активнее, чем теллурократический, легко меняет нравственные и культурные ценности, признаки, сохраняя только одну основную установку – стремление вперед, к новым открытиям, приключениям, наживе.

Столетиями континентальные цивилизации (суша) довели над морскими: Спарта и Афины, Рим и Карфаген, но ходом развития техники (повышение уровня кораблестроения, совершенствование вооружений, разделение общественного труда и, следовательно, товарообмена и торговли) объективно усиливались позиции моря, морских цивилизаций. Отсюда вытекает другой закон геополитики: **усиление фактора пространства в человеческой истории** (выделено мной – М.Г.). Это особо подчеркивает А. Мэхен в работе "Влияние морской силы на историю". В частности, он замечает, что английская нация обязана своим величием морю более, чем всякая другая. Рост влияния талассократии начинается вместе с эпохой великих географических открытий, а достигает вершины своего могущества в конце XX в., когда англосаксонский капитализм и индустриализм сформировались как единый комплекс. Главным оплотом талассократии с середины XX в. стали США. В середине XX в. геополитический дуализм достиг своего апогея, когда теллуократия отождествлялась с СССР, а талассократия — с США и подконтрольными им сферами влияния.

В качестве производного основного закона геополитики — дуализма талассократии и теллуократии можно с определенной долей условности назвать закон синтеза суши и моря — "береговая зона". Это тоже ключевое понятие в геополитике. "Береговая зона", или Rimland — фрагмент талассократии или теллуократии. Влияние моря и предопределяет в "береговой зоне" более активное развитие, чем на суше, поэтому она — более сложное и культурное образование. Rimland напоминает одновременно, как считает А. Дугин, "остров и корабль", а с другой стороны — "Империю и Дом". По его мнению, Rimland — "сложная реальность, имеющая самостоятельную логику и в огромной мере влияющая и на талассократию, и на теллуократию". Береговая зона выступает как субъект истории со своей волей и судьбой, но реализуются они в рамках геополитического дуализма. Таким образом, Rimland выступает поясом, пограничной зоной, или границей. В геополитике этот термин несет иную смысловую нагрузку, чем понятие границы между государствами. Морские пришельцы видят берег не как линию для самого материка, а как территорию, которую можно оторвать от континентальной массы, превратить в базу, торговый, военный анклав для дальнейшего наступления на сушу.

**Современные политологи не отрицают связи политики с самыми разнообразными пространственными факторами. Речь идет в первую очередь о природно-физическом, географическом пространстве, которое, как заметил еще Ратцель, состоит из трех сфер: геосферы (суши), гидросферы (воды), атмосферы (воздуха). Эти сферы на обитаемой поверхности Земли (ойкумене) пересекаются и**

**взаимодействуют самым разнообразным и причудливым образом** (выделено мной – М.Г.)»<sup>1</sup>.

Цивилизация развивается в том направлении, в котором ищет и находит новые всё более энергоёмкие источники (прямо противоположно воде, которая течёт по поверхности, стараясь занять на ней положение с минимальной потенциальной энергией). Покуда мускульная сила человека была единственно известным источником энергии, теллуократии имели преимущества над талассократиями – сила мышц гребцов против силы мышц прирученных домашних животных.

Но вот человек поднял на мачте парус, овладел силой ветра, – и талассократы вырвались вперед. Они до сих пор впереди, поскольку человеку пока не известен более экономичный способ транспортировки грузов, нежели морской транспорт.

Страна, транспортная система которой состоит преимущественно из водных путей, имеет экономические (энергетические) преимущества над теллуократией с её сухопутными (пусть даже железными) дорогами.

Единственный известный на сегодняшний день источник возобновляемой, экологически чистой энергии находится в атмосфере (источником этой энергии является имеющийся в атмосфере перепад температур)<sup>2</sup>. Вокруг этого источника энергии в ближайшие годы возникнет новый жизненный уклад, а транспортные потоки, построенные на основе этого источника энергии, будут иметь то же преимущество над морскими перевозками, какое сейчас морской транспорт имеет над сухопутным.

В процитированном выше учебнике утверждается фундаментальная дуальность мира, раздираемого противоборством теллуократии и талассократии. Как мы уже знаем, наш мир триаден, а дуальная схема «цивилизация моря – цивилизация суши» неполна и потому ущербна.

Сейчас, в самом начале всемирного, глубокого, структурного экономического кризиса, нам предстоит стать свидетелями (а кому повезёт в нём уцелеть, – и участниками) появления нового, атмократического технологического уклада. В борьбу «двух стихий (жидкой, текучей и твердой, постоянной)» органично вписывается третья, воздушная. Приближается время появления атмократии, власти Знания, власти Жрецов. В триадном взаимодействии с теллуократией – цивилизацией Воинов, и талассократией – цивилизацией Дельцов, атмократия переформатирует Всемирную триаду и выводит её в третье измерение, из плоскости земной суши и водной глади, – в атмосферу.

От того, как будет построено взаимодействие названных трёх типов цивилизаций, зависит будущее человечества.

Выход в атмосферу, подъём атмократии<sup>3</sup> несет в себе не только прелесть вечно яркого Солнца, энергетического изобилия и новых возможностей вывода космических аппаратов в безвоздушное пространство. К сожалению, зарождение атмократии будет означать начало следующего витка гонки вооружений.

Я говорю не о том, что парящий на высоте 5-10 км. Атмокрейсер представляет собой великолепную технологическую платформу для создания АУГ – авианесущей ударной группы. Самолёты, основное оружие АУГ, в качестве горючего для своих турбореактивных двигателей будут использовать водород. Единственным продуктом сгорания водорода является вода, при его сгорании выделяется почти в 3 раза больше энергии (120 МДж/кг), чем при сгорании бензина. Сгорание водорода обеспечивает максимальную из всех возможных горючих веществ скорость истечения сгоревшего топлива, а значит – максимально

---

<sup>1</sup> <http://www.webarhimed.ru/page-387.html>

<sup>2</sup> Человечество уже давно научилось черпать энергию из этого источника – наши предки ставили на реках водяные мельницы, современники строят на них гидроэлектростанции. Однако найденное решение привязано к рекам и окружающим их ландшафтам – в отличие от описанного выше предложения поднять электростанцию в атмосферу.

<sup>3</sup> Описанный образ будущего близок участникам телепередачи "Программа на будущее", – того из её выпусков, который был назван "Мир заселённого воздуха"; [http://russia2.tv/video/show/brand\\_id/10967/video\\_id/240209](http://russia2.tv/video/show/brand_id/10967/video_id/240209)



возможную тягу<sup>1</sup>. И это при том, что водород в Атмограде будет доступен в неограниченных количествах, – благодаря разложению воды, осаждаемой на конденсаторе атмоэнергоблока. Я говорю даже не о лучевом оружии, – решётка фазированных СВЧ-излучателей, размещённых на идеально подходящих для этого многокилометровых поверхностях парящего высоко в атмосфере Атмограда (см. рис.42), превращает его в аналог Звезды Смерти из киносериала «Звёздные войны», способный «положить» перед собой на землю любое рукотворное летающее устройство. Или ослепить и напрочь вывести из строя военный ИСЗ, – особенно если будет «работать» по нему не в одиночку, а совместно с другими членами группировки.

Я говорю о том, что страна, первой освоившая атмократический уклад, получит соблазн первой применить свой ядерный потенциал.

Поскольку ядерная зима наступит внизу, под облаками. А в верхних слоях атмосферы и после массированного обмена термоядерными ударами по-прежнему будет сиять вечное Солнце. Чистый воздух для дыхания персонал Атмограда будет получать с его верхних этажей, расположенных на высоте от 8 км. над поверхностью Земли. Этот воздух будет обогащаться кислородом, – побочным продуктом электролиза, применяемом для получения из воды водорода.

Именно поэтому атмократию нельзя рассматривать как утопию, продукт праздных мечтаний и объект для насмешек – тот, кто первым успеет прорваться в атмократию, наследует Землю после того, как всё на её поверхности погибнет в холокосте ядерной зимы (если предполагать наихудший из возможных вариантов развития событий).

Причиной революционных изменений жизненного уклада человечества в подавляющем большинстве случаев было появление у него нового энергетического источника. Вспомните переход от ручного труда к труду на основе тяговой силы, а затем к труду с использованием энергии падающей воды и силы ветра. От последних – к машинам на основе энергии пара, от паровых машин (использующих запасённую в угле и дереве энергию Солнца), – к двигателю внутреннего сгорания, использующему ископаемые углеводороды (ещё один вид запасённой, ископаемой энергии Солнца), и далее к атомной энергии.

Главной чертой, которая делает атмосферную цивилизацию перспективным наследником предшествующего уклада, является прорыв к новому источнику энергии – к утилизации энергии Солнца, – на этот раз к той, что запасена в атмосфере. Уникальность нового энергоисточника в том, что использование атмосферного теплового потенциала приведёт к охлаждению Земли. В отличие от других известных технологий производства электроэнергии – от сжигания угля, нефти, газа и до разложения радиоактивных изотопов, которые способствуют её разогреву и тем самым ограничивают рост энерговооружённости цивилизации. Понять это довольно просто – парниковые газы создают тепловую плотину, не позволяющую энергии Солнца переизлучаться обратно в космическое пространство. Атмосферная электростанция открывает в этой плотине шлюз, канал, через который тепло начинает покидать поверхность Земли. Циркулируя в замкнутом контуре атмосферной электростанции, рабочая жидкость берёт на себя функцию воздушных конвекционных потоков, переносящих тепло из нижних слоёв атмосферы в верхние. Уходя в космос, тепловая энергия попутно вращает турбины атмосферной электростанции, частично оставаясь в нашем распоряжении в форме вырабатываемой электроэнергии. Таким образом, становление атмоэнергетики позволит земной цивилизации развиваться дальше, увеличивая своё энергопотребление без риска сжечь им свою планету.

#### Заметка на полях:

*Понятно, что постройка большого количества Атмоградов, обладающих достаточной совокупной мощностью (производительностью), позволит подступиться к задаче управления погодой – сначала на локальном, а затем и на глобальном уровне. Сначала – в земной атмосфере, в будущем – в атмосфере*

---

<sup>1</sup> Истребитель на водородном горючем сможет просто улететь от пущенных в него ракет "воздух-воздух", летающих на традиционных видах топлива.

*других планет солнечной системы, – например, Венеры. Плавающие в венерианской атмосфере Атмограды будут выполнять технологический процесс, который в фантастических произведениях принято называть терраформированием.*

Возвращаясь с небес на Землю – уверен, уже при нашей жизни испытывающие долговременные проблемы с засухой регионы будут заказывать прибытие в своё небо Атмоградов, приносящих осадки на лежащие под ними пахотные земли.

Впрочем, до этого светлого будущего ещё надо дожить – его надо заслужить.

По мнению ранее уже упоминавшегося историка Андрея Ильича Фурсова, история знает три типа цивилизационных кризисов – перечислим их по мере нарастания тяжести последствий.

1. Кризис, в результате которого новая элита смещает старую, однако старые элиты не уничтожаются, и остаются на вторых ролях в системе управления социумом (с нашей точки зрения, такое возможно, если придя к власти новая элита создаёт новую социальную систему управления).

2. Кризис, в ходе которого новая элита уничтожает старую элиту, и замещает её собой (с нашей точки зрения, это происходит в случае сохранения прежней системы управления).

3. Кризис, в ходе которого социум распадается и деградирует, переходя к эволюционно более древним, примитивным системам управления.

Последний из перечисленных кризисов не обусловлен системой управления социумом, – носит характер катастрофы, имеющей экзогенную, внешнюю причину.

В качестве примера последнего кризиса А. И. Фурсов назвал неолитическую революцию – переход от палеолита к неолиту, от присваивающей экономики к производящей, от охоты и собирательства к выращиванию домашних животных и злаков. Этот переход происходил с 25-го по 8-й век до н.э. Согласно оценкам палеоклиматологов, в ходе кризиса, послужившего толчком к этому переходу, количество проживавших на планете людей сократилось на 85%. В конечном итоге человечеству повезло – в 12-9 веках родилось тёплое течение Гольфстрим, в Европе закончилось вюрмское оледенение и появились благоприятные природные условия для ведения натурального хозяйства.

Подобный, и даже ещё более катастрофический кризис ждёт человечество в случае развязывания ядерной войны, а также в случае падения на Землю космического объекта (астероида), – достаточно крупного, чтобы после его удара выделилось эквивалентное или большее количество тепловой энергии.

В книге д.ф.-м.н., профессора МИФИ Бориса Устиновича Родионова описаны<sup>1</sup> глобальные катаклизмы, периодически подвергающие катастрофическому переформатированию нашу планету и всё на ней живое. В среднем: один раз в 1 тыс. лет на цивилизацию обрушивается пандемия инфекции, раз в 10 тыс. лет – случается сильнейшая вспышка на Солнце, раз в 100 тыс. лет – происходит смена магнитных полюсов (в этот короткий период времени магнитное поле Земли слабеет, и её поверхность подвергается воздействию жёсткой солнечной радиации). Один раз в 100 млн. лет на Земле извергается супервулкан и наступает вулканическая зима, раз в 1 млрд. лет происходит столкновение Земли с крупным астероидом или кометой.

Только человечество, обладающее достаточным уровнем развития науки и техники, способно быть готовым к этим убийственным перспективам.

По мнению Б. У. Родионова, разделяемому и нами, все перечисленные выше катастрофы можно пережить, и единственным путём спасения является уход человечества в атмосферу.

Спасутся те, кто успеет переселиться в «воздушные замки», осуществляющие замкнутый жизненный цикл автономные небесные ковчеги, – в Атмограды.

Вот как они описаны в книге Родионова (в его книге сооружения, подобные представленным нами Атмоградам, названы ГАУ – Гигантские Атмосферные Убежища): «Вертикальный цилиндр («сигара») диаметром около 1 км. и высотой 6 км, дно которого висит на высоте 2-3

---

<sup>1</sup> Б.У.Родионов. Наперегонки со смертью. М.: БИНОМ. Лаборатория знаний. 2012. С. 5.

км. над поверхностью Земли, а верхушки находится на высоте Эвереста (8-9 км.) может стать комфортабельным вместилищем для 3 млн. человек».<sup>1</sup>  
Единственное, но существенное отличие Атмограда от ГАУ Родионова, – в последнем в качестве энергетического источника предполагается использовать атомные реакторы.

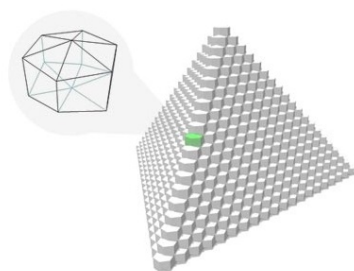
С точки зрения политэкономии, атмосферная цивилизация – это тот новый уклад, который грядет на смену нынешнему, индустриальному. Подобно Городу, вбиравшему в себя людские и материальные ресурсы из Деревни, и Мегалополису процветающему, концентрируя в себе людей из Города, наземный Домград, представляя собой следующую ступень реализации процесса концентрации людей, придёт на смену Мегалополису, а порождённые Домградами Атмограды выведут нашу цивилизацию в атмосферу.

Что такое Домград?

Домград – это построенный вокруг атмосферной электростанции и интегрированный с ней производственно-жилой комплекс, включающий все подсистемы жизнеобеспечения человека. Электро-, водоснабжение, кондиционирование воздуха, а также транспортная инфраструктура, упакованная в супернебоскрёб колоссальных размеров, высотой до 8 км., в котором жильё и рекреационные зоны сочетаются с промышленными зонами, где обучение соседствует с производством и научно-исследовательской деятельностью.



**Рис.40. Домград.**



**Рис.41. Домград, собранный по монсотовой технологии<sup>2</sup>.**

Что такое Атмоград?

Это Домград, перемещающийся, плывущий в атмосфере. Оснащённый, подобно дирижаблю, объёмами, заполненными подъёмным газом – водородом или гелием.

<sup>1</sup> Родионов Б.У. Наперегонки со смертью. М.: БИНОМ. Лаборатория знаний. 2012. С. 257.

<sup>2</sup> Рисунки с сайта <http://vk.com/monosota>

С прогрессом в области материаловедения, в частности, технологии создания аэрогелей, станет возможным и другое, противоположное решение – не заполнять объёмы воздухоплавательным газом, а наоборот откачивать из них воздух. При наполнении оболочки водородом теряется 7% подъёмной силы по сравнению с пустой оболочкой, при использовании гелия теряется 14%<sup>1</sup>. Уже сейчас вакуумируя объём, сформированный изготовленными из карбона оболочкой и внутренними рёбрами жёсткости, можно получить подъёмную силу, на 40-45 процентов превышающую вес упомянутых конструктивных элементов<sup>2</sup>. При снижении веса рёбер жёсткости внутреннего каркаса до величин, сравнимых с указанным выше снижением подъёмной силы при использовании воздухоплавательных газов, основанное на вакуумировании техническое решение становится безусловно выигрышным.

Оно имеет ряд преимуществ.

Во-первых, оно позволит обойтись без использования воздухоплавательных газов, которые либо взрывоопасны (водород), либо довольно дороги (гелий).

Во-вторых, в этом случае предельно упрощается управление подъёмной силой Атмограда: для подъёма вверх объёмы откачиваются, для спуска вниз – заполняются воздухом. Используя циркуляцию земной атмосферы, Атмоград сможет менять направление движения в меридиональном направлении (перемещаться с запада на восток и обратно) всего лишь изменяя высоту полёта. Перемещения по широте будет обеспечиваться экологически чистыми турбореактивными двигателями, в качестве топлива использующими водород. Это значит, что Атмоград имеет все шансы стать основным средством перемещения грузов на дальние расстояния, выиграв как по удельной цене, так и по скорости доставки конкуренцию с морскими перевозками.

В-третьих, плавучесть Атмограда можно будет поддерживать даже если ограничивающая откачиваемые объёмы поверхность по тем или иным причинам потеряет герметичность – откачивая объёмы быстрее, чем они заполнятся забортным воздухом<sup>3</sup>. В случае, если потеря герметичности не будет иметь катастрофического характера, насосы смогут работать достаточно долго, чтобы аварийная команда смогла восстановить герметичность оболочек. При этом наравне с другим оборудованием, форвакуумные насосы будут получать энергию от атмоэнергоблока, являющегося неотъемлемой частью Атмограда.

Для повышения надёжности воздухоплавания Атмоград необходимо собирать из автономно откачиваемых/заполняемых подъёмным газом ячеек. Обитаемые помещения будут располагаться в ячейках, формирующих поверхность нижних слоёв Атмограда. При этом по мере роста населения Атмограда он сможет «обрастать» новыми слоями жилых ячеек, те же ячейки, которые ранее формировали его внешний слой, а после появления нового внешнего слоя оказались во внутренних пространствах Атмограда, будут переоснащаться в дополнительные объёмы, откачиваемые/наполняемые воздухоплавательным газом.

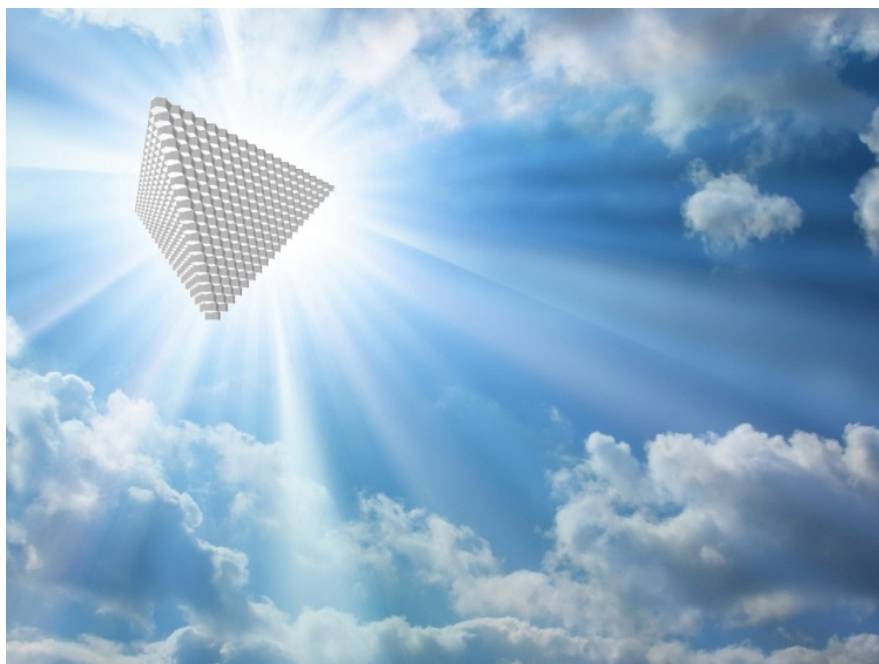
В целях эффективной конденсации циркулирующего в тепловой машине (в атмоэнергоблоке) рабочего тела, верхняя плоскость Атмограда (конденсатор) должна обладать существенно большей площадью, чем нижняя (см. рис.39). Для этого Атмограду должна быть придана форма перевернутой пирамиды, – тетраэдра (см. рис.42).

---

<sup>1</sup> Оценка любезно предоставлена П. В. Крюковым, автором идеи получения энергии из перепада температур в атмосфере.

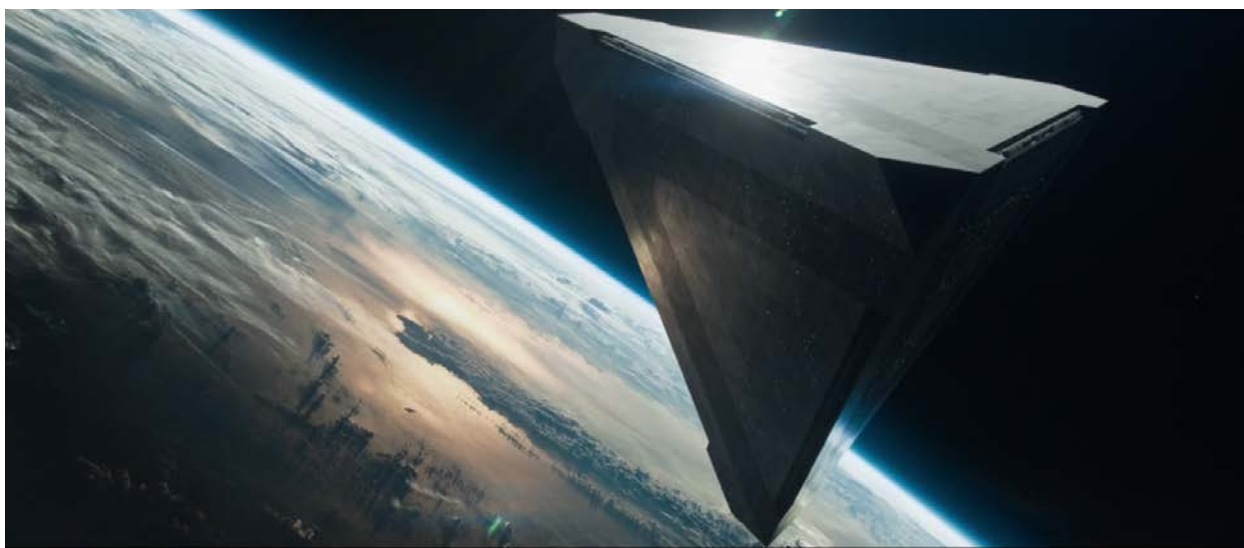
<sup>2</sup> В первом приближении оценку веса конструктивных элементов можно получить, воспользовавшись сервисом <http://parusa.narod.ru/work/calc/szat.htm>

<sup>3</sup> Напоминает известную максиму – в России богат не тот, кто много зарабатывает, а тот, кто зарабатывает быстрее, чем его грабят.



**Рис.42 а). Атмоград, собранный по моносотовой <sup>1</sup> технологии.**

*«И наши тем награждены усилья,  
Что, поборов бесправие и тьму,  
Мы отковали пламенные крылья  
Своей стране и веку своему!»  
Николай Грибачёв*



**Рис.42 б). Орбитальный Космоград далёкого будущего<sup>2</sup>.**

Вернёмся ещё раз к политэкономическим аспектам проекта создания Атмофлота.

<sup>1</sup> Использован рисунок с сайта <http://monosota.ru/>

<sup>2</sup> Кадр из к/ф «Обливион». Режисёр Джозеф Косински, авторы сценария Карл Гайдусек, Майкл Арнат, Джозеф Косински. 2013.

Согласно теории выпускников Физтеха, кандидатов физико-математических наук Лусине Гайковны Бадалян и Виктора Фёдоровича Криворотова, открытому Давидом Рикардо закону убывающей отдачи на вложенный капитал подчиняются не только отдельные отрасли экономики (в частности, сельскохозяйственное производство), но даже целиком технологические уклады. Ниже приводятся цитаты из интервью, взятого у названных авторов корреспондентом журнала «Эксперт»:

**«Лусине Бадалян:** Вследствие снижения производительности зрелой экономики эпохи, согласно рикардианскому закону падающей отдачи на капитал, идет общий рост неплатежеспособности. Распространяются новые технологии, со своими особыми институтами, которые определяют лицо своего времени. Это открывает дорогу к высокоэффективному освоению территорий, ранее считавшихся неудобьями. Резкое повышение их рентабельности – материальная основа взлета экономики нового глобального лидера. Как правило, территория доминанта эпохи богата новым доминантным ресурсом и благодаря этому особо благоприятна для внедрения новых технологий.(...)

Мировая торговля и глобализация основаны на доминантном энергоисточнике, которым сегодня является нефть, а столетие назад таковым был уголь. Ведущий энергоресурс времени – это основа валюты и мощи доминанта эпохи, поскольку на нем построена глобальная инфраструктура конкретного исторического периода.

Датский историк Жан Ромейн даже предложил «закон перерывов прогресса», отчасти напоминающий концепцию Шумпетера о «пунктирной эволюции»<sup>1</sup>. Согласно Ромейну, каждая страна – пионер новой, более продвинутой фазы цивилизации – рано или поздно достигает предела, после которого развитие значительно затруднено. В результате следующий шаг вперед должен происходить на новой территории, ресурсы которой раньше не могли быть использованы из-за отсутствия подходящих технологий их освоения. Такое освоение все новых геоклиматических зон обеспечивает накопление богатства в течение истории человечества».<sup>2</sup>

***Самый крупный по капиталовложениям проект – это самый перспективный в плане доходности проект, потому что снижают доходность в первую очередь факторы конкуренции. Чем меньше средств нужно на открытие дела – тем больше людей его открывают, тем ниже в итоге прибыль каждого – ведь они перебивают друг друга цену. Другое дело – сверхзатратный проект-колосс, который по плечу потянуть только сверхдержаве! Тут конкуренция минимальна, и, следовательно, прибыльная отдача – максимальна».***<sup>3</sup>

*Вазген Авагян*

Как это ни странно прозвучит, ведущим ресурсом России, способным вывести нашу страну на роль следующего мирового лидера, являются наши необозримые территории – сами по себе, без учёта содержащихся в них полезных ископаемых. Наша территория может превратиться в доминирующий ресурс в том случае, если Россия сумеет стать первой страной мира, научившейся с помощью изложенной на этом Шаге технологии извлекать электроэнергию из перепада температур в атмосфере, и первой поставит на поток изготовление Атмоградов – транспортных титанов грядущей эпохи. Страна, обладающая обширной, максимальной территорией, расположенная на перекрёстке мировых воздушно-транспортных путей, построившая грузовой Атмофлот на основе обладающих невиданной

<sup>1</sup> В теории эволюции видов существует аналогичная гипотеза прерывистого равновесия (punctuated equilibrium), сформулированная в 1972 году Нильсом Эдлриджем и Стивеном Гоулдом; [http://en.wikipedia.org/wiki/Punctuated\\_equilibrium](http://en.wikipedia.org/wiki/Punctuated_equilibrium).

<sup>2</sup> Максим Рубченко. На излете нефтяной эпохи. Журнал «Эксперт», №38 (722) /27 сен 2010; [http://expert.ru/expert/2010/38/na\\_izlete\\_neftyanoi\\_epohi/](http://expert.ru/expert/2010/38/na_izlete_neftyanoi_epohi/)

<sup>3</sup> <http://economicsandwe.com/doc/2394/>



грузоподъёмностью и скоростью перемещения в сотни километров в час Атмоградов, просто обречена стать доминантом грядущего техноуклада<sup>1</sup>.

Как известно, существовавшая со 2 в до н.э. по 15 век н.э. караванная дорога из Европы в Восточную Азию пришла в упадок вследствие развития морской торговли. «С приходом Нового времени европейские галеоны проникли в моря Азии и фактически повысили проходимость морской торговли, что привело к окончательной гибели Великого шёлкового пути».<sup>2</sup>

Аналогичная судьба ожидает супертанкеры, лихтеры и контейнеровозы. Морские пути аналогичным образом опустеют, – с приходом Атмократии, с появлением Атмофлота сначала в небесах Евразии, а затем и по всему миру.

В далёком 1850 г. К. Маркс и Ф. Энгельс сформулировали идею тихоокеанского будущего мировой цивилизации. Они утверждали, что результатом открытия в 1848 г. золотых приисков в Калифорнии должно стать развитие тихоокеанской Америки и всего тихоокеанского региона: «... Тихий океан будет играть такую же роль, какую теперь играет Атлантический океан, а в древности и в средние века Средиземное море, – роль великого водного пути для мировых сношений...»<sup>3</sup> Вслед за классикам марксизма, мы утверждаем, что подъём Атмократии продолжит указанную цепочку, и Воздушный океан будет играть ровно ту же роль, которую сейчас играет океан Тихий, а ранее последовательно играли Средиземное море и Атлантический океан.

Прекрасно понимаю, в какое осиное гнездо я уже второй раз подряд сунул палку.

#### Заметка на полях:

*В первый раз – когда предложил создать новую, свободную от ростовщичества расчётно-платёжную систему.*

*«В письме лорду Роберту Будпи, Черчилль писал: "Непростительным преступлением Германии перед Второй Мировой войной была ее попытка освободить свою экономическую мощь от мировой торговой системы и создать свой собственный механизм обмена, который лишил бы мировые финансы прибыли". Как говорил Глеб Жиглов: "А вот здесь у них логово".*

*Письмо Черчилля лорду Роберту Будпи дорогого стоит.*

*Черчилль откровенно говорит, в чем провинилась Германия и перед кем. Она провинилась перед мировыми финансам, потому что лишает их прибыли, а за покушение на прибыль вообще уничтожить можно. Собственно Черчилль и стремился уничтожить Германию, но уничтожить так, чтобы сделать это руками России и чтобы в процессе уничтожения уничтожились обе эти страны: Россия и Германия, то есть нужно было их стравить».*<sup>4</sup>

Все, от судовладельцев до участников монополизированного ЖИД<sup>5</sup>о-англо-саксами рынка страхования морских перевозок, готовы потратить миллиарды долларов для того, чтобы помешать реализации изложенного здесь проекта<sup>6</sup>.

#### Заметка на полях:

*Нечто подобное уже случилось однажды, – в далёком 1994 году. Когда кандидат к президенту Мексики от Институционально-революционной партии Луис Дональдо Колосио в своей предвыборной программе опрометчиво поделился с народом планами по осуществлению проекта трансокеанского канала, который,*

---

<sup>1</sup> С незапамятных времён и по сей день процветают территории, расположенные на путях транспортировки товаров (в частности сегодня, в процессе деградации транспортной инфраструктуры страны, растёт роль крупнейших транспортных узлов страны – Москвы и Московской области).

<sup>2</sup> В.П.Турчин. Историческая динамика. На пути к теоретической истории. М.: URSS. 2010. С. 315.

<sup>3</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Первый международный обзор // Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-е. Т. 7. М.: 1956. С. 232-233, 224-237.

<sup>4</sup> Фурсов А.И. Тайна Рудольфа Гесса; <http://worldcrisis.ru/crisis/1020880>

<sup>5</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец

<sup>6</sup> А почему нет? Для этого даже бумага бледно-зелёного цвета не понадобится, – с десятков ударов по клавише, и у тебя уже миллиард долларов!

подобно Панамскому, связал бы Атлантику с Тихим океаном – но значительно севернее, выше полуострова Юкатан.

Осуществление этих планов лишило бы владельцев Панамского канала их бизнеса, но это ещё не всё. «Подобный канал – это революция в транспортной логистике США. Мало того, что грузопоток с Восточного побережья на Западное ушел бы от автотранспорта на море. Вдобавок две трети грузопотока из Китая, вместо того, чтобы разгрузиться в портах Западного побережья и дать работу десяткам тысяч водителей, ушло бы напрямую в Нью-Йорк, дав заработать судовладельцам Китая и китайским матросам».<sup>1</sup>

Не удивительно, что вскорости после объявления своих планов Колосиа был убит, а после того, как президентом Мексики в июле 1994 года стал экономист Эрнесто Седильо Понсе де Леон, – убит был генсек Институционально-революционной партии. В том же 1994 году, для верности, в стране «внезапно» разразился финансовый кризис, золотовалютные резервы Мексики сократились с 29 млрд. долларов в марте 1994 до 3,8 млрд. долларов в декабре того же года, а курс песо упал с 3,5 до 8 долларов. В следующем 1995 году из страны были выведены 10 млрд. долларов.

Но сравнить ненависть судовладельцев и страховщиков с тем глубоким чувством, которое испытают владельцы нефтяных вышек, газовых месторождений и трубопроводных систем к перспективе появления на рынке нового дешёвого источника энергии, – водорода, производимого и поставляемого перемещающимися в атмосфере Атмоградами, – это всё равно, что сравнивать лёгкий насморк с переломом основания черепа.

Хозяева «чёрной энергии» однажды уже сумели монополизировать энергорынок, заморозив до состояния анабиоза все иные перспективные разработки (подробности – в книге Эдвина Блэка<sup>2</sup>). Вырвать мир из их ЖИД<sup>3</sup>овских лап – задача не одного человека или даже не коллектива – это задача для всех нас вместе взятых, – это задача страны ГАМАЮН.

России нужна национальная идея.

Национальная идея не может быть тем павидлом (назовём так эту субстанцию), которое давили-давили, да так и не выдавили из себя мудрецы со Старой площади.

Национальной идеей должна стать новая индустриализация, план ГОЭЛРО наших дней.

Идея создания атмократического жизненного уклада, рывка в бездонную энергетику атмосферы, к гигаваттам дешёвой энергии, к воздушной транспортной системе, способной выиграть конкуренцию с водным транспортом – это и есть составная часть национальной идеи России.

Атмократия должна стать частью **национального** проекта, несущего в себе **наднациональную** идею Глобального проекта. Идею завораживающую, безумную и одновременно реально достижимую.

Идею, востребованную историей и ожидаемую человечеством.

Атмосферная цивилизация, Атмократия как форма существования страны ГАМАЮН, – вот универсальная, многоплановая наднациональная идея, наследующая почившему Красному проекту. Последний, окончательный глобальный проект, задача которого – объединить цивилизацию людей вокруг идеала социальной справедливости, который становится достижимым благодаря использованию триадной технологии самоуправления социума. ГАМАЮН – это империя без императора, технология его самоуправления есть самодержавие без самодержца. Это технология воцарения на Земле нового, справедливого, настоящего Русского Порядка.

Воцарения Атмократии – Царствия Небесного.

Заметка на полях:

<sup>1</sup> Величенков А.О. Синтетическая экономика. М.: Перо. 2012. С. 154.

<sup>2</sup> Блэк Эдвин. Внутреннее сгорание. Как нефтяные компании и правительства ведущих мировых держав посадили мир на «нефтяную иглу» и уничтожают альтернативные энергетические технологии. М.: Добрая книга. 2010.

<sup>3</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец.



Как известно, слово «идиот» обозначает совсем не совсем то, что предполагает среднестатистический гражданин. Изначальное значение слова «идиот» — это не умственно неполноценный человек, а человек, не интересующийся государственными делами.

Философ Б. Рассел в книге «Мудрость Запада» писал, что в Древней Греции «идиотами» называли граждан, которые игнорировали общественные собрания (не ходили на них), предпочитая собраниям занятия домашними делами.

Сегодня власть казнокрадов сознательно вводит граждан России в состояние глубокой идиотии.

Оболванить уставших от политической лжи людей, оттолкнуть их от активного участия в общественной жизни — задача, которую они поставили перед собой и в решении которой добились немалых успехов.

Однако перспектива появления Атмократии способна доказать жизнеспособность концепции небожителства, переселения в атмосферу, возможность создания справедливой социальной организации. Поэтому каждый, кто противодействует «отключению» Народа от политики, кто несет в массы светлое, конструктивное и действенное, — должен стать атмократом! Стать атмократом, и по примеру Катона Старшего, как мантру везде и всюду повторять призыв: «Атмоград должен быть построен!».

Идея Атмократии, идея жизни в небесах — прямая наследница раннехристианской мечты о Рае, о Царствии небесном.

Чем ещё мог св. Павел пронять простой народ, какой идеей мог соблазнить людей вступить в христианскую общину, рискуя после того пойти на смерть ради Веры? Лишь образами благодати, жизни небесной, образами Рая для праведников. Это уже потом на передний план выйдет мотив первородного греха, искупления, мотив спасения души от Ада. В раннехристианские времена только мысль о скорейшем конце света и мечта о светлом будущем, о переселении в Рай могла привлечь людей в церковь, в тело Христово.

В наши времена идея Атмократии выполняет ту же миссию. Идеей сияющего Града на Холме зовет людей в светлое высокое Небо, указывает на Атмограды как на новейшие Ковчеги, способные спасти тех, кто в них поверит и сделает всё для того, чтобы поднять их в небо, воплотить их в действительность.

**«Северному Вавилону марксизм дал Башню, проект с опорой на небеса, а самый прочный фундамент для идеи — небо».<sup>1</sup>**

В. В. Кирпичев

Нельзя не согласиться с Вадимом Владимировичем, — Небо действительно является самым прочным фундаментом для Идеи. Возведение Атмократии, — проекта, опирающегося на небеса, действительно станет актом новейшего столпотворения, возведением Башни небесной во льдах нашего северного Вавилона.

Ещё одной реализацией древне-христианских (а также и поныне действующих мусульманских) заповедей является работа членов Ордена Золотой Лестницы по разрушению ростовщичества и созданию альтернативной расчётно-платёжной системы. Как известно, история денег — это история колоссального, омерзительного, низкого обмана. Первоначально деньгами служил товар, обладавший в глазах подавляющего большинства участников рынка неоспоримой ценностью. Двести лет назад в качестве такого товара выступало золото. Но с появлением банков, предложивших владельцам золота услуги по его хранению, золотые монеты и слитки заняли место в хранилищах. В обмен владельцы золота получали от хранивших золото банкиров банковские расписки — банкноты. Первоначально банкноты были всего лишь именованными складскими расписками, подтверждавшими право их предъявителя на получение М-го количества золота, размещённого им на хранение в N-м банке. Вскоре банкиры предложили клиентам использовать эти расписки в качестве средства платежа, для чего расписки начали выписывать не в именной форме, а на предъявителя — так, чтобы положить золото на хранение мог один человек, а получить его обратно по расписке

<sup>1</sup> Вадим Кирпичев. Смысл коммунизма, или Возвращение Спартака в Рим; <http://magazines.russ.ru/druzhba/2011/11/ki16.html>

мог бы уже другой. Банкиры сделали клиентам это предложение сразу после того, как придумали мошенническую схему, способную в разы увеличить их прибыль. После того, как банкноты начали выписываться (конечно, исключительно для удобства их владельцев!) на предъявителя, банкиры получили возможность безнаказанно выписывать самим себе фальшивые банкноты, не обеспеченные хранящимся у них золотом. Действительно, клиенты редко обращались к банкирам с требованием выдать сданное на хранение золото обратно. Поэтому оказалось, что хранящимся золотом можно покрывать лишь небольшую долю выписанных банкнот. Так появилась мошенническая схема, которая сегодня является стандартом банковской деятельности и называется частичным резервированием.

Однако довольно скоро создание для себя платёжных средств буквально из воздуха перестало удовлетворять банкиров, и они начали давать эти фальшивые необеспеченные золотом банкноты клиентам в рост – взимая с заёмщика проценты за время их использования. Так банкноты из складских расписок, обеспеченных хранящимся в банке золотом, превратились в способ создания долгов, – в инструмент закабаления производителей и торговцев. В Средние века немало банкиров было поймано на этом мошенничестве, немалое их число закончило свою жизнь в долговой яме или даже на виселице. Однако описанная, считавшаяся мошенничеством в древние времена схема сегодня узаконена и представляет собой основу современного банковского дела. Это, как уже было сказано, норма частичного резервирования средств, положенных клиентом на свой расчётный счёт или банковский депозит, во-вторых это – ростовщичество. Кредитование, взимание платы за пользование в том числе несуществующими, «нарисованными» деньгами.

#### Заметка на полях:

*Вы будете «таки смеяться», но частичное резервирование современные ухаи от банковского бизнеса применяют не только к депонированным денежным средствам. Если найдена прибыльная схема, почему бы не применить её к другим финансовым инструментам? Сейчас на мировую финансовую систему наваливается Кризис Кризисов, и многие банкиры, включая директоров центральных банков различных стран, запоздало начинают понимать, что золото-валютные резервы их стран, в частности, золотые слитки, тоже хранятся не в полном объёме, а согласно нормам так называемого дробного резервирования<sup>1</sup>. Т.е. если все банки, отдавшие свои золотые слитки на хранение в немногие так называемые слитковые банки, захотят их забрать обратно – слитков на всех не хватит. Поскольку директор золотого хранилища, как в старые добрые средневековые времена, потихоньку спекулирует золотишком, резонно полагая, что навряд ли все клиенты одновременно придут за ним.*

*На наступает кризис, и возникает нетипичная ситуация, именуемая «чёрный лебедь» – когда происходит то, что не может произойти никогда.*

Таким образом, банковский бизнес является узаконенным мошенничеством. Не удивительно, что процент ЖИД<sup>2</sup>ов, которые не покладая рук «трудятся» в этой «отрасли общественного производства», превосходит все мыслимые пределы.

#### **«Самые глубокие тайны общественной жизни лежат на поверхности».**

*А. А. Зиновьев*

Существующая ныне кредитно-денежная система обладает всеми признаками мошеннической схемы.

Циркулирующие в ней банкноты уже не являются расписками, предъявив которую Вы можете «как в старые добрые времена» потребовать от банка то или иное заранее установленное количество золота или иных материальных ценностей. Современные банкноты вообще ничем не обеспечены (если не считать их обеспечением угрозу применения эмитентом своей военной силы).

<sup>1</sup> <http://new.aftershock.su/?q=node/25607>

<sup>2</sup> Жид – Жадный Инфантильный Делец.

**«Бумажные деньги всегда возвращаются к своей истинной ценности – к нулю».**

Вальтер

Более того, сами банкноты уже постепенно выводятся из оборота, – сегодня банкиры предлагают людям уверовать в свою непогрешимость (в непогрешимость своих компьютерных серверов) так же, как в недалёком прошлом они предлагали клиентам доверить своё золото себе – непогрешимым владельцам банковских хранилищ.

Из узаконенного мошенничества, именуемого частичным резервированием, возникает мошеннический способ кредитно-денежной эмиссии.

Судите сами – предположим, Вы положили на депозит в банк 100 руб., а Ваш сосед пришел в банк взять кредит. Банк открывает для Вашего соседа кредитный счёт, на который зачисляет сумму, равную Вашему депозиту за минусом величины резерва, определяемого установленными инструкцией Центрального Банка нормами резервирования. Положим, норма резервирования равна 20% – в этом случае банк может из Ваших 100 руб. дать Вашему соседу в кредит только 80 руб. (иными словами – согласно нормам резервирования, банк имеет право выдать в качестве кредита только 80% от Вашего вклада, остальные же 20% Вашего вклада банк обязан зарезервировать на счетах Центрального Банка). Он зачисляет на открытый соседу кредитный счёт 80 руб. При этом юридически Вы, наравне с Вашим соседом, имеете право распоряжаться деньгами на своих счетах: Вы – на депозитном, сосед – на кредитном. Вы оба являетесь владельцами указанных денежных средств: Вам принадлежат 100 руб., соседу – 80 руб. Вам деньги принадлежат безусловно (если отвлечься от ограничений, налагаемых на условия их обратного изъятия), Вашему соседу – временно. Так, из принадлежащих Вам 100 руб., банковская система сделала 180 руб., которые теперь принадлежат Вам с соседом (и не важно, что соседу эти деньги принадлежат лишь временно, до истечения срока кредитного договора). Если сосед полученную в кредит сумму переведет на депозит в другой банк, то второй банк опять получит возможность из помещённых у него в депозит 80 руб. выдать в кредит сумму, равную 64 руб. (сумма депозита минус зарезервированные 20% от неё). Если посчитать сумму этой геометрической прогрессии, при норме резервирования 20%, из 1 руб. депозитного вклада банковская алхимия в пределе делает 5 руб. Это жульничество в теории денежного обращения именуется банковским или денежным мультипликатором, который одновременно является как механизмом расширенного кредитования промышленности в период бума (в период надувания банкирами очередного финансового пузыря), так и механизмом разорения производителей во время промышленного спада (в период получения ими с надутого финансового пузыря дивидендов, об этом чуть ниже).

Заметка на полях:

*В современной экономике норма резервирования меняется в зависимости от условий размещения денег в банке, а также от страны к стране, однако она гораздо меньше наших модельных 20%. «Например, в США норма резервов по транзакционным депозитам (текущих депозитов) от 0 до 54 млн. долл. составляет 3 %, а свыше 54 млн долл. – 10 %, в Великобритании норма резервирования равна 0,35 %».<sup>1</sup> Что позволяет банкирам имея мизерный капитал создавать финансовые учреждения с гигантскими раздутыми балансами. Рассмотрим такую замкнутую на саму себя циклическую «триадную» схему: расположенный в Сити банк «А» помещает 1 млн. фунтов стерлингов на депозит в банк «В», который, отложив 0,35 % от этого миллиона в резервы, остаток помещает в банк «С», который отложив в резервы 0,35 % принятого от банка «В» депозита, помещает остаток обратно в банк «А». Который, как вы понимаете, зарезервировав 0,35 % депозита, размещённого банком «С», отправляет остаток «на второй круг» в банк «В». Несложно подсчитать, что в этой нехитрой схеме в пределе у трёх участвующих банков возникнет суммарный баланс, равный чуть более 285 миллионов фунтов стерлингов.*

*И это всего из одного миллиона фунтов!*

<sup>1</sup> [http://stroylogistic.ru/mechanizm\\_iskpolzovaniy\\_rezervnyh\\_trebovaniy.html](http://stroylogistic.ru/mechanizm_iskpolzovaniy_rezervnyh_trebovaniy.html)

Ну а зачем банки раздувают свои балансы вам может рассказать любой банковской клерк.

**«Современная банковская система производит деньги из ничего. Данный процесс, вероятно, является наиболее удивительным фокусом когда-либо изобретённым. Банковское дело было задумано незаконно и рождено во грехе... Если вы хотите оставаться рабами банков и оплачивать собственное рабство – позвольте им и дальше создавать деньги и контролировать долги государства».**

*Сэр Джозайя Стелл, директор Банка Англии*

Ростовщическая схема, подразумевающая взимание процентов за пользование (как мы уже понимаем, не существующими) деньгами, обладает главным свойством финансовой пирамиды первого вида – вошедшие в неё раньше получают деньги вступивших в неё позже (мы уже обсуждали это на четвертом Шаге четвертой Ступени). Обязательства первых по ранее взятым кредитам могут быть погашены исключительно благодаря возникновению обязательств по кредитам, взятых следующими заёмщиками.

Это легко понять, – объём денежных обязательств заёмщиков по полученным кредитам всегда превышает объём находящейся в обращении, в экономике, денежной массы. Превышает на величину процентов, которые должны быть выплачены по взятым ими кредитам. Денег, которые заёмщик обязан вернуть банку в виде процентов, в экономике просто не существует! Для того, чтобы проценты были выплачены, необходимо чтобы в экономике появились новые деньги, – необходима эмиссия. Необходимо, чтобы кто-то другой в свою очередь взял у банкира деньги в кредит, и расплачиваясь этими деньгами с поставщиками за товары или услуги, принёс этим поставщикам доход, содержащий в том числе и проценты по взятым ими кредитам. Указанное перекредитование (не важно, что этот термин обычно применяется к одному и тому же заёмщику) возможно только в растущей экономике. Но как только спрос начинает отставать от предложения, как только предпринимательская активность начинает падать (а она не может расти вечно – любой подъём сменяется если не спадом, то как минимум коррекцией), наступает «кризис перепроизводства» (а точнее, «кризис недоспроса»). И как следствие – «банкротства, увольнения, конфискация личного имущества, превращение людей в рабов, обнищание подавляющей части общества, все большая концентрация богатства в руках ростовщиков».<sup>1</sup>

Поэтому если мысленно разделить экономику на две группы участников – на ростовщиков и всех остальных (производителей и торговцев), «долг второй группы перед первой постоянно растёт и не может быть выплачен в принципе. Так ведь самое противное заключается в том, что эта музыка не может быть вечной – долг не может расти до бесконечности, поскольку величина долга ограничена возможностями должников по обслуживанию своего долга (выплате процентов). Как только должник не сможет платить проценты по своим долгам – дефолт».<sup>2</sup>

Реализуется ситуация, типичная для краха финансовой пирамиды первого вида – сумма требований к получению денег становится больше суммы новых средств, вливающих в пирамиду. Для того, чтобы в системе появились дополнительные средства, необходимые для выплаты процентов по ранее взятым кредитам, должны быть открыты новые кредиты. Но кредиты уже больше никто не берёт (теперь Вам должно быть ясно, что причиной кризиса является именно падение спроса – в том числе на ипотечные и потребительские кредиты, а перепроизводство является уже следствием этого падения). Таким образом, последний, кому посчастливилось погасить свои обязательства по взятому кредиту, сделает это за счёт того, кто взял кредит позднее, и в условиях промышленного спада погасить его уже не сумел.

<sup>1</sup> В.Ю. Катасонов. Банки-убийцы и кредитные самоубийства; [http://communitarian.ru/publikacii/finansi/banki-ubiytsy\\_i\\_kreditnye\\_samoubiystva/](http://communitarian.ru/publikacii/finansi/banki-ubiytsy_i_kreditnye_samoubiystva/)

<sup>2</sup> Дефолт, а не банкротство – поскольку Виталий Насенник описывает ситуацию с суверенными долгами, – ситуацию, где в качестве заёмщиков выступают страны ЕС (для описания свойств ростовщической финансовой пирамиды эта разница не принципиальна); <http://vitaly-nasennik.livejournal.com/59039.html>

Заметка на полях.

«ФРС эмитирует деньги не раздавая их на улице, — а отдавая их в долг. Для того, чтобы погасить долг, нужно отдать его с процентами. Где взять деньги, для того, чтобы выплатить проценты? Всё у той же ФРС — под всё те же проценты. Результат — финансовая кабала».<sup>1</sup>

Так работает схема, где практически вся создаваемая обществом прибавочная стоимость возвращается обратно к банкирам — в форме процентов по взятым у них кредитам.

**«Тот, кто контролирует объем денег в любой стране, является абсолютным хозяином всей промышленности и торговли. И, когда вы начинаете понимать, что вся система очень легко контролируется тем или иным образом несколькими очень могущественными людьми наверху, вам станет понятно, как возникают периоды инфляции и депрессии».**

Джеймс Гарфилд<sup>2</sup>

Вышеуказанный кризис падения спроса разворачивается буквально на наших глазах. При этом наступающий кризис невозможно повернуть вспять широко практикуемыми ФРС в последнее время «денежными смягчениями»<sup>3</sup>. Вливание в экономику дешёвых денег через скупку ничего не стоящих «активов», заполонивших банковские гроссбухи, не снимает с должников этих банков обязательств расплачиваться по ранее взятым кредитам, не увеличивает совокупный спрос, а лишь приводит к увеличению инфляции — прежде всего, в форме роста фондового рынка.

Однако если Вы думаете, что вливающий деньги в мировую экономику ФРС, а точнее, стоящий за ней Фининтерн, добровольно выбрали для себя роль «терпиль» — того самого, кто последним вступает в финансовую пирамиду — Вы глубоко ошибаетесь. Деньги вливаются не для спасения мировой экономики, а с целью вывести из-под удара «своих», заманив на их место (преимущественно, на фондовом рынке) «чужих». Загнать дутую наличность на биржу, продемонстрировать на ней «уверенный рост», а затем обрушить рынок — но не раньше, чем на биржу подтянется достаточное количество ~~ахов~~ инвесторов. При этом стратегической задачей является пересидеть кризис в деньгах, в кэше. Или даже ещё глубже — в стратегических активах (но не в нефти и не в золоте — эти пузыри лопнут вместе с финансовой системой). С этой целью по всему миру происходит вовлечение «в сферу товарно-денежных отношений в широких масштабах новых классов "объектов" — земли, недр, природных ресурсов, всегда рассматривавшихся раньше как "национальное достояние" и никогда не менявших своего государственного статуса».<sup>4</sup>

Задача — выйти из деривативов, из акций. Выйти даже из наличности, оставшись единоличными владельцами уникальных природных, жизненно важных, вечных ценностей — недр, земли, воды. Чтобы в пост-кризисном мире получить возможности подобные тем, которыми в блокадном Ленинграде обладали ушлые ЖИД<sup>5</sup>ы, выменивавшие за мешок гнилой картошки бриллианты и картины кисти великих мастеров у их умирающих от голода владельцев.

<sup>1</sup> к/ф «Дух времени» («Zeitgeist»). 2007.

<sup>2</sup> Джеймс Абрам Гарфилд, 20-й президент США, был тяжело ранен 2 июля 1881 года, — ровно через две недели после того, как сделал процитированное выше заявление. Скончался 19 сентября 1881 — на 200-й день после своей инаугурации.

<sup>3</sup> <http://www.vestifinance.ru/articles/16405> : «Во время первого раунда QE, проходившего с 2009 до начала 2010 гг., ФРС выкупила \$1,25 трлн ипотечных облигаций, \$300 млрд гособлигаций США и еще \$175 млрд облигаций государственных ипотечных агентств Fannie Mae и Freddie Mac. В целом объем вливаний в экономику составил в среднем \$115 млрд в месяц. Во втором раунде QE, проходившем в 2010-2011 гг., ФРС приобрела около \$600 млрд казначейских векселей, то есть давала экономике примерно \$75 млрд в месяц».

<sup>4</sup> Ольга Николаевна Четверикова. Рецензия на книгу В.Ю.Катасонова «Капитализм. История и идеология "денежной цивилизации"» (М.: Институт русской цивилизации, 2013); <http://www.blog.politkniga.ru/content/view/443/14/>

<sup>5</sup> ЖИД — Жадный Инфантильный Делец.

Заметка на полях.

Для реализации выше описанной схемы Фининтерн привычно воспользуется проверенным приёмом, который с полным основанием можно назвать схемой им. Михаила Самуэлевича Паниковского. Вы должны помнить – названный персонаж романа И. Ильфа и Е. Петрова «Золотой телёнок», в порыве откровенности обращаясь к Остапу Бендеру, произнёс: «Паниковский вас всех ещё продаст и купит». Действуя аналогично, Фининтерн, сначала дорого продав принадлежащие ему активы, остановит «денежное смягчение», на смену которому неизбежно придёт дефляция. В ходе которой эти активы опять можно будет купить, но уже по гораздо более низкой цене.

**«Я считаю, что банковская система гораздо опаснее, нежели вооруженная армия. Если американский народ позволит частному центральному банку контролировать эмиссию валюты своей страны, то последний с помощью сначала инфляции, затем дефляции, с помощью банков и растущих вокруг них корпораций, будет отнимать у людей собственность до тех пор, пока их дети не проснутся бездомными на земле, завоеванной их предками».**

*Томас Джефферсон*

Изложенные выше особенности современной международной финансовой системы позволяют считать её третьим видом финансовой пирамиды – помимо первых двух, описанных ранее на четвёртом Шаге четвёртой Ступени. Как видите, в качестве названия самой большой в истории цивилизации финансовой пирамиды ФРС органично вписывается в ряд известных нам трёхбуквенных аббревиатур – МММ, РДС...

При этом описанный третий вид финансовой пирамиды по своим свойствам и последствиям для её участников практически идентичен пирамиде первого вида – раздутые в период бума кредитные обязательства принципиально не смогут быть погашены после неминуемого схлопывания финансовых пузырей, надутых «хозяевами денег». Как и в случае с пирамидой первого вида, в построенную ФРС пирамиду изначально заложена перспектива ограбления её участников – тех, кто будет иметь несчастье последними воспользоваться её услугами. Это трудно понять лишь потому, что правда тщательно закамуфлирована, а находящиеся на прокорме у Фининтерна так называемые учёные-экономисты никогда ею ни с кем не поделятся (о тотальном контроле ФРС над профессиональным сообществом экономистов в США можно прочесть, например, здесь<sup>1</sup>).

**«Правда заключается в том, что со времен Эндрю Джексона государством владеют финансовые воротилы».**

*Франклин Делано Рузвельт*

Большинству из Вас всё сказанное известно и понятно.

Люди уже давно ищут альтернативу существующей ростовщической кредитно-денежной системе, и в качестве альтернативы чаще всего называют деньги с демереджем<sup>2</sup>. Эта схема, разработанная Сильвио Гезеллем, выглядит следующим образом: местная власть (муниципалитет) эмитирует бумажные денежные знаки (Сильвио Гезель называл их марочными сертификатами). Сертификат обладает следующим свойством: для поддержания платёжеспособности сертификата его владелец обязан с определённой периодичностью (например, каждую неделю) наклеивать на него специальную марку, купленную у муниципалитета. Стоимость марки равна указанному на ней номиналу. К сертификатам разных номиналов для еженедельного восстановления их платёжеспособности необходимо приклеивать разное количество марок, – с тем, чтобы суммарная стоимость марок, приклеиваемых каждую неделю на тот или иной сертификат, составляла, к примеру, 2% от его номинала.

<sup>1</sup> <http://worldcrisis.ru/crisis/1172815>

<sup>2</sup> Демередж – в торговом мореплавании штраф, выплачиваемый фрахтователем судна его владельцу за простой судна в порту.



Таким образом, за год владелец сертификата (цепочку участников рынка, передававших друг другу этот сертификат в ходе транзакций в течении всего срока его обращения можно рассмотреть в качестве его совокупного владельца) должен выкупить у муниципалитета марок на сумму, составляющую  $52 \text{ недели} * 2\% = 104\%$  от его номинала. Очень важно, чтобы суммарная стоимость марок, наклеенных на сертификат в течении срока его обращения (срока, по истечении которого последний владелец сертификата имеет право предъявить его в муниципалитет для погашения – для получения суммы, указанной на сертификате в качестве его номинала), превышала  $100\%$  от этого номинала – иначе муниципалитету нечем будет расплатиться с предъявителем.

Заметка на полях:

*Схема эмиссии «устаревающих» денег, предложенная Гезеллем в 1891 году, практиковалась в Европе ещё в 12-15 веках, – средство платежа в таких схемах носило название брактетных денег. «Они выпускались городами, епископствами и отдельными феодалами. При этом они служили не только для обмена товаров и услуг, но и являлись средством взимания налогов. Тонкие золотые или серебряные деньги "обесценивались" один раз в год, то есть изымались из обращения и заменялись вновь отчеканенными. При этом они девальвировались на 25%, эта часть удерживалась в качестве "сбора за чеканку" или "налога на чеканку"».<sup>1</sup>*

Итак, номинал выпущенного муниципалитетом сертификата полностью покрывается суммой демереджа – суммой этих еженедельных платежей, да ещё остаётся лишние  $4\%$  от номинала – чтобы покрыть операционные расходы муниципальных властей по выпуску сертификатов. Это означает, что эмитировав сертификат, муниципалитет через год имеет возможность произвести его погашение (по номиналу) в основной валюте страны, да ещё и остаться в прибыли.

Схема напоминает выпуск простого векселя с обязательством погасить его через год. При этом с держателя векселя почему-то еженедельно взимается платёж (надо полагать, за пользование векселем?). Собранный с владельца векселя сумма годового сбора как раз и позволяет эмитенту погасить выпущенный им вексель.

Изячно, не правда ли?

Эксперименты по использованию денег Гезелля показали жизнеспособность предложенной схемы, – применение схемы заметно увеличивает обороты (в частности, именно об этом мне поведал Рустам Давлетбаев, рассказывая про эксперимент в Башкирии, – эмитентом выступало сельскохозяйственное предприятие ООО «Шаймуратово», выплачивающее работникам зарплату сертификатами и отоваривающее эти сертификаты своей же продукцией в своих же магазинах).

Однако при внимательном рассмотрении становится понятно, – по сути обсуждаемая схема не содержит ничего нового.

Судите сами:

- выпуск денег Гезелля является денежной эмиссией, прибыль (сеньораж) от которой (те самые  $4\%$  в приведённом выше примере) получает эмитент, кем бы он ни был;
- эмитент за полученные им товары и услуги расплачивается сертификатом, владелец которого в течение периода обращения сертификата (например, в течении года) обязан выплатить муниципалитету не менее  $100\%$  от его номинала (в данном случае, не менее  $100\%$  годовых). То есть в обмен на товары и услуги подрядчику открывается весьма специфическая кредитная линия, – основная сумма возврату не подлежит (поскольку подрядчик её уже отдал, предоставив на соответствующую сумму товары и услуги), а вот проценты с основной суммы платить ему приходится. Таким образом, мы имеем весьма неожиданный вариант всё того же ростовщичества, когда с работника взимается плата за пользование принадлежащими ему,

---

<sup>1</sup> Кеннеди Маргрит. Деньги без процентнов и инфляции. Как создать средство обмена, служащее каждому; [http://malchish.org/lib/economics/kennedi\\_bez\\_procentov.htm#\\_Toc503255795](http://malchish.org/lib/economics/kennedi_bez_procentov.htm#_Toc503255795)

уже заработанными им денежными средствами (в отличие от стандартного взимания платежа за пользование средствами заёмными, чужими, не заработанными);

- процентные платежи с полученных сертификатов можно рассматривать как налог на имущество (если, включив сертификаты в налогооблагаемую базу, считать их имуществом держателя);
- схема всегда выгодна эмитенту, и становится выгодной другим участникам рынка лишь в двух предельных случаях, в двух предельных состояниях национальной экономики. Это либо чрезмерное сжатие денежной массы центральными властями, при котором экономика страны (прежде всего – её окраин) испытывает дефицит оборотных средств. На окраинах, в условиях дефицита ликвидности, возникают местные эмиссионные центры, в ход идут суррогаты, в том числе деньги Гезелля. Они снимают проблему дефицита оборотных средств «на местах», при этом, как правило, платить демердж за пользование деньгами Гезелля выгоднее, чем выплачивать проценты по взятым в кредит оборотным средствам, поскольку проценты по взятому кредиту всегда платит взявший его заёмщик – первый в цепочке платежей, а демердж размазан по совокупному владельцу, по всей цепочке участников рыночных транзакций. К тому же в настоящее время в России проценты по так называемым микрокредитам достигают значений в 1-5 % в день – 365 и более % годовых – что значительно превышает обычные для денег Гезелля годовые 100-104 %. Это делает для производителя участие в схеме Гезелля значительно более выгодным в отличие от традиционного способа пополнения оборотных средств через банковское кредитование. К тому же получить кредит технически значительно сложнее, чем просто принять сертификаты в оплату своих товаров и услуг, а затем расплатиться ими же за товары и услуги, предоставленные другими участниками гезелевской схемы.

Заметка на полях.

*Очевидно, что «хозяева денег» никому не позволят снимать вместо себя сеньораж с денежной эмиссии.*

*Это же деньги, это – святое!*

*Именно поэтому всякий раз, когда местные органы власти пытаются внедрить у себя обращение по схеме Гезелля, центральные финансовые власти любой страны крайне болезненно и предельно жёстко реагируют на местную инициативу – тем жёстче, чем больший элемент рынка выскользает из их жадных ротовищических лап.*

Второй предельный случай – гиперинфляция общенациональной валюты. Выбирая между обесценивающимися на 104% в год сертификатами, и подверженной гораздо большей инфляции национальной валютой, люди выбирают сертификаты<sup>1</sup>. Особенно если по истечении срока обращения сертификата его держатель имеет право обменять старый сертификат на новый, – вместо того, чтобы получать на руки номинал сертификата в обесценившейся валюте;

- по-прежнему остаётся открытым вопрос, – если работник всю свою зарплату получает сертификатами, откуда у него могут взяться деньги (в национальной валюте), которыми он должен оплачивать марки, демердж?

Часто звучат предложения вообще перейти на схему Гезелля в национальном масштабе. Представим себе ситуацию, в которой сертификаты сами стали основным государственным платёжным средством. В приведённом выше примере демердж в размере 104% содержит в себе 100% – ту его часть, которая собирается с держателей сертификата в государственной валюте страны и отдается его предъявителю (последнему владельцу сертификата, пожелавшему погасить его по истечении срока обращения). Сертификаты теперь гасить не надо, – они стали государственным платёжным средством, с неограниченным сроком обращения (вернее, со сроком обращения, ограниченным физическим износом платёжного

---

<sup>1</sup> Не случайно схема Гезелля начала широко применяться в Германии в 1919 году, в начале периода галлопирующей инфляции, а расцвета достигла в первой половине 30-х годов, в годы Великой депрессии, сопровождающей её дефляции и сжатия денежной массы.



средства). Погашать сертификаты не требуется – ни через год, ни через десять лет (вы же не пытаетесь предъявить к погашению билеты ЦБ РФ?!). Поскольку у эмитента теперь нет обязательств погашать выпущенные сертификаты, размер демереджа может быть снижен – в этом случае размер демереджа по сути представляет собой размер узаконенной в стране инфляции (с одной приятной особенностью – значение ожидающей граждан государства инфляции<sup>1</sup> официально устанавливается эмитентом заранее, загодя). Технически это можно реализовать следующим образом – ежегодно эмитировать купюры различного номинала, платежеспособность которых падает с течением времени по заранее определённой графику. При переходе расчётов в стране на безналичную технологию реализация схемы становится ещё более простой.

Прибыль, инфляционный доход в этой схеме получает эмитент, государство. Производители и торговцы свои инфляционные потери заложат в цену товара, в накладе останутся находящиеся в конце эмиссионной цепочки потребители, которым просто не на кого переложить инфляционные издержки. Схема Гезелля при этом вырождается в обычное инфляционное надувательство народа в пользу паразитирующего на нём государства (точнее, его чиновничества).

У денег Гезелля есть одно неоспоримое преимущество – они ускоряют обороты экономики, поскольку сертификаты «устаревают», и их держатели мотивированы побыстрее от них избавиться (что, впрочем, характерно для любой подверженной инфляции валюты). Как афористично заметил Рустам Давлетбаев, «Не труд в поисках денег, а деньги в поисках труда». Однако тот же эффект достигается и в предложенной нами схеме (см. седьмой Шаг на пятой Ступени) – введение отрицательных денег (вынесения отрицательных оценок, штрафование нерадивых исполнителей деньгами) также в итоге приводит к уменьшению суммы принадлежащих потребителям денежных средств – к сжатию денежной массы. При этом скорость уменьшения средств на личном счету гражданина зависит не от времени, а от того, насколько хорошо он исполняет свои обязанности, и много ли подвергается наказанию исполнителей содержится в каждой конкретной сети у каждого конкретного члена иерархии.

В качестве альтернативы существующей ростовщической системе новые тамплиеры, члены Ордена Золотой Лестницы, видят в создании Всемирной Расчётно-Платёжной Системы (ВРПС), состоящей из трёх блоков, осуществляющих друг за другом попарный взаимный контроль. Разделение системы на три подконтрольных друг другу блока делает её прозрачной и не подверженной коррупции и злоупотреблениям. Валюта ВРПС представляет собой финансовый инструмент, совмещающий в себе функцию денежной единицы и функции оценки деятельности его держателя в качестве члена социума (подробнее об этом – на первом Шаге седьмой Ступени). Как было сказано на пройденных Ступенях, расчёты в ВРПС предполагается вести исключительно в безналичной форме, денежная единица носит название «рейткоин» (впрочем, «мерит» в качестве названия этой принципиально новой денежной единицы также неплохо звучит).

Как мы уже писали на третьем Шаге четвёртой Ступени, создание ВРПС требует запуска группировки низкоорбитальных спутников, в результате чего услугами ВРПС смогут воспользоваться граждане любой страны мира в любой точке планеты<sup>2</sup>. Идея построения такой платёжной системы напоминает проекты прокладки дорог (платёжная система любой страны наравне с её дорогами является элементом её инфраструктуры), успешно реализованные в Германии и в США во времена Великой депрессии. В первой стране Адольф Гитлер, во второй Франклин Делано Рузвельт развернули широкое дорожное строительство, подняли свои страны из кризиса, обеспечив хозяйствующие субъекты снижением транспортных расходов, а безработное население – занятостью.

---

<sup>1</sup> Впрочем, к декларируемой через демередж инфляции обязательно добавится фактическая – в том случае, если государство начнёт злоупотреблять эмиссией сертификатов.

<sup>2</sup> Впрочем, на первом этапе развёртывания ВРПС (в нашей стране, на локальном уровне) можно использовать не спутниковую, а сотовую связь – главное, чтобы у каждого участника системы было подключение к инету.

Заметка на полях.

*Как отмечал С. Переслегин, В. И. Ленин сумел воспользоваться империалистической войной для развязывания в Российской Империи войны гражданской. А вот указанные выше политики «пошли другим путём»: ради предотвращения гражданской войны, развязали войну империалистическую.*

Единственная, но существенная разница заключается в том, что в отличие от немецких автобанов и американских хайвеев, к услугам мобильной связи (и интегрированной с ней платёжной системы) сможет подключиться гражданин любой страны мира. Помимо платёжной функции, у создаваемой ВРПС будет много других полезных возможностей – контроль за местонахождением пользователя, мониторинг окружающей его обстановки, и даже мониторинг состояния его здоровья. Не говоря о возможности выходить в Интернет из любой точки Земли.

По сути предлагается построить глобальную универсальную систему для расчётов и платежей. При этом техническая новизна – не самое главное. Новизну системы, новое качество расчётной платёжной единицы сможет оценить тот из Вас, кто сумеет подняться до седьмой Ступени.

Автор прекрасно понимает, какие и чьи геополитические интересы задевает описанный выше проект. Об этом не даёт забыть известная история, случившаяся с хорошо Вам известным Биллом Гейтсом:

«До 90-х годов и у Гейтса и у Майкрософт был очень хороший ПиАр. Его самого и Его компанию ставили примером всем и вся. И вдруг началось..

Да, именно вдруг.

А началось с того, что Билл Гейтс в начале 90-х приехал в Россию. Непонятно было, зачем приехал. Встретился с учёными и чиновниками. Попенял на пиратов, крадущих прибыли Майкрософт. За 50 тыс. долларов чёхом легализовал всё пиратское ПО в Центробанке РФ. С Чубайсом пообщался. И всё. Стоило ли ради этого приезжать?

А приезжал он не за этим. Это было только прикрытие.

Тогда просочилось в СМИ идея Билла Гейтса создать альтернативный всемирный космический интернет, базирующийся на низкоорбитальных спутниках. Почему на низкоорбитальных? А для того, чтобы можно было выходить на него с помощью дешёвых маломощных передатчиков. Как сейчас входят в ЖПСР. Причём, интернет этот должен быть сверхскоростным. Чтобы даже фильмы можно было по нему смотреть. Для этого надо было запустить 600-800 низкоорбитальных спутников. Поскольку спутники надо обновлять примерно раз в 6 лет, то для этого проекта предполагалось после окончательного развёртывания всей спутниковой группировки запускать ежегодно по 10-12 спутников для её обновления. Грандиозный проект!

Вот для чего и понадобился визит в Россию. Только у России был необходимый для этих целей запас ракет-носителей и мощности для их производства. И России это было бы выгодно. Но был у этой идеи неприятный побочный результат: этот проект на долгие годы загрузил бы российскую ракетную промышленность.

А вот тут-то уже вмешалась большая политика. Оно это надо для США, чтобы Россия делала ракеты, пригодные для использования в качестве стратегического оружия ещё неопределённо долгое время? Тогда в США надеялись на скорую кончину всего Российского ВПК. (это ещё не считая вопроса: нужен ли США альтернативный интернет, территориально не подконтрольный американской юрисдикции?). А тут компьютерный гений со своей инициативой руку помощи геополитическому врагу протягивает.

Сел не в свои сани!

Решили показать Биллу его место.

Вот после этого у Майкрософт и лично Билла Гейтса начались сложности: расследования в конгрессе, антимонопольные процессы, плохой ПиАр в мировых СМИ.

Потом всё это постепенно затихло.

Кроме плохого ПиАра в мировых СМИ.

Договорились.

На условиях, что Майкрософт про космический интернет забудет навеки. А Билл Гейтс уйдёт в отставку с поста её руководителя. А чтобы больше у него не возникало грандиозных идей, заставили его перевалить свои грандиозные капиталы подальше от Майкрософт. В результате чего Билл Гейтс потерял юридическую возможность влиять на Майкрософт. И сам потерял 2/3 своих капиталов. Не до космического интернета ему стало».<sup>1</sup>

## ORDO HOMO UNUS

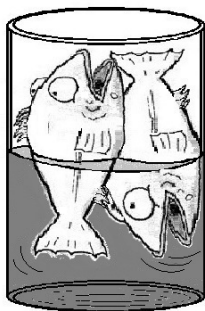
Истории известно множество религиозных конфессий, члены которых ориентировались на ратный труд и подвиг. Это и монахи средневековых христианских орденов, и мусульмане, ислам которых по сути является религией войскового строя, и сикхи, чья религия возникла в борьбе с Великими Моголами. Действительно, состояния сознания идущего на смерть воина и умерщвляющего своё тело монаха-схимника во многом совпадают.

Орден Рыцарей ГАМАЮН (ОРГ) формируется из людей, в своём большинстве принадлежащих подсоциотипу «Жрец-Воин». Основной функцией членов ОРГ, стрельцов Сверхновой Руси, братьев по небесно-цифровой Орде, является защита ГАМАЮН от внутренних и внешних врагов.

**«Будущее приобретается в настоящем».**

*Сэмюэль Джонсон, английский писатель (1709-1784)*

Выше мы уже упоминали тест, помогающий определить, является ли человек пессимистом или оптимистом. Человеку показывают наполовину полный стакан воды, и спрашивают, что он видит (обратите внимание на то, как я формулирую условия эксперимента). Человек может ответить, что стакан наполовину пуст, или что он наполовину полон. В первом случае мы делаем вывод, что перед нами пессимист, во втором случае – мы имеем дело с оптимистом<sup>2</sup>.



**Рис.43. Пессимист и оптимист в «одном флаконе».**

А что Вы скажете, если Вас спросят про Вашу Родину?

Кто-то скажет, что она ещё наполовину жива.

Кто-то вздохнёт, что она, пожалуй, наполовину мертва...

Будем честны перед собой – мы проиграли.

Корень поражения, которое потерпел СССР в 1991 году, лежит во внутренней политике большевиков в период с начала гражданской войны 1918 г. и вплоть до смерти И. В. Сталина в 1953 г.

<sup>1</sup> Про Майкрософт и его продукты; <http://bulochnikov.livejournal.com/39434.html>

<sup>2</sup> Физик всегда будет оптимистом. Он-то знает, что стакан всегда полон, – наполнен ли он водой или воздухом.

Напомню – согласно большевистской идеологической концепции, согласно идеологеме классовой борьбы, все проживающие в России Дельцы должны были быть уничтожены (помимо Дельцов, заодно уничтожались и Воины, верой и правдой служившие прежнему царскому режиму).

Дело уничтожения Дельцов «как класса» было поставлено на промышленную основу и осуществлялось «со всей пролетарской непреклонностью». Земля горела под ногами граждан страны, без каких-либо исключений. Никто не был застрахован от репрессий<sup>1</sup>, – счастливики, попавшие в жернова репрессивного аппарата, но чудом избежавшие смерти, получали привилегию трудиться на лесоповалах, в парашках и на стройках первых пятилеток.

Начало конца наступило в 1953 году, когда аппарат, – партийная номенклатура, получившая СССР в наследство от Сталина, негласно приняла решение о своей неприкосновенности. Репрессивные органы в лице КГБ по-прежнему корчевали Дельцов в нижних социальных стратах, однако высшее руководство страны и их родственники получили возможность жить вне идеологических ограничений.

Природу не обманешь – в текущем поколении можно расстрелять всех тех, кто мало-мальски подходит под определение «буржуя» (является Дельцом), однако в следующем же поколении процент появившихся на свет Дельцов вновь будет соответствовать равновесной норме. И поскольку выкорчёвывать Дельцов в номенклатурных высотах прекратили с середины пятидесятых годов прошлого века, к концу века там их было уже не меньше, чем в начале большевистского эксперимента.

И гораздо больше (в процентном отношении), чем в руководимом ими народе.

Те из Дельцов, кому не посчастливилось родиться в номенклатурной среде, однако удалось избежать назойливого внимания аппарата ОБХСС, заводили знакомство с Дельцами, сидевшими в номенклатурных кабинетах или скучавшими на номенклатурных дачах, и успешно обстряпывали с ними общие дела. Они-то, эти Дельцы эпохи «развитого социализма», и составили «пятую колонну» компрадоров, предавших народ и государственные принципы социальной справедливости в последние годы существования СССР.

#### Заметка на полях:

*После развала СССР общественная собственность, которой распоряжалась КПСС, «орден меченосцев»<sup>2</sup>, была приватизирована верхушкой этого ордена. Нечто подобное уже происходило в истории: «Частная собственность возникает здесь в результате приватизации народной собственности, порученной в ответственное распоряжение во имя общества. Ярчайшим примером такой приватизации является превращение того, чем распоряжались иерархи Ливонского ордена рыцари-монахи, – в их собственность в ходе Реформации. Из членов иерархической структуры ливонские воины-монахи одновременно превратились в протестантов-баронов. Частных собственников фольварков, солеварен, пивоварен, мельниц и пр., а заодно и крепостных крестьян при всем этом хозяйстве».<sup>3</sup>*

Да, мы проиграли.

Только вот что именно мы проиграли – сражение или войну?

Если мы считаем, что проиграли лишь битву, если перестройка, это предательство элиты, эта подлость номенклатуры и трагедия остального народа, – проигранное нами второе Бородинское сражение, сражение между Красным и Западным проектами, между Политиками и Дельцами – нас ждёт одна судьба.

В этом случае мы понимаем, что СССР всё ещё существует, что бы по этому поводу ни думали мародёры, жадно упивающиеся выдранными из его тела кусками.

Союз жив, хотя времена для него наступили, мягко говоря, не самые славные.

---

<sup>1</sup> Известный анекдот: при Сталине жизнь напоминала езду в трамвае – кто-то стоит в проходе, кто-то сидит в кресле, – но всех одинаково сильно трясёт.

<sup>2</sup> © Сталин И.В.

<sup>3</sup> Покровский С.Г. Новеллы о марксизме; <http://edgeways.ru.mastertest.ru/public/index.php?doc=123>

**«Русское государство ... управляется самим Богом.  
Иначе невозможно объяснить, как оно вообще существует».**  
Фельдмаршал Миних, 1765 г.

В этом случае, подобно нашим предкам, взявшими в 1812 году себе в союзники русское пространство, мы, имея в союзниках русское время (время русских), перейдём с 2012 года в наступление и одержим победу.

Заметка на полях:

*Горгашам, последние 20 лет суетливо проповедующих на просторах страны западную мантру-дрочилову «время-деньги-время-деньги», никогда не понять русскую сказку про Илью Муромца, 30 лет просидевшего на печи прежде чем встать и на раз вышвырнуть оккупантов за пределы русской земли.*

Мы, как и наши предки 200 лет назад, отдали Москву на разграбление Дельцам-мародёрам. Теперь, как 200 лет назад, нам предстоит безжалостно сжечь её<sup>1</sup> и погнать оккупантов вон, за пределы нашей Родины.

Это обязательно произойдёт, – случится это уже в наши дни, но после нашей эры.

После того, как мы породим из себя наследницу СССР, страну ГАМАЮН.

Нам предстоит собрать рассыпавшиеся, а скорее, разрубленные Западом (Сетом), части СССР (брата Сета, Осириса), и спеленав их нашей волей, вновь слепить из них его тело. Став зачатком ГАМАЮН (птицей Хат), распластать крылья над мумией Осириса, и зачать от неё новую Сверхдержаву.

Сверхдержава ГАМАЮН (Гор<sup>2</sup>) будет зачата и рождена для того, чтобы отомстить за смерть отца, за гибель Осириса (СССР).

Мы воскресим Осириса (СССР), однако он не вернётся на землю и останется в прошлом (воцарится в стране мёртвых), оставляя за ГАМАЮН право царствовать в мире живых.

Или мы проиграли войну, и живём в давно погибшей стране, – подобно волосам, растущим на подбородке у трупа? Может, страна уже мертва, и её будущее, – это лишь дальнейший распад, при активном участии личинок, отложенных Западом в её тело – при содействии национал-стервятников<sup>3</sup>, подобно трупным червям суетливо пытающихся разодрать её на удельные гниющие куски?

Оптимистам – читать дальше, пессимисты могут считать себя свободными от Родины.

Как известно, в древнем Риме потерявшая аквилу<sup>4</sup>, поднявшая бунт, дезертировавшая или каким-либо иным образом покрывшая себя позором когорта, центурия или даже целиком легион (если верить преданию о Фиваидском легионе) проходили через процедуру децимации. Подразделение разбивалось на десятки, и каждые десять легионеров бросали жребий, – независимо от их ранга и срока службы. В каждой десятке девять легионеров казнили десятого, – того, на кого выпадал жребий.

---

<sup>1</sup> Вниманию экспертов Центра «Э», выскивающих в тексте разжигание розни, ненависти и иных не украшающих человека отрицательных эмоций, – автор не призывает к массовым поджёгам столицы. Это – лишь художественный образ, метафора.

<sup>2</sup> Гамаюнов орден рыцарей?

<sup>3</sup> Из блога Кирилла Мямлина: «Ситуация напоминает создание секты скопцов – идиотов с обсессивно-компульсивным расстройством психики, которые отрезают от себя части тела с блаженной улыбкой на лице. Как и общины скопцов, считавших, что "единственным путём спасения души является борьба с плотью путём оскотления", псевдонационалисты вещают, что "единственным путём спасения страны является отсечение её частей"»; (<http://martinis09.livejournal.com/280881.html>).

<sup>4</sup> Аквила (*лат.* aquila) – орёл легиона; его знамя, главный штандарт, самая почитаемая святыня.

Россия проиграла битву, и должна пройти через подобную процедуру – по крайней мере через неё должны пройти те её граждане, которые ставят целью своей жизни поднять страну из того позора, в который мы её ввергли.

Однако в отличие от древних римлян, нам предстоит более жёсткий отбор, – умереть предстоит не каждому десятому, а каждому шестому. Нам предстоит пройти через очистительную процедуру секстамации, вероятность смертельного исхода в которой равна 1/6.

С библейских времён известно, что среди 12-ти тайно собравшихся Жрецов один обязательно окажется предавшим их Дельцом. Для того, чтобы в ряды Ордена Рыцарей ГАМАЮН не проник предатель, процедура приёма в члены Ордена должна быть обусловлена высочайшим, смертельным риском. Эта процедура отсечёт Дельцов, ведомых по жизни инстинктом самосохранения. Делец не захочет, да просто не сможет пройти через секстамацию. Для него она является недостижимой духовной вершиной. Описанная ниже процедура создаёт условия, при которых скорее верблюд пройдёт через игольное ушко, чем Делец попадёт в Орден рыцарей ГАМАЮН. Так, в самом начале пути, создавая в иерархии «Идеология» криптоорден защитников ГАМАЮН, мы отсечём от него людей, имеющих ярко выраженную склонность Дельца.

Ближайшей идеологической задачей, стоящей перед строителями нового общества, является идеологическая борьба с Дельцами, оккупировавшими командные позиции во Власти. Наша задача – освобождение страны от власти ЖИД<sup>1</sup>ов-рептилоидов, ведомых по жизни древнейшим примитивным рептильным мозгом<sup>2</sup>.

***«Мы должны развенчать насаждаемый сегодня в России примитивный и безоглядный инстинкт личного самосохранения, тот наивный и циничный эгоизм, который так выгоден и эффективен для разрушителей России».***

*Б. С. Миронов*

Нам предстоит решить ту же задачу, которую сотни лет назад решил Моисей, 40 лет водивший по пустыне соплеменников, – и тем на треть сокративший численность своей общины. Так Моисей избавил общину от тех, кто во время его пребывания на горе Синай опустил до поклонения Золотому Тельцу. Однако у нас нет сорока лет, которые были у великого пророка, поэтому задача будет решаться гораздо более радикальным способом. Борьба с торгашеством имеет право и способен лишь тот, кто прежде победит его в самом себя. Описанная ниже процедура инициации выделит из опущенного, проигравшего народа страту, состоящую из Воинов и Жрецов. Одни только Жрецы и Воины смогут пройти через секстамацию, через процедуру очищения, через процедуру отделения зёрен от плевел.

Какова процедура инициации, процедура вступления новобранца в члены ОРГ, что такое секстамация?

Пройденная до конца инициация в любом случае закончится вступлением новобранца в ряды ОРГ – в том или ином качестве. Вступая в члены Ордена Рыцарей ГАМАЮН, кандидат проходит через процедуру инициации, через возможную смерть (вероятность которой вполне реальна и составляет 1/6), пройдя через которую он с полным правом сможет называть себя дважды рождённым, – родившимся во второй раз. С единственной разницей – в первый раз наше рождение является событием, не зависящим от нашей воли, на своё второе рождение человек идёт сознательно, самостоятельно, в полной мере неся ответственность за принятое решение.

После своего второго рождения новобранец вступает в ОРГ, становится новой частичкой тела ГАМАЮНова, получает в Ней новое имя.

---

<sup>1</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец.

<sup>2</sup> Paul D. MacLean. The Triune Brain in Evolution: Role of Paleocerebral Functions. 1990. Springer.

Заметка на полях.

Точнее, три новых имени.

Как Вы помните, за каждым смертным грехом стоит свой демон, и у каждого из них есть имя.

Аналогичным образом каждая из наших ипостасей, – Воина, Жреца и Дельца, должна иметь своё имя. Эти три тайных имени называет новому члену ОРГ его Наставник, сопровождавший его на процедуре инициации. Подобно христианским апостолам, рыцарь ОРГ хранит свои внутренние имена в тайне, не произносит их вслух. Эти имена позволяют рыцарю ОРГ вызывать на поверхность бытия, на поверхность своего сознания одну из трёх своих ипостасей, – ту, в которой он более всего нуждается в данный момент времени. Это позволяет рыцарю ОРГ осуществлять самоуправление и управление конфликтной ситуацией, – подобно тому, как это описано на седьмой Ступени, в Плана Жреца # 2.0.

С другой стороны, последовательность полученных в результате инициации имён является молитвой, мантрой, произнося которую Наставник духовно соединяется с ГАМАЮН. Указанная последовательность имён, таким образом, становится идентификатором человека в ГАМАЮН, и одновременно, – его личным ключём доступа к Надсуществу (подробнее об этом, – на седьмой Ступени, в Плана Жреца # 1.0).

Если же процедура завершается его смертью, – он навечно посмертно зачисляется в ряды ОРГ, получает вечную славу, имя его заносится в поминальные списки Ордена, в списки мучеников Веры. Погибший рыцарь навечно зачисляется в списки Четвёртого Наставничества – существующего в ОРГ помимо триады трёх других Наставничеств, в которых состоят дважды рождённые.

**«Зрелость мыслящего человека определяется готовностью пожертвовать жизнью за свои убеждения».**

Ромен Ролан

Технически инициация представляет собой прохождение кандидата через процедуру, известную всему миру как «русская рулетка» (эта процедура, помимо своей основной функции, также является для членов ОРГ символом цикличности бытия).

Новобранец должен подготовиться к инициации – освободить себя от всего лишнего, раздать долги и собственность, завершить незаконченные дела. Перед инициацией он становится подобен новорожденному, – свободен от всего материального, готов вступить в новую духовную жизнь. За неделю до даты инициации он обязан воздержаться от приёма алкогольных и иных изменяющих сознание напитков и веществ, – при этом присутствующие на инициации члены ОРГ должны подтвердить в протоколе процедуры, что новобранец находился в здравом уме и ясной памяти.

Заметка на полях.

ОРГ и его члены принципиально не принимают от вступающих в Орден никаких материальных ценностей. Орден Рыцарей ГАМАЮН – жреческо-воинский Орден, в нём нет торгашей. Ни Орден, ни его члены не нуждаются в том, чтобы ему или им завещались какие бы то ни было материальные ценности. Есть только две ценности, которые Орден готов принять от вступающего – это либо его первая жизнь, принесённая в жертву во имя ГАМАЮН, либо его вторая жизнь, которую рыцарь ОРГ клянётся всю, без остатка, посвятить ГАМАЮН.

Процедура инициации фиксируется на видео, лица членов Ордена должны быть скрыты под масками, проходящий инициацию кандидат не скрывает своего лица.

На процедуре присутствуют пять человек: новобранец и три рекомендовавших его члена ОРГ, в их числе Наставник кандидата, – единственный из присутствующих на процедуре, кого кандидат знает в лицо. В процедуре также принимает участие распорядитель инициации, – специальный член ОРГ, ответственный за её проведение. Распорядитель инициации ведёт протокол, в частности, заносит в него список присутствующих, готовых в дальнейшем подтвердить соблюдение всех необходимых формальных условий проведения процедуры.

Кандидат под видеозапись (в кадре должен присутствовать только он сам) пишет прощальное письмо, содержащее объяснение причины (возможного, вероятного) самоубийства и предписание сообщить о нём своим родным или близким. После того, как вступающий в Орден прочтёт вслух написанное им письмо, он откладывает его в сторону и берёт в руки зарегистрированный на него револьвер, который вместе с патронами он принёс на инициацию. В процедуре используется травматическое оружие (в официальных документах называемое огнестрельным оружием ограниченного поражения), стреляющее резиновыми пулями – обладающими, однако, достаточной убойной силой. В барабане револьвера должно быть шесть камер, в которые кандидат предварительно, в присутствии всех участников процедуры, вкладывает шесть принесённых им патронов с резиновой пулей. Кандидат, предварительно несколько раз провернув барабан револьвера, производит 5 выстрелов по 5-ти мишеням. Всё происходит в закрытом помещении, каждая расположенная на недалёком от стрелка расстоянии мишень (к примеру, это могут быть горящие свечи) должна быть обязательно поражена. Это доказывает присутствующим (включая самого кандидата), что патроны не холостые. А также, что вступающий в Орден кандидат находится в адекватном состоянии. Если после прозвучавших пяти выстрелов хотя бы одна из пяти мишеней не будет поражена, инициация считается не состоявшейся из-за неготовности к ней претендента. При этом претендент должен понимать – второй попытки вступления в Орден у него уже не будет<sup>1</sup>.

После того, как в барабане останутся 5 гильз и 1 не стреляный патрон, кандидат, не выпуская из рук револьвера, самостоятельно надевает себе на голову мешок из плотной материи. После чего поднимает револьвер над головой, более десяти раз прокручивает барабан, взводит курок, приставляет ствол револьвера себе под нижнюю челюсть, и нажимает на хвост спускового крючка<sup>2</sup>.

В том случае, если прозвучит выстрел, присутствующие сообщают родственникам о случившемся самоубийстве<sup>3</sup> и о местонахождении тела. Предсмертная записка остаётся на теле, видеозапись и подписанный всеми присутствующими протокол инициации передаются распорядителем процедуры для оформления погибшего в качестве члена ОРГ и посмертного внесения его имени в поминальные списки Ордена.

Если выстрела не последовало, кандидат снимает с головы непрозрачный мешок, и целясь в шестую мишень, нажимает на хвост спускового крючка до тех пор, пока не прозвучит выстрел. Состоявшийся выстрел служит доказательством того, что в барабане действительно был один не стреляный патрон. Написанная кандидатом предсмертная записка передаётся ему для уничтожения, видеозапись и подписанный всеми присутствующими протокол инициации передаются распорядителем процедуры в архив Ордена.

#### Заметка на полях.

*Кандидату, как владельцу зарегистрированного оружия, должно быть известно, что, согласно Федеральному закону «Об оружии», владелец оружия незамедлительно, но не позднее суток, обязан сообщить о каждом случае его применения в органы внутренних дел по месту его применения. После чего в описанном выше случае, – за стрельбу из оружия в населённом пункте или в других не отведённых для этого местах, на владельца оружия будет наложено административное взыскание, а оружие и патроны к нему –*

<sup>1</sup> Во время стрельбы кандидат получает шанс намеренно выстрелить мимо мишени и, сохранив лицо, отказаться от инициации.

<sup>2</sup> Приставляя себе револьвер под нижнюю челюсть, кандидат в принципе способен увидеть, совместился ли после взведения курка находящийся в барабане патрон с осью ствола, или нет (точнее, он может либо увидеть, что этого не произошло, либо с вероятностью 1/2 знать, что это может произойти). Надетый на голову непрозрачный мешок исключает такую возможность.

<sup>3</sup> Прекрасно понимаю, что в отечественном «вертикальном» суде абсолютно недоказуемой может оказаться даже истинность утверждения « $2 \times 2 = 4$ ». Однако считаю своим долгом отметить – считать вышеприведённый текст запрещённым Федеральным законом № 139-ФЗ от 28 июля 2012 года распространением «информации о способах совершения самоубийства, а также призывов к совершению самоубийства», – это всё равно, что считать призывом к самоубийству боевой клич «Ура! За Родину, вперёд!», которым своих бойцов поднимали в атаку командиры Великой Отечественной.



конфискованы (в качестве альтернативы – владелец оружия будет лишён права на приобретение оружия сроком от одного до трёх лет, а принадлежащее ему оружие и патроны к нему будут конфискованы). Новый член Ордена самостоятельно принимает решение, как он себя поведёт после инициации, – будет ли он сообщать в органы внутренних дел о применении оружия в ходе своего вступления в Орден Рыцарей ГАМАЮН, или нет.

Прошедший инициацию член Ордена устраивает проводы по «прежнему себе», – справляет поминки, и одновременно празднует день своего второго рождения, после чего становится и получает право именовать себя «дважды рождённым». И если день первого рождения принято праздновать в кругу семьи, то день второго рождения рыцарь ОРГ отныне будет праздновать в кругу своих братьев по Ордену.

**«Говорю вам тайну: не все мы умрем, но все изменимся вдруг, во мгновение ока...»**  
(1 Кор. 15:51)

**«Чтобы познать Смерть, тебе не обязательно встретить Её, – для этого Ей иногда достаточно просто пройти мимо тебя».**  
Из «Книги метАфоризмов»

Дважды рождённый уже не боится смерти – мёртвому смерть не страшна. Каждый из нас знает – мы то, что мы о себе помним. Процедура инициации остаётся в памяти члена Ордена на всю вторую половину его жизни, и становится его ресурсным состоянием, к которому он всегда сможет обратиться в трудные минуты своей второй жизни.

**«Правильно поступает тот, кто относится к миру, словно к сновидению».**  
Из «Хагакурэ»

Заметка на полях:

Как видите, всё по-взрослому.

Это вам не детский сад, который масовики-затейники из ейльской ложи «Череп и кости» устраивают вступающим в масоны студентам: «Вступающие наклоняются и целуют череп у ног членов секты; в это время новичков осыпают нецензурной бранью. Затем все исполняют ритуальное причитание: «Повешенный равен смерти, Дьявол равен смерти, Смерть равна смерти». Далее вступающим символически перефезают горло, после чего они по очереди ложатся в гроб и делятся со всеми присутствующими своими самыми интимными деталями жизни, чтобы создать крепкую и секретную связь между членами секты. Из гроба они встанут перерождёнными – они умерли как «варвары» и стали «членами ордена». <...> При ритуале посвящения они пьют кровь из человеческого черепа». <sup>1</sup>

Первой целью члена ОРГ является внутренняя духовная работа, работа над собой, – «внутренний джихад»<sup>2</sup>. Его задача – выдавить из себя ЖИД<sup>3</sup>а, – и не по капле, а гораздо быстрее.

**«Сегодня мы не на параде,  
Мы к коммунизму на пути.  
В коммунистической джихаде бригаде  
С нами Ленин впереди!»<sup>4</sup>**

<sup>1</sup> [http://ourlife.ucoz.org/publ/za\\_kulisami/masonry\\_zagadka/7-1-0-5](http://ourlife.ucoz.org/publ/za_kulisami/masonry_zagadka/7-1-0-5)

<sup>2</sup> Пусть Вас не путает слово «джихад» и связанный с ним образ террориста-смертника. Джихадом свою борьбу называли и называют не только салафиты – к примеру, он являлся сердцевинной миролюбивой идеологической системы, разработанной Мохандасом Ганди.

<sup>3</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец.

<sup>4</sup> Марш коммунистических бригад, музыка Новикова А., слова Харитонов В.

Убей в себе ЖИД<sup>1</sup>а – вот девиз, которым он руководствуется в своей жизни, следуя древней максиме – хочешь изменить мир, – начни с себя.

**«Я сейчас заставляю каждого это понять и убить дракона... в себе!**

**Вы понимаете?!**

**В себе!»<sup>2</sup>**

*Ланцелот*

Борьба с внутренним ЖИД<sup>3</sup>овством – вот цель рыцаря ОРГ, особенно на начальном этапе его бытия в Ордене.

Поскольку победитель цивилизации Дельцов сам не может быть Дельцом.

Подобно правоверному мусульманину, идущему по пути внутреннего джихада, рыцарь ОРГ должен вести внутреннюю духовную работу, должен избавить себя от этой формы низости. Подобно Игнатию де Лойоле, основателю «Общества Иисуса», ордена иезуитов, призывавшему своих братьев отречься от сатаны, члены ОРГ калёным железом будут выжигать ЖИД<sup>4</sup>овскую ересь, и прежде всего – в своих собственных душах. Руководствуясь принципом «бей своих, чтобы чужие боялись», рыцарь ОРГ с корнем вырывает мельчайшие проявления эгоизма в себе и свои братьях по Вере – с тем, чтобы иметь моральное право корчевать ЖИД<sup>5</sup>овство в окружающем мире.

Рыцари ОРГ сделают всё от них зависящее, чтобы крайне чувствительные к малейшим веяниям и изменениям во внешней среде ЖИД<sup>6</sup>ы-паразиты самостоятельно поскорее осознали, что Россия потеряла для них былую привлекательность, перестала быть лёгкой и безопасной наживой – и сами, без посторонней помощи, убралась прочь за её пределы. Чтобы они по собственной воле очистили от себя нашу великую Родину.

Заметка на полях.

*ЖИД<sup>7</sup>ов из России выдавливают сама природа.*

*На её бескрайних ледяных просторах выживают только те, кто имеет склонность к взаимовыручке, ощущает себя частью большого единого целого. Нам нужно лишь помочь матушке-природе, придать дополнительный импульс процессу исхода ЖИД<sup>8</sup>ов из России. Создать социальный механизм, выявляющий ЖИД<sup>9</sup>а и изгоняющий его из нашего социума, – из ГАМАЮНОВА тела. Изложенная на предыдущих (а также предстоящих) Ступенях система взаимного рейтингования по сути представляет собой описание работы такого механизма – описание работы иммунной системы социума, во-время выявляющей в своих органах паразита, – раковые клетки Торгашества, лишаяющей их питания (денежных средств) – до их полного исправления или уничтожения.*

*Однако в отличие от раковых клеток, ЖИД<sup>10</sup>ы имеют возможность остаться в живых, покинув страну-организм, облюбованный ими для жизни (для паразитирования, что в данном случае эквивалентно). Таким образом, задачей члена ОРГ является как внутренний, так и внешний джихад – двуединый процесс выдавливания внутреннего ЖИД<sup>11</sup>а из себя самого, и внешнего – за пределы родной страны.*

СССР погиб не потому, что его прогадил Горбачев, пропил Ельцин, продала Семья, приватизировали олигархи, отжали члены кооператива «Озеро», победила Америка.

<sup>1</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец.

<sup>2</sup> © к/ф «Убить дракона». Режисёр Марк Захаров, авторы сценария Григорий Горин, Марк Захаров. 1988.

<sup>3</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец.

<sup>4</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец.

<sup>5</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец.

<sup>6</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец.

<sup>7</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец.

<sup>8</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец.

<sup>9</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец.

<sup>10</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец.

<sup>11</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец.

СССР сожрали его собственные ЖИД<sup>1</sup>ы.

Как и почему это произошло?

Если Дельца преследовать только за то, что он Делец, – он вынужден идти не только в торговлю и иные редкие при советской власти прибыльные сферы приложения своего предназначения, но и становиться писателем, научным сотрудником, промышленником, и даже нефтяником. И там, общаясь с представителями двух других социотипов, превращать их в себя. Передавать им свои социо-мемы, – своё отношение к действительности. Особенно сильное влияние, как Вы знаете, Дельцы способны оказывать на Жрецов. Так в стране, потерявшей своих лучших Воинов в трёх войнах, в репрессиях и чистках, наступает время засилья Дельцов.

*«Как в мирное время проводились аресты и казни самых работающих, честных, интеллигентных, активных и разумных людей, так и на фронте происходило то же самое, но в еще более открытой, омерзительной форме. (...)»*

*Так гибли самые честные, чувствовавшие свою ответственность перед обществом, люди. (...)*

*Надо думать, эта селекция русского народа — бомба замедленного действия: она взорвется через несколько поколений, в XXI или XXII веке, когда отобранная и взлелеянная большевиками масса подонков породит новые поколения себе подобных».*<sup>2</sup>

*Николай Николаевич Никулин*

Многие из нас близоруко радовались вместе с ними падению КПСС и разрушению СССР. Многие из нас думали, что в 1991 году мы наконец-то получили свободу быть творцами своей жизни, свободу самостоятельно определять свою судьбу, свободу заниматься своим делом. Через 20 лет только самые глупые и везучие (потому, что дожили) из нас не поняли, что в то время, как мы мечтали получить свободу заниматься своим делом, ЖИД<sup>3</sup>ы получили свободу отнимать у нас его плоды.

Дельцы ведь разные бывают.

Одни Дельцы любят работать, другие любят присваивать то, что создано первыми – чаще всего не с помощью прямого насилия, а благодаря финансовому жульничеству и юридическим махинациям.

Для того, чтобы стать победителем Дельцов, нужно прежде всего победить Дельца в самом себе. Иначе ты сам будешь похож на страну с «пятой колонной». На нашу РФ, руководство которой держит наворованные авуары за границей, а посему ни при каких условиях не развяжет с этой заграницей даже самой опереточной войны. Если в тебе сидит Делец, ты никогда не сможешь посвятить себя борьбе с Дельцами. Поскольку борьба эта тебе не выгодна, грозит бедами, идёт в разрез с интересами твоего самосохранения.

России не удастся оказаться в стороне от происходящего сейчас по всему миру перехода от власти Денег (от управления экономическими факторами) к власти Силы (к внеэкономическому принуждению). Из нынешнего состояния слабости и засилья Дельцов-мародёров Россия сможет выйти лишь посредством применения радикальных средств, – через диктатуру (чем триадная диктатура отличается от иных способов её реализации, обсуждалось на третьем Шаге первой Ступени).

Альтернатива диктатуре – распад.

Целью триадной диктатуры является борьба с внутренней слабостью и укрепление внешнего суверенитета. В популяции, состоящей из Дельцов, Воинов и Жрецов, нам предстоит уменьшить (прежде всего, в государственных органах) процент Дельцов (и прежде всего

<sup>1</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец.

<sup>2</sup> Никулин Н.Н. Воспоминания о войне. 2-е издание. СПб. Издательство Гос. Эрмитажа. 2008; [http://www.belousenko.com/books/nikulina/nikulina\\_vojna.htm](http://www.belousenko.com/books/nikulina/nikulina_vojna.htm)

<sup>3</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец.

наиболее мерзких представителей этого архетипа – ЖИД<sup>1</sup>ов), превысивший к настоящему моменту все мыслимые пределы. Воровство в нашей стране должно стать самым тяжким составом преступления – особенно, воровство из общественной казны, из бюджета. Воры, казнокрады пополняют трудовые армии, будут работать над усилением обороноспособности России. Поедут восстанавливать инфраструктуру Северного морского пути. Высшей мерой наказания для них станет работа на урановых рудниках (если в России таких уже не осталось – возьмём в концессию рудники в Казахстане и Киргизии).

Эта строки написаны для Воинов, которые придут и уничтожат цивилизацию Дельцов. Но прежде всего Воин должен уничтожить Дельца в самом себе. Только так из проигравшей битвы толпы восстанет, подымется народ-победитель, состоящий из сумевших победить в себе ЖИД<sup>2</sup>а деятельных Дельцов, бесстрашных Воинов и мудрых Жрецов. Народ, победивший в себе ЖИД<sup>3</sup>а, наследует мир.

Заметка на полях:

*Разница между Жрецом и ЖИД<sup>4</sup>ом объёмно, ярко показана Андреем Ходовым в его романе «Игра на выживание»: «Если человек не понимает своего долга, то зачем он нам такой нужен? Взаимопонимание с таким невозможно по причине принципиальных различий в мироощущении. Различий в видении себя в мироздании. Нормальный человек воспринимает мир цельно, в совокупности, как в пространстве, так и во времени. Вместе с прошедшим и грядущим. Образно говоря, звеном бесконечной цепи протянутой из прошлого в будущее.*

*В такой модели долг у человека появляется автоматически. Например, долг перед теми, кто рубились на засечной черте, осваивали Сибирь, строили Магнитку и бросались с гранатами под танки. Это они обеспечили тебе возможность бесплатно учиться в университете. Родись в следующий раз в джунглях экваториальной Африки, и сразу почувствуешь разницу.*

*Отдать этот долг настоящему адресату невозможно, эти люди давно умерли, зачастую не оставив потомства. Соответственно, долг такого рода следует отдавать детям, народу, стране. Отдавать будущим поколениям. Это здоровая философия, обеспечивающее само существование и развитие народов, государств и всей человеческой цивилизации.*

*Но червивые мозги морального урода осознать такое неспособны, поэтому используют примитивную модель с меньшим количеством измерений и с собой любимым в центре мироздания. Со смертью такого урода, соответственно, в его представлении гибнет и вся вселенная. Далее следуют неизбежные практические выводы, диктуемые означенным мироощущением.*

*Долг перед предками?*

*Я не просил меня рожать!*

*Перед потомками?*

*Почему мы должны заботиться о потомках, разве они что-то сделали для нас? И все!*

*Я никому, ничего не должен! Зато имею неотъемлемые, данные мне свыше (помимо общества, которому я ничего не должен) права, которые общество (которому я ничего не должен) обязано мне предоставить!*

*Выдую родителей досуха, а потом сдам их в государственную богадельню. Дети требуют хлопот и расходов? Я на них сэкономлю! Ведь: "Живем один раз!", "После нас хоть потоп!". Надо получать от жизни максимум удовольствий! Говорите что я ублюдок? Нет, это вы тупое одурманенное пропагандой быдло! Неспособное понять очевидного! Жить надо для себя! Любить надо только себя! Грести надо только под себя! И так далее.*

*Гнилая философия ублюдков...».<sup>5</sup>*

<sup>1</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец.

<sup>2</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец.

<sup>3</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец.

<sup>4</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец.

<sup>5</sup> <http://lib.rus.ec/b/122440/read>

Орден Рыцарей ГАМАЮН также имеет триадную структуру, и в качестве одного из трёх своих блоков, одного из трёх своих Наставничеств (помимо четвертого, ритуального Наставничества, в который зачисляются погибшие герои) из своих членов, относящихся к подтипу Жрец-Воин-Воин, формирует **НАМ – Непобедимую Армию Мёртвых**.

Цитата из Устава **НАМ**:

«Ты нужен **НАМ**!

Приди к **НАМ** – дай **НАМ** шанс придать смысл твоей жизни!

Мы знаем путь спасения – спасутся либо все, либо никто! Лишь все вместе мы сумеем вернуть себе жизнь – и тогда **НАМ** предстоит увидеть приход на землю ГАМАЮН – Божества грядущей эпохи.

Будущее принадлежит **НАМ**!

**НАМ** по силам решить задачу, стоящую перед нашей Родиной.

Мы сумеем создать мир, который станет образцом для всего человечества.

**НАМ** несть числа, имя **НАМ** – легион.

Мы создаём новое общество, новую страну, новую цивилизацию.

Из самих себя мы строим ГАМАЮН.

Все к **НАМ** – слушайте гимн нашего Наставничества:



### **Марш энтузиастов**

*Музыка Исаака Дунаевского*

*Слова Анатолия Д'Актиля (слегка отредактированы)*

«**НАМ** ли стоять на месте!

В своих дерзаниях всегда мы правы.

Труд наш – есть дело чести,

Есть дело доблести и подвиг славы.

Над книгой ли склоняешься,

В программный код врубаешься,

- Мечта прекрасная, еще неясная,

Уже зовет тебя вперед!

**НАМ** нет преград ни в море, ни на суше,

**НАМ** не страшны ни льды, ни облака.

Пламя души своей, знамя страны своей  
Мы пронесем через миры и века».

Ты читаешь Устав Непобедимой Армии Мертвых.  
Почему Непобедимой?

Каждый боец **НАМ** наизусть знает стихи Гомера о Сизифе, заковавшем Смерть в кандалы.  
Можно ли победить того, кто не способен потерпеть поражение?  
Боец **НАМ** бессмертен – голого не ограбить, мёртвого не убить.

*«Ибо кто мог бы отнять у меня то, чего я не имею».*

*Марк Аврелий*

*«Чеслав повторял мне: "Я должен научить этих мерзавцев, что их жизнь ничего не стоит". Ты не можешь победить противника, чья жизнь ничего не стоит, если твоя стоит хотя бы ломаный грош».*<sup>1</sup>

*Юлия Латынина*

Боец **НАМ** идет тропой Воина.

Из всех возможных путей выбрал он тот, что ведет его к Смерти.

И невозможно победить тех, кто сильнее стремится к Смерти, чем стремятся к Жизни его враги.

Идёт он к Смерти, но страх неведом ему – ибо он уже мёртв!

Почему Армии?

Потому, что у каждого бойца **НАМ** есть Наставник. Мы подчиняемся<sup>2</sup> ему, своему командиру – подобно тому, как приказы каждого из нас исполняют наши Последователи, идущие вслед за нами.

Почему Мертвых?

Потому, что все мы, дважды рождённые, уже прошли через свою Смерть, сумели пережить её и преодолеть свой страх перед ней.

Мы из тех шестидесяти тысяч, что ежегодно заканчивают самоубийством свою жизнь в России. Из числа тех, кто принял решение уйти из жизни – и поэтому внутри себя уже мёртв. Из числа тех, кто принял решение, но отложил его до времени – уйти мы всегда успеем! Мы из тех, кто понял, что уходя из жизни, мы сдаёмся, отчаявшись изменить мир – изменяем себя, переходим из числа живых в ряды мертвых.

Но уйти мы всегда успеем – а не обратиться ли **НАМ**, уже умершим, и не попробовать изменить – но уже не себя, но мир?

Среди нас и те, кто понял, что по сути он мёртв, что жизнь, которую он живёт – лишь иллюзия. Есть ли эта жизнь, нет ли её – миру нет до неё дела.

И он решил напомнить миру о себе.

Есть среди нас и те, кто сумел заглянуть в своё будущее. В миг своей собственной смерти он сумел заглянуть. И вернувшись обратно, в настоящее, в «сейчас», увидел себя и мир вокруг себя взглядом того, уже мёртвого.

А потому перестал бояться, и тоже пришёл он к **НАМ**.

---

<sup>1</sup> Латынина Юлия. Нелюдь. М.: Эксмо. 2007. С. 185.

<sup>2</sup> В отличие от армейской системы подчинения, в **НАМ** действует принцип, подобный тому, что действовал в Средневековой феодальной Европе – Ученик моего Ученика – не мой Ученик. Ученик подчиняется приказам своего Наставника, но не подчиняется Наставнику своего Наставника.

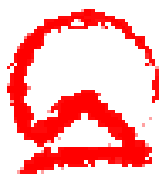
**«Представь себе, что ты уже умер, что жил только до настоящего момента, и остающееся время жизни, как доставшееся тебе сверх ожидания, проводи согласно с природой».**

*Марк Аврелий*

Жизнь – это цепочка трупов, через которые каждому из нас суждено перешагнуть. В худшем случае – это трупы наших врагов, в лучшем – это труп очередного нашего «Я», лишь перешагнув через которое поднимемся мы ещё на одну ступень на Пути от животного к Божеству, к ГАМАЮН!

Иди к **НАМ!**

Если ты молод  
И руки твои не устали,  
Вместе построим мы  
Город небесный из стали!



Стены бетонных могил,  
Где народ выживает,  
Символом ОРГ мы покроем,  
Мечту приближая.

Иди к **НАМ!**

### **Очень важная заметка на полях**

*Специально для слаботерпимых и легковозбудимых.*

*А также для слишком молодых и незрелых, по молодости не успевших сформировать полноценные жизненные ориентиры, действующих по шаблону типа: «смерть не страшна, я не раз её видел в кино».*

*Прежде чем бежать покупать револьвер, задумайтесь – до тех пор, пока не будет создана система учёта реитов, пока мы не имеем распределённой расчётно-платёжной системы с защитным в неё механизмом учёта духовного роста на основе изложенных выше алгоритмов, попытка осуществить вышеописанную процедуру окажется для Вас всего лишь ещё одним испытанием на трезвость Вашего мышления. Я уж не говорю о том, что не кандидат выбирает время и место проведения инициации, а его Наставник и двое других членов ОРГ, являющихся его поручителями.*

*Пройдя под видеозапись через описанную процедуру секстамации и разместив ролик в инете, свои 15 секунд славы Вы, возможно, и получите. Но уж слишком высокой ценой – ценой риска потери собственной жизни, которую Вам так и не успели сделать осмысленной и цельной. И уж во всяком случае, к вступлению в ОРГ эта процедура не будет иметь абсолютно никакого отношения.*

Повторяю ещё раз – процедура секстамации является необходимым элементом формирования ОРГ, – но отнюдь не первым элементом построения триадного социума.

---

<sup>1</sup> К концу времён жизнь уплотняется, получить 15 минут славы сейчас уже довольно проблематично.

Началом же проекта является организационная работа, подготовка механизмов формирования и развития ГАМАЮН. При этом первым членом ОРГ, – первым прошедшим процедуру инициации, станет автор этой книги, ваш непокорный слуга (есть, знаете ли, традиция у честных людей – то, что предлагаешь другому, сначала испытать на себе).

Первым, прошедшим через инициацию, буду я, – и на то, кроме этических, есть и такое соображение. Пирамида ОРГ будет построена на крепком фундаменте только в том случае, если её замковым камнем будет автор её идеи. Если же Орден начнёт строить провокатор, обманувший всех ЖИД<sup>1</sup>, ухитрившийся изобразить прохождение инициации, а в действительности не прошедший через горнило смертельного риска – в этом случае организация превратится в смертельную ловушку для многих и многих искренних и достойнейших Жрецов и Воинов.

Я понимаю, что сам факт публикации этой книги в нашей стране уже есть поступок. Мы ведь помним, где мы живём – был бы человек, а статья для него всегда найдётся. И тем не менее, всех способных помочь продвижению проекта – программистов, готовых разобраться в открытом коде ПО Биткоин и дополнить его алгоритмом Золотой Лестницы, всех тех, кого прочитанные «многобукаф» не оставили равнодушными, а также просто всех желающих увидеть ролик с русским аварцем, сыгравшим в русскую же рулетку – всех вас я приглашаю принять посильное участие в реализации описанного проекта.

---

<sup>1</sup> ЖИД – Жадный Инфантильный Делец.