

# НОВЫЙ НООКРАТИЧЕСКИЙ ИНТЕГРАЛЬНЫЙ РАЦИОНАЛИЗМ, КАК ОСНОВАНИЕ К ПОСТРОЕНИЮ «СООБЩЕСТВА ЕДИНОЙ СУДЬБЫ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА»

Константин Станиславович ХРУЦКИЙ<sup>1</sup>

## NEW NOOCRATIC INTEGRAL RATIONALISM, AS THE BASIS FOR BUILDING A “COMMUNITY OF COMMON DESTINY” Konstantin S. KHROUTSKI

**РЕЗЮМЕ.** В данном исследовании, с позиций Биокосмологии – утверждается необходимость и обосновывается (Ноократическое – Северное) направление смены оснований текущего (доминирующего) Типа рациональности (Типа ментальности, Типа доминирующей космологии) – с Двоичного (Дуалистского – Платоновского, математического физикализма) – на Троичный (Триадологический – Аристотелевский, Органицистского натурализма). Все это является необходимым для современного актуального выдвижения Интегралистского типа (сменяющего в доминировании, по Сорokinу, текущий – Чувственный тип) социокультурной организации – его рациональных оснований и эффективного обеспечения (научного, и во всех социокультурных сферах) процесса построения «Сообщества единой судьбы человечества».

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** Биокосмология, Даосизм, нео-Аристотелизм, Ноократический, Тип рациональности, Север, Интегрализм, Питирим Сорokin, Биполярность, Триадичность, Биоритм

**ABSTRACT.** This article, from the perspective of Biocosmology – affirms the need and substantiates the Noocratic (Northern) future, for this aiming at the shift of foundations for the current (dominating) Type of rationality (Type of mentality, Type of dominating cosmology) – from the Binary (Dualistic – Platonic, of mathematical physicalism) – to the Ternary (Triadologic – Aristotelian, of Organicistic naturalism). All this is necessary for the contemporary actual putting forward the Integralist type (thus replacing the currently dominating, according to Sorokin – the Sensate type) of sociocultural organization – by advancing the Integralist rational bases and the effective (scientific, and of all sociocultural spheres) methods in the process of building the “Community of Common Destiny”.

**KEYWORDS:** Biocosmology, Taoism, neo-Aristotelism, Noocratic, Type of rationality, North, Integralism, Pitirim Sorokin, Bipolarity, Triadicity, Biorhythm

<sup>1</sup> Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого, Великий Новгород.

## *Содержание*

### *Введение*

#### 1. НОВОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ – НА НОВЫХ МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИХ ОСНОВАНИЯХ

- 1.1. Инновационный характер Китайской глобальной культурной инициативы «мирного строительства»
- 1.2. Вердикт Римского клуба: «Старый Мир обречен. Новый Мир неизбежен!»
- 1.3. Требуется Новый Ноократический Интегральный рационализм – для реализации «Новой культурной эры»

#### 2. БИОРИТМ В ДИНАМИКЕ МИРОВОГО (ТРИАДОЛОГИЧЕСКОГО) КУЛЬТУРНОГО РАЗВИТИЯ, ГЕНЕРИРУЮЩИЙ НОВЫЙ (ИНТЕГРАЛИСТСКИЙ) ТИП РАЦИОНАЛЬНОСТИ

- 2.1. Труд Фрэнсиса Бэкона «*Новый Органон*», изданный в 1620 году
- 2.2. Труд «*Социальная и культурная динамика*» Питирима Сорокина, в 4-х томах, 1937–1941 гг.
  - 2.2.1. *Неотложная потребность в признании «суперритма» в динамике мирового (Триадологического) культурного развития и проработке вопросов оснований всех Трех Типов рациональностей (Трех Типов космологий)*
- 2.3. Труд Карла Ясперса «*Истоки истории и ее цель*» (1948 г.), и модификация его схемы «осевого времени»

#### 3. «ВСЕ ПУТИ ВЕДУТ НА СЕВЕР» – ДИНАМИЧЕСКАЯ, БИПОЛЯРНАЯ, ЦИКЛИЧЕСКАЯ И БИОРИТМИЧЕСКАЯ (ТРИАДИЧЕСКАЯ, ЧЕТЫРЕХСТОРОННЯЯ И ПЯТИВАЛЕНТНАЯ) СУЩНОСТЬ РЕАЛЬНОГО (НООКРАТИЧЕСКОГО) МИРА

### *Заключение*

## **SYNOPSIS**

Two bright events served as an impetus to the writing of this article. First, it is the promotion of the world cultural initiative by the Chinese leadership aimed at building a “Community of common destiny” (heralded at the 19th National Congress of the Communist Party of China, in October 2017); and the Report to the Club of Rome, authored by its co-chairs Weizsäcker and Wijkman (in December 2017). In addition,

the essential resources for the research turned out to be (their study and analysis) of the three outstanding scientific works of our contemporary epoch (as its outstanding achievements): “*The New Organon*”, of Francis Bacon (1620); four-volume “*Social and Cultural Dynamics*”, of Pitirim Sorokin (1937–1941); and “*The Origin and Goal of History*”, of Karl Jaspers (1948). Fundamentally, the author’s exploration likewise addresses the study of the classic work of Taoism, the “*Tao Te Ching*”, of Lao Tzu.

Completely agreeing with the developmental agenda (mentioned in the above sources, of the 2017) and consisting in the need to implement the “new Enlightenment” and build a “common planetary harmonious civilization” – the author in turn puts forward and substantiates the conceptual proposal (the essence of which is reflected in the article’s heading), and wherein the main thesis argues about the timeliness and high priority (moreover, the urgency) of realizing the foundations shifting of the contemporary dominating Type of rationality, first of all, essentially in real terms – in actualizing the transition from the Binary (Dichotic, Dyadic, Dualistic – static, the Platonic) Type of thinking and logic – to the Ternary (Triadic, Triune, Organicist – dynamic, the Aristotelian) Type of rationality. In a concrete expression, this means that the modern sociocultural development of the world demands inevitably and urgently the replacement of existing (and dominating, for the last five centuries, due to Sorokin’s theory) the Sensate type of sociocultural organization – by a new (i.e. its natural typical rational moving forward, substantiation and building) – the Integral(ist) Type of rationality (Type of mentality, Type of dominating cosmology).

In this (Triadological) approach, the author tries to develop and fully substantiate the conclusion that in the sociocultural development “all paths lead to the North”; and that the crux of the current efforts is precisely granting the status of a main priority to the Noocratic vector in the world cultural development, i.e. the rationalization of universal reasonable efforts, carried out on precisely the basis of strict natural (natural-science – naturalist) Organicist laws, and which (of the Organicist essence) understanding is traditionally followed by the Eastern thought and Northern thought. The real Organicist laws of nature, however, were gradually (conventionally) abolished in the 16–18th centuries, first among the Western European scientific community, and today (in fact) are banned for use in the dominant (Western – global) scientific community – i.e. the fundamental natural-science (Organicist) principles are wholly suspended (taboo), namely: the fundamental principles of natural Dynamism, Bipolarity, Cyclicity and Biorhythmicity (Triadicity, Quadripartiteness and Pentavalence) for all real natural (primarily, the sociocultural) phenomena and processes. Long ago, therefore, the time is ripe (for scientists and all cultural figures) to drastically go deeper into the study of the real (crisis) state of affairs, and further, upon the rationalization of the grounds, resolutely turning the development of cultural processes into the essential (Noocratic-Northern) direction. Herein, the cornerstone naturalist principle is that every new (and current) natural Biorhythm of world development realizes its every successive (new) cycle essentially by the use of Internal (natural, Cosmic) potentials. In the present, therefore, the main task for scientists and cultural figures is precisely the

comprehension and rationalization of these natural potentials, and, on this basis – of their actualization (construction) within the needed (natural Integralist) sociocultural organization and its evolvement.

### РЕФЕРАТ

Двое ярких событий послужили толчком к написанию данной статьи. Во-первых, это выдвижение мировой культурной инициативы Китайским руководством, направленной на построение «Сообщества единой судьбы человечества» (на 19-м съезде КПК, в октябре 2017 г.); а также появление Доклада Римскому клубу, за авторством его со-председателей Вайцзеккера и Вийкмана (в декабре 2017 г.). Помимо этого, необходимыми ресурсами для проведения исследования послужили достижения (их изучение и анализ) трех выдающихся научных трудов современности: «Нового Органона», Фрэнсиса Бэкона (1620 г.); четырехтомной «Социальной и культурной динамики», Питирима Сорокина (1937–1941 гг.); и «Истоков истории и ее цели», Карла Ясперса (1948 г.). Существенным образом данное исследование обращается также к изучению классического труда Даосизма – «Дао дэ цзина», Лао-цзы.

Полностью соглашаясь с повесткой современного развития (выраженной в выше обозначенных источниках от 2017 г.) и заключающейся в необходимости осуществления «нового Просвещения» и построения «единой планетарной гармоничной цивилизации» – автором в свою очередь выдвигается и обосновывается концептуальное предложение (суть которого отражается в названии статьи), и где главный тезис утверждает о своевременности и срочности (более того, неотложности) произведения смены оснований современного Типа рациональности, прежде всего, в существенном рациональном выражении – в реализации перехода с Двоичного (Бинарного, Диадического, Дуалистского – статического, Платоновского) Типа мышления и логики – на Троичный (Тернарный, Триадиический, Органицистский – динамический, Аристотелевский) Тип рациональности<sup>2</sup>. В конкретном выражении это означает, что современное социокультурное развитие мира неизбежно и неотложно требует замены существующего (и, по-прежнему, на протяжении последних 5 столетий доминирующего, в термине теории Сорокина) – Чувственного типа социокультурной организации – на новый (т.е. его естественное закономерное рациональное выдвижение, обоснование и построение) – Интегралистский тип рациональности (Тип ментальности, Тип доминирующей космологии).

В этом (Триадологическом) подходе, автор старается развить и в полной мере обосновать вывод, что в социокультурном развитии «все пути ведут на Север»; и что суть текущего момента в культурном развитии как раз заключается в Ноократизации текущих усилий, т.е. рационализации всеобщих

<sup>2</sup> Подробнее о тернарной логике и триадиической информатике, см. статью: Кудрин В.Б., Хруцкий К.С. Трехзначная логика и троичная информатика Н.П. Брусенцова: их Аристотелевские основания // *Biocosmology – neo-Aristotelism*, Vol. 7, Nos 3&4, 2017. С. 337–388.



разумных усилий, осуществляемых на основании следования строгим естественным (естественнонаучным – *натуралистским*) законам, и пониманию (Органицистской сущности) которых традиционно следует Восточная мысль и Северная мысль. Реальные Органицистские законы природы, тем не менее, были постепенно (конвенционально) отменены в 16–18-м веках, сначала в среде Западно-Европейского научного сообщества, а сегодня и вовсе (фактически) запрещены к использованию в доминирующем (Западном – глобальном) научном сообществе – речь здесь идет как раз о запрете (табуировании) фундаментальных принципов естественной Биоритмичности, т.е. Динамичности, Биполярности и Цикличности (Триадичности, Четырехсторонности и Пятивалентности) всех реальных природных (в первую очередь, социокультурных) явлений и процессов. Давно уже поэтому пришло время (для ученых и всех культурных деятелей) существенно углубиться в изучение реального (кризисного) положения дел, и далее, по достижении рационализации оснований – решительно повернуть развитие культурных процессов в нужном (Ноократическом – Северном) направлении. Здесь всегда краеугольным основанием является натуралистский принцип, что каждый новый (и текущий) естественный Биоритм мирового развития реализует для своих последовательных циклов существенно Внутренние (природные, Космические) потенциалы<sup>3</sup>. В настоящем, поэтому, главная задача для ученых и культурных деятелей состоит как раз в осознании и рациональном обосновании этих природных потенциалов, и далее, на этой основе – к осуществлению (построению) требуемой (естественной Интегралистской) социокультурной организации и ее развития.

## *ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ СТАТЬИ*

### **Введение**

В настоящем, культурологи указывают на очевидные фундаментальные изменения, которые происходят в мире. Эти изменения имеют характер «тектонических сдвигов»<sup>4</sup>; в этой связи специалисты утверждают, что для успешного развития современного человека и общества срочно требуется выдвижение новых эффективных рациональных оснований, способных обеспечить мирное сосуществование и устойчивое развитие всех мировых культур, а также благополучное будущее для всех народов планеты Земля. Именно в этом свете, в ходе 15 Международного семинара по Биокосмологии в Пекине, 9–11 ноября 2017 г., были отмечены важные тезисы 19 Всекитайского

<sup>3</sup> Что у Питирима Сорокина обозначается через его ведущий научный принцип «имманентного детерминизма», служащий главным основанием для объяснения происходящих (прошлых, настоящих, будущих) социокультурных изменений.

<sup>4</sup> Для дополнительных разъяснений, см. статью: Хруцкий К.С. Восстановление культурно-генетического кода Российской цивилизации: Биокосмологические перспективы // *Biocosmology – neo-Aristotelism*. Vol.6., № 2 (Spring 2016). С. 324–369; ee раздел 3.

съезда Коммунистической партии Китая (19 съезда КПК, состоявшегося в октябре 2017 г.), и заявившего о «новой эре» китайского культурного развития, нацеливающей усилия китайского общества (и призывающей все другие культуры) – сконцентрировать усилия на реализации нового миростроительства, устремленного к созданию подлинного мира и безопасности, и осуществляющего взаимные интересы всех участников, как и глобальную консолидацию на поддержание гармонии между людьми и природой, а также сосредоточение внимания на достижение окончательного результата построения «сообщества единой судьбы человечества».

В своей работе автор с необходимостью обращается к анализу (в аспекте своих вопросов) трех феноменальных научных трудов: «Нового Органона», Фрэнсиса Бэкона (1620 г.); четырехтомной «Социальной и культурной динамики», Питирима Сорокина (1937–1941 гг.); и «Истоков истории и ее цели», Карла Ясперса (1948 г.); а также недавнего яркого произведения руководителей Римского клуба (Эрнста фон Вайцзеккера и Андерса Вейкмана, оформленного как *Доклад Римскому клубу*, 2017 г.). Еще одним необходимым источником для исследования выступает классический труд Китайской философии «Дао Дэ Цзин», Лао-цзы.

Основной задачей представляемой работы является обоснование главного вывода (основной гипотезы) автора, что для разрешения всех основных задач: и обнаружения надежных оснований (в мировосприятии и целеорганизованной рациональной деятельности человека и общества); и для реализации требующихся необходимых «тектонических» сдвигов; и (в конечном итоге) успешного преодоления вызовов текущей (глобализации) эпохи, для всего этого требуется, в первую очередь, ‘переключение’ Типа современного логического мышления – с Двоичного-Бинарного (Статического и Линеарного), и в своей мировоззренческой сути Дуалистского (Платоновского) – на Троичный-Тернарный (Биоритмический – Динамический, Биполярный и Циклический – Триадиический), и, в своей сути – Органицистский (Аристотелевский).

Другими словами, требуется срочно произвести насущные интеллектуальные энергичные действия (но столь же значимые и эффективные, поскольку являющиеся необходимыми для судеб мирового развития), как это сделали Бэкон и его соратники в 17-м веке (в целом, в 16–18-м веках<sup>5</sup>). В свою очередь, сегодня (в 21-м веке) – требуется получить искомые эффекты уже строго в обратном направлении и порядке, т.е. с возвращением Природе (Космосу), в плане их рационального изучения – присущие им (т.е. естественные, значит естественнонаучные – *натуралистские*) потенциалы, силы и причины (и научные принципы): *Динамичности* (самогенерации и самореализации процессов естественного существования и развития всех субъектов реального мира), *Биполярности*, *Цикличности* и *Биоритмичности* (значит, *Триадичности*, *Четырехсторонности* и *Пятивалентности*); в целом,

<sup>5</sup> В этом (и других) отношениях, историки иногда используют выражение «долгий семнадцатый век».

путем реабилитации этих рациональных оснований научного знания, и таким образом возвращая (на равных правах) в науку как концептуально-теоретические основания *Органон* Космологии Аристотеля (и его телеологической физики), так и, также с необходимостью, базовые Биоритмологические принципы Даосистского натурализма.

## 1. НОВОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ – НА НОВЫХ МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИХ ОСНОВАНИЯХ

### 1.1. Инновационный характер Китайской глобальной культурной инициативы «мирного строительства»

Безусловно, что запуск в 2017 г. и реальное развертывание Китайской глобальной культурной инициативы – все это являет собой исключительно важное (судьбоносное) событие и достижение. Как подчеркнул «верховный лидер» Китая Си Цзиньпин, выступая с докладом на 19-м съезде КПК – Китайское общество намерено «неизменно идти по пути мирного развития, стимулировать создание сообщества единой судьбы человечества»; и что «концепция сообщества единой судьбы человечества превращается из концепции в реальные действия»<sup>6</sup>.

В первую очередь, требуется обратить внимание на направление рационализации усилий по новому (заявленному современной Китайской культурой) миростроительству. Подчеркивается, что усилия китайских деятелей культуры (впервые за последние тысячелетия) фокусируются на приоритете «мирного строительства», т.е. как раз полагаясь на принципы нового миростроительства, реализующего цели построения «сообщества единой судьбы человечества»; и где «строится мир без страха и с общей безопасностью» (что является принципиально новым вектором в современной мировой культуре)<sup>7</sup>, а также где придерживаются «концепции о многокрасочном мире и разнообразной цивилизации» (что также, за исключением реалий русской истории 18–20 веков, когда осуществлялись практики интегративного (в «имперском» и «союзном» вариантах) строительства меж-цивилизационных отношений) – характеризует Китайскую инициативу как абсолютно новое и жизненно необходимое явление в современном мировом развитии.

Нет сомнения в том, что нам всем следует всячески поддержать усилия китайских коллег. Тем более, как сообщает нам Китайский лидер Си Цзиньпин (в своем Новогоднем обращении<sup>8</sup>) – концепция создание «сообщества единой судьбы человечества» была заявлена в 2013 г., далее разрабатывалась, а в 2017 г. была представлена к обсуждению (и получила положительный отклик) на

<sup>6</sup> См. сайт СИНЬХУА новости – [http://russian.news.cn/2017-12/01/c\\_136793972.htm](http://russian.news.cn/2017-12/01/c_136793972.htm)

<sup>7</sup> Пока же, в современном мире, до сих пор признавалось (и продолжает признаваться, на «научном» уровне), что «борьба за существование» и насилие одного субъекта (общества, культуры) над другим субъектом (обществом, культурой) является «естественным» и само собой разумеющимся явлениям.

<sup>8</sup> Например, см.: <https://www.youtube.com/watch?v=bb6DYVjPXQA&t=7s>

всех важнейших площадках проведения мировых совещаний: политических, экономических, дипломатических; как и международном форуме «Один пояс и один путь», и др. В результате, на 19 съезде КПК прозвучало заявление Китайского лидера, что «дружба и сотрудничество Китая с разными странами мира постоянно расширяется, и концепция сообщества единой судьбы человечества завоевывает все большую поддержку и одобрение, превращаясь из концепции в реальные действия»<sup>9</sup>.

Тогда, если двигаться этим путем, то первоочередное значение приобретает момент рационализации современных насущных миростроительных усилий, реализуемых Китайской культурой. Другими словами, в отсутствие надежных рациональных оснований и «несущих» концептуальных конструкций выдвигаемых «миростроительных» планов – без подобных оснований навряд ли окажется возможным достигнуть полного (эффективного) взаимопонимания между участниками проекта «новой культурной эры». В свою очередь, что очевидно – до того казавшиеся незыблемыми основания современной (Modern time) эпохи, заложенные еще в 17 веке (в целом, в 16–18-м веках) западными новоевропейскими мыслителями (Бэкон, Декарт, Кант, Локк и др.) – сегодня они уже никак не могут служить адекватной основой для новых заявленных целей инновационного миростроительства. Как утверждал еще в 1930 г. Владимир Иванович Вернадский, «Прошло много лет, прежде чем я понял (в середине 30-х годов) отсталость философии (в мировом ее охвате) в переживаемый нами исторический момент в жизни человечества ... Она стоит в сущности на почве XVII в., не сознавая невозможности освоить новые явления “старыми мехами” ...»<sup>10</sup> [Вернадский, 1988, с. 237].

Подобное развитие событий никак нельзя назвать случайным. На самом деле, наш социокультурный мир в принципе не может далее (и всегда) решать свои проблемы путем исключительно противостояния и насилия (в конечном итоге, посредством мировых войн); а сегодня, в эпоху полной глобализации и высокого технологического развития – это очевидным образом толкает человечество в недопустимый тупиковый (гибельный) путь развития. Тем более, что в последние столетия путь силовых конфликтов как основного механизма решения вопросов (проблем) социокультурного развития приобрел явно искусственный (патологический) и Внешний (инициируемый Извне, но в закрытом режиме), и направленный не на высвобождение новых востребованных потенциалов социокультурного развития, а на поддержание гегемонии и доминирования (изолированных от всего общества) «элитных» групп. В результате в современном социуме сложилось положение, которое мы называем как «космологическая недостаточность», т.е. забвение и интеллектуальная неспособность к раскрытию и применению иных (в первую очередь, Ноократических – нео-Аристотелевских) рациональных оснований, позволяющие естественное мирное сосуществование и развитие (само-

<sup>9</sup> См. сайт СИНЬХУА новости – [http://russian.news.cn/2017-12/01/c\\_136793972.htm](http://russian.news.cn/2017-12/01/c_136793972.htm)

<sup>10</sup> Цит. по: Вернадский В.И. Философские книги натуралиста. М.: Наука, 1988 г.



эволюционирование) культурного человечества. В свою очередь, это сказалось и на сбалансированном развитии различных интеллектуальных потенциалов, вызвав серьезные деформации общей необходимой структуры, что произвело результат резко гипертрофированного (в конечном итоге уродливого, главным образом ориентированного на сферу гедонизма) развития лишь отдельных составляющих общей естественной эволюции человеческого интеллекта.

## **1.2. Вердикт Римского клуба: «Старый Мир обречен. Новый Мир неизбежен!»**

Неудивительно, поэтому, что не только в Китае, но и во всем мире – культурные деятели серьезно озаботились сложившимся положением вещей и активно ищут выход из создавшейся ситуации. Показательным образом, проявившее себя реальное положение дел – о необходимости и неизбежности коренной смены парадигмы развития современной цивилизации – отражает недавний доклад Римскому клубу, подготовленный его сопредседателями: Эрнстом фон Вайцеккером и Андерсом Вийкманом<sup>11</sup>. Руководители «Римского Клуба» и его ведущие эксперты приходят здесь к однозначному выводу, как заключают редакторы сайта Академии Тринитаризма<sup>12</sup> – что мир подошел к порогу, когда неотложно требуется и необходима «жесткая критика капитализма, неприятие финансовых спекуляций, отказ от материализма и упрощенного понимания мира, призыв к альтернативной экономике». В целом, от руководителей Римского Клуба прозвучала повестка дня и призыв «к альтернативной экономике, «новому Просвещению», холистическому мировоззрению, планетарной цивилизации – такова повестка, предлагаемая Римским клубом».

Сами авторы (Эрнст фон Вайцеккер и Андерс Вийкман, на сайте партнерской организации<sup>13</sup>), кратко резюмируя содержание своей книги, сообщают о краеугольной (для Римского клуба) задаче изучения лимитов роста, а также выдвигают вопросы текущего изменения климата, безответственных финансовых рынков, цифровой экономики и других разрушительных технологических тенденций, все более искаженного распределения доходов и богатств и кризис демократии. В целом, «Come On!» состоит из трех частей:

1. Существующие тенденции не являются устойчивыми. Они сделают весь мир опасно уязвимым.

<sup>11</sup> См.: <http://www.clubofrome.org/report/come-on/> Содержание доклада представлено и опубликовано в книге: Ernst Ulrich von Weizsäcker & Anders Wijkman. (2018). Come On! Capitalism, Short-termism, Population and the Destruction of the Planet. A Report to the Club of Rome (by Ernst von Weizsäcker and Anders Wijkman, co-authors in cooperation with 34 more Members of the Club of Rome; prepared for the Club of Rome's 50th Anniversary in 2018). Springer, Science+Business Media LLC, 2018. В тексте используется сокращенное наименование данной книги как “Come On!”

<sup>12</sup> См.: От Редакции АТ, Римский клуб, юбилейный доклад. Вердикт: «Старый Мир обречен. Новый Мир неизбежен!» // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.24136, 30.12.2017. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005c/00012069.htm>

<sup>13</sup> См.: <http://www.aqal-ag.com/2017/12/comeon/>

2. Наша парадигма экономического роста должна быть пересмотрена. Мы нуждаемся в новом Просвещении для полного мира. В центр Нового Просвещения полагается Устойчивость (Balance) – Равновесие между людьми и природой; между краткосрочными и долгосрочными перспективами; между рыночными силами и государством, устанавливающим правила; между частным потреблением и общественными благами; между справедливостью и вознаграждением за превосходство; между скоростью и стабильностью.

3. Но нам нужно срочно действовать сейчас – «Come On!»

Главы книги полны оптимизма, демонстрируя множество технологий и различные способы организации вещей, которые могут быть сделаны в рамках нынешней системы, и перенесут мир в сторону устойчивости. Авторы предлагают меры политики, для реализации намеченных целей, например, включая налогообложение потребления ограниченных натуральных товаров и снижение налога на рабочую силу, или способы обуздания финансовых рынков, и др. Особое значение в книге (докладе) имеет Вторая глава, где предлагается глубокий анализ, описывающий фундаментальный философский кризис общества. Название этой главы: «С'mon! Don't Stick to Outdated Philosophies! (Да ладно! Не цепляйтесь за устаревшие философии!)». Существенно, как раскрывает раздел 2.7. – «Редукционистская философия является слабой и неадекватной» (Reductionist Philosophy Is Shallow and Inadequate). Далее, раздел 2.10.3. имеет название (и обозначает цель) – «Философии Устойчивости, а не Исключения» (Philosophy of Balance, Not of Exclusion), таким образом, указывая на Интегральный характер искомого нового мировоззрения, где все факторы учитываются и включаются (а не «исключаются»), следовательно – где речь идет об «общей судьбе» для современных (актуальных) сознательных субъектов (народов, обществ, индивидов).

Существенно, что сопредседатели Римского клуба (Вайцеккер и Вийкман) выдвигают сложную задачу определения и проверки серьезной трансформационной повестки дня для согласованности и достижения желаемых целей и результатов. Поэтому, «Человечество сталкивается ни с чем иным, как с созданием нового мышления и новой философии, потому что старая философия роста явно неверна... Это, между тем, означает отличную политическую и цивилизационную – *всемирную* – философию для нашей эры<sup>14</sup>. В целом, во второй главе своей книги авторы сосредотачиваются на вопросах философии, «в надежде найти некие путеводные нити для раннего наброска

<sup>14</sup> В оригинале: “To attain this, a serious transformational agenda must be defined and checked for consistency and for desirable purposes and outcomes. Humanity is faced with nothing less than establishing a new mind-set and a new philosophy, because the old growth philosophy is demonstrably wrong... That, however, means a different political and civilizational philosophy for our era of the *full world*” [“Come On!”. P. 57]

лучшей философской основы. Этот поиск может привести к желательному – если не к необходимому – новому «Просвещению»<sup>15</sup>.

Авторы приводят ценные предложения и обоснования в отношении к использованию «комплементарного принципа» (на чем настаивал Нильс Бор, еще с 1930х годов), в том числе на использовании данного принципа как в дисциплинах физики, так и (что является не менее обоснованным) в биологических и общественных науках, медицине и инженерном деле [р. 85]. Другим ценным направлением, в стремлении к новой философии жизни – утверждается развитие системных наук и комплексного знания. Ведь в этой перспективе, утверждают авторы, «для понимания живых систем и других открытых систем аналитическая философия может быть неадекватной» [р. 87]. Более того, аналитическая (редукционистская) философия (критикуемая в главе 2), в целом характеризуемая «нашей растущей тенденцией разделять реальность с целью ее восприятия – привело к разъединению наших знаний, нашей образовательной системы и социальной реальности, в которой мы живем» [р. 89]<sup>16</sup>. Более подробно об этом, см. раздел 2.8. «Пробелы между теорией, образованием и социальной реальностью» (2.8. Gaps Between Theory, Education and Social Reality).

### **1.3. Требуется Новый Ноократический Интегральный рационализм – для реализации «Новой культурной эры»**

В целом (по всему содержанию этого важного труда), становится понятным, что Римский клуб (в лице своих докладчиков) подготовил ценные предложения (меры) по стабилизации экономической, политической и экологической ситуации в мире, и они являются несомненно существенными актуальными средствами тактического (успешного) реагирования на кризисную ситуацию в мире; но, в то же время, в докладе (хотя и заявляется, но) не преследуется рациональная проработка собственно стратегических задач (целей) изменения самих фундаментальных (служащих основанием) текущих мировоззренческих (и типа мышления) принципов; в лучшем случае, подход Римского клуба (в целом) заключается в приближении «к лучшему пониманию философских ошибок текущей доктрины и к более широкому типу мышления»<sup>17</sup>. Для этого, авторы требуют и осуществляют «суровую критику редукционистского и чисто аналитического мышления» (a harsh critique of reductionist and purely analytical thinking) [р. 87]; и призывают «углубиться в философию понимания, в эпистемологию человеческого существования и

<sup>15</sup> “Chapter 2 of our book will therefore focus on philosophy, with the hope of arriving at some clues for an early sketch of a better philosophical framework. This search may lead to the desire for – if not the necessity of – a new ‘Enlightenment’.” Ibid.

<sup>16</sup> В оригинале: “A reductionist philosophy as described in the last section and our growing tendency to divide reality in order to apprehend it led to a divorce between our knowledge, our educational system and the social reality that we live in.” [“Come On!”. P. 89]

<sup>17</sup> В оригинале: “That should lead to a better understanding of the philosophical errors of the doctrine, and to a broader mind-set.” [“Come On!”. P. 83]

природы»<sup>18</sup>, как и в вышеупомянутые системные подходы и достижение комплексного знания. Авторы также предлагают возвратиться к опыту диалектического знания, вспоминая диалектическую философию Гегеля, где «Г.В. Гегель объясняет изменения в истории как взаимодействие тезиса, антитезиса и синтезиса» [р. 97]; к философии Кена Уилбера; а также и к системному подходу Фритьофа Капры, в т.ч. его «Дао Физики», где Капра (который когда-то был научным помощником Гейзенберга) демонстрирует, что «буддизм, индуизм и даосизм имеют силу для решения вопросов, связанных с необъяснимыми реальностями, которые люди называют мистикой» [р. 95]. Здесь также отмечается высказывание Капры, что «наука не нуждается в мистицизме, а мистика не нуждается в науке, но человек нуждается и в том, и в другом» [Ibidum]<sup>19</sup>.

В целом, активно реагируя на вызовы современности – Римский клуб считает, что следует прежде всего внимательно изучать ошибки и неотложно модифицировать способы и средства управления текущими кризисными явлениями и процессами, включая и понимание, что «редукционистская философия не только неадекватна для работы с живыми системами, но и непригодна для преодоления трагедий деструктивного социально-экономического развития «во всемирном масштабе»<sup>20</sup>. Особое внимание можно обратить на раздел 2.10.3., озаглавленный как «Философия Устойчивости, но не Исключения» (“Philosophy of Balance, Not of Exclusion”), где авторы обращают внимание на «мудрость синергии, которая может быть найдена между противоположностями, и что может помочь преодолеть дефицит аналитической философии науки – создавая возможности для более ориентированной на будущее философии» [р. 95]<sup>21</sup>. Естественно, добавляют они, что технические и научные измерения должны быть выполнены правильно; факты должны рассматриваться как факты. Нельзя не отметить, что данная установка – на развитие «Философии Устойчивости, но не Исключения») – в полной мере соответствует Интегральному (гармоническому, холистскому) духу новой Китайской Глобальной Инициативы.

<sup>18</sup> “For this, one has to dig deeper into the philosophy of understanding, into the epistemology of human existence and of nature.”[Ibid.]

<sup>19</sup> В оригинале, “In his bestselling *The Tao of Physics*, Fritjof Capra, mentioned earlier, who was once an academic assistant of Heisenberg, showed that Buddhism, Hinduism and Taoism had the power of dealing with unexplainable realities that people call mysticism. At the end of this book, Capra stated that ‘science does not need mysticism and mysticism does not need science, but man needs both’.” [P. 95]

<sup>20</sup> “...a reductionist philosophy is not only inadequate for dealing with living systems but also for overcoming the tragedies of a destructive socio-economic development in the ‘full world’.” [P. 88]

<sup>21</sup> В оригинале: “The wisdom of the synergies to be found between contrasts can also help of overcome deficits of the analytical philosophy science – making room for a more future-oriented philosophy. To be sure, technical and scientific measurements must be done correctly; facts must be treated as facts.” [P. 95]



Как нельзя пройти мимо и раздела 3.12.4. – «Экономики Общего Блага – ЭОБ» (Economy for the Common Good – ECG). Здесь авторы напрямую обращаются к «Никомаховой этике» Аристотеля, утверждая, что «философская ветвь ЭОБ восходит к Аристотелевской Никомаховой этике, где говорится, что, когда мы стремимся к счастью, то делаем это ради нас самих, а не потому, что счастье помогает нам реализовать некоторые другие (в том числе финансовые) цели» [р. 165]<sup>22</sup>. В заключение своего доклада Вайцеккер и Вийкман обращаются к научно-педагогическим работникам с призывом «помочь перестроить механистическую и материалистическую философию, которая часто показывает изобилие математики и пустоту смысла [р. 206]. Также, уважаемые коллеги призывают «государства и частных спонсоров академических учреждений поддерживать междисциплинарные исследования и ученые степени в этой сфере» [ibidum]<sup>23</sup>.

В то же время, что является ключевым моментом – авторы Доклада Римского клуба изучают «ошибки» существующего типа мышления (mindset), но не затрагивают собственно его мировоззренческих основ<sup>24</sup>, заложенных еще в 17 веке (новоевропейскими мыслителями), и характеризующих в первую очередь Дуалистским (как раз «редукционистским» и механистическим) отношением к миру – все эти основополагающие (в конечном итоге Антропоцентристские) принципы остаются незыблемыми, следовательно – останется незыблемым и сам генеральный курс развития мира, с его (раньше или позже) конечными катастрофическими последствиями. Поэтому, хотя и полностью соглашаясь со всей основательной аргументацией и выводами, представленными в Докладе, и признавая их важное тактическое значение в решении текущих кризисных явлений в мировой культуре, но, напротив, мы (ученые БКА), в отношении к стратегической перспективе (т.е. применительно к основополагающим принципам рационального мышления и поведения) – мы твердо убеждены в том, что первоочередными шагами и эффектами успешного преодоления вызовов современности («кризиса нашего времени»<sup>25</sup>) должны послужить незамедлительная проработка и замена (на), через выдвижение и утверждение – как раз присущих (новой Интегральной культуре)

<sup>22</sup> В оригинале: “One philosophical branch of the ECG goes back to Aristotle’s Nicomachean Ethics, which says that when we aim at happiness, we do so for its own sake, not because happiness helps us realize some other (including financial) end.” [P. 165]

<sup>23</sup> В оригинале: “We invite academic readers to help overhaul the mechanistic and materialistic philosophy that often shows an abundance of mathematics and a vacuity of meanings. We encourage states and private sponsors of academic institutions to support interdisciplinary research and academic degrees.” [P. 206]

<sup>24</sup> Того, что Питирим Сорокин называл как *major premises* – главные предпосылки – доминирующего типа социокультурной суперсистемы.

<sup>25</sup> Имеется в виду известная книга Питирима А. Сорокина “The Crisis of Our Age” (New York: Dutton, 1941), которая была подготовлена на материалах предшествующей четырехтомной «Социальной и культурной динамики» (в русскоязычном переводе опубликована в 2009 г., в Москве, изд-во ИСПИ РАН).

фундаментальных принципов нового Интегрального типа мышления (Типа рациональности).

Поэтому, в отношении к (особо привлекающему внимание) разделу 2.10.1. «Новое Просвещение, но Не Обновленный Рационализм» (2.10.1. New Enlightenment, Not Renewed Rationalism) – мы подчеркиваем, что, да – «Не Обновленный Рационализм», но необходимый Новый (Ноократический) Интегральный Рационализм (новый современный тип Интегрального мышления). Не удивительно, что здесь же, в 2.10.2. – авторы презентуют раздел «Инь и Ян» (Yin and Yang). Они считают, что «Инь и Ян – символы сосуществования противоположностей»<sup>26</sup>, и утверждают, что они являются определением того, «что также является неотъемлемой частью конфуцианской космологии: принцип Инь и Ян является фундаментальной концепцией в китайской философии и культуре вообще начиная с третьего века до нашей эры или даже раньше» [ibidum]; и что здесь «две противоположности притягивают и дополняют друг друга, и, как показывает их символ, каждая сторона имеет в своей основе элемент другого (представленный маленькими точками)» [ibidum]. Здесь также «ни один полюс не превосходит другого, и, поскольку увеличение одного приводит к соответствующему уменьшению другого, необходимо достичь правильного баланса между двумя полюсами, чтобы достичь гармонии» [ibidum].

Внизу (на рис. 1) представлены три изображения (символа) *Тайцзиту* – единства Инь и Ян: (1) современного представления символа Инь-Ян – Даосистского «танца противоположностей» (слева, взято из доклада Римскому клубу, со стр. 94; (2) посередине – оригинальная версия символа<sup>27</sup>; и (3) справа – схема Даосской космологии, объясняющая все реальные явления («десять тысяч вещей») как первично возникающие из предельного небытия Дао (*Уци*).<sup>28</sup> Необходимо отметить, что в современных комментариях, как правило, используется (в отношении единства полярных Инь и Ян) термин и выражение «дуальности всех вещей в природе». Мы считаем, что это неправильный прием, и что более корректным (вместо «дуальности») является использование термина «биполярность»; последнее является необходимым, поскольку в *Тайцзиту* (Даосизме) требуется отличать естественное сосуществование и взаимопроникновение (и неразрывность) двух фундаментальных (независимо существующих) субстанций, классов вещей или принципов – от современного общепризнанного «онтологического дуализма», утверждающего принципиальное различие и противостояние двух различных (несовместимых)

<sup>26</sup> В оригинале: “Yin and Yang are symbols of balanced contrast”; “The principle of Yin and Yang is a fundamental concept in Chinese philosophy and culture in general dating from the third century BCE or even earlier”; “The two opposites attract and complement each other and, as their symbol illustrates, each side has at its core an element of the other (represented by the small dots).” [p. 94]

<sup>27</sup> Взято из книги: Adler, Joseph Alan (2014). *Reconstructing the Confucian Dao: Zhu Xi's Appropriation of Zhou Dunyi*. SUNY Series in Chinese Philosophy and Culture. State University of New York Press, Albany. P. 158.

<sup>28</sup> Взято с сайта: <https://www.thoughtco.com/tao-te-ching-verse-42-3183165>

субстанций с независимым существованием, и имеющих свое окончательное статическое значение, т.е. существование дихотомий, например существование Истинного и Ложного; Добра и Зла; Сознательного (идеального) и Материального (физического); Правильного и Неправильного; Допустимого и Недопустимого, и т.п.



Рис.1. Три варианта изображения символа Инь-Ян.

В целом следует, с одной стороны, полностью поддержать авторов Доклада в их решении включить Даосистский принцип Инь-Янь в поиск и построение «новой философии»; но, с другой стороны, необходимо решительно признать, что механическое включение принципа *Тайцзиту*, без изменения оснований современного космологического мировоззрения – является невозможным в принципе, уже по одной только причине, что принцип *Тайцзиту*, неразрывно связан с принципом *Уцзи*, и в целом с основаниями Восточного мировидения, где реальный природный мир (всех иерархических уровней) существует исключительно на принципах Биоритмического (Динамического, Биполярного, Циклического) (само)развития. Но отрадно отметить, что авторы Доклада понимают значение для «Нового Просвещения» принципа *Тайцзиту*, и что «эта мудрость отличается от преобладающих западных и исламских привычек, которые рассматривают противоположности<sup>29</sup> как приглашение решить, какой из них правильный (или доброкачественный), а какой ошибочный (или злой), что часто приводит к ожесточенной и жестокой вражде»<sup>30</sup> [р. 94-95].

В общем, подводя итог рассмотрению некоторых моментов недавнего (в декабре 2017 г.) доклада Римскому клубу, особенно обращая внимание на вторую его часть «С'mon! Don't Stick to Outdated Philosophies! (Да ладно! Не цепляйтесь за устаревшие философии!)» – нельзя положительно не отметить задачу создания новой альтернативной философии и реализации «нового

<sup>29</sup> Как раз в духе современного доминирующего Дуалистского мировоззрения.

<sup>30</sup> В оригинале: “This wisdom differs from prevailing Western and Islamic habits that see contrasts as an invitation to decide which one is right (or benign) and which one is wrong (or evil), often leading to bitter and violent feuds.” [Pp. 94-95]

Просвещения»; и что мы, конечно же, одобряем и поддерживаем эту инициативу и устремления. В свою очередь, мы не можем не отметить, что руководители и ведущие ученые Римского клуба сосредоточены на поиске и обнаружении «философских ошибок», допущенных в истории и приведших к текущему (девиантному) мировоззрению, и которое как раз «ответственно за текущие кризисы», и что (обнаруженные ошибки) следует устранить и (тем самым) восстановить нормальное положение дел – но все это одновременно указывает, что руководители Римского Клуба берут в расчет только тактические цели (мирового развития), не затрагивая анализа стратегических приоритетов; и что они никоим образом не затрагивают (доминирующего) Типа рациональности (Типа ментальности, Типа космологии).

В отличие от них, руководители современной Китайской цивилизации фокусируют внимание прежде всего на задаче стратегического (фундаментального) изменения оснований существующего (доминирующего на планете) мировоззрения, т.е. – его необходимой замены на присущий (для холистического мировосприятия) базис рационального мышления и реальных (успешных эффективных) целей мирного миростроительства. В этой связи, как это не парадоксально, но цели и основания, прорабатываемые Римским клубом – могут принести временный положительный эффект и ослабить давление факторов текущего глобального кризиса, но, в конечном итоге, поскольку в принципе они не способны существенно изменить ситуацию, то, в результате – подобные усилия лишь усугубят развитие кризисных явлений в мировом масштабе.

Поэтому, как следует неизбежный вывод – нам первично требуется релизовать проработку и начертание оснований и форм новых (требующихся) космологических оснований – для «Новой Философии» и «Нового Просвещения», и в целом для реализации «Новой Культурной и Цивилизационной Эры». Данному вопросу мы посвятим последующие разделы статьи. Пока же, следует упомянуть (и обратить) внимание и на другие ключевые символы Китайской органической философии, например, отмеченные в статье А.П. Девятова. Здесь, обсуждаются (и подчеркиваются) принципы биоритмичности и цикличности в восприятии реального природного (и социокультурного) мира, которые в том числе отражаются в ключевых символах Китайского мировоззрения. Как отмечает автор: «Математически установлено, что китайский штрихкод перемен (*багуа*: восемь триграмм четов и нечетов числа, составляющий 64 жизненные ситуации, зафиксированные гексаграммами см. схемы) в симметриях и инверсиях представляет собой 36 периодов»<sup>31</sup>. Здесь важно отметить, что в схеме Багуа – символ Инь-Ян занимает как раз центральное (Центра) положение (см. Рис. 2).

<sup>31</sup> См.: А.П. Девятов, Об обозримом будущем // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.24138, 30.12.2017.





Рис. 2. Китайский итриккод перемен.

Следует также обратить внимание еще на три символа Китайской философии, представленных на рис. 3 – в трех вариантах визуального изображения *Тайцзиту* (The Taijitu Shuo) в Даосской космологии<sup>32</sup>.

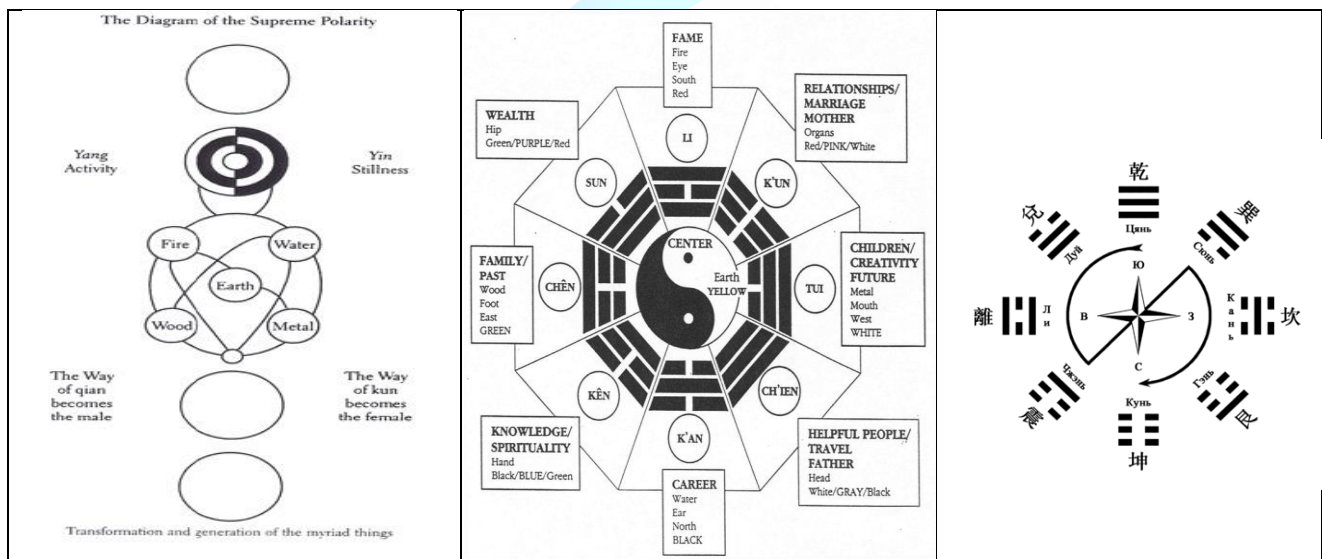


Рис. 3. Три символа Китайской философии.

В Докладе Римскому клубу авторы не отмечают данного момента, но, оригинальное понятие *Тайцзиту* состоит из пяти частей, где, строго говоря – символ «инь и ян», называемый *Тайцзиту*, собственно представляет собой (см. рис. 3, схему слева) вторую из этих пяти частей диаграммы (но составляет как раз Центр всей конструкции). Мы это видим также и на второй (центральной, на рис. 3) представленной схеме – «Восьми символов» или «Восьми триграмм» Багуа, расположенных вокруг символа Инь-Ян<sup>33</sup>. Наконец, для нас важно уяснить (применительно к изображению на третьей схеме<sup>34</sup>, справа, на рис. 3),

<sup>32</sup> Схема слева взята из статьи: Adler, Joseph A. (1999). “Zhou Dunyi: The Metaphysics and Practice of Sagehood.” In: Wm. Theodore de Bary and Irene Bloom, eds., Sources of Chinese Tradition, 2nd ed., vol.1 (NY: Columbia University Press, 1999), ch. 20. Автором осуществлен перевод из «Zhou Lianxi ji, 1:2a-b»; а рисунок озаглавлен как «Объяснение Схемы Высшей Полярности (Taijitu shuo)»; источники для двух других схем даются ниже.

<sup>33</sup> Взято с сайта: <https://www.thoughtco.com/taoist-visual-symbols-4123169>

<sup>34</sup> Взято из Википедии, в статье «Преднебесный чертёж триграмм» – <https://en.wikipedia.org/wiki/Taijitu>

что в отношении к восьми триграммам (в Китайской философии) используется ориентация по сторонам света, с обозначениями: Цянь – Юг, Кунь – Север, Ли – Восток, Кань – Запад; здесь примечательно, что согласно китайской традиции, на чертеже Юг расположен вверху.

## **2. БИОРИТМ В ДИНАМИКЕ МИРОВОГО (ТРИАДОЛОГИЧЕСКОГО) КУЛЬТУРНОГО РАЗВИТИЯ, ГЕНЕРИРУЮЩИЙ НОВЫЙ (ИНТЕГРАЛИСТСКИЙ) ТИП РАЦИОНАЛЬНОСТИ**

Вновь возвращаясь к содержанию Доклада Римскому клубу, нам следует отдельно остановиться на его подсекции 2.10.1. «New Enlightenment, Not Renewed Rationalism» (в разделе «2.10. We May Need a New Enlightenment») – той, что предшествует подсекции «2.10.2. Инь и Ян»<sup>35</sup>. Дело в том, что, очевидным образом – название подсекции «Новое Просвещение, но Не Обновленный Рационализм» содержит в себе внутреннее противоречие. На самом деле, книга (и доклад, в авторстве Вайцзеккера и Вийкман) имеют своим адресатом всех прогрессивных людей мира – все мировое интеллектуальное сообщество. Следовательно, все презентуемые авторами (и Римским клубом) идеи должны иметь общие рационального основания, поскольку без такового в принципе является невозможным всеобщее успешное понимание и последующее осуществление выдвинутых целей и задач (в противном случае, люди будут продолжать разговаривать друг с другом на разных ‘концептуальных’ языках, и, поэтому, никогда не поймут друг друга). Таким образом, любое Новое Просвещение не может не иметь собственного (субстантивного независимого) рационализма, т.е. Нового Типа рациональности. Если же подобные «рациональные основания» не исследуются и не обсуждаются (более того, запрещаются к реализации – «Not Renewed Rationalism»), то (по умолчанию) подразумевается, что «основания» рациональной деятельности человека и человечества (навсегда) остаются прежними, т.е. теми, что были выдвинуты новоевропейскими мыслителями и далее утверждены современными обществами в 16–18-х веках нашей текущей истории.

Тем не менее, этот момент (само)раскрывается (но авторы Доклада не замечают его) в подразделе «2.10.2. Инь и Ян», где демонстрируется естественная Биполярная сущность фундаментального принципа «Инь и Ян» – гармоничного сосуществования полярных оснований природного мира. В свою очередь, другие принципы и символы Восточного натурализма (которые не изучаются авторами “Come on!”) – но они столь же необходимы и существенно раскрывают как Динамический и Циклический, так и Биоритмический характер природного мира. Последний означает универсальный принцип самостоятельного прохождения каждой индивидуальной субстанции реального мира (Космоса) универсальных естественных фаз (циклов), с конечным (всего Биоритма) возвращением на исходный уровень и ось развития – в процессе собственного индивидуального онтогенеза (жизни) – со всеми

<sup>35</sup> См.: “Come on!”, pp. 92–96.

производимыми и претерпеваемыми преобразованиями, от момента возникновения и до конца жизни. Здесь, ссылаясь на переводы трудов Лао-цзы его классического «*Дао дэ цзина*»<sup>36</sup>, полагается, что:

Дао генерирует Единое;  
 Единое производит свое Раздвоение<sup>37</sup>;  
 Биполярное порождает Триадичное<sup>38</sup>;  
 Триадичное дает жизнь Всем остальным вещам.  
 Все вещи оставили в прошлом свою Темноту (из которой они пришли),  
 И идут вперед, чтобы сжиться со своей Яркостью (в которой они возникли),  
 В то время как все они скоординированы Дыханием Небытия. [James Legge, 2008, p. 78]<sup>39</sup>.

В этом плане, автор Лидан Лин, в ходе изучения творчества Жака Лакана, и обращаясь к другому классическому тексту «*Мэн-цзы*», существенно отмечает, что Китайская философия «помещает человека в триадическое отношение с небом и землей», и что все это «соответствует даосской триаде: Инь, Ян и изначальному дыханию вакуума<sup>40</sup>».

Таким образом, в свете вышесказанного – более чем очевидной задачей (в полном согласии с выводами Доклада Римскому клубу) является запуск и осуществление Нового Просвещения (как и Новой Философии, и Новой Науки,

<sup>36</sup> См.: Legge, James (1891) (2008). *Tao Te Ching or the Tao and Its Characteristics*. The Floating Press.

<sup>37</sup> Как раз осуществление высшей (би)полярности – появление противоположных Инь-Ян субстанций и полюсов.

<sup>38</sup> Состоящее из Трех динамичных независимых субстанций.

<sup>39</sup> В оригинале: “The Tao produced One; One produced Two; Two produced Three; Three produced All things. All things leave behind them the Obscurity (out of which they have come), and go forward to embrace the Brightness (into which they have emerged), while they are harmonized by the Breath of Vacancy.”

Нетрудно увидеть в этом фундаментальном суждении, в терминах “Obscurity” и “Vacancy” значение Аристотелевского краеугольного понятия *dunamis* (potency – потенциал, сила, мощь); а под словом “Brightness” – *energeia* (actuality, т.е. актуальную, эффективную и результативную деятельность).

<sup>40</sup> В оригинале, см.: Lidan Lin (2006). *The Legacy and the Future of Orientalism. Paradoxical Citizenship*: Edward Said. 129–143. Lexington Books – “...to Mencius’s way of placing man in a triadic relation with heaven and earth, which, for Lacan, corresponds to the Taoist triad (выделено мною. – К.Х.) – Yin, Yang, and the original breath/void. In both Tao Te-Ching and Mencius, Lacan saw the importance of the number three for the Chinese, and he would later adopt this *three-dimensional concept* (выделено мною. – К.Х.) in revising his own theory of being.”

В свою очередь, “breath/void” (дыхание вакуума) (или, как в предыдущей цитате, “Breath of Vacancy” («Дыхание Небытия»), очевидным образом, соответствует основополагающему понятию *Ци (Qi)*, означающему в китайской философии фундаментальную субстанцию, полагаемую в основание устройства Вселенной, обладающую свойствами как Биоритмичности и Динамичности, так и пространственно-временной континуальности, и реализующую весь ход развития, включая духовно-материальные и витально-энергетические процессы в Космосе.

и новых современных процессов Возрождения), но, прежде всего – следует проработать и достигнуть искомые положительные результаты, и тем обеспечить востребованную интеллектуальную активность необходимыми (адекватными, состоятельными) рациональными основаниями Нового (соответствующим реалиям 21-го века, т.е. Интегралистского) Типа рациональности (Типа ментальности, Типа космологии, Типа доминирующей социокультурной суперсистемы, в термине П.А. Сорокина)

## 2.1. Труд Фрэнсиса Бэкона «Новый Органон», изданный в 1620 году

Обращаясь к исторической аналогии, ярким примером подобных усилий (и подобной эпохи, хотя и с иным вектором развития) и подобного (плодотворного) выдвижения новых (типовых) оснований необходимой рациональности (для текущей эры развития) – может служить период Раннего Нового времени (Новой истории) и труд Фрэнсиса Бэкона «Новый Органон», изданный в 1620 году.

Имеется в виду, что Бэкон (и его соратники, по строительству Новой интеллектуальной и культурной Европы) предприняли (успешную) попытку по созданию и претворению в жизнь как раз новых оснований рациональной деятельности (интеллектуальной, научной, философской, практической) – выдвижению нового Типа рациональности (Типа ментальности, Типа космологии). Фактически, как можно судить по результатам их деятельности – выдающимся новоевропейским ученым удалось произвести, по первому впечатлению – «спрямление» (унификацию) – до того разнопланового рационального (научного) знания, с выдвижением и обоснованием нового «научного метода», т.е. новой научной методологии рациональной деятельности; но, по сути, они осуществили замену и выстроили новые основания (новый Тип) рациональной активности человека.

Именно эти «новые» основания будут потом служить (и до сих пор служат) фундаментом и определяют (детерминируют, устанавливают правила) всех «правильных» (нормальных и нормативных) форм умственной (сознательной, разумной, культурной) деятельности. В этом втором (углубленном) рассмотрении, новоевропейские мыслители-революционеры (в построении новых оснований рациональности и Типа ментальности «нового»-современного человека) – по сути достигли устранения (из сферы рациональной деятельности) как раз Аристотелевских оснований (принципов) реального (Органицистского) существования, т.е. восприятия и понимания истинной *Органон*Космологии Стагирита, значит – его рациональных принципов Динамического натурализма (телеологической физики). Последние собственно выражают естественнонаучные законы (в существенном виде выраженные также и в Даосизме) – Динамичности, Биполярности, Цикличности и Биоритмичности (Триадичности, Четырехсторонности, Пятивалентности) в существовании и онтогенетическом развитии всех реальных природных субъектов. На фундаментальном уровне, все эти законы выражают внутренне целедвижимую и самоэволюционирующую



(самовозникающую и саморазвивающуюся) онтогенетическую сущность природных (Космических, естественных, Органицистских) процессов.

В примере же 17-го века, Бэкон и соратники (по созданию Новой науки и Новой философии) оставили ‘за Природой’ и ее силами (причинами) лишь существование механического (хаотического, лишённого цели) материального мира, которому собственно противостоит Дуалистское (Двоичное, Диадическое, Дихотомическое, Бинарное – Статическое, Платоновское) – Трансцендент(аль)ное – сознание и логика человека. Однако, последнее является (по своим существенным возможностям) высоко эффективным, и способным как к выдвижению собственных (идеальных, Антропоцентристских) целей, так и к их достижению – путем математического (идеалистического, абстрактного) анализа, с последующим познанием, а, далее, через целеполагание – с реализацией практического применения своих конструктивных возможностей для преобразование (в своих интересах) окружающего материального мира.

Во всем этом нетрудно увидеть, что, из прежнего Интегрального знания (характерного для типа мышления позднего Средневековья, и в котором показательным образом был осуществлен органический синтез рациональных космологических систем Платона и Аристотеля) – из этого Интегрального Типа, в ходе строительства оснований рациональности Нового времени – была жестко (безоговорочно) удалена *Органон* Космология Аристотеля, а на освободившееся место категорически (догматически) внедрена (и все собой заполнившая) уже абсолютизированная (Антропоцентристская) форма Платонизма. Последняя как раз полагалась на основаниях безусловного Дуалистского противостояния сознания человека внешнему материальному миру, как и на основаниях присущей человеку способности соотноситься с вечным «миром идей», т.е. способностью к математическому анализу и последующему конструктивному преобразованию мира в своих интересах.

Все это, выше сказанное, как раз и составляет собой пример кардинального изменения оснований рациональной деятельности человека и общества, с необходимостью происшедших в ходе исторического развития. Имеется в виду, что состоявшиеся в 16–18-м веках сдвиги в способе рационального мышления человека и общества приобрели именно фундаментальный характер, т.е. осуществили воспроизведение оснований нового Типа рациональности, которые и легли далее в основу всех других типов социокультурной деятельности. В целом, ‘культурная динамика’ в изменениях Типа мышления как раз и являет собой выражение вечной «Флуктуации “первых принципов”» в общей социокультурной Динамике мирового развития<sup>41</sup>. Причем, что следует обязательно отметить – Бэкон (и его новоевропейские «собратья по оружию», в плане преобразования текущего типа рациональности) реализовали свой «тектонический сдвиг» в мышлении и практической деятельности человека и общества исподволь и в непрозрачном виде, т.е. не заявляя о конечных целях

<sup>41</sup> См.: Сорокин П.А. Социальная и культурная динамика / Питирим Александрович Сорокин; пер. с англ., вст. Статьи и комментарии В.В. Сапова. – М.: Астрель, 2006.

своих преобразований, а лишь утверждая необходимость обновления и улучшения уже существующих оснований современного (им) сознания человека и общества. Однако, на самом деле, они именно ‘спрямили’ – унифицировали – и подчинили все существующие Типы рациональности единому (Дуалистскому) порядку и, с этого момента – направили все потенциалы и социокультурную энергию в единый *линейный* исторический путь развития, при этом утверждая его основания и характеристики (в ультимативном порядке) как единственно правильные и возможные, т.е. как конечные и высшие.

Этот момент точно отмечается в исследовании Яна Шмидта<sup>42</sup>, где автор пишет:

С Бэконом появляется идея изменения трансформируемого мира на основе науки – достижение во времени и доступ к будущему: человек, как *homo faber*, делает историю; наука активизирует *regnum hominis*. Позиция Бэкона, представленная в его «*Novum Organon*» (1620; ср. Rees and Wakely 2004) – основная работа знаменитого, но незавершенного *Instauratio Magna* («Великое обновление наук») – отражает пафос разрыва эпохи: там старый Органон Аристотеля и здесь новый, а именно: его собственный Органон; там затонувшая Атлантида Платона, здесь его Новая Атлантида (ср. Bacon 1966) [Schmidt, 2011]<sup>43</sup>.

Следует выявить этот главный момент, что Бэкон (и другие его новоевропейские сподвижники, в историческом измерении, как Галилео, Декарт, Кант, и др.) утверждали и реализовывали подход к «обновлению наук», т.е. изначально отрицали разные Типы знания, но утверждали, что рациональное знание всегда имеет одну и ту же форму, развиваясь от инициальных (наивных) до зрелых (конечных) форм, при этом периодически нуждаясь в своем обновлении и улучшении. Так же считает и автор (Шмидт), подчеркивая, что «его (Бэкона. – К.Х.) критика аристотелевской дихотомии представляет собой важный вклад в фундамент современной эпохи» [Schmidt, 2011], т.е. что Аристотель проводил недопустимое принципиальное разделение «технологий природы» от технологий технических систем, созданных человеком. Напротив, Бэкон утверждал (по заключению Я.Шмидта), что «Природа рассматривается как управляемая математическими законами»; а

<sup>42</sup> См.: Schmidt, Jan C. (2011). “Toward an epistemology of nano-technosciences. Probing technoscience from a historical perspective: on today’s surprising prevalence and relevance of Francis Bacon.” *Poiesis & Praxis*. December 2011, Volume 8, Issue 2–3, pp 103–124.

<sup>43</sup> В оригинале, “With Bacon, the idea of a science-based transformation of a transformable world emerges—reaching out in time and accessing the future: Man as *homo faber* makes history; a *regnum hominis* is fostered by a *scientia activa*. Bacon’s stance as presented in his *Novum Organon* (1620; cf. Rees and Wakely 2004) – the main work of the famous, but unfinished *Instauratio Magna* (Great Renewal of the Sciences) – reflects the pathos of an epoch breaker: there the old *Organon* of Aristotle and here a new, viz. his own *Organon*; there the sunken Atlantis of Plato, here his New Atlantis (cf. Bacon 1966).”

«Технология – это не что иное, как (возможная) природа, управляемая математическими законами» [Ibidum]. Сам мэтр новоевропейской науки заключал, что «Исследование природы приносит наилучший результат, когда физическое имеет своим завершением математическое выражение» [Bacon, 2000, p. 108]<sup>44</sup>.

В то же время, на что указывает Шмидт, сам Бэкон, в начале формирования современной эпохи, еще сохранял признание «самодеятельности природы», и что «“Природа” способна что-то делать и действовать “изнутри”» [Schmidt, 2011].<sup>45</sup> Все это демонстрирует, что сам Бэкон еще чувствовал свою принадлежность к предшествовавшей Интегральной эпохе в Европейской культурной истории. В последующие же столетия (и сегодня, спустя 4 столетия, в 21-м веке), когда в полной мере развернулось (по Сорокину) доминирование (и диктат) текущей Чувственной (Sensate) эпохи в социокультурном развитии Западной Европы (Западного глобального мира) – сегодня уже упоминание (тем более использование) Аристотелевского Динамического натурализма (телеологической физики) является фактически табуированным – т.е. находится под полным запретом к применению в сфере научной деятельности.

В любом случае, Ф.Бэкон и его соратники (в отличие от авторов Доклада Римскому клубу) отчетливо понимали, что для преодоления текущих вызовов и решения проблем общественного и культурного (научного) развития их эпохи – требуются как раз новые методы (методологии), следовательно – новые их основания (научные и философские – «Новый Органон<sup>46</sup>»). В свою очередь, в силу естественного (и очевидного) кругового и циклического развития всех жизненных процессов – непреложно следует, что в новые основания (и их свод – «Новый Органон 21-го века») с необходимостью должны войти (быть возвращены) собственно основополагающие положения, ключевые понятия и исходные концепции<sup>47</sup> как Динамического натурализма Стагирита (т.е. Аристотелевской телеологической физики, с ее ключевыми принципами *энтелехизма* и *гилеморфизма*), так и рациональные фундаментальные принципы натуралистских (Органицистских и Интегралистских) Восточных учений, с их фундаментальным допущением физических понятий и принципов Биоритмологии, в первую очередь – применительно к основаниям Даосизма и Конфуционизма.

<sup>44</sup> См.: Bacon, Francis (2000). *The New Organon*. Edited by Lisa Jardine and Michael Silverthorne. Cambridge: Cambridge University Press (first published 1620 as *Novum Organum*). В оригинале, “Natural inquiry succeeds best when the physical ends in the mathematical.”

<sup>45</sup> В оригинале, “«Nature» is capable of making something and acting «from within»” (NO I: Aph. 4).

<sup>46</sup> В переводе с греческого, ‘Органон’ «ὄργανον» – означает инструмент и метод.

<sup>47</sup> То, к чему Питирим Сорокин применял термин “basic premises”.

## 2.2. Труд «Социальная и культурная динамика» Питирима Сорокина, в 4-х томах, 1937–1941 гг.

Для последующего раскрытия темы исследования, нельзя пройти мимо феноменального исследования, к которому необходимо перекинуть мостик – речь идет о выдающемся произведении русско-американского ученого Питирима Александровича Сорокина, его четырехтомном исследовании «Социальная и культурная динамика» (1937–1941 гг.)<sup>48</sup>. Здесь автор, уже в середине 20-го века утверждает следующее:

Мы как-бы находимся между двумя эпохами: умирающей чувственной культурой нашего величественного вчера и грядущей идеациональной или идеалистической культурой создаемого завтра. Мы живем, мыслим, действуем на закате сияющего чувственного дня, длящегося шесть веков. Лучи заходящего солнца все еще освещают величие уходящей эпохи. Но свет медленно угасает, а в сгущающейся тьме становится все труднее ясно различать и надежно ориентироваться в обманчивых сумерках [Сорокин, 2006, с. 789-790]<sup>49</sup>.

Существенно, что через 20 лет (в 1957 г.), ко времени, когда ученый, убедившись в правильности основных исследовательских выводов и обоснованных принципов социокультурного развития, сделанных им в своей «Динамике» (уже на опыте динамики реальных мировых событий, произошедших за 20-летний период после 1937 г.) – Сорокин посчитал возможным согласиться и существенно ужать (сократить) свой оригинальный четырехтомный труд до однотомного издания, который и был опубликован в 1957 г. В этом издании, в первую очередь привлекает внимание Предисловие (Foreword) к книге, подготовленное ученым как раз с высоты дополнительного опыта анализа реальных процессов и тенденций текущего мирового социокультурного развития. Здесь ученый утвердительно сообщает о трех основных процессах современного развития:

«(а) эпохальном сдвиге творческого центра человечества из Европы в более обширную Тихоокеанско-Атлантическую область; (b) в прогрессивном распаде Чувственной культуры, Чувственного общества и Чувственного человека; и (с) в возникновении и постепенном росте первых всходов нового – Идеалистического<sup>50</sup> или Идеационального – социокультурного порядка<sup>51</sup> [Sorokin, 1970, Foreword]<sup>52</sup>.

<sup>48</sup> По тексту, используется сокращенное наименование этого труда как «Динамика».

<sup>49</sup> См.: Сорокин П.А. Социальная и культурная динамика / Питирим Александрович Сорокин; пер. с англ., вст. Статьи и комментарии В.В. Сапова. – М.: Астрель, 2006.

<sup>50</sup> Понятие “Idealistic” является у Сорокина синонимичным значению “Integral” – Интегрального типа и порядка социокультурной организации.

<sup>51</sup> В оригинале, “(a) an epochal shift of the creative center of mankind from Europe to the larger area of the Pacific-Atlantic ; (b) in a progressive disintegration of Sensate culture, society, and



Также ученый выражает ценный взгляд на характер мирового социокультурного развития:

Мы все знаем, что вплоть до четырнадцатого века творческое руководство человечеством осуществлялось представителями народов и государств Азии и Африки. В то время как наши предки на Западе по-прежнему вели самый примитивный образ жизни и культуры, великие цивилизации в Африке и Азии – египетская, вавилонская, иранская, шумерская, хеттская, индусская, китайская, средиземноморская (крито-микенская, греко-римская, арабская) и другие – возникали, вырастали и испытывали многократные колебания как своего расцвета, так и увядания на протяжении тысячелетий. Западные, евро-американские народы были последними в принятии креативного руководства человечеством. Они понесли этот факел только на протяжении последних пяти или шести веков. За этот короткий период они блестяще выполнили свою творческую миссию, особенно в области науки, техники, Чувственного изобразительного искусства, политики и экономики. В настоящее время, однако, Европейское монополистическое руководство можно считать завершенным. Развертывание истории человечества уже выносятся на гораздо более широкие пейзажи Азиатско-Афро-Американо-Европейского космополитического театра.

И звезды следующих актов великой драмы мирового исторического процесса будут: помимо Европы, Америки, Россия и возрождающиеся великие культуры Индии, Китая, Японии, Индонезии и исламского мира [Sorokin, 1970, Foreword]<sup>53</sup>.

---

man ; and (c) in an emergence and slow growth of the first seedlings of the new – Idealistic or Ideational – sociocultural order.”

<sup>52</sup> См.: Sorokin, Pitirim (1970 [1957]). *Social & Cultural Dynamics. A Study of Change in Major Systems of Art, Truth, Ethics, Law and Social Relationships* (Revised and abridged in one volume by the author). Boston, Parter Sargent Publisher.

<sup>53</sup> В оригинале, “We all know that up to roughly the fourteenth century the creative leadership of mankind was carried on by the peoples and nations of Asia and Africa. While our forefathers in the West had still a most primitive way of life and culture, in Africa and Asia the great civilizations – the Egyptian, the Babylonian, the Iranian, the Sumerian, the Hittite, the Hindu, the Chinese, the Mediterranean (the Cretan-Mycenaean, the Graeco-Roman, the Arabic) and others – emerged, grew, and fluctuated in their repeated blossoming and decay for millennia. The Western, Euro-American, peoples were the latest in taking the creative leadership of mankind. They have carried this torch only during the last five or six centuries. During this short period they discharged their creative mission brilliantly, especially in the fields of science, technology, Sensate fine arts, politics, and economics. At the present time, however, the European monopolistic leadership can be considered as about ended. The unfolding of the history of mankind is already being staged on the much larger scenery of Asiatic-African-American-European cosmopolitan theater.

And the stars of the next acts of the great historical drama are going to be: besides Europe, the Americas, Russia, and renascent great cultures of India, China, Japan, Indonesia, and Islamic world.”

В отношении двух других главных тенденций нашего времени – Питирим Сорокин поясняет следующее:

Другие два процесса: продолжающийся распад Чувственной (Sensate) социокультурной системы Запада и возникновение и рост нового – Идеалистического или Идеационального – социокультурного порядка, возможно, еще более важных для настоящего и будущего человечества. Обе эти тенденции все чаще проявляются во всех отраслях западной культуры и общества: в динамических изменениях в науке, философии, религии, изобразительном искусстве, этике, праве, политике и экономике, в remodelировании наших социальных институтов, в переоценке нашей системы ценностей, а также в трансформации нашего менталитета и открытого поведения. Весь наш социальный, культурный и личный образ жизни находится в состоянии трагического и эпохального перехода от умирающей Чувственной культуры нашего великолепного вчерашнего дня к будущей новой культуре творческого завтрашнего дня. Мы живем, думаем и действуем в самый темный час этой преходящей ночи с ее кошмарами, гигантскими разрушениями и душераздирающими ужасами. Если человечество сможет избежать непоправимой катастрофы больших мировых войн, то рассвет нового великолепного порядка в человеческой вселенной ожидает встречи с грядущими поколениями [Sorokin, 1970, Foreword]<sup>54</sup>.

Главный вывод ученого (на всем протяжении его творчества) незыблем – Сорокин отдает приоритет Интегральному типу социокультурной организации, как оптимальной форме для решения современных вызовов и актуальных проблем мирового развития. Но, прежде всего, для обоснования подобного академического заключения – ученый научным путем устанавливает истину и утверждает необходимое (в реальной жизни и для научных исследований) существование базового «*принципа имманентного изменения социокультурных систем*», т.е. действие Изнутри присущих (динамических) потенциалов и сил, определяющих последовательное реальное развитие социокультурных

<sup>54</sup> В оригинале, “The other two processes: a continued decay of Sensate sociocultural system of the West and an emergence and growth of a new – Idealistic or Ideational – sociocultural order are possibly still more important for the present and the future of mankind. Both these trends increasingly manifest themselves in all compartments of Western culture and society : in the dynamic changes in science, philosophy, religion, fine arts, ethics, law, politics, and economics, in remodeling of our social institutions, in revaluation of our system of values, and in the transformation of our mentality and overt behavior. Our whole social, cultural, and personal way of life is in the state of a tragic and epochal transition from the dying Sensate culture of our magnificent yesterday to the coming new culture of the creative tomorrow. We are living, thinking, and acting at the darkest hour of this transitory night with its nightmares, gigantic destruction, and heartrending horrors. If mankind can avoid the irretrievable catastrophe of greater world wars, the dawn of a new magnificent order in the human universe is waiting to greet the coming generations.”

процессов и систем. Сорокин формулирует свой принцип следующим образом: «Любая социокультурная система, пока она существует и функционирует, непрерывно порождает последствия, которые являются результатами не внешних факторов, а существования и жизнедеятельности самой системы» [Сорокин, 2006, с. 808]. Ученый заключает, что «принцип имманентного изменения гораздо более действен, чем экстерналистская гипотеза» [Ibid., с. 807]; при том, что «принятие принципа имманентного изменения не препятствует признанию роли внешних сил в трансформации социокультурной системы» [здесь же, с. 808].

По сути, данный подход имеет свое происхождение сугубо в Аристотелевской *Органон*Космологии. Тем не менее, что нельзя не отметить – Сорокин не включает в спектр своих целей и основных изучаемых вопросов исследование собственно фундаментальных оснований трех Типов рациональностей (рационального выражения, в Сорокинской терминологии – трех его “the major premises of a given culture” – основополагающих принципов данной культуры)<sup>55</sup>. В то же время, как подчеркивает Сорокин, прежде всего нам необходимо уяснить “major premises” для противоположных (Sensate и Ideational) типов социокультурной организации, и где, как утверждает ученый:

Каждый тип обладает собственным менталитетом; своей собственной системой истины и знания; своей собственной философией и мировоззрением; своим типом религии и стандартами «святости»; своей собственной системой правильного и неправильного; своими собственными формами искусства и литературы; своими собственными нравами, законами, кодексом поведения; своими собственными преобладающими формами социальных отношений; своей собственной экономической и политической организацией; и, наконец, своим собственным типом человеческой личности с особым менталитетом и поведением. Значения, которые соответствуют друг другу в этих культурах, непримиримо расходятся по своей природе; но внутри каждой культуры все значения тесно взаимодействуют друг с другом, они взаимосвязаны логически, а часто и функционально.

Одну этих двух систем можно назвать «Идеациональной» культурой, другую – «Чувственной» культурой. И поскольку эти названия характеризуют культуры в целом, они также указывают на природу каждой из их составных частей [Sorokin, 1970, p. 24]<sup>56</sup>.

<sup>55</sup> Причина тому очевидна и банальна – что «нельзя объять необъятное», т.е. невозможно изучить все вопросы в одном исследовании, сколько бы выдающимся оно не было.

<sup>56</sup> В оригинале, “Each has its own mentality; its own system of truth and knowledge; its own philosophy and Weltanschauung; its own type of religion and standards of “holiness”; its own system of right and wrong; its own forms of art and literature; its own mores, laws, code of conduct; its own predominant forms of social relationships; its own economic and political organization; and, finally, its own type of human personality, with a peculiar mentality and conduct. The values which correspond to one another throughout these cultures are irreconcilably at variance in their nature; but within each culture all the values fit closely together, belong to one another logically, often functionally.

В свою очередь, Интегральный тип культуры, хотя и выстраивается на собственных космологических основаниях, но собственными 'комплектующими частями' (т.е. конструктивными функциональными элементами и блоками, собственно Интегралистской сущности) этот Тип в полном объеме не обладает, поэтому всякий раз осуществляет присущие построения, используя по необходимости, для синтеза и смешения, во множестве вариантов – элементы и средства из двух других (полярных) типов рациональности, как раз обладающих собственными (исходными) конструктивными элементами. В теории Питирима Сорокина – это средства полярных Идеациональной и Чувственной (супер)систем социокультурной организации, элементы которых (во множестве вариантов синтеза и смешения) как раз и необходимы для самореализации организующих потенциалов Интегральных социокультурных систем. В то же время, что требуется вновь подчеркнуть – во всех трех типах (как это обосновано в теории П.А. Сорокина) – все процессы органической социокультурной организации осуществляются главным образом за счет действия «*принципа имманентного изменения социокультурных систем*», т.е. действия внутренних динамических (Изнутри) целедвижимых потенциалов и сил. Сам Сорокин заключает: «Резюмируем: принятие принципа имманентного изменения социокультурных систем означает множество практических шагов и исследований, которые по своей методике и технике глубоко отличаются от тех, что основаны на экстерналистской теории изменения» [Сорокин, 2006, с. 802]. В отношении характеристики Интегрального типа социокультурной организации, ученый приходит к выводу:

...существует и третья – промежуточная, или интегральная, концепция. Она пытается рассматривать изменение любого социокультурного явления как результат совместного воздействия *внешних и внутренних сил* (выделено мною. – **К.Х.**). Часто такое толкование носит эклектичный характер, когда оба эти фактора ставятся просто рядом, без сколько-нибудь серьезных попыток установить, в чем состоит роль имманентных, а в чем – внешних сил. В немногих случаях, все же этот принцип носит *синтетический, или интегральный, характер* (выделено мною. – **К.Х.**), и тогда он оказывается действенным. *В таких – и только в таких – случаях интегральный характер принципа оправдан и его природа не искажается* (выделено мною. – **К.Х.**) [Сорокин, 2006, с. 802].

В данном заключении, как указывает Питирим Сорокин – «действенность» Интегрального типа социокультурной организации состоит именно в синтетическом (как раз «интегральном») способе объединения Внутренних и

---

Of these two systems one may be termed Ideational culture, the other Sensate. And as these names characterize the cultures as a whole, so do they indicate the nature of each of the component parts.”



Внешних сил (причин), следовательно – наличия общих (единых, для данной организации) оснований и организующих рациональных принципов. В свою очередь, как следует подчеркнуть (и полностью согласиться с П.А. Сорокиным) – от истинной Интегральной социокультурной организации следует ожидать (и требовать) внутренней детерминации присущего Интегрального синтеза разнополярных средств и элементов (организованных и эффективно действующих как Изнутри, так и Извне данного субъекта активности), в отношении текущих вызовов и решения проблемных вопросов.

В отношении реализации современных Типов рациональности (Типов ментальности, Типов рациональных космологий), как мы твердо уверены – наиболее эффективными (и удобными) системами (служащими как *матрица*<sup>57</sup> – для рационального строительства, но в первую очередь для взаимопонимания всех участников возводимых сооружений – в целом для всего спектра возможных множественных форм эффективного и устойчивого – Интегрального социокультурного мира) – здесь наиболее эффективными (как классические, присутствующие в любом учебнике, и именно универсального характера) могут послужить рациональные всеохватывающие (и полярные, по значению) системы *Органон*Космологии Аристотеля и Дуалистской Идеалистической космологии Платона.

Как нельзя не отметить, что руководители Римского клуба (в своем Докладе), как это очевидно следует из вышесказанного – они в итоге не выбирают нужного (синтетического) пути Интегрального строительства, но предпочитают как раз смешение средств и элементов из разных типов социокультурной организации (что, по Сорокину, неминуемо приведет к искажению истинного интегрального принципа). Причина здесь очевидна и заключается в том, что в отличие от Бэкона (и других новоевропейских революционных мыслителей) – Вайцеккер и Вийкман не считают нужным изменять, но полагают оставить неизменными базовые принципы современной рациональности, заложенные еще в 17-м веке (как раз Бэконом и его собратьями по ‘интеллектуальному оружию’); и которые, по существу, удаляют из сферы современного рационального (научного и философского) знания истинные принципы *Органон*Космологии Аристотеля, но абсолютизируют установки Платоновского Дуализма. В существенном рассмотрении, что следует вновь подчеркнуть – Бэкон и его соратники как раз и совершили (хотя и имплицитно, в непрозрачном – закодированном виде, действуя как-будто «от имени Аристотеля») – совершили смену Типа рациональности (Типа ментальности, Типа космологии, Типа социокультурной суперсистемы), изменив Тип мышления с Троичного (Тернарного, Триадиического, Органицистского – Аристотелевского) – на Двоичный (Бинарный, Диадический, Дуалистский – Платоновский).

<sup>57</sup> Матрица – от лат. *matrix* «матка; первопричина, первоисточник», – здесь этот термин служит для обозначения конкретного, ясно очерченного образца, модели, шаблона, в нашем контексте – архетипа, Типа рациональности.

В отличие от руководителей Римского клуба, Питирим Сорокин сразу же обозначает (в главе 21 своей Динамики, изучающей «Флюктуацию “первых принципов”»), что «*Китайская культура*, будучи отчасти идеациональной (древнекитайская философия и даосизм), а отчасти смешанной (конфуцианство), показывает нам пример сосуществования циклической концепции или концепции бесцельно повторяющегося и волнообразного развития с концепцией, которая носит отчасти линейный и даже прогрессивно-линейный характер» [Сорокин, 2006, с. 471]. Далее ученый формулирует:

Циклическая концепция бесконечного волнообразного развития мира, а также и человеческой истории сформулирована прежде всего в рамках наиболее фундаментальной теории вечного ритма Инь и Ян, и затем в преобладающей и почти повсеместной «циклической» точке зрения традиционной китайской историографии на возвышение и падение различных правящих династий, на ритм интеграции и дезинтеграции Китая, на смену периодов благосостояния страны и депрессии, ее процветания и упадка, мира и войны и т.п. Все эти и многие другие процессы флюктуации в конце концов являются не чем иным, как особыми разновидностями ритма Инь и Ян [Сорокин, 2006, с. 471].

В издании «Динамики» 1957 г. Сорокин заключает следующее положение:

Все изменения символов и реальных условий объясняются не причинной обусловленностью или причинами<sup>58</sup>, но действием Дао<sup>59</sup>, и его производными принципами Инь и Ян.

Эти контуры указывают на типично индивидуальное Разнородное понятие того, что здесь работает вместо причинности<sup>60</sup>. Это понятие имеет большую составляющую Идеациональных элементов: умственные символы оказывают влияние и находятся в мистической *гармонии* (*rapport*) с вещами и событиями реального мира; наблюдаемые предвестники (их знаки), и внутренне соотносимые – большей частью редкие, необычные и механически не связанные с изучаемыми явлениями – обнаруживаются только непосредственно; и как раз внечувственные<sup>61</sup> Дао, Инь и Ян являются ответственными исполнителями всего Целого, выражением которого и являются все эти знаки. В силу самой своей природы эти элементы находятся вне Чувственного мира, в правильном смысле этого понятия [Sorokin, 1970, p. 391]<sup>62</sup>.

<sup>58</sup> Что подразумевает, в контексте его «Динамики» – действие *внешних* причин.

<sup>59</sup> Т.е. *внутренних* сил истинной природы.

<sup>60</sup> Понимание как действие конкретной (внешней, механической) причины.

<sup>61</sup> Собственно выражающие истинную природу и внутреннюю силу существующих реальных явлений и процессов.

<sup>62</sup> В оригинале: “All the changes of the emblems and realities are accounted for, not by causality or causes, but by Tao, and then by the derivative principles of the Yin and Yang. These lines show a peculiarly Mixed conception of what serves in lieu of causality. This conception has a large part of the Ideational elements: mental emblems influencing or being in a mystical rapport with things and events; premonitory signs – mostly rare, queer, and physically unrelated to the phenomena – viewed, as related, most intimately; the supersensory Tao and the Yin and Yang as

Следующий важный момент, постоянно высвечиваемый как в изданиях «Динамики», так и отмеченный в «Основных тенденциях нашего времени» (одном из последних крупных произведений Сорокина, опубликованном при жизни гениального ученого, в 1964 г.), что построения Интегрального типа социокультурной организации характеризуются принципиальной множественностью в формах и вариантах своего выражения. Например, в отношении к Интегральному типу социокультурной организации, Сорокин здесь делает следующее принципиальное заключение:

*Интегральная культура.* Изредка появляется и расцветает на сравнительно короткое время третий основной тип культуры и изящных искусств, промежуточный между чувственным и идеациональным. Его основной принцип гласит, что истинной реальностью-ценностью является Неопределенное Многообразие (Infinite<sup>63</sup> Manifold), которое имеет сверхчувственные, рациональные и чувственные формы, неотделимые одна от другой. Этот тип культуры можно назвать интегральным. Все его компоненты и его социальная жизнь выражают этот принцип. Он обращает внимание как на эмпирические, так и на сверхэмпирические<sup>64</sup> аспекты истинной реальности-ценности. Наука, так же как философия и теология, начинают расцветать в нем, и они гармонично сотрудничают друг с другом [Сорокин, 1997, с. 287-288]<sup>65</sup>.

В целом, в качестве подведения итога данному разделу исследования – следует подчеркнуть (и признать), что Сорокин вполне ясно и очерчено излагает суть своего Триадологического подхода, раскрывающего Динамическую циклическую природу реальных социокультурных изменений. В то же время, поскольку «нельзя объять необъятное» – Сорокин не включил в спектр своих основных исследовательских вопросов собственно изучение рациональных оснований открытых им Трех Типов социокультурной организации (Трех Типов существующих социокультурных суперсистем) – двух полярных типов (противоположных друг другу – Идеационального и Чувственного) и промежуточного Интегрального типа.

---

the responsible Total, whose expressions are these signs. These elements by their very nature are outside of the Sensate world in the proper sense of this term.”

<sup>63</sup> Автор предпочел бы перевод “infinite” как «неисчислимое» (множественное) – «Неисчислимое Многообразие», вместо предложенного в цитируемом тексте «Неопределенного Многообразия».

<sup>64</sup> В свою очередь, в контексте истинного содержания Динамической циклической теории П.А. Сорокина, термин “supersensory” (значение которого, буквально – «не воспринимаемый человеческими чувствами») – разумно переводить как «подлинный внутренний», соответствующий собственной «истинной природе» и «внутренней силе» субъекта жизни, но не как «сверхэмпирический».

<sup>65</sup> Сорокин П.А. Главные тенденции нашего времени / Пер. с англ., послесл. и прил. Т. С. Васильевой; РАН, Институт социологии. – М.: Наука, 1997 (Sorokin, Pitirim A. The Basic Trends of Our Times. Rowman & Littlefield Publishers, Incorporated, 1964).

### **2.2.1. Неотложная потребность в признании «суперритма» в динамике мирового (Триадологического) культурного развития и проработке вопросов оснований всех Трех Типов рациональностей (Трех Типов космологий)**

В то же время, что на сегодня является наиважнейшим вопросом – требуется ясное различение и научная проработка как раз оснований рациональности, присущих для всех Трех универсальных Типов рациональности (Трех Типов ментальности; Трех Типов космологий). Ясно, что без удовлетворительного решения этого вопроса – в последующем окажется невозможной успешная реализация новых заявленных целей, необходимых для выхода из современного глобального кризиса. Поэтому и отмеченные выше задачи (и стратегические цели) создания Новой философии и Нового Просвещения (как оснований для решения текущих кризисных проблем), и, наконец (и прежде всего) – выстраивания и реализации пути к достижению «сообщества общей судьбы», все это окажется в принципе неосуществимым в отсутствие состоятельных и надежных Новых (т.е. без замены ныне доминирующих, старых) оснований и самого Типа рациональности (Типа мышления и мировоззрения – Типа космологии). Тогда, ясным образом, в отсутствие срочной генерации новых требующихся оснований рациональной (научной и философской) деятельности – никак не сможет состояться новое (востребованное) конструктивное строительство и (необходимое здесь) рациональное взаимопонимание между всеми участвующими людьми и народами.

В целом, в качестве подведения итогов для данного раздела – следует указать, что Питирим Сорокин реализовал выдающиеся научные достижения на основаниях своего инновационного Триадологического подхода (т.е. применения Троичного Динамического типа мышления, вместо Двоичного Статического мышления, общепринятого в академическом мире тогда и сегодня) к изучению социокультурных изменений. На этом основании, Сорокин утверждает (в 41-й главе «Динамики», на с. 852-853) о естественном существовании «Суперритма Идеациональной, Идеалистической и Чувственной фаз», и что здесь в качестве «первопричин» происходящих изменений находятся Органицистские (т.е. действующие Изнутри, с собственной Динамикой и целе(ценностно)-движимые, и на основании естественного Биоритма) «принципы имманентного изменения и ограниченных возможностей». Ученый делает заключение:

*В чем причина такого ритма? Ответ лежит в принципе имманентного изменения и ограниченных возможностей основных интегрированных форм суперсистемы культуры. В силу принципа имманентного изменения каждая из трех интегрированных форм, или фаз – то есть идеациональная, идеалистическая<sup>66</sup> и чувственная суперсистемы – не могут не претерпевать изменения; они возникают, развиваются и в*

<sup>66</sup> Следует вновь отметить, что у Сорокина «Идеалистический» имеет значение *Интегрального* типа социокультурной организации, по отношению к полярным *Идеациональному* и *Чувственному* типам.



какое-то время достигают расцвета, но затем приходят в упадок. Этот принцип объясняет, почему ни одна из этих форм не остается навсегда доминирующей и почему она уступает место другим формам триады [Сорокин, 2006, с. 852-853].

Другой краеугольный вывод ученого заключается в следующем:

Начиная с конца XIX в. западная часть суперорганического мира вступила в переходный период от одной основной формы культуры и социальной организации к другой, совершенно отличной от предшествующей: новой идейной или интегральной форме [Сорокин, с. 137]<sup>67</sup>.

В отношении к своему основному понятию «суперорганического» Сорокин объясняет, что «В противовес неорганическим явлениям, состоящим только из одного физико-химического компонента и органическим явлениям, состоящим из двух компонентов — физического и жизненного — явления культурного мира имеют «нематериальный» компонент «смысла» (как идея, ценность, моральная норма поведения), который накладывается на физический и/или жизненный компоненты» [Ibid., с. 135]. Ученый так же добавляет, что «Этот компонент смысла радикально меняет природу неорганических и органических явлений, которую он пронизывает и на которую накладывается» [Ibidum].

Таким образом, как мы отчетливо видим – Сорокин пытается в своих трудах восстановить научное значение ключевого Аристотелевского понятия «*энтелехии*», действующей Изнутри субъекта и субстанциально – т.е. недоступно к пониманию через внешние органические и неорганические признаки, поскольку *энтелехия* первично реализует присущие имманентные-Внутренние причины-потенциалы, не доступные эмпирическому обнаружению. На основании принципа *энтелехизма* становится легко и естественным образом доступным пониманию научный факт субстанциальной генерации (любым субъектом жизни) целей и результатов своей активности через целе-движимую и целеорганизованную – Динамическую, Биполярную, Циклическую и Биоритмическую (Триадическую, Четырехстороннюю и Пятивалентную) жизнедеятельность; и где «целе-движимый» (на удовлетворение актуальных потребностей) означает преследование субъектом присущих (и актуальных для данной среды) конкретных «смыслов» жизнедеятельности: «идей, ценностей, моральных норм поведения»; соответственно и рациональных целей и задач современного разумного (Ноосферного) строительства и взаимодействия культур и народов.

Принципиальный момент также заключается в том, что нет никакой необходимости для современных ученых (более того, что это и невозможно для

<sup>67</sup> См.: Сорокин, Питирим А. Моя философия – интегрализм // Социологические исследования. 1992. № 10. С. 134–139 (перевод с английского оригинала С.В. Карпушиной: Sorokin P. Integralism is my philosophy // This is my philosophy. L., 1958. P. 180–189).

масштабов современной науки) – необходимости «заново изобретать велосипед», т.е. для каждой очередной (Органицистской) теории изобретать заново («с нуля») ее концептуально-понятийный аппарат. Другими словами, естественно, что каждая теория нуждается в собственном концептуально-понятийном аппарате, но если его соотнести с общей (единой) матрицей уже существующих и общепризнанных принципов и концептуальных конструктов всеохватывающей *ОрганонКосмологии* Аристотеля, то это значительно упростит дело, и, главное – сделает достижения ученого легко доступными к пониманию его коллегами, также занятыми в сферах Органицистских и интегралистских исследований. Таким образом, задача восстановления и реабилитации, и готовности к использованию в современных условиях («возрождения» – осуществления *renaissance*) истинного значения *ОрганонКосмологии* Аристотеля (как раз в качестве надежного основания и *матрицы* для современных – уже иного Типа – Триадологических Органицистских и Интегралистских исследований) – является остро актуальной на сегодня. Подобным образом (но с точностью ‘до наоборот’), новоевропейские мыслители и создатели нового Типа рационального мышления, в своем 17-м веке – они как раз проявили активность и эффективность в плане удаления (из текущей научной среды) оснований Аристотелевского Триадического архетипа рациональности (т.е. его принципа Биполярности, утверждающего равное значение оснований полярных сфер жизнедеятельности – Потенциальности и Актуальности – в реальной жизни субъекта); и, тем самым – заложили основания для расцвета новой (Чувственной, как ее называет Сорокин) социокультурной эпохи.

Точно также, в настоящем, в нашем 21-м веке – пришло время решительно освободиться от Двоичного типа мышления и (сохранив его актуальность, но) перейти к ведущему Триадологическому типу рациональности, вначале в качестве основания для доминирования Интегральных форм социокультурного развития. Здесь можно сразу отметить (и что отчетливо видно по характеру Доклада Римскому клубу) – западные ученые оказываются неспособными сегодня (и, вероятнее всего, и впредь будут проявлять неспособность) к реализации подобного перехода, т.е. будут отстаивать всеми способами Дуалистский Тип рациональности и, соответственно – всеми силами не допускать перехода на другой (Интегральный) Тип рациональности, имеющий своими основаниями уже принципы Триадологического Динамического восприятия и изучения реального мира. Поэтому именно ученые и культурные деятели Восточных и Евразийских центров должны в настоящем возложить на свои плечи цели успешного осуществления данной миссии, т.е. истинной Интегрализации текущей социокультурной жизни.

Тем более, как это обосновывает Сорокин – что хотя процесс стартовал еще в 19-м веке, но он до сих пор не имеет своего успешного завершения, и, в итоге, «величественное здание чувственной культуры, созданное западным миром за последние пять столетий, начало разрушаться, а новое здание совершенно иной культуры и общества еще не воздвигнуто» [Сорокин, 1992, с.

137]. Кстати, сам ученый объясняет, что ответственность за эффективную реализацию современного мирового процесса смены Типа социокультурной организации и успешного выхода из текущего глобального кризиса ложится на плечи главным образом ученых и культурных деятелей Восточных и Евразийских центров:

Такие переходные периоды от одного вида социокультурной реальности к другому всегда сопровождаются величайшим всеобщим кризисом общества и культуры. В своих произведениях «Социальная и культурная динамика» и «Кризис нашего века» я подробно проанализировал этот и другие социокультурные переходы и кризисы, и на основе этого анализа я уже в 1920 году дал определение кризису и предсказал еще более крупные и ужасные войны, революции и анархию со всеми их последствиями: гигантскими разрушениями, страданиями, жестокостью, безумием и другими явлениями, вплоть до перемещения творческого центра истории из Европы, где он находился на протяжении последних пяти столетий, в Америку; причем американская культура и наряду с ней возрождающиеся великие культуры Индии, Китая, Японии, России и Европы становятся главными носителями факела творческого созидания в будущем [Сорокин, 1992, с. 137].

### **2.3. Труд Карла Ясперса «Истоки истории и ее цель» (1948 г.), и модификация его схемы «осевого времени»**

В целом, любому «новому Просвещению», в том числе и к которому призывают руководители Римского клуба – каждому «новому Просвещению», как известно, всегда предшествует свое ‘новое Возрождение’. В своем нетленном произведении «Истоки истории и ее цель»<sup>68</sup> (опубликованном в 1948 г., т.е. совпадающем по времени с основными трудами Питирима Сорокина), немецкий ученый Карл Теодор Ясперс вводит и обосновывает фундаментальное понятие «Осевого времени» (периода мировой истории с 8-го по 3-й век до нашей эры), привнесшего в мировую культуру новый (Рациональный) тип мышления, и, на этой основе – сформировавшего новый тип (современного) человека. К примерам философских и религиозных учений Осевого времени Ясперс относит Античную (греческую) философия, Даосизм, Конфуцианство, Буддизм, Иудаизм и др. В целом, Осевое время характеризуется ученым как уникальный период в истории человечества, в котором все народы по всему миру (не обладая прямыми культурными связями и взаимоотношениями) породили существенные философские и религиозные концепции, которые в последующем послужили рациональными основаниями для возникновения и развития всех последующих современных цивилизаций.

В своей книге «Истоки истории и ее цель», в отношении к Осевому времени Ясперс утверждает, что до сегодняшнего дня человечество живет тем, что произошло во время Осевого времени, т.е. тем, что было задумано и

<sup>68</sup> В русскоязычном переводе, данный труд опубликован в сборнике: Ясперс, Карл. Смысл и назначение истории: Пер. с нем. – М.: Политиздат, 1991. С. 28–287.

создано в этот период. Поэтому, заключает ученый, «в каждом своем порыве люди, вспоминая, обращаются к осевому времени, воспламеняются идеями той эпохи»; и что «воспоминание и возрождение возможностей осевого времени – Ренессанс – ведет к духовному подъему»; а также, что «возврат к этому началу – постоянно повторяющееся явление в Китае, Индии и на Западе» [Ясперс, с. 38]. Ученый также считает, в отношении к социокультурной активности человечества, что «каждый его новый подъем сопровождается обращением, возвращением к осевой эпохе, всякий духовный взлет может быть назван ренессансом осевой эпохи» [Ясперс, с. 23]<sup>69</sup>.

На самом деле, при серьезном рассмотрении – является полностью невозможным, как для представителей академического сообщества, так и для всех остальных культурных деятелей – выдвинуть и применить новые научные подходы, и далее выстраивать новые системы социокультурной организации – все это является действительно невозможным к осуществлению без обращения к исходным Античным рациональным космологиям, т.е. всеохватывающим (супер)системам рационального знания. Последние были произведены и отобраны именно в период Осевой (*Achsenzeit*) эпохи, и далее включены в эффективные системы образования и науки (последующих культур и цивилизаций) современного мирового (именно в глобальном масштабе) социокультурного (научного, философского и всех других рациональных форм) естественного Триадологического развития, т.е. следования естественным законам (осознанно, или следуя неосознанному, но реальному массовому убеждению и вдохновению) и их направленного последовательного воплощения в мировом развитии циклов (Триадологических – Трех Типов) естественной социокультурной эволюции (как это и отражено в теории Питирима Сорокина).

В этом русле, в отношении к изучению полярных типов, нам следует вновь подчеркнуть, что, практически существуют всего два подобных (всеохватывающего рационального знания) архетипа – это Аристотелевская *Органон*Космология (с основными принципами и концептуальным аппаратом Органицистского восприятия и познания мира – прежде всего, где человек и общество органично интегрированы в мир и реализуют Органицистское единство с миром-Космосом своего проживания); и, противоположный ему – Платоновский Дуалистский космологический архетип, который разводит (сознательного и одухотворенного) человека и противостоящий ему (уже механический материальный) мир по «разные стороны баррикады»; но, естественно, требуя здесь и устойчивого экологического равновесия («общего блага»), в интересах (в первую очередь) самого же человека. Следовательно, в динамике современного развития (и в свете вышесказанного) – эти полярные системы рационального знания (как Античные архетипы противоположных космологий) должны регулярно (и по очереди, в свое время) возникать в плане исторических периодов Возрождения – для воспроизводства своих Типовых

<sup>69</sup> См.: Ясперс, К. Смысл и назначение истории: Пер. с нем. – М.: Политиздат, 1991.



актуальных (для своего времени) систем рационального знания, а, далее – для последующей реализации соответствующих периодов (нового) Просвещения.

В этом свете нельзя также не отметить современного российского историка, Александра Владимировича Пыжикова<sup>70</sup>. Этот ученый активно реализует именно подобный исследовательский подход, т.е. рассматривает и изучает историю России как интегрированного социокультурного субъекта в единые общие циклические мировые процессы, т.е. исходя (как и К.Ясперс) из понимания «единого мира» («Eine Welt», у Ясперса), и общих Органических циклов в его развитии. Главным образом, исследователь фокусирует свое внимание на событиях того же 17-го века, вызвавшего трансформацию оснований мировоззрения и рационального мышления в мировом масштабе, и осуществившего многие переломные преобразования в жизни человечества, включая появление и изучаемого нами «Нового Органона» Ф.Бэкона. К сожалению, как обнаруживает ученый – для России эти изменения принесли (в конечном итоге) как трагический Раскол, так и общую неблагоприятную траекторию развития для всей цивилизации, имеющую продолжение и в настоящем.

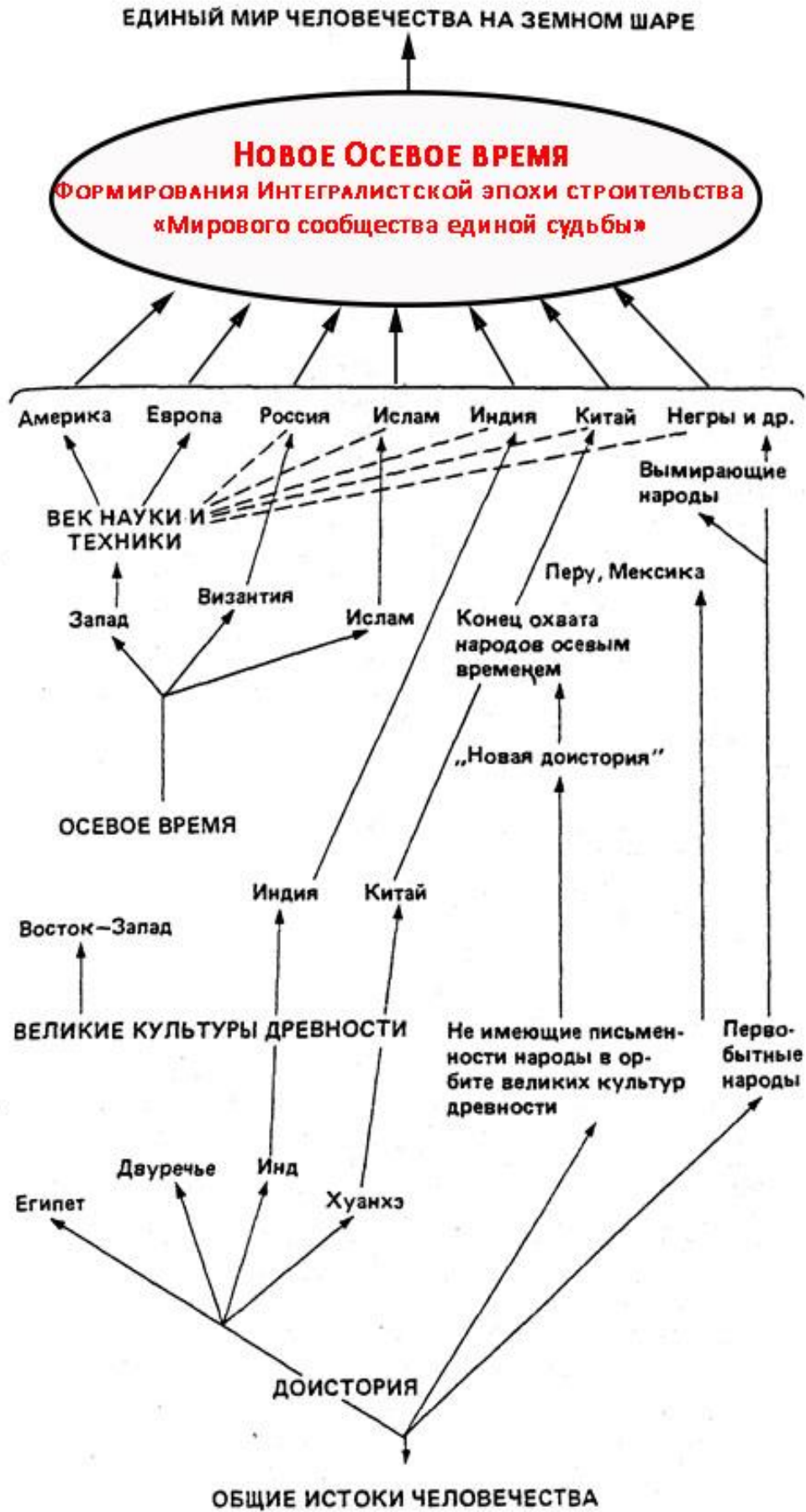
В целом, если вновь обратиться к выдающемуся труду Карла Ясперса, и разработанной им «Схемы мировой истории», то, сегодня (уже в 21-м веке) – мы могли бы осмелиться предложить дальнейшее развитие этой феноменальной конструкции, в плане приближения к реалиям наступления 'Нового Осевого времени', которое, прежде всего, имеет уже иную (принципиально противоположную) направленность своего действия. По существу, выдвигаемое 'Новое Осевое время' обладает уже конвергентной сущностью, но не дивергентной, как у Ясперса, т.е. реализует схождение существующих культурных потенциалов современных цивилизаций в едином осевом Интегралистском направлении (и эпохе). Последнее (как это показано выше) образуется из неисчислимого множества допустимых форм и вариантов, но в результате соорудит единое Органическое целое, что, однако, является осуществимым только в случае, если концептуально возводится на едином фундаменте из рационально неопровержимых Интегралистских принципов успешной (устойчивой, безопасной, само-эволюционирующей) современной жизнедеятельности человека и общества, как раз направленной к построению «сообщества единой судьбы человечества».

Вариант возможного дополнения схемы Ясперса (см. Рис. 4)

*Рис. 4. Линейная «схема мировой истории», К.Т. Ясперса (1948)<sup>71</sup>; и ее модификация для 21-го века (выделено красным цветом), в плане естественного характера циклического развития мировой истории, и проектируемого 'Нового Осевого времени'.*

<sup>70</sup> Например, см. его труд: Пыжиков А.В. Грани русского раскола. Заметки о нашей истории от XVII века до 1917 года. М., 2013.

<sup>71</sup> Взята из книги: Ясперс, К. Смысл и назначение истории: Пер. с нем. – М.: Политиздат, 1991. С. 55.



Объяснение подобному решению (в плане схематического отображения мировой истории) складывается как из очевидных оснований, характерных для реалий современного этапа социокультурной истории, так и из того реального момента, что научный подход Карла Ясперса (точно так же, как и у рассматриваемых в статье ученых Вайцзеккера и Вийкмана, и всех других) – что этот Западный (*линейный*) научный подход основывается сугубо на Двоичном-Бинарном (Дихотомическом, Диадическом, Дуалистском – Платоновском) Типе рациональности, естественнонаучных законов и логики. Напротив, поскольку природный (Космический, включая все физиологические и социокультурные процессы) мир является Троичным-Тернарным (Динамическим Биполярным – Органицистским Самоэволюционирующим – Триадологическим) – то он, по своей сути, требует применения Динамического Триадологического Типа рациональности, с его присущим полным спектром естественнонаучных и логических законов. Тогда, по этой причине, Ясперс осуществил (гениальным образом) только часть от общей работы; и в 21-м веке с необходимостью возникает новая задача дополнить его схему элементами естественного Динамического Циклического (Триадологического) развития мира (с акцентом на вопросах социокультурного и экологического развития), и фокусируя внимание на разрешении кризисных явлений в текущем мировом культурном развитии.

### **3. «ВСЕ ПУТИ ВЕДУТ НА СЕВЕР» – ДИНАМИЧЕСКАЯ, БИПОЛЯРНАЯ, ЦИКЛИЧЕСКАЯ И БИРИТМИЧЕСКАЯ (ТРИАДИЧЕСКАЯ, ЧЕТЫРЕХСТОРОННЯЯ И ПЯТИВАЛЕНТНАЯ) СУЩНОСТЬ РЕАЛЬНОГО (НООКРАТИЧЕСКОГО) МИРА**

Основываясь на понимании Динамичности и Цикличности мирового развития – следует признать, что как раз Север, определяемый в античных Восточных натуралистских космологиях номером 1 – и являет собой изначальное основание (и конечный пункт, для завершения каждого Ритма). Именно Север, в своем значении, является собственно определяющим Центром всего происходящего динамического и циклического существования и развития реального (включая социокультурный) мира, например, как это изображено на рис. 5<sup>72</sup>.

<sup>72</sup> На оригинальных Восточных космологических схемах Юг находится вверху; но на данном рисунке – Юг развернут к привычному «географическому» положению внизу схемы.

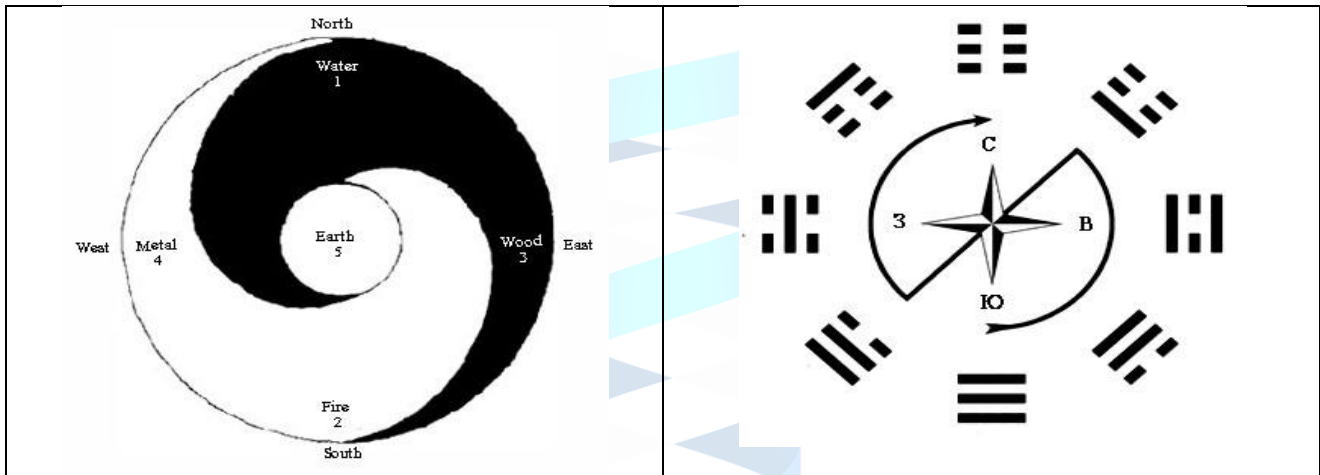


Рис. 5. Схемы Динамичности и Цикличности развития в Восточных космологиях

Другими словами, именно здесь, на Севере, происходит инициальная закладка Ядра-Центра нового (высшего) уровня – для каждого конкретного субъекта (и для Космоса в целом) – и (само)запускается каждый новый (Био)ритм, в свою очередь с необходимостью состоящий из двух полярных (но в целом из пяти) автономных (макро)циклов своей самоактуализации и генерации необходимых результатов (продуктов, эффектов) для осуществления (значит – удовлетворения) естественной потребности как в плане постоянного (само)поддержания циклов жизненной деятельности, так и в русле (восходящих ступеней в сложности своего органического строения) последовательно высшего (нового) уровня целостной (Космической) организации.

Существенно (и закономерно) поэтому, что, в конечном итоге – «все пути ведут на Север», при том, что полюс Юга имеет равное витальное (и существенное автономное) значение. Аристотель утверждает, что субстантивные сущности познаются по аналогии: «Что касается лежащей в основе природы, то она познаваема по аналогии:» (*Физика*, 191 а 9)<sup>73</sup>. Проводя физиологическую аналогию, в нашем подходе можно утверждать, что полюс Севера имеет значение ЦНС (центральной нервной системы всего организма), в то время как полюс Юга – его Иммунной системы.

Существенно, что первично весь процесс развития (каждого Биоритма) зарождается на Севере, но далее импульс Органического развития с необходимостью следует на Юг (через Центр), чтобы затем, после активации присущих потенциалов и процессов – осуществить свое движение с Юга на Север через Восток; но, по мере достижения Функционалистских результатов (и удовлетворения потребностей Севера) – в критический момент резко изменить (см. Схему, на рис. 5, справа) движение на противоположное (Южное), чтобы затем снова, но уже в противоположном – Западном – направлении (и в полярной жизненной среде) осуществить новое движение на

<sup>73</sup> Цит. по: Аристотель. *Физика*. // Аристотель. Собр. соч. в 4-х тт. Т. 3. М., Мысль, 1981. С. 77.



Север, но теперь (если не повторяя цели и результаты-эффекты предыдущего цикла) – создавая потенциалы (мощности, силы) для реализации уже новой иерархической потребности Севера (т.е. естественно возникающей на Севере, и актуализирующейся после удовлетворения предыдущей потребности, посредством результатов-эффектов, достигаемых в развитии через Восточное направление). Тогда, при наличии необходимых потенциалов и мощностей – актуализированная новая (высшая Ноосферная) потребность (в онтогенезе данного субъекта) – запустит свой новый субстантивный цикл (через Центр – Юг – Восток), для своей конечной самореализации и иерархического удовлетворения (данной потребности) на Севере.

Таким образом, каждая новая (последовательно высшая) потребность в онтогенетическом (само)развитии субъекта реализует вначале свой очередной (последовательно более высокого уровня) *dunamis* – потенциальной Функционалистской готовности, т.е. актуальный, морфо-функциональный уровень целостной организации данного субъекта, и, таким образом – его способности к Функционалистской эффективности на данном уровне жизнедеятельности (и, в целом – развертывание эффективного порядка Органицистской самоорганизации субъекта на данном Функционалистском уровне его онтогенеза)<sup>74</sup>. В свою очередь, также в свете физиологической существенной метафоры – можно представить себе, что Восточный путь (движения к Северу) представляет собой аналогию Бодрствующей целедвижимой и целеорганизованной активности человека (или, фазы Систола в работе сердца); в то время как Западный путь эффективного движения к Северу в данном порядке соответствует циклу Сна человека (и Диастоле сердечного ритма), с его мощными ассимиляционно-конструктивными процессами генерации новых мощностей (потенциалов) производительной Функционалистской деятельности<sup>75</sup> органа (организма), как раз для реализации целей (потребностей) нового цикла Бодрствования, включая и достижение (приближение к) новым онтогенетическим (очередным высшим) потребностям в жизни данного субъекта.

Наконец, во всем этом порядке Космического саморазвития – с абсолютной необходимостью существует (Земной) Центр<sup>76</sup>. На самом деле, без подобного Центра является немислимым и невозможным как достижение прочного баланса (устойчивого равновесия) между полюсами и противоположными сферами и циклами жизненной активности (которые изначально являются неотъемлемыми элементами единого целостного Биоритма, т.е. существенно скоординированными и взаимозависимыми, хотя и

<sup>74</sup> В аналогии, все это удобно проследить в свете физиологических знаний в отношении к онтогенезу (жизни в целом) человека.

<sup>75</sup> Неудивительно, что Дуализм является главным движущим мировоззренческим основанием современной Западной цивилизации, ведь основным свойством физиологических процессов Сна является как раз сенсорная денервация (спящего) организма с окружающим его (внешним) миром.

<sup>76</sup> В Восточных учениях, в 5-элементном подходе, данный Центр получает номер 5 и название «Земля» (см. Рис. 5, слева).

автономными в своей деятельности); так и осуществление постоянного (ежесекундного) поддержания гомеостатических констант, присущих и необходимых для процессов жизнедеятельности на всем (онтогенеза) жизненном пути любого субъекта жизни<sup>77</sup>.

В целом, без Центра (интегрирующего 5-го элемента) является невозможной к осуществлению саморегуляция собственно (онтогенетического) процесса жизни у каждого субъекта. Другими словами, Центр, реализуя присущие способности к сохранению как постоянства внутреннего состояния организма и устойчивого поддержания его динамического равновесия, так и целостного единства всего субъекта жизни – Центр собственно и составляет то основание, на котором и реализуется смена доминирующей активности от одного к другому полярным циклам развития, а также и создание условий для осуществления всех Биоритмов и последовательной реализации всего онтогенетического роста (хотя и определяемого полюсом Севера) и жизненная Функционалистская (само)актуализация данного субъекта, т.е. производство им своих внутренних необходимых потенциалов и осуществление их эффективной координации (но производство которых запускается Югом и реализуется на Западе) – всего этого для конечного достижения восходящих целей собственного онтогенетического Функционалистского (само)развития (макро-эволюции субъекта).

Подытоживая вышесказанное, можно прийти к следующему выводу: Современное развитие (социокультурного) мира требует (неотложно и неизбежно) смены оснований доминирующего мировоззрения и доминирующего Типа рациональности (Типа ментальности, Типа космологии). Реализация этой мега-задачи и сам подход являются возможными исключительно в случае опоры на концептуально-теоретические основания *ОрганонКосмологии* Аристотеля и базовые постулаты Даосизма. Тогда, следуя путем направленного последовательного рационального обоснования и проработки принципов и концептуально-понятийного аппарата современной научной и социокультурной деятельности – здесь главным следует считать выдвижение цели, построение и придание ведущего значения Новому (Ноократическому) Интегралистскому Типу рациональности. В целом, на фундаментальном естественнонаучном уровне – следует неотложно (пришло время) признать как очевидную и актуальную реальность (и что напрямую соотносится с основными принципами *ОрганонКосмологии* Аристотеля и базовыми постулатами Даосизма) – что физический мир является не только механическим, редуccionистским и статическим, но и существенно Динамическим (само-эволюционирующим): Биполярным, Циклическим и Биоритмическим (Триадическим, Четырехсторонним, Пятивалентным).

Здесь, Четырехсторонность реального мира означает, что в его естественном развитии необходимы противоположные Восточный и Западный

<sup>77</sup> Следуя *ОрганонКосмологии* Аристотеля – любого природного субъекта: от атома до человека, общества и человечества, Биосферы и Ноосферы, и Космоса в целом.

миры и циклы развития (точно так же, на физиологическом уровне неотъемлемыми являются как эффективные процессы целедвижимого Бодрствования, так и бесцельные, но столь же мощные процессы Сна, реализующие восстановление и накопление ресурсов и сил организма, и производящие необходимые потенциалы его жизнедеятельности и роста; без которых любые цели Бодрствования останутся нереализуемыми). Но, в то же время, в равной мере необходимыми (как Восток и Запад), для естественного развития любого субъекта жизни – столь же необходимыми являются потенциалы (и их активность) противоположных полюсов (центров) жизни: *АнтропоКосмистского Севера* – с его интеллектуальными основаниями в *Органицизме (энтелехизме и гилеморфизме)*; и полярного *Теоцентристского* и/или *Антропоцентристского Юга* – с его интеллектуальными основаниями в *Дуализме* и *Идеализме*.

Последовательно, Пятивалентность означает необходимое и автономное значение 5-ти центров жизненной активности – соответствующих 4-м сторонам света; и вкупе с пятым элементом – общим Центром – интегрирующим все потенциалы и обеспечивающим переключение доминирующей активности с одного полюса (и полярного цикла) на другой (полюс и цикл); как и обеспечивающим (в силу своей универсальности) постоянное равновесное (устойчивое – *гомеостатическое*) существование любого субъекта жизни. В то же время, отмечая все неисчислимое разнообразие в путях и вариантах разрешения типовых жизненных задач – но в данной существенной конструкции, принципиально – «все пути ведут на Север», т.е. каждый Биоритм имеет свое начало и свое завершение, значит, свое присущее место – в Ноократической (Космической) иерархии уровней и сфер жизни целостного онтогенеза любого субъекта (человека и общества, в первую очередь) – как раз на Севере.

В этой связи, нам требуется срочно обеспечить введение и признание понятия Севера (Северного – Ноократического – полюса) в мировом социокультурном развитии, что позволит ученым и всем культурным деятелям в значительной степени реабилитировать (и повысить значение) потенциалов Органицистского мироотношения, мировосприятия и миропознания. Существенно, что подобные потенциалы являются присущими для Северо-Евразийских культур, в первую очередь для культур России и Китая. Кстати (и что неудивительное), ученые этих двух стран (в современном значении их трудов) практически отсутствуют в Докладе Римскому клубу. Напротив, на последних научных встречах Биокосмологической ассоциации, в том числе и в ходе работы 15ISBCB (в Пекине, в ноябре 2017 г.), данные вопросы активно и конструктивно изучались (и подвергались критическому дискуссионному обсуждению) как раз в плане выдвижения новых актуальных космологических и методологических инициатив. На текущий момент, к демонстрации и рассмотрению можно предложить схему, которая изображена внизу (на рис. 6), и структуры которой соотносятся с понятийным и концептуальным

материалом, изложенным выше, по ходу данного исследования (в том числе, включая схемы, изображенные на рис. 5)

Итак, на основании всего вышесказанного, и преследуя задачи дискуссионного обсуждения, мы считаем целесообразным предложить к рассмотрению следующую схему, как раз отражающую принципиальные основания Аристотелевской телеологической физики и Даосистского динамического натурализма, т.е. принципы Биоритмичности, значит Динамичности, Биполярности и Цикличности (Триадичности, Четырехсторонности и Пятивалентности). Все эти основания и принципы являются неотъемлемыми в существовании (онтогенезе) и (само)развитии любого реального (Космического, природного – естественнонаучного) субъекта и его жизненных процессов, включая здесь все онтогенезы человека и общества (см. Рис. 6, внизу).

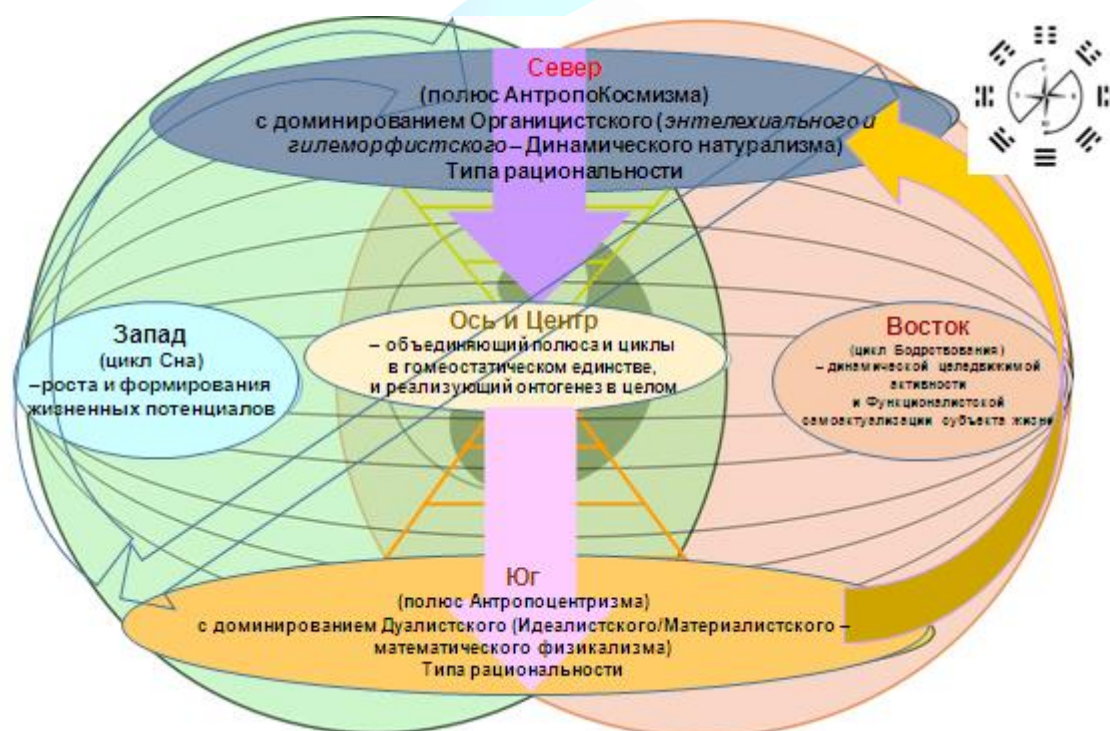


Рис. 6. Схема Динамического, Биполярного, Циклического и Биоритмического (Триадиического, Четырехстороннего и Пятивалентного) реального (Космического, природного) мира.

## Заключение

Первым выводом в заключение исследования (и что уже прозвучало в основном тексте) может стать следующее: Современное развитие (социокультурного) мира требует (неизбежно и неотложно) смены оснований доминирующего мировоззрения и доминирующего Типа рациональности (Типа ментальности, Типа космологии). Реализация этой мега-задачи и сам подход являются возможными исключительно в случае опоры на концептуально-теоретические основания *Органон*Космологии Аристотеля и базовые постулаты Даосизма. Тогда, следуя путем направленного последовательного



рационального обоснования и проработки принципов и концептуально-понятийного аппарата современной научной и социокультурной деятельности – главным следует считать выдвижение цели, и далее построение и придание ведущего значения Новому (Ноократическому) Интегралистскому Типу рациональности. В целом, на фундаментальном естественнонаучном уровне – следует неотложно (пришло время) признать как очевидную и актуальную реальность (и что напрямую соотносится с основными принципами *Органон*Космологии Аристотеля и базовыми постулатами Даосизма) – что физический мир является не только механическим, редукционистским и статическим, но и существенно Динамическим (само-эволюционирующим): Биполярным, Циклическим и Биоритмическим (Триадическим, Четырехсторонним, Пятивалентным).

В этом подходе следует особо подчеркнуть, что пришло время для обоснования и введения (в академическую среду) и признания понятия Севера (Северного – Ноократического – полюса) в мировом социокультурном развитии (в целом, следуя принципу Четырехсторонности реального Динамического мира; и где Восток и Запад, как стороны света и циклы в социокультурном развитии – сосуществуют с равным значением полюсов Севера и Юга (соотносимых, прежде всего, с изучаемыми Типами рациональности). Существенно, что признание Ноократического – Органицистского – Севера (противоположного ‘Иммунотропному’ – Дуалистскому – Югу) позволит ученым и всем другим культурным и общественным деятелям в значительной степени реабилитировать (и повысить значение) потенциалов Органицистского (мирного естественного) восприятия и взаимоотношения с окружающим миром (таким образом, признавая и познавая любого «субъекта мира» как целостно и естественно – Органически – интегрированного в мир-Космос). Нельзя также не отметить, что подобные (Органицистские) потенциалы для социокультурной активности являются главным образом присущими для Северо-Евразийских культур, в первую очередь для культур России и Китая; и что в Докладе Римскому клубу подобные (Органицистские) установки и цели практически отсутствуют (последнее еще раз указывает, что Западный интеллект навряд ли когда приступит к освоению подобных задач).

Еще один существенный момент заключается в том, что исследование выдвигает и обосновывает понятие Биоритма, как краеугольного для обоснования и понимания происходящих (в природном мире) реальных процессов и явлений. В целом, выдвинутые в исследовании цели и задачи преследуют обнаружение эффективных предложений по обоснованию насущных для мировой культуры «тектонических» мировоззренческих сдвигов, с результатом Ноократического выдвижения (Типа рациональности) и построения, в русле Триадологического знания – универсальных (по своему Интегралистскому Типу), но множественных (неисчислимых<sup>78</sup>) и разнообразных форм Интегралистской (Ноократической, для 21-го века) социокультурной организации. При этом, если обратиться к их ментальной

<sup>78</sup> “Infinite Manifold” (в оригинальном выражении П.А. Сорокина).

(логической) сути, и как это разъясняется в данном исследовании – то все они существенно направлены на реализацию сдвига (перехода в доминировании, но не ничего не отменяя) с Двоичного (Бинарного, Диадического, Дуалистского – Платоновского) – на Троичный (Тернарный, Триадиический, Органицистский – Аристотелевский) Тип ментальности (Тип логического мышления). В реализации данного подхода, еще раз подчеркивая в заключение – здесь главным результатом утверждается современное осуществление цели признания и утверждения присущего (естественного и естественнонаучного – синтезирующего Интегралистского) Типа рациональности, и, на этой основе – собственно построения современного Интегралистского (Ноократического) социокультурного порядка, интегрирующего в себе (в своей динамике) оба полярных Типа (естественно, что на современном уровне развития научного знания), но являющимся «Ноократическим» в своей сути, т.е. прокладывающим себе путь с культурного Юга через Восток (благодаря его культурному, естественно холистическому потенциалу) – на культурный (собственно Ноократический) Север, что как раз и преследует эффективную реализацию задач Новой Китайской культурной инициативы, и ее главной цели построения «Сообщества Единой Судьбы Человечества».

### Литература

- Аристотель. Физика. // Аристотель. Собр. соч. в 4-х тт. Т. 3. М., Мысль, 1981. С. 59–262.
- Вернадский, Владимир И. Философские книги натуралиста. М.: Наука, 1988 г.
- Девятков, Андрей П. Об обозримом будущем // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.24138, 30.12.2017.
- Кудрин В.Б., Хруцкий К.С. Трехзначная логика и троичная информатика Н.П. Брусенцова: их Аристотелевские основания // *Biocosmology – neo-Aristotelism*, Vol. 7, Nos 3&4, 2017. С. 337–388.
- Пыжиков Александр В. Грани русского раскола. Заметки о нашей истории от XVII века до 1917 года. М., 2013.
- Сорокин, Питирим А. Моя философия – интегрализм // Социологические исследования. 1992. № 10. С. 134–139 (перевод с английского оригинала С.В. Карпушиной: Sorokin P. Integralism is my philosophy // *This is my philosophy*. L., 1958. P. 180–189).
- Сорокин, Питирим А. Главные тенденции нашего времени / Пер. с англ., послесл. и прил. Т. С. Васильевой; РАН, Институт социологии. – М.: Наука, 1997 (Sorokin, Pitirim A. *The Basic Trends of Our Times*. Rowman & Littlefield Publishers, Incorporated, 1964).
- Сорокин, Питирим А. Социальная и культурная динамика / Питирим Александрович Сорокин; пер. с англ., вст. Статьи и комментарии В.В. Сапова. – М.: Астрель, 2006.

- Хруцкий, Константин С. Восстановление культурно-генетического кода Российской цивилизации: Биокосмологические перспективы // *Biocosmology – neo-Aristotelism*. Vol.6, № 2 (Spring 2016). С. 324–369
- Ясперс, Карл. Смысл и назначение истории: Пер. с нем. – М.: Политиздат, 1991.
- Adler, Joseph A. (1999). “Zhou Dunyi: The Metaphysics and Practice of Sagehood.” In: Wm. Theodore de Bary and Irene Bloom, eds., *Sources of Chinese Tradition*, 2nd ed., vol.1 (NY: Columbia University Press, 1999)
- Adler, Joseph Alan (2014). *Reconstructing the Confucian Dao: Zhu Xi's Appropriation of Zhou Dunyi*. SUNY Series in Chinese Philosophy and Culture. State University of New York Press, Albany.
- Bacon, Francis (2000). *The New Organon*. Edited by Lisa Jardine and Michael Silverthorne. Cambridge: Cambridge University Press (first published 1620 as *Novum Organum*).
- Legge, James (1891) (2008). *Tao Te Ching or the Tao and Its Characteristics*. The Floating Press.
- Lidan, Lin (2006). *The Legacy and the Future of Orientalism. Paradoxical Citizenship*: Edward Said. 129–143. Lexington Books.
- Schmidt, Jan C. (2011). “Toward an epistemology of nano-technosciences. Probing technoscience from a historical perspective: on today’s surprising prevalence and relevance of Francis Bacon.” *Poiesis & Praxis*. December 2011, Volume 8, Issue 2–3, pp. 103–124.
- Sorokin, Pitirim (1970 [1957]). *Social & Cultural Dynamics. A Study of Change in Major Systems of Art, Truth, Ethics, Law and Social Relationships* (Revised and abridged in one volume by the author). Boston, Parter Sargent Publisher.