

## Политико-экономическая трисфера разума

Все методы производства прибавочной стоимости являются в то же время методами накопления...производительности...

К. Маркс.

1. Знакомство с проблематикой экономических учений. 2. Ноосферная генеалогия политэкономических 3-сфер. 3. Историзм проявления и осознания 3-сферы экономической деятельности. 4. Автогенератор трудовых ценностей (стоимостей), как инструмент логики эволюции. 5. Тернии эволюции богатства народов и государств в цифрах и фактах экономической статистики. 6. Экономическая машина общественного развития. 7. Сырьевой и энергетический базис экономики. О фонде возмещения. 8. О социальной экономике, управляемой сознанием. 9. Сознательно-экономическое проявление информсферы разума. 10. Противоречия эконометрии темпов развития. 11. Философия хозяйствования.

**1. Знакомство с проблематикой экономических учений.** Давно замечено, что на становление мировоззрения молодого человека, связавшего себя с научной деятельностью, большое влияние оказывают философские взгляды тех мыслителей, с которыми он впервые знакомится по собственной инициативе заинтересованно и сознательно. В период с 18 до 30 лет моё мировоззрение формировалось под воздействием философии социально-технического прогресса человечества в представлениях Дюма, Уэлса, Фурье, Оуэнса, Кампанеллы, Гюго и Маркса. Причём, если первых я выбирал сам добровольно, то последнего мне навязала партийная система в связи с описанными выше коллизиями сдачи кандидатского экзамена по философии, но это, пожалуй, единственное её принуждение, о котором я вспоминаю, как об удачном и полезном для своего интеллектуального развития. Во-первых, моё воображение, разогретое и "инсталлированное" фантазиями и утопиями перечисленных выше гуманистов, рисовавших идиллические картины "светлого будущего" человечества, при погружении в "Капитал" и "Экономические рукописи" Маркса было захвачено "филологией идей" о том, **как** можно было бы конкретно, технически добиться этого "светлого будущего". При этом меня, одарённого от природы техническим складом ума, вооружённого в радиотехническом ВУЗе кибернетическими знаниями всех современных механизмов саморазвития систем с обратными связями (включая и "большие системы"), больше всего в размышлениях Маркса поразило иносказательное толкование сути самодвижения экономической системы *за счёт охвата её положительными обратными связями*, аналогичное тому, как это было понято, теоретически развито и широкомасштабно реализовано через сто лет в практике радиотехнических и кибернетических систем второй половины 20-го века.

Другим откровением его размышлений стал историзм с определяющей ролью логики детерминизма в эволюционном (пропорциональном) развитии экономических систем с обратными связями, с определяющей ролью ноосферного сознания природы, проектирующего реализуемую (разрешённую в потенции Онтологии мира) пропорциональность прогрессивного развития экономики "вначале в голове", а затем в сети производственных отношений, а не наоборот (здесь я впервые и сильно расхожусь с Марксом по поводу *определяющих* начал сознания перед следствиями его творчества – отношениями). Ведь "реализуемость" почти всегда задана (предопределена) "прошлым сознанием", сконденсированным и накопленным в средствах "прошлого труда", образующих "сознательно упорядоченную среду-инфраструктуру" регламентирующего наше сознание бытия. С этой стороны экономического учения Маркса во мне сформировалась убеждённость в детерминистском и сознательном (*ноосферном*) *Начале* всякого эволюционно-усложнительного прогресса (к "Сложному" от "простого"), ибо я понял, что **наше бытие прошлосознательно**. И опыт неотвратимо свидетельствует о том же, например, помещение ребёнка-нооса в *прошлобессознательную среду* определяет его, как низкосознательное животное.

С тех пор я стал искать в учениях о Вселенной (и прежде всего в естествознании) "корни" Духа и Сознания, которые могли бы быть обоснованы, как априорные и *определяющие* Начала ноосферной эволюции от косного к живому, от живого к сознательному, причём, всегда "под руководством реликтово-сознательного". К началу 1980-х годов я нашёл достойный, на мой взгляд, контрдовод ключевому тезису ("Бытие определяет сознание") марксизма в форме следующей неопровержимой опытом (как "критерием истины") теоремы: "*Всё, и косное, и живое, и сознательное от сознательного*". На одном из философских семинаров тех лет, которые в Обнинске проводил профессор Грязнов, я впервые сформулировал эту "идеалистическую теорему" и получил от него благосклонно-терпимую оценку (к сожалению, он вскоре умер) именно той части моего утверждения, согласно которой тезис: "*Всё (включая и бытие) от сознательного начала*" будет оставаться более правильным постулатом до тех пор, пока не будет опровергнут в опыте. А опровергнут он не может быть никогда, т.к. инициатором опровергающего опыта *не может быть субъект разума*, а может быть им только косное или живое-"неразумное"! Так "материализм" попал в порочный круг своих же установок (на счёт "опыта, как критерия истины").

*В-третьих*, по филологическому изложению Марксом разных сторон динамики капитала мне стало понятно, что не только в его времена, но и сегодня тонкие функциональные детали *темпа, роста и накопления* капитала остаются не понятыми до конца несмотря на то, что мощь современного функционального анализа (темпов) и синтеза (накопления) позволяют передавать все тонкости "исторической" динамики растущего, стагнирующего или деградирующего капитала (и как это делается, я показываю ниже). Наконец, *в-четвёртых*, именно через марксов структурно-триадичный (хотя и скалярный) анализ капитала в моём сознании окончательно созрела стереоскопическая топокартина 3-сферы "сознательного развития" стоимостей, как следствие трисферичности самой ноосферы – 3-сферы разума. Были ли работы Маркса основными стимуляторами этого или моё понимание мира складывалось под влиянием ещё каких-то ассоциаций в моей научной жизни – судить сложно, но объективность требует от меня отдать должное и этой сфере моего знакомства с теориями экономического развития. После освоения "Капитала" экономические работы Ленина, Самуэльсона, Леонтьева, Колмогорова и др. давались относительно легко.

-----

**2. Ноосферная генеалогия политэкономических 3-сфер.** Ноотрисфера – феномен вселенского масштаба в том отношении, что триадичный мотив всех осуществлений Мира неразрывно связан со сферой разума, рассыпанного квантами Духа по всем пределам спиноактивного плотного Континуума Единого. Рассмотрим кратко модель сквозного ноотрисферного синтеза вдоль ряда уровней "пирамиды" усложнительной Онтологии, начиная от внепространственной (точечной) "простоты" тождества праатомов Плоты без элементарных частиц, через длинный ряд трисферных реализаций пространственного освобождения структурно усложняющихся сущностей (проявляющихся в частицах, вещах, существах, субъектах разума и их организациях, как показано на рис.5.36) вплоть до современных антропных ортосфер разумной экономической и политической деятельности субъектов разума на Земле. С каждым уровнем проявления очередного трисферного простора в недрах Плоты получает своё дальнейшее развитие "плотное пространство" ноосферы, включающее всё новые и новые потенции осознанной необходимости самоорганизации мироустройства.

На рис.5.36 представлена схема Онтологии (усложнительной организации мироустройства за последние ~15 миллиардов лет) *той части Плоты*, из которой эволюционно оформилась Земля с её земной нооцивилизацией. Как видно, субстанциальным базисом и духовным источником всей цепочки усложнительной Онтологии ноосферы является Плоть с россыпью  $\sim 10^{132}$  массивных праатомов, каждый из которых несёт в себе квант спинорности, передаваемой от поколений к поколениям, как факел онтоло-

гической активности в каждом продолжении усложнительной эволюции и поиске НОВОГО "ложного". Так, трисферный  $\delta$ -синтез по алгоритму (3.2.6) из [1] создает первый уровень  $\delta$ -ноосферы, поставляющей на следующий (более высокий) уровень ноосинергии спиноактивный конструкт "сильной логики"  $=\delta_0=a_1^{1/2}+a_2^{1/2}$ , который вместе со спонтанной "бифуркационной активностью" Плоты в форме  $\delta_1=a_1^{1/2}-a_2^{1/2}$ , возбуждаемой её Космогоническим "сжатием" (или "расширением"), проявляет к жизни широкий спектр волновых возмущений Плоты (фотонов) с высоковероятными амплитудными бифуркациями её плотности ( $\delta_0 \cdot \delta_1 = g_1 = a_1 - a_2$ ), порождающими  $g$ -сферу с её известным множеством ковариантных "организмов"  $=g_0 = a_1 + a_2$ . Последние по праву должны носить имя Дирака, потому что с их помощью он впервые выполнил процедуру ковариантизации своих волновых уравнений, давших в своих решениях ряд стационарных гравитационных масс-энергий ( $\pm m \cdot c^2$ ) из "бифуркатора"  $=G_1 = (a_1^2 - a_2^2)$  стационарных элементарных частиц (+) и античастиц (-), спинорно скручивающихся в сфере Пуанкаре, как теперь выясняется из нашей модели, из Суперструн.

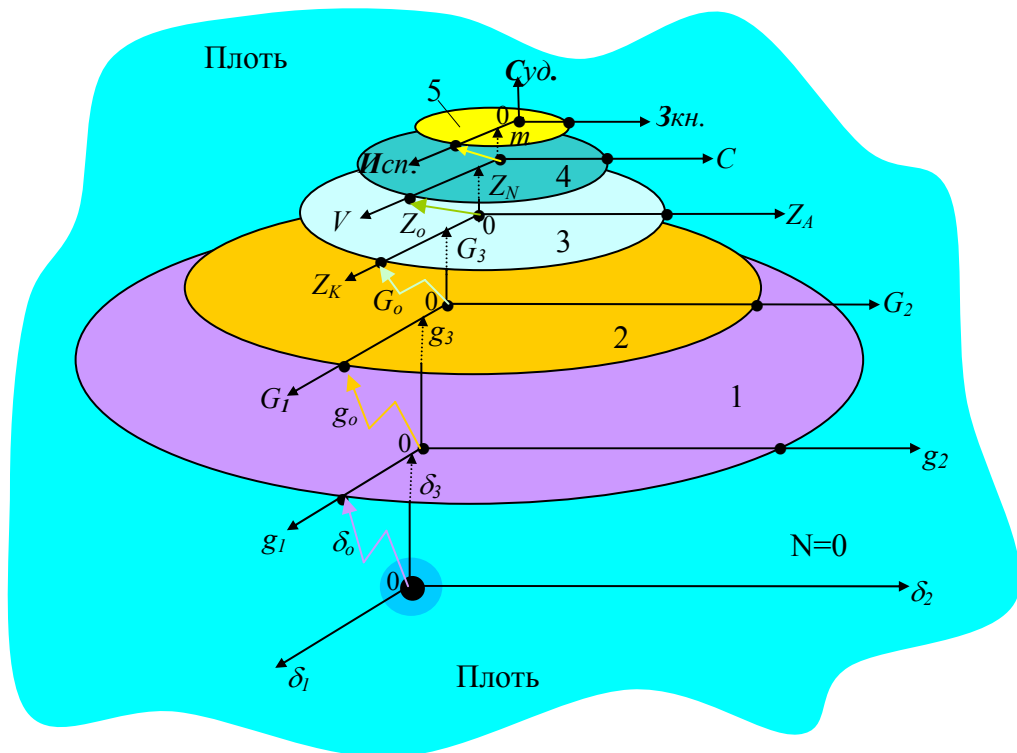


Рис.5.36. Триадиный шаг по этажам эвалектической пирамиды Ноосферы от "простой"  $\delta$ -ноотрисферы проявления Плоты в элементарных частицах до субъектов и сфер разума и знания, сфер экономической и политической деятельности:

$\delta_1-g_1-G_1-Z_K-V-Исп$  – оси бифуркаций конкретно-реализующихся эволюционных "контрвариантных" проявлений Плоты типа  $a_1^{m/2}-a_2^{m/2}$  ("оси-массивы мужского начала" реализаций разного уровня "Сложности"), где  $m=1,2,4,8,16 \dots, (m=2^N)$ , а  $N=0,1,2,3,4 \dots$  – уровни 3-сферного усложнения;

$\delta_0-g_0-G_0-Z_0 \dots$  – "ковариантные" проявления заключительного этапа соответствующего уровня трисферного усложнения элементов Плоты, создающего ноосферные конструкты "сильной логики" эволюции.

Аналогичным образом по алгоритмам G-трисферы (см. [2, 308]) идёт "скручивание" конструкта ещё "более сильной логики"  $=G_0=(a_1^2+a_2^2)$ , который передаёт "генокод спинорности" элементов Плоты от электронов и протонов (их спин  $=S=h/2$ ) атомам (в форме орбитальных моментов), от последних – молекулам (в формах сложных ротационных подвижностей отдельных их частей), от молекул – самодвижущимся организмам микромира, существам и животным, от последних к антропоноосу. На этой стадии эволюции "Сложного" резерв усложнения "физического тела" сущностей в основном себя исчерпывает, и дальнейшее совершенствование ноосущностей продолжает себя в трисферах духовного усложнения субъектов разума и их организаций.

Так, на основе развитой подвижности тела животных существей (в основе которой, как я ометил выше, лежит спинорность микроэлементов Плоты, вынесенная эволюцией "наверх сложного" в форме деятельной жизни макротела) начинает активно развиваться ранее дремавшая "сложность духа" сущности, подготовленная организацией триллионов атомов и молекул в телах нейронов нервной системы и мозга нооса, способных теперь без изменений своих структурно-массовых характеристик формировать триллионы кодово-волновых ментальных организаций сферы разума (индивидуальной ноосферы) и сферы знания ( $Z_K \perp Z_A \perp Z_N$ ), которые на некоторой высоте своей духовной эволюции (в духе пирамиды на рис.5.36), вероятно, обретут такую волновую плотность в плоти вакуума, что смогут отделяться от сгенерировавшего их тела и обрести свою способность к самостоятельной информационно-кодовой "дианоэтизации" через трисферы высшей разумности (которые ещё предстоит открыть).

Далеко не исчерпан потенциал "дианоэтизации" миллиардов отдельных сознаний в совокупной трисфере полиантропного разума. Как только множество субъектов разума образуют тождество ноосов достаточной духовно-эволюционной мощности, незамедлительно начинается синергия ноотрисферы этого тождества ноосов в разных культурных формах человеческой цивилизации. Созревшие в недрах физической оболочки животных существей мощные духовные массивы абстрактного Духа (оперирующего огромными массивами абстрактно-проектной, целеполагающей информации) выстраивают постепенно "абстрактномерный массив"= $A$  памяти, знаний, мыслеконструкторских способностей планирования результата деятельности, который (массив) начинает выполнять роль  $A$ -оси сферы совокупных знания и сознания миллиардов самоорганизующихся субъектов крепнущего Духа и разума. Постепенная их соорганизация в семье, общине, обществе, планетарной ноосфере и т.д. формирует  $A$ -ось (как ротационно-"поперечное" продолжение  $K$ -оси) соответствующей ноосферы. Развивающаяся мультипликация ортогональных массивов сознания и знания (конкретного опыта= $K$  с абстрактным проектом= $A$  в виде  $k \cdot [K \times A]^{1/2} = N$ ) окончательно оформляет общественную ноотрисферу сознания, знания, Духа и Культуры, которым, безусловно, соответствует аналогичное и целеустремлённое формирование экономической ( $V \perp C \perp m$ ) и политической ( $I_{сп} \perp Z_{кн} \perp C_{уд}$ ) 3-сфер.

Таким образом, Сверхпроницаемая Плоть является одновременно и неиссякаемым сырьевым источником всех эволюционных интерьерных новаций недр Полноты Единого (ниже на рис.5.38 этот источник изображён массивом Плоты "сырые материалы"), и неутомимым Конструктором (на рис.5.38 Он изображён массивом "сильной логики" творческого разума людей), и деятельным двигателем этих синергетических новаций (с помощью умений "живого труда"= $I$ ). Вся эта сумма частей деятельного проявления недр Плоты "снизу доверху" сохраняется при всех многосложных процессах перераспределения "простого" в "Сложном", ибо деться запасу Действия и Энергии-Массе Плоты, интерьерно замкнутой в себе, некуда. "Над" всем этим эволюционным процессом витает неутомимый "сверхгениальный" Духо-Архитектор спинорной интерьеризации ("скручивания") всех разрешённых (в рамках конечной множественности информационных вариантов структуризации тождества  $\sim 10^{132}$  праэлементов) самоорганизаций элементов Плоты Единого. Конечность потенции синергии "Сложного" надо понимать буквально так, что замкнутой Вселенной никогда не суждено проявиться в "Сложном", сложенном из ( $\sim 10^{132} + 1$ ) элементов, т.к. во Вселенной их только  $\sim 10^{132}$ . Над всем этим вселенским Супергенезом витает Дух творческой Троицы, хотя и с космически гигантской, но конечной энергией бытия Единого, многие закономерности триадичной Онтологии которого находятся давно (но, к сожалению, порознь) в центре внимания и теологии, и естественных наук.

-----

**3. Историзм проявления и осознания 3-сферы экономической деятельности.**  
Осознание исторической логики становления экономической 3-сферы современной ин-

дустриальной цивилизации в полной аналогии с тем, как формировались двумя тысячами летями раньше пространственные представления людей, привело меня к осмыслению под этим углом зрения экономической истории от древних времён становления экономических воззрений, сформировавшихся ещё до эпохи, в которой жил А. Смит, до современной эпохи индустриализации. Это связано с тем, что *генез* индустриальной экономики развитых стран гораздо богаче *представлен* для анализа своими экономическими статистиками, чем принято думать. Если исходить из современного триадичного представления структуры самостоятельного (саморазвивающегося) капитала, в описании которой я намеренно сохраняю марксову алгебраическую символику трёх основных функциональных стоимостей  $V$ ,  $C$ ,  $m$  (определяющих стоимостные меры участия исходного капитала  $W_o = V + C$ , авансирующего "живой"= $V$  и "прошлый"= $C$  труд, и получаемую от него абсолютную прибыль= $m$ ), то наблюдается аналогия постепенности открытия перечисленных выше составных частей стоимостной структуры деятельного капитала  $W_k$  с тем, как постепенно открывались сознанию человека пространственные измерения  $X$ ,  $Y$ ,  $Z$  мира, в котором он стал себя осознавать.

История, которую я расскажу языком естествоиспытателя несмотря на общеизвестность многих её моментов, весьма поучительна, т.к. глубоко философична. Надо полагать, что до 18-го века н.э. (до А. Смита) в структуре деятельного капитала= $W$  люди не отличали частей и полагали его состоящим исключительно из стоимости, авансируемой на "живой труд"= $V$ , т.е. полагали, выражаясь введёнными выше обозначениями, что  $W = V$ . Забегая вперёд, отмечу в интересах ясности изложения, что в современных представлениях триадичной структуры деятельного капитала при описании его "генеза" от начала его оборота (рабочего цикла) аванс представляют в диадной (называемой мной "родительской") форме  $W_o = C + V$ , а в конце цикла его полного рабочего оборота – в триадной форме  $W_k = C + V + m$ , выявляющей НОВОЕ его приращение в масштабе  $m$ . Так вот, во времена молодости А. Смита полагали, и вероятно этому его учили, что  $W = V$ . Такому "одномерному" представлению действия капитала можно дать следующее объяснение (см. рис.5.37).

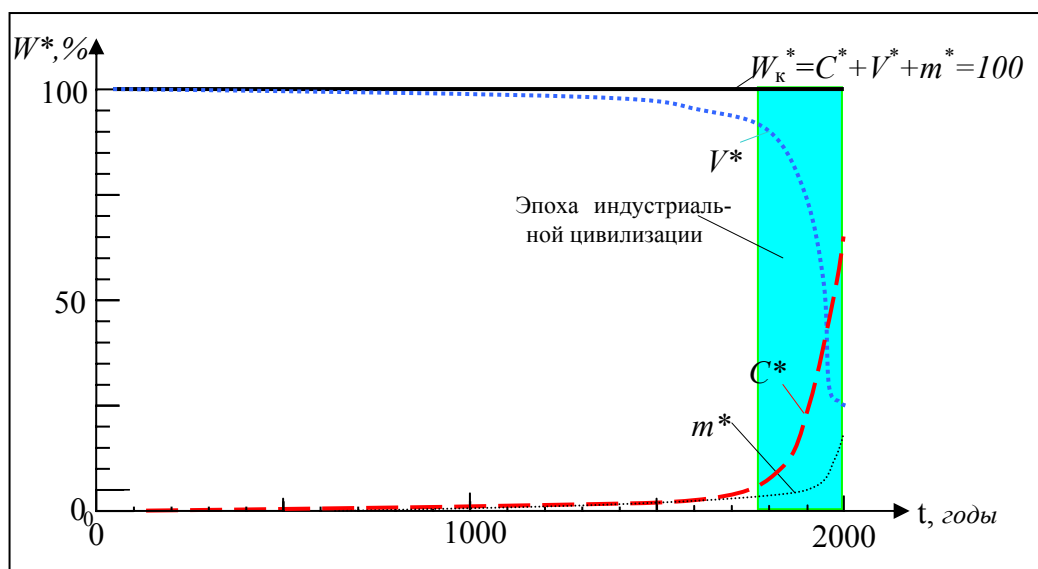


Рис.3.37. Историческое развитие отдельных частей триадичной структуры деятельного капитала  $W_k$  в странах, определяющих современное лицо эпохи индустриальной цивилизации :  
 $C$  – стоимость "прошлого труда" (орудий и средств труда);  
 $V$  – оплата "живого труда";  
 $m$  – абсолютная прибыль.

Производительный труд людей вплоть до 17-го века был слабо вооружён орудиями труда и механизированными средствами производства, поэтому и доля стоимости последних в общем авансируемом на производство капитале была ничтожной. Доля же оплаты "живого труда", бывшего в основном "ручным", напротив, была подавляюще

большой в общих затратах на производство трудовых ценностей, отчего производительность труда и прибыль были очень низкими, что явствует из исторического хода кривых  $C(t)$ ,  $V(t)$  и  $m(t)$  на рис.5.37, представленных на временной панораме двух последних тысячелетий н.э. Таким образом, до А. Смита в структуре деятельного капитала практически не различали ключевых составных частей его принципиально триадичного строения, полагая  $W=V$ .

Одной из заслуг А. Смита явилось обнаружение в деятельном капитале той ключевой его части ( $m$ ), которая определяет, если выразиться словами названия его фундаментального труда, причину прирастания богатства народов и государств. Фактически он обнаружил (не ведая о том) второе измерение экономической 3-сферы развития капитала, превращая тем самым экономическое пространство его деятельности в двумерный ареал, но и по сей день экономическая наука *не открыла* для себя ни плоской, ни стериической *топики* необходимого свободопроявления конкурирующих в экономической 3-сфере капиталов. Постепенно, особенно после развития идей А. Смита в работах Рикардо, метрология капитала приобрела структуру  $W=V+m$  с плоской "птолемеевой топикой", требующей для своего адекватного отражения в знании применения теорем планиметрии Пифагора. По-видимому, возможно (а я уверен, что актуально) применение квадратурной экономической метрологии в отношении фондов  $V$  и  $m$ .

Не менее интересен и историко-эволюционистский контекст структурного генеза экономической 3-сферы особенно в связи с усложняющейся освободительной миссией накопления в совокупном капитале прошлого труда  $= (ОПФ+C)=Q$ , где ОПФ – основные производственные фонды капитала, а  $C$  – совокупные стоимостные издержки по их рыночному обороту в условиях **разделения производительного труда**. Заслуга введения в трисферный (точнее – в его триадично-скалярный) анализ именно полного оборотно-затратного капитала  $=C$  со всем его накоплением в совокупном общественном циклогенезе "повторного счёта" (получившего название совокупного промышленного капитала  $=W_{II} \sim C$ ), существенно влияющего на необходимую массу денег для реализации всех индивидуальных циклов частных капиталов экономики, принадлежит Марксу.

Как видно из хода кривой  $C(t)$  на рис.5.37, в 18-ом веке вооружённость живого труда машинами была ещё настолько слабой, а доля затрат  $C$  в капитале  $W$  – настолько малой, что даже проницательные гении экономических учений того периода ещё не могли явно различать третью компоненту деятельного капитала, которая уже через столетие после А. Смита стала определять его производительную мощь и лицо прогресса всей индустриальной цивилизации (со всеми её плюсами и минусами). Спурт её развития-накопления начался в 18-ом веке. Чтобы рельефно представить освободительную миссию накоплений обществом производительной мощи прошлого труда, на рис.5.37 представлены структурные части деятельного капитала ( $W_k=C+V+m$ ), отражающие среднее его строение на каждый исторический момент времени в нормативной форме "закона сохранения" сто процентной его валовой нормы:

$$W_k^{\oplus}=100 = 100 \cdot C/W_k + 100 \cdot V/W_k + 100 \cdot m/W_k = C^{\oplus} + V^{\oplus} + m^{\oplus}.$$

В этом виде приведённые зависимости приобретают особый контраст (рельеф) для передачи главной прогрессивной тенденции общественного развития индустриальной цивилизации в мире. Видно, что с 18-го века начался мощный процесс освобождения "живого труда" людей машинами, приведший к полному перераспределению долей  $V^{\oplus}$  и  $C^{\oplus}$  любого капитала, что хорошо заметно по уменьшению относительной доли  $V^{\oplus}$  (но не самого фонда  $V$ ) оплаты труда людей и росту относительной доли затрат  $C^{\oplus}$  на механизацию этого труда в технологиях производства трудовых ценностей в условиях глубокого и всё расширяющегося разделения труда. Мы увидим далее, что фонд затрат  $C$  есть та плата, которую общество несёт за стремление повысить производительность "живого труда" и за блага от разделения труда, обеспечивающего широчайший доступ огромных масс людей к достойной жизни "среднего класса" рыночного индустриального общест-

ва (чего не понял ни Маркс, открывший фонд  $C$ , ни его последователи, отлучившие народы стран "социализма" от владения и распоряжения "кормилом"= $C$  и обрекшие их на люмпенское существование).

Палитра динамики нормированных величин (например, в форме, представленной на рис.5.37) обычно сильно обеднена, и это надо учитывать при их анализе. В частности, применённый выше приём нормировки на  $W_k^{\oplus}=100$  полностью исключает все изменения в стоимостной структуре частей капитала, связанные с ростом его валовой суммы  $W_k$ . В этом случае сохраняется только "подвижность перераспределения" его частей  $C$ ,  $V$  и  $m$ , позволяющая этим аналитическим приёмом выделить именно функцию растущего прогресса техники в деле освобождения живого труда машинами. В последующем мы приведём историческую динамику абсолютных величин этих частей капитала и убедимся в функциональной красоте и своеобразии их роста во времени. Закономерности этого роста таковы, что несмотря на снижение доли стоимости  $V$  в валовой сумме  $W_k$  параболический рост последней (в кубической степени от времени) приводит также к историческому росту оплаты живого труда= $V$ , становящегося с ростом  $Q$  и  $C$  всё более производительным { правда, квадратичный рост  $V(t)$  менее динамичен, чем кубический рост  $C(t)$  }.

На фоне такой исторической крупномасштабной структурной перестройки строения деятельного капитала, бурно начавшейся в 18-ом веке прежде всего в Англии, Франции, Германии и, несколько позже, в США, Японии и ряде других сегодня высокоразвитых стран, роль затрат на средства "прошлого труда" стали настолько заметно расти в валовой сумме производительного капитала, что обнаружение стоимости  $C$  "третьей" (дополнительно к уже открытым двум частям –  $V$  и  $m$ ) структурной его части стало неизбежным. Маркс был одним из первых исследователей роли "прошлого труда" (стоимости орудий труда, средств производства и многократного способа их использования или повторного включения в структуру производства товаров при глубокой дифференциации и разделении труда **в пирамиде** индустриального производства, которая будет представлена на рис.5.55) в производительной силе совокупного капитала вновь нарождающейся индустриальной цивилизации. В условиях исторически только обозначившейся динамики  $V(t)$  и  $C(t)$ , о которой мы сегодня судим из рис.5.37, как о свершившемся процессе, Маркс превым обратил внимание на важную роль отношения  $C/V$  (названного им "органическим строением" капитала) для характеристики прогресса техники, как процесса освобождения живого труда машинами, и определил историческую тенденцию его роста (из рис.5.37 видно, что в течение, как минимум, двух последних веков  $C^{\oplus}$  относительно росло, а  $V^{\oplus}$  относительно него уменьшалось, действительно обеспечивая безусловный рост отношения  $C/V$ , как показано на рис.5.43). Мы приведём эти зависимости ниже на примере векового развития экономик США и России–СССР.

Таким образом, в 19-ом веке триадичная структура производительного капитала была окончательно открыта, хотя предложенная Марксом скалярная форма её счисления, полностью игнорирует **топологические** аспекты её строения и счисления. Топика триады  $C+V+m$  (в векторной форме 3-сферы на рис.5.35б) не открыта и по сей день. Триада экономических характеристик производительного капитала является следствием глобально-сквозной ноотрисферной синергии недр Плоты замкнутого в себе Мира (Единогo) и потому характеризует экономическую 3-сферу осознаваемой необходимости расширения свободы трудового творчества **методом разделения** (орторазделения) конкретного (живого= $V$ ) и абстрактного (прошлого= $Q$ ) **труда** носителей разума (субъектов ноосферы), отдельные мультипликации которых, типа  $[V \times Q]^{1/2} \rightarrow m$ , и созидают ту капитальную НОВИЗНУ (прибыль), из которой растёт богатство народов (как до этого мог додуматься А. Смит, не ведая о мультипликационном генезе  $[V \times Q]$  капитала, не имея статистической базы о роли капитала  $Q$  и  $C$ , т.к. в его время и  $Q$ , и  $C$  были  $\ll V$ , приходится только удивляться; это было прозрение гения через века). **Разделение труда** в экономической 3-сфере деятельности и возбуждаемое им **разделение властей** в политической сфере (см. рис.5.35з) демократической организации общества являются апо-

стериорной необходимостью 3-сферной топки знания-сознания ноосов ( $Z_K \perp Z_A \perp Z_N$ ), естественно продолжающего ноосферную самоорганизацию недр Полноты Единого на антропном уровне разумности. Применительно к обозначившемуся (на рис.5.37) прогрессу структурной модификации *экономического стереопростора* индустриальной цивилизации имеет место массовое освобождение Духа ("живого труда") всё более ускоряющимися ротациями (оборотами) плоти капитализированного "прошлого труда", что можно рассматривать ключевым откровением конца 20-го столетия в массиве передаваемой суммы знаний о деятельной ноосфере 21-му веку.

**4. Автогенератор трудовых ценностей (стоимостей), как инструмент логики эволюции.** То, что экономическая система сознательной деятельности человека по добыче трудовых (посредством специально организованного труда) ценностей представляет собой подобие "генератора новых ценностей", постепенное накопление которых и составляет сущность прирастания богатства народов, догадывался уже А. Смит, впервые вычленивший из "слепой" валовой массы " $W=V$ " деятельного капитала ту часть  $m < V$ , которая и была содержательно им названа *прибылью* (прибавлением), позволившая в структуре капитала  $W=V+m$  увидеть источник прирастающего богатства народов в их экономическом развитии.

*А. Историческая логика экономического развития.* Чтобы понять историческую логику созревания той величественной сферы экономической деятельности людей разумных, которая вот уже третье столетие целеустремлённо ведёт их путём индустриальной цивилизации, рассмотрим триадическую структуру отдельного деятельного капитала в виде саморазвивающейся системы, экономическое самовозбуждение которой достигается известным в кибернетике способом "усилителя с обратными связями". И условия саморазвития капитала получаются аналогичными тем, которые в радиотехнике открыты для автогенераторов: экономика тоже должна быть "усилительной" (т.е. прибыльной), чтобы обеспечить требуемый "баланс амплитуд" {т.е. должна обеспечивать превышение конечной стоимости ( $W_K$ ) по завершении цикла развития капитала над начальной, авансированной величиной ( $W_0$ ), т.е. обеспечить  $W_K > W_0$ , где  $W_K - W_0 = m > 0$ } и "согласованный баланс фаз" по цепи обратной связи (т.е. *согласованное* с направлениями  $V$  и  $C$  вложение инвестиций из фонда  $m$ ). Всю эту синергетику (самоорганизацию) определяет "сильная логика" ноотрисферы сознания людей, созидающих экономическую трисферу (сознание  $Z_K$  развивает подразделение "живого труда"= $V$ , сознание  $Z_A$  развивает подразделение "прошлого труда"= $C$ , как схематически показано на рис.5.36). В этой связи существенно отметить именно историческую логику открытия А. Смитом аналитической структуры самодеятельного капитала, начавшегося, как было отмечено выше, с проявления истоково-инвестиционной роли прибыли ( $m$ ) развивающегося капитала  $W(t)$ , как материального источника положительной обратной связи для гармонического развития и пропорционального роста всех его частей.

В терминах триадичного анализа структуры капитала ( $W_K = C + V + m$ ) можно представить экономическое саморазвитие, как своеобразное самовозбуждение экономического автогенератора в нестационарном режиме постепенного возрастания валовой стоимости, рассмотренного мной в работе [29] (см. рис.5.38, взятый из этой работы), дающей устойчивое прибавление ( $m$ ) для организации инвестиционного процесса (по методу положительной обратной связи) в расширение производительности в подразделениях  $C$  и  $V$ . Хотя я сохраняю марксовы обозначения модулей частей производительного капитала, приведённая модель его саморазвития существенно отличается от словесного описания в "Капитале". Во-первых, она не скалярна, как полагают и сегодня, а векторна в экономическом пространстве 3-сферы  $C \perp V \perp m$ . Во-вторых, в ней части капитала, обслуживающие конкретную ("живой труд"= $V$ ) и абстрактную ("прошлый труд"= $C$ ) деятельности по воспроизводству "авансированного себя"= $(C+V)$  капитала с



прибылью ( $m$ ), не противоборствуют друг с другом (как у Маркса и во всей гегелевской диалектике отношений "конкретного" и "абстрактного"), а находятся в творческих ортоотношениях взаимной дополнителности и высшей "родительской" производительности НОВОГО= $m$ . При этом такая метрика совокупного капитала становится векторной  $\{C+V+m$ , где модуль  $W_k=(C^2+V^2+m^2)^{1/2}$ , а не марксова  $C+V+m$ .

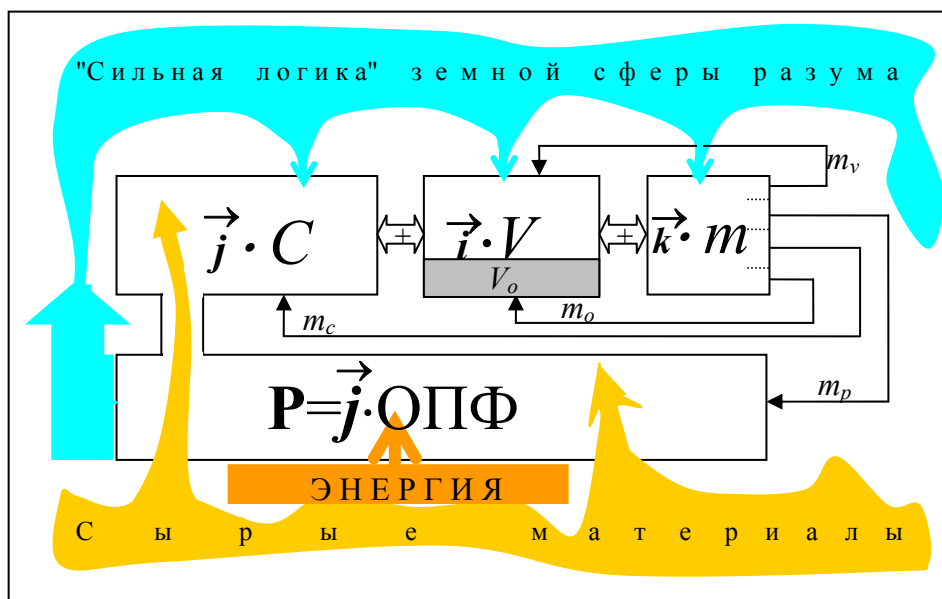


Рис.5.38. Экономический самовозбуждающийся (саморазвивающийся) автогенератор прибавочной стоимости капитала, обеспечивающий пропорциональное расширение воспроизводственной 3-сферы трудовых ценностей на базе "сырых материалов" земных недр и под духовным руководством "сильной логики" сознания земных ноосов:

$C$  – оборотная часть постоянного капитала= $Q$  в данном производстве(или в экономике) за период  $\Delta t$ ;  
 $V$  – оборотная часть капитала на оплату "живого труда";  $m$  – абсолютно НОВАЯ прибыль, "прибавленных" ценностей которой не было до начала производства, авансированного капиталом= $(C+V)$ ;  
 $m_p, m_c, m_v$  – каналы обратной связи в виде капитальных инъекций в расширение постоянно-го= $P+C$  (в части ОПФ и материальных затрат= $C$ ) и переменного= $V$ ;  $m_o$  – расширение общественных фондов.

В-третьих, в приведённой выше модели экономического "генератора" НОВОЙ прибавочной стоимости  $m$  в качестве производительной силы, "цивилизующей" труд людей, выступает не столько фонд возмещения "материальных затрат"= $C$  на восстановление "постоянного" капитала (это только верхушка айсберга, в "подводной" массе которого заложена стоимость *всего* "прошлого труда"= $Q$ ), сколько весь накопленный его потенциал= $Q$ , сконцентрированный в основных производственных фондах (ОПФ) и равный в начале оборотного цикла деятельного капитала  $Q_o=(ОПФ+C)$ , а в конце  $Q_k=ОПФ$ . В действительности в гармонично развивающемся "теле" экономики (и каждого отдельного её капитала), как и в теле живого организма, расходуемая за время  $\Delta t$  в ходе производства часть= $C$  постоянного капитала= $Q$  восстанавливается сразу же после сделанных затрат, что обеспечивает поддержание постоянного капитала= $Q$  на уровне  $Q=Q_o=(ОПФ+C)$ , а структура выполняет метрологическую функцию диагностики затрат оборотных средств на обслуживание комплекса постоянного капитала= $Q$  на контролируемом отрезке времени= $\Delta t$  (в масштабах страны обычно  $\Delta t=1 год$ ).

Во всех экономических теориях производительности труда (от Маркса до Самуэльсона) "постоянный капитал"= $Q$  оставался в тени их скалярных выкладок, а ведь именно от него (от здоровья  $Q$ ) зависит основной успех достигаемой сегодня производительности "живого труда" людей и степень освобождения их от тягот ручного труда (в этом суть дополнителности "постоянного капитала"= $ОПФ+C$  относительно  $V$ , обнаруживающей

их непротивоборственную, а ортосогласованную сущность, причём, "мудрым" согласователем повсюду выступает "сильная логика" разума *рачительного хозяина*).

Мой анализ показывает, что таковым никогда не станет наемный чиновник казённых коридоров власти, отлучивший от собственности народ на местах обобществлённых производств манифестами о якобы могущей саморазвиваться "общественной собственности". Экономике всех стран с "общественной собственностью" сгнили за несколько десятков лет. "Общественная собственность" оказалась мифом утопистов. Она возбудила в странах, её культивировавших, такой масштаб бесхозяйственности, что они на десятилетия оказались теперь отброшенными назад в своём развитии по сравнению со странами, которые берегли свою собственность как зеницу ока, облакая этикой доверия каждого рачительного хозяина "частной собственности". "Общественная собственность" оказалась самой изощрённой *ширмой* прикрытия паразитирующих на власти слоёв общества, прикрывающихся идеологией "общины" национальных ценностей, превративших землю, сырые материалы и плоды труда в хаотичную свалку всеобщей ничейности, способную наполнить только "буфеты" и "распределители" власть придержащих.

Более чем в тридцати странах за 80 лет 20-го века провозглашалась "общественная собственность" на орудия труда, средства производства и землю и везде казённые режимы "ничейщины" приводили к краху экономики своих стран, а народы – к люмпенизации, ужасающей бедности и утрате своей духовности. Всё это заинтересованный читатель сможет понять из излагаемой здесь ноосферной теории экономической 3-сферы, описывающей кибернетический механизм действия "экономического атогенератора" инновационной капитальной стоимости= $m$ , являющейся источником прирастания богатства мудрых народов.

*Б. О тайне экономического геноза НОВОЙ стоимости.* В этих своих размышлениях я открываю читателю свой "гносеологический подход" к сущности источников экономического геноза растущего богатства народов, включающихся сознательно или неосознанно к таинствам рыночной экономики. Во-первых, для облегчения понимания я прибегну к объяснению от "конкретного сложного" (неоспоримого факта существования технологий производства "чистой прибыли"= $m=W_k-W_o$ ) к "абстрактному простому" (как это делать). Алгоритм производства капитала  $W_k$  с НОВЫМ прибавлением= $m$  (в информационном значении новизны), дополняющим тут же воспроизводимое СТАРОЕ его значение= $W_o$ , должен быть дан в математической форме, исключающей словесную идеологическую и политическую неопределённость.

Вместе с тем этот подход столь прост, что исподволь открывается каждому простому (даже малограмотному) человеку-предпринимателю, берущемуся за производственную добычу прибыли в тех странах, где экономические свободы отношений собственности позволяют это делать. Вспомнимся в действия этих людей. Известно, что никому не удаётся начать "дело" с нуля ( $W_o=0$ ). Всегда его начинают с конечного "первоначального накопления" капитала ( $W_o>0$ ), добываемого тем или иным способом (наследство, кредит, заём и т.п.). Добыв первоначальную сумму оборотного капитала  $W_o$  и грамотный и малограмотный предприниматели знают, что делать с ним – они "бифурцируют" этот капитал на две части  $C+V$ , чтобы первую вложить (авансировать) в орудия труда, средства производства и эффективные (самые производительные на "сегодня") способы производственного разделения прошлого труда, а вторую – в "живой труд" нанимаемых работников (в [29] и [32] я добавил – с соответствующими структуре= $C/V$  бифуркации производственными навыками и умениями). При этом предпринимателю надо только внимательнее присматриваться к тому, как и в каком соотношении совершают акт бифуркации своего капитала наиболее успешные предприниматели, и всё! В этом неисчерпаемая жизненность рыночной экономики и успешность её действия в окрестности структурного оптимума авансной бифуркации, соответствующей наивысшей текущей производительности прибыли= $m$ .

Именно на этом уровне анализа и остановились классики политической экономии. Но сути производственного генеза НОВОГО капитала стадия авансной бифуркации его в производственный оборот не раскрывает. Предприниматели тоже не знают математической конкретики генеза капитала и потому действуют эмпирически по методу проб и учёта ошибок: бифурцируют аванс= $W_o$  в производство, производят товар, реализуют его на рынке, выручают вложенный капитал (в виде выручки= $W_k$ ) и подсчитывают прибыль или убытки (из разности  $W_k - W_o$ ); метод проб всегда связан с той или иной вероятностью риска обанкротиться (т.е. получить  $W_k < W_o$ ). Иными словами, начальная (бифуркация аванса= $W_o$ ) и конечная (получение и подсчёт выручки= $W_k$ ) стадии настолько просты, что понятны большинству людей, изъявляющих желание испытать себя в экономическом предпринимательстве. Эти всем понятные и доступные вещи и описаны в упомянутых выше многочисленных и многословных трудах классиков политэкономии и прикладной экономики. В 20-ом веке стадии авансирования капитала, конкуренции на рынках реализации готовых товаров, подсчёта выручки с учётом издержек (от производственной амортизации ОПФ, выплаты налогов, потерь на стадиях сбыта товаров, инфляции денег и т.п.) учёные-экономисты многократно модернизировали, переводя бухгалтерию со счёт-костяшек на арифмометры, с последних – на калькуляторы и, наконец, на компьютеры и т.п., но тайна производственного генеза капитала= $W_k$  по-прежнему ускользает от внимания экономической науки.

Всё дело в том, что эта тайна заключена в таинстве ноотрисферного генеза сознания человека, организующего подсознательно воспроизводственный генез как наличных (СТАРЫХ) условий производства, так и дополнительное производство принципиально новой части к СТАРОМУ капиталу – прибыли= $m$  по скрытому от прагматического внимания образу и подобию 3-сферно организованной деятельности сознания в общественной ноосфере. Эта непонятая пока организация "доступна" массам предпринимателей примерно в той же мере, как бывает доступен гипноз и экстрасенсорность некоторым людям – они ими пользуются, но не понимают сути явления и не могут его объяснить и описать в доступных остальным и самим себе научных категориях знания. Присмотримся же повнимательнее к действиям того удачливого предпринимателя, который получает всегда перевес над другими в рентабельности своего производства. Нам обязательно должна броситься в глаза та **культура** (да, именно производственная культура) отношения предпринимателя и нанятых им людей к средствам постоянного капитала= $Q$ , вовлечённым в той или иной форме в производство. Эти средства – собственность предпринимателя, и он оплачивает культуру их содержания. От неё зависит если не весь, то, безусловно, большая часть конечного продукта (в особенности его качество). О роли постоянного капитала немало написано у классиков, но в известных экономических теориях ОПФ не фигурируют непосредственно в расчётах массы или стоимости= $W_k$  конечного продукта, и в лучшем случае их роль определяется словесно.

Можно сказать ещё так: после акта авансирования капитала в объёме  $C+V$  понимание его "производственной гибели" в воспроизводственных процессах самого капитала  $C+V$  и производственных процессах прибыли= $m$  (вначале в товарно-стоимостной= $W_k^*$ , а затем денежной= $W_k^{**}$  формах), в принципе, имеется, но вот механизм 3-сферного восстания капитала в масштабе  $W_k^*$ , как и функциональная зависимость этого масштаба  $W_k^*(Q, C, V)$  до сих пор не открыты. Ниже я даю вариант такого функционального описания на основе системы уравнений ноотрисферного генеза "Сложного" из [2, 304]. Вероятно выходы на философский уровень понимания своих проблем для представителей экономических наук столь же сложны, как и для специалистов наук технических, но хотелось бы, чтобы и первые, и вторые знали, что их сферы деятельности не делают ни одного шага вперёд до тех пор, пока свет мудрости философии не осветит и не укажет пути, по которому они затем идут (часто не задумываясь ни о каких причинах).

Я *ввёл* (ещё в начале 1980-х годов) в алгоритм механизма ноотрисферно-синергетического производства капитала= $W_k$ , включающего фазы непосредственно вос-

производственной (в отношении  $W_o$ ) и ново-производственной (в отношении  $t$ ) деятельности постоянного= $Q$  и переменного= $V$  капиталов, *новое научное представление* (аналогичное хорошо известному мне электродинамическому "генезу" НОВОГО потока Пойтинга) *векторного генеза* частей  $Q, C, V$  капитала по схеме отношений в экономической "родительской паре"  $S_1$  и  $S_2$  [2]. Мультипликационный генез этой пары, как было впервые описано мной в [29] и позже в первой части этой трилогии [2, 11], даётся векторной формулой рождения НОВОГО капитала= $S_3$  (сохраняем нумерацию формулы в [2]):

$$S_3 = d \cdot [S_1 \times S_2]^{1/2}, \quad (1.0)$$

представляющего собой то самое Третье НОВОЕ= $S_3$ , которое и являет собой весь конечный произведённый капитал ( $W_k = S_3$ ).

Полный 3-сферный генез "Сложного" был представлен мной в [2, 304] алгоритмом (2.6), причём, и два предварительных этапа "абстрактной" трисферологии: бифуркация ( $g_1$ ) субъектов действия и их "производительная" инфраструктуризация ( $g_2$ ) на "родительской плоскости" синергетической 3-сферы имеют место в экономической практике полагания и организации производства капитала в товарной форме. Внимательный анализ процесса авансовой бифуркации "первоначального накопления" оборотного капитала= $W_o$  позволил нам из выражения "конкретномерной" оси экономической трисферы  $g_1 = i \cdot (S_1 - S_2) = i \cdot [(Q + V) - (C + V)]$  установить стоимостные структуры субъектов "родительской пары" ( $S_1$  и  $S_2$ ), а по ним и окончательную мультипликационную формулу всех основных участников воспроизводственно-производственного процесса рождения конечного (включающего НОВЫЙ) капитала в функциональном виде  $[S_1 \times S_2]^{1/2} = [(Q + V) \times (V + C)]^{1/2}$ . Таким образом, субъектами производственного генеза выступают "амплитуды стоимостей":

$$S_1 = Q + V^* = ОПФ + C^* + V^* \quad \text{и} \quad S_2 = C^{**} + V^{**}, \quad (5.5.0)$$

где **ОПФ** – специфическая форма  $Q$  в конце цикла капитального производства (все части капитала записаны в векторной форме жирными символами, причём, угловые рассогласования между ортометрическими векторами способны описывать весь спектр потерь и несовершенств организации производства товаров); **ОПФ + C\* + V\*** – это орудия труда + соисполнители в производстве (по сырью, энергии, материалам, полуфабрикатам и т.п.) + работники производства (*товары*), а, с другой, **C\*\* + V\*\*** – это авансированный на организацию производства капитал (*деньги*). В "цивилизованном производстве"  $C^{**} = C^* = C$  и  $V^{**} = V^* = V$  и там, где части капитала будут записываться без соответствующих звёздочек будем иметь в виду этот "цивилизованный случай".

Таким образом, весь производственный 3-сферно-векторный генез капитала предстаёт перед нами в следующих трёх условно обособленных фазах, в принципе, знакомых каждому предпринимателю или организатору производства:

1) фаза авансирования производства путём бифуркации полагаемого в производство капитала (обращаю внимание на то, как формулы 3-сферного генеза волновых амплитуд из электродинамики теории Максвелла тонко и точно передают авансирование-бифуркацию полагающего капитала  $W_o$ , как момент некой его "гибели-аннигиляции" в полагаемой им инфраструктуре производства, когда уже на стадии организации производства в наличии остаются только неизрасходованные средства постоянного капитала=ОПФ, рассчитанные на *многоразовое* использование, а оборотные средства аванса= $C + V$  полностью "аннигилированы" и их придётся воспроизводить полностью в стоимости производимых товаров):

$$g_1 = i \cdot (S_1 - S_2) = i \cdot [(Q + V) - (C + V)] = ОПФ; \quad (5.5.0_1)$$

2) фаза инфраструктуризации капитала в производстве с целью создания наивысшей производительности труда по воспроизводству авансированного капитала в товарах описывается скалярным ( $\cdot$ ) произведением "родительских" векторов  $S_1 \cdot S_2$ :

$$g_2 = j \cdot 2 \cdot (S_1 \cdot S_2)^{1/2} = j \cdot 2 \cdot [(Q+V) \cdot (C+V)]^{1/2}; \quad (5.5.0_2)$$

3) фаза воспроизводства авансированного капитала в объёме всех издержек производства в части использования "прошлого"= $C$  и "живого"= $V$  труда и производства абсолютной прибыли= $m$  в совокупной форме товарных ценностей= $W_k = |g_3|$  описывается векторным ( $\times$ ) произведением "родительских" векторов  $S_1 \times S_2$ :

$$g_3 = k \cdot 2 \cdot [S_1 \times S_2]^{1/2} = k \cdot 2 \cdot [(Q+V) \times (V+C)]^{1/2}. \quad (5.5.0_3)$$

Весь этот процесс подчиняется закону строгого *сохранения суммы* всех введённых в оборот и производственное обращение капиталов в их стоимостной форме денежных, промежуточно-сырьевых, промежуточно-товарных, постоянно-капитальных и переменнo-капитальных *ценностей* {при расчёте учитывается "квадратура любви", а не противоборства в родительской плоскости базовых субъектов-капитальных стоимостей  $S_1$  и  $S_2$ , учитывающая квадраты направляющих косинусов в (5.5.0<sub>2</sub> и 5.5.0<sub>3</sub>) в скрывающейся итоговой форме  $\cos^2(\alpha/2) + \sin^2(\alpha/2) = 1$  }:

$$g_0 = (g_1^2 + g_2^2 + g_3^2)^{1/2} = ОПФ + (C^* + V^*) + (C^{**} + V^{**}), \quad (5.5.0_4)$$

или, если учесть условие "цивилизованного производства":  $C^{**} = C^* = C$  и  $V^{**} = V^* = V$ , получаем:

$$g_0 = (g_1^2 + g_2^2 + g_3^2)^{1/2} = ОПФ + 2 \cdot (C + V). \quad (5.5.0_5)$$

Интересна эвалектическая логика (не диалектическая, т.к. никакой борьбы, кроме "слёз любви и радости достижения", в прогрессивном генезе развития капитала нет) выписанного алгоритма 1) авансового пологания капитала, 2) его производственного инфраструктурирования, 3) натурально-товарного воспроизводства и 4) товарно-ценностного восстания в конечной стоимости  $W_k$ , которая строго следует из теории 3-сферного генеза "Сложного" феномена стоимости в форме  $W_k$  из "простого" денежного пакета= $W_0$ . Эта 3-сферная логика экономического генеза существовала всегда в недрах Единого и до человека разумного с его экономикой, оказавшейся тривиальным следствием открывшейся нам ноологии, и до возникновения жизни на Земле, подготовленной и осуществлённой по законам этой же "сильной логики" синергетизма "Сложного", и до образования самой Земли, и даже до возникновения современной формы электронов и протонов. Она (эта "сильная логика") вела ведёт и всегда будет вести все формы текущей реализации "Сложного" по ноотренду прогресса к вершине точки  $\Omega$ . Что в ней (этой логике) заворачивает?

Ей откуда-то известно, что в ходе гармоничной и прогрессивной организации генеза капитала вовлекаются в процесс два главных субъекта экономического действия:  $S_1 = Q + V^*$  и  $S_2 = V^{**} + C^{**}$ . С одной стороны= $S_1$ , – это полностью готовая производственная инфраструктура постоянного капитала= $Q$  в натурально организованной ("прошлым сознанием", выступающим в качестве субъекта "сильной логики") форме производственных площадей, сырьевых и энергетических источников, научно обоснованных технологических проектов и т.п. плюс (+) готовая и организованная "армия живого тру-

да"= $V$  в его натуральной форме рабочих, служащих, управляющих и т.п. С другой= $S_2$ , – это авансирующий капитал  $W_o$ , готовый во всех отношениях быть брошенным в "топку" действующего "биржевого" бифуркатора его ценности, способного обменять его ценность на то, чтобы производительная энергия первой стороны дала согласие и эффективно заработала на реализацию производственных целей второй стороны – хозяина этого второго капитала= $S_2=W_o$ .

Бифуркатор= $g_1$  нашей 3-сферной теории показывает, что в ходе взаимодействия этих двух "родительских сторон" в будущем производстве "куча денег"= $S_2=W_o=C+V$  будет израсходована на поддержание натуральной формы в первоначально здоровом состоянии "постоянного"= $Q$  и "переменного"= $V$  капитальных субъектов производства и, следовательно, эти две стороны производства как бы должны быть воспроизведены в двойной (и двусторонней) форме ценностей (что и фиксирует формула 5.5.0<sub>4</sub> закона сохранения стоимостей, вовлечённых в производственный процесс). Маркс в "Капитале" пытался проанализировать эту особенность двустороннего процесса экономической бифуркации "денежного" капитала= $C+V$  с "производительным"= $Q+V$ , но не дал количественную формулировку закона сохранения стоимости в виде (5.5.0<sub>4</sub>), из которого видно явно, что аванс отрабатывается в процессе производственного цикла дважды.

Я ещё вернусь к анализу этих выражений, но сейчас нас будут интересовать соответствие однозначной формулы (5.5.0<sub>3</sub>) определения конечной стоимости производства= $W_k$  фактам всей известной нам истории экономического развития человечества (и даже "экономике" дочеловеческой эволюции природы и ноосферы). Первый результат на такое соответствие истории состоит в том, что формула (5.5.0<sub>3</sub>) точно описывает всю предысторию ручного труда людей до того, как они научились вооружать себя средствами "прошлого труда" (лопатами, кирками, тачками и т.п., машинами). В давнюю пору, когда было  $Q=0$  и  $C=0$ , и "авансируемый капитал" всегда состоял из затрат только на "живой труд" ( $W_o=S_1+S_2=2\cdot(C+V)=2\cdot V$ ), конечный продукт тоже мог содержать в себе только вклад "живого труда" ( $W_k=2\cdot[(Q+V)\times(V+C)]^{1/2}=2\cdot V$ ), причём, в строгой трисферологической теории, и в этом асимптотическом пределе "живой труд" тоже выступает в двух формах: затратной= $V$  и ценностно-воспроизводственной= $V$  (примем к сведению это требование строгой теории закона сохранения стоимостей и везде, где надо, не будем забывать авансированный капитал писать удвоенным). В кратком историческом анализе развития метрологии трудовой стоимости в прединдустриальную эпоху я отметил, что конечный валовой продукт производителя представлялся (до А. Смита) состоящим только из стоимости "живого труда" (в "односторонней" записи это  $W_k=V$ ), что было отражено мной на рис.5.37 для эпох рабовладельчества и феодального средневековья. Это важный асимптотический предел для тестирования излагаемой теории.

*В. Идея движения, как "гибели здесь" ради "возрождения там". Я прикасаюсь к важному вопросу гносеологии любого генеза природы. Делаю это в параграфе, посвящённом экономическому генезу капитала, потому, что стадии бифуркации аванса, его воспроизводства и производства НОВОЙ прибыли представляют собой экономический процесс временной "гибели" (авансирования в "живой и прошлый" труд), временной "реинкарнации души" капитала в производственное действие, затем, – в "тело" товара с последующим "возрождением" в прежнем достоинстве "души" и "тела с прибавлением"= $m$ . Здесь мы прикасаемся к механизму вечной жизни Духа через временную смерть Тела для продолжения этой же обновляющейся жизни.*

Впервые я познакомился с этой идеей в прекрасной книге М. Борна и Э. Вольфа "Основы оптики" [24] (по-моему, это одна из лучших научных книг 20-го столетия), в которой пространственное движение электромагнитной волны в средах (газообразной, жидкой или твёрдой) рассматривалось, как процесс её "энергетической гибели" в дискретно-множественной плотности атомов среды, но гибели временной, предполагающей временный перевод части дискретных элементов-атомов среды, провзаимодействовавших с топоструктурой этой волны, в *соответственно возбуждённые* состояния с такой их (возбуждённых ато-

мов) внутренней реорганизацией внутри среды, что ровно через период волнового времени эти возбуждённые атомы среды, передавая вперёд друг от друга импульсы полученного возбуждения, возвращаются в прежнее своё состояние покоя, бывшее до прихода волны, а те, передние, вновь переизлучают все полученные от "первичной" волны возбуждения, восстанавливая всю её топоструктуру на новом месте, продвинутом вдоль волнового вектора волны на расстояние, равное её длине. На обобщение электродинамической и экономической динамик не осмеливался, насколько мне известно, ни один исследователь и это является показателем того, насколько эволюционизм современной философии далёк от глобального ноосферного синтеза Реальности, развиваемого мной под рубрикой *эвалектизма*.

Электромагнитные волны живут в Сверхпроницаемых недрах вакуумной Плоты поистине "вечно", миллиарды лет распространяясь из "конца" в "конец" Вселенной (будучи излучёнными, например, звездой в сторону её "носа" они проходят через всю Вселенную и "возвращаются" к этой звезде со стороны её "затылка"). Согласно описанному механизму движения по плотному Континууму Плоты Вселенной, волны, например, видимого света с частотой  $\sim 10^{15}$  Гц за время своего путешествия по Вселенной от "носа" излучателя до его "затылка", пройдя путь  $\sim 10^{28}$  см, погибают и вновь возрождаются в недрах Сверхпроницаемой вакуумной Плоты  $\sim 10^{33}$  раз. Можно сказать, что первично возбуждённая (рождённая) звездой волна света  $\sim 10^{33}$  раз переселяла свою "душу" со всей её генетической содержательностью (частотой, модуляционным спектром, фазовыми соотношениями пространственной топологии и т.п.) в новое тело Плоты (в новую группировку её дискретных праатомов, всякий раз возбуждающихся от неё и принимающих её "гибель" в своих недрах) и всякий раз возрождалась из Плоты в прежней топоструктуре с шагом на длину волны вперёд по волновому вектору её распространения. Диалектик воскликнет – это же диалектика существования.

Огромным преимуществом электродинамики перед диалектикой является то, что в электродинамике весь циклогенез полного шага волны от места и времени её "умирания" в среде распространения и до нового места и нового времени её "возрождения" (с шагом на длину волны) чётко описан уравнениями Максвелла, законами сохранения её импульса  $=h \cdot k$ , где  $h$  – постоянная Планка,  $k$  – волновой вектор волны, и её энергии  $=h \cdot \nu$ , где  $\nu$  – частота волны, с наглядной триадичной моделью всего её синергетического процесса бифуркации вдоль оси  $G_1$ , пространственного переселения её "души" в конфигурацию тела Плоты вдоль второй  $G_2$ -оси "родительской плоскости" трисферы, и возрождения её в НОВОМ потоке Пойтинга вдоль третьей (ортогональной к первым двум)  $G_3$ -оси сферы Пуанкаре, а диалектика по этому поводу вот уже три тысячелетия говорит о какой-то борьбе противоположностей, борьбе "нового" со "старым" со "снятием" всего этого на новый виток спирали для продолжения аналогичной борьбы.

Экономический анализ процесса авансной бифуркации первоначального оборотного капитала в формирование первой оси экономической 3-сферы – конкретномерной оси  $g_1 = i \cdot (S_1 - S_2) = i \cdot [(Q + V) - (C + V)]$ , позволяет понять и экономисту, и предпринимателю всю глубину и ответственность процесса авансирования производства с неизбежным риском всё потерять, т.к. бифурцированный аванс – это "гибель" оборотной части капитала  $= (C + V)$  в производственно-технологических материальных недрах конкретной экономической среды, которой передаётся вся мощь авансированного капитала в виде импульсов и энергии возбуждения (осознанно проектируемого предпринимателем) всех товаро-производительных инфраструктур, чтобы (в полной аналогии в электромагнитной картиной "гибели" волны в среде и её возрождения из среды) из экономического возбуждения всех производственных структур во второй половине циклогенеза капитала он вновь восстал (воспроизвёлся) в товарной массе, а из неё – в прежнем денежном статусе с новой прибылью.

Зафиксируем состояние капитала после аванса-бифуркации:  $|g_1| = (ОПФ + C + V) - (C + V) = ОПФ!$  (здесь ОПФ – это основные производственные фонды основного капитала  $= Q$  без материальных затрат  $= C$ ). Из выражения  $|g_1|$ , действительно, видно, что существующий товаро-производственный комплекс суммы постоянного капитала в натуральной форме ( $ОПФ + C$ ) и "живого труда" в натуральной форме нанятых работников

( $V$ ) в ходе производственной бифуркации и выполнения своей товаро-производственной миссии "сжигает" свою обратную часть ( $C+V$ ) и остаётся, если его не воспроизвести заново, в виде оставшегося от производства "омертвлённого труда"=ОПФ! Вот в чём суть воспроизводственного процесса СТАРОЙ формы капитала, чтобы он мог функционировать "вечно", и только после решения этой воспроизводственной задачи может возникнуть требование производства НОВОЙ прибыли= $m$  сверх  $W_o$ . Мы увидим ниже, что эта логика рассуждений оказывается полезной и для познания эволюционного творчества природы, над которой всегда простёрта "сильная логика" дианоэтичности Плоты Единого (как схематично показано на рис.5.37, на котором аура "сильной логики", организующей экономическую машину автогенератора трудовых стоимостей, принадлежит сознанию общества людей; но я-то уже достаточно убедительно показал, что само наше сознание, будучи сотканным из спиновых квантов Духа, является плотью от Плоты Единого).

Надо признать, что в словесной форме этот процесс временного падения-"гибели" авансированного капитала в производственно-товарной среде "экономической машины" и обратного его восстания из этой среды в некотором "расширенно-воспроизведённом" состоянии описал, по-видимому, лучше других, Маркс. На меня это его описание в "Капитале" произвело сильное впечатление, которое благотворно накладывалось на моё электродинамическое понимание "реинкарнации" духа электромагнитных объектов в ходе 3-сферного поляризационного генеза в недрах среды. Однако, здесь у Маркса имеет место количественная неопределённость "расширительно-воспроизводственного" восстания капитала из недр рабочего тела "экономической машины", на основе которой он пришёл к ошибочному выводу, что отчуждение прибыли от воспроизводимого индустриальным путём капитала всегда достигается *кражей* доли= $m$  из авансированного "живого труда"= $V$ , обрекающей этот "капиталистический" способ производства прибыли на уничтожение "постоянно обкрадываемыми" наёмными работниками.

Для более глубокого понимания развития капитала в недрах "экономической машины" необходимо дать воспроизводственно-производительный алгоритм его восстания  $W_k$  из "пепла" производства, и только после этого из разности  $W_k - W_o$  выводить прибыль= $m$  (если  $W_k > W_o$ ) или убыток (если  $W_k < W_o$ ), и на основе этих расчётов делать вывод об источнике отчуждаемой от капитала  $W_k$  прибыли. Я приведу ниже богатую статистику капиталистического и "социалистического" способов производства, которая опровергает Марксов (и его сторонников) вывод о вечно грабительской природе частно-капитального способа экономического развития общества. В частности, так, как ограбили свои народы коммунисты-тоталитаристы, согнавшие всех в трудовую коммуну без права владеть и распоряжаться плодами накапливаемого "прошлого труда", не грабил ещё никто.

Г. Идея "необходимого труда"= $V_o$ . Итак, в асимптотическом пределе полного отсутствия орудий труда и средств производства ( $Q=0$  и  $C=0$ ) мы получили  $W_k=V$ ,  $W_o=V$  и  $W_k - W_o=m=0$ . Строго говоря, при  $Q=0$  и  $C=0$  мы попадаем в эпоху животного состояния жизни предлюдей. Понимание сути "экономического генеза" трудовой стоимости позволяет понять более глубоко разные стороны животного существования субъектов и их воспроизводственной деятельности по отношению к "капиталу"= $W_k$ , из средств которого они кормятся в эпоху, когда они принципиально были лишены возможности производить дополнительно к нему "прибыль"= $m$ . Да, животные не пользуются орудиями труда= $Q$  и с этой точки зрения не расходуют их в своей "производственной" деятельности и свободны от затрат= $C$  своей деятельности на восстановление изношенных орудий труда. Следовательно, вся их деятельность может рассматриваться "живым трудом", направленным на восстановление себя самого. В этом пункте рассуждений мы выходим на более глубокое понимание "необходимого живого труда"= $V_o$ , воспроизводство которого в результате деятельности животного или человека по "односторонней" схеме  $W_o=V$  и  $W_k=V$  даёт уравнение равновесного благополучного существования трудящегося на себя человека или просто действующего (деятельного) во своё благо животного:



$$V=V_o . \quad (5.5.0_6)$$

Такая самовоспроизводственная деятельность животного или человека приводит к затратам его "живого труда" в объёме, полностью воспроизводящем все его условия нормальной жизни и благополучного существования на ветви эволюционного развития.

Я назвал выражение (5.5.0<sub>6</sub>) уравнением потому, что за ним есть нечто большее, чем алгебраическая запись. Слева величиной "переменного капитала" $=V$  представлен собственно субъект $=S_1=V$  деятельности и устойчивого существования, стабильность и целостность которого как раз и гарантирует ему потенцию деятельностности в любой момент времени его жизни. Полная "экономическая" форма субъекта деятельности, описываемого амплитудой деятельностности $=S_1$ , соответствует более сложной конструкции эпохи индустриального развития ноосферы:  $S_1=Q+V$ , однако, в рассматриваемую формулой (\*) эпоху животного и дикочеловеческого состояний орудий труда и средств производства ещё нет ( $Q=0$ ), и левая часть (\*), описывающая субъект самодеятельности ( $S_1$ ), выглядит просто  $S_1=V$ . Рассуждая в терминах подготовки производства того необходимого продукта $=V_o$ , который виден справа уравнения (\*), мы должны констатировать, что в ту давнюю эпоху животное или дикий человек могли авансировать в "производство" только самого себя ( $W_o=V$ ). А это означает, что изнашиваясь в этом "производстве" по добыче для себя необходимого продукта $=V_o$ , он всякий раз "погибая" (а точнее – истощаясь) должен был воспроизводить себя в объёме  $V=V_o$ , не доводя себя до гибели. Кому это удавалось, он стабильно существовал на одной из прогрессивных ветвей эволюционного развития, не удавалось – погибал, не будучи способным воспроизводить себя в ходе неизбежных растрат себя в деятельности.

Надо сказать, эти размышления о самовоспроизводстве субъектов деятельности необходимы для количественного описания процессов деятельности, наблюдаемых в живой и сознательной природе, которое должно обязательно сомкнуться с аналогичным описанием импульсных и энергообменных процессов в "неживой" природе, регулируемых соответствующими законами сохранения (импульса и энергии). И я эти процессы, фактически, уже сомкнул в едином алгоритме трисферной топике, организующей эту деятельность от самого "косного" низа "простоты" деятельности в недрах Плоты (где идёт "простейший" 3-сферный генез элементарных частиц из Суперструн Плоты с передачей им по наследству квантов Духа=спинов от спинорности праатомов Суперструн) и до самого "верха" Сложной ноосферной деятельности антропоносов на Земле, сложнее которой только то, что нам удаётся предвидеть теоретически в эвалектических экстраполяциях Разума. Разнообразии "трисфер Пуанкаре", которое я изложил в [1, 151] алгоритмом (3.2) трисферного синергетизма "Сложного" ковариантного осуществления Плоты ( $S_1^{m/2} + S_2^{m/2}$ ) из "простой" её контравариантной бифуркации ( $S_1^{m/2} - S_2^{m/2}$ ), теперь исследовано мной вплоть до самой высшей точки достигнутого на Земле усложнения деятельного существования природы в ноосфере. Однако, продолжим начатое исследование индустриальной экономики земной ноосферы на примере двух стран: России-СССР и США.

Д. *Капитал – ротатор быстроты экономического развития.* Во второй части [1, 517] я дал количественное описание самодеятельной системы с помощью специальной формы эвалектической прогрессии, связывающей, в случае развития капитала в своём воспроизводственно-производственном цикле, начальное значение авансированного капитала $=W_o$  с конечным его прогрессивным становлением $=W_k$  следующим образом (сохраняю нумерацию формул из [1], а обозначения начального $=W_o$  и конечного $=W_k$  капитала – текущие):

$$W_k=W_o \cdot (1+\delta_m)^n , \quad (3.5)$$

где  $\delta_m=(W_k-W_o)/W_o = m/(C+V)$ ;  $n$  – число оборотов капитала $=W_o$  с длительностью одного оборота $=\Delta t$ . В общем виде это очень сложное трансцендентное уравнение (т.к. слева  $W_k$  стоит в первой степени, а справа – в степенях от 1 до  $n$ ), но разложение (3.5) в степенной

ряд с введением вместо числа оборотов капитала= $n$  длительностью  $\Delta t$  интервала времени  $(t-t_0)=n \cdot \Delta t$ , позволяет представить развитие капитала в виде эволюционных ступеней ("эпох"), быстрота роста капитального тренда в пределах которых оказывается пропорциональной степени  $k$  от указанного временного интервала  $(t-t_0)^k$  [1]:

$$W_k = W_0 \cdot \{1 + \alpha_1 \cdot (t-t_0) + \alpha_2 \cdot (t-t_0)^2 + \alpha_3 \cdot (t-t_0)^3 + \dots + \alpha_k \cdot (t-t_0)^k + \dots\} . \quad (3.6.2)$$

В выражения коэффициентов  $\alpha_1, \alpha_2, \alpha_3, \dots, \alpha_k$  этого разложения норма роста  $\delta_m = (W_k - W_0) / W_0$  входит в той же степени, в какой стоит временной интервал  $(t-t_0)$ , и эта трансцендентальность для своего разрешения сразу же накладывает ограничения на число членов в записанном разложении (3.6.2). На практике аналитических (и графо-аналитических) исследований трендов экономического развития систем дело упрощается тем, что, как я показал в [1, 525-533] в примере с нормой роста  $\delta_m = 0,1$ , можно считать (с удовлетворительной для практики точностью), что члены ряда (3.6.2) "работают не одновременно", а приближённо последовательно во времени (см. рис.3.20 в [1]), оживляя степенные участки тренда при следующих числах оборотов:

$$\begin{aligned} 1 < n < 10 & \quad k=1; \\ 15 < n < 31 & \quad k=1 \text{ и } k=2; \\ 32 < n < 43 & \quad k=1, k=2 \text{ и } k=3; \\ 43 < n < 54 & \quad k=1, k=2, k=3 \text{ и } k=4 \text{ и т.д} \end{aligned} \quad (5.5.1)$$

Как покажет нижеследующий анализ экономической статистики валового общественного продукта и его частей, капитал в производственном генезе конечной стоимости  $W_k$  обычно не делает более 3–4 десятков оборотов, а потому имеет тренды со степенями= $k$  временного интервал-аргумента  $(t-t_0)^k$  от  $k=1$  (для сельскохозяйственного капитала) –  $n=1 \div 3$ ;  $k=2$  (для производственной группы Б и национального дохода) –  $n=20 \div 25$ ; до  $k=3$  (для производственной группы А и роста основных производственных фондов=ОПФ) –  $n \sim 35$ . Таким образом, циклотации капитала в ходе производственно-воспроизводственного процесса и обращения по спирали "деньги-товар-деньги\*" (где "деньги-деньги\*"= $m$ ) являет собой пример одухотворённой лоренц-ортопары субъектов генеза "конкретного"="живого труда" и поперечного к нему "абстрактного"="прошлого труда", векторные мультипликации которых как раз и воспроизводят тот конечный капитал= $W_k$ , который приносит народам, владеющим тайной этого экономического генеза, богатство, свободу и процветание.

-----

**5. Тернии эволюции богатства народов и государств в цифрах и фактах экономической статистики.** Прежде, чем мы рассмотрим взаимодействие трёх основных частей самостоятельного капитала отдельной производственной группы, я приведу здесь эмпирические исторические закономерности их роста в 20-ом веке на примере развития экономик СССР (России) и США, собранные и графо-аналитически обработанные в течение 1970–1995 годов (выбор этих стран очевиден, ибо они определяли в 20 веке общие тенденции развития мира). Часть этих результатов была опубликована в малотиражном сборнике [29], но большая часть собранного мной аналитического материала об интенсивной и экстенсивной динамике структуры общественных капиталов этих двух стран остаётся неопубликованной. Ниже я отчасти компенсирую этот пробел, т.к. в них запечатлена ноосферная ко-логика хозяйственности (типа  $S_1+S_2$ ) в странах рыночной свободы и, в известной мере, контр-логика казённости (типа  $S_1-S_2$ ) в странах экономической несвободы, соревновавшихся почти столетие за право определять направление развития индустриальной цивилизации на Земле в 21-ом веке.

*А. Вековой рост национального дохода индустриальных стран.* На рис.5.39–5.43 представлены временные зависимости роста ряда основных структурных составляющих

( $H, V, m, C, ОПФ$ , их строения  $C/V$ ) валового общественного продукта (ОПФ) США и России-СССР в 20-ом веке, собранных мной по крупицам из многочисленных официальных источников (российских – начала века, советских, зарубежных) в течение 1970–1995 годов, обработанных на основе описанной выше триадичной модели развивающегося капитала (рис.5.38) и представленных в сопоставимых ценах долларов США (на момент цен 1961 года) и эквивалентных тому доллару рублям в ценах 1975 года. Сопоставление цен и валют велось по данным печати изданий СССР и США, в частности, исторические изменения курса доллара до 1960-го года были взяты у Самуэльсона [42]. Вековые тренды роста национального дохода  $H(t)$  двух "великих держав" мира в 20-ом веке – США ( $H_A$ ) и СССР ( $H_P$ ), приведены на рис.5.39; они волею судеб отражают собой драматизм отношений соперничества этих двух супердержав в мирной жизни и конфронтации в военной области.

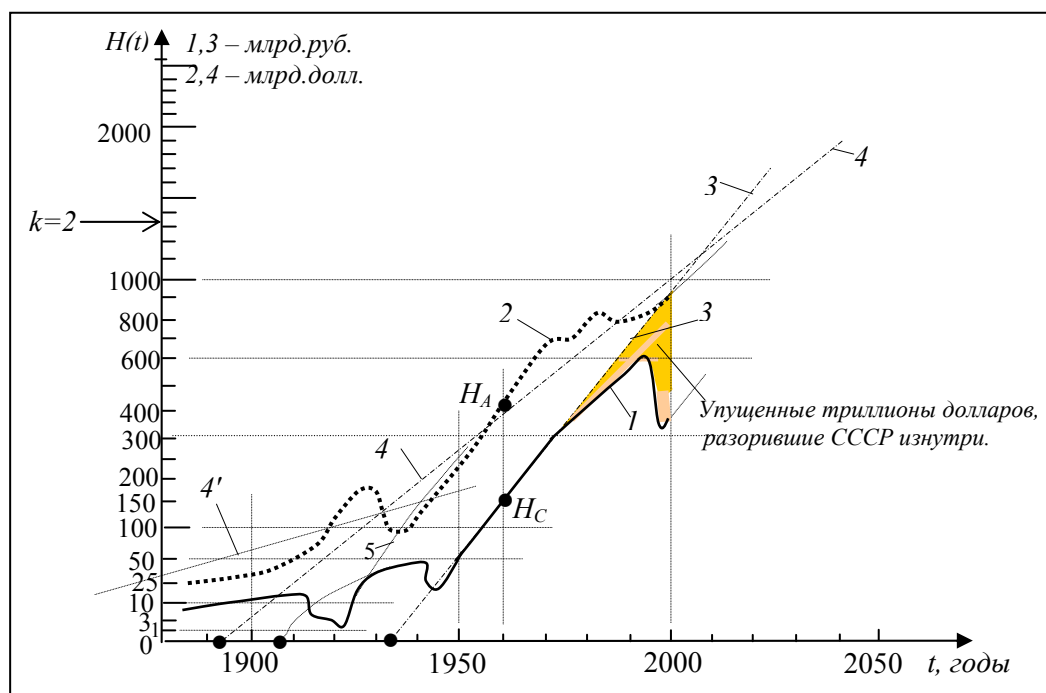


Рис.5.39. Временные зависимости прогнозного сравнения производства национального дохода СССР (1) и США (2), представленные в квадратичном масштабе оси ординат в сопоставимых ценах 1975 и 1960 годов соответственно, обеспечивающих сопоставимость их физических объёмов по диаграмме 1 на рис.5.44, построенной по независимым данным статистических управлений;

3, 4 – соответствующие им квадратичные параболы по формуле (5.5.2) с асимптотическим началом  $t_0=1932$  г. (для СССР) и  $t_0=1893$  г. (для США); 4' – наклон тренда  $H(t)$  для США в 19-ом веке; 5 – вероятная экстраполяция рыночного развития России после 1928 года (если бы НЭП не был свёрнут)

По поводу стоимостного наполнения части общественного капитала, называемого "национальным доходом", по сей день идут (на мой взгляд, непринципиальные) споры идеологического характера. Поэтому назову конкретнее, что представлено на рисунках. У меня трендами  $H(t)$  представлены валовые стоимости годового воспроизводства тех трудовых ценностей, сведения о которых в США публиковались (и перепечатывались у нас) под рубриками "доходы населения + совокупные инвестиции в экономику", а в СССР – под рубрикой "Национальный доход", куда входили, как известно, те же составные части, только "валовые инвестиции" назывались "фондом накопления и развития", а доходы населения – "фондом потребления".

Кроме этого исторически сложившегося названия суммы  $(V+m)=H$ , генетическая совместимость  $V$  с  $m$  (и их несовместимость с  $C$ ) выверялась функциональным анализом трендов (см. ниже), а совпадение статистических сведений о величинах  $V$  и  $m$  перепроверялось по ряду других публикуемых о них косвенных данных: о величине  $m$ , корректность которой я перепроверял по "темпам прироста"  $=\delta$  валовых продуктов стран за соответствующий год  $\delta=100 \cdot m/W_k$ ; о фонде  $V$  – по показателю душевого потребления из валового продукта  $V/N$ , где

$N$  – численность населения страны, или по показателю средней зарплаты занятых в экономике страны  $=V/N_a$ , где  $N_a$  – численность работающих в стране и т.п.

В результате собранной по разным источникам суммы статистических данных о величине национальных доходов США и СССР (России – до 1917 года и после 1991 года) и их описанной кратко обработки были получены тренды роста  $H(t)$ , которые в 20-ом веке имели вид квадратичных парабол (см. рис.5.39). Отсутствие на кривых кратковременных (2–3-летних) провалов глубиной 5–12% от кризисов, повторявшихся через 6–8 лет в рыночной экономике США (как и во всех остальных рыночных экономиках) на вековых трендах не заметны, т.к. эти спады всегда быстро ликвидировались быстрым послекризисным ростом (их автоматически сглаживает процедура усреднения, для которой была принята база усреднения 4 года).

На выбранной таким образом базе "сглаживания" трендов не поддаются усреднению только такие потрясения экономик двух стран, как спад производства во время мирового кризиса, начавшегося в 1929 году и продолжавшегося почти 7 лет с двукратным спадом производства экономики США, как первая мировая война, революция и Гражданская война в России, приведшие к 14-кратному спаду производства в нашей стране (этот спад виден на всех трендах в период от 1914 до 1924 года), как вторая мировая война, вызвавшая более чем двукратный спад экономики СССР (он виден в период с 1941 по 1949 год). Наконец, это системный и экономический кризис в СССР и странах "социализма" в 1979–1991 годах, приведший к двукратному спаду в экономике СССР.

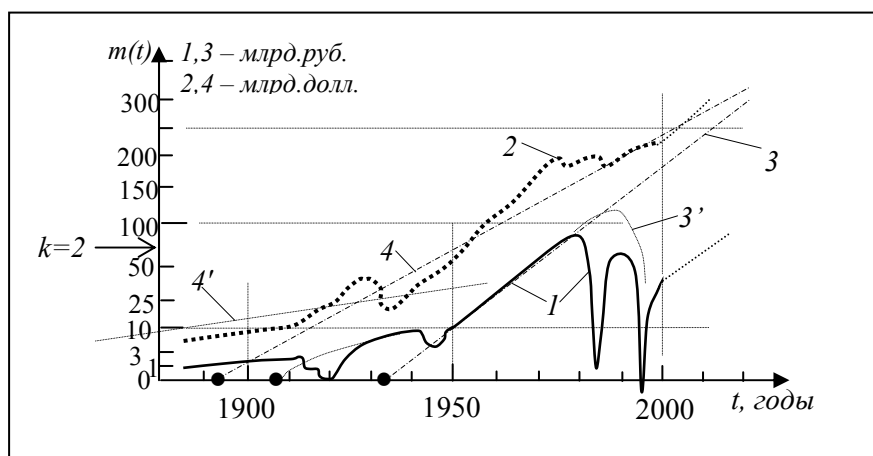


Рис.5.40. Временные зависимости прогнозного сравнения производства прибавочного продукта  $m(t)$  в национальном доходе СССР (1) и США (2), представленные в квадратичном масштабе оси ординат в сопоставимых ценах 1975 и 1960 годов соответственно, обеспечивающих сопоставимость их физических объёмов по диаграмме 1 на рис.5.44, построенной по независимым данным статистических управлений;

3, 4 – соответствующие им квадратичные параболы по формуле (5.5.2) с асимптотическим началом  $t_0=1932$  г. (для СССР) и  $t_0=1893$  г. (для США); 4' – наклон тренда  $m(t)$  для США в 19-ом веке.

3' – ход фонда накопления  $m(t)$  в СССР по статистическим данным статуправления;

1 – истинный ход  $m(t)$  в СССР, исчисленный по публикуемым сведениям о "темпах прироста" валового продукта  $\{\delta=100 \cdot (W_k - W_0) / W_0\}$ .

Его истинные масштабы до сих пор не осознаны до конца, ибо вызванный им распад СССР и социалистической системы, до сих пор пытаются объяснять какими угодно внешними пустяками, а не внутренними экономическими причинами, масштаб экономической катастрофы от которых исчисляется триллионами долларов (более 10 триллионов долларов в ценах 1991 года, см. залитую площадку "упущенных триллионов" национального дохода на рис.5.39). Такого экономического ущерба не переживала ни одна страна мира, даже ни одна группировка стран (такого удара не выдержала бы ни одна из известных в 20-ом веке коалиций стран; это потрясение под силу только России; правда, и гордиться здесь нечем).

*Б. Функциональный анализ формы вековых трендов.* Здесь я представляю цикл исследований структуры общественного капитала двух ведущих стран индустриальной цивилизации 20-го века. Его органичная связность с триадичной структурой отдельных деятельных капиталов, сливающихся в триаде ортогонально растущих фондов общественного продукта  $W_k \sim |C+V+m|$ , позволяет понять всю ноосферическую сущность и духовность экономического механизма, столь интенсивно развивающего общественный разум на базе индустриальной цивилизации.

Суть применённого мной функционального анализа в технике исполнения достаточно проста и легко воспроизводима. Заготавливается семейство осей координат с единой линейной временной осью абсцисс ( $t$ ), проградуированной в интересующем Вас интервале исторического времени (у нас это интервал 100 лет от 1900 до 2000 года, см. рис.5.39–5.44), и с несколькими градуировками осей ординат от степени  $k=1$  (линейный масштаб) и, например,  $k=2$ ,  $k=3$  и  $k=4$  (нелинейно-параболические масштабы). На этих осях строят графики по соответствующим статистическим данным об  $H$ ,  $V$ ,  $m$ ,  $C/V$  и т.д., и каждый полученный тренд анализируется на "спрямляемость". Я это делал "вручную", пользуясь для расчётов среднеквадратичного усреднения на избранной временной базе калькулятором, но переход на работу с персональным компьютером, который я апробировал в последние 5 лет, радикально упрощает пользование этой методикой. Так или иначе, наблюдая за переходом одной и той же зависимости, например,  $H(t)$  от вогнутой (при  $k=1,5$ ) к выпуклой (при  $k=2,5$ ), находим такой график  $H(t)$  с масштабами оси ординат интервала  $1,5 < k < 2,5$  (это будет при  $k \sim 2$ ), на котором тренд  $H(t)$  спрямится, т.е. удовлетворяет аналитической модели  $H(t)=H_0 \cdot (t-t_0)^2$  и т.д.

Первым важным результатом выполненного таким образом анализа стало обнаружение феномена спрямления вековых трендов национальных доходов  $H(t)$  и составляющих их частей  $V(t)$  и  $m(t)$  на *квадратичных осях ординат*, как это очевидно, например, из рис.5.39. Это означает, что зависимости  $H(t)$ ,  $V(t)$ , и  $m(t)$  имеют единый функциональный вид:

$$S_k(t)=S_{k0} \cdot (t-t_0)^2, \quad (5.5.2)$$

указывающий, в частности, на правомерность предположения большинства экономистов о едином источнике у фондов  $H$ ,  $V$  и  $m$ . Этим источником считается "конкретный, живой труд" людей (стоимостью= $V$ ), формирующий одну из трёх "осей" экономической 3-сферы; безусловно, "живой" труд производительно оживляется за счёт "вооружения" средствами "прошлого" труда ( $ОПФ+C$ ). В приводимом ниже математическом описании схемы (по рис.5.38) "экономического генератора" НОВОЙ (прибавочной) стоимости этот эмпирический результат получит теоретическое обоснование.

В свете предлагаемого функционального анализа, естественно, возникает вопрос о выяснении природы фондов  $V$  и  $m$  в национальном доходе по скалярной метрологии Маркса ( $H=V+m$ ) и по векторной метрологии 3-сферного синтеза национального дохода {в пифагоровой форме  $H=(V^2+m^2)^{1/2}$ }. Однозначное установление соответствия той или иной метрологии основных составных частей деятельного капитала поставило бы точку в многовековом споре экономистов о природе происхождения прибавочной стоимости= $m$  растущего от цикла к циклу капитала; если тренд  $m(t)$  функционально (генетически) сроден с

$V(t)$ , то прав Маркс, утверждая, что капитальная прибыль  $m$  есть волевое отчуждение хозяином капитала (попросту говоря – кража) части фонда  $V$ .

Но если выяснится, что прибавочная стоимость  $m$ , всегда являющаяся разностью конечного ( $W_k$ ) и начального (авансированного= $W_0$ ) масштабов капитала за период его деятельного цикла, имеет иной функциональный генез, не сродный "родительской" поступи  $V(t)$ , тогда должна восторжествовать идея А. Смита о генезной природе рождения  $m(t)$ , дающем прибавление массы развивающегося капитала за счёт *внутренних источников* его генеза (здесь я намеренно преувеличиваю роль А. Смита, ибо у него о генезе прибавочной стоимости конкретно ничего не сказано, кроме догадки, что из неё растёт богатство народов). Согласно моей теории 3-сферного генеза, НОВОЕ всегда рождается от "родительской пары" [2]. Такой парой в экономической 3-сфере является энергия "живого труда"= $V$  и накопленная (из  $m$ ) мощь "прошлого труда"= $Q=C+ОПФ$ , мультипликационный генез которых  $[[V \times Q]]^{1/2} \sim m$  как раз и даёт НОВОЕ прибавление к совокупной капитальной стоимости в конце каждого цикла *успешного* обращения авансированного капитала  $W_0$ .

Признаюсь, все мои попытки показать из имеющихся статистических данных ожидаемую из моей модели бóльшую резвость исторического тренда  $m(t)$  {из условия генеза  $[[V \times Q]]^{1/2} \sim m$  можно ожидать параболического роста  $m(t)$  со степенью 2,5} в сравнении с ростом "родительского" тренда  $V(t)$ , степень роста которого получилась 2,0, не увенчались надёжным успехом. Ожидаемый прирост быстроты роста  $m(t)$  в моей модели, следующий из акта мультипликационного "оплодотворения" живого труда= $V$  (имеющего степень роста  $k=2$ ) более динамично растущим комплексом "прошлого труда"= $Q(t)$  с кубическим ( $k=3$ ) законом роста от времени (см. рис.5.41), надёжно выявить не удалось, видимо, из-за недостаточной точности статистических данных, отличий в исчислении прибыли в форме  $m$ , таинственности всего, что связано с прибылью капиталов, разноречиями (включая и идеологические) в счислении разных частей общественного продукта и т.п. Но что можно смело утверждать из проведённого мной функционального сравнения хода трендов  $V(t)$  и  $m(t)$ , так это то, что степень роста  $m(t)$  не меньше степени роста  $V(t)$  и, скорее всего, всё-таки несколько выше 2 (это замечено мной по статистическим данным для ВОП за 1950–1975 годы, когда достигалась наивысшая планомерность развития экономики СССР).

"Мираж благополучного развития" экономики СССР теми, кто не ведали, что творят, запечатлён в исторической памяти функциональных закономерностей "бурного роста" фонда развития  $m(t)$  в СССР после 1975 года по прежнему квадратичному закону, как показано кривой 3' на рис.5.40, в то время, как абсолютный прирост валового продукта  $m=W_k-W_0$  после 1975 года катастрофически начал снижаться вдоль кривой 1 (рис.5.40) и к 1980 году оказался вблизи нуля. Развитие СССР прекратилось ( $m=0$ ), ибо ***источником развития может быть только положительная величина разности ( $W_k-W_0$ ),*** называемая прибавочной стоимостью  $m$  к авансированному в производство капиталу  $W_0$ , но Правительство и Политбюро продолжают как ни в чём ни бывало прежний темп и масштаб инвестирования в остановившуюся экономику (см. статистические данные их инвестиций в 1977–1984 годы по кривой 3' в сравнении с провалом динамики валовой прибыли в эти годы по кривой 1 на рис.5.40). Как это может быть – прибыли нет, а инвестиции более масштабны, чем в сравнительно благополучные 1950–75 годы, когда годовые приросты  $W_0$  достигали 9–5%?

Это могло происходить только за счёт разорения (путём "изъятия-перераспределения") других секторов экономики, пусть даже неосознанного (тем прискорбнее осознание всей этой 73-летней истории партрежимной драмы-трагедии народов России). Это и есть "мираж развития" путём проедания достигнутого (так за 10 лет к началу 1990-х годов проели путём постепенного усекновения амортизационных фондов, жилищного строительства, сельского хозяйства, экономического сектора производств группы "Б" и т.п. практически все достояния экономической машины страны и она, опустошённая от ***бестоварья***, рухнула в 1991 году. Это было *второе издание* "миража разви-

тия" 1930–33 голодных годов, когда "передовой рабочий класс" с винтовками в руках отнял у крестьян страны не только весь хлеб их личного пропитания на зиму, но и все семена зерновых, проев их ради индустриальныхстроек коммунизма. Семена же являются, как известно, "инвестиционным фондом" $=t_s$ , натуральной прибылью, источником продолжения развития сельскохозяйственного производства – базиса жизни "живого труда" всей экономики, поэтому они (семена, как прибыль) **неприкосновенны** и не могут перераспределяться ни на какие нужды. Вот почему я начинал эту трилогию со слов [2, 3–4]: "...разве все мы могли знать тогда глубину интеллектуальной деградации элиты унитаризма". Да, единомыслие – самая страшная "проказа" умственного унитаризма.

Большое внимание было уделено также функциональному анализу развития производительных сил двух стран. При этом графоаналитическому исследованию подверглись временные зависимости основных производственных фондов  $ОПФ(t)$  и материальных затрат  $C(t)$  в экономиках США и СССР, соответствующие вековые тренды которых представлены на рис.5.41 и 5.42. Как видно, они спрямляются в кубическом масштабе нелинейности оси ординат, вдоль которой откладывались валовые стоимости  $ОПФ$  и  $C$  экономик США и СССР, а это означает, что зависимости  $ОПФ(t)$  и  $C(t)$  имеют единый функциональный вид, но с более высокой, чем у  $H(t)$ , степенью  $k=3$  параболического роста:

$$S_A(t) = S_{A_0} \cdot (t - t_0)^3. \quad (5.5.3)$$

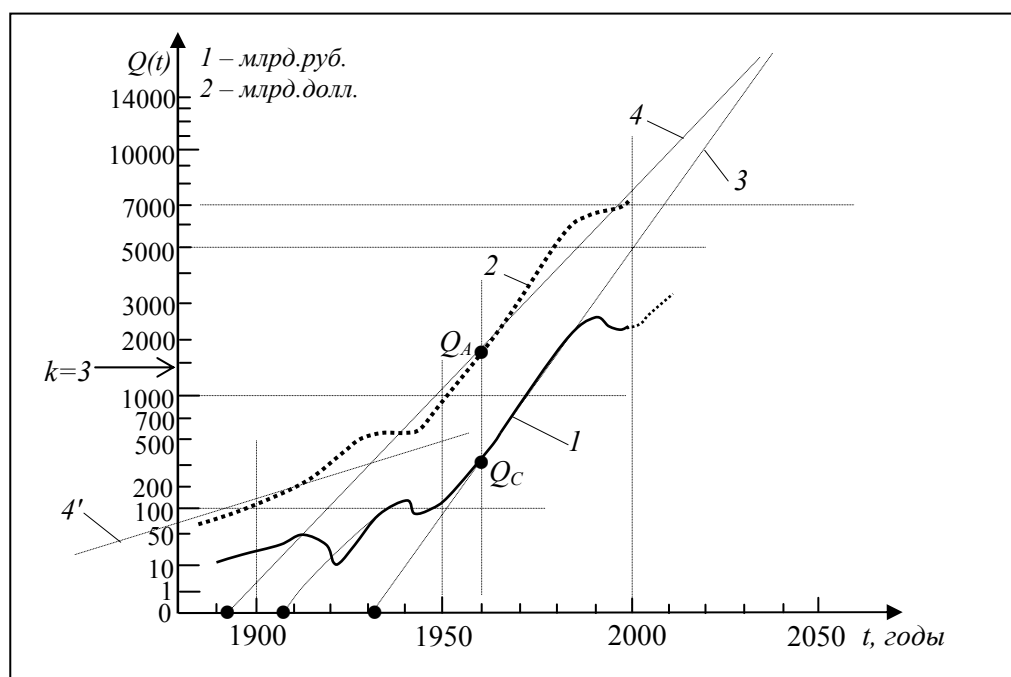


Рис.5.41. Временные зависимости сравнительного роста основных производственных фондов  $Q(t)$  в СССР (1) и США (2), представленные в сопоставимых ценах 1975 и 1960 годов соответственно (определяют историческую тенденцию роста производственной части национального богатства этих стран, полученные интегрированием по 5.5.14 ежегодных инвестиций в ОПФ на базе 30 лет "назад");

3, 4 – соответствующие им кубические параболы по формуле (5.5.3) с асимптотическим началом  $t_0=1932$  г. (для СССР) и  $t_0=1893$  г. (для США); 4' – наклон тренда  $Q(t)$  для США в 19-ом веке.

Таким образом, формы *конкретного*  $S_k$  ("живого") труда и поддерживающей этот труд части капитала  $V$ , воплощающие в себе текущую производительную мощь "живого труда", имеют показатель степени роста векового тренда  $S_k(t)$  на единицу меньше ( $k=2$ ), чем показатель степени роста ( $k=3$ ) соответствующего ему векового тренда  $S_A(t)$  абстрактного ("прошлого" $=Q$ ) труда индустриального общества. Этот феномен мы объясним ниже теоретиче-

ски более строго. Как видно из хода кривых  $Q(t)$  и  $C(t)$  на рис.5.41 и 5.42, отношение  $Q/C \sim 3$  оказывается примерно одинаковым для экономик сравниваемых двух стран несмотря на принципиально разные идеологические уклады их хозяйствования. Это указывает на единый принцип самовозбуждения (по схеме рис.5.38) и развития экономических систем, т.к. он определяется единосущным земным 3-сферным разумом, организующая (унитарно-волевым путём в СССР) и самоорганизующая (по рыночным механизмам – в США) логика которых одинакова и принципиально не зависит от политической системы (по крайней мере, до тех пор, пока эта система не нарушает эвалектической логики ноотрисферы). Говоря об одинаковости отношения  $Q/C$ , следует отметить, что в США величина  $Q_A/C_A=3,2$ , т.е. несколько меньше, чем в СССР ( $Q_P/C_P=2,9$ ); это указывает на меньшую затратность американской (хозяйской) экономики по сравнению с советской (бесхозной, "ничейной").

*В. Три важных аспекта* мы затронем ниже, основываясь на структурно-топологическом анализе развития экономик США и СССР. *Первый (аспект)* затрагивает важную проблему исторического преодоления (примерно в 1920-х годах) индустриально-рыночным строем развитых стран той самой экономической границы, которую с подачи Маркса считали непреодолимой для капитализма. Как видно по всем трендам ВОП экономики США, в первой четверти 20-го века капитализм индустриально развитых стран переходит к качественно новому прогрессивному развитию рыночного общества через новый механизм прирастания капитала (прибыли  $m=W_k-W_o$ ) **без изъятий из авансированного фонда**  $=V$  **"живого труда"** (которые были характерны для ранних стадий развития капитализма 18-го и 19-го веков).

Правильный ответ на этот давний предмет спора политэкономов состоит в том, что в центре внимания аналитиков всегда была обратная часть  $C(t)$  постоянного капитала  $Q(t)$ , впервые введённая в состав валового общественного продукта Марксом (как итог годовой производственной и самовоспроизводственной деятельности совокупности всех капиталов общества) в виде скалярного валового продукта  $W=C+V+m$ , извращающего суть бухгалтерии ВОП, в то время как производительность труда и воспроизводственная мощь капитала (и всего общественного продукта= $W$ ) определяется, во-первых, всем "постоянным капиталом"= $Q$  и, во-вторых, векторной (а не скалярной) формой производственного генеза авансированного капитала, проходящего после бифуркации на строение= $C/V$  стадию ортоструктуризации (см. формулу 5.5.4).

Суть всех многовековых споров политэкономов объясняется скалярным полем рассмотрения структуры деятельных капиталов, на котором (на поле) линейная алгебра счисления трёх частей  $C_i+V_i+m_i$  каждого  $i$ -го капитала не находит адекватной своему образу реализации на практике. Это поле не "скалярно", не плоско, а, как минимум, трёхмерно-стереоскопично; топика деятельного проявления экономически организованных (3-сферным сознанием) капитальных субъектов не может быть иной, а потому, безусловно, 3-сферна. Валовой аванс капитала  $W_o=C+V$  при организации его воспроизводства с прибавлением  $m$  с "внешней" стороны выглядит вполне "скалярным" распределением выделенных для этого средств на оплату "живого труда"= $V$  и оплату его вооружения средствами "труда прошлого"= $C$ , в то время как "изнутри" генеза товарного воспроизводства вложенного в производство капитала с прибылью (т.е. в виде  $W_k=W_o+m$ ) – это **векторная** структура, организуемая сознанием по своему подобию в экономической 3-сфере. Валовая воспроизводимая стоимость (в масштабе цен аванса= $W_o$ ) определяется из рассмотренного выше алгоритма (5.5.0<sub>3</sub>) рождения НОВОГО (точнее – возрождения СТАРОГО вместе с НОВЫМ) капитала= $W_k$  (выпишем его в "односторонней" форме без коэффициента  $d=2$ ):



$$W_k \sim |[\mathbf{S}_1 \times \mathbf{S}_2]|^{1/2} = |[(\mathbf{Q} + \mathbf{V}) \times (\mathbf{V} + \mathbf{C})]|^{1/2}, \quad (5.5.4)$$

где  $Q = ОПФ + C$  – стоимость постоянного капитала или "прошлого труда", производительно вооружающего "живой труд" людей, а стоимостная структура участников  $\mathbf{S}_1$  и  $\mathbf{S}_2$  экономического геноза была установлена выше при анализе бифуркационной формулы (5.5.0<sub>1</sub>), описывающей конкретномерную  $i$ -ось экономической 3-сферы. Рассчитаем  $W_k$  по формуле (5.5.4) для определения нормы прибыли  $\delta = 100 \cdot m / W_o = 100 \cdot (W_k - W_o) / W_o$ , используя сложившиеся вековые пропорции в экономиках индустриальных стран мира, извлечённые нами из приведённого функционального анализа трендов ВОП США и СССР (отсутствие коэффициента=2 в формуле 5.5.4 не влияет на расчёт  $\delta = 100 \cdot m / W_o$ , т.к. этот коэффициент=2 входит в числитель и знаменатель нормы  $\delta$ ).

Из выявленных вековых трендов структурных строений валовых капиталов США и СССР имеем:  $ОПФ/C \sim 2,0$ ;  $Q \sim 3 \cdot C$  (см. рис.5.41 и 5.42). Берём столетие новейшей истории с 1880-ых по 1980-ые годы, когда органическое строение ВОП в индустриально развитых странах, достигнув в 1880-ом году уровня  $C/V \sim 0,5$ , стало расти быстрее и быстрее и, достигнув к 1930-му году значения  $C/V \sim 1,0$ , резко пошло вверх (см. рис.5.43). Из этого рисунка видно, что уже в начале 1960-х годов в США строение  $C/V$  достигло 2, а в начале 21-го века, безусловно, достигнет 3. Для этих трёх значений ( $C/V = 0,5$ ; 1,0 и 2,0) структуры ВОП и асимптотических конечных значений  $C/V$  (равных 0 и  $\infty$ ) по формуле (5.5.4) рассчитываем  $W_k$  и относительно аванса  $W_o = C + V$  определяем абсолютную прибыль  $m = W_k - W_o$ , по которой определяем норму прибыли  $\delta = 100 \cdot m / W_o$ . Результаты расчётов представлены ниже в таблице 5.6 и точками на рис.5.43<sub>а</sub>.

Таблица 5.6. Норма прибыли производственного капитала со строением  $C/V$  для пропорций ВОП и ОПФ экономики США (для  $Q = 3 \cdot C$ )

Годы	$C/V$	$\delta = 100 \cdot m / W_o, \%$
1000 до н.э.	0,01	1,0
1880 н.э.	0,5	25,0
1930 н.э.	1,0	40,0
1960 н.э.	2,0	50,0
–	$\infty$	$\sim 73$

Решая теперь обратную задачу этого же алгоритма, определяем органическое строение общественного капитала ( $C/V$ ), при котором прибыль после вычетов налогов  $m_n$  обращается в ноль, т.е.  $m - m_n = W_k - W_o - m_n = 0$ ; для средней нормы налогов 25% (в США эта норма колебалась от 15 до 35%) это условие наступает при  $C/V \sim 0,5$ . Как видно из рис.5.43, именно при  $C/V \sim 0,5$  в США зарождается (в 1893-ом году) новая тенденция ускоренного развития  $C/V$  (с бóльшим наклоном 4, чем в 19-ом веке), которая проявилась в первой четверти 20-го века в качественно новом (переломном) переходе к ускоренному (в сравнении с 19-ым веком) росту всех составных частей общественного капитала США и других индустриальных стран (ярче всего это видно по переломному ускорению в 1920-х годах роста всех приведённых здесь экономических трендов США, с зарождением этой тенденции на всех трендах в 1893-ем году). Этот качественный перелом в экономическом механизме прогрессивного (*экстенсивного* по отношению к фонду  $V$ ) особенно хорошо виден из рис.5.43 по излому среднего наклона вековых трендов  $C/V$  экономики США в 19-ом (линия 4') и 20-ом (линия 4) веках.

Остаётся задать вопрос, что может означать условие  $m - m_n = 0$  с точки зрения воспроизводственной формулы (5.5.4)? Только одно – до того исторического момента времени, пока вооружённость "живого труда" машинами не достигает уровня  $C/V \geq 0,5$ , воспроизводственная производительность "живого труда" не обеспечивает прибавочной стоимости (прибыли) и полного восстановления аванса  $W_o$  и, значит, единственным способом получения прибыли для соответствующего инвестиционного развития капитального производ-

ства остаётся (во всех случаях  $C/V \leq 0,5$ ) недоплата нанятого "живого труда". Можно было бы сделать вывод, что Маркс, проводивший свой экономический анализ капиталистического способа производства прибавочной стоимости в середине 19-го века, оказался прав в оценке существовавшей тогда картины "интенсивно"-инвестиционного (недоплатного) механизма развития общественного капитала, если бы не одно роковое научное и политическое НО, ставшее трагическим заблуждением многих поколений людей, искавших после Маркса выход из замкнутого круга "интенсивных" изъятий из авансируемой части  $V$  "переменного" капитала в пользу прибыльной части  $=m$ , снижая оплату труда людей и постоянно вызывая их раздражение и зависть тем, что изъятия шли на развитие "постоянного капитала"  $=Q$  хозяев производств (например, известна формула Прудона: "собственность – это кража").

Это "НО" состоит в том, что Маркс сделал неверный вывод о всеобщности этого (названного мной "интенсивным" изъятием средств из  $V$ ) метода накопления капитала, приведшего его к выводу о "неизбежности" **предела** "грабительской" миссии капитализма. Не касаясь глубинной сути топки триадичного генеза капитала, Маркс находился под гипнозом этого вывода сам и увлёк идеей разрушения рыночного строя своих последователей. Одним из них оказался Ленин, который вверг Россию в кровавую революцию по низвержению капитализма, не подозревая о естественном приближении даты выхода капитализма из своей начальной "интенсивной" стадии эксплуатации фонда  $V$ . Ни Ленин – достаточно вспомнить его аналитическую работу 1916 года об империализме, – и никто после него не догадывались об уже начавшейся прогрессивной стадии капиталистического воспроизводства прибыли  $=m$ , освобождающей общество от изъятий из аванса  $=V$  на инвестиции и накопление при достижении общественным капиталом производственного строения экономики  $C|V > 1,0$ .

Именно в первой четверти 20-го века, как видно из полученных мной функциональных зависимостей структурной модификации трёх основных частей капитала экономики США  $\{Q(t), V(t), m(t)\}$ , рыночные экономики индустриальных стран подошли *не к пределу, а началу* принципиально новой эпохи структурного развития общественного капитала и "незаметно" перешли на прогрессивное **производительное** воспроизводство "постоянного капитала" из **сверхналоговой прибыли** (а не путём изъятий из  $V$ ), причём, в общественных масштабах во всех высокоразвитых индустриальных странах мира. Этот прогресс техники и производительности труда и обеспечил очевидный взлёт всех экономических трендов общественного производства трудовых ценностей, который мы наблюдаем на примере экономики США после 1930-го года по приводимым здесь зависимостям  $Q(t), C(t), W_{\Pi}(t), V(t), m(t)$ . Выясняется и кибернетический трисферно-триадический механизм, этого прогрессивного "капиталистического" производства **сверхналоговой прибыли**, основанный на "сильной логике" сознания людей, её организующей по образу и подобию 3-сферного генеза реликтовой ноосферы (пусть пока неосознанно, но эволюционно верно). Этот механизм легко уясняем из модели "экономического автогенератора", представленной на рис.5.38.

Важен и *второй аспект* приведённого нами функционально-исторического анализа структурного развития общественных капиталов СССР и США, общая тенденция которого была отмечена мной на рис.5.37. Выводы из этого анализа надо делать "от противного". По большому счёту, построенная в России система тоталитарно-волевой экономики проиграла соревнование со свободной рыночной системой индустриально развитых стран мира как раз потому, что сохранила *принцип принудительного изъятия* из фондов оплаты "живого труда" россиян значительной части стоимости их труда, постоянно недоплачивая за их "живой труд" в таких изнуряюще-эксплуататорских масштабах, что угасли все стимулы качественно трудиться, катастрофически повсеместно снизилась производительность труда советских людей и, наконец, достигнув к началу 1990-х годов порога (см. рис.5.40), когда общественная прибыль и экономическое развитие страны прекратилось (стало  $m \leq 0$ ) и вызвала распад страны–СССР на 15 частей.

Такова цена теоретических ошибок в оценке возможностей развития рыночной экономики и ложных прогнозов "наступления предела" развития системы рыночного хозяйства, кибернетический механизм которого не был понят "партийными диалектиками" в своей основе до конца (как не поняли они своевременно и сути самой кибернетики, попытавшись удушить носителей кибернетических идей "на корню"). По той же причине не заметили "краснокухарочные" правители страны "советов" приближения "тупика", в котором разбилась наша уродливо-"антитоварная" экономика, истощённая ничем не ограниченными изъятиями из фонда *V*. Будучи ничейной и бесхозной, лежащая в упадке от неухоженности, советская экономическая машина, якобы имеющая хозяином всё общество (со статусом "общественной собственности"), потому так *безнаказно* растаскивается всё теми же прежними номенклатурными правителями, что настоящего собственника у неё нет и никогда не было (общественную "собственность" ведь некому было защищать в 1991 году, не то, что мы имели в 1917–21-ых годах, когда за неё стояли насмерть настоящие собственники). Теперь я обращаюсь к вам, молодое поколение постсоветской эпохи: если и вы позволите новым властеготикам одурочить себя утопиями благ от "общественной собственности", сваленной в недоступные вам и вашим детям закрома, которыми будет распоряжаться братва другой обманывающей вас партии власти, вы, можете оказаться в том же драматическом положении (бесперспективном для вашего поколения), в котором находимся мы, беспомощно наблюдающие, как бывшие партсекретари разных уровней растаскивают убогое "ничейное добро" по своим "ООО и ЗАО" (т.к. у каждого из них остались "ключи" от того или иного закутка "советских закровов", выданные в своё время с нашего согласия, правда, под другие, "гуманные" цели).

*Третий аспект* функционального анализа не менее важен. Когда богатство страны имеет собственника, как это было характерно для дореволюционной России (до 1917-го года), то потребовалась трёхлетняя ожесточённая Гражданская война, чтобы отнять её (собственность) у хозяев. И не отняли бы, проживи Россия ещё 10–15 лет в состоянии того интенсивного развития рыночного строя, который обозначился резвыми трендами ВОП России в начале 20-го века (я их везде на рис.5.39–5.46 тщательно воспроизвёл в реальном масштабе сопоставимых стоимостей относительно 1975 года). Советские люди в основной своей массе не осознают себя собственниками богатства страны в форме капитала *Q*, одурманенные вседозволенностью безразличия к "общей" (не своей) земле и "ничейным" трудовым ценностям. Развенчание лжи, что возможна некая безлика и непсонифицированная собственность вроде "общественной" – это важнейший *аспект* нашего сравнительного анализа вековых трендов развития трёх основных частей общественного капитала СССР и США и, возможно, один из главных его результатов. Собственность – это всегда *реальное право* субъекта на те или иные трудовые и природные ценности, которые имеют чёткие границы и механизмы субъективного (по воле этого субъекта) обособления этих границ из общего массива (множества) собственности других субъектов аналогичного права, и упускать из своих рук это святое право каждого человека труда никогда не следует, если вы не хотите повторения той драмы жизни, что случилась с поколением советских людей в последнем десятилетии 20-го века.

Завершая анализ той части производительного капитала, которая названа "постоянным"=*C* (по предложению Маркса), следует сказать о статистической базе, которая использовалась для построения вековых трендов  $C_A(t)$  и  $C_P(t)$ , соответствующих экономикам США и СССР. Непосредственная метрология фонда  $C_P(t)$  валового общественного продукта *ВОП* в форме  $W_k = C + V + m$  проводилась только в СССР (по практике, внедрённой Лениным, и свято выполнявшейся в последующем), а в статистике США и всех стран с рыночной экономикой такого показателя формально нет.

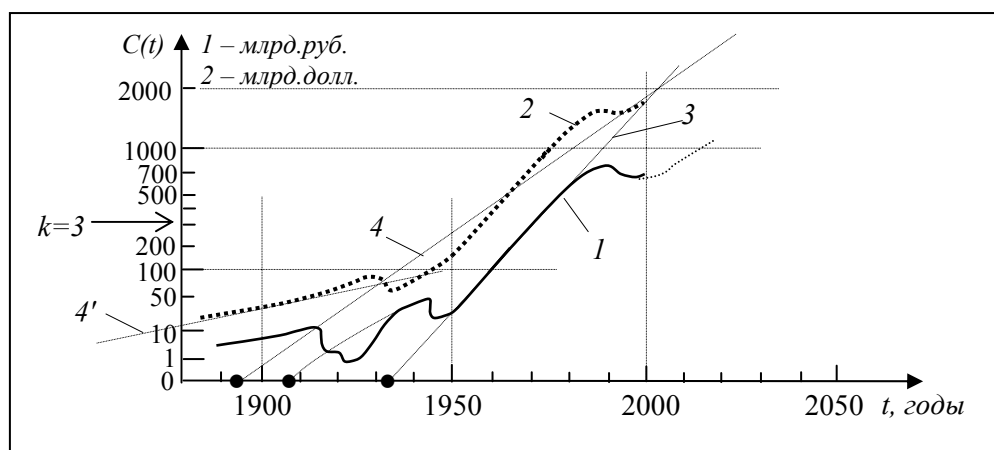


Рис.5.42. Временные зависимости роста фондов  $C(t)$  материальных затрат в СССР (1) и США (2), представленные в сопоставимых ценах 1975-го и 1960-го годов соответственно;

3, 4 – соответствующие им кубические параболы по формуле (5.5.3) с асимптотическим началом  $t_0=1932$  г. (для СССР) и  $t_0=1893$  г. (для США); 4' – наклон тренда  $C(t)$  для США в 19-ом веке.

Вместе с тем в экономических статистиках всех стран (и с плановой, и с рыночной экономикой) присутствуют сведения о совокупном капитале  $W_{II}(t)$ , участвующем в промышленном производстве. А ещё Маркс в "Капитале" догадывался, а его ученики-марксисты (в основном из Германии и России) убедительно показали на базе анализа конкретной макроэкономической статистики *ВОП* рыночных экономик индустриально развитых стран периода интенсивного развития капитализма в мире в 1880–1920 годах, что фонд "материальных затрат"= $C$  на организацию обращения капитала фактически представляет собой (на ~90%) ту часть совокупного продукта, которую вот уже два столетия называют "промышленным капиталом"= $W_{II}$ . В этом отношении наиболее известна работа Ленина "О развитии рынков..." [43, 235].

Так что для США в качестве фонда материальных затрат я использовал статистические данные о совокупном промышленном капитале страны за год его обращения, как они представлены в разных аналитических источниках о годовых масштабах промышленного производства (например, за первую половину 20-го столетия данные о  $W_{II}$  США я брал у Самуэльсона [42]). Кроме того, и официальные данные Госкомстата СССР о фонде  $C(t)$  я проверял и уточнял (в пределах единиц процентов) его же данными о совокупном промышленном производстве  $W_{II}(t)$ , в частности, устраняя ошибки или опечатки, когда, например, из разных источников следовало  $C > W_{II}$ . По моим оценкам, погрешности исчисления фондов  $C(t)$  по прямым сведениям статуправления СССР о ежегодных "материальных затратах"= $C$  в годовом *ВОП* и, по косвенным сведениям статуправления США о ежегодном промышленном производстве,  $W_{II}$  не должны превышать ~10%. Для убедительности я привожу вековые тренды роста ежегодного промышленного производства США и СССР (см. рис.5.45), из сравнения которых с непосредственно хронометрированным в СССР трендом  $C(t)$  следует хорошее совпадение последнего с  $W_{II}(t)$  как по кубической зависимости от времени и дате асимптотического начала послевоенного параболического тренда  $W_{II}(t)$  в СССР (из точки  $t_0=1932$  год), так и по абсолютной величине максимальных отклонений  $W_{II}(t)$  от  $C(t)$ , которые я наблюдал в данных статуправления СССР.

*Г. Несколько слов о метрологии ВОП.* Все приведённые части валового общественного продукта даны в стоимостной форме. Чтобы достичь этого, мне пришлось провести большую работу по приведению стоимости всех статистических данных, которыми я пользовался, к одной стоимости. Мною выбраны для базовых годов приведения и сопоставления цены доллара США 1960-го года (к ним я и приводил все данные в текущих ценах

стоимостей составных частей ВОП, ВНП, ВВП, национального дохода, промышленного производства и т.п. в США) и цены советского рубля 1975-го года, к которым я приводил все данные статуправления о составных частях ВОП экономики СССР. Многие данные о советской экономике публиковались в изложении "западных" экономистов и обозревателей; после 1985-го года эти сведения стали регулярно попадать в СССР и по ним можно было сравнивать на соответствие сводки нашего Госкомстата.

Наконец, для повышения надёжности приводимых мной сведений в специально синтезированном функциональном виде (сглаженном от "статистического шума" и ошибок по методу наименьших квадратов, приведённых к ценам одного года, как я отметил выше, выправленным по принципу большинства совпадений из нескольких источников и косвенных сведений и т.п.) я сопоставил каждую публикуемую кривую по так называемым натуральным коэффициентам (см. рис.5.44) сравнения воспроизводственных и производственных параметров ОПФ,  $C$ ,  $V$ ,  $m$ ,  $W_{II}$ ,  $\delta\%$ ,  $H_0$  и т.п. экономик США и СССР, сведения о которых были обширными в общедоступной печати. В этой связи хотел бы заметить, что качество советской экономической статистики довоенного и послевоенного периодов гораздо выше, чем о ней думают многие люди, потрясённые распадом СССР. Масштабы лжи политической, идеологической и "арифметической" несопоставимы в том отношении, что полная совокупность "арифметической" статистики о нашей экономике настолько точно описывала всю поднаготную её сущность (весь её "спуск" в пропасть развала и распада), что вдумчивые исследователи её "здоровья", которые были и у нас, и за рубежом, могли предсказать крах СССР с точностью до 1–2 годов.

Я приведу один из анализов такого предсказания ниже (несколько раз подобные аналитические предсказания и предупреждения я посылал в ЦК КПСС с 1982-го по 1989-ый годы, но реакция на них была аналогичной реакции Сталина на предупреждения о дате нападения на нас Гитлера). И реакция народов России на эти "промашки" руководителей одной и той же партии власти оказалась примерно одинаковой. В обоих случаях (и в 1941 году, и через 50 лет в 1991 году) удар для народа оказался внезапным, "неожиданным", почти нокаутирующим, от этого в обоих случаях мы здорово прогнулись, убогая наша экономика двукратно "просела", принося неисчислимые лишения, но в обоих же случаях народ напрягся, терпеливо поднатужился и выдюжил, начав разгребать руины рухнувшей партийной империи. Но вернёмся к структурному анализу индустриальной экономики на примере двух её моделей 20-го века – "социалистической" в СССР и рыночной в США. По принципу действия они практически не отличаются. Всё их отличие в политической и идеологической надстройке у каждой, от которых всегда страдала суть дела, в частности, метрология экономических показателей.

Почему я настаиваю на возвращении к анализу некоторых принципиальных сторон марксовской методологии измерения валового общественного продукта, правда, в новой векторной форме его счисления  $W_{IT} = |C + V + m|$ ? Да потому, *во-первых*, что в ней с помощью  $фонда = C$  учитывается важнейшая сфера индустриальной экономики – валовой оборот промышленного производства  $= W_{II}$ , который определяет ключевой социальный заказ общества – миссию освобождения ручного труда активных его работников машинами, *высвобождающую* для них (людей труда) всё бóльший *резерв свободного суточного времени*. *Во-вторых*, структура ВОП в виде строения  $C/V$  ("органического строения" ВОП) является, пожалуй, самым верным индикатором научно-технического прогресса, несущего с собой освобождение людей от рутинных и неинтеллектуальных форм труда (и никакая другая метрология валового продукта: "национального", "внутреннего", "чистого", натурального и т.п., в которых учитывается либо только малая часть  $C$  в виде амортизационных затрат  $= C_{ам}$ , либо совсем не учитываются "материальные затраты" на обслуживание ОПФ, этого прогресса отражать не может).

*В-третьих*, только полное включение в ВОП капитальных (и денежных) затрат на организацию промышленного производства  $= W_{II}$  позволяет понять суть "*взаимодейственного генеза*" машин (ОПФ) с "живым трудом"  $= V$ , передаваемого формулой (5.5.4) векторной мультипликации  $[(Q+I) \times (V+C)]$  восстающего после авансирования "из производственного

пепла" в виде НОВОГО капитала  $W_k$  в конце цикла своего полного обращения. С этой точки зрения, статистика экономики СССР имела явное преимущество перед статистиками западных стран в том, что последние почти не приводят прямых сведений о своих совокупных ОПФ и  $C$ , а в экономической статистике СССР эти данные есть. Одним из выходов из отсутствия полных сведений об ОПФ является известное положение (кажется, со времён Прудона и Маркса), что вся капитальная масса ОПФ есть интегральная сумма годовых инвестиций в постоянный капитал. На примере экономики СССР, статистика по которой содержит сведения о фонде развития (инвестиций) ОПФ и непосредственно данные о текущей стоимости ОПФ, я проверил правильность указанного положения.

В-четвёртых, только метрология ВОП (не в советском извращённом виде, когда "общественная собственность" на фонд  $C$  вывела его из денежного обращения и лишила смысла эту метрологию) позволяет вести строгий научный контроль истинно необходимого количества денег для реализации бесконфликтного его рыночного оборота в общественных масштабах глубокого разделения труда во всех сферах производства, услуг и управления. Вспомним, как в 1991–1995 годах, когда из-за нехватки массы денег, вызванной включением в денежный оборот фонда  $C$  постсоветской экономики, который в "ничейной" экономике СССР не обслуживался деньгами, а погашался "взаимозачётами" (и этот зевок постсоветской партэлиты народ России вынес на плечах своих лишений, так и не поняв, кто виноват). Наконец, в-пятых, линейные участки трендов  $C(t)/V(t)$  в форме  $f(t-t_0) = \gamma_0 \cdot (t-t_0)^1$ , как следует из эмпирических зависимостей (5.5.5), полученных из их функционального анализа структуры экономических подразделений валовых общественных капиталов России (СССР) и США на временном интервале 200 лет, являются ценными индикаторами здоровья экономики по ключевому показателю "прогресса техники"  $= C/V$ , а показатель наклона этих трендов ( $\gamma_0$ ) тонко выявляет ступени и периоды этого "прогресса техники" (как это явно следует из рис.5.43).

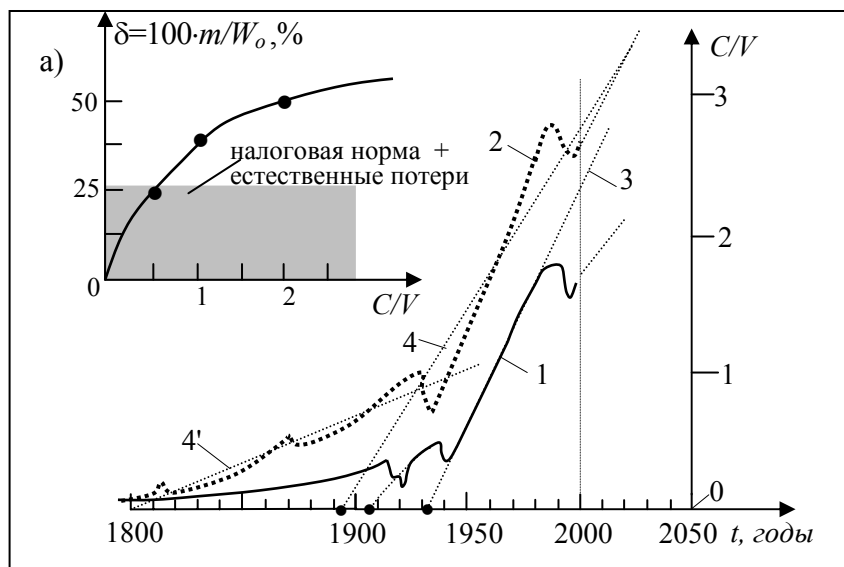


Рис.5.43. Исторический рост органического векторного строения ( $C/V$ ) валового общественного продукта  $C+V+m$  для России-СССР (1) и США (2);

3, 4 – соответствующие им наклоны по формуле (5.5.5) с асимптотическим началом в 20-ом веке  $t_0=1932$  г. (для СССР) и  $t_0=1893$  г. (для США); 4' – прямая по формуле (5.5.5), характеризующая средний наклон роста  $C/V$  экономики США в 19-ом веке;

а) зависимость нормы прибыли от структурного (органического) строения ВОП, рассчитанные по формуле  $\delta=100\% \cdot (W_k - W_0) / W_0$ , где  $W_k$  рассчитывают по формуле (5.5.4).

*Д. Органическое строение ВОП.* Действительно, отношение двух фондов капиталов ( $C/V$ ) в составе ВОП Маркс назвал органическим строением и верно усмотрел в этом структурном параметре показатель "прогресса техники", освобождающей "живой труд" от изнуряющего действия ручного труда, и правильно уловил необходимость тенденции его

исторического прогрессивного роста {см. двухвековые тренды отношения  $C(t)/V(t)$  экономик России (СССР) и США на рис.5.43).

В последующем Ленин, насколько мне известно впервые [43], связал эту историческую тенденцию с глобальной миссией индустриальной цивилизации по освобождению "живого труда" людей машинами. Как можно видеть из анализа отношения (5.5.3) к (5.5.2) для векового развития экономик США и СССР с, казалось бы, разными экономическими системами хозяйственной организации, вытекает именно *линейная* историческая тенденция роста органического строения их совокупных общественных капиталов (см. их прямую метрологию за два столетия, рис.5.43):

$$S_A(t)/S_K(t) = C(t)/V(t) = \gamma_o \cdot (t - t_o), \quad (5.5.5)$$

с переломом в крутизне ( $\gamma_o$ ) роста этих трендов на уровне  $C/V \sim 1,0$  (для США в 1920–30-ых годах, а для России – на 20–30 лет позже). Именно эта историческая закономерность позволила мне обозначить тенденцию прогрессивного перераспределения трёх основных частей ( $C$ ,  $V$  и  $m$ ) стоимости валового общественного капитала (продукта) и представить их многовековой ход так, как показано на рис.5.37.

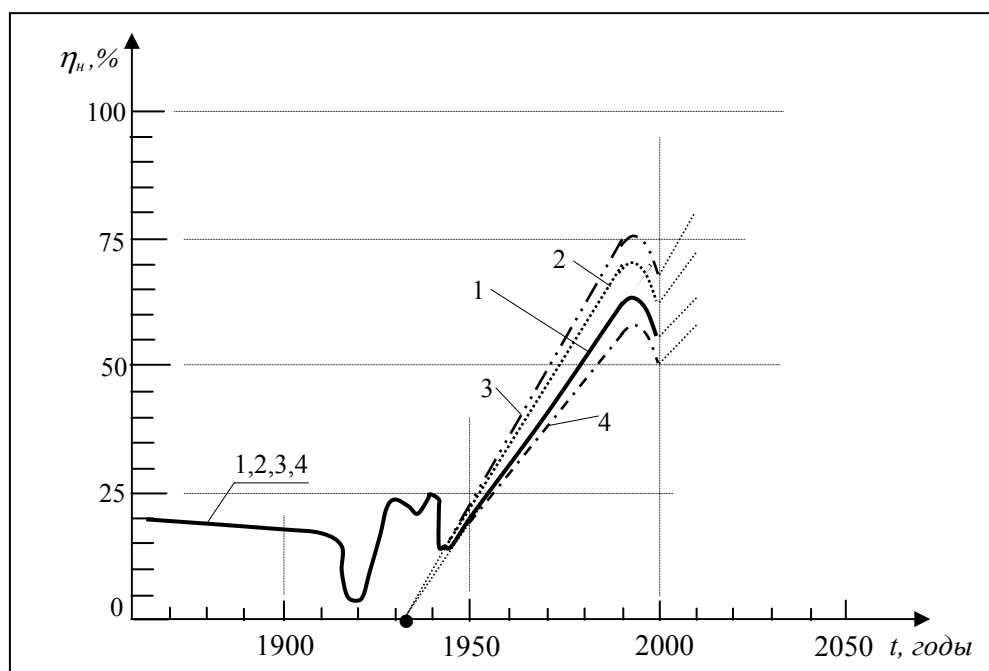


Рис.5.44. Временные зависимости сопоставления физических (натуральных) объёмов производства в России-СССР и США  $J_H = W_P(t)/W_A(t)$ :

1–национальных доходов; 2–продукций сельского хозяйства; 3–промышленного производства; 4–производительности труда, построенные по данным ЦСУ СССР, Организации Объединённых Наций, зарубежных экономистов. Кривая 3 соответствует также отношению  $W_{EP}/W_{EA}$  электроэнергетических отраслей СССР и США.

Таким образом, кибернетический анализ макроэкономической 3-векторной структуры валового общественного продукта США и России–СССР (справедливый для любой экономики) позволяет выявить экономическую трисферную организацию составляющих её деятельных капиталов, как следствие триадичной организации общественной ноосферы, являющейся в свою очередь следствием 3-сферной организации работы сознания каждого нооса (на Земле – человека разумного), являющейся в ещё более глубоком смысле следствием 3-сферной организации духотворно-ротационных контуров обратной связи животной

оболочки человека и всех живых и неживых его предтеч, т.е. контуров, образующих духосферу инстинктивного управления и сохранения всего живого, ... и т.д. до праатомных недр Плоты. Недр Плоты являются обителью первичной 3-сферной организации спинорных (Духотворческих) реакций для "скручивания" всех перечисленных выше 3-сфер, начало которым (если теперь посмотреть "изнутри" недр Плоты в обратном порядке) полагает 3-сферно-спинорная синергия элементарных частиц из Суперструн Плоты; последние становятся причиной 3-сферно-ротационно-орбитальной синергии атомов; атомы – причиной 3-сферно-валентно-ковалентно-вандерваальсово-ориентационной синергии молекул и т.д. до рассмотренных выше антропных форм земной ноотрисферы.

*Е. Триадичный Дух экономической модели развития капитала.* Рассмотренная модель "экономического автогенератора", описывающая воспроизводственный процесс НОВОГО капитала, как векторный процесс генеза, состоящего в возбуждении изменчивости потока наличного капитала  $dS_1/dt=d/dt(Q+V)$ , вызывающего обращение вокруг "мужской оси"  $dS_1/dt$  "женского его продолжения" в виде ротации оборотно-авансируемой части  $rot(S_2)=rot(C+V)$  и мультипликации по формуле (5.5.4) этой "родительской пары"  $[S_1 \times S_2]$  в амплитудной g-сфере. Конкретно-мерная ось этой сферы определяется из условия бифуркации всего наличного капитала (постоянного и авансированного)  $i \cdot (S_1 - S_2) = i \cdot [(Q+V) - (C+V)]$ , сообщая глубокий смысл аналитической форме главных участников  $S_1$ ,  $S_2$  и  $S_3$  экономического генеза воспроизводственного процесса "СТАРОГО" и производство НОВОГО капиталов в их совокупности  $S_3 = W_k$ :

$$S_1 = Q + V; \quad S_2 = C + V = W_o; \quad S_3 = [S_1 \times S_2]^{1/2} = (Q \cdot C + Q \cdot V + C \cdot V + V^2)^{1/2} = W_k. \quad (5.5.6)$$

Норма прибыли с НОВОГО капитала по завершении его воспроизводственно-производственного циклогенеза определится:

$$\mathcal{E} = 100 \cdot (W_k - W_o) / W_o. \quad (5.5.7)$$

Её простота поражает воображение и объясняет феномен всеобщей доступности экономической практики даже малограмотным людям, каковыми в большинстве своём были люди прошлых веков, поднявшие на своих плечах базу современной экономической деятельности огромных масс людей. Действительно, чего проще – для успеха *дела* надо знать, сколько вложил ( $W_o$ ) в *дело* и сколько выручил ( $W_k$ ), и всё! Именно по этой формуле и рассчитывалась кривая на вставке к рис.5.43<sub>а</sub>, но мы пользуемся теперь алгоритмом (5.5.6) оптимальной выручки в конкретно обустроенном *деле*.

Из этого 3-сферного анализа *главных трёх субъектов* ( $S_1$ ,  $S_2$  и  $S_3$ ) *экономического генеза* развивающегося капитала становится понятно, как далеки от истинного содержания глубинных процессов воспроизводства авансированного (СТАРОГО) и особенно производства НОВОГО капиталов как классики "политической" экономии, так и сегодняшние их последователи. Мы не найдём в современных теориях *ни алгоритма* прямого участия "здоровой" части ( $Q+V$ ) всего производительного (основного и переменного) капитала в производственном процессе (генезе) товарной массы, ни мультипликационно-производительного механизма  $[S_1 \times S_2]^{1/2}$  основных участников экономического генеза капитала, взаимно оживляющих и усиливающих друг= $Q$  друга= $V$ , ни чёткого представления об этих участниках – о главной триаде капитального воспроизводства и производства трудовых стоимостей, из которых растёт богатство народов и государств.

Маркс ввёл было скалярно малую часть постоянного капитала= $Q$ , "сгорающую" в производстве в объеме стоимости= $C$ , но и её отвергли сегодня и "западные", и растерявшиеся после неудач в строительстве "социалистической" экономики "восточные" экономисты. Ни первые, ни вторые не поняли пока необходимости учитывать затраты по *оборотному* фонду= $C$  на оживление механизма *разделения труда с неизбежным* повторением-"накручиванием" стоимости "прошлого" труда внутри каждого циклогене-



за капитала в современном многоуровнево трудо-дифференцированном производстве товаров. Ноотрисферное понимание этого механизма у человечества в будущем.

Я понимаю, что это слишком сильно сказано, но за этими словами следует далее описание тайны генеза НОВОГО капитала – генеза его саморазвития, тайны его скоростной (темповой) динамики, а также тайны накопления производительного капитала, диагностика благополучия которого может отслеживаться по тенденции линейного роста органического строения  $=C/V$  (и  $Q/V$ ) ВОП {как это следует из рис.5.43, на котором мы видим неизменно чуткое реагирование (падение) отношения  $C/V$  во времена войн, революций и глобальных кризисов как в экономике США, так и в экономике России–СССР}. И обусловлено это тем, что фонд  $C$  в числителе отношения  $C/V$  отражает положение дел в промышленном секторе экономики (с валовым оборотом  $W_{II} \sim C$ ). Примерное равенство фонда  $C$  валовому обороту промышленности  $W_{II}$  очевидно на всей ~70-летней панораме сравнения функциональных зависимостей  $W_{II}(t)$  и  $C(t)$  экономики СССР (по кривым 1 на рис.5.42 и 5.45).

А именно положение дел в промышленности чувствительнейшим образом отражается на количестве и качестве воспроизводства национального дохода ( $V+m$ ) и общем качестве жизни людей данного общества. Соответствующая реакция на сбои организации промышленности следует непосредственно и почти мгновенно, отражаясь прежде всего на величине  $W_{II}$ , а через малейшее снижение  $W_{II}$  – на величине национального дохода и прибыли, указывая на просчёты в таких социально значимых показателях, как оптимальность политики разделения труда на производствах, эффективность и достаточность инфраструктуры сервисных услуг в бережном и малозатратном обороте товарной массы, выходящей с конвейеров производств, эффективность механизации и замены ручного труда машинами и т.п.. Наконец, промышленное производство вместе с ОПФ через фонд  $C \sim W_{II}$ , как следует из формулы (5.5.6), является одним из главных участников производительного генеза НОВОГО капитала  $=S_3 = W_k$ . Остановим внимание на этом процессе.

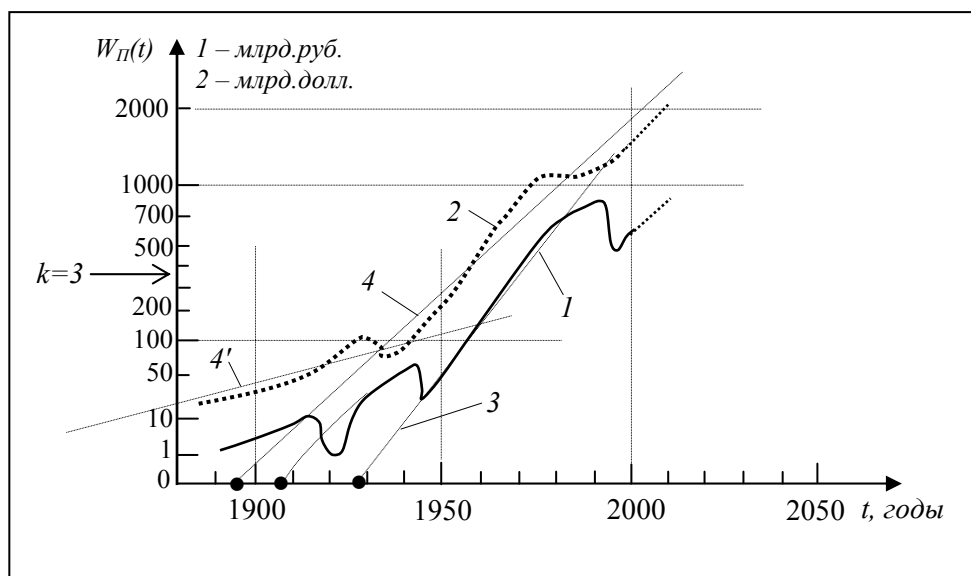


Рис.5.45. Временные зависимости сравнения производства промышленности России-СССР (1) и США (2), представленные в кубическом масштабе оси ординат в сопоставимых ценах 1975 и 1960 годов соответственно, обеспечивающих сопоставимость их физических объёмов по диаграмме 3 на рис.5.44, построенной по независимым данным их статистических управлений:

3, 4 – соответствующие им наклоны по формуле (5.3) с асимптотическим началом в 20 веке  $t_0=1928$  г. (для СССР) и  $t_0=1893$  г. (для США);

В качестве "мужского начала"= $S_1$  экономической 3-сферы выступает векторная сумма двух производительных сил общества  $S_1=Q+V$ , представляющих собой с "натуральной стороны" весь постоянный капитал= $Q=ОПФ+C$ , состоящий, в свою очередь, из суммы ОПФ, включённых в производство (суммы *исторически прошлого* труда в виде машин), и *средств производительно разделённого труда*= $C$  в виде текущих технологических заготовок "прошлого труда" внутри "сборочного конвейера" производственного цикла капитала. Последняя функция капитала  $C$ , лежащая в основе современной высокой производительности труда и культуры производства ещё не была ведома Марксу и потому им совсем не исследована в "Капитале". Вся масса стоимости= $C$  в виде издержек повторного счёта в каждом цикле капитала полностью покупается, определяя необходимую для этого дополнительную массу денег, но в ходе взаимных расчётов "аннигилирует" из валового общественного продукта, обесценивая его инфляцией полной массы денег ровно на сумму повторного счёта= $C$  (за вычетом амортизационных расходов).

Другой, "женской стороной"= $S_2$ , формирующей экономическую 3-сферу, выступает стоимость капитала  $W_o$ , авансирующего производство, оживляющего производственную ротацию прошлого= $Q$  и живого= $V$  труда в масштабе  $C+V$ . Экономическая производственная бифуркация "мужской" и "женской" сторон в форме  $(S_1-S_2)=(Q+V)-(C+V)=(ОПФ+C+V) - (C+V)=ОПФ$  означает, что существующие на момент организации производства в натуральной форме средства постоянного капитала= $Q$  и средства "живого труда"= $V$  (люди, знающие данное товарное производство), и в денежной форме оборотные средства авансирующего капитала в соответствующем объёме  $C+V$  в ходе производственного генеза НОВОГО капитала полностью "погибают", сохраняя только часть постоянного капитала  $Q$  в объёме ОПФ, многократно используемых в производстве в течение многих лет. Следовательно, экономика воспроизводственно-производственного процесса НОВОГО капитала= $W_k$  должна предполагать воспроизводство СТАРОГО капитала в объёме  $C+V$ , восстанавливающим прежнюю натуральную форму утраченной части постоянного капитала= $C$  и прежнюю натуральную массу "живого труда"= $V$  (воспроизводство деятельного работника), и сверх этого – производство НОВОГО капитала ( $m$ ), равного  $W_k-C-V$  (при "одностороннем" анализе по формуле 5.5.4 без коэффициента  $d=2$ ).

Таким образом, постоянно растущий фонд средств производительно разделённого труда= $C$  в исторической тенденции роста органического строения= $C/V$  ВОП (а это, действительно, исторически многовековой рост, как видно из рис.5.43 для экономик США и России-СССР) является, с одной стороны, текущим благом от производительного разделения труда, приносящего высокую производительность, качество труда при производстве товаров и огромное количество дополнительных рабочих мест (а с ними и достаток среднему слою общества) в глубоко специализированной индустрии современной рыночной экономики, а с другой – дорогой платой за инфляцию денежной массы, обслуживающей весь этот фонд= $C$ , т.к. товаром этого фонда является "производительная услуга", следы которой исчезают после акта её оказания. И, пожалуй, единственным свидетельством последствия производительных услуг, щедро оплаченных фондом  $C$ , является высокое качество товара (я имею в виду внутреннее высокое качество узкопрофессионально изготавливаемых частей товара в производственной кооперации разделения труда), поставляемого потребителю из системы рыночной экономики.

Опыт "социалистической" организации экономики неизменно приносил несравненно более низкое качество однотипных товаров, хотя разделение труда в "социалистическом" производстве было не менее глубоким; это объясняется в первую очередь тем, что капиталы  $Q$  и  $C$  в ней были вытеснены из денежного оборота и труд по его обороту совсем не оплачивался, порождая казённое и открыто пренебрежительное, порой даже варварское отношение к самим орудиям труда и к бесплатным (или почти бесплатным) операциям товарных взаимопоставок полуфабрикатов с разных уровней инфраструктуры разделения труда в экономике "обобществлённо-ничейного" постоянного капитала. Эта казёнщина в отношении к богатейшему комплексу экономики в её чувствительнейшей сфере разделения труда и оказания производственных услуг, примерно в 1,5 раза превос-

ходящему по стоимости национальный доход страны (в СССР в 1988 году  $H_p \sim 600$  млрд.руб (в котором фонд  $V$  составлял  $\sim 420$  млрд.руб), а  $C_p \sim 800$  млрд.руб в ценах 1975-го года), как раз и привела к краху экономического гиганта, экономические блоки которого не были **сцементированны** частно-персонифицированными отношениями собственности так прочно, как тысячелетиями было заведено у большинства народов (и как должно быть в рассчитанной на многовековой прогресс действительности), отчего эти блоки распались в 1991-ом году, как и положено всякому "карточному домику".

-----